

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૧૮૨૪/૨૦૧૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી મૌલિક જે. શેલત

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	✓	

=====

સ્નેહાબેન લક્ષ્મણભાઈ ચૌહાણ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર નં. ૧ તરફે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી અર્યના આર. આચાર્ય (રજગપ)

સામાવાળા નં. ૧, ૨ તરફે વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી સિદ્ધાર્થ રામી

સામાવાળા નં. ૩ ને નોટિસની બજવણી થયેલ છે

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી મૌલિક જે. શેલત

તારીખ : ૨૧/૦૪/૨૦૨૬

ચુકાદો

૧. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી અર્યના આર. આચાર્ય અને સામાવાળાઓ તરફે વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી સિદ્ધાર્થ રામીને સાંભળવામાં આવ્યા.
૨. નિયમ તુરંત જ પરતપાત્ર કરવામાં આવે છે. વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી સિદ્ધાર્થ રામી સામાવાળાઓ વતી રૂલની નોટિસની બજવણીનો સ્વીકાર કરે છે.
૩. પક્ષકારોની સંમતિથી આ મામલો સુનાવણી માટે હાથ પર લેવામાં આવ્યો છે.
૪. ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪, ૧૬ અને ૨૨૬ હેઠળ નીચે પ્રમાણેના દાદની માંગણી કરતી હાલની રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી છે:

“(એ) આપ નામદાર મહેરબાન થઈને ન્યાયના હિતમાં જાહેરાત ક્રમાંક ૬૨/૨૦૧૫૧૬ થી ૬૪/૨૦૧૫૧૬ ના અનુસંધાને અને રિટ પિટિશન (પીઆઈએલ) નં. ૩૦૪/૨૦૧૩ માં આ નામદાર અદાલત દ્વારા જારી કરાયેલ માર્ગદર્શિકાના પાલનમાં ફિક્સિયોથેરાપિસ્ટ/ટ્યુટર-કમ-ફિક્સિયોથેરાપિસ્ટની જગ્યા પર અરજદારને તાત્કાલિક નિમણૂક આપવાનો સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપતી યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા આદેશ જારી કરવા કૃપા કરશો;

(એએ) આપ નામદાર મહેરબાન થઈને ન્યાયના હિતમાં જાહેરાત ક્રમાંક ૧૫૮/૨૦૧૮૧૮૯ ના અનુસંધાને અને રિટ પિટિશન (પીઆઈએલ) નં. ૩૦૪/૨૦૧૩ માં આ નામદાર અદાલત દ્વારા જારી કરાયેલ માર્ગદર્શિકાના પાલનમાં ફિક્ઝિયોથેરાપિસ્ટ/ટ્યુટર-કમ-ફિક્ઝિયોથેરાપિસ્ટની જગ્યા પર અરજદારને તાત્કાલિક નિમણૂક આપવાનો સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપતી યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા આદેશ જારી કરવા કૃપા કરશો;

વૈકલ્પિક રીતે

(એબી) આપ નામદાર મહેરબાન થઈને ન્યાયના હિતમાં જાહેરાત ક્રમાંક ૧૫૮/૨૦૧૮૧૮૯ ના અનુસંધાને ફિક્ઝિયોથેરાપિસ્ટ/ટ્યુટર-કમ-ફિક્ઝિયોથેરાપિસ્ટની જગ્યા પર નિમણૂક માટે અન્ય લોકોના કેસની વિચારણા કરતી વખતે અરજદારને પ્રથમ પ્રાધાન્ય આપવાનો સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપતી યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા આદેશ જારી કરવા કૃપા કરશો;

(એએએ) આપ નામદાર મહેરબાન થઈને વિવાદિત યાદી (પરિશિષ્ટ-કે૧) માંથી અરજદારનું નામ બાકાત રાખવા અને અરજદાર ફિક્ઝિયોથેરાપિસ્ટ/ટ્યુટર-કમ-ફિક્ઝિયોથેરાપિસ્ટની જગ્યા પર નિમણૂક માટે પાત્ર છે તેવું જાહેર કરવા યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા આદેશ જારી કરવા કૃપા કરશો અને વધુમાં ન્યાયના હિતમાં અરજદારને ફિક્ઝિયોથેરાપિસ્ટ/ટ્યુટર-કમ-ફિક્ઝિયોથેરાપિસ્ટની

જગ્યા પર નિમણૂક આપવાનો સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવા કૃપા કરશો;

(બી) આ પિટિશનની દાખલગીરી, સુનાવણી અને આખરી નિકાલ પેન્ડિંગ હોય તે દરમિયાન, આપ નામદાર મહેરબાન થઈને ન્યાયના હિતમાં જાહેરાત ક્રમાંક ૬૨/૨૦૧૫૧૬ થી ૬૪/૨૦૧૫૧૬ ના અનુસંધાને ફિક્ઝિયોથેરાપિસ્ટ/ટ્યુટર-કમ-ફિક્ઝિયોથેરાપિસ્ટની એક જગ્યા ખાલી રાખવાનો સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવા અથવા અરજદારને સદર જગ્યા પર કામચલાઉ નિમણૂક આપવા સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવા કૃપા કરશો;

(બીબી) આ પિટિશનની દાખલગીરી, સુનાવણી અને આખરી નિકાલ પેન્ડિંગ હોય તે દરમિયાન, આપ નામદાર મહેરબાન થઈને ન્યાયના હિતમાં જાહેરાત ક્રમાંક ૧૫૮/૨૦૧૮૧૮૯ ના અનુસંધાને ફિક્ઝિયોથેરાપિસ્ટ/ટ્યુટર-કમ-ફિક્ઝિયોથેરાપિસ્ટની જગ્યા પર નિમણૂક માટે અન્ય લોકોના કેસની વિચારણા કરતી વખતે અરજદારને પ્રથમ પ્રાધાન્ય આપવા અને આ સંબંધમાં આ નામદાર અદાલત સમક્ષ અહેવાલ રજૂ કરવાનો સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવા કૃપા કરશો;

(બીબીબી) આપ નામદાર મહેરબાન થઈને આ પિટિશનની દાખલગીરી, સુનાવણી અને આખરી નિકાલ પેન્ડિંગ હોય તે દરમિયાન, વિવાદિત યાદી (પરિશિષ્ટ-કે૧) માંથી અરજદારનું

નામ બાકાત રાખવા અને ફિઝિયોથેરાપિસ્ટ/ટ્યુટર-કમ-
ફિઝિયોથેરાપિસ્ટની જગ્યા પર નિમણૂક માટે અરજદારના કેસની
વિચારણા કરવા તેમજ ફિઝિયોથેરાપિસ્ટ/ટ્યુટર-કમ-
ફિઝિયોથેરાપિસ્ટની એક જગ્યા ખાલી રાખવાનો સામાવાળાઓને
નિર્દેશ આપવા કૃપા કરશો;

(સી) આપ નામદાર મહેરબાન થઈને ન્યાયના હિતમાં યોગ્ય અને
ઉચિત જણાય તેવી અન્ય અને વધુ દાદ મંજૂર કરવા કૃપા કરશો.”

પ. ટૂંકી હકીકતો:-

પ.૧. અરજદારનો કેસ એવો છે કે, તારીખ ૦૩/૦૨/૨૦૧૬ ની જાહેરાતના
અનુસંધાને, તેણીએ ફિઝિયોથેરાપિસ્ટની જગ્યા માટે અરજી કરી હતી.
જાહેરાત મુજબ, સામાવાળા દ્વારા સદર જગ્યા માટે અમુક પાત્રતાના
માપદંડો નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યા હતા. પાત્રતાના માપદંડો મુજબ,
ઉમેદવારની ઉંમર તારીખ ૧૮/૦૨/૨૦૧૬ ના રોજ ૧૮ વર્ષથી વધુ,
પરંતુ ૩૫ વર્ષથી વધુ ન હોવી જોઈએ. ઉમેદવાર તારીખ
૧૮/૦૨/૨૦૧૬ ના રોજ કાયદા દ્વારા માન્ય કોઈપણ યુનિવર્સિટી
અથવા સરકાર દ્વારા માન્ય કોઈપણ શૈક્ષણિક સંસ્થામાંથી
ફિઝિયોથેરાપીની માન્ય ડિગ્રી ધરાવતા હોવા જોઈએ. એવું પણ
અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે ઉમેદવાર તારીખ ૧૮/૦૨/૨૦૧૬ ના

રોજ ઇન્ડિયન એસોસિએશન ઓફ ફિઝિયોથેરાપિસ્ટ્સ સાથે નોંધાયેલા હોવા જોઈએ અને જો ઓનલાઈન અરજી કરતી વખતે નોંધાયેલા ન હોય, તો ઉમેદવારે ગુજરાત સ્ટેટ કાઉન્સિલ ફોર ફિઝિયોથેરાપિસ્ટ્સમાં નોંધણી કરાવવી આવશ્યક છે. કોમ્પ્યુટરના જ્ઞાન અને ગુજરાતી તથા હિન્દી ભાષાઓ જાણવા સંબંધિત બાકીની જરૂરિયાતો આ બાબત સાથે સંકળાયેલા મુદ્દાનો નિર્ણય કરવા માટે બહુ સુસંગત નથી.

પ.૨. સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા તારીખ ૧૭/૦૨/૨૦૧૬ ની સુધારેલી જાહેર નોટિસ જારી કરીને સદર જરૂરિયાતમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હોવાનું જણાય છે, જેના દ્વારા ગુજરાત સ્ટેટ કાઉન્સિલ ફોર ફિઝિયોથેરાપિસ્ટ્સ સાથે નોંધણી કરાવવાની જરૂરિયાતમાં છૂટછાટ આપવામાં આવી હતી. એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે ઉમેદવારની એકવાર પસંદગી થઈ જાય, તે સમયે ઉમેદવારે સદર કાઉન્સિલ સાથે તાત્કાલિક નોંધણી કરાવવી પડશે.

પ.૩. અરજદારે સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા લેવાયેલી પરીક્ષાઓમાં ભાગ લીધો હતો અને પસંદગી પ્રક્રિયાના પ્રથમ અને બીજા તબક્કા પાસ કર્યા હતા, પરંતુ દસ્તાવેજ ચકાસણી વખતે, સામાવાળાના ધ્યાને આવ્યું કે અરજદાર દ્વારા તેમની ડિગ્રીના સંબંધમાં જે પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું, તે કામચલાઉ હતું. આમ, તારીખ ૦૩/૦૮/૨૦૧૬ ના પત્રવ્યવહાર દ્વારા, સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા અરજદારને ડિગ્રીના અનુસંધાને સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા જારી કરાયેલ તેમની ૬ મહિનાની ઇન્ટર્નશીપ પૂર્ણ

કર્યાના પ્રમાણપત્ર સહિત જરૂરી વિગતો અને દસ્તાવેજો રજૂ કરવા જણાવવામાં આવ્યું હતું. રેકર્ડ દર્શાવે છે કે અરજદારે તારીખ ૩૧/૦૩/૨૦૧૬ ના રોજ તેમની ઇન્ટર્નશીપ પૂર્ણ કરી હતી, જેને સરકારી ફિઝિયોથેરાપી કોલેજ, જામનગરના પ્રિન્સિપાલ દ્વારા તેમના તારીખ ૦૨/૦૪/૨૦૧૬ ના પ્રમાણપત્ર દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું. અરજદાર તારીખ ૧૮/૦૨/૨૦૧૬ ના રોજ ફિઝિયોથેરાપીમાં ડિગ્રી પ્રમાણપત્ર ધરાવતી ન હોવાથી, તેણીએ મૂળ જાહેરાતમાં દર્શાવેલ પાત્રતાના માપદંડો પૂર્ણ કર્યા ન હતા, અને તેણીની ઉમેદવારી ધ્યાને લેવામાં આવી ન હતી. તદનુસાર, સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા તારીખ ૧૧/૦૮/૨૦૧૬ ના રોજ પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવેલી પસંદગી યાદીમાં અરજદારનું નામ જણાયું ન હતું. એવું જણાય છે કે પસંદગી યાદી સાથે, સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા પ્રતીક્ષા યાદી પણ પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી હતી.

૫.૪. અરજદારની પસંદગી ન કરવાના સામાવાળાના પગલાથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ થઈને, તેણીએ આ પિટિશન દ્વારા આ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો છે, જે તારીખ ૦૧/૦૮/૨૦૧૮ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૬. અરજદારની રજૂઆતો:—

૬.૧. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી આચાર્ય રજૂઆત કરશે કે સામાવાળા દ્વારા અરજદારની ઉમેદવારી ધ્યાને ન લઈને ઘોર ગેરકાયદેસરતા આચરવામાં

આવી છે, જે અન્ય ઉમેદવારો કે જેમને સામાવાળા દ્વારા નિમણૂક આપવામાં આવી હતી તેમના કરતાં વધુ ગુણવાન છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારે ફિઝિયોથેરાપીની પરીક્ષા પહેલેથી જ પાસ કરી લીધી હતી અને અરજી દાખલ કરવાની તારીખે ફિઝિયોથેરાપીની ડિગ્રી ધરાવતી હતી અને તે રીતે, અન્ય તમામ માપદંડો પૂર્ણ કર્યા હતા. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે છ મહિનાની ઇન્ટર્નશીપ સંબંધિત પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવા સંબંધે જાહેરાતમાં આવી કોઈ જરૂરિયાતની કલ્પના કરવામાં આવી ન હતી અને તેથી, અરજદાર પાસેથી નવી જરૂરિયાત માંગવામાં આવી અને ખોટી ધારણા પર, સામાવાળાઓએ અરજદારને નિમણૂક આપવાનો ઇનકાર કર્યો હતો.

૬.૨. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી આચાર્ય વધુમાં રજૂઆત કરશે કે સામાવાળા જાહેરાતમાં નિર્ધારિત પાત્રતાના માપદંડોથી આગળ વધી શક્યા ન હોત અને ઉમેદવાર દ્વારા તારીખ ૧૮/૦૨/૨૦૧૬ ના રોજ અથવા તે પહેલાં ૬ મહિનાની ઇન્ટર્નશીપ પૂર્ણ કરવા સંબંધિત કોઈ ચોક્કસ જરૂરિયાતના અભાવે, આવી ધારણા પર, સામાવાળા અરજદારની ઉમેદવારી રદ કરી શક્યા ન હોત. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સામાવાળાનું વિવાદિત પગલું પ્રથમદર્શી રીતે ‘ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪ અને ૧૬’ નું ઉલ્લંઘન કરનારું છે અને અરજદાર જેવી વધુ ગુણવાન વ્યક્તિને નિમણૂક ન આપીને, તેના પરિણામે ન્યાયનો ભંગ થયો છે.

૬.૩. ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને, વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી આચાર્ય આ નામદાર

અદાલતને હાલની રિટ પિટિશન મંજૂર કરવા વિનંતી કરશે.

૭. સામાવાળાઓની રજૂઆતો:-

૭.૧. તેનાથી વિપરીત, સામાવાળાઓ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન એજુપી શ્રી રામી આ પિટિશનનો સખત વિરોધ કરશે અને એવી દલીલ કરશે કે અરજદાર તારીખ ૧૮/૦૨/૨૦૧૬ ના રોજ ફિઝિયોથેરાપીમાં ડિગ્રી પ્રમાણપત્ર ધરાવતી હોવાના તેણીના દાવા સંબંધે અરજદારની દલીલમાં કોઈ તથ્ય નથી.

૭.૨. વિદ્વાન એજુપી શ્રી રામી જવાબી સોગંદનામા અને તેની સાથે રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજો પર આધાર રાખશે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તારીખ ૧૮/૦૨/૨૦૧૬ ના રોજ, અરજદાર સંબંધિત યુનિવર્સિટી દ્વારા જારી કરાયેલ ફિઝિયોથેરાપીમાં માન્ય ડિગ્રી ધરાવતી ન હતી, કારણ કે તેણીની ૬ મહિનાની ઈન્ટર્નશીપ તારીખ ૩૧/૦૩/૨૦૧૬ ના રોજ પૂર્ણ થઈ હતી અને તે સમય સુધી, અરજદાર ડિગ્રી પ્રમાણપત્ર મેળવી શકી ન હોત. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સૌરાષ્ટ્ર યુનિવર્સિટી દ્વારા બેચલર ઓફ ફિઝિયોથેરાપી માટે જારી કરાયેલ સુધારેલા નિયમન, વટહુકમ અને અભ્યાસક્રમ મુજબ, જ્યાંથી અરજદારે ફિઝિયોથેરાપીમાં ડિગ્રી મેળવી હતી, જોકે તારીખ ૧૮/૦૨/૨૦૧૬ પછી મેળવી હતી, તે સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે ૬ મહિનાની ઈન્ટર્નશીપ તાલીમ સફળતાપૂર્વક

પૂર્ણ કર્યા પછી જ અરજદારને ડિગ્રી પ્રમાણપત્ર મળી શકે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારે જાહેરાતમાં નિર્ધારિત પાત્રતાના માપદંડો પૂર્ણ કર્યા ન હોવાથી, સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા તેણીની ઉમેદવારી ધ્યાને લેવામાં આવી ન હતી અને પસંદગી ચાદીમાં તેણીનું નામ યોગ્ય રીતે દર્શાવવામાં આવ્યું ન હતું. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા તરફથી ન તો કોઈ મનસ્વીતા કે ન તો કોઈ પક્ષપાત કરવામાં આવ્યો છે અને તે રીતે, અરજદારની પસંદગી ન કરવાનું સામાવાળાનું વિવાદિત પગલું કાયદાનુસાર હતું.

૭.૩. વિદ્વાન એજીપી શ્રી રામી વધુમાં રજૂઆત કરશે કે પસંદગી/પ્રતીક્ષા ચાદી સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા તારીખ ૧૧/૦૮/૨૦૧૬ ના રોજ પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી હતી, જ્યારે હાલની પિટિશન તારીખ ૦૧/૦૮/૨૦૧૮ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી, તેથી સ્થાપિત કાનૂની સ્થિતિ મુજબ, આ અદાલતે આ પિટિશન ગ્રાહ્ય રાખવી જોઈએ નહીં, કારણ કે પસંદગી/પ્રતીક્ષા ચાદીની માન્યતા તેની પ્રસિદ્ધિથી એક વર્ષ પૂર્ણ થતાં જ સમાપ્ત થઈ ગઈ હતી.

૭.૪. તેમની દલીલોના સમર્થનમાં, વિદ્વાન એજીપી શ્રી રામી નીચેના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખશે:

(૧). ‘સ્ટેટ ઓફ ઓરિસ્સા અને અન્ય વિરુદ્ધ રાજકિશોર નંદા અને અન્ય’, (૨૦૧૦) ૬ એસ.સી.સી. ૭૭૭ માં નોંધાયેલ;

(૨). ‘ગિરધર કુમાર દાધીય અને અન્ય વિરુદ્ધ રાજસ્થાન રાજ્ય અને

અન્ય', (૨૦૦૯) ૨ એસ.સી.સી. ૭૦૬ માં નોંધાયેલ.

૭.૫. ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને, વિદ્વાન એજીપી શ્રી રામી આ અદાલતને હાલની રિટ પિટિશન ફગાવી દેવા વિનંતી કરશે.

૮. સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા અન્ય કોઈ અને વધુ રજૂઆતો કરવામાં આવી નથી.

વિશ્લેષણ –

૯. સંબંધિત પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને સંબંધિત વિદ્વાન વકીલો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલોનું મૂલ્યાંકન કર્યા પછી, નીચે મુજબની બાબતો ફલિત થાય છે:

૯.૧. અરજદારે તારીખ ૦૩/૦૨/૨૦૧૬ ની જાહેરાતના અનુસંધાને ફિક્ઝિયોથેરાપિસ્ટની જગ્યા માટે અરજી કરી હતી. ઉપરોક્ત જાહેરાતમાં સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા નિર્ધારિત કરાયેલ પાત્રતાના માપદંડો મુજબ, અરજદાર તારીખ ૧૮/૦૨/૨૦૧૬ ના રોજ કાયદા દ્વારા માન્ય યુનિવર્સિટી દ્વારા જારી કરાયેલ ડિગ્રી પ્રમાણપત્ર ધરાવતી હોવી જોઈતી હતી. ગુજરાત સ્ટેટ કાઉન્સિલ ફોર ફિક્ઝિયોથેરાપિસ્ટ્સ સાથે અરજદારની નોંધણી સંબંધે, તારીખ ૧૭/૦૨/૨૦૧૬ ની સુધારેલી જાહેરાત દ્વારા તે શરતમાં છૂટછાટ આપવામાં આવી હતી.

૯.૨. નિર્વિવાદપણે, અરજદારે તેણીની ૬ મહિનાની ઈન્ટર્નશીપ તાલીમ તારીખ ૩૧/૦૩/૨૦૧૬ ના રોજ જ પૂર્ણ કરી હતી. સદર હકીકતને સરકારી

ફિઝિયોથેરાપી કોલેજ, જામનગરના પ્રિન્સિપાલ દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૦૨/૦૪/૨૦૧૬ ના પ્રમાણપત્ર પરથી સમર્થન મળી શકે છે.

૯.૩. અરજદારે પસંદગી પ્રક્રિયાના પ્રથમ અને બીજા તબક્કા પાસ કર્યા હતા, પરંતુ દસ્તાવેજ ચકાસણી વખતે, સામાવાળા નં. ૩ ના ધ્યાને આવ્યું કે તેણીની ઓનલાઇન અરજી સબમિટ કરતી વખતે, તેણીએ પ્રોવિઝનલ ડિગ્રી પ્રમાણપત્ર રજૂ કર્યું હતું. તેથી, અરજદારને તેણીની ઇન્ટર્નશીપ તાલીમ પૂર્ણ કરવા સંબંધિત વિગતો અને આ સંબંધમાં સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા જારી કરાયેલ તેણીની ઇન્ટર્નશીપ તાલીમ પૂર્ણ કર્યાનું પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવા જણાવવામાં આવ્યું હતું.

૯.૪. અરજદારે ઉપરોક્ત પ્રમાણપત્ર રજૂ કર્યું હોવાનું જણાય છે, પરંતુ છેલ્લી કટઓફ તારીખ ૧૮/૦૨/૨૦૧૬ હોવાથી તે તારીખ ૧૮/૦૨/૨૦૧૬ પહેલાં યુનિવર્સિટી દ્વારા જારી કરાયેલ તેણીનું ડિગ્રી પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવામાં અસમર્થ રહી હતી. સદર હકીકતને ધ્યાને લેતાં, સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા પ્રશ્નાસ્પદ જગ્યા પર પસંદગી માટે અરજદારની ઉમેદવારી ધ્યાને લેવામાં આવી ન હતી, કારણ કે સામાવાળા નં. ૩ ના મત મુજબ, અરજદાર તારીખ ૧૮/૦૨/૨૦૧૬ ના રોજ પાત્રતાના માપદંડો પૂર્ણ કરતી ન હતી.

૯.૫. આ તબક્કે, એ નોંધવું ઉચિત છે કે સૌરાષ્ટ્ર યુનિવર્સિટી દ્વારા બેચલર ઓફ ફિઝિયોથેરાપી માટે જારી કરાયેલા સુધારેલા નિયમનો, વટહુકમો અને અભ્યાસક્રમ સંબંધે, સદર નિયમનોનો સંદર્ભ લેવો જરૂરી છે. આવા

નિયમનોનો સંબંધિત ભાગ આ પ્રમાણે વંચાય છે:

“ઓ.બી. ફિઝિયો-૨

તાલીમનો સમયગાળો અને સમય/તબક્કાનું વિતરણ

(૧) બેચલર ઓફ ફિઝિયોથેરાપીની ડિગ્રી માટે. દરેક વિદ્યાર્થીએ ફિઝિયોથેરાપી અભ્યાસક્રમમાં સમાવિષ્ટ વિષયો માટે તેના અભ્યાસની શરૂઆતની તારીખથી લઈને ફાઈનલ બી. ફિઝિયો પરીક્ષા સફળતાપૂર્વક પૂર્ણ કરવાની તારીખ સુધી ૮ સત્રોમાં (એટલે કે પ્રત્યેક છ મહિનાના) વિભાજિત ૪ શૈક્ષણિક વર્ષો સુધી પ્રમાણિત અભ્યાસના સમયગાળામાંથી પસાર થવું પડશે અને ત્યારબાદ છ મહિનાની ફરજિયાત રોટેટિંગ ઈન્ટર્નશીપ કરવી પડશે.

(૨) ૪ વર્ષનો સમયગાળો ૪ તબક્કામાં વહેંચાયેલો છે.

ઓ.બી. ફિઝિયો-૯

ફરજિયાત રોટેટિંગ ઈન્ટર્નશીપ

બી. ફિઝિયોથેરાપી ડિગ્રી માટે લાયક ઠરવા માટે દરેક વિદ્યાર્થીએ ફાઈનલ બી. ફિઝિયોથેરાપી પરીક્ષા પાસ કર્યા પછી આ હેતુ માટે સૌરાષ્ટ્ર યુનિવર્સિટી દ્વારા માન્ય સંસ્થામાં છ મહિનાના સમયગાળા માટે ફરજિયાત રોટેટિંગ ઈન્ટર્નશીપ તાલીમ લેવી પડશે.”

૧૦. ઉપરોક્ત નિયમનોના માત્ર વાંચનથી જ સ્પષ્ટપણે જણાય છે કે ફિઝિયોથેરાપીમાં ડિગ્રી મેળવવા માટે, દરેક વિદ્યાર્થીએ, અંતિમ બેચલર ઓફ ફિઝિયોથેરાપી પરીક્ષા પાસ કર્યા પછી, ૬ મહિનાના સમયગાળા માટે ફરજિયાતપણે ઇન્ટર્નશીપ તાલીમ પૂર્ણ કરવી પડશે. નિર્વિવાદપણે, હાલના કેસમાં, અરજદારે તારીખ ૧૮/૦૨/૨૦૧૬ ના રોજ આવી તાલીમ પૂર્ણ કરી ન હતી; પરિણામે, તેણી ફિઝિયોથેરાપીમાં માન્ય ડિગ્રી ધરાવતી હોવાની સંભાવના જ ઊભી થતી નથી. અરજદાર તારીખ ૧૮/૦૨/૨૦૧૬ ના રોજ બેચલર ઓફ ફિઝિયોથેરાપીનું માન્ય ડિગ્રી પ્રમાણપત્ર ધરાવતી હતી તેવું દર્શાવવા માટે રેકર્ડ પર કશું જ નથી. પરિણામે, તારીખ ૦૩/૦૨/૨૦૧૬ ના રોજ જારી કરાયેલ ઉપરોક્ત જાહેરાતમાં નિર્ધારિત પાત્રતાના માપદંડો પૂર્ણ કરવાના અભાવે, અરજદાર ફિઝિયોથેરાપિસ્ટની જગ્યા પર નિમણૂકનો દાવો કરી શકે નહીં. વિશેષતઃ, જો સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા અરજદારને પસંદગી ચાટીમાંથી બાકાત રાખીને તેણીની ઉમેદવારી ધ્યાને ન લેવાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હોય, તો મને વિવાદિત નિર્ણયમાં કોઈ ક્ષતિ જણાતી નથી; મારા સુવિચારિત મતે, સદર નિર્ણય જાહેરાતમાં નિર્ધારિત ધોરણો અને પાત્રતાના માપદંડો અનુસાર લેવામાં આવ્યો હતો.

૧૧. જાહેરાતમાં ૬ મહિનાની ઇન્ટર્નશીપ તાલીમ પૂર્ણ કરવા સંબંધે કોઈ માપદંડ ન હતો તેવી અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી આચાર્યની દલીલનો સવાલ છે ત્યાં સુધી, તે પાયાવિહોણી છે અને ટકી શકે તેવી

નથી, કેમ કે જ્યાં સુધી અરજદારે તારીખ ૧૮/૦૨/૨૦૧૬ ના રોજ ૬ મહિનાની ઈન્ટર્નશીપ તાલીમ પૂર્ણ કરી ન હોય, ત્યાં સુધી તેણી સંબંધિત યુનિવર્સિટી દ્વારા જારી કરાયેલ ફિઝિયોથેરાપીમાં માન્ય ડિગ્રી પ્રમાણપત્ર ધરાવી શકી ન હોત. મારા મત મુજબ, સામાવાળાઓએ અરજદાર પાસેથી સદર જાહેરાતમાં નિર્ધારિત કરવામાં આવેલી જરૂરિયાતો સિવાય અન્ય કોઈ જરૂરિયાતો માંગી ન હતી; બલ્કે, છેલ્લી કટઓફ તારીખ ૧૮/૦૨/૨૦૧૬ હોવાથી અરજદાર માટે તારીખ ૧૮/૦૨/૨૦૧૬ પહેલાં સંબંધિત યુનિવર્સિટી દ્વારા જારી કરાયેલ તેણીનું માન્ય ડિગ્રી પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવું ફરજિયાત હતું. અરજદારે તારીખ ૧૮/૦૨/૨૦૧૬ ના રોજ અથવા તે પહેલાં યુનિવર્સિટી દ્વારા જારી કરાયેલ ડિગ્રી પ્રમાણપત્ર રજૂ કર્યું ન હતું.

૧૨. અરજદાર પાત્રતાના માપદંડો પૂર્ણ કરતી ન હોવાથી, ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાને લેતાં, અરજદાર સામાન્ય સંજોગોમાં આ પિટિશનમાં માંગ્યા મુજબની કોઈપણ દાદ મેળવી શકે નહીં.

૧૩. અરજદારના દાવામાં કોઈ વજૂદ ન હોવા ઉપરાંત, વિદ્વાન એજુપી શ્રી રામીની એ દલીલોમાં પણ તથ્ય છે કે દાખલ કરવામાં થયેલા વિલંબના આધારે પણ આ પિટિશન ગ્રાહ્ય રાખી શકાય નહીં. એ એક નિર્વિવાદ હકીકત છે કે સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા તારીખ ૧૧/૦૮/૨૦૧૬ ના રોજ પસંદગી/પ્રતીક્ષા યાદી જારી કરવામાં આવી હતી, જ્યારે, હાલની પિટિશન તારીખ ૦૧/૦૮/૨૦૧૮ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી,

એટલે કે પસંદગી/પ્રતીક્ષા યાદી પ્રસિદ્ધ થયાના એક વર્ષ પછી દાખલ કરવામાં આવી હતી. કાયદાની સુસ્થાપિત સ્થિતિ છે કે કોઈપણ પસંદગી/પ્રતીક્ષા યાદીનું આયુષ્ય માત્ર એક વર્ષનું જ હોય છે અને તે તેની પ્રસિદ્ધિ પછી એક વર્ષ બાદ સમાપ્ત થઈ જાય છે.

૧૪. ‘રાજકિશોર નંદા (ઉપરોક્ત)’ અને ‘ગિરધર કુમાર દાધીય (ઉપરોક્ત)’ ના ચુકાદામાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના સિદ્ધાંતને નોંધવું ઉચિત રહેશે.

૧૪.૧. ‘રાજકિશોર નંદા (ઉપરોક્ત)’ ના કેસમાં, અગાઉના કેસ કાયદાઓની નોંધ લીધા પછી, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે આ પ્રમાણે ઠરાવ્યું હતું:

“૧૫. ‘શંકરસન દાશ વિરુદ્ધ ભારત સંઘ’ [(૧૯૯૧) ૩ એસ.સી.સી. ૪૭ : ૧૯૯૧ એસ.સી.સી. (એલએન્ડએસ) ૮૦૦ : (૧૯૯૧) ૧૭ એટીસી ૮૫ : એ.આઈ.આર. ૧૯૯૧ એસસી ૧૬૧૨] માં આ અદાલતની બંધારણીય બેન્ચે ઠરાવ્યું હતું કે પસંદગી યાદીમાં ઉમેદવારનું નામ દેખાવા માત્રથી તેને નિમણૂકનો કોઈ અધિકાર પ્રાપ્ત થતો નથી. કેટલીક ખાલી જગ્યાઓ ન ભરાયેલી રહે તો પણ, પસંદગી યાદીમાં ઉમેદવારના નામનો માત્ર સમાવેશ તેને પસંદ થવાનો કોઈ અધિકાર આપતો નથી. સંબંધિત ઉમેદવાર એવો દાવો કરી શકે નહીં કે તેની સાથે પ્રતિકૂળ ભેદભાવ કરવામાં આવ્યો છે. (આ પણ જુઓ: ‘આશા કૌલ વિરુદ્ધ જમ્મુ

અને કાશ્મીર રાજ્ય' [(૧૯૯૩) ૨ એસ.સી.સી. ૫૭૩ : ૧૯૯૩
એસ.સી.સી. (એલએન્ડએસ) ૬૩૭ : (૧૯૯૩) ૨૪ એટીસી
૫૭૬] , 'ભારત સંઘ વિરુદ્ધ એસ.એસ. ઉપ્પલ' [(૧૯૯૬) ૨
એસ.સી.સી. ૧૬૮ : ૧૯૯૬ એસ.સી.સી. (એલએન્ડએસ)
૪૩૮ : (૧૯૯૬) ૩૨ એટીસી ૬૬૮ : એ.આઈ.આર. ૧૯૯૬
એસસી ૨૩૪૦] , 'બિહાર જાહેર સેવા આયોગ વિરુદ્ધ બિહાર
રાજ્ય' [(૧૯૯૭) ૩ એસ.સી.સી. ૧૯૮ : ૧૯૯૭ એસ.સી.સી.
(એલએન્ડએસ) ૭૭૫ : એ.આઈ.આર. ૧૯૯૭ એસસી ૨૨૮૦]
, 'સીમાંચલ પાંડા વિરુદ્ધ ઓરિસ્સા રાજ્ય' [(૨૦૦૨) ૨
એસ.સી.સી. ૬૬૯ : ૨૦૦૨ એસ.સી.સી. (એલએન્ડએસ)
૩૬૯] , 'પંજાબ એસઈબી વિરુદ્ધ મલકિયત સિંહ' [(૨૦૦૫)
૯ એસ.સી.સી. ૨૨ : ૨૦૦૬ એસ.સી.સી. (એલએન્ડએસ)
૨૩૫] , 'ભારત સંઘ વિરુદ્ધ કાલી દાસ બતિશ' [(૨૦૦૬) ૧
એસ.સી.સી. ૭૭૯ : ૨૦૦૬ એસ.સી.સી. (એલએન્ડએસ)
૨૨૫ : એ.આઈ.આર. ૨૦૦૬ એસસી ૭૮૯] , 'ડિવિઝનલ
ફોરેસ્ટ ઓફિસર વિરુદ્ધ એમ. રામાલિંગા રેડ્ડી' [(૨૦૦૭) ૯
એસ.સી.સી. ૨૮૬ : (૨૦૦૭) ૨ એસ.સી.સી. (એલએન્ડએસ)
૪૧૦ : એ.આઈ.આર. ૨૦૦૭ એસસી ૨૨૨૬] , 'સુભા બી.
નાયર વિરુદ્ધ કેરળ રાજ્ય' [(૨૦૦૮) ૭ એસ.સી.સી. ૨૧૦ :
(૨૦૦૮) ૨ એસ.સી.સી. (એલએન્ડએસ) ૪૦૯] , 'મુકુલ

સૈકિયા વિરુદ્ધ આસામ રાજ્ય' [(૨૦૦૯) ૧ એસ.સી.સી. ૩૮૬ : (૨૦૦૯) ૧ એસ.સી.સી. (એલએન્ડએસ) ૧૮૬ : એ.આઈ.આર. ૨૦૦૯ એસસી ૭૪૭] અને 'એસ.એસ. બાલુ વિરુદ્ધ કેરળ રાજ્ય' [(૨૦૦૯) ૨ એસ.સી.સી. ૪૭૯ : (૨૦૦૯) ૧ એસ.સી.સી. (એલએન્ડએસ) ૩૮૮].)

૧૬. નિમણૂકના હેતુ માટે પસંદગી યાદીને જળાશય તરીકે ગણી શકાય નહીં, કે જ્યારે પણ જરૂર પડે ત્યારે તે યાદીમાંથી નામો લઈને જગ્યા ભરી શકાય. એ સુસ્થાપિત કાનૂની સ્થિતિ છે કે જો ઉમેદવાર પસંદગી યાદીની મુદત પૂરી થયા પછી અદાલતનો સંપર્ક કરે તો તેને કોઈ રાહત આપી શકાય નહીં. જો પસંદગી પ્રક્રિયા પૂરી થઈ ગઈ હોય, પસંદગી યાદીની મુદત વીતી ગઈ હોય અને નિમણૂકો થઈ ચૂકી હોય, તો વિલંબિત તબક્કે અદાલત દ્વારા કોઈ રાહત આપી શકાય નહીં. (જુઓ: 'જે. અશોક કુમાર વિરુદ્ધ આંધ્રપ્રદેશ રાજ્ય' [(૧૯૯૬) ૩ એસ.સી.સી. ૩૨૦ : ૧૯૯૬ એસ.સી.સી. (એલએન્ડએસ) ૭૦૭] , 'બિહાર રાજ્ય વિરુદ્ધ મોહમ્મદ કલીમુદ્દીન' [(૧૯૯૬) ૨ એસ.સી.સી. ૭ : ૧૯૯૬ એસ.સી.સી. (એલએન્ડએસ) ૩૮૯ : (૧૯૯૬) ૩૨ એટીસી ૮૨૧ : એ.આઈ.આર. ૧૯૯૬ એસસી ૧૧૪૫] , 'ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય વિરુદ્ધ હરીશ ચંદ્ર' [(૧૯૯૬) ૯ એસ.સી.સી. ૩૦૯ : ૧૯૯૬ એસ.સી.સી. (એલએન્ડએસ) ૧૨૪૦ : એ.આઈ.આર.

૧૯૯૬ એસસી ૨૧૭૩] , ‘સુષ્મા સૂરી વિરુદ્ધ દિલ્લી રાષ્ટ્રીય રાજધાની ક્ષેત્ર સરકાર’ [(૧૯૯૯) ૧ એસ.સી.સી. ૩૩૦ : ૧૯૯૯ એસ.સી.સી. (એલએન્ડએસ) ૨૦૮] , ‘ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય વિરુદ્ધ રામ સ્વરૂપ સરોજ’ [(૨૦૦૦) ૩ એસ.સી.સી. ૬૯૯] , ‘કે. થુલાસીધરન વિરુદ્ધ કેરળ રાજ્ય જાહેર સેવા આયોગ’ [(૨૦૦૭) ૬ એસ.સી.સી. ૧૯૦ : (૨૦૦૭) ૨ એસ.સી.સી. (એલએન્ડએસ) ૪૨૭] , ‘દીપા કીસ વિરુદ્ધ કેરળ એસઈબી’ [(૨૦૦૭) ૬ એસ.સી.સી. ૧૯૪ : (૨૦૦૭) ૨ એસ.સી.સી. (એલએન્ડએસ) ૪૩૦] અને ‘સુભા બી. નાયર’ [(૨૦૦૮) ૭ એસ.સી.સી. ૨૧૦ : (૨૦૦૮) ૨ એસ.સી.સી. (એલએન્ડએસ) ૪૦૯].)”

(ભારપૂર્વક ઉમેરેલ)

૧૪.૨. ‘ગિરધર કુમાર દાધીય (ઉપરોક્ત)’ અને અન્યના કેસમાં, આ પ્રમાણે ઠરાવવામાં આવ્યું હતું:

“૧૬. વધુમાં, પસંદગી યાદી સામાન્ય રીતે એક વર્ષ માટે માન્ય રહે છે. અમે એ સમજવામાં અસમર્થ છીએ કે ૨૦૦૩ માં અથવા ત્યારપછી કયા આધારે નિમણૂકો કરવામાં આવી હતી. સદર પસંદગી યાદીની માન્યતા લંબાવવામાં આવી હતી કે કેમ તે જાણી શકાયું નથી. પસંદગી યાદીની મુદત લંબાવવાનું કામ કાયદા અનુસાર થવું જોઈએ. તારીખોની યાદીમાં કરવામાં આવેલા માત્ર

એક સામાન્ય કથન સિવાય કે સદર પસંદગી યાદીની માન્યતા લંબાવવામાં આવી હતી, તેના સમર્થનમાં અમારી સમક્ષ કોઈ દસ્તાવેજ રજૂ કરવામાં આવ્યો નથી.

૧૭. ‘રાજસ્થાન રાજ્ય વિરુદ્ધ જગદીશ ચોપરા’ [(૨૦૦૭) ૮ એસ.સી.સી. ૧૬૧ : (૨૦૦૭) ૨ એસ.સી.સી. (એલએન્ડએસ) ૮૩૭] માં આ અદાલતે ઠરાવ્યું હતું: (એસ.સી.સી. પૃષ્ઠ ૧૬૪-૬૫, ફક્ત ૮ અને ૧૧)

“૮. રાજસ્થાન રાજ્યમાં શિક્ષકોની ભરતી સ્વીકાર્યપણે વૈધાનિક નિયમો દ્વારા સંચાલિત થાય છે. તેથી, તમામ ભરતીઓ તેના નિયમો અનુસાર થવી જરૂરી છે. જોકે નિયમોના નિયમ ૮(૩) માં મેરિટ યાદી કેટલા સમયગાળા માટે માન્ય રહેશે તે સ્પષ્ટપણે દર્શાવવામાં આવ્યું નથી, પરંતુ ધારાસભાનો આશય એકદમ સ્પષ્ટ છે કારણ કે ખાલી જગ્યાઓ વર્ષમાં માત્ર એક જ વાર નક્કી કરવાની હોય છે. ત્યારપછીના વર્ષોમાં ઊભી થયેલી ખાલી જગ્યાઓ અગાઉના વર્ષમાં તૈયાર કરાયેલ પસંદગી યાદીમાંથી ભરી શકાય અને અન્ય કોઈ રીતે નહીં. તેમ છતાં પણ, કોઈપણ નિયમના અભાવે, પસંદગી યાદીની માન્યતાનો સામાન્ય સમયગાળો એક વર્ષનો હોવો જોઈએ. ‘બિહાર રાજ્ય વિરુદ્ધ અમરેન્દ્ર કુમાર મિશ્રા’ [(૨૦૦૬) ૧૨ એસ.સી.સી. ૫૬૧ : (૨૦૦૭) ૨ એસ.સી.સી. (એલએન્ડએસ) ૧૩૨] માં આ

અદાલતે અભિપ્રાય આપ્યો હતો: (એસ.સી.સી. પૃષ્ઠ ૫૬૪, ફકરો ૯)

‘૯. ઉપરોક્ત પરિસ્થિતિમાં, અમારા મતે, તેને નિમણૂક મેળવવાનો કોઈ કાનૂની અધિકાર ન હતો. એક પેનલનું આયુષ્ય, સુવિદિત છે તેમ, એક વર્ષ માટે માન્ય રહે છે. એકવાર તે વ્યતીત થઈ જાય પછી, જ્યાં સુધી રાજ્ય દ્વારા યોગ્ય આદેશ જારી કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી, સદર પેનલમાંથી કોઈ નિમણૂક કરી શકાતી નથી.’

વધુમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું: (‘અમરેન્દ્ર કુમાર કેસ’ [(૨૦૦૬) ૧૨ એસ.સી.સી. ૫૬૧ : (૨૦૦૭) ૨ એસ.સી.સી. (એલએન્ડએસ) ૧૩૨], એસ.સી.સી. પૃષ્ઠ ૫૬૫, ફકરો ૧૩)

‘૧૩. અત્રે ઉલ્લેખિત નિર્ણયો એ સિદ્ધાંત માટે સત્તા ધરાવે છે કે પ્રતીક્ષા યાદી પર પણ જાહેરાતની શરતોને ધ્યાનમાં રાખીને અમલ થવો જોઈએ અને કોઈપણ સંજોગોમાં તે નિર્ધારિત સમયગાળાથી વધુ સમય માટે કાર્યરત રહી શકે નહીં.’

૧૧. કાયદાનો આ સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે પસંદ કરાયેલા ઉમેદવારો પણ આ સંબંધમાં કાનૂની અધિકાર ધરાવતા નથી. (જુઓ: ‘શંકરસન દાશ વિરુદ્ધ ભારત સંઘ’ અને ‘આશા કોલ

વિરુદ્ધ જમ્મુ અને કાશ્મીર રાજ્ય’.)”

(ભારપૂર્વક ઉમેરેલ)

૧૫. ઉપર ટાંકેલા માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના બંધનકર્તા ચુકાદાઓને ધ્યાને લેતાં, અરજદારે પસંદગી/પ્રતીક્ષા યાદી પ્રસિદ્ધ થયાના એક વર્ષ પછી આ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો હોવાથી હાલની પિટિશન વિલંબના આધારે પણ ફગાવી દેવાને પાત્ર છે.
૧૬. અગાઉની ચર્ચાઓ અને કારણોને ધ્યાને લેતાં, માત્ર એક જ નિષ્કર્ષ પર પહોંચી શકાય છે; કે અરજદારના દાવામાં કોઈ વજૂદ નથી, અને તે ફગાવી દેવાને પાત્ર છે.
૧૭. તદનુસાર, હાલની પિટિશન આથી ફગાવી દેવામાં આવે છે. નિયમ ૨૯ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

(મૌલિક જે. શેલત, ન્યાયમૂર્તિ)

This is an AI-Assisted Translation.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====