

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER આર : The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાતની ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં
વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૧૮૬૨ /૨૦૧૨

સન્માનનીય ન્યામૂર્તીશ્રી એસ.જી. શાહ

=====

૧. શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?
- ૨ પત્રકારને બતાવવામાં આવે કે નહીં?
- ૩ શું ન્યામૂર્તીશ્રી ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?
૪. શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?

=====

વાઘેલા મનસુખલાલ નરસિંહદાસ ... વાદી(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય-સચિવ દ્વારા અને ૨ . પ્રતિવાદી (ઓ)

=====

ઉપસ્થિતી : શ્રી કે. બી. પુજારા, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

એમ. એસ. અમિતા શાહ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ થી ૩ માટે એ.જી.પી.

(મદદનીશ સરકારી વકીલ)

=====

કોરમ: સન્માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી – એસ.જી. શાહ

તારીખ: ૧૫/૧૧/૨૦૧૬ મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે.વી. પૂજારા અને પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન એ.જી.પી. કુ. અમીતા શાહ
૨. અરજદારે પ્રતિવાદીઓની કાર્યવાહીને પડકાર્યો છે, ૨૧.૧૨.૨૦૧૧ માં વિરામ લીધો છે,

સેવા ૨૧.૨.૨૦૦૯ નો ઇનકાર કર્યો છે, તેમના કથિત આદેશો દ્વારા માફી આપવા માટે અને પ્રતિવાદીઓને નિર્દેશ સાથે ૨૩.૧.૨૦૦૯ ને અરજદારને ૧૬.૧.૧૯૮૪ થી ૩૧.૩.૨૦૦૮ સુધી સતત સેવામાં રાખવા અને તે મુજબ તેમની વરિષ્ઠતા નક્કી કરવા અને માહિતીના નાયબ નિયામક પદ પરથી માહિતીના સંયુક્ત નિયામક પદ પર અને તે પદથી વધારાના પદ પર બઢતીની અસર આપવા માટે. જે તારીખે તેમના જુનિયર શ્રી દલપતસિંહ પાઢિયારને આવી બઢતી આપવામાં આવી હતી અને તેમને અન્ય તમામ પરિણામી લાભો આપવા માટે તે તારીખથી અસરથી માહિતી નિયામક.અરજદારે પ્રતિવાદીઓને તેમની નિમણૂકની તારીખથી ૨૪ વર્ષની લાયકાત ધરાવતી પેન્શનપાત્ર સેવાને ધ્યાનમાં લઈને પેન્શન, કોમ્પ્યુટેડ પેન્શન, ગ્રેયુઈટી અને અન્ય તમામ લાભો સહિત તમામ નિવૃત્તિ લાભો ચૂકવવાના નિર્દેશ માટે પણ વિનંતી કરી છે.અરજદારે એવી પણ વિનંતી કરી છે કે પ્રતિવાદીઓને અન્ય નિવૃત્તિને ૧૬.૧.૧૯૮૪ થી ૩૧.૩.૨૦૦૮ સુધીની ૨૪ વર્ષની લાયકાત ધરાવતી પેન્શનપાત્ર સેવાને ધ્યાનમાં રાખીને અરજદારોના લાભ પેન્શનમાં સુધારો કરવા અને આવી રકમ તાત્કાલિક ચૂકવવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે.

૩. વિવાદને સમજવા માટે વાસ્તવિક વિગતો ખૂબ જ સુસંગત છે, જેને નીચેની રીતે યાદ કરી શકાય છે: –

a) અરજદારની નિમણૂક ૯.૧૨.૧૯૮૩ ના આદેશ દ્વારા રાજ્ય સરકારના માહિતી, પ્રસારણ અને પ્રવાસન વિભાગમાં નાયબ નિયામક ના પદ પર કરવામાં આવી હતી. આવી પસંદગી યાદીમાં અરજદારનું નામ ક્રમાંક ૩ પર છે, જ્યારે દલપતસિંહ પાઢિયાર ક્રમાંક ૪ પર છે. તેથી, અરજદાર તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખે દલપતસિંહ પાઢિયારના વરિષ્ઠ હતા. આવી નિમણૂક કામચલાઉ હતી અને અરજદાર બે વર્ષ માટે પ્રોબેશન પર હતો.

બી) એવું લાગે છે કે અરજદાર તેની પ્રોબેશન પૂર્ણ કરી શક્યો ન હતો અને તેથી, ચાર વર્ષથી વધુ લાંબા સમય પછી, તેને ૧૦.૧૦.૧૯૮૮ ના આદેશ દ્વારા સેવાઓમાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો.

સી) અરજદારે આ અદાલત સમક્ષ ૧૯૮૮ ની વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૬૮૭૦ દાખલ કરીને સમાપ્તિના આવા આદેશને પડકાર્યો છે.જો કે, એવું લાગે છે કે આવી અરજી તેમના દ્વારા ૧૪.૧૨.૧૯૯૦ ના આદેશ દ્વારા તેમની નિમણૂક અનુસાર પાછી ખેંચી લેવામાં આવી છે.૧૪.૧૨.૧૯૯૦ નિમણૂક એ સ્પષ્ટ કરે છે કે તેમની સેવાઓ સંતોષકારક ન હોવાના આધારે તેમને સમાપ્ત કરવામાં આવ્યા હોવા છતાં, જ્યારે એક જે. એમ. ઠક્કરની બદલી કરવામાં આવી હોય અથવા નિવૃત્ત થયા હોય અને તેથી એક પદ ખાલી હતું ત્યારે તેમને માહિતીના નાયબ નિયામક ના ખાલી પદના સ્થાને છ મહિના માટે પ્રોબેશન પર ફરીથી નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.જો કે, આવા આદેશ દ્વારા તેમને નવા નિમણૂક તરીકે ગણવામાં આવ્યા હતા અને ૧.૧.૧૯૮૮ પરની પરિષ્કૃતિની સૂચિમાં તેમનું નામ ક્રમાંક ૧૫ પર સીધી નિમણૂક તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યું છે.જો કે, વિભાગના વર્ગ-૧ અધિકારીઓની સ્થિતિ અંગે ૩૧.૧૨.૧૯૯૧ પર તૈયાર કરેલું નિવેદન, જેની નકલ પાન ૨૯ પર રજૂ કરવામાં આવી છે, તે સ્પષ્ટ કરે છે કે અરજદારની પરિષ્કૃતિને ૧૯૮૮ની વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૬૮૭૦ ના નિકાલ પછી ધ્યાનમાં લેવાની છે.

ડી) કમનસીબે ફરીથી ૧૭.૮.૧૯૯૫ ના આદેશ દ્વારા, અરજદારની સેવાઓને તે તાલીમને ધ્યાનમાં રાખીને સમાપ્ત કરવામાં આવી છે કે તે પરીક્ષામાં નિષ્ફળ ગયો છે. સ્પષ્ટ આદેશ અગાઉથી દર્શાવે છે કે અરજદાર વર્ષ ૧૯૯૧ માં પ્રથમ પ્રયાસમાં નિષ્ફળ ગયો હતો અને ૧૯૯૨ માં બીજા અને ત્રીજા પ્રયાસમાં ગેરહાજર રહ્યો હતો; જ્યારે કે, ફરીથી તેઓ વર્ષ ૧૯૯૫માં ચોથા વિશેષ પ્રયાસમાં નિષ્ફળ ગયા હતા.

ઈ) અરજદારે ૧૯૯૬ની વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૫૭૯૬ દાખલ કરીને સમાપ્તિના આવા આદેશને પડકાર્યો છે. તેને સિંગલ જજ દ્વારા બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો.

એફ) ૧૯૯૬ જ્યારે, અરજીના ચુકાદા સામેના પત્રો પેટન્ટ ચુકાદો નં. ૫૭૯૬ અને ૧૯૯૬માં વિશેષ આદેશની અપીલને સિવિલ મંજૂરી હતી. આવા ચુકાદા દ્વારા, આ અદાલતની ખંડપીઠે અવલોકન કર્યું છે કે ૨૧ ઓક્ટોબર, ૧૯૯૨થી ૨૩ ઓક્ટોબર, ૧૯૯૨ વચ્ચેની તપાસ

દરમિયાન, અરજદારને ઉપરોક્ત પરીક્ષામાં સીટ નંબર આપવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી, ઉપરોક્ત પરીક્ષાને અરજદારને તક તરીકે ગણવી ન જોઈએ, જોકે ત્યારબાદ વર્ષ ૧૯૯૪માં તેને તક આપવામાં આવી હતી.તેથી, વ્યવહારીક રીતે, અરજદારને તેના તારીખ ૧૭.૮.૧૯૯૫ ના સમાપ્તિ પત્રમાં જાહેર કરાયેલી વિશેષ તક આપવામાં આવી ન હતી.આવી હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતની ખંડપીઠે અપીલકર્તાને વધારાની તક આપવા માટે યોગ્ય સત્તામંડળને રજૂઆત અને/અથવા અરજી કરવાની તક આપી છે, જે કાયદા અનુસાર ચોથી તક હશે અને સત્તામંડળને વિશિષ્ટ તથ્યો અને સંજોગો પર વિચાર કરવા અને આવી અરજી પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી શક્ય તેટલી ઝડપથી અને પ્રાધાન્યમાં ચાર અઠવાડિયાની અંદર નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે.

જી) આવા નિર્ણયને અનુસરીને, અરજદારે ૩૧.૧.૧૯૯૭ તારીખના પત્ર દ્વારા તેના કેસનું પ્રતિનિધિત્વ કર્યું છે.

જ) એવું લાગે છે કે ત્યારબાદ અરજદારે ૧૦.૩.૧૯૯૭ થી ૧૨.૩.૧૯૯૭ વચ્ચે યોજાયેલી પરીક્ષા પાસ કરી લીધી છે અને તારીખ ૫.૫.૧૯૯૭ ની નિમણૂક માટેની તેમની વિનંતી અનુસાર, તેમની ફરીથી નાયબ નિયામક તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી છે, જે તારીખ ૨૫.૬.૧૯૯૭ ના આદેશ દ્વારા માહિતી છે.

૪. જો કે, ૨૫.૬.૧૯૯૭ તારીખનો આવો આદેશ હવે ૯.૧૨.૧૯૮૩ તારીખથી જ સમગ્ર ઇતિહાસ અને અરજદારની સેવાઓની વાસ્તવિક વિગતો જાહેર કરીને કેટલીક અપ્રસ્તુત અને ગેરકાયદેસર શરતોનો ખુલાસો કરી રહ્યો છે.તેથી, તે તદ્દન સ્પષ્ટ અને ચોક્કસ છે કે પ્રતિવાદીઓ અરજીકર્તાની સેવાની લંબાઈ અને અન્ય વિગતો વિશે સારી રીતે વાકેફ છે અને તેથી, તે તદ્દન સ્પષ્ટ અને સ્પષ્ટ છે કે આવા ક્રમમાં શરત નંબર ૨ કંઈ નથી, પરંતુ મનસ્વી અને અપ્રસ્તુત તેમજ આવા ક્રમમાં ગેરકાયદેસર શરત છે.તે વિવાદિત નથી કે ૨૫.૬.૧૯૯૭ ના આવા આદેશ દ્વારા, હવે, અરજદારની ફરીથી નાયબ નિયામક , વર્ગ-૧ તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવે છે, પરંતુ તે શરત સાથે કે તે તેના અથવા ૧.૩.૧૯૯૭ ના અન્ય કોઈ ઉપક્રમ અનુસાર પરિષ્કૃતા અથવા

બઢતીના લાભો માંગશે નહીં.

૫. જો કે, પ્રતિવાદી-વિભાગ એ મૂળભૂત હકીકતને સમજવામાં નિષ્ફળ જાય છે કે આવી નિમણૂક સંપૂર્ણપણે અને સંપૂર્ણપણે વિભાગ દ્વારા પૂર્વ-સેવા તાલીમ પરીક્ષાની મંજૂરી પર આધારિત છે અને તેથી, એવું ન કહી શકાય કે તે નવા નિમણૂકની સંપૂર્ણપણે નવી નિમણૂક છે, જેમણે હજુ સુધી પોતાને તાલીમ આપી નથી અને નિયમો અનુસાર પરીક્ષા પાસ કરી નથી.તે પણ નિર્વિવાદ હકીકત છે કે અરજદારની જન્મ તારીખ ૩.૩.૧૯૫૦ છે અને તેથી, નિમણૂકની આવી તારીખે તેની ઉંમર લગભગ ૪૭ વર્ષથી વધુ હતી અને તેથી પણ, તેને કોઈ પણ કલ્પના દ્વારા નવી નિમણૂક તરીકે ક્યારેય કહી શકાય નહીં, પરંતુ હકીકતમાં તે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલમાં નિર્દેશ અનુસાર સતત નિમણૂક છે, જે અરજદારની તપાસ દરમિયાન જરૂરી છે.જો આપણે કહેવાતા બાંહેધરીનું અવલોકન કરીએ, જેની નકલ અરજદાર દ્વારા પરિશિષ્ટ-કે માં રજૂ કરવામાં આવી છે, તો પ્રતિવાદીઓ દ્વારા તેમના સોગંદનામા સાથે પરિશિષ્ટ-આર ૨માં પણ, તે સ્પષ્ટ કરે છે કે આવા બાંહેધરી કોઈ પણ નિયમો, સૂચના, વટહુકમ દ્વારા નિર્દેશ અથવા કાર્યાલય સક્ષમ આદેશ, ન્યાયિક અથવા વહીવટી સત્તામંડળના સંદર્ભમાં ન હતી.

વધુમાં, રેકૉર્ડ પરથી એ તદ્દન સ્પષ્ટ છે કે અરજદારે સાદા કાગળમાં પોતાના હસ્તાક્ષરમાં રજૂઆત કરી છે અને બાંહેધરી આપી છે, તેમ છતાં તે સ્પષ્ટ થાય છે કે આવા બાંહેધરી પ્રતિવાદીના સંબંધિત અધિકારી દ્વારા દબાણ અને બળજબરીથી મેળવવામાં આવી છે, જ્યારે આવા બાંહેધરીને તેની નીચે તરત જ સમર્થન હોય છે કે તે માત્ર અરજદાર પાસેથી સાદા કાગળ પર લેવામાં આવી રહ્યું છે અને તે પહેલાં કોઈની પાસેથી આવી બાંહેધરી લેવામાં આવી ન હતી.આ દર્શાવે છે કે આ બાંહેધરી સંબંધિત સમયે દબાણ અથવા બળજબરી સાથે લેવામાં આવે છે કે જો આવી બાંહેધરી આપવામાં નહીં આવે, તો અરજદારને પરીક્ષામાં હાજર રહેવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં.એ પણ સ્પષ્ટ છે કે આ પ્રકારનું વચન પરીક્ષાની તારીખ પહેલાનું છે, નિમણૂક પત્રની તારીખે નહીં.

૬. જો કે નિમણૂકને સંદર્ભિત કરવાનો આદેશ, જેમ કે તારીખના ઉપક્રમ, ૨૫.૬.૧૯૯૭ અને તે રીતે અરજદારના કાયદેસર અધિકારને નકારી કાઢે છે, પરિષ્ક્રિતા, બઢતી અને અન્ય તમામ નાણાકીય સમાન સ્થિતિનાં કિસ્સામાં સમાનતા મેળવવા માટે, તે જાહેર કરે છે કે શા માટે વ્યક્તિઓને લાભ થાય છે, જેમ કે ક્યાંય પણ હુકમની શરત લાદવામાં આવી નથી અને આવી નિમણૂકને લાગુ કાયદા અથવા નિયમો હેઠળ તે કેવી રીતે સ્વીકાર્ય છે.તેથી, આવી સ્થિતિને મનસ્વી અને કાયદાની વિરુદ્ધ ગણવાની જરૂર છે અને તેથી તે રદબાતલ છે.

૭. આ તબક્કે સચિવ-કમ-ચીફ એન્જિનિયર, ચંદીગઢ વિ. ના કેસમાં ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયનો સંદર્ભ આપવો સુસંગત રહેશે. હરિ ઓમ શર્મા અને અન્ય લોકોએ AI આર ૧૯૯૮ SC ૨૯૦૯ માં અહેવાલ આપ્યો હતો જેમાં સેવાની શરતોના સંદર્ભમાં માનનીય ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો છે કે -

“એક આદર્શ નોકરીદાતા તરીકે સરકારને તેની ક્ષમતામાં આવી દલીલ ઉઠાવવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી તે હકીકત ઉપરાંત, એક કરાર હાથ ધરવા માટે રચાયેલ છે જે પક્ષકારોને કહેવામાં આવે છે કે તે કાયદામાં લાગુ કરી શકાતો નથી "તેવી જ રીતે ભારત સંઘના ડિરેક્ટર જનરલ વિરુદ્ધ અહેમદહુસેન મોહમ્મદભાઈ મોમિને ૨૦૧૩ (૨) જીસીડી ૧૩૦૧ માં અહેવાલ આપ્યો હતો, જેમાં આ અદાલતની ખંડપીઠે પણ હરિ ઓમ શર્માના કેસ (ઉપરોક્ત) ના કેસ પર આધાર રાખતા જણાવ્યું હતું કે તે પહેલાંના અરજદારને આ પદ માટે પગારનો અધિકાર છે.કમનસીબે, તે પછી પણ જ્યારે અરજદાર તેની નિવૃત્તિ સમયે ૩૧.૩.૨૦૦૮ પર ૭.૭.૧૯૯૭ પર જોડાયો હોય, ત્યારે હવે પ્રતિવાદીઓ અરજદારની સેવાઓ ચાલુ રાખવાનો ઈનકાર કરવા આગળ આવ્યા છે, જો ૯.૧૨.૧૯૮૩ થી નહીં, તો ઓછામાં ઓછું ૧૪.૧૨.૧૯૯૦ થી જ્યારે તેની ફરીથી નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ, જ્યારે કોઈ પણ કારણોસર તેની તરફથી કોઈ ખામી ન હોય, જેથી એક વર્ષ ૧૦ મહિના અને ૨૦ દિવસના સેવામાં વાસ્તવિક વિરામને ધ્યાનમાં લઈ શકાય, કારણ કે તેની તરફેણમાં તમામ સેવા લાભોને ધ્યાનમાં લેવા માટે સેવાઓમાં કોઈ વિરામ નહીં.

૮. તેથી, અરજદારે વારંવાર પ્રતિવાદીઓને તેમની સેવાને સતત સેવા તરીકે ધ્યાનમાં રાખીને તેમની પેન્શન અને અન્ય લાભો મુક્ત કરવાની વિનંતી કરી છે, પરંતુ એવું લાગે છે કે તેમના તમામ પ્રયાસો વ્યર્થ ગયા છે, જ્યારે પ્રતિવાદીઓ તમામ સેવા લાભો મુક્ત કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે જાણે કે અરજદાર તેમની વિનંતી અને દબાણ મુજબ સતત સેવામાં હોય.આમ, ઉત્તરદાતાઓએ તેમને સંબંધિત સેવા લાભો ચૂકવ્યા છે જાણે કે તેઓ ૨૫.૬.૧૯૯૭ થી ૪ સેવામાં છે, જો કે તેમણે ૯.૧૨.૧૯૮૩ થી ૧૦.૧૦.૧૯૮૮ અને ફરીથી ૧૪.૧૨.૧૯૯૦ થી ૧૭.૮.૧૯૯૫ સુધી વિભાગમાં સેવા આપી છે.તેથી, અરજદારની સેવાની કુલ લંબાઈ લગભગ ૨૪ વર્ષ હોવા છતાં, તે ગણવામાં આવે છે કે વર્ષોની ગણતરી કરવામાં આવી છે અને તે પ્રતિવાદી સેવામાં છે અને માત્ર પેન્શનરી ૧૧ અને તે મુજબ અન્ય લાભો માટે ચૂકવણી કરે છે.તેથી, અરજદાર પાસે આ અરજીને પસંદ કરવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નથી, જ્યારે તેઓ વારંવાર રજૂઆત કર્યા પછી પણ તેમના મુદ્દાઓનું નિવારણ કરી શક્યા ન હતા અને જ્યારે તેઓ સરકારી સેવામાં હતા, ત્યારે તેમને માહિતીના અધિકાર અધિનિયમ હેઠળ તેમના મૂળ વિભાગ પાસેથી ઘણી માહિતી મેળવવા માટે પ્રતિબંધિત કરવામાં આવ્યા હતા. આ હકીકત સાથે પણ કડક કાર્યવાહી કરવાની જરૂર છે કે કેવી રીતે અને શા માટે વિભાગ, જે અન્યથા તેના કર્મચારીઓના વાલી તરીકે કામ કરવા માટે જરૂરી છે, તે છુપાવી રહ્યું છે અને જ્યારે જરૂરી હોય ત્યારે સાચા તથ્યો જાહેર કરી રહ્યું નથી અને શા માટે લોકોએ ઘણી માહિતી મેળવવા માટે માહિતીના અધિકાર અધિનિયમ હેઠળ અરજી દાખલ કરવી પડે છે.

૯. ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે અરજદાર જ્યારે ૧૭.૮.૧૯૯૫ થી ૨૫.૬.૧૯૯૭ એટલે કે એક વર્ષ, પ્રતિવાદી-મહિનાઓ અને વિભાગ ૨૦ વચ્ચે વિભાગમાં સેવા આપી શક્યો ન હતો ત્યારે તેમાં કોઈ દોષ ન હતો કારણ કે તેણે આવી પરીક્ષામાં પાસ થવા માટે યોગ્ય સંખ્યામાં તકો આપવામાં આવી ન હોવા છતાં તેણે પૂર્વ-સેવા

તાલીમ પરીક્ષા પાસ કરી નથી તે ધ્યાનમાં રાખીને તેને બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો અને આવી તક ૧૯૯૬ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૧૬૪ માં આ અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણય પછી જ આપવામાં આવી હતી.આખરે, જ્યારે તક આપવામાં આવી ત્યારે, ઉપરોક્ત એલ. પી. એ. ના ચુકાદાના નિર્દેશ મુજબ, તેને બળજબરીથી ઓફર કરવામાં આવી હતી, જેમાં તેની સેવામાંથી વચન લેવામાં આવ્યું હતું કે તે લાભોના આધારે દાવો કરશે નહીં કે તે અન્ય વ્યક્તિ સતત સેવામાં છે.

૧૦. તેથી, આવા કિસ્સાઓમાં લાગુ પડતા ઉપરોક્ત બે ચુકાદાઓ એ વાતની પુષ્ટિ કરે છે કે આવા ઉપક્રમને કાયદામાં લાગુ કરી શકાતો નથી અને હરિ ઓમ શર્માના કેસમાં (ઉપરોક્ત) નિર્ણય દ્વારા આવી સ્પષ્ટતાને ધ્યાનમાં રાખીને, જો ઉપક્રમ અને તેના દ્વારા તારીખની નિમણૂકની શરતની અવગણના કરવામાં આવે, તો અરજદાર તેની સેવાના તમામ પરિણામી લાભો મેળવવા માટે હકદાર છે, જાણે કે તે ઓછામાં ઓછા ૧૪.૧૨.૧૯૯૦ થી સતત સેવામાં હોય, કારણ કે ૧૦.૧૦.૧૯૮૮ થી ૧૪.૧૨.૧૯૯૦ વચ્ચેના સમયગાળા માટે, જોકે તેણે તારીખ ૧૪.૧૨.૧૯૯૦ અનુસાર વિશેષ ૧૯૮૮ પસંદ કર્યું છે, જ્યારે તેની અરજી સિવિલ ૭૮૭૦/૧૯૮૮ થાય છે પુનઃનિયુક્તિ તેણે આવા વિશેષ નાગરિક અરજીના આદેશને પાછો ખેંચી લીધો છે, તે ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ કે તેણે ૯.૧૨.૧૯૮૩ થી ૧૪.૧૨.૧૯૯૦ સુધીના સમયગાળા માટે સતત સેવાનો દાવો કરવાનો પોતાનો અધિકાર છોડી દીધો છે.

૧૧. જ્યારે કે, અરજદારના વિદ્વાન વકીલે ૩૧.૧૨.૧૯૯૧ (પાનું ૨૯) પર તૈયાર કરેલી સૂચિમાં પ્રતિવાદી દ્વારા કરવામાં આવેલી જાહેરાત પર આધાર રાખ્યો છે કે અરજદારની વરિષ્ઠતા વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૬૮૭૦/૧૯૮૮ ના પરિણામને આધિન રહેશે અને સતત સેવા માટે પદ પર જોડાવાની તારીખ ૧૬.૧.૧૯૮૪ તરીકે દર્શાવી છે અને તેને આવી તારીખથી જ સેવામાં ગણવામાં આવવો જોઈએ.જો કે, મારો અભિપ્રાય છે કે જ્યારે અરજદારે તેની ૧૯૮૮ની વિશેષ અને

નાગરિક વધુ અરજીની નં. ૬૮૭૦ પાછી ખેંચી લીધી હોય, ખાસ કરીને જ્યારે ૧૪.૧૨.૧૯૯૦ પર નિમણૂક પુનઃનિયુક્તિ હતી અને અરજદારની વિનંતી મુજબ પુનઃસ્થાપન ન હતી, ત્યારે પુરાવા માટે યોગ્ય હકની ગેરહાજરીમાં ૧૦.૧૦.૧૯૮૮ પછી તેની સેવા ચાલુ રહે છે, ભલે તે પૂરતું પ્રદર્શન કરવામાં સક્ષમ હોય, તે અધિકારથી સેવા ૯.૧૨.૧૯૮૩ નો દાવો કરી શકતો નથી. સાતત્ય આ તબક્કે વધુ એક પાસું ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે, એટલે કે જો તેમની સેવાઓને ૧૪.૧૨.૧૯૯૦ માંથી ગણવામાં આવે તો પણ, વિભાગ દ્વારા ૨૫.૬.૧૯૯૭ થી ૩૧.૩.૧૯૮૮ સુધી કરવામાં આવેલી માત્ર ૧૧ વર્ષની સેવાને ધ્યાનમાં લેવાને બદલે, તેઓ ૩૧.૩.૨૦૦૮ પર નિવૃત્ત થયા પછી ૨૮ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરશે.

૧૨. તેથી, એવું માનવું યોગ્ય રહેશે કે અરજદાર પ્રતિવાદીઓને ચોક્કસપણે સતત ૧૪.૧૨.૧૯૯૦ હકદાર સેવાઓમાંથી ૩૧.૩.૧૯૮૦ સુધી માને છે કારણ કે તેમની નિમણૂકની નવી નિમણૂક તે તારીખે લગભગ ૪૭ વર્ષની ન હતી અને આવી નિમણૂક માત્ર એ હકીકત પર આધારિત હતી કે અરજદારે પૂર્વ-સેવા તાલીમ પરીક્ષા પાસ કરી છે અને લાગુ નિયમો અનુસાર આવી પરીક્ષામાં ભાગ લેવા માટે, જો તેમને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા નિયમો અનુસાર જરૂરી તક આપવામાં ન આવી હોય તો તે તેમની ભૂલ ન હતી. આથી, જ્યારે પ્રતિવાદીઓએ ૧૭.૮.૧૯૯૫ ના બરતરફીના આદેશમાં એવું કહીને ભૂલ કરી હોય કે અરજદારે પૂર્વ-સેવા તાલીમ પરીક્ષા પાસ કરી નથી, અને ત્યારબાદ, જ્યારે તપાસ કરવામાં આવે છે, ત્યારે અરજદારનો સમયગાળો લેવામાં આવેલી સેવાઓને ફરીથી ચૂકવવામાં આવે છે, ત્યારે અરજદાર આવી સમાપ્તિ પહેલાં એટલે કે ૧૪.૧૨.૧૯૯૦ થી ૧૭.૮.૧૯૯૫ સુધી અરજદારની નિર્ણયક સેવામાં સતત ન જઈ શકે. તેવી જ રીતે, ૧૭.૮.૧૯૯૫ થી ૨૫.૬.૧૯૯૭ વચ્ચેના વિરામનો સમયગાળો પ્રતિવાદી દ્વારા કરવામાં આવેલી ભૂલ અથવા ભૂલને કારણે ન હતો અને તેથી હું માનું છું કે સતત અરજદાર સેવાના અધિકારને ૧૪.૧૨.૧૯૯૦ થી ૩૧.૩.૨૦૦૮ સુધી ગણવામાં આવે છે અને તેથી, અરજદાર પગારમાં તફાવત, માનવામાં આવેલી તારીખથી માનવામાં આવતી બઢતી અને પરિણામી

પેન્શનરી અને અન્ય નિવૃત્તિ લાભો સહિત તમામ પરિણામી લાભો મેળવવા માટે હકદાર છે, જાણે કે તે આવા સમયગાળા માટે સતત સેવામાં હોય.

૧૩. અરજદારે આવી તમામ રકમ પર ૧૮ ટકા વ્યાજનો પણ દાવો કર્યો છે, જે બાકી છે.આ હેતુ માટે, તે વિજય એલ. મહેરોત્રા વિરુદ્ધના કેસમાં નિર્ણય પર આધાર રાખે છે. એ. આઈ. આર. ૨૦૦૦ એસ. સી. ૩૫૧૩ (૨) માં ચુ. પી. રાજ્યએ અહેવાલ આપ્યો હતો, જેમાં ભારતની માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું છે કે સેવા આપ્યા પછી નિવૃત્ત થયેલા કર્મચારીના કિસ્સામાં, એવી અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે કે નિવૃત્તિ લાભોની તમામ ચૂકવણી નિવૃત્તિની તારીખે અથવા જો કેટલાક અણધાર્યા સંજોગો માટે ચૂકવણી નિવૃત્તિની તારીખે કરી શકાતી ન હોય તો તે પછી તરત જ ચૂકવવામાં આવે.ભારતની માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષના કેસમાં, અદાલત દ્વારા એવું નિરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું છે કે મહિનાઓ સુધી એકસાથે ચૂકવણી ન કરવા માટે કોઈ કારણ કે વાજબીપણું નથી કારણ કે અદાલત સમક્ષ અપીલકર્તા ૩૧.૮.૧૯૯૭ પર સેવામાંથી નિવૃત્ત થયો હતો પરંતુ જરૂરી રકમ સમયસર ચૂકવવામાં આવી ન હતી અને ૨૭.૧૧.૧૯૯૭ થી ૫.૧૧.૧૯૯૯ સુધીના સમયગાળા વચ્ચે વિવિધ રકમ ચૂકવવામાં આવી હતી એટલે કે તમામ વિભાગોમાં તમામ ચૂકવણીઓ બહાર પાડવામાં વર્ષો લાગ્યા હતા.તેથી, કદાચ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે આવી રકમ પર ૧૮ ટકા સરળ વ્યાજનો આદેશ આપ્યો છે, જે તાત્કાલિક ચૂકવવામાં આવે ત્યારે ચૂકવવામાં આવે છે.જો કે, સેવામાં વર્તમાન વિરામ અંગે એક મુદ્દો છે અને વધુ ખાસ કરીને, જ્યારે અરજદારને ખબર હોય કે જો તેની નિમણૂક કરવામાં આવે તો તે આવા તફાવતનો દાવો કરશે નહીં, ઓછામાં ઓછું તે હદ સુધી, જ્યાં સુધી સક્ષમ અધિકારી દ્વારા આવા મુદ્દા પર નિર્ધારણ ન થાય ત્યાં સુધી, અરજદાર વ્યાજ મેળવવા માટે હકદાર નથી અને તેથી, આ ચુકાદો વર્તમાન કેસમાં લાગુ થશે નહીં.જો કે, તે જ સમયે, તેની અવગણના કરી શકાતી નથી કે જ્યારે પ્રતિવાદીઓએ અરજદારની રજૂઆત નક્કી કરવામાં સમયસર કાર્યવાહી કરી નથી અને જ્યારે આખરે અરજદારે માત્ર વર્તમાન અરજી દાખલ કરવા માટે માહિતીના અધિકાર અધિનિયમ હેઠળ

ચોક્કસ માહિતી મેળવવી પડે છે, ત્યારે અરજદાર વસૂલ કરવા માટે બાકી નીકળતી રકમ પર વ્યાજની વાજબી રકમ મેળવવા માટે હકદાર છે.

૧૪. ઉપરોક્ત વિચિત્ર હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે છે અને તેથી, ૨૧.૧૨.૨૦૧૧ અને ૨૧.૨.૨૦૦૮ ના આદેશો આથી રદ કરવામાં આવે છે અને તેને બાજુ પર મૂકવામાં આવે છે. આથી, હવે, અરજદારને ૧૪.૧૨.૧૯૯૦ થી ૩૧.૩.૨૦૦૮ પર તેની નિવૃત્તિ સુધી સતત સેવામાં ગણવામાં આવશે. પ્રતિવાદીઓને તે મુજબ તેમની વરિષ્ઠતા નક્કી કરવા અને માહિતીના નાયબ નિયામક પદ પરથી સંયુક્ત નિયામક પદ પર માનવામાં આવતી બઢતીની અસર આપવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે અને જો તે પાત્ર છે અને જો આવી કોઈ બઢતી બાકી છે, તો પછી એડિશનલ પદ પર પણ માહિતી નિયામક W. E. F. જે તારીખે તેમને આ રીતે મંજૂરી આપવામાં આવે છે અને બાકી નીકળતી રકમ પર ૬ ટકા વ્યાજ સાથે તેમના લાયકાત ધરાવતા પેન્શનરી ૩૧.૩.૨૦૦૮ સુધી ૧૪.૧૨.૧૯૯૦ ને ધ્યાનમાં લેવાથી તેમને સેવા દ્વારા તમામ પરિણામી લાભો આપવા. પ્રતિવાદીઓને એવી રીતે પણ નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે તેઓ અરજદારની પેન્શનમાં સુધારો કરે, જાણે કે તેમની સેવાઓ તા. ૧૪-૧૨-૧૯૯૦ થી ૩૧-૦૩-૨૦૦૮ સુધી ચાલુ રહે અને પછી નિયમિતપણે ૬ ટકા વ્યાજ અને સુધારેલ પેન્શન સાથે પેન્શનની બાકી રકમ ચૂકવે.

૧૫. નિયમને નિરપેક્ષ બનાવવામાં આવે છે. સીધી સેવાની મંજૂરી છે.

(ન્યાયાધીશ-એસ. જી. શાહ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER આર : The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

