

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૧૨૦૧૭/૨૦૨૦

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ઉમેશ એ. ત્રિવેદી

=====

૧.	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે?	વાય.
૨.	પત્રકારને જોવા દેવામાં આવે ?	વાય.
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	એન.

જ.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	એન.
----	---	-----

રીટસ્પીન સિન્થેટીક લિમિટેડ
વિરુદ્ધ

તિરુમાલા બાલાજી અલોચઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ

ઉપસ્થિત રહ્યા :

શ્રી મિહીર જોશી, સિનીયર. એડવોકેટ નાવટી એસોસીએટ્સ વતી (૧૩૭૫)

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧

શ્રી રતનાન્કો બેનર્જી, સુશ્રી. ઉજ્જેની ચેટરજી સાથે વકીલ, શ્રી અર્જુન અસ્થાના સાથે વકીલ, શ્રી અર્જુન અસ્થાના સાથે વકીલ

શ્રી ભાષ એચ. માંકડ (૬૨૫૮) સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧ માટે

સામાવાળા(ઓ) નં.(૨) ને નોટિસની બજવણી(જ) કરવામાં આવી છે.

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ઉમેશ એ. ત્રિવેદી

તારીખ:૦૩/૧૧/૨૦૨૦

મૌખિક ચુકાદો

૧. ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ અને/અથવા ૨૨૭ હેઠળ આ રિટ પિટિશન દાખલ કરીને, અરજદારે નેશનલ કંપની લો ટ્રિબ્યુનલ, ઇન્દોર બેન્ચ, અમદાવાદ દ્વારા વિવિધ તારીખોએ પસાર કરાયેલા આદેશોને પડકાર્યો હતા (ટૂંકમાં, 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી') જ્યારે આ બાબતને ૨૦૧૮ની ટ્રાન્સફર

પિટિશન નં.૧૯ [કંપની પિટિશન (આઈ.બી.) તરીકે ચલાવવામાં આવી હતી. સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા નાદારી અને નાદારી સંહિતા, ૨૦૧૬ (અહીં પછી 'સંહિતા' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની કલમ ૭ હેઠળ અરજદાર સામે દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીમાં નીચેની રાહત માટે વિનંતી કરવામાં આવી છે:

(અ) આ માનનીય અદાલત ૨૦૧૯ની ટ્રાન્સફર પિટિશન નં.૧૯ [કંપની પિટિશન (આઈ.બી.)] માં એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૨.૧૨.૨૦૧૯, ૧૬.૦૧.૨૦૨૦, ૨૧.૦૨.૨૦૨૦, ૨૦.૦૩.૨૦૨૦, ૦૯.૦૭.૨૦૨૦, ૦૭.૦૮.૨૦૨૦, ૨૭.૦૮.૨૦૨૦ અને ૧૧.૦૯.૨૦૨૦ ના વિવાદિત આદેશોને રદ કરીને અને રદ કરીને પ્રતિબંધની રિટ અને/અથવા યોગ્ય રિટ, આદેશ અને/અથવા નિર્દેશ જારી કરવા માટે ખુશ થઈ શકે છે. ૨૦૧૯ નો નં.૨૬૦] સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.;

(બી) આ માનનીય અદાલત ૨૦૧૯ ની ટ્રાન્સફર પિટિશન નં.૧૯ (કંપની પિટિશન (આઈ.બી.)) પર ચુકાદો આપવા માટે એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટીને પ્રતિબંધિત કરતી પ્રતિબંધની રિટ બહાર પાડવા માટે ખુશ થઈ શકે છે. ૨૦૧૯નો નં.૨૬૦) તેની સમક્ષ બાકી છે;

(સી) હાલની અરજીની સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ બાકી હોવાથી, આ માનનીય અદાલત ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળને તેની કાર્યવાહી સ્થગિત કરવાનો નિર્દેશ આપી શકે છે.

૨૦૧૯ની ટ્રાન્સફર પિટિશન નંબર ૧૯ (કંપની પિટિશન (આઈ. બી.) ૨૦૧૯નો નં.૨૬૦);

(ડી) ચુકવણીકાર (સી) ના સંદર્ભમાં એકપક્ષીય વચગાળાની રાહત આપવામાં આવી શકે છે અને,

(ઈ) ન્યાયી અને અનુકૂળ માનવામાં આવતી અન્ય અને વધુ રાહત આપવામાં આવી શકે છે.

૨. અહીં સામાવાળા નંબર ૧ એ 'કોડ' ની કલમ ૭ હેઠળ એનસીએલટી, અમદાવાદ બેન્ચ, અમદાવાદ સમક્ષ ૧૮.૩.૨૦૧૯ પર કાર્યવાહી દાખલ કરી હતી, જે ૨૪.૪.૨૦૧૯ પર બેન્ચ સમક્ષ સૂચિબદ્ધ હતી.એન. સી. એલ. ટી., અમદાવાદએ અહીં અરજદારને નોટિસ જારી કરીને તેમને જો કોઈ વાંધા હોય તો દાખલ કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો અને ૪.૭.૨૦૧૯ પર પરત કરવા યોગ્ય બનાવ્યો હતો.જોકે, અરજદારને નોટિસ આપ્યા પછી શું થયું તેની કોઈ વિગતો આપવામાં આવી નથી.જો કે, અરજદારે આ અદાલત સમક્ષ ૨૦૧૯ની વિશેષ નાગરિક અરજી નં.૧૫૮૪૧ દાખલ કરી હતી, જેમાં એનસીએલટી, અમદાવાદ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૪.૭.૨૦૧૯ અને ૨૮.૮.૨૦૧૯ ના આદેશોને રદ કરવા

અને રદ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી, જેમાં અરજદારને કંપની પિટિશન (આઈ.બી) સામે તેના વાંધાઓ દાખલ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. ૨૦૧૯નો નં.૨૬૦.અહીં અરજદાર અને સામાવાળા નંબર ૧ વચ્ચે વ્યાપક સર્વસંમતિ પર પહોંચ્યા પછી, આ અદાલતે તેમાં હાજર રહેલા બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોના નિવેદન પર ઉપરોક્ત વિશેષ નાગરિક અરજીમાં તારીખ ૧૦.૧૨.૨૦૧૯ ના આદેશ દ્વારા આદેશ આપ્યો હતો કે એનસીએલટી ની વિશેષ બેન્ચ, તારીખ ૧૫.૧૦.૨૦૧૯ (રજિસ્ટ્રાર, એનસીએલટી, દિલ્હી) ના આદેશ હેઠળ આ મામલાની નવેસરથી સુનાવણી કરે.ઉપરોક્ત સંયુક્ત વિનંતીને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતે એનસીએલટીની વિશેષ બેન્ચને નિર્દેશ આપ્યો હતો, જેમાં એનસીએલટી, દિલ્હીના કુલસચિવના ૧૫.૧૦.૨૦૧૯ ના આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને તેમાં નામ આપવામાં આવેલા અધિકારીઓનો સમાવેશ થાય છે. નં.૨૬૦/૭/એનસીએલટી/એએએમ/૨૦૧૯ નવેસરથી સ્વીકારો અને પરિણામે, ૧૫.૧૦.૨૦૧૯ તારીખના આદેશ પહેલા પસાર કરાયેલા તમામ આદેશોને રદ કરવામાં આવ્યા હતા અને અલગ રાખવામાં આવ્યા હતા.તે જ સમયે, આ અદાલતે એનસીએલટીની વિશેષ બેન્ચ સમક્ષ સુનાવણીની આગામી તારીખ નક્કી કરી હતી જે ૧૨.૧૨.૨૦૧૯ પર નક્કી કરવામાં આવી હતી.

૩. ૧૨.૧૨.૨૦૧૯ પર, પક્ષો તેમના વકીલો દ્વારા હાજર થયા હતા અને અરજદારના વિદ્વાન વકીલે જવાબ દાખલ કરવા માટે મુદ્દતની માંગ કરી હતી.

ટ્રિબ્યુનલ, એનસીએલટી, અમદાવાદ ખાતેની ઈન્દોર બેન્ચે (એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી) તેને ૨૦૧૯ની ટીપી ૧૯ [સીપી (આઈબી) ૨૬૦/૨૦૧૯] તરીકે ક્રમાંકિત કરી હતી અને અરજદારને તેની સામે શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી સામે વાંધા દાખલ કરવા માટે ૨ અઠવાડિયાનો સમય આપ્યો હતો અને આ બાબતને ૧૬.૧.૨૦૨૦ પર સૂચિબદ્ધ કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો. ફરીથી તે દિવસે, અરજદારના વિદ્વાન વકીલે જવાબ દાખલ કરવા માટે વધુ સમયની વિનંતી કરી હતી અને તેમાં સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા સખત વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો હોવા છતાં, જવાબ/વાંધા દાખલ કરવા માટે ૧૦ દિવસ માટે મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ, આ બાબતને ૨૧.૨.૨૦૨૦ પર સુનાવણી માટે મૂકવામાં આવી હતી. તે દિવસે ફરીથી અરજદારે જવાબ દાખલ કરવા માટે વધુ સમય માંગ્યો હતો. અગાઉની ઘટનાઓ નોંધ્યા પછી, જેમાં અરજદારને પૂરતો સમય આપવામાં આવ્યો હતો, 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળે' અહીં સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા વાંધો ઉઠાવ્યો હોવા છતાં, અરજદારને આગામી સુનાવણીની તારીખ પહેલાં રૂ.૨૦,૦૦૦/- ના ખર્ચ સાથે વધુ એક સપ્તાહની મંજૂરી આપી હતી કારણ કે અહીં સામાવાળા નંબર ૧ કોલકાતાથી આવી રહ્યો છે અને સુનાવણીની આગામી તારીખ ૨૦.૩.૨૦૨૦ પર નક્કી કરવામાં આવી હતી. જોકે, ૨૦મી માર્ચ, ૨૦૨૦ના રોજ, મહામારી નોવેલ કોરોના વાયરસની ગંભીરતાને ધ્યાનમાં રાખીને કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી સલાહને ધ્યાનમાં રાખીને એન. સી. એલ. ટી. ની પ્રિન્સિપલ બેન્ચ દ્વારા બહાર પાડવામાં

આવેલી નોટિસને ધ્યાનમાં રાખીને કાર્યવાહી સ્થગિત કરવામાં આવી હતી. જો કે, ૨૦૨૦ની એક ઇન્ટરલોક્યુટરી એપ્લિકેશન નં.૬૩ ને ૧૭.૩.૨૦૨૦ પર સમર્થન આપવામાં આવ્યું હોવાનો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો, તે સ્પષ્ટ નથી કે તે કઈ તારીખે 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવી હતી, જેમાં ૧૨.૧૨.૨૦૧૯, ૧૬.૧.૨૦૨૦ અને ૨૧.૨.૨૦૨૦ ના આદેશોને પાછા ખેંચવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી અને કાર્યવાહીના એનસીએલટી નિયમોના નિયમ ૩૭ હેઠળ અરજદારને નવી નોટિસ જારી કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ પાનું ૨૦મી માર્ચ, ૨૦૨૦ પછી અને ૯.૭.૨૦૨૦ પહેલાં કેટલા પ્રસંગોએ કાર્યવાહી સ્થગિત કરવામાં આવી હતી અને ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવી હતી તે અરજદાર દ્વારા આ અરજીમાં જણાવવામાં આવ્યું નથી કે તેના દ્વારા કોઈ સમકાલીન રેકૉર્ડ રજૂ કરવામાં આવ્યો નથી. અરજદારે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૨૦૧૯ની કાર્યવાહી ટિપી/એમપી/૧૯ [સીપી (આઈબી) ૨૬૦ ઓફ ૨૦૧૯] માં આઈ.બી.નં.૬૩/૨૦૨૦ સાથે પસાર કરાયેલ ૭.૮.૨૦૨૦ તારીખનો આદેશ રજૂ કર્યો છે, તે નોંધવામાં આવ્યું છે કે નોટિસ હોવા છતાં કોઈ પણ કોર્પોરેટ દેવાદાર માટે હાજર થયું ન હતું. તે ઉપરાંત, મુખ્ય બાબતને ૨૭.૮.૨૦૨૦ પર રજૂ કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને તે આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, ૨૦૨૦ના આઈ.બી.નં.૬૩ નો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.

જ. તે અરજદારનો કેસ છે કે અરજદારના વિદ્વાન વકીલે ૭.૮.૨૦૨૦ માટે સુનાવણી માટે લૉગ ઇન કર્યું હોવા છતાં, પ્રતીક્ષાલયમાંથી જોડાવાની તેમની વિનંતીને યજમાન દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવે છે, જેના પરિણામે તેઓ હાજર થઈ શક્યા નથી.ઉપરોક્ત દાવાના સમર્થનમાં, ૭.૮.૨૦૨૦ તારીખના ઇમેઇલની એક નકલ નોંધણી અધિકારી-ahm@એનસીએલટી ને મોકલવામાં આવી હતી.જીઓવી.લગભગ ૧૧ વાગ્યે:૩૮ એ. એમ. પાનું નં.૩૭ પર અરજી સાથે જોડાયેલું છે.ત્યારબાદ, 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' સમક્ષ મુખ્ય મામલાની સુનાવણી માટે નક્કી કરવામાં આવેલી તારીખના એક દિવસ પહેલા, અન્ય ૨ (બે) ઇન્ટરલોક્યુટરી અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં એક અરજીમાં એનસીએલટી નિયમોના નિયમ ૪૯ (૨) હેઠળ આઇ.એ..નં.૬૩/૨૦૨૦ માં પસાર કરવામાં આવેલા એકપક્ષીય આદેશને રદ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી અને બીજી અરજીમાં મુખ્ય કાર્યવાહી એટલે કે કંપની પિટિશન (આઇ.બી) માં પસાર કરવામાં આવેલા ૭.૮.૨૦૨૦ ના એકપક્ષીય આદેશને રદ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી. નં.૨૬૦/૨૦૧૯ એનસીએલટી નિયમોના નિયમ ૪૯ (૨) હેઠળ ફરીથી એકપક્ષીય રીતે આગળ વધવું.

પ. ૨૭.૮.૨૦૨૦ પર, મુખ્ય કાર્યવાહી સુનાવણી માટે સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવી હતી જ્યાં અરજદારના વિદ્વાન વકીલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ હાજર થયા હતા.એવું નોંધવામાં આવ્યું છે કે નિર્દેશ અને ખર્ચ લાદવામાં આવ્યો હોવા છતાં, અરજદારે

જવાબ દાખલ કર્યો ન હતો, જોકે વધુ સ્થગનની મંજૂરીનો ઉગ્ર વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો, ટ્રિબ્યુનલે જવાબ દાખલ કરવા માટે વધુ ૩ દિવસનો સમય આપ્યો હતો અને અરજદારને અગાઉના આદેશ મુજબ ખર્ચ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અન્યથા તેમના બચાવને ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે નહીં અને પછી આ બાબતને ૧૧.૯.૨૦૨૦ પર સ્થગિત કરવામાં આવી હતી.

અન્ય ૨ (બે) ઇન્ટરલોક્યુટરી અરજીઓ ૨૬.૮.૨૦૨૦ પર તૈયાર કરવામાં આવી હોવાનો દાવો કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં, જો 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવે, તો અરજદારે તેનો કોઈ સંદર્ભ આપ્યો નથી કે તેના વકીલે તેના વિશે કોઈ વાક્ય ઉચ્ચાર્યું નથી, જ્યારે મુખ્ય બાબત બીજા દિવસે એટલે કે ૨૭.૮.૨૦૨૦ પર સુનાવણી માટે મૂકવામાં આવી હતી.જોકે પેરા ૩.૧૦માં અરજીમાં ભારપૂર્વક જણાવવામાં આવ્યું છે કે અરજીઓ દાખલ કરવા પર 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' ના ધ્યાન પર લાવવામાં આવી હતી અને અગાઉની કાર્યવાહીમાં આ અદાલત દ્વારા 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' તારીખનો આદેશ પણ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' એ ફરીથી અરજદારને તેનો જવાબ દાખલ કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો અને તેથી, અરજદારને તેના અધિકારો અને દલીલો પ્રત્યે પૂર્વગ્રહ વિના જવાબ દાખલ કરવા માટે મજબૂર કરવામાં આવ્યો હતો, જે પછી તેને 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' ના ધ્યાન પર લાવવામાં આવ્યો હતો.૧૧.૯.૨૦૨૦ ના આદેશમાં અવલોકન

કરવામાં આવ્યું છે તેમ, દલીલો પૂર્ણ થઈ હોવાનું જણાય છે અને મામલાને ૨૪.૮.૨૦૨૦ પર સુનાવણી માટે મુકવામાં આવ્યો હતો.

૬. સાંયોગિક રીતે, આ અદાલત સમક્ષની હાલની અરજીને 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' દ્વારા સુનાવણી માટે કાર્યવાહી રાખવાના એક દિવસ પહેલાં પણ સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે. હકીકત એ છે કે અરજદારનું વર્તન પ્રામાણિક વાદીનું નથી, તેમ છતાં તમામ અરજદારો કાર્યવાહીમાં તમામ કાનૂની દલીલો ઉઠાવવા અને દલીલ કરવા માટે હકદાર છે, તે કાર્યવાહીમાં વિલંબ કરવાના દષ્ટિકોણથી ન હોવી જોઈએ જ્યાં 'સંહિતા' હેઠળની મુખ્ય કાર્યવાહી ચોક્કસ સમયની અંદર પૂર્ણ થવાની અપેક્ષા છે. અગાઉ અવલોકન કર્યા મુજબ, આગળની કાર્યવાહી માટે મુકવામાં આવેલી મુખ્ય કાર્યવાહીના એક દિવસ પહેલાં, અરજદાર કેટલીક વચગાળાની અરજીઓ સાથે બહાર આવ્યો છે, તે પણ, જોકે અરજદારનું પ્રતિનિધિત્વ વકીલ દ્વારા સુનાવણીની આગામી તારીખે ટ્રિબ્યુનલને જાહેર કર્યા વિના કરવામાં આવ્યું હતું અથવા તે વચગાળાની અરજીઓની સુનાવણી માટે વધુ ખાસ કરીને ૨૭.૮.૨૦૨૦ પર વિનંતી કરી હતી.

૭. શ્રી મિહીર જોશી, અરજદારના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ તેમણે રજૂઆત કરી છે કે 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' આઈ.એ..નં.૬૩/૨૦૨૦ માં ૭.૮.૨૦૨૦ તારીખના

આદેશને ચાદ કરવા માટે અને મુખ્ય કાર્યવાહીમાં પણ વિનંતી કરતી ઈન્ટરલોક્યુટરી અરજીઓ નક્કી કર્યા વિના મુખ્ય બાબતમાં આગળ વધી શકી ન હોત.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આઈ.એ.નં.૬૩/૨૦૨૦ નો નિકાલ ૭.૮.૨૦૨૦ પર સુનાવણીની વાજબી તક આપ્યા વિના કરવામાં આવ્યો હતો.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' સમક્ષની કાર્યવાહી અધિકારક્ષેત્ર વગરની છે કારણ કે આ અદાલતે તેને કાર્યવાહીનો નવેસરથી નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને જ્યારે તેણે 'કોડ' ની કલમ ૭ હેઠળ 'કોડ ૧' પર અરજી દાખલ કરવાના આધારે કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા પહેલા પસાર કરાયેલા આદેશોને રદ કર્યા હતા અને 'કોડ ૩' ની તારીખની નોટિસ જારી કરવાનો આદેશ કાયદાની વિરુદ્ધ છે, જેના માટે 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' પાસે અધિકારક્ષેત્ર નથી. અધિકારક્ષેત્ર.તે આગળ રજૂ કરવામાં આવે છે કે પ્રક્રિયામાં સ્પષ્ટ ભૂલ છે.ઈન્ટરલોક્યુટરી અરજીઓ બાકી રાખવામાં આવી હતી અને 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' મુખ્ય મામલાની સુનાવણી માટે આગળ વધી હતી.જો તે નક્કી કરવામાં આવે તો અરજદાર પાસે તે દિવસે હાજર ન રહેવા માટે વિચારણા કરવા માટે સમજૂતી હોઈ શકે છે જે પહેલેથી જ આપવામાં આવી છે.જ્યાં સુધી તે તેના દ્વારા નક્કી કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તેને 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' દ્વારા ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ, તારણો કાઢવા અયોગ્ય છે.

૭.૧ તે આગળ રજૂ કરવામાં આવે છે કે અનુગામી તથ્યો આરંભની તારીખથી અસરકારક અધિકારક્ષેત્રને નિહિત કરી શકતા નથી.તે આગળ રજૂ કરવામાં આવે છે કે ન તો સંમતિ કે સંમતિ તે સત્તાને અધિકારક્ષેત્ર આપી શકે છે જે તેની પાસે નથી.

૭.૨ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જ્યારે આ અદાલતે મુકદ્દમાના અગાઉના તબક્કામાં કાર્યવાહી નવેસરથી હાથ ધરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો, ત્યારે તે યોગ્ય મંચ સમક્ષ નવેસરથી કાર્યવાહી રજૂ કર્યા પછી થવી જોઈએ.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જ્યારે કાર્યવાહી નવેસરથી હાથ ધરવાનો આદેશ આપવામાં આવે છે ત્યારે 'સંહિતા' ની કલમ ૧૩ (૧) (બી), ૧૮ (એ) (૩) અને 'સંહિતા' ની કલમ ૪૪ને ધ્યાનમાં રાખીને 'સંહિતા' ની કલમ ૫ (૧૧) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવેલી શરૂઆતની તારીખનું થોડું મહત્વ છે, તેથી સામાવાળા નંબર ૧ પર 'સંહિતા' ની કલમ ૭ હેઠળની કાર્યવાહીને સાચા મંચ સમક્ષ ફરીથી રજૂ કરવાની/ફરીથી દાખલ કરવાની ફરજ હતી.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદારને નવેસરથી નોટિસ જારી કરવાની જવાબદારી યોગ્ય મંચના 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' પર હતી.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે હાલમાં ઇન્ડોર બેન્ચ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવતી કાર્યવાહી, જે એનસીએલટીની અમદાવાદ બેન્ચ દ્વારા એનસીએલટીની ઇન્ડોર બેન્ચ કાર્યરત થાય ત્યાં સુધી મધ્યપ્રદેશ રાજ્યના અધિકારક્ષેત્રને સૂચિત કરતી

૩૧.૧.૨૦૨૦ તારીખની જાહેરનામાને ધ્યાનમાં રાખીને અસ્તિત્વમાં નથી, જેને કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા અનુગામી જાહેરનામા દ્વારા સૂચિત કરવામાં આવશે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદાર દ્વારા આદેશો પાછા ખેંચવા માટે વિનંતી કરતી ઇન્ટરલોક્યુટરી અરજીઓ દાખલ કરીને કરવામાં આવેલી ફરિયાદ અને જેમ કે, 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' દ્વારા ઇન્ટરલોક્યુટરી અરજીઓ પર કોઈ નિર્ણય લેવામાં આવ્યો નથી, તેથી આ કોર્ટ 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' ને તેની યોગ્યતા પર તેના જે પણ મૂલ્ય માટે નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપી શકે છે.

૭.૩ શ્રી જોષી, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે હર્ષદ ચિમનલાલ મોદી વિરુદ્ધના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો. ડીએલએફ યુનિવર્સલ લિમિટેડ અને અન્યએ (૨૦૦૬) ૧ એસસીસી ૩૬૪ માં એક દરખાસ્ત માટે અહેવાલ આપ્યો હતો કે, ફરિયાદ પરત ફર્યા પછી તેને યોગ્ય મંચ પર રજૂ કરવી એ ટ્રાન્સફરનો કેસ નથી અને તેથી, કાર્યવાહી તે તબક્કાથી ચાલુ રાખી શકાતી નથી જ્યાં તે ખોટી મંચ પર ઊભી હતી કારણ કે કાર્યવાહી શરૂ થી જ રદબાતલ હતી. ટૂંકમાં, રજૂઆત એ છે કે, ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા નવેસરથી કાર્યવાહી શરૂ કરવાના નિર્દેશ પર, 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળે' તેની રજૂઆતથી કાર્યવાહી હાથ ધરવી પડશે.

૭.૪ મોહનકુમારન નાયર વી/એસના કિસ્સામાં પણ રિલાયન્સને નિર્ણય પર મૂકવામાં આવ્યું છે. વિજયકુમારન નાયરે (૨૦૦૭) ૧૪ એસ. સી. સી. ૪૨૬માં

એવો દાવો કર્યો હતો કે, અધિકારક્ષેત્રને લગતા પ્રશ્નનો નિર્ણય દાવો દાખલ કરવામાં આવે અને તેના પર વિચાર કરવામાં આવે તે તારીખના સંદર્ભમાં કરવો જરૂરી છે, ભવિષ્યની તારીખના સંદર્ભમાં નહીં.તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જે દિવસે અમદાવાદ બેન્ચ એટલે કે ૧૮.૩.૨૦૧૯ સમક્ષ રજૂઆત પર કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી તે દિવસે તેને ધ્યાનમાં લેવાનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી. એટલું જ નહીં, નવેસરથી કાર્યવાહી શરૂ કરવાના નિર્દેશ પર પણ 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' જ્યાં તે પેન્ડિંગ હતી ત્યાંથી જ ચાલુ રહી છે.તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેના પછીની કાર્યવાહી અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતી સત્તાધિકારી સમક્ષ હોવાનું કહી શકાય તો પણ પરિસ્થિતિને બચાવી શકાતી નથી.તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અનુગામી તથ્યો તેની શરૂઆતની તારીખથી અસરકારક અધિકારક્ષેત્રને નિહિત કરી શકતા નથી.

૭.૫ કંપર સિંહ સૈની વી/એસના કિસ્સામાં પણ રિલાયન્સને નિર્ણય પર મૂકવામાં આવ્યું છે.દિલ્લીની ઉચ્ચ અદાલતે (૨૦૧૨) જ એસ. સી. સી. ૩૦૭માં એક દરખાસ્ત માટે અહેવાલ આપ્યો હતો કે, અધિકારક્ષેત્ર પ્રદાન કરવું એ કાયદાકીય કાર્ય છે અને તે ન તો પક્ષકારોની સંમતિથી કે ન તો ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા પ્રદાન કરી શકાય છે અને જો કોર્ટ આ બાબતે કોઈ અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતો આદેશ/હુકમનામું પસાર કરે છે, તો તે રદબાતલ ગણાશે કારણ કે આ બાબત કારણના મૂળ સુધી જાય છે.ઉપરોક્ત નિર્ણય પર આધાર રાખીને, એવી

રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પક્ષ દ્વારા સમાન રીતે સંમતિને કાયદાકીય એનિમેશનને હરાવવા માટે મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં.

૭.૬ તેમણે કોલ ઇન્ડિયા લિમિટેડના ચેરમેન-કમ-મેનેજિંગ ડિરેક્ટર અને અન્ય વી/એસના કિસ્સામાં નિર્ણય પર વધુ આધાર રાખ્યો છે.અનંત સાહા અને અન્યોએ (૨૦૧૧) ૫ એસ. સી. સી. ૧૪૨ વધુ ખાસ કરીને પેરા ૨૮ થી ૩૪ માં અહેવાલ આપ્યો છે, તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે, જો પ્રારંભિક કાર્યવાહી કાયદા સાથે સુસંગત ન હોય, તો પછીની કાર્યવાહી તેને પવિત્ર નહીં કરે.તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' સમક્ષ કાર્યવાહી શરૂ કરવી એ કાયદા સાથે સુસંગત નથી કારણ કે તે દિવસે, અરજદાર-કંપની સામે 'સંહિતા' ની કલમ ૭ હેઠળ અરજી સ્વીકારવાનો તેનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી, જેની નોંધાયેલ ઓફિસ મધ્ય પ્રદેશ રાજ્યના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રમાં છે.

તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે, પ્રાર્થના કલમોમાં વિનંતી કરાયેલા આદેશોને રદ કરવામાં આવે અને અલગ રાખવામાં આવે.

૮. સામાવાળા નંબર ૧ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ બેનર્જીએ રજૂઆત કરી હતી કે એનસીએલટી નિયમોના નિયમ ૩૭ હેઠળ નોટિસ જારી કરવી એ ક્યારેય અધિકારક્ષેત્રનો મુદ્દો ન કહી શકાય કારણ કે આ અદાલત દ્વારા

નિર્દેશના રૂપમાં તેનું પાલન કરવામાં આવ્યું છે અને અગાઉના તબક્કાના મુકદ્દમામાં સુનાવણીની આગામી તારીખ ૧૨.૧૨.૨૦૧૮ નક્કી કરવામાં આવી છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે એન. સી. એલ. ટી. નિયમોના નિયમ ૩૭ હેઠળ નોટિસ જારી કરવી એ માત્ર પક્ષને તેમની વિરુદ્ધ શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીની નોટિસ આપવા માટેના હેતુ માટે છે.

૮.૧ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જ્યારે આ અદાલતે 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' ને ૧૫.૧૦.૨૦૧૮ પહેલા અગાઉના આદેશોને રદ કરીને નવેસરથી કાર્યવાહી શરૂ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો, ત્યારે બંને પક્ષોને સુનાવણીની આગામી તારીખ માટે 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' સમક્ષ હાજર થવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો, જે ૧૨.૧૨.૨૦૧૮ પર નક્કી કરવામાં આવી છે અને તે અનુસાર, અરજદાર તેની સમક્ષ હાજર થયો હતો અને કાર્યવાહીને ફરીથી રજૂ કરવા (ફરીથી દાખલ કરવા) અથવા કાર્યવાહીની ફરીથી રજૂઆત (ફરીથી દાખલ કરવા) પર એનસીએલટી ના નિયમ ૩૭ હેઠળ નવી નોટિસ જારી કરવા અંગે કોઈ વાંધો ઉઠાવ્યો ન હતો, ત્યારે અરજદારને એમ કહેતા સાંભળી શકાતો નથી કે ' ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ પાસે અધિકારક્ષેત્રનો અભાવ છે.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જ્યારે પક્ષોને ચોક્કસ તારીખે હાજર રહેવા માટે કહેવામાં આવે છે, ત્યારે તે સુરક્ષિત રીતે તારણ કાઢી શકાય છે કે એનસીએલટી નિયમોના નિયમ ૩૭નું પાલન કરવામાં આવે છે.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં

આવે છે કે મુકદ્દમાના અગાઉના રાઉન્ડમાં આ અદાલત સમક્ષ પક્ષકારો આગળની કાર્યવાહીને સમજવામાં સભાન હતા.

૮.૨ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અરજદારના વિદ્વાન વકીલે એવી દલીલ કરી નથી કે 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' માં કાર્યવાહી પર વિષય/અંતર્ગત અધિકારક્ષેત્રનો અભાવ છે.તેમની રજૂઆત અનુસાર, જે ઉઠાવવામાં આવ્યું છે તે 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' ના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રના સંદર્ભમાં એક મુદ્દો છે.

૮.૩ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે નોટિસ જારી કરવી, તે પણ એનસીએલટી નિયમોના નિયમ ૩૭ હેઠળ પક્ષની નોંધમાં લાવવાના હેતુથી છે કે તેની વિરુદ્ધ, કોર્પોરેટ નાદારી ઠરાવ પ્રક્રિયા 'કોડ' હેઠળ શરૂ કરવામાં આવી છે.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે માત્ર અરજદારે 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' સમક્ષ નક્કી કરેલી સુનાવણીની તારીખ એટલે કે ૧૨.૧૨.૨૦૧૮ પર પ્રથમ ઉપલબ્ધ તક પર નવેસરથી નોટિસ જારી કરવાનો વાંધો ઉઠાવ્યો ન હતો, તેનાથી વિપરીત, અરજદારે કાર્યવાહીનો જવાબ દાખલ કરવા માટે સમયની વિનંતી કરી હતી.તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પક્ષની વર્તણૂક દ્વારા, એન. સી. એલ. ટી. નિયમોના નિયમ ૩૭ હેઠળ નોટિસની જરૂરિયાતનું પાલન કરવામાં આવે છે અથવા પક્ષ દ્વારા જ તેના વર્તન દ્વારા માફ કરવામાં આવે છે.એકવાર તે થઈ ગયા પછી, અરજદારને એમ કહેતા સાંભળી શકાતા નથી કે

એનસીએલટી નિયમોના નિયમ ૩૭ હેઠળ જરૂરી કોઈ નોટિસ જારી કરવામાં આવી નથી.

૮.૪ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે જ્યારે કાર્યવાહી પ્રથમ વખત 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જોકે ૮મી માર્ચ, ૨૦૧૯ના રોજ એક જાહેરનામા દ્વારા કેન્દ્ર સરકારે ઇન્દોર ખાતે એન. સી. એલ. ટી., ઇન્દોર બેન્ચની રચના કરી હતી, ત્યાં કોઈ પીઠાસીન અધિકારી કે કોઈ સભ્યની નિમણૂક કરવામાં આવી ન હતી અને તેથી, અસરકારક રીતે, ઇન્દોર ખાતે કોઈ ટ્રિબ્યુનલ/'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' ઉપલબ્ધ નહોતું.જો કે, આવા મુદ્દાને વારંવાર ધ્યાનમાં લેતા, એનસીએલએટીએટીએ દરમિયાનગીરી કરવી પડી હતી અને કંપની અધિનિયમની કલમ ૪૧૯ હેઠળ કોર્પોરેટ બાબતોના મંત્રાલય સાથે પરામર્શ કરીને અમદાવાદ ખાતે એનસીએલટી બેન્ચની રચના કરી હતી, જે ઇન્દોર બેન્ચના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રને લગતી બાબતો માટે ટ્રિબ્યુનલ માટે સત્તાઓ અને કાર્યોનો ઉપયોગ અને નિર્વહન કરે છે.તેથી, એન. સી. એલ. ટી. ના કુલસચિવ દ્વારા હસ્તાક્ષરિત ૧૫.૧૦.૨૦૧૯ તારીખના આદેશમાં નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે કે અમદાવાદ ખાતેની એન. સી. એલ. ટી. ઇન્દોર બેન્ચની અધ્યક્ષતા તેમાં નામ આપવામાં આવેલા ન્યાયિક અને ટેકનિકલ સભ્યો દ્વારા કરવામાં આવે અને આગામી આદેશો સુધી દર ગુરુવાર અને શુક્રવારે બેઠક યોજવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે.તે બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલત

સમક્ષ મુકદ્દમાના અગાઉના રાઉન્ડમાં, અરજદાર વર્તમાન 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' (જોકે અમદાવાદની વિશેષ બેન્ચ હોવાનું કહેવાય છે) સમક્ષ કાર્યવાહી સાથે આગળ વધવા માટે સંમત થયા હતા.ન તો તે સમયે અને ન તો તે પછી, સામાવાળા નંબર ૧ માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરાયેલ, અરજદારે વર્તમાન 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' દ્વારા નક્કી કરવામાં આવતી બાબત માટે અધિકારક્ષેત્રનો મુદ્દો ઉઠાવ્યો છે.

૮.૫ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે 'સંહિતા' ની કલમ ૭ હેઠળ શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીનો જવાબ પહેલેથી જ દાખલ કરી દીધો છે અને 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' ના આદેશ મુજબ કિંમત પણ ચૂકવી દીધી છે, જોકે આ અરજીમાં વિરોધ હેઠળ હોવાનો દાવો કરવામાં આવ્યો છે, તે દાખલ કરતી વખતે અથવા તેના પછીના કોઈપણ સમયે 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' સમક્ષ એવું કહેવામાં આવ્યું ન હતું.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, અરજીના પેરા-૫ તરફ ધ્યાન દોરતા એક તરફ 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' ના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર પર આ આધાર પર વાંધો ઉઠાવવામાં આવે છે કે જો આવી અરજી દાખલ કરવામાં આવે તો મધ્યપ્રદેશની ઇન્ડોર બેન્ચને કાર્યવાહીને ધ્યાનમાં લેવાનો અધિકારક્ષેત્ર હશે, જે મધ્યપ્રદેશ હાઈકોર્ટ સમક્ષ દાખલ થવી જોઈએ.

૮.૬ આગળ, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, જો કોઈ પણ અનિયમિતતા આચરવામાં આવી હોવાનું કહેવાય છે, તો તે પ્રક્રિયાનો અભાવ હોઈ શકે છે અને અંતર્ગત અધિકારક્ષેત્રનો અભાવ નથી.હવે જ્યારે તેઓએ કાર્યવાહીનો જવાબ/વાંધો પહેલેથી જ રજૂ કરી દીધો હોય ત્યારે તેને 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' સમક્ષ યોગ્યતા પર વિચારણા કરી શકાય છે.કોઈપણ રીતે, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે 'સંહિતા' ની કલમ ૬૧ને ધ્યાનમાં રાખીને 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' ના કોઈપણ આદેશ સામે અપીલની જોગવાઈ કરવામાં આવી છે અને તેથી, પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રના અભાવ અને ઉદ્બંધન/પ્રક્રિયાના ઉદ્બંધનનો મુદ્દો ઉઠાવતી આ અરજી, જો એમ કહેવાનું હોય તો, તેને ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ નહીં.જો કે, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જો 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' એ તેને ટ્રાન્સફર કાર્યવાહી તરીકે ખોટો અર્થઘટન કર્યું હોય, તો પણ અહેમદબાદ ખાતેની ઇન્દોર બેન્ચ અથવા કાર્યવાહીને જે પણ નામ આપવામાં આવ્યું હોય, તેનું કોઈ પરિણામ નથી.કોઈ પણ સમયે, ઇન્દોર ખાતે એન. સી. એલ. ટી., ઇન્દોર બેન્ચની અધ્યક્ષતા કરવા માટે ન્યાયિક અથવા તો તકનીકી સભ્ય પણ ઉપલબ્ધ ન હતા, અમદાવાદ બેન્ચમાં શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી યોગ્ય અને કાયદા અનુસાર છે.તે જ સમયે, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આ રિટ અરજી, વૈધાનિક અસરકારક વૈકલ્પિક ઉપાયની ઉપલબ્ધતાને ધ્યાનમાં રાખીને, ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ નહીં અને તેને ખર્ચ સાથે નકારી કાઢવી જરૂરી છે.

૯. સામાવાળા નંબર ૨ આપવામાં આવ્યો હોવા છતાં, કોઈ હાજર થતું નથી.

૧૦. હાજર પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા.વર્તમાન કાર્યવાહીમાં અરજદાર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલ મુદ્દો પ્રતિબંધની રિટ અને/અથવા યોગ્ય રિટ, આદેશ અને/અથવા નિર્દેશ માટે વિનંતી કરે છે, જેમાં ૨૦૧૯ની ટ્રાન્સફર પિટિશન નં.૧૯ [કંપની પિટિશન (આઈ.બી)] માં એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૨.૧૨.૨૦૧૯, ૧૬.૦૧.૨૦૨૦, ૨૧.૦૨.૨૦૨૦, ૨૦.૦૩.૨૦૨૦, ૦૯.૦૭.૨૦૨૦, ૦૭.૦૮.૨૦૨૦, ૨૭.૦૮.૨૦૨૦ અને ૧૧.૦૯.૨૦૨૦ ના વિવાદિત આદેશોને રદ કરવા અને રદ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી છે. સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરાયેલા ૨૦૧૯ના નં.૨૬૦, 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલી વિવિધ તારીખોના આદેશો એ ૭.૮.૨૦૨૦ તારીખના આદેશ સિવાય પક્ષકારોની હાજરીમાં પસાર કરવામાં આવેલા આદેશો છે.૭.૮.૨૦૨૦ ના આદેશ દ્વારા, I. A. નં.૬૩/૨૦૨૦ એ ૧૨.૧૨.૨૦૧૯, ૧૬.૦૧.૨૦૨૦ અને ૨૧.૦૨.૨૦૨૦ ના આદેશોને પાછા ખેંચવાની વિનંતી કરી હતી અને એનસીએલટી નિયમોના નિયમ ૩૭ હેઠળ અરજદારને નવી નોટિસ જારી કરવાની વિનંતી કરી હતી, જેનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.૧૨.૧૨.૨૦૧૯, ૧૬.૦૧.૨૦૨૦ અને ૨૧.૦૨.૨૦૨૦ તારીખના આદેશો એવા આદેશો છે જેમાં અરજદારે જવાબ

દાખલ કરવા માટે સ્થગનની વિનંતી કરી છે અને 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારી' એ અરજદારને વિસ્તૃત સમયગાળામાં તે દાખલ કરવા માટે ઉદારતાથી સમય આપ્યો છે.તેમ છતાં, અરજદાર તે ફાઇલ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે અને તેથી, અરજદારને આગામી સુનાવણીની તારીખ પહેલાં સામાવાળા નંબર ૧ ને ચૂકવવાપાત્ર રૂ.૨૦,૦૦૦/- ની કિંમત સાથે એક અઠવાડિયાનો સમય આપીને તે ફાઇલ કરવાની છેલ્લી તક આપવામાં આવી હતી.જો કે, આઈ.એ.નં.૬૩/૨૦૨૦ ને ૧૭.૩.૨૦૨૦ પર સમર્થન આપવામાં આવ્યું હોવાનું જણાય છે, તેમ છતાં વર્તમાન અરજીના રેકૉર્ડ પર 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' સમક્ષ તેની રજૂઆતની કોઈ તારીખ બહાર આવી નથી.જો કે, ૨૧.૨.૨૦૨૦ ના આદેશ પછી, મામલો ૨૦.૩.૨૦૨૦ સુધી સ્થગિત કરવામાં આવ્યો હતો.તેથી, ૨૧.૨.૨૦૨૦ થી એક અઠવાડિયાને બદલે, અરજદારે આગામી સ્થગિત તારીખ જેમકે ૨૦.૩.૨૦૨૦ પહેલાં જવાબ દાખલ કરવા માટે પણ પૂરતો સમય.તેમ છતાં તે દાખલ કરવામાં આવ્યું નથી.પરંતુ મહામારી કોરોના વાયરસની ગંભીરતાને ધ્યાનમાં રાખીને કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા જાહેરનામાને ધ્યાનમાં રાખીને, એન. સી. એલ. ટી. ની પ્રિન્સિપલ બેન્ચ, તારીખ ૧૫.૩.૨૦૨૦ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી નોટિસને ધ્યાનમાં રાખીને, કેસ ૨૪.૪.૨૦૨૦ પર સ્થગિત કરવામાં આવ્યો હતો.ન તો અરજદાર કે ન તો સામાવાળા નં.૧ ૨૪.૪.૨૦૨૦ પર હાથ ધરવામાં આવેલી કાર્યવાહીના સંદર્ભમાં કોઈપણ આદેશ રજૂ કર્યો હોય.

૧૧. એટલું જ નહીં, અરજદારે ૧૮.૬.૨૦૨૦ તારીખનો આદેશ રજૂ કર્યો નથી, જે તે તારીખ હતી જ્યારે અરજદારે 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' સમક્ષ સુનાવણી માટે આઈએ ૬૩/૨૦૨૦ દાખલ કર્યો હતો.જો કે, સામાવાળા નંબર ૧ એ ૧૮.૬.૨૦૨૦ તારીખના આદેશની નકલ પ્રદાન કરી છે જે આઈ. એ. ૬૩/૨૦૨૦ માં પસાર કરવામાં આવ્યો હોવાનું જણાય છે.જો કે, જે તારીખે આઈ.એ.નં.૬૩/૨૦૨૦ રજૂ કરવામાં આવી છે તે જાહેર કરવામાં આવી નથી, પરંતુ ૧૮.૬.૨૦૨૦ તારીખનો આદેશ દર્શાવે છે કે તે દિવસે ન તો અરજદાર કે ન તો તેના વકીલ હાજર હતા અને તેથી, આઈ.એ.નં.૬૩/૨૦૨૦ પક્ષકારોને બેન્ચ સમક્ષ હાજર રહેવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી.૭.૮.૨૦૨૦ પર ગેરહાજરી માટે અરજદાર દ્વારા બતાવવામાં આવેલું બહાનું, કે તેણે પ્રતીક્ષાલયમાંથી જોડાવાની તેમની વિનંતીમાં લોગ ઈન કર્યું હોવા છતાં યજમાન દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવ્યું હતું, અગાઉના બે પ્રસંગો એટલે કે ૧૮.૬.૨૦૨૦ અને ૦૮.૦૭.૨૦૨૦ પર ગેરહાજરી માટે કંઈપણ વિનંતી કરવામાં આવતી નથી.જેમ કે, કાર્યવાહીમાંથી, એવું લાગે છે કે અરજદાર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી અને આદેશોનું તાત્કાલિક પાલન કરી રહ્યો છે પરંતુ કાર્યવાહીમાં વિલંબ કરવાના દૃષ્ટિકોણથી છેલ્લી ક્ષણે તેની સરળતાએ કાર્યવાહીને ફાઈલ કરે છે અને પડકાર આપે છે.જો કે, આઈ. એ. ૧૮.૬.૨૦૨૦ પર સૂચિબદ્ધ હોવાનું કહેવાયું હોવા છતાં, ન તો અરજદાર કે ન તો તેમના વકીલ

હાજર થયા, તેથી, નોટિસ જારી કરવી પડી હતી અને પક્ષકારોને બેન્ચ સમક્ષ હાજર થવા અને ૭.૮.૨૦૨૦ પર કાર્યવાહી સ્થગિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.જો કે, તે પહેલાં ૯.૭.૨૦૨૦ પર, મુખ્ય કાર્યવાહી સુનાવણી માટે સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવી હતી.જો કે, ફરીથી ન તો અરજદાર કે ન તો તેના વકીલ હાજર થયા અને 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' એ અવલોકન કરવું પડ્યું કે પૂરતી તકો હોવા છતાં (અરજદારના કહેવા પર) કોર્પોરેટ દેવાદાર એટલે કે અરજદાર ન તો હાજર થયો કે ન તો સોગંદનામું દાખલ કર્યું તેથી, આ બાબત કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે એકપક્ષીય સુનાવણી માટે આગળ વધી.

૧૨. અરજી અને તેની સાથે જોડાયેલા દસ્તાવેજો પરથી જોઈ શકાય છે તેમ, 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' દ્વારા જારી કરાયેલી નોટિસ વિશે ૧૮.૬.૨૦૨૦ તારીખના આદેશ અને પક્ષને તે બેન્ચ સમક્ષ હાજર રહેવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.જેમ કે, વચગાળાની અરજી દાખલ કરવા પર, તે અરજદારે તેનું પાલન કરવાનું છે અને તેની નોટિસ જારી કરવાની કોઈ જરૂર નથી.જ્યારે એક વકીલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ હાજર થઈ શકે છે ત્યારે ચોક્કસપણે અન્ય લોકો હાજર થયા હશે પરંતુ અગાઉના પ્રસંગોએ હાજર ન થવા માટે કોઈ સમજૂતી આપવામાં આવી નથી. એટલે કે ૧૮.૬.૨૦૨૦ અને ૯.૭.૨૦૨૦, વકીલની ગેરહાજરી માટે પણ કોઈ સમજૂતી આપવામાં આવી નથી.તેથી, એવું લાગે છે કે હોસ્ટ દ્વારા ૭.૮.૨૦૨૦ પર સુનાવણીમાં જોડ ન થવા વિશેની ઉપરોક્ત ગેરહાજરી અને

ફરિયાદ, જ્યારે 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' એ આ બાબતની સુનાવણી કરી ત્યારે ત્યારબાદ ક્યારેય ફરિયાદ કરી ન હતી, તે તારીખ ૭.૮.૨૦૨૦ ની સુનાવણી માટે દર્શાવવામાં આવેલ અનુકૂળ બહાનું છે.

૧૩. જો કે, અરજદારના વિદ્વાન વકીલ 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' સમક્ષ ૨૭.૮.૨૦૨૦ પર હાજર થયા હતા, જેમ કે આદેશમાં નોંધવામાં આવ્યું છે, તેમણે સુનાવણી કર્યા વિના એઆઈ નં.૬૩/૨૦૨૦ ના નિકાલ વિશે કોઈ ફરિયાદ કરી નથી અને તેમ છતાં ૨ ઇન્ટરલોક્યુટરી અરજીઓ ૨૬.૮.૨૦૨૦ પર આઈએ નં.૬૩/૨૦૨૦ માં પસાર કરાયેલા ૭.૮.૨૦૨૦ તારીખના આદેશને પડકારતી હોવાનું જણાય છે, જેને યાદ કરીને, તેમાં વિનંતી કરવામાં આવી હતી, મૌખિક અથવા લેખિતમાં પણ કોઈ વિનંતી ૨૭.૮.૨૦૨૦ પર અથવા તે પછીની કોઈપણ તારીખે તેની સાથે વ્યવહાર કરવા માટે કરવામાં આવી હોય તેવું લાગતું નથી.કોઈપણ રીતે, તે સુરક્ષિત રીતે તારણ કાઢી શકાય છે કે અરજદાર કાર્યવાહીનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે અને તેનાથી વિપરીત, તે તેનો નિકાલ ન થવા અંગે ફરિયાદ કરી રહ્યો છે. જો અરજદાર ખરેખર આઈ. એ. નં.૬૩/૨૦૨૦માં ૭.૮.૨૦૨૦ તારીખનો આદેશ પસાર કરવામાં રસ ધરાવતો હોય, તો તે જ બીજા દિવસે દાખલ થવો જોઈએ, જેના પર અરજદારના વકીલે ફરિયાદ કરી હતી કે તેને સુનાવણીમાં પ્રવેશવાની મંજૂરી નથી.જો કે, તે સ્પષ્ટ છે કે અરજદારે તે જ દિવસે અથવા બીજા દિવસે પણ ૭.૮.૨૦૨૦ ના આદેશને

જોવાની કાળજી લીધી નથી.તે આગામી તારીખના એક દિવસ પહેલા જ છે, ૭.૮.૨૦૨૦ ના આદેશોને પાછા ખેંચવાની વિનંતી કરતી વધુ ઇન્ટરલોક્યુટરી અરજીઓને સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું, જે કાર્યવાહીમાં વધુ વિલંબ કરવાનો અને તેની સાથે વ્યવહાર ન કરવા અંગે ફરિયાદ કરવા સિવાય બીજું કંઈ નથી.વધુમાં, ઇન્ટરલોક્યુટરી અરજીઓ સહિતની તમામ કાર્યવાહી 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' સમક્ષ ૧૧.૮.૨૦૨૦ એટલે કે આગામી સ્થગિત તારીખે રજૂ કરવામાં આવી હતી, અને અરજદારનું પ્રતિનિધિત્વ કરતા વિદ્વાન વકીલ પણ હાજર હતા અને જવાબ/વાંધો પણ દાખલ કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં, અગાઉના તમામ આદેશોને પાછા ખેંચવા માટે તેમાં વિનંતી કરતી ઇન્ટરલોક્યુટરી અરજીઓ સાંભળવા માટે 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' સમક્ષ દબાણ કરવામાં ક્યારેય નિષ્ફળ નહીં થાય.જો કે, તે દિવસે, એવું લાગે છે કે આગળની કાર્યવાહી હાથ ધરવામાં આવી ન હતી પરંતુ તેને ૨૪.૮.૨૦૨૦ પર સ્થગિત કરવામાં આવી હતી.એ નોંધવું યોગ્ય છે કે 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' સમક્ષ આગામી સ્થગિત તારીખના બરાબર એક દિવસ પહેલા, આ અરજીને સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે અને તે સૌપ્રથમ ૩૦.૮.૨૦૨૦ પર પ્રસારિત કરવામાં આવી હતી.આમ, અરજદારના પ્રયાસો અને કોર્ટ/ટ્રિબ્યુનલનું વર્તન અયોગ્ય વાદીનું છે.

૧૪. અરજદાર માત્ર તેના વર્તન દ્વારા જ નહીં પરંતુ કાર્યવાહીને વધુ વિલંબિત કરવાના તેમના પ્રયાસોમાં પોતાને કોઈ પણ રાહત માટે હકદાર બનાવે છે જે અન્યથા તેને આપવાની જરૂર નથી.અરજદાર ૧૮.૬.૨૦૨૦ અને ૯.૭.૨૦૨૦ પર 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' સમક્ષની કાર્યવાહીમાં તેની ગેરહાજરી અંગે મૌન છે, પરંતુ જ્યારે ૭.૮.૨૦૨૦ ના આદેશમાં અરજદારની ગેરહાજરી નોંધવામાં આવે છે ત્યારે તેણે યજમાન દ્વારા નકારવામાં આવેલા પ્રતીક્ષાલયમાંથી જોડાવાની વિનંતી સાથે ઈ-મેલ સબમિટ કરીને ઉપરોક્ત ફરિયાદ ઉઠાવી છે.ઉપરોક્ત ઈ-મેલ સિવાય, ન તો બીજા દિવસે એટલે કે ૮.૮.૨૦૨૦ કે ન તો તેને સ્થગિત કરવામાં આવે તે તારીખે અથવા તેના પછીના કોઈ દિવસે, યજમાન દ્વારા સુનાવણીમાં પ્રવેશની મંજૂરી ન આપવા અંગે ઉઠાવવામાં આવેલી કોઈપણ ફરિયાદ જો તેને 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' ના ધ્યાનમાં લાવવામાં આવી હોત, તો તેને આદેશમાં જ લેખિતમાં ઘટાડી શકાયો હોત.એટલું જ નહીં, અરજદાર ૭.૮.૨૦૨૦ પર ગેરહાજર હોવા છતાં સ્થગનની આગામી તારીખ વિશે જાગૃત હોવાનું જણાય છે અને તે તેના વકીલ દ્વારા 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' સમક્ષ હાજર થયો હતો અને તેણે ક્યારેય દાખલ કરેલી અન્ય કોઈ પણ ઇન્ટરલોક્યુટરી અરજીઓ વિશે ઉલ્લેખ કર્યો ન હતો, તે પણ, સુનાવણીની ઉપરોક્ત તારીખ પહેલાં અને તેનાથી વિપરીત, વર્તમાન અરજીના પેરા-૩.૧૦ માં, શપથ પર દાવો કર્યો હતો કે ૨૭.૮.૨૦૨૦ પર, અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓ 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' ના ધ્યાનમાં લાવવામાં આવી હતી અને આ

અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ૧૦.૧૨.૨૦૧૯ ના આદેશને 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' ના ધ્યાનમાં લાવવામાં આવ્યો હતો. 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' જે ૨૭.૮.૨૦૨૦ તારીખની કાર્યવાહીમાં જે નોંધવામાં આવ્યું છે તેની વિરુદ્ધ ચાલે છે.કોર્ટ અથવા ટ્રિબ્યુનલના આદેશમાં જે નોંધાયેલું છે અથવા નોંધાયેલું નથી તે સોગંદનામા દ્વારા વિવાદિત કરી શકાતું નથી, તે પણ કોઈપણ સમકાલીન રેકૉર્ડ દ્વારા અસમર્થિત છે.તે જ સમયે, શપથ પર પણ કોઈ નવી બાબતો કહી શકાતી ન હતી જે કોર્ટ અથવા ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં નથી.જો કે, તે દિવસે, અરજદારને તેની વિનંતી પર અરજીના પેરા ૩.૧૦ માં જણાવ્યા મુજબ જવાબ દાખલ કરવા માટે ૩ દિવસનો વધુ સમય આપવામાં આવ્યો હતો અને આગળ, તેને અગાઉના આદેશ મુજબ ખર્ચ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.જો કે, એવો દાવો કરવામાં આવે છે કે અરજદારે તેના અધિકારો અને દલીલો પ્રત્યે પૂર્વગ્રહ વિના, 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' સમક્ષ જવાબ દાખલ કર્યો હતો.ફરીથી કાર્યવાહી ૧૧.૮.૨૦૨૦ સુધી સ્થગિત કરવામાં આવી હતી.૧૧.૮.૨૦૨૦ ની તારીખની ઓર્ડર શીટમાંથી, પાનું નં.૫૩ પર, એવું બહાર આવ્યું છે કે તે દિવસે પણ, અરજદારે તેના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અન્ય ઇન્ટરલોક્યુટરી અરજીઓની સુનાવણી અથવા નિકાલ કરવાની ક્યારેય વિનંતી કરી નથી.તેનાથી વિપરીત, વચગાળાની અરજીઓ ભરવી એ બીજું કંઈ નહીં પણ મુખ્ય કાર્યવાહીને સત્તામંડળના ધ્યાનમાં લાવ્યા વિના અને તેનો નિકાલ કર્યા વિના વધુ વિલંબિત કરવાનો અરજદારનો પ્રયાસ છે.

૧૫. જેમ કે, વર્તમાન 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' ના અધિકારક્ષેત્રના સંદર્ભમાં અરજદાર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલો મુદ્દો માત્ર પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર વિશે છે. જેમ કે, તેમાં અંતર્ગત અધિકારક્ષેત્રનો અભાવ નથી અને તેથી, તેને ગેરકાયદેસર ન કહી શકાય તે પહેલાં કાર્યવાહી ચાલુ રહી. જ્યાં અધિકારક્ષેત્રનો સ્વાભાવિક અભાવ હોય ત્યાં સંમતિ અથવા સંમતિ અધિકારક્ષેત્ર ન આપી શકે પરંતુ જ્યારે પ્રશ્ન માત્ર પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રના અભાવ વિશે હોય, ત્યારે પક્ષ માત્ર તેના વર્તન દ્વારા જ નહીં પરંતુ તેની સામે શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીનો જવાબ વર્તમાન 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારી' સમક્ષ દાખલ કરવા માટે વારંવાર મોકૂફ રાખવાની ઇચ્છા વ્યક્ત કરીને તેને માફ કરી શકે છે. તેથી, કંવર સિંહ સૈની (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા લેવામાં આવેલા નિર્ણયને તેમાં જણાવેલા પૂર્વવર્તી માટે કોઈ લાગુ પડતી નથી. કોઈપણ રીતે, અગાઉ અવલોકન કર્યા મુજબ, શરૂઆતથી જ, એનસીએલટી, અમદાવાદ માત્ર ગુજરાત રાજ્ય માટે જ નહીં પરંતુ મધ્ય પ્રદેશ રાજ્ય માટે પણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરી રહ્યું હતું. જો કે, પ્રથમ વખત એવું લાગે છે કે મધ્ય પ્રદેશ રાજ્ય માટે ૮.૩.૨૦૧૯ ના જાહેરનામા દ્વારા કેન્દ્ર સરકારે ઇન્દોર ખાતે એનસીએલટી, ઇન્દોર બેન્ચની રચના કરી છે. જો કે, તે બંને પક્ષોનો કેસ નથી કે તે તેના બંધારણ પછી ક્યારેય કાર્યરત અથવા કાર્યરત બન્યું છે. તેથી, એન. સી. એલ. એ. ટી. એ તેની સમક્ષની એક બાબતમાં આદેશ પસાર કર્યો હતો અને તેની સાથે

કોર્પોરેટ બાબતોના મંત્રાલયના એન. સી. એલ. ટી. ના પ્રમુખ દ્વારા કંપની અધિનિયમ, ૨૦૧૩ની કલમ ૪૧૯ હેઠળ લખાયેલા પત્રને ધ્યાનમાં રાખીને અમદાવાદ ખાતે એન. સી. એલ. ટી. બેન્ચની રચના કરવામાં આવી હતી, જે ઈન્ડોર બેન્ચના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રને લગતી બાબતો માટે ટ્રિબ્યુનલની સત્તાઓ અને કાર્યોનો ઉપયોગ અને નિર્વહન કરે છે. એન. સી. એલ. ટી. ના પ્રમુખના આ નિર્ણયની પરાકાષ્ઠા એન. સી. એલ. ટી. ના કુલસચિવ અને અરજદાર તેમજ સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા જારી કરાયેલા આદેશમાં પરિણમી છે, જે તેના પર આધાર રાખીને વર્તમાન 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' ના અધિકારક્ષેત્રમાં રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો અને સર્વસંમતિ પર, આ અદાલતને અગાઉના તબક્કાના મુકદ્દમામાં વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે તે એન. સી. એલ. ટી., અમદાવાદ એટલે કે વર્તમાન 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' ને આ મામલાની નવેસરથી સુનાવણી કરવા માટે કાર્યવાહી શરૂ કરવા નિર્દેશ આપે અને તેના પરિણામે, આજની તારીખ પહેલા પસાર કરાયેલા આદેશોને હાઈકોર્ટ દ્વારા અગાઉના તબક્કાના મુકદ્દમામાં રદ કરવામાં આવ્યા હતા. તેથી, અરજદારને અધિકારક્ષેત્રના અભાવના આધારે તેની સામેની કાર્યવાહીનો ચુકાદો આપવા માટે વર્તમાન 'ન્યાયિક સત્તાધિકારી' વિશે કોઈ ફરિયાદ ન હોઈ શકે.

૧૬. માત્ર એટલું જ નહીં કે વર્તમાન 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' ના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર સામે વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો, પરંતુ તેનાથી વિપરીત,

અરજદાર દ્વારા મુકદ્દમાના અગાઉના રાઉન્ડમાં તેના પર સંમતિ વ્યક્ત કરવામાં આવી હતી અને તેને રજૂ કરવામાં આવી હતી.તેથી, અરજદારને વર્તમાન 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' ના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રનો મુદ્દો ઉઠાવવાની પણ મંજૂરી આપી શકાતી નથી.કોઈપણ રીતે, ૧૫.૧૦.૨૦૧૯ પર અને પછી, જ્યારે અરજદાર ૧૫.૧૦.૨૦૧૯ પહેલાં પસાર કરાયેલા આદેશોને રદ કરીને અને રદ કરીને કાર્યવાહી હાથ ધરવા માટે સંમત થયા, ત્યારે તેમણે વર્તમાન 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' ના અધિકારક્ષેત્રમાં રજૂઆત કરી હોવાનું કહી શકાય.તે ઉપરાંત, કોર્ટે બંને પક્ષોને આગામી તારીખે 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' સમક્ષ હાજર થવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો જે ૧૨.૧૨.૨૦૧૯ પર નક્કી કરવામાં આવી હતી.૧૨.૧૨.૨૦૧૯ પર, અથવા ત્યારબાદ ઓછામાં ઓછી બે સ્થગિત તારીખો પર, અરજદારે એનસીએલટી નિયમોના નિયમ ૩૭ હેઠળ નવી નોટિસ જારી ન કરવા અંગે ક્યારેય કોઈ વાંધો ઉઠાવ્યો નથી.તેનાથી વિપરીત, અરજદારે જવાબ/વાંધા દાખલ કરવાના હેતુસર મોઝૂફીની માંગણી કરવાનું ચાલુ રાખ્યું.

૧૭. 'કોડ' અમલમાં આવ્યા પછી, કંપની અધિનિયમની કલમ ૪૧૯ ની પેટા-કલમ (૧) દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને કેન્દ્ર સરકારે વિવિધ બેંચની રચના કરી હતી, જે તેમને એક અથવા વધુ રાજ્યોની બેન્ચનું પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર સોંપતી હતી.તેથી ૧.૬.૨૦૧૬ થી, એનસીએલટી, અમદાવાદ બેન્ચ બે રાજ્યો એટલે કે ગુજરાત રાજ્ય અને મધ્ય પ્રદેશ રાજ્ય પર

પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતી હતી.તેથી, ૧.૬.૨૦૧૬ થી, મધ્ય પ્રદેશ રાજ્યનું પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર પણ એનસીએલટી, અમદાવાદ બેન્ચ પાસે ઓછામાં ઓછું ૧૮.૩.૨૦૧૯ સુધી હતું, જેમાં એનસીએલટી, ઇન્દોર બેન્ચની રચના મધ્યપ્રદેશ રાજ્યનું પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર સોંપવા અને તેને અમદાવાદ બેન્ચમાંથી પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રની મર્યાદાથી દૂર કરવા માટે કરવામાં આવી હતી.જો કે, એન. સી. એલ. ટી. ની રચના પર અને ત્યારથી, ઇન્દોર બેન્ચ, કારણ કે તે તેનાથી વિપરીત ધ્યાનમાં લાવવામાં આવી નથી, તે ક્યારેય કાર્યરત અથવા કાર્યરત ન હતી કારણ કે મધ્ય પ્રદેશ રાજ્યનું પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર ફરીથી એન. સી. એલ. ટી. ની અમદાવાદ બેન્ચને સોંપવામાં આવ્યું હતું.આમ, એનસીએલટી, અમદાવાદ બેન્ચમાં ૧૮.૩.૨૦૧૯ પર દાખલ કરીને કોઈ પણ પ્રકારની કલ્પના દ્વારા કાર્યવાહીની શરૂઆત ખોટી અથવા અમાન્ય રીતે શરૂ કરવામાં આવી હોવાનું કહી શકાય નહીં.એન. સી. એલ. ટી., ઇન્દોર બેન્ચની રચના કરવામાં આવી હોવા છતાં, તે ક્યારેય કાર્યરત અથવા કાર્યરત નહોતી, તેથી એન. સી. એલ. એ. ટી. એ ઇન્દોર બેન્ચના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રને લગતી બાબતો માટે ટ્રિબ્યુનલની સત્તાઓ અને કાર્યોને અમલમાં મૂકવા અને ચલાવવા માટે અમદાવાદ ખાતેની એન. સી. એલ. ટી. બેન્ચને સોંપતા તેની સમક્ષ અપીલમાં આદેશો પસાર કરવા પડ્યા હતા.એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોના આધારે, એન. સી. એલ. ટી., નવી દિલ્હીના રજિસ્ટ્રારે એક આદેશ પ્રકાશિત કર્યો હતો, જેમાં એન. સી. એલ. ટી., ઇન્દોરની બેન્ચને

આગામી આદેશો સુધી દર ગુરુવાર અને શુક્રવારે બેસવા માટે નિર્દેશ આપતા અધ્યક્ષ અધિકારીની અધ્યક્ષતામાં અમદાવાદ ખાતેની બેન્ચ સોંપવામાં આવી હતી.સંભવતઃ, ૨૦૧૯ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં.૧૫૮૪૧ માં આ અદાલત દ્વારા મુકદ્દમાના અગાઉના રાઉન્ડમાં ઉલ્લેખિત ૧૫.૧૦.૨૦૧૯ ના તે આદેશના આધારે, અરજદાર અમદાવાદ ખાતે એનસીએલટી બેન્ચ સમક્ષ કાર્યવાહી હાથ ધરવા માટે સંમત થયા છે.એ નોંધવું યોગ્ય રહેશે કે સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા અહીં ૧૮.૩.૨૦૧૯ પર કાર્યવાહી શરૂ કરવા પર, પ્રથમ વખત, એનસીએલટી, અમદાવાદ બેન્ચે ૨૪.૪.૨૦૧૯ ના આદેશ દ્વારા અરજદારને નોટિસ જારી કરી હતી અને પછી મામલાને ૪.૭.૨૦૧૯ પર સૂચિબદ્ધ કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો.જો કે, ત્યારબાદ અગાઉના બે પ્રસંગો એટલે કે ૪.૭.૨૦૧૯ અને ૨૮.૮.૨૦૧૯ પર, અરજદાર હાજર થયો હતો અને જવાબ/વાંધાઓ દાખલ કરવા માટે સમય માંગ્યો હતો અને જે ચુકાદો આપનાર સત્તાધિકારી દ્વારા ખર્ચ આપીને મંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો, તેમ છતાં, અરજદારે ૨૦૧૯ની વિશેષ નાગરિક અરજી નં.૧૫૮૧૪ દાખલ કરીને એનસીએલટીની અમદાવાદ બેન્ચ સમક્ષ શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીને પડકાર્યો હતો, જે ૧૮.૯.૨૦૧૯ પર દાખલ કરવામાં આવી હોવાનું જણાય છે, જેમાં વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે, એનસીએલટી, અહેમદબાદ બેન્ચમાં પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રનો અભાવ છે અને વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે ૪.૭૨૦૧૯ અને

૨૮.૮.૨૦૧૯ તારીખના આદેશોને રદ કરવા માટે તેમજ કદાચ ૨૦.૯.૨૦૧૯ તારીખના આદેશને પણ કદાચ સુધારો.

૧૮. મુકદ્દમાના અગાઉના રાઉન્ડમાં હાઈકોર્ટનો આદેશ અરજદાર સહિત પક્ષકારોની સર્વસંમતિ સાથે હોવા છતાં, એનસીએલટી, ઈન્દોર બેન્ચના કાર્યકરણ અને/અથવા સંચાલનના મુદ્દાને ધ્યાનમાં લીધા વિના, અરજદાર નવેસરથી કાર્યવાહી કરવા માટે સંમત થયા હતા.તેથી, ઉચ્ચ અદાલતે બંને પક્ષોને ચોક્કસ તારીખે ચુકાદો આપનાર અધિકારી સમક્ષ હાજર રહેવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.અગાઉ નોંધ્યું છે તેમ, નવેસરથી કાર્યવાહી હાથ ધરવાના નિર્દેશ પર પણ, અરજદારે ક્યારેય એવો દાવો કર્યો નથી કે એન. સી. એલ. ટી. નિયમોના નિયમ ૩૭ હેઠળ નવી નોટિસ જારી કરવાની જરૂર છે અથવા 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' સમક્ષ કાર્યવાહી ફરીથી રજૂ કરવા અથવા ફરીથી દાખલ કરવા માટે આગ્રહ કર્યો નથી.તેમણે કાર્યવાહીનો જવાબ/વાંધાઓ દાખલ કરવા માટે પોતાનો સમય પૂરો કર્યા પછી જ અને 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારી' એ તેને ઉદારતાથી મંજૂરી આપી હતી, પરંતુ છેલ્લા પ્રસંગે જ્યારે ખર્ચનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે અરજદારએ અગાઉના આદેશોને ચાદ કરવા માટે વિનંતી કરી હતી જેમાં તેમણે કાર્યવાહીનો જવાબ/વાંધા દાખલ કરવા અને એનસીએલટી નિયમોના નિયમ ૩૭ હેઠળ નવી નોટિસ જારી કરવા માટે સમય માંગ્યો હતો.અરજદારના આ પ્રયાસને, જો નિંદનીય ન હોય તો, ભારતના બંધારણની

કલમ ૨૨૬ અને/અથવા ૨૨૭ હેઠળ આ કાર્યવાહીમાં ક્યારેય મંજૂરી આપી શકાતી નથી.

૧૯. પુનરાવર્તનની કિંમત પર, એન. સી. એલ. ટી., ઇન્ડોર બેન્કની રચના પર પણ, જ્યારે એન. સી. એલ. ટી. ની અમદાવાદ બેન્કને સોંપવામાં આવેલ આ અધિકારક્ષેત્ર સુધી અરજદાર દ્વારા તે ક્યારેય કાર્યરત અથવા કાર્યરત હોવાનો દાવો કરવામાં આવ્યો ન હતો, ત્યારે અરજદાર કોઈ ફરિયાદ કરી શકતો નથી કે કાર્યવાહી ખોટા મંચ પર અથવા એવા મંચ પર શરૂ કરવામાં આવી હતી કે જેની પાસે પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર નથી.તેથી, તે કાર્યવાહીમાં વધુ વિલંબ કરવા અને તેની સામે કોર્પોરેટ નાદારી ઠરાવ પ્રક્રિયા શરૂ કરવાનું ટાળવા માટે અરજદાર દ્વારા એક લંગડા બહાનું સિવાય બીજું કંઈ નથી અને તેથી, અરજદારે દાવો કર્યો છે તેટલી હળવાશથી તેનું મનોરંજન કરી શકાતું નથી.

૨૦. તે જ સમયે, 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' દ્વારા 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' પહેલાં પસાર કરાયેલા આદેશોને રદ કરવાના આધારે અને 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' પહેલાં 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' સમક્ષ હાજર રહેવાના નિર્દેશના આધારે એનસીએલટી નિયમોના નિયમ ૩૭ હેઠળ નવી નોટિસ જારી કરવા અંગે ઉઠાવવામાં આવેલી ફરિયાદ પણ પછીથી ઉઠાવી શકાતી નથી, જ્યારે ઉચ્ચ અદાલતે પક્ષોને ચોક્કસ તારીખે 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' સમક્ષ હાજર

રહેવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.તે દિવસે અને તે પછીના દિવસે અને અન્ય બે પ્રસંગોએ ઓછામાં ઓછા, અરજદાર દ્વારા આવી કોઈ વિનંતી કરવામાં આવી ન હતી.તેનાથી વિપરીત, અરજદારે સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા પસંદ કરેલી અરજીનો જવાબ દાખલ કરવા માટે સમયની વિનંતી કરી હતી.અરજદારની ઉપરોક્ત કાર્યવાહીને તેની વર્તણૂક દ્વારા નવી નોટિસની જરૂરિયાતની માફી તરીકે ગણી શકાય, જો તે ત્યાં હોવાનું માનવામાં આવે તો.કોઈપણ રીતે, નિયમ ૩૭ હેઠળ નોટિસ જારી કરવાનો હેતુ 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' સમક્ષ તેની સામે શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીના પક્ષકારની નોંધમાં લાવવાનો છે.જેમ કે, ન તો આઈ.એ.નં.૬૩/૨૦૨૦ માં કે ન તો અન્ય કોઈ પ્રસંગે, અરજદારે ક્યારેય 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' ને વિનંતી કરવાનું વિચાર્યું, જો તે હોય તો, તેની સામેની કાર્યવાહીને ફરીથી રજૂ (ફરીથી દાખલ) કરવાની જરૂર છે.આમ અરજદાર દેખાય છે, નવી નોટિસ જારી કરવા માટે ક્યારેય વિનંતી કરી નથી, તેનાથી વિપરીત જવાબ દાખલ કરવા માટે સમયની વિનંતી કરી છે, અને તેથી, અરજદાર જરૂરી હોય તો પણ તે વિશે ફરિયાદ કરી શકતો નથી.

૨૧. સામાવાળા નંબર ૧ એ વર્તમાન 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' સમક્ષ કાર્યવાહી ફરીથી રજૂ કરવી (ફરીથી ફાઇલ કરવી) જોઈએ તેવી ફરિયાદ અરજદારને આ અદાલત સમક્ષ અરજી દાખલ કરવા પર જ થઈ હોવાનું જણાય છે, તે પણ ૨૪.૩.૨૦૨૦ ની તારીખની સૂચના વિશે જાણ થતાં, જેમાં 'સંહિતા'

ની કલમ ૪ ની જોગવાઈ હેઠળ ડિફોલ્ટની લઘુત્તમ શ્રેણીમાં મર્યાદા રૂ. ૧ કરોડ જાહેર કરવામાં આવી છે.તેથી, એક યોગ્ય અરજદાર હવે આગ્રહ કરે છે કે જ્યારે આ અદાલતે અગાઉના તબક્કાના મુકદ્દમામાં નિર્દેશ આપ્યો હતો કાર્યવાહી હાથ ધરવા માટે, સામાવાળા નંબર ૧ એ 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' સમક્ષ કાર્યવાહી ફરીથી રજૂ કરવી (ફરીથી ફાઇલ કરવી) જરૂરી છે જેથી સામાવાળા નંબર ૧ નાગરિક કાયદા હેઠળ અન્ય કોઈ ઉપાય માટે 'કોડ' હેઠળ પહેલેથી જ લાગુ કરવામાં આવેલા ઉપાયથી વંચિત રહે. જો કે, અરજદારની વર્તણૂક અને સંમતિ દ્વારા અને તેના દ્વારા નવી નોટિસની જરૂરિયાતને માફ કરીને તેમજ ફરીથી રજૂ (ફરીથી દાખલ) કરીને, કાર્યવાહી માન્ય રીતે શરૂ થઈ હોવાનું કહી શકાય, જો ૧૮.૩.૨૦૧૮ પર નહીં, તો ૧૨.૧૨.૨૦૧૮ પર નહીં, પરંતુ તે ચોક્કસપણે ઓછામાં ઓછા ૩૧.૧.૨૦૨૦ પર માન્ય રીતે સ્થાપિત થઈ હોવાનું કહી શકાય, જે દિવસે અરજદાર આ અદાલત સમક્ષ સંમત થયો હતો અને વર્તમાન 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' ના અધિકારક્ષેત્રમાં રજૂ થયો હતો.મારા મતે, હવે દલીલ કરવામાં આવે છે તેમ, કાર્યવાહીને ફરીથી રજૂ કરવાની (ફરીથી દાખલ કરવાની) જરૂરિયાત, આ અદાલત સમક્ષ દલીલો હાથ ધરવામાં આવે ત્યાં સુધી, એક વાર નહીં પરંતુ સંખ્યાબંધ પ્રસંગોએ શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીનો જવાબ/વાંધો દાખલ કરવા માટે સમય આપવાની વિનંતી સાથે કાર્યવાહીના વર્તન અને રજૂઆતને કારણે ઊભી થઈ ન હતી.સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' સમક્ષ કાર્યવાહી ફરીથી રજૂ કરવાની (ફરીથી દાખલ

કરવાની) જરૂરિયાત ક્યારેય 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' સમક્ષ સેવામાં દબાવવામાં આવતી નથી.જો કે, જો આવી કોઈ જરૂરિયાત હતી, તો અરજદારે ૧૨.૧૨.૨૦૧૯ પર અને ત્યાંથી તેનો વિરોધ કરવો જોઈતો હતો.તેનાથી વિપરીત, જે નિવેદન હવે ઉઠાવવામાં આવ્યું છે તે માત્ર ઔપચારિકતા છે કારણ કે તે પહેલી તારીખે ઉઠાવવામાં આવ્યું હોત જ્યારે બંને પક્ષોને 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' સમક્ષ હાજર થવા માટે કહેવામાં આવ્યું હોત તો તે યોગ્ય હોત.એકવાર, એન. સી. એલ. ટી. નિયમોના નિયમ ૩૭ હેઠળ નવેસરથી નોટિસ જારી કરવામાં આવે અને તેની સમક્ષ કાર્યવાહી ફરીથી રજૂ કરવામાં આવે (ફરીથી દાખલ કરવામાં આવે) પછી, તેમના વર્તન દ્વારા, જો સ્પષ્ટ રીતે નહીં, તો કાર્યવાહી માન્ય રીતે ૧૨.૧૨.૨૦૧૯ પર શરૂ કરવામાં આવી હોવાનું કહી શકાય અને જો તે દિવસે ન હોય તો ઓછામાં ઓછું ૩૧.૧.૨૦૨૦ પર.મુકદ્દમાના અગાઉના રાઉન્ડમાં ૧૦.૧૨.૨૦૧૯ તારીખના આ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને અનુસરીને, જ્યારે 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' સમક્ષની કાર્યવાહીને ક્રમાંકિત કરવામાં આવે છે, જો કે ટ્રાન્સફર પિટિશન TP/MP/૧૯/૨૦૧૯ હોવા છતાં ખોટી હોઈ શકે છે, તે ૧૨.૧૨.૨૦૧૯ પર જ રજૂ કરવામાં આવ્યું/ફરીથી દાખલ કરવામાં આવ્યું હોવાનું કહી શકાય, તે પણ ફરીથી રજૂ કરવા (ફરીથી ફાઇલ કરવા) ના કોઈપણ વાંધા વિના.તેથી, 'કોડ' ની કલમ ૪ ની જોગવાઈ હેઠળ સૂચિત કરાયેલી ₹૧ કરોડની ડિફોલ્ટની લઘુત્તમ શ્રેશોલ્ડ મર્યાદા પર વધુ કંઈ ચાલુ થતું નથી.

૨૨. હર્ષદ ચિમનલાલ મોદી (સુપ્રા) ના નિર્ણય પર નિર્ભરતાથી અરજદારને કોઈ મદદ મળી નથી કારણ કે તે તેમાં અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી વિનંતી સાથે સંબંધિત હતી જેમાં દાવો પરત કરવા પર પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રની અદાલતને તે તબક્કેથી આગળ વધવાનો નિર્દેશ આપવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી જ્યાં તે દિલ્હીની અદાલતમાં હતી જ્યાં આવી અરજીને તે તબક્કે મંજૂરી આપી શકાતી નથી જ્યાં તે ખોટી અદાલતમાં ઊભી હતી કારણ કે કાર્યવાહી શરૂથી જ રદબાતલ હતી.તે સ્પષ્ટ છે કે ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં, પ્રતિવાદી દ્વારા સિવિલ પ્રોસિજર કોડના આદેશ ૬ નિયમ ૧૭ હેઠળ અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં કોર્ટના અધિકારક્ષેત્ર અંગે વાંધો ઉઠાવીને લેખિત નિવેદનમાં સુધારો કરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી.એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે દાવો ગુડગાંવ જિલ્લામાં આવેલી સ્થાવર મિલકતની વસૂલાત માટે હતો.સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૧૬ હેઠળ, દાવો ફક્ત સ્થાનિક મર્યાદામાં જ દાખલ કરી શકાય છે, જેમના અધિકારક્ષેત્રમાં મિલકત સ્થિત હતી.અહીં, વર્તમાન કેસમાં, વર્તમાન 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' પાસે પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રનો પણ અભાવ ન હતો કારણ કે, ઇન્દોર બેન્ચની રચના પર અને ત્યારથી, તે ક્યારેય કાર્યરત અથવા કાર્યરત નહોતું અને તેથી, રજિસ્ટ્રારનો ૧૫.૧૦.૨૦૧૯ તારીખનો આદેશ, મુકદ્દમાના અગાઉના રાઉન્ડમાં આ અદાલતના ૧૦.૧૨.૨૦૧૯ તારીખનો

આદેશ અને એનસીએલટીની અહેમદબાદ બેન્ચ દ્વારા મધ્યપ્રદેશ રાજ્યના અધિકારક્ષેત્રને સોંપતી ૩૧.૧.૨૦૨૦ તારીખની સૂચના.

૨૩. વધુ ખાસ રીતે, 'કોડ' ની વ્યાખ્યા ૫ (૧) ને જોતાં, જે 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' ને વ્યાખ્યાયિત કરે છે, તેનો અર્થ એ છે કે કંપની અધિનિયમની કલમ ૪૦૮ હેઠળ રચાયેલ એનસીએલટી. તેને અનુસરીને, એનસીએલટીની રચના દિલ્હીમાં કરવામાં આવી છે, પરંતુ કંપની અધિનિયમની કલમ ૪૧૯ને ધ્યાનમાં રાખીને, કેન્દ્ર સરકારને જાહેરનામા દ્વારા ટ્રિબ્યુનલની સંખ્યાબંધ બેન્ચની રચના કરવાની સત્તા આપવામાં આવી છે, તે હેઠળ ટ્રિબ્યુનલની બેન્ચની રચના કરવામાં આવી હતી અને તેમને એક અથવા વધુ રાજ્યોનો વિસ્તાર સોંપવામાં આવ્યો હતો.જુદા જુદા સ્થળોએ જુદી જુદી બેન્ચની રચના કરવામાં આવે છે જેથી તે સંબંધિત વિવાદ માટે ચોક્કસ વિસ્તારમાંથી વાદીને સુવિધા મળે.

૨૪. મોહનકુમારન નાયર (સુપ્રા) ના કેસમાં નિર્ણય પણ અરજદાર માટે કોઈ મદદરૂપ નથી કારણ કે તે કેસમાં જે દિવસે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, તે દિવસે પ્રતિવાદી, સિવિલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૨૦ હેઠળની બાકીની જોગવાઈ હેઠળ કોર્ટના અધિકારક્ષેત્રમાં રહેતો ન હતો, પરંતુ ત્યારબાદ પ્રતિવાદીએ ઉપરોક્ત અધિકારક્ષેત્રમાં રહેવાનું શરૂ કર્યું હતું.તેથી, કોર્ટે કહ્યું કે સંહિતાની કલમ

૨૦ હેઠળ સામાવાળાના રહેઠાણ પર આધારિત દાવાની સ્થાપના માટે કાર્યવાહીનું કારણ ઊભું થાય છે અને તેથી દાવાની સ્થાપના પછી નિવાસીને બદલવાથી અદાલતમાં પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર આપવામાં આવશે નહીં, જે તેની પાસે નહોતું.જો કે, તે કેસમાં પણ, ખોટા પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રની અદાલત દ્વારા બોલાવવામાં આવ્યા પછી, તેમણે દાવો કરવા માટે ઉપરોક્ત અદાલત તરફથી પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રના અભાવનો મુદ્દો ઉઠાવ્યો હતો.વર્તમાન કેસમાં, અરજદારે માત્ર 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' ના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર સામે વાંધો ઉઠાવ્યો નથી, તેનાથી વિપરીત, તેણે તેના અધિકારક્ષેત્ર સમક્ષ રજૂઆત કરી છે અને જ્યારે તે જ 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' સમક્ષ આગળ વધવા માટે એન. સી. એલ. ટી. ના રજિસ્ટ્રરના 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' ના તારીખના આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને અગાઉના તબક્કાના મુકદ્દમામાં અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે હવે તેને એમ કહેતા સાંભળી શકાતો નથી કે વર્તમાન 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' પાસે પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રનો અભાવ છે અને તેની સામે કાર્યવાહીની કોઈ યોગ્ય સંસ્થા નથી.

૨૫. કંવર સિંહ સૈની (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં અરજદાર દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયમાં તેમાં નિર્ધારિત પ્રસ્તાવને નકારી શકાય નહીં.ઉપરોક્ત કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત અધિકારક્ષેત્રના અંતર્ગત અભાવથી સંબંધિત હતી, પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રથી નહીં.ઉપરોક્ત કેસમાં, તેની સમક્ષ અપીલકર્તાએ હુકમ ૩૯

નિયમ ૨-એ હેઠળ સ્વતંત્ર કાર્યવાહી દ્વારા કાર્યવાહી કરવાની માંગ કરી હતી, જ્યારે હુકમના ઉલ્લંઘન માટે દાવો કરવામાં આવ્યો હતો.તેની સાથે વ્યવહાર કરતી અદાલતે નોંધ્યું હતું કે અપીલકર્તાએ અસંગત અરજીઓ કરી હતી, અગાઉ દાખલ કરેલું ખોટું નિવેદન અને તેનું મૌખિક નિવેદન આપતી વખતે માન્ય બાંહેધરી આપી હતી, તિરસ્કારનો કેસ કરવામાં આવ્યો હતો અને આ બાબતને અદાલતની અવમાનના અધિનિયમ, ૧૯૭૧ હેઠળ કાર્યવાહી કરવા માટે ઉચ્ચ અદાલતમાં મોકલવામાં આવી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાને તેના દ્વારા લેવામાં આવેલી અસંગત અરજીઓના આધારે અને વચનના ઉલ્લંઘન પર પણ તિરસ્કાર માટે દોષી ઠેરવ્યો હતો અને ૪ મહિનાની સાદી કેદની સજા ફટકારી હતી.જો કે, સુપ્રીમ કોર્ટે કહ્યું છે કે સી. પી. સી. ના આદેશ ૩૯ નિયમ ૨એ હેઠળ તિરસ્કારની કાર્યવાહી શરૂ કરવી યોગ્ય ન હતી કારણ કે દાવો કરવામાં આવ્યો હતો અને વચગાળાનો આદેશ, જેના ઉલ્લંઘનનો આરોપ છે, તેને અંતિમ હુકમનામામાં ભેળવી દેવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, સુપ્રીમ કોર્ટે કહ્યું છે કે આદેશ ૩૯ નિયમ ૨-એ હેઠળની અરજી પોતે જાળવવા યોગ્ય ન હતી અને ત્યારબાદની કાર્યવાહી અસંગત રહી હતી અને તેથી, એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે પાયાને દૂર કરવામાં આવતું માળખું નિષ્ફળ જાય છે અને ફરીથી, અધિકારક્ષેત્રના અંતર્ગત અભાવને કારણે નહીં કે પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રના અભાવને કારણે.

૨૬. રિલાયન્સને કોલ ઈન્ડિયા લિમિટેડના ચેરમેન-કમ-મેનેજિંગ ડિરેક્ટર અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં નિર્ણય પર મૂકવામાં આવે છે, જેમાં સામાવાળા સામે અધિકારક્ષેત્રનો અભાવ ધરાવતી સત્તા દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી શિસ્તની કાર્યવાહીમાં અદાલતે ગુનેગાર સામે શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે અંતર્ગત અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતા સત્તાધિકારી સમક્ષ કાર્યવાહી હાથ ધરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. ગુનેગાર સાથે વ્યવહાર કરવા માટે અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતી શિસ્ત સત્તા અગાઉની શિસ્ત સત્તા દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી આરોપપત્ર પર આધાર રાખતી હોવાથી, જેની પાસે શિસ્ત કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે કોઈ અધિકારક્ષેત્ર ન હતું, ગુનેગાર સાથે વ્યવહાર કરવા માટે અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતી સત્તાધિકારીએ આરોપપત્ર બહાર પાડવું પડે છે. ઉપરોક્ત નિર્ણય પર આધાર રાખીને, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જો પ્રારંભિક કાર્યવાહી કાયદાને અનુરૂપ ન હોય, તો પછીની કાર્યવાહી તેને પવિત્ર નહીં કરે. જો કે, 'સંહિતા' હેઠળ અરજદાર સામે શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી કાયદાને અનુરૂપ છે અને તેથી, ઉપરોક્ત નિર્ણય પણ લાગુ પડતો નથી. ઉપરોક્ત કેસમાં, નવી આરોપપત્ર આપ્યા વિના નવી તપાસની મંજૂરી માત્ર એટલા માટે આપવામાં આવી ન હતી કારણ કે અગાઉ જારી કરવામાં આવેલી આરોપપત્ર અને કાયદાકીય નિયમોનું ઉદ્ધંધન કરીને સહાયક કંપનીના અધિકારી દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી વિભાગીય કાર્યવાહી, જેમાં ગુનેગાર સામે આગળ વધવા માટે અંતર્ગત અધિકારક્ષેત્રનો અભાવ હતો, તેથી એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે ગુનેગાર સાથે

વ્યવહાર કરવા માટે અંતર્ગત અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતા શિસ્ત સત્તામંડળે આરોપપત્ર બહાર પાડવું પડશે અને તે ગુનેગાર સામે વિભાગીય રીતે આગળ વધવા માટે અસમર્થ સત્તાધિકારી દ્વારા અગાઉ જારી કરવામાં આવેલી આરોપપત્રનો ઉપયોગ કરી શકશે નહીં. જો કે, વર્તમાન કેસમાં કાર્યવાહી દાખલ કરવામાં અધિકારક્ષેત્રના સ્વાભાવિક અભાવનો કોઈ મુદ્દો નથી. જો તેને ધ્યાનમાં લેવું હોય તો તે માત્ર પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રના અભાવનો મુદ્દો છે. તેથી, વર્તમાન 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' ના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રને રજૂઆત કરવી અને એન. સી. એલ. ટી. નિયમોના નિયમ ૩૭ હેઠળ નવી નોટિસ જારી ન કરવા સામે વાંધો ન ઉઠાવવો અથવા સામાવાળા નંબર ૧ ને તેની સમક્ષ કાર્યવાહી ફરીથી રજૂ કરવા (ફરીથી ફાઈલ કરવા) માટે ન કહેવી, આ અદાલત દ્વારા મુકદ્દમાના અગાઉના રાઉન્ડમાં પસાર કરાયેલા આદેશ પર, અરજદાર દ્વારા તેની સામે શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીનો જવાબ/વાંધો દાખલ કરવા માટે તેના સભાન વર્તન દ્વારા વિનંતી સમય દ્વારા માફ કરવામાં આવ્યો હોવાનું કહી શકાય. તેથી, અરજદારને એમ કહેતા સાંભળી શકાતા નથી કે, તે પણ આ વિલંબિત તબક્કે, 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' સમક્ષ કાર્યવાહી ફરીથી રજૂ કરવાની (ફરીથી દાખલ કરવાની) ઔપચારિક જરૂરિયાત પર કારણ કે કાર્યવાહી વાંધા વિના માન્ય રીતે શરૂ કરવામાં આવી છે, તેના બદલે અરજદારની મૌન સંમતિ સાથે જો ૧૨.૧૨.૨૦૧૯ પર નહીં, તો ૧૫.૧૦.૨૦૧૯ પર નહીં, પરંતુ ચોક્કસપણે ૩૧.૧.૨૦૨૦ પર. કોઈપણ રીતે, પુનરાવર્તનની કિંમત પર, ૮.૩.૨૦૧૯ થી

૩૧.૧.૨૦૨૦ સુધી, ઇન્દોર બેન્ચની રચના અને ફરીથી એનસીએલટી, અમદાવાદને પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર સોંપવાથી, એનસીએલટી ઇન્દોર બેન્ચ ન તો કાર્યરત હતી અને ન તો કાર્યરત હતી.

૨૭. સામાવાળા નંબર ૧ માટે વિદ્વાન વકીલ તેમની રજૂઆતમાં સાચો છે કે નવી નોટિસ જારી કરવી જે આઈ. એ. નં.૬૩/૨૦૨૦ માં વિનંતી કરવામાં આવી છે તે માત્ર પ્રક્રિયાનો પ્રશ્ન છે.નોટિસ જારી કરવાની જરૂરિયાત પક્ષની સામે દાખલ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીના પક્ષકારની નોંધમાં લાવવાની છે.જ્યારે અરજદાર શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીથી વાકેફ હોય અને તેણે 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' ને ડેનોવો કાર્યવાહી પર નવી નોટિસ જારી કરવા માટે કહ્યું ન હોય, ત્યારે તેને માન્ય રીતે માફ કરવામાં આવે તેવું માની શકાય છે.અહીં અરજદારના પ્રયાસો પ્રામાણિક વાદીના નથી.અરજદાર તમામ સંભવિત કાનૂની/તથ્યાત્મક મુદ્દાઓ ઉઠાવવાના તેના અધિકારમાં હોઈ શકે છે.તે એક તરફ 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' ને તે દિવસે કાર્યવાહીને ફરીથી રજૂ કરવાની (ફરીથી દાખલ કરવાની) જરૂરિયાત પર નવી નોટિસ અથવા વાંધો પૂછ્યા વિના સત્તામંડળના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર સમક્ષ રજૂઆત કરી શકતો નથી, એટલે કે આ અદાલતમાં અહીં દલીલો શરૂ થાય ત્યાં સુધી, એક વાર નહીં પરંતુ ઘણા પ્રસંગોએ જવાબ માટે સમય માંગતો રહ્યો અને પછી કાર્યવાહી પર નોટિસ જારી ન કરવા અંગે

ફરિયાદ કરતો રહ્યો.આ પ્રયાસ કાર્યવાહીમાં વિલંબ કરે તેવું લાગે છે જે 'સંહિતા' ના હેતુની વિરુદ્ધ છે.

૨૮. પ્રથમ તબક્કે, જો અરજદારના જણાવ્યા અનુસાર, 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' એ ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ પર જ્યાંથી તે છોડ્યું હતું ત્યાંથી કાર્યવાહી ચાલુ રાખી શક્યું ન હોત, જો 'ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ' દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી કોઈપણ પ્રક્રિયા ખોટી હોય, તો અરજદાર કાર્યવાહીનો જવાબ/વાંધા દાખલ કરવા માટે સ્થગન/સમય માંગી શક્યો ન હોત.કોઈપણ રીતે, આ જ કારણોસર માંગવામાં આવેલી અને મંજૂર કરવામાં આવેલી ૩ સ્થગન પછી, અરજદાર તેના વિશે ફરિયાદ કરી શક્યો ન હોત.જોકે ૮.૩.૨૦૧૯ પર, કેન્દ્ર સરકારે મધ્ય પ્રદેશ રાજ્યના અધિકારક્ષેત્ર માટે એનસીએલટીની ઇન્દોર બેન્ચની રચના કરી હતી, જ્યાં સુધી એનસીએલટી, અમદાવાદ બેન્ચને મધ્ય પ્રદેશ રાજ્ય માટે ફરીથી પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર સોંપવાની નવી સૂચના બહાર પાડવામાં ન આવી ત્યાં સુધી, તે અરજદાર અથવા અન્ય કોઈની બાબત નથી કે ઇન્દોર ખાતેની ઇન્દોર બેન્ચ ક્યારેય કાર્યરત અથવા કાર્યરત હતી. તેથી, એનસીએલએટી, અમદાવાદને ઇન્દોર બેન્ચ તરીકે કામ સોંપવાનો આદેશ પસાર કરવો પડ્યો હતો.૩૧.૧.૨૦૨૦ ના જાહેરનામા પરથી એ વધુ સ્પષ્ટ થાય છે કે જ્યાં સુધી ઇન્દોર બેન્ચનું અમલીકરણ

જાહેરનામા દ્વારા સૂચિત કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી અમદાવાદ બેન્ચને અધિકારક્ષેત્ર આપવામાં આવે છે.

૨૯. અરજદારે પોતે આ જ આધાર પર અગાઉ આ અદાલત સમક્ષ કાર્યવાહીને પડકાર્યો હતો પરંતુ એનસીએલટીના રજિસ્ટ્રારના ૧૫.૧૦.૨૦૧૯ ના આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને અમદાવાદ ખાતેની આ અદાલત દ્વારા વર્ણવ્યા મુજબ વિશેષ બેન્ચ સમક્ષ તે સાથે આગળ વધવા માટે સર્વસંમતિથી સંમત થવું પડ્યું હતું.

૩૦. જો ઇન્દોર ખાતેની ઇન્દોર બેન્ચ ક્યારેય કાર્યરત ન હતી અથવા કાર્યરત ન હતી, તો ફોરમ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી જે ૮.૩.૨૦૧૯ પહેલાં લાંબા વર્ષો સુધી પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતી હતી અને તે જ ફોરમમાં કાર્યવાહી ચાલુ રાખી હતી, તે અલગ શીર્ષક અથવા નામકરણ અથવા અલગ સંખ્યા દ્વારા હોઈ શકે છે, તે ફરીથી ૩૧.૧.૨૦૨૦ ની સૂચના દ્વારા તે જ ફોરમ સાથે પ્રદાન કરવામાં આવી છે.તેથી, અરજદાર સામે કાર્યવાહીમાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા અથવા અનિયમિતતા નથી.

૩૧. ચુકાદો આપનાર સત્તાધિકારી દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયાની ભૂલ અને પરિણામે અધિકારક્ષેત્રના અભાવના સંદર્ભમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતની વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં પ્રશંસા કરવાની જરૂર છે.રજૂઆત એ છે કે કોઈ પણ

કારણ આપ્યા વિના તેના એકપક્ષીય નિકાલને ચાદ કરવા માટે દાખલ કરાયેલ આઈ. એ. <આઈ. ડી. ૧> બિનજરૂરી છે.જો અરજદાર તે દિવસે સત્તામંડળ સમક્ષ હાજર થવામાં નિષ્ફળ ગયો હોત, હાજર ન રહેવા માટે કોઈ સમજૂતી આપવામાં આવી હોત, તો જો ચુકાદો આપનાર સત્તામંડળને લાગ્યું હોત કે અરજદાર તેની સમક્ષ કાર્યવાહીમાં વિલંબ કરી રહ્યો છે, તો તેને બિન-કાર્યવાહી માટે બરતરફ કરી શકાયો હોત.અરજીના પેરા ૩.૧૦ તરફ કોર્ટનું ધ્યાન દોરતા, ફરીથી એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે બે ઇન્ટરલોક્યુટરી અરજીઓ પેન્ડેન્સીમાં છે, જેમાં એક આદેશને પાછો ખેંચવા માટે વિનંતી કરે છે, જેના દ્વારા આઈ. એ. <આઈ. ડી. ૨> નો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો અને અરજદાર સામે એકપક્ષીય કાર્યવાહી હાથ ધરવાનો આદેશ પણ આપવામાં આવ્યો હતો, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તે અરજીઓની પેન્ડેન્સીને ન્યાયનિર્ણાયક અધિકારીના ધ્યાન પર લાવવામાં આવી હતી અને તેમ છતાં, ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળે અરજદારને તેનો જવાબ દાખલ કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો અને પરિણામે, સુનાવણી માટે ૧૧.૮.૨૦૨૦ પર કાર્યવાહી સ્થગિત કરી હતી.

૩૨. કેસના રેકૉર્ડ પરથી, એવું લાગે છે કે, આઈ. એ. ૬૩/૨૦૨૦ તારીખ ૧૨.૧૨.૨૦૧૯, ૧૬.૧.૨૦૨૦ અને ૨૧.૨.૨૦૨૦ના આદેશોને પાછા ખેંચવા અને એન. સી. એલ. ટી. નિયમોના નિયમ ૩૭ હેઠળ શીર્ષકવાળી અરજીમાં અરજદારને નવી નોટિસ જારી કરવા માટે પ્રાર્થના કરી હતી, જેને ૧૭.૩.૨૦૨૦

પર સમર્થન આપવામાં આવ્યું હોવાનો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો. જો કે, અરજદારે ખુલાસો કર્યો નથી કે જ્યારે ઉપરોક્ત આઈ. એ. ચુકાદો આપનાર અધિકારી સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. તેમ છતાં, તેના પર કંઈ ખાસ વળાંક આવતો નથી, તે સ્પષ્ટ છે કે, અરજદારે અનુકૂળ રીતે આ અરજીના રેકૉર્ડ પર ચુકાદો આપનાર અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલ ૧૮.૬.૨૦૨૦ તારીખનો આદેશ મૂક્યો નથી. જો કે, સામાવાળા નંબર ૧ ના વિદ્વાન વકીલે અરજદારના વિદ્વાન વકીલને તેની નકલ રજૂ કર્યા પછી, તે સ્પષ્ટ છે કે, તે દિવસે, IA નં.૬૩/૨૦૨૦ ને સુનાવણી માટે બોર્ડમાં મૂકવામાં આવ્યું હતું. સ્પષ્ટપણે, ન તો અરજદાર કે ન તો તેના વકીલ ચુકાદો આપનાર અધિકારી સમક્ષ હાજર થયા. તેથી, ન્યાયનિર્ણાયક સત્તા પક્ષકારોને તે બેન્ચ સમક્ષ હાજર રહેવાનો નિર્દેશ આપવા માટે બંધાયેલા હતા અને કોર્પોરેટ દેવાદાર એટલે કે અહીં અરજદારને નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી. જેમ કે, તેની સુનાવણી ૭.૮.૨૦૨૦ પર વધુ વિચારણા માટે સ્થગિત કરવામાં આવી હતી. એવું લાગે છે કે ૧૮.૬.૨૦૨૦ પર, અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલ આઈએ નં.૬૩/૨૦૨૦ તે દિવસે સુનાવણી માટે હતું અને નોટિસ જારી કર્યા પછી પક્ષકારોને ૭.૮.૨૦૨૦ પર બેન્ચ સમક્ષ હાજર થવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. જો કે, મુખ્ય કાર્યવાહી ટીપી/એમપી/૧૯/૨૦૧૯ [સીપી (આઈબી) ૨૬૦/૨૦૧૯] ૯.૭.૨૦૨૦ પર સુનાવણી માટે બોર્ડ પર હતી. તે દિવસે પણ, સ્પષ્ટપણે, ન તો અરજદાર કે ન તો તેના વકીલ ચુકાદો આપનાર અધિકારી સમક્ષ હાજર રહ્યા હતા. એ નોંધવું યોગ્ય છે કે જ્યાં સુધી

અરજદાર અથવા તેના વકીલની ગેરહાજરી છે, ત્યાં સુધી તે બે તારીખો માટે મૌખિક અથવા લેખિતમાં કોઈ સમજૂતી આપવામાં આવી નથી, એટલે કે, ૧૮.૬.૨૦૨૦ અને ૮.૭.૨૦૨૦.જો કે, ચુકાદો આપનાર સત્તામંડળે ૨૭.૮.૨૦૨૦ પર મુખ્ય બાબતને પણ સ્થગિત કરી દીધી હતી.

૩૩. ૧૮.૬.૨૦૨૦ પર 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' પહેલાં અરજદાર અથવા પોતે અરજદાર માટે વિદ્વાન વકીલની ગેરહાજરી માટે ૭.૮.૨૦૨૦ પર આઈએ તારીખ ૭.૮.૨૦૨૦ના રોજ સ્થગિત કરવામાં આવ્યું હોવાથી, જોકે, ૧૭.૩.૨૦૨૦ પર સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું, તે દિવસે સ્થગિત કરવામાં આવ્યું હતું, તે દિવસે, અરજદારે એવું સ્પષ્ટીકરણ રજૂ કર્યું હતું કે તા. ૦૭.૦૮.૨૦૨૦ ના રોજ તેના એડવોકેટે (વકીલે) લોગ-ઇન કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો, પરંતુ વેટિંગ રૂમમાંથી જોડાવાની તેમની વિનંતી હોસ્ટ દ્વારા અસ્વીકાર કરવામાં આવી હતી (નકારવામાં આવી હતી) અને તેથી, અરજદાર ઉપસ્થિત રહી શક્યા ન હતા. જો કે, ૧૮.૬.૨૦૨૦ અને ૮.૭.૨૦૨૦ પર ગેરહાજર રહેવા માટે કોઈ સમજૂતી અથવા કોઈ બહાનું બતાવવામાં આવ્યું નથી કારણ કે તે તારીખો પર કોઈ અસરકારક આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો ન હતો.જો કે, ૭.૮.૨૦૨૦ થેર માટે એનસીએલટી ને મોકલવામાં આવેલા ઈ-મેલ દ્વારા આપવામાં આવેલ સમજૂતી છે કે યજમાન તેની સાથે સુનાવણી માટે જોડાયો નથી.જેમ કે, ૭.૮.૨૦૨૦ પર, આદેશમાં નોંધવામાં આવ્યું છે તેમ, નોટિસ હોવા છતાં અહીં કોર્પોરેટ દેવાદાર

એટલે કે અરજદાર માટે કોઈ હાજર થયું ન હતું અને તેથી, મામલાની એકતરફી સુનાવણી આગળ વધારવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો. ઉપરોક્ત આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળે આઈ. એ. ૬૩/૨૦૨૦ નો નિકાલ કર્યો હતો કારણ કે તે ૧૨.૧૨.૨૦૧૯, ૧૬.૧.૨૦૨૦ અને ૨૧.૨.૨૦૨૦ના આદેશોને યાદ કર્યા પછી એન. સી. એલ. ટી. નિયમોના નિયમ ૩૭ હેઠળ નોટિસ માટે વિનંતી કરી રહ્યો હતો. જો કે, હકીકત એ છે કે ચુકાદો આપનાર સત્તામંડળે પક્ષકારોને તે બેન્ચ સમક્ષ હાજર રહેવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો (કદાચ બેન્ચના પ્રિસાઈડિંગ અધિકારીઓ બદલાયા હતા), તેથી કોર્પોરેટ દેવાદારને નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી. આમ, પક્ષકારોને બેન્ચ સમક્ષ હાજર રહેવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને કોર્પોરેટ દેવાદાર એટલે કે અરજદારને નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી, તેમ છતાં અરજદાર વતી કોઈ હાજર ન હોવા છતાં, આઈ.એ.નં.૬૩/૨૦૨૦ નો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો કારણ કે તેમાં અગાઉના ત્રણ (૩) આદેશોને યાદ કર્યા પછી એનસીએલટી નિયમોના નિયમ ૩૭ હેઠળ નોટિસ જારી કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી.

૩૪. હોસ્ટ દ્વારા સુનાવણી માટે પ્રવેશની મંજૂરી ન આપતા ૭.૮.૨૦૨૦ તારીખના ઈ-મેલ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી ફરિયાદ પણ સાચી નથી લાગતી. એક સમજદાર અરજદારે ઓનલાઈન ઓર્ડરની તપાસ કર્યા પછી તરત જ ૭.૮.૨૦૨૦ તારીખના ઓર્ડરને યાદ કરવા માટે અરજી દાખલ કરી હોત, જેમાં

આઈએ નં.૬૩/૨૦૨૦ નો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.જે કે, આગામી સુનાવણીની તારીખના એક દિવસ પહેલા, ૨૭.૮.૨૦૨૦, બે અલગ-અલગ વચગાળાની અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી હતી; એક ૭.૮.૨૦૨૦ તારીખના એકપક્ષીય આદેશને યાદ કરવા માટે પ્રાર્થના કરતી હતી, જેમાં, આઈએ નં.૬૩/૨૦૨૦ નો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો અને અન્ય એક ૭.૮.૨૦૨૦ તારીખના આદેશને યાદ કરવા માટે પ્રાર્થના કરતી હતી, જેમાં, ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળે આ બાબતને એકપક્ષીય સુનાવણી આગળ વધારવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. જેમ કે, ૮.૭.૨૦૨૦ ના એક આદેશમાં અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે પૂરતી તકો હોવા છતાં, કોર્પોરેટ દેવાદાર એટલે કે અરજદાર જવાબમાં હાજર થયો ન હતો કે સોગંદનામું દાખલ કર્યું ન હતું અને તેથી, આ બાબત કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે એકપક્ષીય સુનાવણી આગળ વધી હતી. તેથી, પ્રથમ દૃષ્ટિએ, એવું લાગે છે કે અરજદાર કોર્પોરેટ નાદારી ઠરાવ પ્રક્રિયાના પ્રારંભમાં વિલંબ કરવાનો પ્રયાસ કરે છે, જોકે કાર્યવાહી દાખલ કરવા માટે દોઢ વર્ષથી વધુ સમય વીતી ગયો છે, ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળે હજુ સુધી નિષ્કર્ષ કાઢ્યો નથી કે કોર્પોરેટ નાદારી ઠરાવ પ્રક્રિયાના પ્રારંભના હેતુ માટે કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા ડિફોલ્ટ થયું છે અથવા થયું નથી.

૩૫. જેમ કે, કાર્યવાહીના અનુકૂળ અનુવર્તી વર્તનથી એ નિષ્કર્ષ પર પરિણમ્યું છે કે આ અરજીમાં અરજદારે દાવો કર્યો છે તેમ સમ પ્રક્રિયામાં કોઈ ભૂલ નથી.જેમ

કે, જ્યારે ઉચ્ચ અદાલતે મુકદ્દમાના અગાઉના રાઉન્ડમાં પક્ષકારોને ડી-નોવો કાર્યવાહી માટે નવેસરથી ૧૨.૧૨.૨૦૧૯ પર હાજર રહેવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો, ત્યારે એનસીએલટી નિયમોના નિયમ ૩૭ હેઠળ ફરીથી નવી નોટિસ જારી કરવાની જરૂર નથી, ખાસ કરીને જ્યારે તે દિવસે અથવા ત્યારબાદ બે સ્થગન સુધી વિનંતી કરવામાં આવી ન હતી, તેના બદલે જવાબ/વાંધો દાખલ કરવા માટે સમય માંગ્યો હતો.એન. સી. એલ. ટી. નિયમોના નિયમ ૩૭ હેઠળ નોટિસ જારી કરવાનો હેતુ, 'સંહિતા' ની કલમ ૭ હેઠળ કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે કાર્યવાહી દાખલ કરવાના ધ્યાન પર લાવવાનો છે.નોટિસ અરજદાર પાસે તેની સામે કાર્યવાહી શરૂ થઈ ત્યારથી પહેલેથી જ હતી અને જોકે ડી-નોવો કાર્યવાહી હાથ ધરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો, કોર્ટે બંને પક્ષોને ૧૨.૧૨.૨૦૧૯ પર ચુકાદો આપનાર અધિકારી સમક્ષ હાજર થવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.તે દિવસે અને પછીની લગભગ બે મોકૂફ તારીખો માટે, અરજદારે પોતે પોતાના વકીલ દ્વારા જવાબ દાખલ કરવા માટે મોકૂફી માંગી હતી. તેથી, જો એનસીએલટી નિયમોના નિયમ ૩૭ હેઠળ નવી નોટિસ જારી કરવાની કોઈ જરૂર હતી, તો તે દિવસે એટલે કે ૧૨.૧૨.૨૦૧૯ પર પોતાની કાર્યવાહી દ્વારા અરજદાર દ્વારા તેને માફ કરી શકાય છે.એટલું જ નહીં, સમય આપવામાં આવ્યો હોવા છતાં, ફરીથી અરજદારે ૧૬.૧.૨૦૨૦ પર સ્થગનની માંગ કરી હતી જે ફરીથી 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી હતી.તેમ છતાં, ફરીથી ૨૧.૨.૨૦૨૦ પર, અરજદારે જવાબ દાખલ કરવા માટે સમય માંગ્યો હતો જે ફરીથી મંજૂર

કરવામાં આવ્યો હતો પરંતુ રૂ.૨૦,૦૦૦/- ની કિંમત સાથે.આમ, એક વાર નહીં પરંતુ ત્રણ વખત અરજદારે કાર્યવાહીનો જવાબ/વાંધા દાખલ કરવા માટે સમય માંગ્યો હતો.આમ, જો એન. સી. એલ. ટી. ના નિયમોના નિયમ ૩૭ હેઠળ નવી નોટિસ જારી કરવાની જરૂર હોય, જ્યારે પક્ષને પહેલેથી જ ચુકાદો આપનાર અધિકારી સમક્ષ હાજર થવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હોય અને કાર્યવાહીનો જવાબ/વાંધા દાખલ કરવા માટે સમય માંગ્યો હોય, તો તે સુરક્ષિત રીતે તારણ કાઢી શકાય છે કે પક્ષ દ્વારા તેની પોતાની કાર્યવાહી દ્વારા તેને માફ કરવામાં આવ્યો હતો.

૩૬. અરજદાર દ્વારા આ આધાર પર ઘણો ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે કે જ્યારે કાર્યવાહી નવેસરથી હાથ ધરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો, તે પણ એન. સી. એલ. ટી. ની વિશેષ બેન્ચ દ્વારા, જેમાં નામ આપવામાં આવ્યું છે, તે નવી રજૂઆત દ્વારા અથવા 'કોડ' ની કલમ ૭ હેઠળ કાર્યવાહી ફરીથી દાખલ કરીને થવી જોઈએ.એટલું જ નહીં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જ્યારે કાર્યવાહીને ટી. પી. (ટ્રાન્સફર પિટિશન) નં.૧૯/૨૦૧૯ તરીકે ક્રમાંકિત કરવામાં આવી હતી અને શીર્ષકમાં લખવામાં આવ્યું હતું કે 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી', એન. સી. એલ. ટી., અમદાવાદ ખાતેની ઇન્દોર બેન્ચ સમક્ષ તેને ચાલુ રાખી શકાતી નથી.જેમ કે, જ્યારે એન. સી. એલ. ટી. ની અમદાવાદ બેન્ચ દ્વારા મધ્યપ્રદેશ રાજ્યના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હોવાનું કહેવાય છે, ત્યારે

એન. સી. એલ. ટી., અમદાવાદ ખાતેની ઇન્દોર બેન્ચ સમક્ષ ટ્રાન્સફર પિટિશન અને/અથવા કાર્યવાહી દ્વારા કાર્યવાહી ચાલુ રાખી શકાય છે. જેમ કે, એનસીએલટીની વિશેષ બેન્ચને મુકદ્દમાના અગાઉના રાઉન્ડમાં હાઈકોર્ટના નિર્દેશ પર, ૨૦૧૮ની વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૧૫૮૧૪ માં પસાર કરાયેલા આદેશમાં નોંધાયેલા એનસીએલટીના રજિસ્ટ્રરના આદેશને અનુસરીને, ભલે તેને ટ્રાન્સફર પિટિશન અથવા ટ્રાન્સફર કાર્યવાહી તરીકે ક્રમાંકિત કરવામાં આવી હોય, યોગ્ય અથવા ખોટી રીતે અથવા એનસીએલટીની અમદાવાદની ઇન્દોર બેન્ચ તરીકે કહેવામાં આવે છે, જ્યારે પક્ષકારોને 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' સમક્ષ હાજર થવાના નિર્દેશ સાથે નવેસરથી ડી-નોવો કરવા માટે કાર્યવાહી પરત મોકલવામાં આવી હતી, તો તે સુરક્ષિત રીતે સ્થાપિત કરવામાં આવી હોવાનું કહી શકાય, જો રજૂઆતની તારીખે નહીં, એટલે કે રજૂઆતની તારીખે. એટલે કે ૧૮.૩.૨૦૧૮ અથવા જો એનસીએલટી, અમદાવાદ બેન્ચને મધ્ય પ્રદેશ રાજ્યનું અધિકારક્ષેત્ર સોંપતા ૩૧.૧.૨૦૨૦ પર ન હોય તો, તે ટ્રાન્સફર પિટિશન અને/અથવા અમદાવાદ ખાતે ઇન્દોર બેન્ચના નામકરણ સિવાય માન્ય રીતે સ્થાપિત કરવામાં આવ્યું હોવાનું કહી શકાય. આ ઉપરાંત, ઉપરોક્ત બહાનું અને/અથવા વાંધો ક્યારેય ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારી સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવ્યો નથી અને તેનાથી વિપરીત, આવા કોઈ વાંધા વિના, કાર્યવાહીનો જવાબ/વાંધો દાખલ કરવા માટે સમય માંગવામાં આવ્યો હતો અને ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારી દ્વારા પૂરતો સમય આપવામાં આવ્યો હતો. જેમ કે,

૨૦૧૯ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં.૧૫૮૧૪ દ્વારા મુકદ્દમાના અગાઉના રાઉન્ડમાં ન્યાયિક સત્તાધિકારી સમક્ષ કે આ હાઈકોર્ટ સમક્ષ કાર્યવાહીની નવી શરૂઆતના મુદ્દાની ક્યારેય વિનંતી કરવામાં આવી ન હતી, જ્યારે કોર્ટે બંને પક્ષોને ન્યાયિક સત્તાધિકારી સમક્ષ હાજર રહેવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.જો અરજદારે વિચાર્યું હોય કે તે તે જ તારીખે કાર્યવાહીની નવી ફાઈલિંગ/પ્રસ્તુતિ અથવા કાર્યવાહીની ફરીથી ફાઈલિંગ દ્વારા હોવી જોઈએ, તો તે અરજદાર દ્વારા વિનંતી થવી જોઈએ.જો આઈ. એ. <આઈ. ડી. ૧> માં કરવામાં આવેલી વિનંતીઓ જોવા મળે છે, તો તે ફક્ત આદેશોને ફરીથી બોલાવવા માટે પ્રાર્થના કરે છે, જેમાં અરજદારે એન. સી. એલ. ટી. નિયમોના નિયમ ૩૭ હેઠળ જવાબ/વાંધા દાખલ કરવા અને નોટિસ જારી કરવા માટે સમય માંગ્યો હતો.જેમ કે, કોઈ પણ તબક્કે, અરજદારે કલમ ૭ હેઠળ અરજી ફરીથી રજૂ કર્યા વિના (ફરીથી દાખલ કર્યા વિના) કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા સામે ક્યારેય વાંધો ઉઠાવ્યો નથી.આ અદાલત સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી પછી અરજદારને એવું લાગ્યું હોવાનું જણાય છે કે જ્યારે તે અરજદારની નોટિસમાં આવ્યું હતું અને તેથી, ડ્રાફ્ટ સુધારા દ્વારા, 'કોડ' ની કલમ ૪ ની જોગવાઈ દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને પ્રકાશિત થયેલ ૨૪.૩.૨૦૨૦ તારીખની સૂચના, ઓછામાં ઓછી થ્રેશોલ્ડ ડિફોલ્ટ મર્યાદા રૂ. ૧ કરોડ સૂચિત કરવામાં આવી છે. તેથી, સુધારાના મુસદ્દા દ્વારા, ઉપરોક્ત જાહેરનામું રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યું છે અને રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સંહિતાની જોગવાઈઓ

હેઠળ સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીને બંધ કરવા માટે તે માન્ય રીતે સ્થાપિત કરવામાં આવ્યું ન હતું.આમ, તે બીજું કંઈ નહીં પણ અરજદાર દ્વારા તેની વિરુદ્ધ 'સંહિતા' ની જોગવાઈઓ લાગુ કરવા માટે અહીં સામાવાળા નંબર ૧ ના યોગ્ય દાવાને નિષ્ફળ બનાવવાનો પ્રયાસ છે.

૩૭. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે આઈ. એ.૬૩/૨૦૨૦ પર કોઈ પણ આદેશ યોગ્યતા પર પસાર કરવામાં આવતો નથી અને અન્ય બે આઈ. એ. એટલે કે આઈ. એ. ૬૩/૨૦૨૦ અને ૧૨૦/૨૦૨૦ ની હજુ સુધી કોઈ નોંધ લેવામાં આવી નથી, તેથી આ અદાલતે નિર્ણય લેનાર અધિકારીને તે જ નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપવો જોઈએ.અગાઉ નોંધ્યું છે તેમ, દરેક આઈ. એ. દાખલ કર્યા પછી, અરજદારના વકીલે મૌખિક રીતે અથવા લેખિતમાં તેની સુનાવણી કરવા માટે 'એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી' ને વિનંતી કરવાની પણ હેરાનગતિ કરી નથી, જોકે અરજદારના વકીલે મૌખિક રીતે સ્થગન માટે કહ્યું છે, જે આદેશોમાં નોંધાયેલું છે, જવાબ/વાંધો રજૂ કરવા માટે.જો કે, અગાઉ જણાવ્યા મુજબ, શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહીમાં વધુ વિલંબ કરવાના હેતુથી આ પ્રયાસો કરવામાં આવ્યા છે અને નિર્ણય આપનાર સત્તામંડળને પણ તેમની સુનાવણી હાથ ધરવા માટે ક્યારેય વિનંતી કરવામાં આવી ન હતી. તેમને પૂરતી તક હોવા છતાં, ઉપરોક્ત રજૂઆતને સંપૂર્ણ રીતે નકારી કાઢવી જરૂરી છે.

૩૮. તેથી, મને આ અરજીમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ દેખાતું નથી અને તેથી, આ અરજી નામંજૂર કરવામાં આવે છે.નોટિસ કાઢી નાખવામાં આવી.

(ઉમેશ એ. ત્રિવેદી,ન્યાયમૂર્તિ)

વિષય:—એનસીએલટી સમક્ષની નાદારી કાર્યવાહી અને અધિકારક્ષેત્ર સામેની રીટ અરજી રદ કરવાનો ચુકાદો

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*