

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ સ્થિત ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ

વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૧૨૧૧૪/૨૦૦૫

મંજૂરી અને સહી માટે: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ કે.એમ. ઠાકર

સહી/—

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	હા
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	હા
૩.	શું લોર્ડશીપ ચુકાદાની સુવાચ્ય નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	ના
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	ના

=====

એસ.જી.એસ. ઇન્ડિયા પ્રા. લિ. ચાચિકાર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

મુકેશ એસ. ગઢવી વતી જામનગર જીલ્લા મજદૂર સંઘ અને ૧ અન્ય

સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

ચાચિકાર્તા(ઓ) નં.૧ વતી શ્રી ભદ્રીશ એસ. રાજુ, એડવોકેટ
સામાવાળા(ઓ) નં.૧ વતી શ્રી ટી.આર. મિશ્રા, એડવોકેટ
સામાવાળા(ઓ) નં.૨ વતી નિયમની બજવણી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ કે.એમ. ઠાકર

તારીખ : ૦૨/૧૨/૨૦૧૫ મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર વતી વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી રાજુ અને પ્રતિવાદી વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ટી.આર. મિશ્રાને સાંભળવામાં આવ્યા.
૨. હાલની પિટિશનમાં પિટિશનર કંપનીએ લેબર કોર્ટ, જામનગર દ્વારા રેફરન્સ નં. ૨૦૮/૧૯૯૬ માં તારીખ ૧૧.૫.૨૦૦૫ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ એવોર્ડને પડકાર્યો છે, જેમાં વિદ્વાન લેબર કોર્ટ પિટિશનર કંપનીને પ્રતિવાદી કામદારને પુનઃસ્થાપિત કરવા અને ૫૦% વેતન પાછલી અસરથી ચૂકવવાનો આદેશ આપ્યો હતો.
 - ૨.૧ પિટિશનર ઉક્ત એવોર્ડ અને નિર્દેશોથી નારાજ છે.
૩. હાલની પિટિશન તરફ દોરી જતી હકીકતલક્ષી પૃષ્ઠભૂમિ એ છે કે.
 - ૩.૧ પ્રતિવાદી કામદારે એવા આક્ષેપ સાથે ઔદ્યોગિક વિવાદ ઉઠાવ્યો હતો કે તેની સેવા ગેરકાયદેસર રીતે સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. ઉક્ત વિવાદને ન્યાયનિર્ણય માટે લેબર કોર્ટમાં મોકલવામાં આવ્યો હતો. પરસ્પર વિરોધી દલીલો અને રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લીધા પછી, વિદ્વાન લેબર કોર્ટ એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચી કે પ્રતિવાદી કામદારે સાબિત કર્યું છે કે તેની સેવા ગેરકાયદેસર રીતે સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. આવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા પછી, વિદ્વાન લેબર કોર્ટે પિટિશનરને પ્રતિવાદીને પુનઃસ્થાપિત કરવા અને ૫૦% પાછલું વેતન ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. પિટિશનર ઉક્ત એવોર્ડ અને નિર્દેશથી નારાજ છે. તેથી આ પિટિશન કરવામાં આવી છે.

૪. જ્યાં સુધી હકીકતલક્ષી પૃષ્ઠભૂમિનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, પ્રતિવાદી કામદારે વિદ્વાન લેબર કોર્ટ સમક્ષ દાવો કર્યો હતો કે તે પિટિશનર કંપનીમાં છેલ્લા આશરે ૧૮ મહિનાથી સર્વેચર તરીકે કામ કરતો હતો અને તેને રૂ. ૧,૬૫૦/- પગાર ચૂકવવામાં આવતો હતો અને તેની સેવા ૨૦.૪.૧૯૯૬ થી મૌખિક આદેશ દ્વારા મનસ્વી રીતે અને અચાનક સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.

૪.૧ પ્રતિવાદી કામદારે એવો આક્ષેપ કર્યો હતો કે તેની સેવા સમાપ્ત કરતા પહેલાં ન તો કોઈ વળતર ચૂકવવામાં આવ્યું હતું, ન તો કોઈ ખાતાકીય તપાસ કરવામાં આવી હતી કે ન તો કાયદા દ્વારા નિર્ધારિત કોઈ પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવ્યું હતું. તેણે એવો પણ આક્ષેપ કર્યો હતો કે તેને સેવા સમાપ્તિ અંગેની જાણ કરતી કોઈ નોટિસ પણ આપવામાં આવી ન હતી અથવા નોટિસના બદલામાં કોઈ પગાર પણ ચૂકવવામાં આવ્યો ન હતો. પ્રતિવાદી કામદારે એવો પણ દાવો કર્યો હતો કે ૨૦.૪.૧૯૯૬ થી તેની ગેરકાયદેસર સેવા સમાપ્તિ બાદ તેણે ૧૬.૫.૧૯૯૬ ના રોજ માંગણી નોટિસ મોકલી હતી અને પુનઃસ્થાપનની માંગ કરી હતી, જોકે તેને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યો ન હતો કે તેની નોટિસનો કોઈ જવાબ આપવામાં આવ્યો ન હતો. પ્રતિવાદી કામદારે એવો પણ આક્ષેપ કર્યો હતો કે જ્યારે તેનાથી જુનિયર કામદારોને ચાલુ રાખવામાં આવ્યા હતા, ત્યારે તેની સેવા મનસ્વી રીતે સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. તેણે એવો પણ

આક્ષેપ કર્યો હતો કે ત્યારબાદ અન્ય કામદારોની પણ ભરતી કરવામાં આવી હતી તેમ છતાં તેને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યો ન હતો.

૫. પિટિશનર કંપનીએ કામદારના દાવાનો વિરોધ કર્યો હતો અને પ્રતિવાદી કામદાર દ્વારા કરવામાં આવેલા આક્ષેપોને નકારી કાઢ્યા હતા. વિદ્વાન લેબર કોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલા તેના જવાબમાં પિટિશનર કંપનીએ દાવો કર્યો હતો કે તેણે પ્રતિવાદીની સેવા સમાપ્ત કરી નથી અને તેથી આ રેફરન્સ અપરિપક્વ હતો કારણ કે પ્રતિવાદીની સેવા સમાપ્ત કરવામાં આવી ન હતી.

૫.૧ પિટિશનર કંપનીએ પ્રતિવાદીના એ દાવાને પણ પડકાર્યો હતો કે તે છેલ્લા આશરે ૧૮ મહિનાથી સર્વેયર તરીકે કામ કરતો હતો અને તેનો પગાર રૂ. ૧,૬૫૦/- હતો અથવા તેની સેવા ૨૦.૪.૧૯૯૬ થી ગેરકાયદેસર રીતે સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. પિટિશનરે દાવો કર્યો હતો કે વાસ્તવમાં પ્રતિવાદી કામદારે ૪ પોતાની મરજીથી ૨૦.૪.૧૯૯૬ થી કામ પર આવવાનું બંધ કરી દીધું હતું અને ત્યારબાદ તે ક્યારેય કામ પર હાજર થયો ન હતો. પિટિશનરે એવો પણ દાવો કર્યો હતો કે વાસ્તવમાં પિટિશનર કંપનીએ જુલાઈ ૧૯૯૬ થી આશરે ૨૭ કામદારોની છટણી કરી છે અને જો પ્રતિવાદી નિયમિતપણે ફરજ પર હાજર રહ્યો હોત તો પણ તેની સેવા જુલાઈ ૧૯૯૬ થી અન્ય કામદારોની સાથે છટણી દ્વારા સમાપ્ત કરવામાં આવી હોત. પિટિશનર કંપનીએ દાવો કર્યો હતો કે પ્રતિવાદીએ પિટિશનર સાથે ડિસેમ્બર ૧૯૯૫ સુધી કામ કર્યું હતું અને ત્યારબાદ તે

કામ પર હાજર થયો ન હતો. આવા આધારો અને હકીકતો પર પિટિશનરે પ્રતિવાદી કામદારના દાવાનો વિરોધ કર્યો હતો.

૬. વિદ્વાન લેબર કોર્ટે પરસ્પર વિરોધી દલીલો અને રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લીધા હતા. વિદ્વાન લેબર કોર્ટ એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચી હતી કે પ્રતિવાદીની સેવા કાયદા દ્વારા નિર્ધારિત પ્રક્રિયા અનુસર્યા વિના સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી અને તેથી ઉપર જણાવેલ એવોર્ડ અને નિર્દેશ પસાર કરવામાં આવ્યા હતા.

૭. પિટિશનર કંપની વતી વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી રાજુએ રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદીને કેઝ્યુઅલ વર્કર (છૂટક મજૂર) તરીકે રાખવામાં આવ્યો હતો અને તે કામ કરતો હતો, અને જ્યારે પણ જરૂર પડે ત્યારે તેને કેઝ્યુઅલ અને વધારાના વ્યક્તિ તરીકે કામે રાખવામાં આવતો હતો. પિટિશનર વતી વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી રાજુએ એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે પિટિશનર કંપની સાથેના તેના સમગ્ર કાર્યકાળ દરમિયાન પ્રતિવાદીએ માત્ર ૧૮૯ દિવસ કામ કર્યું હતું અને ૨૯.૧૨.૧૯૯૫ પછી પ્રતિવાદીએ પિટિશનર કંપની સાથે કામ કર્યું ન હતું અને તેણે સ્વેચ્છાએ કામ પર આવવાનું બંધ કરી દીધું હતું. ઉક્ત રજૂઆતોના સમર્થન માટે, પિટિશનર વતી વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી રાજુએ પિટિશનર કંપનીના ફીલ્ડ ઓફિસર શ્રી શર્મા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા નિવેદન પર આધાર રાખ્યો હતો, જેમાં પિટિશનરને (કામદારને) જે દિવસોએ કામે રાખવામાં આવ્યો હતો તેની વિગતો દર્શાવવામાં આવી હતી. પિટિશનર વતી વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી રાજુએ

એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદીએ અગાઉના ૧૨ મહિનામાં ૨૪૦ દિવસ કામ કર્યું ન હતું અને તેથી છટાણી વળતર ચૂકવવાની કોઈ જવાબદારી નહોતી, અને આમ, જો એમ માની લેવામાં આવે કે પિટિશનરે પ્રતિવાદીની સેવા સમાપ્ત કરી છે, તો પણ એવો દાવો કરી શકાય નહીં કે પિટિશનર કંપનીએ ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ ની કલમ ૨૫-એફ નો ભંગ કર્યો છે કારણ કે પ્રતિવાદીએ અગાઉના ૧૨ મહિનામાં ૨૪૦ દિવસ કામ કર્યું ન હતું. પિટિશનર વતી વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી રાજુએ રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન લેબર કોર્ટ ઉક્ત પાસાને સમજવામાં નિષ્ફળ રહી છે અને ઉક્ત હકીકતને ધ્યાનમાં લીધા વિના પિટિશનરને પ્રતિવાદીને પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે બંધાયેલ કરતો નિર્દેશ પસાર કર્યો છે.

૮. પ્રતિવાદી વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મિશ્રાએ કામદાર દ્વારા દાવા ફાઇલ માં રજૂ કરવામાં આવેલી હકીકતોનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો, એટલે કે ૨૦.૪.૧૯૯૬ થી પ્રતિવાદીની સેવા સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી અને તેની સેવા સમાપ્ત કરતી વખતે પિટિશનરે કાયદા દ્વારા નિર્ધારિત કોઈ પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યું ન હતું. પ્રતિવાદી વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મિશ્રાએ રજૂઆત કરી હતી કે પિટિશનરે પ્રતિવાદી કામદારની સેવા ગેરકાયદેસર રીતે સમાપ્ત કરી છે અને કાયદા દ્વારા નિર્ધારિત પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં ન આવ્યું હોવાથી, વિદ્વાન લેબર કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ એવોર્ડ ન્યાયી અને સાચો છે અને એવોર્ડમાં કોઈ ભૂલ

નથી. પ્રતિવાદી વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મિશ્રાએ રજૂઆત કરી હતી કે પિટિશનર કંપની એ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે કે પ્રતિવાદીએ ૨૪૦ દિવસ કામ કર્યું ન હતું અને પ્રતિવાદી ૨૯.૧૨.૧૯૯૫ પછી કામ પર હાજર થતો ન હતો, અને તેથી પિટિશનર હવે એવો દાવો કરી શકે નહીં કે પ્રતિવાદીએ અગાઉના ૧૨ મહિનામાં ૨૪૦ દિવસ કામ કર્યું ન હતું.

૯. મેં પિટિશનર વતી વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી રાજુ અને પ્રતિવાદી વતી વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી ટી.આર. મિશ્રાને સાંભળ્યા છે અને મેં રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી તથા હાલની પિટિશનમાં પડકારવામાં આવેલ એવોર્ડને પણ ધ્યાનમાં લીધો છે.

૧૦. શરૂઆતમાં એ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે વિદ્વાન લેબર કોર્ટ સમક્ષની કાર્યવાહી દરમિયાન, કંપનીના ફીલ્ડ ઓફિસર શ્રી શર્માએ રેકૉર્ડ પર એક દસ્તાવેજ રજૂ કર્યો હતો જેમાં કથિત રીતે પ્રતિવાદીએ પિટિશનર કંપની સાથે જેટલા દિવસો કામ કર્યું હતું તેની કુલ સંખ્યા દર્શાવવામાં આવી હતી. પિટિશનર કંપની દ્વારા ઉક્ત નિવેદનમાં જણાવેલ વિગતો મુજબ, પ્રતિવાદીએ ફેબ્રુઆરી ૧૯૯૫ માં ૨૬ દિવસ અને માર્ચ ૧૯૯૫ માં ૨૬ દિવસ કામ કર્યું હતું. પિટિશનર કંપનીના જણાવ્યા અનુસાર, પ્રતિવાદીએ એપ્રિલ ૧૯૯૫ દરમિયાન એક પણ દિવસ કામ કર્યું ન હતું અને ત્યારબાદ તેણે મે ૧૯૯૫ માં ૨૨ દિવસ, જૂન ૧૯૯૫ માં ૨૦ દિવસ અને જુલાઈ ૧૯૯૫ માં ૨૬ દિવસ કામ કર્યું હતું, જ્યારે ઓગસ્ટ ૧૯૯૫ માં તેણે એક પણ

દિવસ કામ કર્યું ન હતું. ઉક્ત નિવેદન મુજબ, પ્રતિવાદીએ સપ્ટેમ્બર ૧૯૯૫ માં ૨૧ દિવસ કામ કર્યું હતું અને ઓક્ટોબર ૧૯૯૫ માં એક પણ દિવસ કામ કર્યું ન હતું, જ્યારે નવેમ્બર ૧૯૯૫ માં તેણે ૨૨ દિવસ અને ડિસેમ્બર ૧૯૯૫ માં ૨૬ દિવસ કામ કર્યું હતું. આમ, પિટિશનર કંપની દ્વારા નિવેદનમાં જણાવેલ વિગતો મુજબ પણ, પ્રતિવાદી ફેબ્રુઆરી ૧૯૯૫ થી પિટિશનર કંપની સાથે કામ કરતો હતો. પિટિશનરે ત્યારબાદ એવો દાવો કર્યો હતો કે પ્રતિવાદીએ ૨૯.૧૨.૧૯૯૫ પછી કામ પર હાજર થવાનું બંધ કરી દીધું હતું.

૧૦.૧ આ ગણતરીએ એ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે, પિટિશનર કંપનીએ એ દર્શાવવા માટે રેકૉર્ડ પર કોઈ સામગ્રી રજૂ કરી નથી કે પ્રતિવાદી ૨૯ ડિસેમ્બર ૧૯૯૫ પછી કામ પર હાજર થતો ન હતો.

૧૦.૨ વિદ્વાન લેબર કોર્ટે નોંધ્યું છે કે પિટિશનર કંપનીએ સગવડતાપૂર્વક જાન્યુઆરી ૧૯૯૬ થી એપ્રિલ ૧૯૯૬ સુધીના મસ્ટર-રોલ (હાજરી પત્રક) રેકૉર્ડ પર મૂક્યા નથી, જેના પરથી એ સાબિત થઈ શક્યું હોત કે તે સમયગાળા દરમિયાન પ્રતિવાદીએ કામ કર્યું હતું કે નહીં.

૧૦.૩ એ નોંધવું પણ જરૂરી છે કે આ પિટિશનના રેકૉર્ડ પર પણ પિટિશનર કંપનીએ એવા કોઈ દસ્તાવેજ રજૂ કર્યા નથી કે જેનાથી તેનો એ આક્ષેપ સાબિત થઈ શકે કે પ્રતિવાદીએ (તેમના દાવા મુજબ) ૨૦.૪.૧૯૯૬ થી કામ પર આવવાનું બંધ કરી દીધું હતું. પિટિશનર કંપનીએ પ્રતિવાદીને ફરજ પર હાજર થવા માટે અથવા એવી જાણ કરતી કોઈ નોટિસ આપી ન

હતી કે જો તે ફરજ પર હાજર નહીં થાય, તો રજા વિના ગેરહાજર રહેવાના તેના આ વર્તનને ગેરવર્તણૂક ગણવામાં આવશે અને તે સેવા છોડી દીધી હોવાનું માનવામાં આવશે.

૧૦.૪ એ પણ પ્રસ્તુત છે કે જ્યારે પ્રતિવાદી કામદારે પિટિશનરને માંગણી નોટિસ મોકલી, ત્યારે પિટિશનર કંપની પાસે પ્રતિવાદીની માંગણી નોટિસના જવાબમાં હકીકત રજૂ કરવાની તક હતી; તેમ છતાં, પ્રતિવાદી દ્વારા આપવામાં આવેલી માંગણી નોટિસ, જેમાં તેણે પુનઃસ્થાપિત કરવાની માંગ કરી હતી, તેનો પિટિશનર કંપની દ્વારા કોઈ જવાબ આપવામાં આવ્યો ન હતો. માંગણી નોટિસના જવાબમાં પિટિશનર કંપનીએ પ્રતિવાદીને એવી જાણ કરી ન હતી કે તે ૨૯.૧૨.૧૯૯૫ પછી કામ પર હાજર થયો નથી અને પિટિશનરે તેની સેવા સમાપ્ત કરી નથી, અને તેથી પુનઃસ્થાપનનો પ્રશ્ન જ ઉભો થતો નથી અને જો તે ઈચ્છે તો તેના માટે કામ પર હાજર થવાની મોકળાશ ઉપલબ્ધ હતી.

૧૧. જોકે, પ્રતિવાદી દ્વારા કરવામાં આવેલા આક્ષેપોને પડકારતો આવો પ્રતિસાદ અથવા અન્ય કોઈ પ્રતિસાદ પિટિશનર કંપની દ્વારા તે પ્રસ્તુત સમયે આપવામાં આવ્યો ન હતો.

૧૧.૧ આવી હકીકતોના પ્રકાશમાં અને કંપનીના વર્તન અથવા પ્રતિસાદ કે પ્રતિસાદના અભાવને ધ્યાનમાં લેતા, સેવાના કથિત ત્યાગના આધારે કંપનીની સમજૂતી, જવાબ અથવા બચાવ ટકી શકે તેમ નથી. પિટિશનર

કંપનીએ તેના લેખિત નિવેદનમાં પણ પ્રતિવાદીને ફરજ પર પાછા આવવા માટેની કોઈ ઓફર કરી ન હતી.

૧૨. તદુપરાંત, વિદ્વાન લેબર કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવ્યા મુજબ પિટિશનર કંપની જાન્યુઆરી ૧૯૯૬ થી એપ્રિલ ૧૯૯૬ સુધીના સમયગાળા માટેનું મસ્ટર રોલ (હાજરી પત્રક) રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ રહી હતી. પિટિશનર કંપનીએ એ સાબિત કરવા માટે ઉક્ત દસ્તાવેજ રેકૉર્ડ પર રજૂ કરી શકતી હતી અને રજૂ કરવો જોઈતો હતો કે તેણે તેની (કામદારની) સેવા સમાપ્ત કરી નથી, પરંતુ તે પ્રતિવાદી પોતે જ હતો જે કામ પર હાજર થતો ન હતો. જોકે, પિટિશનર ઉક્ત દસ્તાવેજો રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ રહી હતી.

૧૩. સંજોગોવશાત્, વિદ્વાન લેબર કોર્ટનો એ નિષ્કર્ષ કે પિટિશનરનો એ દાવો કે પ્રતિવાદી કામદારે ૨૪૦ દિવસ કામ કર્યું ન હતું તે સ્વીકારી શકાય નહીં, તેમાં કોઈ ખામી કાઢી શકાય તેમ નથી.

૧૩.૧ એ પણ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે મોડેલ સ્ટેટિંગ ઓર્ડરની જોગવાઈ મુજબ, જે કામદાર ૩ થી ૬ મહિનાની સેવા પૂર્ણ કરે છે, તેને કાયમી કામદાર તરીકે ગણવો જરૂરી છે.

૧૩.૨ જ્યારે આ તમામ પાસાઓને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, ત્યારે એ સ્પષ્ટ થાય છે કે વિદ્વાન લેબર કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલ નિષ્કર્ષ કે પિટિશનર કંપની એ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે કે પ્રતિવાદીએ જ ૨૯.૧૨.૧૯૯૫ થી કામ પર આવવાનું બંધ કરી દીધું હતું, તેમજ વિદ્વાન

લેબર કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલ નિષ્કર્ષ કે પિટિશનર કંપની એ સાબિત કરવામાં પણ નિષ્ફળ રહી છે કે પ્રતિવાદીની સેવા કાયદા દ્વારા નિર્ધારિત પ્રક્રિયા અનુસરીને સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી, અને લેબર કોર્ટનો એ નિષ્કર્ષ કે પ્રતિવાદીએ પિટિશનર સાથે અગાઉના ૧૨ મહિનામાં ૨૪૦ દિવસથી ઓછું કામ કર્યું ન હતું, તેમાં કોઈ ખામી કાઢી શકાય તેમ નથી.

૧૪. જ્યારે પ્રતિવાદી કામદારની જુબાની/પુરાવાઓની તપાસ કરવામાં આવે છે ત્યારે એવું બહાર આવે છે કે પ્રતિવાદી કામદારે સ્પષ્ટપણે નકાર્યું હતું કે તે ડિસેમ્બર ૧૯૯૫ પછી સ્વેચ્છાએ ફરજ પરથી ગેરહાજર રહ્યો હતો અથવા તેણે સ્વેચ્છાએ સેવા છોડી દીધી હતી.

૧૪.૧ એ પ્રસ્તુત છે કે પ્રતિવાદી કામદારે તેની જુબાનીમાં સ્પષ્ટપણે ઉલ્લેખ કર્યો હતો કે જ્યારે ૨૦.૪.૧૯૯૬ થી તેની સેવા સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી, ત્યારે તેનાથી જુનિયર એવા અમુક વ્યક્તિઓ, જેમના નામ પ્રતિવાદીએ તેની જુબાનીમાં જણાવ્યા છે, તેઓને સેવામાં ચાલુ રાખવામાં આવ્યા હતા. પ્રતિવાદી કામદારે તેની જુબાનીમાં એવો પણ દાવો કર્યો હતો કે ત્યારબાદ એટલે કે તેની સેવા સમાપ્ત થયા પછી પિટિશનરે અન્ય કામદારોને કામે રાખ્યા હતા. તે ગણતરીએ પ્રતિવાદી કામદારે બે વ્યક્તિઓના નામ આપ્યા હતા જેઓની નિમણૂક/રોજગારી પિટિશનર દ્વારા તેની સેવા સમાપ્ત થયા પછી કરવામાં આવી હતી. પ્રતિવાદી કામદારે તેની જુબાનીમાં એમ પણ ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે તેણે ૨૪૦ દિવસ કામ કર્યું હતું. તેની ઉલટતપાસ દરમિયાન પ્રતિવાદીએ ઉલ્લેખ કર્યો હતો કે

તેની સાથે આશરે ૧૦ થી ૧૨ વ્યક્તિઓ કામ કરતા હતા અને તેની સેવા સમાપ્ત થયા પછી તેઓને સેવામાં ચાલુ રાખવામાં આવ્યા હતા. પ્રતિવાદી કામદારે તે અધિકારીનું નામ પણ જણાવ્યું હતું કે જેણે મૌખિક આદેશ/સૂચના દ્વારા તેની સેવા સમાપ્ત કરી હતી. આ તબક્કે એ ઉદ્દેખ કરવો જરૂરી છે કે પિટિશનર કંપનીએ વિદ્વાન લેબર કોર્ટ સમક્ષ દસ્તાવેજ (એકિઝબિટ ૩૦) રજૂ કર્યો હતો જે બેડી પોર્ટ પર કામ કરતા વ્યક્તિઓના નામ દર્શાવતો હતો જ્યાં પ્રતિવાદી રોકાયેલ હતો. ઉક્ત દસ્તાવેજ બેડી પોર્ટના કામદારોની સિનિયોરિટી લિસ્ટ (વરિષ્ઠતા યાદી) હોવાનું જણાય છે. ઉક્ત દસ્તાવેજ પરથી એવું બહાર આવે છે કે જાન્યુઆરી અને ફેબ્રુઆરી ૧૯૯૬ માં પિટિશનર દ્વારા બે વ્યક્તિઓને કામે રાખવામાં આવ્યા હતા. જાન્યુઆરી ૧૯૯૫ થી ઓગસ્ટ ૧૯૯૫ દરમિયાન રોકાયેલા અન્ય ૧૬ કામદારો ઉપરાંત, એક વ્યક્તિને ડિસેમ્બર ૧૯૯૫ માં, બે વ્યક્તિઓને નવેમ્બર ૧૯૯૫ માં અને ચાર વ્યક્તિઓને ઓક્ટોબર ૧૯૯૫ માં કામે રાખવામાં આવ્યા હતા. પિટિશનર કંપનીના સાક્ષી એટલે કે ફીલ્ડ ઓફિસરે તેની જુબાનીમાં જણાવ્યું છે કે કંપની ૨૪.૦૭.૧૯૯૬ સુધીનો પગાર અને અન્ય લેણાં ચૂકવવા તૈયાર હતી, એટલે કે જ્યારે આશરે ૨૭ કામદારોની છટણી કરવામાં આવી હતી.

૧૫. જોકે, એ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે રેકૉર્ડ પર એવી કોઈ સામગ્રી નથી કે જેના આધારે એવું અનુમાન પણ કરી શકાય કે કંપનીએ જુલાઈ-૧૯૯૬માં કોઈ કામદારની છટણી કરી હતી. આમ, કંપનીએ ત્યારબાદ (જુલાઈ

૧૯૯૬માં) અમુક વ્યક્તિઓની છટણી કરી હતી તેવા આધારે કરવામાં આવેલી રજૂઆત સંતોષકારક અને નિર્ણાયક રીતે સાબિત થતી નથી.

૧૫.૧ પિટિશનર-કંપનીના વિદ્વાન એડવોકેટે પિટિશનના પાના નંબર ૩૧ પરના દસ્તાવેજ પર આધાર રાખવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો જેથી એ રજૂઆતને ન્યાયી ઠેરવી શકાય કે જામનગરમાં વિવિધ શ્રેણીના આશરે ૨૭ વ્યક્તિઓની છટણી કરવામાં આવી હતી. જોકે, જ્યારે ઉક્ત દસ્તાવેજની તપાસ કરવામાં આવે છે, ત્યારે બહાર આવે છે કે પાના નંબર ૩૧ પરનો ઉક્ત દસ્તાવેજ એવા વ્યક્તિઓની યાદી છે કે જેઓની પિટિશનરના દાવા મુજબ જામનગરમાં છટણી કરવામાં આવી હતી. પરંતુ, ઉક્ત વ્યક્તિઓની છટણી ૧૯ એપ્રિલ, ૨૦૦૩થી અમલમાં આવી હતી (એટલે કે જુલાઈ-૧૯૯૬ પછી લગભગ ૭ વર્ષે, જે અન્ય કામદારોની છટણીની તારીખ હોવાનો દાવો કરવામાં આવ્યો છે) અને ૨૪.૦૭.૧૯૯૬થી નહીં, જેવો દાવો સ્ટેટમેન્ટ ઓફ કલેમમાં અથવા પિટિશનર-કંપની દ્વારા તપાસવામાં આવેલા સાક્ષી શ્રી શર્મા દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૫.૨ આમ, જુલાઈ-૧૯૯૬માં કંપની દ્વારા અનેક કામદારોની છટણી કરવામાં આવી હતી તેવી રજૂઆત સાક્ષી દ્વારા તેની જુબાનીમાં આપવામાં આવેલા નિવેદન સિવાય અન્ય કોઈ દસ્તાવેજ પુરાવા દ્વારા સાબિત થતી નથી, અને પિટિશનર-કંપની દ્વારા રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલ દસ્તાવેજ

જુલાઈ-૧૯૯૬માં અન્ય કામદારોની છટણી કરવામાં આવી હતી તેવા દાવાને ખોટો પાડે છે.

૧૫.૩ અગાઉ જણાવ્યા મુજબ, પિટિશનના રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ અન્ય એક દસ્તાવેજ પાના નંબર ૨૨ અને ૨૩ પર છે, જે દર્શાવે છે કે ઓક્ટોબર-૧૯૯૫ થી ફેબ્રુઆરી-૧૯૯૬ સુધીમાં પિટિશનર-કંપની દ્વારા આશરે ૯ કામદારોને ખરેખર નવા ઉમેદવાર તરીકે કામે રાખવામાં આવ્યા હતા.

૧૫.૪ આ હકીકતને જોતા એ પણ સ્વીકારી શકાય તેમ નથી કે પિટિશનર-કંપની જુલાઈ-૧૯૯૬માં ૨૭ જેટલા કામદારોની છટણી કરે જ્યારે તેણે ફેબ્રુઆરી-૧૯૯૬માં ૪ નવા કર્મચારીઓને કામે રાખ્યા હોય.

૧૫.૫ ગમે તે સંજોગોમાં, અગાઉ જણાવ્યા મુજબ, પાના નંબર ૩૧ પરનો દસ્તાવેજ જુલાઈ-૧૯૯૬માં કોઈ કામદારની છટણી કરવામાં આવી હતી તેવા દાવાને ખોટો પાડે છે. પિટિશનના પાના નંબર ૩૨ પરનો ૧૯ એપ્રિલ, ૨૦૦૩નો દસ્તાવેજ (પરિપત્ર) પણ એવું સ્પષ્ટ કરે છે કે જે કામદારોના નામ તેમાં દર્શાવેલ છે તેમની છટણી ૧૯.૦૪.૨૦૦૩ થી કરવામાં આવી હતી.

૧૫.૬ આમ, જુલાઈ-૧૯૯૬માં કામદારોની છટણી કરવામાં આવી હતી તેવો દાવો સાબિત થતો નથી અને કોઈ પણ દસ્તાવેજના અભાવે ઉક્ત રજૂઆત સ્વીકાર્ય કે ટકી શકે તેવી નથી.

૧૬. પિટિશનર-કંપનીના સાક્ષીની જુબાની પરથી એ બહાર આવે છે કે, પ્રતિવાદી કામદારે પોતાના દાવાના સમર્થનમાં જે બે વ્યક્તિઓના નામ

આપ્યા હતા કે કંપનીએ પાછળથી નવી ભરતી કરી હતી, તેઓની ભરતી અલગ શ્રેણીમાં અને અલગ પોસ્ટ પર કરવામાં આવી હતી અને તે જ પોસ્ટ કે કામ માટે નહીં જે પ્રતિવાદી કામદાર કરતો હતો.

૧૭. ઉપરોક્ત ચર્ચામાંથી બે મહત્વની હકીકતો બહાર આવે છે:

(એ) પિટિશનર-કંપની એ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે કે પ્રતિવાદીએ પોતે જ સ્વેચ્છાએ કામ પર આવવાનું બંધ કરી દીધું હતું અને સ્વેચ્છાએ નોકરી છોડી દીધી હતી

(બી) અમુક કામદારોની છટણી ૨૦.૦૪.૧૯૯૬ થી કરવામાં આવી હતી.

૧૭.૧ આ બે હકીકતોના પરિણામ સ્વરૂપે એ ફલિત થાય છે કે પ્રતિવાદી-કામદારની સેવા સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી અને એમ કહી શકાય નહીં, કે સ્વીકારી શકાય નહીં કે તેણે સ્વેચ્છાએ સેવા છોડી દીધી હતી. પિટિશનર પોતાનો આ દાવો સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે.

૧૮. આ સંદર્ભમાં એ ધ્યાનમાં રાખવું જરૂરી છે કે પ્રતિવાદી-કામદારે દાવો કર્યો હતો કે તેની સેવા ૨૦.૦૪.૧૯૯૬ થી સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી, જ્યારે પિટિશનરે દાવો કર્યો હતો કે પ્રતિવાદીએ ડિસેમ્બર-૧૯૯૫ થી કામ પર આવવાનું બંધ કરી દીધું હતું. આ બાબતે એ યાદ કરવું પણ પ્રસ્તુત છે કે લેબર કોર્ટે નોંધ્યું છે કે પિટિશનર-કંપનીએ પ્રતિવાદી ડિસેમ્બર-૧૯૯૫ પછી કામ પર હાજર થયો નથી તે સાબિત કરવા માટે કોઈ દસ્તાવેજ એટલે કે મસ્ટર રોલ અથવા વેતન રજિસ્ટર કે અન્ય કોઈ દસ્તાવેજ રજૂ

કર્ચો નથી. જાન્યુઆરી ૧૯૯૬ થી એપ્રિલ ૧૯૯૬ ના સમયગાળા માટેનો અન્ય કોઈ પણ દસ્તાવેજ પણ રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યો નથી.

૧૮.૧ અગાઉ ચર્ચા કર્યા મુજબ, પિટિશનર કંપનીએ પ્રતિવાદીને ક્યારેય એવી કોઈ નોટિસ, સૂચના કે અન્ય પત્રવ્યવહાર કર્યો ન હતો કે જેમાં જણાવાયું હોય કે તે પ્રતિવાદી હતો જે ફરજ પર હાજર થતો ન હતો અને/અથવા તે પ્રતિવાદી હતો જેણે સ્વેચ્છાએ સેવા છોડી દીધી હતી અને/અથવા જો તે ફરજ પર હાજર થાય તો તેને તેમ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે.

૧૯. પિટિશનર-કંપની દ્વારા લેવામાં આવેલા આવા કોઈ પણ પગલાના અભાવે અને ઉપર જણાવેલ હકીકતલક્ષી પાસાઓ જે રેકૉર્ડ પરથી બહાર આવ્યા છે તેને જોતા, પિટિશનર-કંપની માટે એ નિષ્કર્ષમાંથી બચવાનો કોઈ માર્ગ રહેતો નથી કે પ્રતિવાદી કામદારની સેવા તે અધિકારી દ્વારા મૌખિક આદેશથી સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી જેનું નામ પ્રતિવાદીએ તેની જુબાનીમાં જણાવ્યું છે.

૧૯.૧ આ તબક્કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે પ્રતિવાદી કામદારે તેની જુબાનીમાં ખાસ એ અધિકારીના નામનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો જેણે મૌખિક સૂચનાઓ/આદેશ દ્વારા તેની સેવા સમાપ્ત કરી હતી. પિટિશનર-કંપનીએ ઉક્ત અધિકારી, એટલે કે જે વ્યક્તિએ મૌખિક રીતે તેની સેવા સમાપ્ત કરી હોવાનું પ્રતિવાદી કામદારે જણાવ્યું હતું, તેમની તપાસ (સાક્ષી તરીકે) કરી નથી. પિટિશનર-કંપનીએ ઉક્ત અધિકારીને સાક્ષી તરીકે કેમ રજૂ કરવામાં આવ્યા ન હતા તે અંગે કોઈ ખુલાસો આપ્યો નથી.

૧૯.૨ આમ, એવું જણાય છે કે પિટિશનર-કંપનીએ સભાનપણે એ સાક્ષીની તપાસ કરી નથી, જેમણે પ્રતિવાદીના ચોક્કસ દાવા મુજબ તેને સેવામાંથી છૂટો કર્યો હતો.

૧૯.૩ જ્યારે આ કોર્ટ ઉપર જણાવેલ તમામ પાસાઓનો સામૂહિક રીતે વિચાર કરે છે, ત્યારે એ ફલિત થાય છે કે વિદ્વાન લેબર કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલા નિષ્કર્ષ કે પિટિશનર-કંપનીએ પ્રતિવાદી-કામદારની સેવા સમાપ્ત કરી હતી, તેની સાથે અસંમત થવું શક્ય નથી. ઉક્ત નિષ્કર્ષમાં કોઈ ભૂલ કાઢી શકાય તેમ નથી.

૨૦. જ્યારે લેબર કોર્ટ દ્વારા લેવામાં આવેલા ઉપરોક્ત નિષ્કર્ષનો સ્વીકાર કરવામાં આવે છે, ત્યારે એ પ્રશ્ન ઊભો થાય છે કે: શું પિટિશનર (અહીં કામદારના સંદર્ભમાં) ની સેવા કાયદા દ્વારા નિર્ધારિત પ્રક્રિયા અનુસરીને સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી કે નહીં; શું સેવા કાયદેસર રીતે સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી કે પ્રતિવાદીની સેવા સમાપ્ત કરવા માટે કોઈ વાજબી કારણ હતું.

૨૧. આ ગણતરીએ, એ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે પ્રતિવાદી-કામદારે દાવો કર્યો હતો અને ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે તેની સેવા કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું પાલન કર્યા વિના સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી અને તેની સેવા સમાપ્ત કરતા પહેલા તેની સામે કોઈ ખાતાકીય કે સ્થાનિક તપાસ કરવામાં આવી ન હતી. તેણે પોતાની જુલાનીમાં એમ પણ ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે તેને કોઈ વળતર પણ ચૂકવવામાં આવ્યું ન હતું. પ્રતિવાદી-કામદારે વધુમાં

જણાવ્યું હતું કે તેને સેવા સમાપ્તિ અંગેની જાણ કરતી કોઈ નોટિસ આપવામાં આવી ન હતી કે નોટિસના બદલામાં પગાર ચૂકવવામાં આવ્યો ન હતો અને તેની સેવા પ્રતિવાદી-કામદારના અધિકારી શ્રી હાર્દિકર દ્વારા મૌખિક સૂચનાઓ/આદેશ દ્વારા સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.

૨૨. હવે, એ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે પિટિશનર-કંપનીનો એવો કેસ પણ નથી કે પ્રતિવાદી-કામદાર કોઈ ગેરવર્તણૂકમાં સામેલ હતો અને તેની સેવા ગેરવર્તણૂકના કારણે સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.

૨૨.૧ પિટિશનર-કંપનીનો એવો પણ કેસ નથી કે પ્રતિવાદીની સેવા સમાપ્ત કરતા પહેલા કોઈ ખાતાકીય/સ્થાનિક તપાસ કરવામાં આવી હતી. તેનાથી વિપરીત, પિટિશનર-કંપનીએ એવો દાવો કર્યો હતો કે કામદારે સ્વેચ્છાએ સેવા છોડી દીધી હતી. ઉક્ત બચાવ પિટિશનર-કંપની દ્વારા સાબિત કરવામાં આવ્યો નથી.

૨૨.૨ પિટિશનર-કંપનીનો એવો પણ કેસ નથી કે પ્રતિવાદીની સેવા સમાપ્ત કરતા પહેલા અથવા તે દરમિયાન છટણી વળતર ચૂકવવામાં આવ્યું હતું.

૨૨.૩ આમ, આ એક સ્વીકૃત અને બિનવિવાદાસ્પદ સ્થિતિ છે કે પ્રતિવાદી-કામદારની સેવા જ્યારે સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી તે પહેલાં અથવા તે સમયે તેને છટણી વળતર ચૂકવવામાં આવ્યું ન હતું.

૨૩. એ હકીકતને ધ્યાનમાં લેતા કે પ્રતિવાદીની સેવા કોઈ ગેરવર્તણૂકના કારણે અને/અથવા તેના રાજીનામા અથવા સતત માંદગી અથવા ચોક્કસ કારણની સમાપ્તિના કારણે, એટલે કે અધિનિયમની કલમ ૨(૦૦)(bb)

હેઠળ નિર્ધારિત કોઈ પણ બાકાત શ્રેણી હેઠળ સમાપ્ત કરવામાં આવી નથી, તેથી પ્રતિવાદીની સેવા સમાપ્ત કરવાની કાર્યવાહી 'છટણી' સમાન ગણાશે.

૨૩.૧ તેથી, પ્રશ્ન એ ઊભો થશે કે કામદારની છટણી કરવા માટે ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ડિસ્પ્યુટ એક્ટ (ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ) હેઠળ નિર્ધારિત પ્રક્રિયાનું પાલન અથવા અમલ કરવામાં આવ્યો હતો કે નહીં.

૨૩.૨ અગાઉ જણાવ્યા મુજબ, એ બિનવિવાદાસ્પદ અથવા તો સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે પ્રતિવાદીની સેવા સમાપ્ત કરવામાં આવી તે પહેલાં અથવા જ્યારે તેની સેવા સમાપ્ત થઈ ત્યારે તેને કોઈ વળતર ચૂકવવામાં આવ્યું ન હતું.

૨૩.૩ આ ખામીમાંથી બહાર આવવા માટે, પિટિશનરે એવો દાવો કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો કે પ્રતિવાદીની સેવા સમાપ્ત થઈ તે પહેલાં તેણે ૨૪૦ દિવસ કામ કર્યું ન હતું.

૨૪. આ સંદર્ભમાં, એ ચાદ કરવું અને નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે પિટિશનર-કંપનીએ, વિદ્વાન લેબર કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવ્યા મુજબ, ૦૧.૦૧.૧૯૯૫ થી ૨૦.૦૪.૧૯૯૬ સુધીના સમયગાળા માટેના કોઈ દસ્તાવેજ એટલે કે વેતન રજિસ્ટર અથવા મસ્ટર રોલ રેકૉર્ડ પર રજૂ કર્યા ન હતા.

૨૪.૧ વાસ્તવમાં, ૦૧.૦૧.૧૯૯૫ પહેલાના સમયગાળા માટેનો પણ કોઈ મસ્ટર રોલ કે વેતન રજિસ્ટર વિદ્વાન લેબર કોર્ટ સમક્ષ રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યો ન હતો.

૨૪.૨ જોકે, રેકૉર્ડ પર માત્ર એક સારાંશ/નિવેદન મૂકીને પિટિશનરે એવો દાવો કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો કે પ્રતિવાદીએ ફેબ્રુઆરી-૧૯૯૫ થી ડિસેમ્બર-૧૯૯૫ સુધીમાં ૧૮૯ દિવસ કામ કર્યું હતું અને પ્રતિવાદીએ કામ કરેલા કુલ દિવસોની સંખ્યા દર્શાવતા આવા નિવેદનના આધારે, વિદ્વાન લેબર કોર્ટે એવું અનુમાન કર્યું અને એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચી કે પ્રતિવાદીએ ૨૪૦ દિવસ કામ કર્યું નથી. વિદ્વાન લેબર કોર્ટ એ સમજવામાં નિષ્ફળ રહી કે નિવેદન એ પ્રાથમિક પુરાવા એટલે કે મસ્ટર રોલ અને/અથવા વેતન રજિસ્ટરનો વિકલ્પ હોઈ શકે નહીં અથવા તેનું સ્થાન લઈ શકે નહીં. વિદ્વાન કોર્ટે પ્રતિવાદીએ કેટલા દિવસ કામ કર્યું હતું તે હકીકત અંગેના પુરાવા તરીકે, અને તે પણ કોઈ સમર્થક પુરાવાના અભાવે, આ નિવેદનને સ્વીકારવામાં ભૂલ કરી હતી.

૨૪.૩ સામાન્ય રીતે, મસ્ટર રોલની નકલો કે જેમાં કામદારોની હાજરી નોંધવામાં આવે છે તેના અભાવે, આવા સારાંશ/નિવેદનને કામદારો દ્વારા પૂર્ણ કરવામાં આવેલા કામના દિવસો અંગેના પુરાવા તરીકે ગણી શકાય નહીં; તેમ છતાં, જો આવી વિગતો સાચી માની લેવામાં આવે, તો પણ પિટિશનર-કંપનીનો એ દાવો કે પ્રતિવાદીએ ૨૪૦ દિવસ પૂર્ણ કર્યા નથી તે સ્વીકારી શકાય નહીં, કારણ કે પિટિશનર એ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે કે પ્રતિવાદી-કામદારે કામ પર આવવાનું બંધ કરી દીધું હતું અને એ હકીકતને જોતા પણ કે પિટિશનરે ૦૧.૦૧.૧૯૯૬ થી ૨૦.૦૪.૧૯૯૬ સુધીના સમયગાળાના સંબંધિત દસ્તાવેજો રેકૉર્ડ પર

મૂક્યા ન હતા, અને તે પણ એ હકીકત હોવા છતાં કે પ્રતિવાદીએ ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે તેની સેવા ૨૦ એપ્રિલ, ૧૯૯૬ થી સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.

૨૪.૪ જ્યારે પ્રતિવાદીએ પુનઃસ્થાપનની માંગ કરતી નોટિસ આપી હતી અથવા જ્યારે તેણે કથિત રીતે કામ પર હાજર થવાનું બંધ કર્યું હતું (જેવો પિટિશનર કંપની દ્વારા દાવો કરવામાં આવ્યો છે), ત્યારે પિટિશનર-કંપની પાસે યોગ્ય જવાબ આપવાની તક હતી; જોકે, પ્રતિવાદીના દાવા અને રજૂઆતનું ખંડન કરવા માટેનો તે સમયનો કોઈ પુરાવો પિટિશનર દ્વારા રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યો નથી.

૨૪.૫ આ સંજોગોમાં, વિદ્વાન લેબર કોર્ટનો એ નિષ્કર્ષ કે પ્રતિવાદીની સેવા ૨૦ એપ્રિલ, ૧૯૯૬ થી સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી, તેમાં કોઈ ભૂલ કાઢી શકાય તેમ નથી.

૨૪.૬ જ્યારે ઉક્ત સમયગાળાને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, ત્યારે વિદ્વાન લેબર કોર્ટનો એ નિષ્કર્ષ કે પ્રતિવાદીએ તેની સેવા સમાપ્ત થઈ તે પહેલાં ૧૨ મહિનાનું કામ (ફેબ્રુઆરી ૧૯૯૫ થી એપ્રિલ ૧૯૯૬) અને ૨૪૦ દિવસ પૂર્ણ કર્યા હતા, તેમાં હસ્તક્ષેપ કરવાની જરૂર નથી, ખાસ કરીને જ્યારે કંપની પ્રતિવાદીએ કંપની સાથે કેટલા દિવસ કામ કર્યું હતું તે સાબિત કરવા માટે કોઈ પણ સામગ્રી રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં નિષ્ફળ રહી હોય.

૨૪.૭ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે સ્ટેટ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ સુંદરા મણી, એસ.સી.સી. ૮૨૨ ના કેસમાં ઠરાવ્યા મુજબ, કોઈ પણ સેવા સમાપ્તિ જે

કલમ ૨૫(૦૦) ના દાયરામાં આવતી નથી તે 'છટણી' સમાન ગણાય છે. પિટિશનર-કંપનીની કાર્યવાહી છટણીના દાયરામાં આવે છે અને તે પણ માલૂમ પડ્યું છે કે તેણે ૨૪૦ દિવસ અને ૧૨ મહિનાથી વધુ કામ કર્યું હતું, તેથી તે વળતર માટે હકદાર હતો પરંતુ તે પ્રતિવાદીને ચૂકવવામાં આવ્યું ન હતું.

૨૫. ઉપરોક્ત ચર્ચા પરથી એ બહાર આવે છે કે, એપ્રિલ-૧૯૯૬માં જ્યારે પ્રતિવાદીની સેવા સમાપ્ત કરવામાં આવી ત્યારે તે છટણી વળતર મેળવવા માટે પાત્ર અને હકદાર હતો. બિનવિવાદાસ્પદ રીતે, આપું વળતર પ્રતિવાદીને ચૂકવવામાં આવ્યું ન હતું.

૨૫.૧ તેથી, વિદ્વાન લેબર કોર્ટે નોંધ્યું છે કે પિટિશનર-કંપનીએ અધિનિયમની કલમ ૨૫(એફ) હેઠળની જોગવાઈનું ઉદ્ધંધન કર્યું છે.

૨૫.૨ ઉક્ત નિષ્કર્ષમાં કોઈ ભૂલ કાઢી શકાય તેમ નથી.

૨૫.૩ આ બાબત કોર્ટને વિદ્વાન લેબર કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્દેશો તરફ દોરી જાય છે, કારણ કે પ્રતિવાદીની સેવા સમાપ્ત કરવાની કાર્યવાહી ગેરકાયદેસર અને અધિનિયમ દ્વારા નિર્ધારિત પ્રક્રિયાના ઉદ્ધંધનમાં હોવાનું જણાયું છે.

૨૬. જ્યારે સેવા સમાપ્તિ ગેરકાયદેસર અને કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના ઉદ્ધંધનમાં અને/અથવા અધિનિયમની કલમ ૨૫(એફ) ના ઉદ્ધંધનમાં માલૂમ પડે, ત્યારે તેવી સેવા સમાપ્તિને 'શરૂઆતથી જ રદબાતલ' ગણવી જોઈએ. પરિણામે, પ્રતિવાદી-કામદાર તેના સર્વેચરના મૂળ હોદ્દા પર

પુનઃસ્થાપન માટે હકદાર બને છે અને તેની અન્ય કોઈ લાભદાયક રોજગારી અંગેના પુરાવાના અભાવે, તે કેસની હકીકતોને આધારે યોગ્ય દરે પાછલા વેતન માટે પણ હકદાર બને છે.

૨૭. બીજી બાજુ, પિટિશનર-કંપનીના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી રાજુએ દાવો કર્યો હતો કે પિટિશનર-કંપની પાસે હવે તે કામ ઉપલબ્ધ નથી અને પિટિશનર-કંપનીએ તે સમયે અનેક કામદારોની છટણી કરી હતી; અને તેથી, જ્યારે સેવા સમાપ્તિ ગેરકાયદેસર અને અસમર્થનીય જણાય છે ત્યારે પુનઃસ્થાપનના નિર્દેશને બદલે યોગ્ય વળતર ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપી શકાય છે.

૨૮. પિટિશનર-કંપનીના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી રાજુએ રજૂઆત કરી હતી કે પિટિશનર-કંપની પુનઃસ્થાપન, પાછલા વેતન વગેરેના બદલામાં પ્રતિવાદીને એકમરત વળતર તરીકે રૂપ લાખની રકમ ચૂકવવા તૈયાર છે.

૨૯. પ્રતિવાદીના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મિશ્રાએ રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદી-કામદાર એવી માંગણી કરે છે કે તેને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે અને જ્યાં સુધી પાછલા વેતનનો પ્રશ્ન છે, ત્યાં સુધી કોર્ટ યોગ્ય આદેશ પસાર કરી શકે છે.

૩૦. ઉક્ત રજૂઆત પર વિચાર કરતા પહેલા એ નોંધવું જરૂરી છે કે, પ્રતિવાદી-કંપની (અહીં પિટિશનર કંપનીના સંદર્ભમાં) ના જણાવ્યા મુજબ, જે કામ માટે પ્રતિવાદીને રાખવામાં આવ્યો હતો તે 'કૃષિ ઉત્પાદનોના સર્વેક્ષણ' નું

વિશિષ્ટ કામ હતું અને તેથી, કંપની માટે પિટિશનર-કંપનીના અન્ય કોઈ એકમમાં પ્રતિવાદીને સમાવવો શક્ય કે વ્યવહાર નથી.

૩૧. બીજી બાજુ, પ્રતિવાદી-કામદારે તેની જુબાનીમાં દાવો કર્યો હતો કે તેણે અન્ય રોજગાર મેળવવા માટે પ્રયત્નો કર્યા હતા, પરંતુ તેની સેવા સમાપ્ત થયા પછી તે અન્ય કોઈ રોજગાર મેળવી શક્યો ન હતો.

૩૨. પિટિશનર-કંપનીએ વિદ્વાન લેબર કોર્ટ સમક્ષ કોઈ પુરાવા રજૂ કર્યા ન હતા અને વર્તમાન પિટિશનના રેકૉર્ડ પર પણ એવી કોઈ સામગ્રી રજૂ કરી નથી કે જેનાથી સાબિત થઈ શકે કે પિટિશનર (કામદાર) વયગાળાના સમયગાળા દરમિયાન લાભદાયક રીતે ક્યાંય નોકરીએ હતો.

૩૩. તેથી, પિટિશનર-કંપનીએ વર્ષ ૨૦૧૨ સુધી અધિનિયમની કલમ ૧૭(બી) હેઠળની શરત/જરૂરિયાતનું અમુક સમય માટે પાલન કર્યું હતું, અને ત્યારબાદ, પ્રતિવાદી લાભદાયક રીતે ક્યાંય રોકાયેલ હોવાનું જણાતા ઉક્ત ચુકવણી બંધ કરી દેવામાં આવી હતી.

૩૪. આ સંદર્ભમાં, સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૮૧૭૬/૨૦૦૯ માં ફાઈલ કરાયેલ તારીખ ૭.૯.૨૦૦૯ ના સોગંદનામામાં પ્રતિવાદી દ્વારા જણાવવામાં આવેલી વિગતો ધ્યાનમાં લેવી પ્રસ્તુત છે, જેમાં પ્રતિવાદીએ જણાવ્યું હતું અને ભારપૂર્વક કહ્યું હતું કે:-

"૨. શરૂઆતમાં, હું જણાવું છું કે અરજદાર શ્રી ગઢવી ધનરાજ ન્યૂઝ એન્ડ મીડિયા પ્રાઇવેટ લિમિટેડના જામનગર જિલ્લાના સ્થાનિક સાંજની દૈનિક 'આજકાલ' માં રિપોર્ટર તરીકે કામ કરતા હતા. હું જણાવું છું કે અરજદારને ધનરાજ ન્યૂઝ એન્ડ મીડિયા પ્રાઇવેટ

લિમિટેડ તરફથી સ્થાનિક સાંજની દૈનિક 'આજકાલ' ના રિપોર્ટર તરીકે નિયમિત પગાર મળતો હતો. હું જણાવું છું કે અરજદારે પોતે પણ સ્વીકાર્યું છે કે માર્ચ, ૨૦૦૮ ના અંત સુધી તે કામ કરી રહ્યો હતો પરંતુ તેણે રોજગારના સ્ત્રોતનો ખુલાસો કર્યો ન હતો. મારું કહેવું છે કે કાં તો અરજદારે સ્પેરછાએ રાજીનામું આપ્યું છે અને/અથવા 'આજકાલ' ના રિપોર્ટરના પદ પરથી તેની સેવા સમાપ્ત કરવામાં આવી રહી છે. અરજદારે તેની અરજીમાં સાચી અને સાચી હકીકતો જાહેર કરી નથી અને માત્ર એટલું જ જણાવ્યું છે કે એપ્રિલ, ૨૦૦૮ થી તે બેરોજગાર છે. હું જણાવું છું કે તેથી, એવી પૂરેપૂરી શક્યતાઓ છે કે તે હજુ પણ ઉક્ત સંસ્થામાં ચાલુ છે અને કોઈને કોઈ માધ્યમથી પગાર અને/અથવા નાણાકીય લાભ મેળવી રહ્યો છે. હું જણાવું છું કે તેથી, અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજી શુદ્ધ બુદ્ધિથી (bona-fide) કરવામાં આવી નથી. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, અરજદાર રોજગાર મેળવવા અને તેની આજીવિકા માટે કમાવવા સક્ષમ છે. તેથી, અરજદારને ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ની કલમ ૧૭-બી હેઠળ લાભ આપી શકાય નહીં.

૩. અરજીના પેરા-૧ ના સંબંધમાં, હું જણાવું છું કે અરજદારે આ માનનીય અદાલત સમક્ષ એ જણાવ્યું નથી અને/અથવા ખુલાસો કર્યો નથી કે તે એપ્રિલ, ૨૦૦૮ થી કેવી રીતે બેરોજગાર બન્યો છે, જ્યારે તેણે સ્વીકાર્યું છે કે તે પ્રેસ રિપોર્ટર તરીકે કામ કરતો હતો. હું જણાવું છું કે એવી પૂરેપૂરી શક્યતાઓ છે કે તે આજે પણ કોઈને કોઈ માધ્યમથી કમાણી કરતો હોય, પરંતુ તેણે આ માનનીય અદાલત સમક્ષ સાચી અને સચોટ હકીકતો છુપાવીને વાસ્તવિકતા જાહેર કરી નથી."

૩૫. ઉક્ત સોગંદનામાને ધ્યાનમાં લીધા પછી કોર્ટે ૧૧.૮.૨૦૦૮ ના રોજ આદેશ પસાર કર્યો અને ઉક્ત સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૮૧૭૬/૨૦૦૮

નો નિકાલ કર્યો. ઉક્ત આદેશમાં કોર્ટે અન્ય બાબતોની સાથે એવું અવલોકન કર્યું અને નોંધ્યું કે:—

૧. 'રૂલ'. સુશ્રી રાજુ વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પંડ્યા સામાવાળા તરફથી નોટિસની બજવાણી સ્વીકારે છે. પરસ્પર સંમતિથી, રૂલની સુનાવણી તત્કાલ નક્કી કરવામાં આવે છે.
૨. ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ની કલમ ૧૭-બી હેઠળ છેલ્લા મળેલા વેતન માટેની અરજીનો વિરોધ કરવામાં આવ્યો છે, કારણ કે ઉપલબ્ધ પુરાવાઓ સૂચવે છે કે કામદાર રિપોર્ટર તરીકે કામ કરતો હતો.
૩. અરજદારના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મિશ્રાએ આ હકીકતનું ખંડન કર્યું છે અને રજૂઆત કરી છે કે કામદાર માર્ચ, ૨૦૦૯ થી બેરોજગાર છે અને તેથી, તે આઈ.ડી. એક્ટની કલમ ૧૭-બી ની જોગવાઈઓ મુજબ છેલ્લા મળેલા વેતન મેળવવા માટે હકદાર છે. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી પંડ્યા રજૂઆત કરે છે કે જો કોર્ટ આ અરજી સ્વીકારવા તૈયાર હોય, તો અરજદાર કામદાર પાસેથી લેખિતમાં ખાતરી લેવામાં આવે કે જો તે ફરીથી ક્યાંય નોકરીએ લાગે, તો તે છેલ્લા મળેલા વેતન મેળવવા માટે હકદાર રહેશે નહીં.”

૩૫.૧ આમ, ઉક્ત કાર્યવાહીમાં કંપનીએ એવો દાવો કર્યો હતો કે પ્રતિવાદી— કામદાર માર્ચ-૨૦૦૯ સુધી ખાનગી ન્યૂઝ ચેનલ (ટેલિવિઝન) માં રિપોર્ટર તરીકે લાભદાયક રીતે રોકાયેલ હતો, જ્યારે પ્રતિવાદીએ એવો દાવો કર્યો હતો કે તે માર્ચ-૨૦૦૯ થી બેરોજગાર હતો.

૩૫.૨ પિટિશનર-કંપનીના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી રાજુએ સૌરાષ્ટ્ર બેંક વિરુદ્ધ પી.કે. કામલિયા ના કેસમાં આપવામાં આવેલા ચુકાદા પર આધાર રાખીને એવી રજૂઆત કરી હતી કે કામદારને પુનઃસ્થાપિત કરવાના નિર્દેશને

યથાવત રાખવાને બદલે, વાજબી વળતર માટે યોગ્ય આદેશ પસાર કરી શકાય છે. તેમણે પોતાની રજૂઆત દોહરાવી હતી કે પિટિશનર-કંપની કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને કોર્ટ જે નક્કી કરે તે મુજબ રૂપ લાખ અથવા તેટલું અન્ય વાજબી વળતર ચૂકવવા તૈયાર છે.

૩૫.૩ એ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે પ્રતિવાદીની સેવા એપ્રિલ-૧૯૯૬માં સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. પ્રતિવાદીની સેવા સમાપ્ત થયાને લગભગ ૨૦ વર્ષ વીતી ગયા છે.

૩૫.૪ વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલી જુબાની પરથી જણાય છે કે ૧૯૯૮માં પ્રતિવાદી-કામદારની ઉંમર ૨૮ વર્ષ હતી.

૩૫.૫ આમ, અત્યાર સુધીમાં પ્રતિવાદી-કામદાર આશરે ૪૬ વર્ષનો હશે અને પ્રતિવાદીના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મિશ્રાના જણાવ્યા મુજબ, તે ઘણા વર્ષોથી ક્યાંય નોકરી કરતો નથી, જ્યારે કંપનીના જણાવ્યા મુજબ તે માર્ચ-૨૦૦૯ થી રિપોર્ટર તરીકે લાભદાયક રીતે કાર્યરત છે.

૩૫.૬ પ્રતિવાદીના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મિશ્રાએ એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે એપ્રિલ-૧૯૯૬માં પ્રતિવાદીનો પગાર રૂ.૧,૬૫૦/- હતો, જોકે હવે પગારમાં સુધારો થયો હશે. રેકૉર્ડ પર કોઈ પુરાવા રજૂ કર્યા વિના તેમણે દાવો કર્યો હતો કે ઉક્ત પોસ્ટ માટેનો પગાર સુધારીને આશરે રૂ.૮,૦૦૦/- થી રૂ.૧૦,૦૦૦/- સુધી પહોંચ્યો હશે.

૩૫.૭ આવા દાવાને ટેકો આપે તેવી કોઈ સામગ્રી ઉપલબ્ધ નથી. જોકે, એવું માની શકાય કે સમય પસાર થવાની સાથે પગારમાં સુધારો થયો જ હશે.

૩૫.૮ જ્યારે ઉપર જણાવેલ પાસાઓ અને પ્રતિવાદીની વર્તમાન ઉંમર, તેની સેવા સમાપ્ત થઈ ત્યારે જે પગાર મેળવતો હતો તે, એવોર્ડ (ચુકાદા) ની તારીખ, તેની સેવા સમાપ્તિની તારીખથી રેકૉર્ડ્સ નં. ૨૦૯/૧૯૯૬ ના ચુકાદા સુધીનો કુલ સમયગાળો અને એ હકીકત કે હાલમાં તે એકમમાં કોઈ પ્રવૃત્તિઓ ચાલતી નથી જ્યાં પ્રતિવાદી રોકાયેલ હતો, તેને ધ્યાનમાં લેતા; તેમજ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના વિવિધ ચુકાદાઓ જેવા કે ચુ.પી. રોડ ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશન વિરુદ્ધ સી.પી. ગોસ્વામી, ભારત સંચાર નિગમ લિમિટેડ વિરુદ્ધ માન સિંહ, રામચંદ્ર ત્રિપાઠી વિરુદ્ધ ચુ.પી. પબ્લિક સર્વિસ ટ્રિબ્યુનલ અને હરિ નંદન પ્રસાદ વિરુદ્ધ એમ્પ્લોયર **FCI** ને ધ્યાનમાં લેતા, જેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે કેસની હકીકતો અને સંજોગો મુજબ એવોર્ડમાં સુધારો કરીને પુનઃસ્થાપનના બદલે યોગ્ય અને વાજબી વળતર આપી શકાય છે, તેથી એવું જણાય છે કે વર્તમાન કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં પિટિશનર કંપનીની ઓફર ન્યાયી, વાજબી અને સમાનતાપૂર્ણ છે. જો ઉક્ત ઓફર સ્વીકારવામાં આવે અને જો પ્રતિવાદીને એવોર્ડમાંથી મળતા પુનઃસ્થાપન સહિતના તમામ લાભોના બદલામાં રૂપ લાખ ચૂકવવામાં આવે, તો તે ન્યાયી, યોગ્ય અને વાજબી રહેશે અને તેનાથી ન્યાયનો હેતુ સિદ્ધ થશે.

૩૬. તેથી, નીચે મુજબનો આદેશ પસાર કરવામાં આવે છે:—

(એ) વિદ્વાન લેબર કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા એવોર્ડમાંથી મળતા પુનઃસ્થાપનના લાભ સહિતના તમામ લાભોના બદલામાં પ્રતિવાદી—

કામદારને રૂપ લાખ ચૂકવવાની પિટિશનર કંપનીની ઓફર ન્યાયી અને સમાનતાપૂર્ણ જણાય છે.

(બી) તે બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન પિટિશનમાં પડકારવામાં આવેલ એવોર્ડમાં સુધારો કરવામાં આવે છે અને એવો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે પિટિશનર કંપનીએ જામનગરની વિદ્વાન લેબર કોર્ટ દ્વારા રેફરન્સ નં. ૨૦૯/૧૯૯૬ માં પસાર કરેલા તારીખ ૧૧.૦૫.૨૦૦૫ ના પડકારાયેલા એવોર્ડમાંથી ઉદ્ભવતા અને મળતા તમામ લાભોના બદલામાં આ નિર્ણયની પ્રમાણિત નકલ મળ્યાની તારીખથી ૪ અઠવાડિયાની અંદર પ્રતિવાદીને ઉચ્ચક વળતર તરીકે રૂપ લાખ ચૂકવવાના રહેશે.

(સી) જો ચુકવણી કરવામાં વિલંબ થશે, તો પિટિશનર વિલંબના સમયગાળા માટે બાકી રકમ પર વાર્ષિક ૧૨% વ્યાજ ચૂકવવા માટે બંધાયેલ રહેશે.

(ડી) એવોર્ડમાંથી મળતા તમામ લાભોના બદલામાં એકમરત વળતર તરીકે રૂપ લાખની ઉક્ત રકમની ચુકવણી થતાં, પિટિશનર કંપની સામે કામદારનો કોઈ અધિકાર, દાવો કે વિવાદ અસ્તિત્વમાં રહેશે નહીં અને એવોર્ડનું પાલન થયેલું ગણાશે.

ઉપરોક્ત નિર્દેશો સાથે પિટિશન અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે. રેફરન્સ નં. ૨૦૯/૧૯૯૬ માં તારીખ ૧૧.૦૫.૨૦૦૫ નો એવોર્ડ ઉપરોક્ત હદ સુધી સુધારવામાં આવે છે. 'રૂલ' ઉક્ત હદ સુધી પાક્કો કરવામાં આવે છે.

૩૭. ઓર્ડરની બજવણીની સામાન્ય પદ્ધતિ ઉપરાંત, પ્રતિવાદીને આ ઓર્ડરની પ્રમાણિત નકલ સીધી પિટિશનરને બજાવવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે.

તે મુજબ પિટિશનનો નિકાલ કરવામાં આવે છે. તે પ્રમાણે આદેશ કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ કે.એમ. ઠાકર)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.