

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૧૨૧૮/૧૯૯૯

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. કે. કેશોટે

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?
૫	શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?

વઢવાણ નગર પાલિકા

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર તરફે શ્રી એ. ડી. દેસાઈ.

સામાવાળા નં.૧, ૩ તરફે શ્રી વી. બી. ઘરાણિયા.

સામાવાળા નં.૨, ૪ થી ૩૩ તરફે શ્રીમતી મમતા આર. વ્યાસ.

કોરમ:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ. કે. કેશોટે

નિર્ણય તારીખ: ૦૯/૦૪/૯૯

મૌખિક ચુકાદો

૧. બંધારણની કલમ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ કોર્ટમાં દાખલ કરાયેલી અરજીઓમાં અરજદારના વકીલ પાસેથી કેસ/ઘટનાઓ ચાલીનો સારાંશ આપવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે. આ કોર્ટ સમક્ષ અરજીઓ દાખલ કરી રહેલા વકીલોને બોલાવવાનો ઉદ્દેશ્ય અને હેતુ એ છે કે કોર્ટ સમગ્ર અરજીનો અભ્યાસ કર્યા વિના કેસના તથ્યો અને તેમાં ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાઓ પર એક નજર નાખી શકે. તે અરજીમાં કોર્ટના વિચારણા માટે ઉદ્ભવતા તથ્યો અને કાયદાના પ્રશ્નો એક પ્રકારનો સારાંશ છે. આ કિસ્સામાં, જે ઘટનાઓની ચાલી આપવામાં આવી છે તે ખૂબ જ સંક્ષિપ્ત છે અને જે હેતુ માટે તે ઇચ્છિત છે તે પૂર્ણ કરતી નથી. અરજદારના વિદ્વાન વકીલે ઔપચારિકતા પૂર્ણ કરવા માટે શું કર્યું તે સિવાય બીજું કંઈ નથી.

૨. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલનું સાંભળ્યું.

૩. આ ખાસ સિવિલ અરજીમાંનો વિવાદ વઢવાણ નગર પાલિકા, વઢવાણ જિલ્લા સુરેન્દ્રનગરમાં વિવિધ જગ્યાઓ પર પ્રતિવાદીઓ નંબર ૪ થી ૩૩ ને આપવામાં આવેલી નિમણૂકને લગતો છે. આ તે તબક્કો નથી જ્યાં આ અદાલતે વઢવાણ નગર પાલિકા, વઢવાણ જિલ્લા સુરેન્દ્રનગરમાં કરવામાં આવેલી આ નિમણૂકોની માન્યતા, કાયદેસરતા અને શુદ્ધતા પર નિર્ણય લેવાનો હોય, જે કારણો હું ચુકાદાના પછીના ભાગમાં સંક્ષિપ્તમાં જણાવી રહ્યો છું. આ નિમણૂકોથી નારાજ થઈને, આ મામલો ચાર વ્યક્તિઓ, શ્રી ગંભીર સિંહ જાંભા ઝાલા, શ્રી મોહબ્બતસિંહ રૂપસંગ ડોડિયા, શ્રી પરમાર લાલીભાઈ સવજીભાઈ અને શ્રી

રાઠોડ વાજેસિંહ વાનેસિંગ દ્વારા કલમ ૩ હેઠળ જિલ્લા કલેક્ટર, સુરેન્દ્રનગર સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવ્યો છે. ગુજરાત મ્યુનિસિપાલિટીઝ એક્ટ, ૧૯૬૩ ના કલમ ૨૫૮ હેઠળ. કલેક્ટર, સુરેન્દ્રનગર દ્વારા ૩-૨-૧૯૯૯ ના તેમના આદેશ હેઠળ આ નિમણૂકો ગેરકાયદેસર હોવાનું જાણવા મળ્યું તે વિવાદમાં નથી અને તે મુજબ તેને રદ કરવાનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો છે. રાજ્ય સરકાર સમક્ષ કેટલાક નિમણૂકો દ્વારા આ મામલો ઉઠાવવામાં આવ્યો છે અને રાજ્ય સરકારે ૧૨-૨-૧૯૯૯ ના તેમના આદેશ હેઠળ કલેક્ટરના આદેશને રદ કર્યો છે અને અસરગ્રસ્ત વ્યક્તિઓ એટલે કે નિમણૂકોને સુનાવણીની તક આપીને આ બાબતને ફરીથી વિચારણા માટે તેમને પરત મોકલવામાં આવ્યો છે. રાજ્ય સરકારના આ આદેશને વઢવાણ નગર પાલિકા, વઢવાણ, જિલ્લા સુરેન્દ્રનગરના કહેવા પર આ ખાસ સિવિલ અરજીમાં પડકારવામાં આવ્યો છે. આ કેસની હકીકતો પર, જેના પર પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલને કોઈ વિવાદ નથી, જિલ્લા કલેક્ટર, સુરેન્દ્રનગરએ પ્રતિવાદીઓ નં. ૪ થી ૩૩ ની નિમણૂકોને નોટિસ અને સુનાવણીની તક આપ્યા વિના રદ કરવાનો વાંધાજનક આદેશ પસાર કર્યો છે. તેવી જ રીતે, આ ખાસ સિવિલ અરજીમાં વાંધો ઉઠાવવામાં આવેલ રાજ્ય સરકારનો આદેશ અરજદારને નોટિસ કે સુનાવણીની તક આપ્યા વિના પસાર કરવામાં આવ્યો છે.

૪. અરજદારના વિદ્વાન વકીલે આ બાબતના ગુણદોષ પર અનેક દલીલો ઉઠાવી છે, પરંતુ આ નિમણૂકોની માન્યતા ચકાસવા માટે આ મામલો સુરેન્દ્રનગર જિલ્લા

કલેક્ટરને પાછો મોકલવામાં આવ્યો છે અને ગુજરાત મ્યુનિસિપાલિટીઝ એક્ટની કલમ ૨૫૮ હેઠળ કલેક્ટરને આ નિમણૂકોની માન્યતા અંગે નિર્ણય લેવાની સત્તા છે તે ધ્યાનમાં રાખીને, રાજ્ય સરકારના આ આદેશનો કોઈ અપવાદ લઈ શકાતો નથી, જોકે પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ અરજદારોને સૂચના આપ્યા વિના વાંધાજનક આદેશ પસાર કરીને મનસ્વી રીતે અને કુદરતી ન્યાયના મૂળભૂત સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ કાર્ય કર્યું છે.

૫. બીજું એક કારણ છે જેના આધારે હું તેને યોગ્ય કેસ માનતો નથી જ્યાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના આદેશમાં દખલગીરી એ આધાર પર કરવામાં આવે કે તે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કરીને પસાર કરવામાં આવ્યો છે. હવે એવું નથી કે આ કોર્ટ પ્રમાણપત્ર અથવા આદેશની રિટમાં અધિકારીઓના આદેશને રદ કરશે નહીં, જે રદ કરવાના પરિણામે નીચલા અધિકારીના ગેરકાયદેસર આદેશને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યો છે. આ સંદર્ભમાં નીચેના નિર્ણયોનો સંદર્ભ હોઈ શકે છે.

એ.આઈ.આર. ૧૯૬૬ SC ૮૨૮ વેંકટેશ્વર રાવ વિરુદ્ધ આંધ્રપ્રદેશ સરકાર

એ.આઈ.આર. ૧૯૮૦ RAJ ૧ જગન સિંહ વિ. સ્ટેટ ટ્રાન્સપોર્ટ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, રાજ. અને એનઆર.

એ.આઈ.આર. ૧૯૬૮ KER ૭૬ AM મણિ વિરુદ્ધ રાજ્ય વીજળી બોર્ડ

એ.આઈ.આર. ૧૯૭૭ પટણા ૧૬૬ દેવેન્દ્ર પ્રસાદ ગુપ્તા વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય અને અન્ય.

એ.આઈ.આર. ૧૯૯૪ RAJ ૫૩ હિંમત જૈન વિ. રાજસ્થાન રાજ્ય અને Ors.

એ.આઈ.આર. ૧૯૯૦ PATNA ૧૬૫ ચિંતામણિ શરણ નાથ વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય.

૬. ઉપરોક્ત જણાવ્યા મુજબ, સુરેન્દ્રનગર જિલ્લા કલેક્ટરે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું સંપૂર્ણ ઉદ્ધંધન કરીને આદેશ પસાર કર્યો છે તે વિવાદમાં નથી. પ્રતિવાદી નં. ૪ થી ૩૩ ની નિમણૂકો કાયદેસર છે કે નહીં તે નિર્ણય લેવાનો પ્રશ્ન છે અને જો એવું જણાય કે તે કાયદેસર નથી, તો કલેક્ટરને ગુજરાત મ્યુનિસિપાલિટીઝ એક્ટ, ૧૯૬૩ ની કલમ ૨૫૮ હેઠળ તેને રદ કરવાની સંપૂર્ણ સત્તા છે પરંતુ નિમણૂકોની કાયદેસરતા અંગે કોઈ નિર્ણય લેતા પહેલાં અને તેને રદ કરતા પહેલાં, જે વ્યક્તિઓ આ હુકમથી પ્રભાવિત થવાની સંભાવના ધરાવે છે તેઓ નિમણૂકો છે અને તેમની સુનાવણી થવી જોઈએ, જે હાલના કેસમાં કરવામાં આવ્યું નથી. આમ, કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉદ્ધંધન કરીને કરવામાં આવેલ કલેક્ટરનો આદેશ ગેરકાયદેસર છે અને આ કોર્ટ દ્વારા પ્રતિવાદી નં. ૧ ના આદેશને રદ કરીને તેને પુનઃસ્થાપિત કરી શકાતો નથી, જોકે તે પણ ગેરકાયદેસરતાના સમાન દુર્ગુણથી પીડાઈ રહ્યો છે.

૭. પરિણામે, આ ખાસ સિવિલ અરજીનો નિકાલ એ શરતોમાં કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી નં. ૩, જિલ્લા કલેક્ટર, સુરેન્દ્રનગર અરજદાર તેમજ પ્રતિવાદી નં. ૨, જ થી ૩૩ ને સુનાવણીની તક આપ્યા પછી અને નગરપાલિકા દ્વારા કરવામાં આવેલી તેમની નિમણૂકોની માન્યતા, કાયદેસરતા અને યોગ્યતા અંગે નિર્ણય લીધા પછી નવેસરથી આ બાબતનો નિર્ણય લેશે. આ હુકમની રિટ મળ્યાની તારીખથી એક મહિનાના સમયગાળામાં આ બાબતનો અંતિમ નિર્ણય લેવામાં આવશે. પ્રતિવાદી નં. ૨, જ થી ૩૩ ને ૩-૫-૧૯૯૯ ના રોજ જિલ્લા કલેક્ટર સમક્ષ વ્યક્તિગત રીતે અથવા તેમના વકીલ દ્વારા હાજર રહેવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે જ્યાં વકીલોને તે કાર્યવાહીમાં હાજર રહેવાની પરવાનગી આપવામાં આવી છે અથવા તેમના પ્રતિનિધિ દ્વારા. અરજદારે પણ ઉપરોક્ત તારીખે જિલ્લા કલેક્ટર, સુરેન્દ્રનગર સમક્ષ તેમના વકીલ અથવા તેમના પ્રતિનિધિ દ્વારા, જેમ બને તેમ હાજર રહેવું પડશે. ત્યારબાદ જિલ્લા કલેક્ટર આ બાબતની સુનાવણી અને તેના નિર્ણય માટે તેમને અનુકૂળ તારીખ નક્કી કરશે, પરંતુ આ હુકમની રિટ મળ્યાના એક મહિનાની અંદર અથવા ૩/૦૫/૧૯૯૯ થી, જે પણ પછી હોય તે તારીખથી નિર્ણય આપવો પડશે.

૮. આ કોર્ટ સમક્ષ આગળનો પ્રશ્ન એ છે કે શું આ સમયગાળા દરમિયાન, પ્રતિવાદીઓ નં. ૨, જ થી ૩૩ ને ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ કે નહીં. આ ખાસ સિવિલ અરજીના રેકૉર્ડ પરથી, મને લાગે છે કે પ્રતિવાદીઓ નં. ૨, જ થી ૩૩ આજે કામ કરી રહ્યા નથી. હકીકતમાં, તેમની સેવાઓ ૨૨-૨-૧૯૯૯

ના આદેશ દ્વારા સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. પ્રતિવાદીઓ નં. ૨, ૪ થી ૩૩ ના વિદ્વાન વકીલ આ સ્થિતિ સ્વીકારે છે પરંતુ તેમણે જે કહ્યું હતું કે આ સમાપ્તિનો આદેશ ફક્ત આ કોર્ટ દ્વારા ૧૭/૦૨/૧૯૯૯ ના રોજ આપવામાં આવેલી વચગાળાની રાહતને કારણે આપવામાં આવ્યો છે. અરજદારો માટેના વિદ્વાન વકીલ દલીલ કરે છે કે પ્રતિવાદીઓ નં. ૨, ૪ થી ૩૩ ની સેવાઓ સમાપ્ત કરવાનો આદેશ યોગ્ય રીતે પસાર કરવામાં આવ્યો છે કારણ કે આ કોર્ટે પ્રતિવાદી નં. ૧ ના આદેશ પર સ્ટે આપ્યો છે. નિર્વિવાદ હકીકત એ છે કે પ્રતિવાદીઓ નં. ૨, ૪ થી ૩૩ આજે સેવામાં નથી. આ કેસની હકીકત અને તેમાં પ્રતિવાદી નં. ૩ ને રિટ મળ્યાની તારીખથી એક મહિનાની અંદર અથવા ૩ મે, ૧૯૯૯ થી, જે પણ પછી હોય તે, આ બાબતનો નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપતો આદેશ આપવામાં આવ્યો છે, તેને ધ્યાનમાં લેતા, હું તેમને પુનઃસ્થાપિત કરવાની મંજૂરી આપવાનું યોગ્ય માનતો નથી. આ કોર્ટે પ્રતિવાદી નં. ૧ ના આદેશને પણ રદ કર્યો નથી. આ બધી હકીકતોને ધ્યાનમાં લેતા, હું તેને યોગ્ય કેસ માનતો નથી જ્યાં ગુજરાત મ્યુનિસિપાલિટીઝ એક્ટ, ૧૯૬૩ ની કલમ ૨૫૮ હેઠળ દાખલ કરાયેલી અરજી પર નિર્ણય બાકી હોય, આ વ્યક્તિઓને સેવામાં પાછા ફરવાનો આદેશ આપી શકાય. જો કે, જો આખરે કલેક્ટર નિમણૂકોની તરફેણમાં નિર્ણય લે તો તેમને તાત્કાલિક સેવામાં પાછા ફરવા અને અંતરાલ માટે તેઓ પગાર વગેરે માટે હકદાર રહેશે. વધુમાં સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે ભલે અરજદારો જિલ્લાનો સંપર્ક કરે. કલેક્ટર, સુરેન્દ્રનગર, ગુજરાત મ્યુનિસિપાલિટીઝ એક્ટ, ૧૯૬૩ ની

કલમ ૨૫૮ હેઠળ અરજી દ્વારા, કોઈપણ કારણોસર જો તેઓ અરજી પાછી ખેંચવા માંગતા હોય, તો તેને પાછી ખેંચી લેવામાં આવી નથી તેમ કહી શકાય, પરંતુ અરજીનો નિર્ણય સત્તાધિકારી દ્વારા ગુણવત્તાના આધારે લેવામાં આવશે કારણ કે તેમની પાસે નગરપાલિકાઓની કાર્યવાહી, ઠરાવો, આદેશો વગેરે સામે ઉપરોક્ત જોગવાઈ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવાની સ્વતઃ સત્તા પણ છે.

૯. ઉપરોક્ત શરતોમાં નિયમનો નિકાલ કરવામાં આવે છે, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

ઝેડજીએસ/-

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.