

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

**અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત વડી અદાલત**  
**સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૧૨૨૯૩/૨૦૧૪**

**મંજૂરી અને સહી માટે:**

**માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એન. વી. અંજારીયા**

=====

- |                                                                                                                             |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ૧. શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટરોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?                                                     | હા |
| ૨. રિપોર્ટરને મોકલવો કે નહીં?                                                                                               | હા |
| ૩. શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?                                                                        | ના |
| ૪. શું આ કેસમાં ભારતના સંવિધાન, ૧૯૫૦ અથવા તે હેઠળ કરાયેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગેના કાયદાના નોંધપાત્ર સવાલનો સમાવેશ થાય છે? | ના |
| ૫. સિવિલ જજને તે પરિપત્રિત કરવું કે નહીં?                                                                                   | ના |

=====

સરદાર સરોવર નર્મદા નિગમ લિમિટેડ... અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

દિલીપભાઈ પરશોત્તમદાસ જનસારી અને જ... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં.૧ તરફે વકીલ શ્રી એચ. એસ. મુનશો

સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે વકીલ શ્રી યુ. ટી. મિશ્રા

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એન. વી. અંજારીયા

તારીખ:૦૭/૦૧/૨૦૧૫

મૌખિક ચુકાદો

અરજદાર-નિગમે બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ દાખલ કરેલી આ અરજીમાં સવાલ ઉઠાવ્યો છે, શ્રમ અદાલત નંબર ૮, અમદાવાદ દ્વારા ૦૫ જૂન, ૨૦૧૪ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશમાં ૨૦૧૩ની વિવિધ અરજી નં.૧૨૧ ને ફગાવી દેવામાં આવી છે, જેથી એકપક્ષીય ચુકાદા અને એવોર્ડને રદ કરવાનો ઇનકાર કર્યો છે. અરજદારે રેફરન્સ (એલ.સી.એ.) ૧૨૬૯/૨૦૦૮ માં શ્રમ અદાલત નંબર ૮, અમદાવાદ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૯મી એપ્રિલ, ૨૦૧૩ના ચુકાદા અને ચુકાદાને રદ કરવાની વિનંતી કરી છે. ઉપરોક્ત ચુકાદા દ્વારા શ્રમ અદાલતે સામાવાળા નં.૧-વર્કમેન ને સેવાની સાતત્યતા અને ૫૦ ટકા પાછા વેતન સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો, જેમાં વધુ રૂ.૦૨,૦૦૦/- નો ખર્ચ આપવામાં આવ્યો હતો.

૨. ૨૯મી એપ્રિલ, ૨૦૧૩ના ઉપરોક્ત ચુકાદા અને ચુકાદા પછી, અરજદારે ઔદ્યોગિક વિવાદ (ગુજરાત) નિયમો, ૧૯૬૬ના નિયમ ૨૬-એ હેઠળ અરજી

દાખલ કરીને રજૂઆત કરી હતી કે આ ચુકાદો અરજદાર વિરુદ્ધ એકતરફી હતો કારણ કે કાર્યવાહીમાં અરજદારનું બચાવમાં પ્રતિનિધિત્વ નહોતું. સંદર્ભ કાર્યવાહીની પુનઃસ્થાપના માટે અને ગુણદોષ પર નવેસરથી પ્રયાસ કરવા માટે વિનંતી કરતી ઉપરોક્ત અરજી ૦૫ જૂન, ૨૦૧૪ ના ઉપરોક્ત વિવાદિત આદેશ મુજબ નકારી કાઢવામાં આવી હતી.

૩. જ્યાં સુધી શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાની વાત છે, ત્યાં સુધી સામાવાળા-કર્મચારીએ શ્રમ અદાલતના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને પોતાના દાવાના નિવેદનમાં દલીલ કરી હતી કે તેણે વાચરમેન તરીકે લગભગ ત્રણ વર્ષની સેવા આપી હતી અને તેને રૂ.૦૧,૮૦૦/- નો પગાર મળી રહ્યો હતો. તેમનો કેસ એવો હતો કે તેમની સેવાઓ ૧લી જુલાઈ, ૨૦૦૮ના રોજ મૌખિક આદેશ દ્વારા કોઈપણ છટણી વગર વગેરે ચૂકવ્યા વિના સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી અને તે ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન હતું. સંદર્ભમાં, અરજદાર-નિગમ ઉપરાંત, કામદાર રાજદીપ એન્ટરપ્રાઇઝ અને મેસર્સમાં જોડાયો. વી. બી. ચૌધરી પ્રથમ પક્ષ નંબર ૨ અને પ્રથમ પક્ષ નંબર ૩ તરીકે, જેઓ ઠેકેદારો હતા. કામદાર દ્વારા વિનંતી કરાયેલ કેસ એ હતો કે તે અહીં પ્રથમ પક્ષ નં.૧- અરજદારનો કર્મચારી હતો અને તે મુજબ પુનઃસ્થાપનનો દાવો કર્યો હતો.

૪. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ.એસ. મુનશોએ રજૂઆત કરી હતી કે ૦૫મી જૂન, ૨૦૧૪ના રોજ એકપક્ષીય ચુકાદાને રદ કરવાનો ઈનકાર કરવાના

આદેશને પરિણામે અરજદારને સંદર્ભ કાર્યવાહીમાં પોતાનો કેસ આગળ ધપાવવાની તકથી વંચિત રાખવામાં આવ્યો હતો અને તે ન્યાયનો ઇનકાર સમાન છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે શ્રમ અદાલત દ્વારા અસ્વીકાર મુખ્યત્વે એ આધાર પર કરવામાં આવ્યો હતો કે આવી અરજી કરવા માટે નિયમ ૨૬-એ હેઠળ વિચારેલા ૩૦ દિવસના સમયગાળા પછી અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અન્ય કોઈપણ પાસાઓને ધ્યાનમાં લીધા વિના, શ્રમ અદાલતે તકનીકી અભિગમ સાથે અરજીને નકારી કાઢી હતી.

૪.૧ અરજદારના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે સંદર્ભ કાર્યવાહીમાં ઠેકેદારો જોડાયા હોવાથી અને કામદાર ઠેકેદારનો કર્મચારી હોવાથી, અરજદાર-નિગમ એ વિશ્વાસ પર કાર્યવાહીનો પીછો કર્યો ન હતો કે ઠેકેદારો જે વાસ્તવિક હરીફ પક્ષો હતા તેઓ કાળજી લેશે અને કેસનો બચાવ કરશે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અરજદારનો પોતાનો કેસ છોડવાનો કોઈ ઇરાદો નથી. વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે કામદાર પોતે સંદર્ભ કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર તરીકે ઠેકેદારો સાથે જોડાયો હતો અને તે સમયે અરજદાર-નિગમ દ્વારા ત્રણ અલગ-અલગ ઠેકેદારો રોકાયેલા હતા. તે અરજી અને રજૂ કરાયેલા જોડાણોમાંના દાવાઓના આધારે રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું, અન્ય બાબતોની સાથે સાથે અરજદારે જાહેર જાહેરાત જારી કરી હતી અને ટેન્ડર મંગાવ્યા હતા; ઠેકેદાર સચિવાલયના ચોક્કસ બ્લોકમાં વિદ્યુત કાર્ય માટે રોકાયેલો હતો. તેમણે રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા કરારની

નકલ તરફ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું હતું. તેમણે રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોના સંદર્ભમાં રજૂઆત કરી હતી કે માર્ચ, ૨૦૦૬માં એક ઠેકેદાર રાજદીપ એન્ટરપ્રાઇઝે તેના હેઠળ કામ કરતા કર્મચારીઓના સંબંધમાં જમા કરાયેલા પ્રોવિડન્ટ ફંડની વિગતો સાથે કર્મચારીઓની યાદી રજૂ કરી હતી અને ઉપરોક્ત યાદીમાં સામાવાળા-કામદારનું નામ હતું. ત્યારબાદ રોકાયેલા ઠેકેદારો, ભાવિન એન્જિનિયર્સ અને વી. બી. ચૌધરીએ કામદારને નોકરી પર રાખ્યો ન હતો, તેમણે અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ રજૂ કર્યા હતા. આમ તેઓ આ કેસ પર ભાર મૂકવા માંગતા હતા કે કામદાર ઠેકેદાર હેઠળ કામ કરતો હતો અને તે અરજદારનો કર્મચારી ન હતો, તેથી અરજદાર તેના કેસને ગુણદોષના આધારે રજૂ કરવાની તકને પાત્ર છે અને તે માટે એકપક્ષીય ચુકાદો અલગ રાખવો જોઈએ.

૪.૨ ઉપરોક્ત રજૂઆતો સામે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી યુ.ટી. મિશ્રાએ રજૂઆત કરી હતી કે સંદર્ભ કાર્યવાહીમાં હાજર ન થવામાં અરજદારનું વર્તન બેદરકારી સમાન છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ૦૫મી જૂન, ૨૦૧૪ના રોજ વિવિધ અરજીને નકારી કાઢવાના આદેશમાં શ્રમ અદાલતે નોંધ્યું હતું કે અરજી દાખલ કરતી વખતે પણ અરજદાર જાગૃત નહોતો અને ચુકાદાની જાણ હોવા છતાં, અરજી લગભગ એક મહિનાના વિલંબ પછી દાખલ કરવામાં આવી હતી. સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલે ૧૫ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૪ ના રોજ સોગંદનામામાં ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલો પર વધુ આધાર રાખ્યો અને રજૂઆત કરી કે કામદારને ઓળખપત્ર અરજદારના કાર્યકારી ઇજનેર દ્વારા આપવામાં આવ્યું હતું. રજૂ કરેલા

ઓળખપત્રની નકલનો ઉલ્લેખ કરતા, કામદારના વિદ્વાન વકીલ દલીલ કરવા માંગતા હતા કે ઉપરોક્ત દસ્તાવેજ દર્શાવે છે કે કામદાર પ્રથમ પક્ષ-અરજદારનો કર્મચારી હતો. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે સંદર્ભ કાર્યવાહીમાં, અરજદારે વકીલની નિમણૂક પણ કરી હતી પરંતુ તે પછી તે હાજર થયો ન હતો અને આળસને કારણે કાર્યવાહીમાં હાજરી આપવામાં નિષ્ફળ ગયો હતો. વિદ્વાન વકીલે પી. એન. એન. ઇન્ટરનેશનલ વિરુદ્ધ પ્રેમકુમાર ચોટાલાલ અને અન્યો [૨૦૧૧ III સીએલઆર ૩૦૮] માં આ અદાલતની ખંડપીઠે આપેલા નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો.

૫ કેસની હકીકતો અને હરીફ પક્ષોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા રજૂ કરાયેલી દલીલોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, એવું જોઈ શકાય છે કે શ્રમ અદાલતે અરજદાર દ્વારા આપવામાં આવેલા એકપક્ષીય ચુકાદાને રદ કરવાની અરજીને મુખ્યત્વે આ આધાર પર નકારી કાઢી હતી કે તેમાં લગભગ એક મહિનાનો વિલંબ થયો હતો. તે ધ્યાનમાં લેતું હતું કે વિલંબ માફ કરવા માટે જવાબદાર નથી કારણ કે અરજદારે સમયસર અરજી દાખલ ન કરવા માટે યોગ્ય કારણ રજૂ કર્યું નથી, જો કે તે એકપક્ષીય ચુકાદાની જાણકારી સાથે પોસ્ટ કરવામાં આવ્યું હતું. અરજદાર વિરુદ્ધ એકતરફી ચુકાદો અને ચુકાદો ૨૯મી એપ્રિલ, ૨૦૧૩ના રોજ આપવામાં આવ્યો હતો. નિયમોના નિયમ ૨૬-એ હેઠળ અરજી ૦૨ ઓગસ્ટ, ૨૦૧૩ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી. આ પુરસ્કાર ૩૧ મે, ૨૦૧૩ના રોજ પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યો હતો.

૫.૧ નિયમ ૨૬એ હેઠળ અરજી દાખલ કરવામાં વિલંબને માફ કરવા માટે પૂરતું કારણ અસ્તિત્વમાં છે કે કેમ તે ધ્યાનમાં લેવા માટે, સર્વોપરી વિચારણા એ હોવી જોઈએ કે પક્ષ સંદર્ભ લડવાના તેના કાયદેસર અધિકારથી વંચિત ન હોય અને બચાવ કરવાની તકથી વંચિત ન હોય અને કુદરતી ન્યાયથી વંચિત ન હોય. તેથી શ્રમ અદાલત અથવા ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા જ્યારે તે નિયમ ૨૬એ હેઠળની અરજી સાથે વ્યવહાર કરે છે અને આવી અરજી દાખલ કરવામાં જો કોઈ વિલંબ થાય તો તે માટે પણ કુલ તથ્યો અને સંજોગો ધ્યાનમાં લેવા જોઈએ. નિયમ ૨૬-એ હેઠળ અરજી સાથે વ્યવહાર કરવા માટે ઉદાર અભિગમ ઇચ્છનીય છે અને વિલંબને માફ કરવાના મુદ્દા સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે સમાન ઉદાર અભિગમ વિસ્તૃત થશે. વિલંબની હદ સુસંગત નથી અને તે પક્ષ દ્વારા લાગુ કરવામાં આવેલી આગસ અથવા બેદરકારીનો ન્યાય કરવા માટેનું એક પગલું હોઈ શકે છે. આ કેસમાં, કોઈપણ દ્રષ્ટિકોણથી તે સાચું હતું કે અરજદારના જણાવ્યા અનુસાર લગભગ ૧૯ દિવસ અથવા લગભગ એક મહિનાનો વિલંબ થયો હતો. વિલંબ એટલો લાંબો ન હતો કે જેને બેદરકારી તરીકે ગણી શકાય.

૫.૨ તે જ સમયે હકીકતોની સંપૂર્ણતા એક વજન પરિબળ હોવું જોઈએ. લેબર કોર્ટ માટે યોગ્યતાના પ્રથમ દ્રષ્ટિકોણના પાસાઓ પર ધ્યાન આપવું પણ અયોગ્ય રહેશે નહીં, કારણ કે, તે પૂર્વગ્રહની હદ નક્કી કરવામાં મદદરૂપ થશે જે જો એકપક્ષીય એવોર્ડને યોગ્યતાના આધારે ફરીથી પ્રયાસ કર્યા વિના જાળવી

રાખવામાં આવે તો પક્ષને તક આપીને જેની સામે સંદર્ભ આગળ વધ્યો હતો અને એકપક્ષીય નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો.

૫.૩ જ્યાં સુધી પક્ષ તરફથી સંપૂર્ણ ઉદાસીનતા, અવગણના અને બેદરકારી દર્શાવવા માટે મજબૂત તથ્યો ન આવે અથવા જ્યાં પક્ષકારને વારંવાર તક આપવામાં આવી હોવા છતાં તેણે બચાવમાં હાજર ન રહીને સંદર્ભની કાર્યવાહીની અવગણના કરી હોય અથવા પુનઃસ્થાપન અરજી દાખલ કરવામાં વિલંબ એટલો ઘોર છે કે દેખીતી રીતે આળસ, ઉપેક્ષા અથવા સંમતિ દર્શાવવા માટે, અભિગમ પક્ષકારોને યોગ્યતાના આધારે સુનાવણીની તકનો લાભ લઈને અને કેસનો બચાવ કરીને સંદર્ભની ફરીથી સુનાવણીની મંજૂરી આપવા તરફ વળવું જોઈએ.

ક. પી. એન. એન. ઇન્ટરનેશનલ (સુપ્રા) માં ડિવિઝન બેન્ચે રેકૉર્ડ પર આવા મજબૂત તથ્યોની નોંધ લીધી હતી અને જેના આધારે તે નિષ્કર્ષ પર આવી હતી કે સતત અને ઘોર બેદરકારીભર્યો અભિગમ હતો અને અપીલકર્તાએ શ્રમ અદાલત દ્વારા તેને પૂરતી તકો આપવામાં આવી હોવા છતાં ગેરહાજર રહેવાનું પસંદ કર્યું હતું. તે કિસ્સામાં ૧ જાન્યુઆરી, ૨૦૦૪ના રોજ પસાર કરાયેલા એકપક્ષીય ચુકાદાને અલગ રાખવા માટે નિયમ ૨૬-એ હેઠળ અરજી વર્ષ ૨૦૦૮માં દાખલ કરવામાં આવી હતી. પુનઃપ્રાપ્તિ અરજી પણ દાખલ કરવામાં આવી હતી પરંતુ અપીલકર્તા ઊંઘમાં હતો. અપીલકર્તાની વર્તણૂક પર સૂચવતા તારાંકિત તથ્યોના સંદર્ભમાં, ખંડપીઠે ચુકાદો આપ્યો હતો કે પુનઃસ્થાપન અરજીને યોગ્ય રીતે નકારી કાઢવામાં આવી હતી અને અપીલકર્તાનું મૌન એક સાબિત થયેલી

ઘરાદાપૂર્વકની ગેરહાજરી અને દુષ્ટ હેતુ સાથે તેની નિષ્ક્રિયતા અને બેદરકારી સિવાય બીજું કંઈ નહોતું. પી. એન. એન. ઇન્ટરનેશનલ (ઉપરોક્ત) માં તે કેસના સાચા તથ્યોના આધારે બહાર આવતા નિર્ણયનો ગુણોત્તર બંધનકર્તા છે અને આ અદાલત નિર્ણય સાથે આદરપૂર્વક સંમત છે.

૭ વર્તમાન કેસની હકીકતોને ઉલટાવીને અને પુનરાવર્તિત કરીને, અરજદાર દ્વારા નિયમ ૨૬એ હેઠળ તેની અરજીમાં રજૂ કરાયેલું કારણ એ હતું કે તેને સંદર્ભની કાર્યવાહીની નોટિસ આપવામાં આવી હતી, જો કે કામદાર તેના દ્વારા નિયુક્ત ન હતો અને ઠેકેદારએ તેને નિયુક્ત કર્યો હતો જે તેના કર્મચારીઓને લગતી બાબતોની દેખરેખ અને સૂચના આપતો હતો અને ઠેકેદારે સંદર્ભ કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર હોવાથી, અરજદારે જવાબ દાખલ કર્યો ન હતો. એવું ન કહી શકાય કે અરજદાર શ્રમ અદાલત સમક્ષ હાજર થવામાં અને તેના કેસનો બચાવ કરવામાં બેદરકારી અથવા દોષિત ટાળવા માટે દોષિત હતો, જો કે સૈદ્ધાંતિક રીતે તેનું ઉપરોક્ત કહેવું અન્યથા ન્યાયી ન હોઈ શકે. એવું ન હતું કે ઘરાદાપૂર્વકના કૃત્યને કારણે અથવા ખંતના અભાવને કારણે, અરજદાર શ્રમ અદાલત સમક્ષ હાજર થયો ન હતો અને તેની આંખો આંધળી થઈ ગઈ હતી.

૭.૧ કામદાર ઠેકેદારનો કર્મચારી હતો તેવા અરજદારના કેસને ઉપર ઉલ્લેખિત વિગતો અને દસ્તાવેજો રજૂ કરીને સમર્થન આપવાની માંગ કરવામાં આવી હતી. વધુમાં, ૧૦મી જુલાઈ, ૨૦૦૮ના રોજ નોંધવામાં આવેલી નોટિસમાંથી, જે સામાવાળા-કામદાર દ્વારા સંદર્ભ કાર્યવાહી દાખલ કરતા પહેલા આપવામાં આવી

હતી, અરજદાર તેમજ બે ઠેકેદારોને સંબોધીને, અરજદાર વતી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે કામદાર પોતે જણાવ્યું હતું કે તેને ઠેકેદાર હેઠળ મૂકવામાં આવ્યો હતો અને તેણે દાવો કર્યો હતો કે તેને રાજીનામું આપવા માટે દબાણ કરવામાં આવ્યું હતું અને તેની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.

૭.૨ જ્યારે તે સામાન્ય બાબત છે કે કોઈ પક્ષને ગુણદોષ પર હરીફાઈ કર્યા વિના કાર્યવાહીમાંથી હાંકી કાઢવાને બદલે સામાન્ય રીતે દાવો કરવા અને ગુણદોષ પર નિર્ણય લેવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ, ત્યારે આ બાબતના ઉપરોક્ત પાસાઓ, ગુણદોષ પર દાવાઓને સ્પર્શતા હોવા છતાં, સંપૂર્ણપણે અપ્રસ્તુત કહી શકાય નહીં. જો કે કોર્ટ એ અવલોકન કરવામાં ઉતાવળ કરે છે કે ઉપરોક્ત પાસાઓ માત્ર અરજદાર વતી રજૂઆતોના આધારે નોંધવામાં આવે છે અને શ્રમ અદાલત દ્વારા સ્વીકાર્યતા અથવા અન્યથા પ્રતિબિંબિત કર્યા વિના તેનો સંદર્ભ આપવામાં આવે છે. આખરે કોઈ પણ પક્ષના કેસની તપાસ કરવી તે સંપૂર્ણપણે શ્રમ અદાલતના કાર્યક્ષેત્રમાં છે.

૮. ઉપરોક્ત દ્રષ્ટિકોણમાં, તે યોગ્ય છે કે અહીં અરજદારને એકપક્ષીય રીતે નક્કી કરવામાં આવેલા સંદર્ભને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે અને સંબંધિત પક્ષોને તેમના સંબંધિત કેસને સાબિત કરવાની તક આપ્યા પછી ફરીથી પ્રયાસ કરવામાં આવે. જો કે તે જ સમયે, એવું ન કહી શકાય કે સંદર્ભની પુનઃવિચારણાને કારણે કામદારને મુશ્કેલીમાં મુકવામાં આવશે. અરજદારને રૂ.૧૫,૦૦૦/- ની કિંમતની ચુકવણીની શરતો પર મૂકવું જરૂરી છે. ઉપરોક્ત

સંદર્ભની પુનઃસ્થાપના, તેથી અરજદાર દ્વારા રૂ.૧૫,૦૦૦/- ની કિંમતની ચુકવણીની શરત પર રહેશે.

૯ ઉપરોક્ત કારણો અને ચર્ચા માટે, શ્રમ અદાલત નંબર ૮, અમદાવાદ દ્વારા ૨૦૧૩ની અરજીને ફગાવી દેવાના ૦૫ જૂન, ૨૦૧૪ના આદેશને રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે અને ૨૦૦૮ના સંદર્ભ (એલસીએ) ની કાર્યવાહી નિર્દેશ મુજબ ખર્ચની ચુકવણીની શરત પર પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે, જેમાં શ્રમ અદાલત, અમદાવાદને અરજદાર સહિત તમામ હરીફ પક્ષોને તક આપ્યા પછી કાયદા અનુસાર તેનો નવો નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે અને આવી ક્વાયત ઝડપથી પૂર્ણ કરવામાં આવશે અને આ આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ૧૦ અઠવાડિયાની અંદર ચુકાદો અને ચુકાદો આપવામાં આવશે. .

૯.૧ તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે આ અદાલત બંને પક્ષોના કેસના ગુણદોષમાં નથી ગઈ અને આ ચુકાદા અને આદેશને કોઈ પણ રીતે ગુણદોષની અભિવ્યક્તિ તરીકે ગણવા જોઈએ નહીં. વિચારણા હેઠળના આદેશમાં ડિફોલ્ટ માટે સંદર્ભની બરતરફી અને સંદર્ભની પુનઃસ્થાપના ન હતી. એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે શ્રમ અદાલત તેના અગાઉના આદેશ તેમજ સંદર્ભને પુનઃસ્થાપિત કરવાના આ આદેશથી પ્રભાવિત થયા વિના કાયદા અનુસાર અને તેના પોતાના ગુણદોષ પર સંદર્ભનો કડક નિર્ણય લેશે.

૯.૨ ખર્ચની કુલ રકમમાંથી ૫૦૦/- કામદારને ચૂકવવામાં આવશે અને બાકીની રકમ ગુજરાત વડી અદાલતની કાનૂની સહાય સમિતિને ચૂકવવામાં આવશે અને સંદર્ભની પુનઃસ્થાપના માટે પૂર્વશરત તરીકે રસીદ શ્રમ અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવશે.

૧૦. ઉપરોક્ત શરતોમાં અરજીની મંજૂરી છે.

(એન. વી. અંજારીયા, ન્યાયમૂર્તિ)

અનુપ

*This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.