

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ સમક્ષ
આર/સ્પેશયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૧૨૬૦૬/૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ જયંત પટેલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ એસ.એચ. વોરા

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	
૨.	રિપોર્ટ્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	
૩.	શું લોર્ડશીપ ચુકાદાની સુવાચ્ય નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	
૫.	શું તે સિવિલ જજને પરિપત્ર કરવું કે નહિ ?	

=====

હાઈટેક આઉટસોર્સિંગ સર્વિસીસ યાચિકાકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ઈન્કમ ટેક્સ ઓફીસર – વોર્ડ ૬(૨) અને અન્ય ૨ સામાવાળા(ઓ)

ઉપસ્થિતિ:

યાચિકાકર્તા(ઓ) નં. ૧ વતી શ્રી બી.એસ. સોપારકર, એડવોકેટ
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧-૩ વતી શ્રી નીતિન કે. મેહતા, એડવોકેટ
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧-૩ તરફે રૂલની બજવાણી

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ જયંત પટેલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ એસ.એચ. વોરા

તારીખ: ૧૯/૦૧/૨૦૧૫

ઓરલ જજમેન્ટ

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ જયંત પટેલ દ્વારા જાહેર)

૧. રૂલ. સામાવાળાઓ નં. ૧ થી ૩ તરફે હાજર વિદ્વાન વકીલ શ્રી નીતિન મેહતાએ નોટીસની બજવાણી જતી કરી. બંને પક્ષકારો તરફે હાજર વિદ્વાન વકીલશ્રીઓની સહમતિ થી સદરહુ મામલો આખરે સુનાવણી પર લેવાયો.
૨. હાલના કેસમાં વિચારણાં માંગી લેતો એકમાત્ર પ્રશ્ન એ છે કે, “શું કારણો નોંધ્યા સિવાય સામાવાળા નં.૨ સ્ટે એપ્લીકેશન નીચેનો હુકમ પસાર કરી શકતાં હતાં કે કેમ?”
૩. સંબંધિત હકીકતો દર્શાવે છે કે, આકારણી અધિકારીએ આકારણીનો હુકમ પસાર કર્યા અને આકારણી વર્ષ ૨૦૧૧-૨૦૧૨ માટે રૂ. ૨,૦૭,૫૫,૪૯૦/- ની કરવેરા માંગણીની નોટીસ કર્યા પછી,

ચાચિકાકર્તા મામલાને સી.આઈ.ટી.(એ) (કેન્ડ્રિય આવકવેરા ટ્રિબ્યુનલ – એ) સમક્ષ અપીલમાં લઈ ગયા, જેમાં, અન્ય બાબતોની સાથે, એવો વાદ લેવામાં આવ્યો હતો કે તે માત્ર ટાઈપિંગની ભૂલના કારણે આવકવેરા અધિનિયમ, ૧૯૬૧ (હવે પછી અત્રે 'અધિનિયમ' તરીકે ઉલ્લેખિત)ની કલમ ૧૦એ હેઠળના લાભનો દાવો કરવાને બદલે ૧૦બી ટાઈપ થયું હતું. તે બાબતે વાદ નથી કે ચાચિકાકર્તાએ સ્ટે માટેની અરજી કરી હતી. જો કે, સ્ટે માટેની અરજી હેઠળ, તા. ૨૫.૦૮.૨૦૧૪ ના હુકમ (પરિશિષ્ટ ડી) અન્વયે, ઉક્ત સ્ટે અરજી શરૂઆતમાં બેન્ક ગેરંટી આપવાની શરતે મંજૂર કરવામાં આવી હતી, પરંતુ, પાછળ થી અરજી ફગાવાઈ. આ સંજોગોમાં આ અદાલત સમક્ષ હાલની ચાચિકા કરવામાં આવી છે.

૪. ચાચિકાકર્તા તરફે હાજર વિદ્વા પકીલ શ્રી સોપારકર અને સામાવાળા વતી હાજર વિદ્વાન પકીલ શ્રી નીતિન મેહતાને સાંભળ્યા.
૫. તા. ૨૮.૦૭.૨૦૧૪ નો હુકમ તથા તા. ૨૦.૦૮.૨૦૧૪ નો હુકમ વંચાણે લેતાં જણાય છે કે, જ્યારે તા. ૨૮.૦૭.૨૦૧૪ રોજના હુકમ અન્વયે સદરહુ સ્ટે અરજી પહેલીવાર ફેંસલ કરવામાં આવી ત્યારે પ્રથમ દર્શનીય રીતે ધ્યાને લેવાના થતાં ગુણદોષ માટેનાં કે સુવિધા-અસુવિધા સમતોલન(બેલેન્સ ઓફ કન્વેનિયન્સ)ના પાસાં માટેનાં કારણો દર્શાવ્યા નથી. સ્ટે મંજૂર કરવા માટે બેન્ક ગેરંટીનો આધાર શા માટે વિચારણામાં લેવામાં આવ્યો તે અંગે સદરહુ ઓર્ડરમાં કશું નોંધવામાં આવ્યું નથી. કોઈ કારણો જણાવ્યા ન હોઈ, વિચારણાપૂર્વકના અમારા ઢ્રજિકોણ મુજબ,

સદરહુ હુકમ (કારણો નહિ જણાવતો) મૂક-હુકમ કહી શકાય. અમારે તે પણ નોંધવું રહ્યું કે, સ્ટે અરજી મંજૂરીના મામલે વિચારણા માટે અનુસરવાની થતી પ્રક્રિયા માટે વિભાગે તા. ૦૨.૧૨.૧૯૯૩ રોજનો પરિપત્ર નં. ૧૯૧૪ ઇશ્યુ કર્યો છે. સામાવાળા રેવન્યુ (મહેસૂલ વિભાગ) તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન ધારાશાસ્ત્રી શ્રી મહેતા, સત્તાધિકારીએ આ આદેશ પસાર કરવા પાછળ કયા કારણોને ધ્યાને લીધા છે તે દર્શાવવામાં અસમર્થ રહ્યા છે, પરંતુ તેમણે એવી રજૂઆત કરી હતી કે રકમની સુરક્ષા સુનિશ્ચિત કરવાના ભાગરૂપે બેંક ગેરંટી રજૂ કરવાનો આદેશ કરવામાં આવ્યો છે. અમારા મતે, જ્યારે કરની કોઈ પણ માંગણી સામે સ્ટે આપવા બાબતે વિચારણા કરવાની હોય, ત્યારે સત્તાધિકારી માટે પ્રથમ દ્રષ્ટિએ કેસની ગુણદોષ, સુવિધા-અસુવિધા સંતુલન અને તેમજ સુધારી ન શકાય તેવું નુકસાન જેવી બાબતો પર વિચાર કરવો જરૂરી બને છે. આમાંથી એક પણ બાબતની ચકાસણી કે વિચારણા કરવામાં આવી નથી. ગમે તે સંજોગોમાં, અપીલ હજી પડતર હોવાથી, અમે આ બાબતને અહીં જ છોડીએ છીએ. માત્ર એટલું નોંધવું પૂરતું રહેશે કે જ્યારે આવી અરજી પર વિચારણા કરીને નિર્ણય લેવાનો હોય, ત્યારે સંબંધિત સત્તાધિકારી માટે કારણોની નોંધ કરવી અને ત્યારબાદ જ આખરી નિષ્કર્ષ પર પહોંચવું જરૂરી રહેશે કે સ્ટે આપવો જોઈએ કે નહીં, અને જો આપવો હોય તો કઈ શરતો પર. કોઈપણ કારણોની ગેરહાજરીમાં, સદરહુ હુકમ ટકી શકે તેમ નથી.

૬. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખતા, તારીખ ૨૮.૦૭.૨૦૧૪ ના રોજનો વાદગ્રસ્ત હુકમ (પરિશિષ્ટ-સી) અને અગાઉના હુકમ પર આધારિત ત્યારબાદનો તારીખ ૨૫.૦૮.૨૦૧૪ રોજનો હુકમ (પરિશિષ્ટ-ડી), રદબાતલ ઠેરવવામાં આવે છે અને વધુમાં એવી સૂચના આપવામાં આવે છે કે સ્ટે અરજી સી.એ.આઈ.ટી. (એડમિનિસ્ટ્રેશન) સમક્ષ પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે તેમજ સી.એ.આઈ.ટી. દ્વારા આ સ્ટે અરજી પર કેસના ગુણદોષ આધારે વિચારણા કરી યોગ્ય કારણોની નોંધ કર્યા બાદ યોગ્ય નિર્ણય કરવામાં આવે. ચાચિકાકર્તા માટે અપીલની વહેલી સુનાવણી અર્થે સી.એ.આઈ.ટી. (એડમિનિસ્ટ્રેશન) સમક્ષ રજૂઆત કરવાનો વિકલ્પ પણ ખુલ્લો રહેશે, અને જો આવી વિનંતી કરવામાં આવશે, તો અમને ખાતરી છે કે સક્ષમ સત્તામંડળ આ અપીલનો નિકાલ કરવાનો પ્રયત્ન કરશે. ગમે તે સંજોગોમાં, જ્યાં સુધી આ સ્ટે અરજી પર નવો હુકમ ન થાય અને/અથવા અપીલ પર આખરી હુકમ ન આવે, બેમાંથી જે વહેલું હોય ત્યાં સુધી, કોઈ પણ પ્રકારના બળજબરીભર્યા પગલાં ન લેવા અંગે આ ન્યાયલય દ્વારા આપવામાં આવેલી વચગાળાની રાહત અમલમાં રહેશે.

(જયંત પટેલ, ન્યાયમૂર્તિ)

(ન્યાયમૂર્તિ એસ.એચ. વોરા)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.