

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૨૬૩૨/૨૦૧૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી વૈભવી ડી. નાણાવટી

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના

=====

એબીસી

વિરુદ્ધ

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે શ્રી જીત પી. પટેલ (૬૯૯૪)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧,૩,૪ તરફે શ્રી વરૂણ કે. પટેલ (૩૮૦૨)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ ને આર.પી.એ.ડી. (એન) દ્વારા બજવાણી થયેલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી વૈભવી ડી. નાણાવટી

તારીખ : ૧૬/૦૬/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા દ્વારા)

૧. હાલની રિટ અરજી મારફત, અરજદારે નીચે મુજબની દાદ માટે અરજ કરેલ છે:

“(એ) આપ નામદાર મહેરબાની કરીને આ અરજી દાખલ કરી મંજૂર કરશો.

(બી) આપ નામદાર મહેરબાની કરીને સંબંધિત સામાવાળાને તારીખ ૦૫.૧૦.૨૦૧૮ ના હુકમમાં સુધારો કરવા અને એનેક્સર-બી પર રજૂ કરેલ ભારત સરકાર, નાણાં મંત્રાલય, મહેસૂલ વિભાગ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી બાતમીદારોને ઇનામ આપવા માટેની માર્ગદર્શિકા, ૨૦૦૭ ના સંદર્ભમાં વ્યાજ અને આનુષંગિક લાભો સાથે ઇનામની રકમમાં વધારો કરવા માટેનો નિર્દેશ આપતી મેન્ડામસની રિટ અને/અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ જારી કરશો.

(સી) આપ નામદાર મહેરબાની કરીને સંબંધિત સામાવાળાને આકારણીની વિગતો, કર ચુકવણીની તારીખ, ઓડિટ અને મૂલ્યાંકન અહેવાલની નકલો રજૂ કરવા નિર્દેશ આપતી મેન્ડામસની રિટ અને/અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ જારી કરશો અને તેનું અવલોકન કર્યા પછી,

ન્યાયના હિતમાં હાલની બાબતમાં વધુ યોગ્ય અને અનુરૂપ હુકમો પસાર કરવા મહેરબાની કરશો.

(ડી) આપ નામદાર ન્યાયના હિતમાં યોગ્ય અને ઉચિત જણાય તેવા અન્ય હુકમ અને વિશેષ હુકમો પસાર કરવા મહેરબાની કરશો.”

૨. આમ, અરજદાર ભારત સરકારના નાણાં મંત્રાલય, મહેસૂલ વિભાગ, સેન્ટ્રલ બોર્ડ ઓફ ડાયરેક્ટ ટેક્સિસ (સી.બી.ડી.ટી.) દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી બાતમીદારોને ઇનામ આપવા માટેની માર્ગદર્શિકા, ૨૦૦૭ ના સંદર્ભમાં ઇનામની વધારાની રકમનો દાવો કરી રહ્યા છે. એ બાબત નિર્વિવાદ છે કે હકીકતોની વિગતવાર તપાસ કર્યા પછી સેન્ટ્રલ બોર્ડ ઓફ ડાયરેક્ટ ટેક્સિસ (સી.બી.ડી.ટી.) ના નિર્ણય અનુસાર અંતિમ ઇનામ તરીકે અરજદારને રૂ. ૧૭,૫૧,૪૮૪/- નું ઇનામ પહેલેથી જ ચૂકવી દેવામાં આવ્યું છે. રિયલ એસ્ટેટ કન્સલ્ટન્ટ એવા અરજદારે જમીનની ખરીદી પર એક શેલાડિયા જૂથ દ્વારા ચૂકવાયેલ કરની કરચોરી દર્શાવતી વિવિધ ઘટકો દ્વારા આવક છૂટી જવા અંગે મહેસૂલ ખાતાને કેટલીક માહિતી પૂરી પાડી હતી જેમાં મૂળ માલિકોને રૂ. ૪૭.૫૦ કરોડની રોકડ રકમ સીધી ચૂકવવામાં આવી હતી. અરજદાર દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલી આવી માહિતીના આધારે, તારીખ ૧૪.૧૨.૨૦૧૦ ના રોજ શેલાડિયા જૂથના માલિકો અને જમીન વેચનારાઓના પ્રિમાઈસીસ ખાતે દરોડો પાડવામાં આવ્યો હતો, અને અરજદારના કેસ મુજબ, ઇન્કમ ટેક્સ ડિપાર્ટમેન્ટે રૂ. ૬૦.૪૮ કરોડનું

ડિસ્ક્લોઝર મેળવ્યું હતું અને રૂ. ૧.૫ કરોડની રોકડ જમ કરી હતી.

૨.૧ એવું જણાય છે કે અગાઉ, અરજદારે ઇનામનો દાવો કરતી સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૮૯૯/૨૦૧૮ વાળી રિટ અરજી દાખલ કરી હતી, જેનો આ કોર્ટની સમક્ષ બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૦૪.૦૪.૨૦૧૮ ના હુકમથી નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે અરજદાર પાસે પ્રથમ તબક્કે ઇનામનો દાવો કરવાની મર્યાદિત સત્તા છે અને કોઈપણ સંજોગોમાં રૂ. ૧૫ લાખથી વધુનું ઇનામ મેળવવાની મર્યાદિત સત્તા છે અને તદનુસાર, સામાવાળા સત્તામંડળોને અરજદારની વિનંતી પર અંતિમ નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો કારણ કે કરની વસૂલાત રૂ. ૫ કરોડથી વધુ હતી. અરજદારના કેસ પર સી.બી.ડી.ટી. દ્વારા માર્ગદર્શિકા અનુસાર વિચારણા કરવામાં આવી હતી અને આખરે, સામાવાળા નં. ૪ દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલા રૂ. ૧૫,૦૦,૦૦૦/- ઉપરાંત, સી.બી.ડી.ટી. એ રૂ. ૨,૫૧,૪૮૪/- ની વધારાની રકમ ઇનામ તરીકે આપવાનું નક્કી કર્યું હતું જે તારીખ ૧૨.૧૨.૨૦૧૮ ના રોજ અરજદારને ચૂકવી પણ દેવામાં આવી હતી. વ્યથિત થઈને, અરજદારે સદર કાર્યવાહીને પડકારી છે અને નીતિ અનુસાર વધારાના ઇનામનો દાવો કરી રહ્યા છે.

૩. અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી જીત પી. પટેલે રજૂઆત કરી હતી કે શરૂઆતમાં, ભલામણ કરનાર સત્તામંડળે રૂ. ૪૪,૫૫,૦૦૦/- ના

ઇનામની ભલામણ કરી હતી એટલે કે રૂ. ૮.૧૨ કરોડના ૫.૪૮%, તેમ છતાં, આવી રકમ ચૂકવવાને બદલે, તેમને શરૂઆતમાં રૂ. ૧૫,૦૦,૦૦૦/- ની રકમ ચૂકવવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ, સી.બી.ડી.ટી. ના નિર્ણય અનુસાર રૂ. ૨,૫૧,૪૮૪/- ની રકમ ચૂકવવામાં આવી હતી. આમ, એવી અરજ કરવામાં આવે છે કે ભલામણ કરનાર સત્તામંડળોના નિર્ણય અનુસાર સમગ્ર ઇનામ ચૂકવવા માટે સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવામાં આવે. પોતાની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, તેમણે ધી સેક્રેટરી, સેન્ટ્રલ બોર્ડ ઓફ ડાયરેક્ટ ટેક્સિસ અને અન્ય વિ. બી. શ્યામ સુંદર, એ.આઈ.આર. ૨૦૦૧ એસ.સી. ૩૨૮૮ ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે.

૪. હાલની રિટ અરજીનો વિરોધ કરતાં, વિદ્વાન પરિષ્ઠ સ્થાયી વકીલ શ્રી વરૂણ કે. પટેલે માર્ગદર્શિકાની જોગવાઈઓનો સંદર્ભ આપતાં રજૂઆત કરી હતી કે શરૂઆતમાં મળેલી માહિતીના આધારે અરજદારને રૂ. ૧,૦૦,૦૦૦/- નું વચગાળાનું ઇનામ ચૂકવવામાં આવ્યું હતું અને તારીખ ૦૭.૦૭.૨૦૧૫ ના રોજ અરજદારને રૂ. ૧૪,૦૦,૦૦૦/- નું વધારાનું ઇનામ પણ ચૂકવવામાં આવ્યું હતું અને બાતમીદારોને ઇનામ આપવા માટેની માર્ગદર્શિકા, ૨૦૦૭ અનુસાર અને આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમો અનુસાર, કુલ બોર્ડ દ્વારા આ બાબત પર ફરીથી વિચારણા કરવામાં આવી હતી અને હકીકતો, જે પક્ષકારો પાસેથી રકમ વસૂલ કરવામાં આવી હતી તેમની વિગતોની ઝીણવટભરી તપાસ કર્યા પછી, કુલ બોર્ડે આખરે તેના તારીખ

૦૫.૧૦.૨૦૧૮ ના હુકમ દ્વારા અંતિમ ઇનામની રકમ રૂ. ૧૭,૫૧,૪૮૪/- નક્કી કરી હતી અને અરજદારને પહેલેથી જ રૂ. ૧૫,૦૦,૦૦૦/- ચૂકવી દેવામાં આવ્યા હોવાથી, રૂ. ૨,૫૧,૪૮૪/- ની બાકી રકમ તારીખ ૧૨.૧૨.૨૦૧૮ ના રોજ ચૂકવી દેવામાં આવી છે. આમ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે માર્ગદર્શિકાના કલોઝ-૬ અને કલોઝ-૯ ના પોઇન્ટ (એફ) અનુસાર, ઇનામ આપવું એ સત્તામંડળની સંપૂર્ણ સ્વેચ્છાધીન સત્તામાં છે અને અરજદાર પાસે પોતાની સમજણ મુજબ રકમનો દાવો કરવાનો કોઈ નિહિત વૈધાનિક અધિકાર નથી. પોતાની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, તેમણે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૧૦૬૮/૨૦૦૯ માં પસાર કરાયેલા આ કોર્ટની સમકક્ષ બેન્ચના તારીખ ૦૧.૧૨.૨૦૧૦ ના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે.

૫. અમે પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને વિગતવાર સાંભળેલ છે. એ બાબત નિર્વિવાદ છે કે અરજદાર દ્વારા આવકવેરા સત્તામંડળને આપવામાં આવેલી માહિતી અનુસાર, રૂ. ૮.૧૨ કરોડ જેટલો કર વસૂલ કરવામાં આવ્યો હતો. એ બાબત પણ નિર્વિવાદ છે કે આ વસૂલ કરાયેલી કરની રકમમાં અરજદાર દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલી માહિતી સાથે સંબંધ ન ધરાવતા અન્ય પક્ષકારોના આધારે લાદવામાં આવેલ વધારાના આવકવેરા ઉપરાંતનો સમાવેશ થાય છે. અરજદાર દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલી માહિતીના આધારે, તેના ફાળે જતો કર રૂ. ૪.૧૨ કરોડ હતો અને લાદવામાં આવેલ વધારાની આવક રૂ. ૮.૧૨ કરોડ હતી, જે આપેલી માહિતીના ફાળે જતો વધારાનો કર

છે. એવું જણાય છે કે ભલામણ કરનાર સત્તામંડળે એવો અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે અરજદાર ૨૦૦૭ ની માર્ગદર્શિકા અનુસાર ઇનામ તરીકે રૂ. ૮.૧૨ કરોડના ૫.૪૮% એટલે કે રૂ. ૪૪,૫૫,૦૦૦/- ની રકમ મેળવવા માટે હકદાર હતા.

૫.૧ એવું જણાય છે કે શરૂઆતમાં, અરજદારને રૂ. ૧,૦૦,૦૦૦/- ની રકમનું ઇનામ આપવામાં આવ્યું હતું અને વધુમાં માર્ગદર્શિકા અનુસાર યોગ્ય રીતે રચાયેલી સમિતિ દ્વારા તારીખ ૦૭.૦૭.૨૦૧૫ ના રોજ અંતિમ ઇનામ પેટે રૂ. ૧૪,૦૦,૦૦૦/- ની રકમ પણ મંજૂર કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, એવું જણાય છે કે રિટ અરજી અને આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમ અને આંતરિક ઓડિટના ઓડિટ પ્રમાણપત્રને ધ્યાને રાખીને, અંતિમ ઇનામની દરખાસ્ત ત્યારબાદ સી.બી.ડી.ટી. ને મોકલવામાં આવી હતી, જેણે સમગ્ર હકીકતો પર પુનઃવિચારણા કરી હતી અને બોર્ડે આખરે તેના તારીખ ૦૫.૧૦.૨૦૧૮ ના હુકમ દ્વારા અંતિમ ઇનામ તરીકે રૂ. ૧૭,૫૧,૪૮૪/- નક્કી કર્યા હતા અને એવું નોંધ્યું હતું કે અરજદારને પહેલેથી જ રૂ. ૧૫,૦૦,૦૦૦/- મંજૂર કરવામાં આવ્યા હોવાથી, રૂ. ૨,૫૧,૪૮૪/- ની બાકી રકમ ચૂકવવી જરૂરી હતી, જે અરજદારને તારીખ ૧૨.૧૨.૨૦૧૮ ના રોજ ચૂકવી દેવામાં આવી છે.

૫.૨ બોર્ડે કરની વસૂલાત અને માર્ગદર્શિકા તેમજ જરૂરી લાગુ પડતી ગણતરીઓ/ફોર્મ્યુલા અપનાવ્યા પછી વિસ્તૃત રીતે ભલામણ કરનાર

સત્તામંડળના તારણો અંગે શંકા વ્યક્ત કરી હતી અને એવું ઠરાવ્યું હતું કે ૬ પરિબલો પર ઇનામ નક્કી કરવાને બદલે, તે ૯ પરિબલો પર નક્કી થવું જોઈતું હતું. બોર્ડ દ્વારા વિવિધ મુદ્દાઓ પર વેઈટેજ પરિબલો ફાળવવામાં આવ્યા હતા, જેનો ઉદ્દેશ હુકમમાં કરવામાં આવ્યો છે અને એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે ભલામણ કરનાર સત્તામંડળે ચોકસાઈ પરિબલ પર ૫૦% માંથી ૫૦% આપવાનું કારણ ચર્ચા ન હતું અને સાચો અભિગમ એ રહેશે કે પ્રથમ એ જોવું કે બાતમીદારે કઈ માહિતી આપી હતી અને ત્યારબાદ એક પછી એક એ જોવું કે તેમાંથી કેટલી સચોટ જણાઈ હતી અને ત્યારબાદ પ્રમાણસર પોઈન્ટ્સ આપવા. બોર્ડે ત્યારબાદ, માહિતી/નિવેદનોના આધારે, ૧૪ પ્રકારની માહિતી/નિવેદનોની વહેંચણી દ્વારા નીતિ અનુસાર ઇનામની રકમની પુનઃ ગણતરી કરી હતી, અને આખરે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું હતું:

“૨૨ આમ, ૧૪ મુદ્દાઓમાંથી, ૬ સચોટ હતા અને ૮ સચોટ ન હતા. તેથી, ૨૦% વેઈટેજમાંથી, આ પરિબલ માટે ૮.૫૭% $[૬ \times ૨૦ / ૧૪]$ આપી શકાય.”

૫.૩ બોર્ડે ત્યારબાદ તારીખ ૦૫.૧૦.૨૦૧૮ ના હુકમના ફકરા નં. ૩૧ માં દર્શાવેલ વિભાજન અનુસાર કુલ ૨૧.૫૭% વેઈટેજ નક્કી કર્યું હતું. માર્ગદર્શિકા અને માહિતી તથા વસૂલ કરાયેલા કર અનુસાર બોર્ડ દ્વારા આપવામાં આવેલ વેઈટેજ શરૂઆતમાં ફાળવવામાં આવેલા ૧૦૦% ને બદલે ૨૧.૫૭% હતું.

૬. અમે બોર્ડના ઉપરોક્ત તારણોનું અવલોકન કરેલ છે, જે ખૂબ જ વિસ્તૃત સ્વરૂપના છે અને બોર્ડે માહિતી અને દસ્તાવેજો પર ધ્યાનમાં લેવાના તમામ પરિબલો અને વેઇટેજ પર ઝીણવટપૂર્વક વિચારણા કરી છે.

૭. આ તબક્કે, અમે બાતમીદારોને ઇનામ આપવા માટેની માર્ગદર્શિકા, ૨૦૦૭ ના ફકરા નં. ૧૩.૧ નો સંદર્ભ આપી શકીએ છીએ, જે નીચે મુજબ છે:

“૧૩.૧ ઇનામની રકમ.

ઇનામ મંજૂર કરવા માટે સક્ષમ સત્તામંડળ લાદવામાં આવેલા અને વાસ્તવમાં વસૂલ કરાયેલા વધારાના આવકવેરા અને સંપત્તિ વેરાના ૧૦% (દસ ટકા) થી વધુ નહીં તેટલું ઇનામ મંજૂર કરી શકે છે, પરંતુ જો ઉપરોક્ત કર બાતમીદાર દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલી માહિતી, જેમાં દસ્તાવેજોનો સમાવેશ થાય છે, તેના ફાળે સીધા જતા હોય તો રૂ. ૧૫,૦૦,૦૦૦/- (રૂપિયા પંદર લાખ પુરા) ની મહત્તમ મર્યાદાને આધીન રહેશે. આ નાણાકીય સીમા કેસોના જૂથના સંદર્ભમાં લાગુ થશે અને જૂથના વ્યક્તિગત કરદાતાઓના સંદર્ભમાં નહીં. જોકે, જ્યાં વધારાના કરની વસૂલાત રૂ. ૫ કરોડથી વધુ હોય, ત્યાં કુલ બોર્ડ પેરા ૨.૧ માં જણાવેલ સક્ષમ સત્તામંડળ તરફથી ભલામણ મળ્યા પછી આ સીમામાં છૂટછાટ આપી શકે છે. વિશેષ નોંધ: એવા કેસોમાં જ્યાં આકારણી આખરી થયા પછી કરદાતા દ્વારા હસાઓમાં કર ચૂકવવામાં આવી રહ્યો હોય, ત્યાં ઇનામ મંજૂર કરવા સક્ષમ સત્તામંડળ હસામાં ઇનામની ચૂકવણી પર

વિચાર કરી શકે છે.”

૭.૧ આમ, માર્ગદર્શિકાના ફકરા નં. ૧૩.૧ ની જોગવાઈઓ અનુસાર, સક્ષમ સત્તામંડળ લાદવામાં આવેલા અને વાસ્તવમાં વસૂલ કરાયેલા વધારાના આવકવેરા અને સંપત્તિ વેરાના ૧૦% થી વધુ નહીં તેટલું ઇનામ મંજૂર કરી શકે છે, પરંતુ તે રૂ. ૧૫,૦૦,૦૦૦/- ની મર્યાદાને આધીન રહેશે. તેમ છતાં, વધારાનો કર રૂ. ૫ કરોડથી વધુ હોય તેવા કેસમાં આ મર્યાદામાં છૂટછાટ આપવાની સ્વેચ્છાધીન સત્તા કુલ બોર્ડને આપવામાં આવી છે.

૮. એ બાબત નિર્વિવાદ છે કે માહિતી પૂરી પાડવા માટે અરજદારે નિવેદનનું ફોર્મ ભરવું જરૂરી છે, જેમાં બાંહેધરી સમાવિષ્ટ હોય છે. અરજદારે તદનુસાર તારીખ ૧૦.૧૨.૨૦૧૦ ના રોજ એવી હદ સુધીની બાંહેધરી/વચનપત્ર દાખલ કર્યું હતું કે “તેઓ સ્વીકારે છે કે આ ચુકવણી ઇનામ મંજૂર કરવા સક્ષમ સત્તામંડળની સંપૂર્ણ સ્વેચ્છાધીન સત્તા હેઠળની એક્સ-ગ્રેશિયા ચુકવણી છે અને તેમને કાયદાની કોઈપણ કોર્ટમાં આ નિર્ણયની યોગ્યતા સામે વિવાદ કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી”.

૯. જેમ કે અમે નોંધ્યું છે કે બોર્ડ, જે એક નિષ્ણાત સત્તામંડળ છે અને જે પદ્ધતિ અને પરિબલો અપનાવીને ઇનામ નક્કી કરવાની સત્તા ધરાવે છે; જે તારીખ ૦૫.૧૦.૨૦૧૮ ના હુકમના ફકરા નં. ૧૯ માં દર્શાવ્યા મુજબ સંખ્યામાં ૧૦ છે, આ કોર્ટ આવી ગણતરીઓ અને પરિબલોમાં ઊંડા ઊતરી શકે નહીં. ઇનામની રકમ એક્સ-ગ્રેશિયા ઇનામ હોવાથી અને કોઈ વૈધાનિક

જોગવાઈઓ દ્વારા શાસિત ન હોવાથી અને અરજદારે બાંહેધરી પણ દાખલ કરેલી હોવાથી, જ્યાં સુધી સ્પષ્ટ ગેરકાયદેસરતા ન હોય અથવા ઇનામની રકમનું નિર્ધારણ નીતિથી વિપરીત સ્પષ્ટ મનસ્વીતા પર આધારિત ન હોય ત્યાં સુધી આ કોર્ટ સી.બી.ડી.ટી. જેવી નિષ્ણાત સંસ્થાના સ્થાને આવી શકે નહીં અને વ્યવસ્થિત ગણતરીઓ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલી રકમમાં ફેરફાર કરી શકે નહીં. તેથી, ફુલ બોર્ડ દ્વારા નક્કી કરાયેલા અરજદારને મંજૂર કરાયેલા અંતિમ ઇનામમાં અમે હસ્તક્ષેપ કરવા માગતા નથી. બી. શ્યામ સુંદર (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતનો નિર્ણય, જેના પર અરજદારે આધાર રાખ્યો છે, તે હાલની હકીકતોને જોતાં તેના બચાવમાં આવી શકે નહીં, ખાસ કરીને, હાલની નીતિની વિવિધ કલમો સુપ્રીમ કોર્ટના હુકમમાં સ્થાન પામતી નથી. તેથી, રિટ અરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે.

(એ.એસ. સુપેહિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

(વૈભવી ડી. નાણાવટી, ન્યાયમૂર્તિ)

નેહા/૧૧

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the

purpose of execution and implementation.

=====