

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ

વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૨૮૨૯/૨૦૧૭

સાથે

વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૨૮૪૫/૨૦૧૭

સાથે

વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૨૮૪૮/૨૦૧૭

સાથે

વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૨૮૫૬/૨૦૧૭

મંજૂરી અને સહી માટે :

માનનીય મુખ્ય ન્યાયમુર્તી શ્રી આર. સુભાષ રેડ્ડી

અને

માનનીય ન્યાયમુર્તી શ્રી વીપુલ એમ. પંચોલી

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	
૨	પત્રકાર રીફર કરવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

ગુજરાતના સ્વ-નિર્ભર આયુર્વેદ કોલેજોનું સંગઠન અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૧ પ્રતિવાદી (ઓ)

=====

ઉપસ્થીતી :

અરજદારો તરફે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ડી. સી. દવે સાથે શ્રી ઉદિત વ્યાસ અને શ્રી

જિગર એમ. પટેલ

પ્રતિવાદીઓ તરફે એડિશનલ એડવોકેટ જનરલ શ્રી પ્રકાશ જાની સાથે ગવર્નમેન્ટ

પ્લીડર મિસ મનીષા એલ. શાહ અને સહાયક ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર્સ શ્રી કે. એમ.

અંતાની અને શ્રી ભરત વ્યાસ

=====

કોરમ : મુખ્ય ન્યાયમુર્તી શ્રી આર. સુભાષ રેડ્ડી

અને

માનનીય ન્યાયમુર્તી શ્રી વીપુલ એમ. પંચોલી

તારીખ : ૦૨/૦૮/૨૦૧૭

સીએવી જજમેન્ટ

(મુખ્ય ન્યાયમુર્તી શ્રી આર. સુભાષ રેડ્ડી દ્વારા)

૧. ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળની આ ચાર વિશેષ નાગરિક અરજીઓમાં ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક અભ્યાસક્રમો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ હેઠળ ઘડવામાં આવેલા ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક અભ્યાસક્રમો (સ્નાતક અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ નિયમન) નિયમો, ૨૦૧૭ના નિયમ ૨ (૧) (i), નિયમ ૭ અને નિયમ ૮ની માન્યતા પર સવાલ ઉઠાવવામાં આવ્યા છે અને તેથી, આ સામાન્ય ચુકાદા દ્વારા તેમની એકસાથે સુનાવણી કરવામાં આવે છે અને તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે. નિકાલના હેતુ માટે, અમે વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૨૮૨૯/૨૦૧૭ માંથી હકીકતો મેળવીએ છીએ.

૨. વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૨૮૨૯/૨૦૧૭ પ્રાર્થના સાથે દાખલ કરવામાં આવે છે, જે નીચે મુજબ વાંચે છે :

“ક) આ માનનીય અદાલત ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજોના અભ્યાસક્રમો (સ્નાતક અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ નિયમન) નિયમો,

૨૦૧૭ના નિયમ ૨ (૧) (i), નિયમ ૭ અને નિયમ ૮ને એ હદ સુધી અતિસંવેદનશીલ જાહેર કરે કે જે ગુજરાત વ્યાવસાયિક, તબીબી, શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ની કલમ ૬માં જોગવાઈ મુજબ સ્નાતક સ્તર પર આયુર્વેદ વિષયમાં શિક્ષણ પ્રદાન કરવામાં રોકાયેલી સ્વ-નિર્ભર કોલેજોના વ્યવસ્થાપનને વ્યવસ્થાપન બેઠકોના સંદર્ભમાં પ્રવેશ આપવાથી વંચિત રાખવાની અસર કરે છે.

ખ) વર્તમાન અરજીના પ્રવેશ, સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ સુધી, આ માનનીય અદાલત ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજોના અભ્યાસક્રમો (સ્નાતક અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશનું નિયમન) નિયમો, ૨૦૧૭ના નિયમ ૨ (૧) (i), નિયમ ૭ અને નિયમ ૮ના અમલીકરણ અને અમલીકરણ પર રોક લગાવી શકે છે. પ્રવેશ અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭.

XXX

XXX

XXX "

૩. આ અરજીમાં અરજદાર ગુજરાતના સ્વ-નિર્ભર આયુર્વેદ કોલેજોનું સંગઠન છે. અરજદાર સંઘના તમામ સભ્યો ગુજરાત રાજ્યમાં આયુર્વેદ કોલેજો ચલાવી રહ્યા છે, જે સ્નાતક અને અનુસ્નાતક સ્તરે આયુર્વેદની શાખામાં શિક્ષણ પ્રદાન કરે છે,

જે સ્નાતક આયુર્વેદ દવા અને શસ્ત્રક્રિયા (બીએએમએસ) અને ડોક્ટર ઓફ મેડિસિન (એમ. ડી. આયુર્વેદ) ની શૈક્ષણિક લાયકાત પ્રદાન કરવા તરફ દોરી જાય છે. પ્રતિવાદી નંબર ૧ રાજ્ય, તેના આરોગ્ય અને પરિવાર કલ્યાણ વિભાગ દ્વારા, અન્ય બાબતોની સાથે, ગુજરાત રાજ્યમાં શિક્ષણના ક્ષેત્રની સંભાળ રાખે છે. પ્રવેશ સમિતિ, અહીં પ્રતિવાદી નંબર ૨, ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ની કલમ ૪ હેઠળ રચાયેલી સંસ્થા છે. પ્રતિવાદી નંબર ૨ સ્નાતક અને અનુસ્નાતક સ્તરે આયુર્વેદ વિષયમાં શિક્ષણ પ્રદાન કરવામાં સંકળાયેલી રાજ્યની સ્વ-ધિરાણ ધરાવતી કોલેજોમાં પ્રવેશની પ્રક્રિયાને અન્ય બાબતોની સાથે નિયમન કરે છે.

૩.૧. (૨૦૦૫) ૬ સુપ્રીમ કોર્ટના કેસો ૫૩૭માં નોંધાયેલા પી. એ. ઈનામદાર વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્યોના કેસમાં ચુકાદા પછી, ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ ગુજરાત રાજ્યમાં રાજ્યમાં વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં પ્રવેશના નિયમન માટે અને રાજ્યમાં આવી કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં ફી નક્કી કરવા માટે વિશેષ જોગવાઈ કરવા માટે ઘડવામાં આવ્યો હતો, જે સત્તાવાળાઓને આવી કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં અને તેની સાથે સંકળાયેલી બાબતો માટે ફી

નક્કી કરવાની સત્તા આપે છે.ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ની સંબંધિત જોગવાઈઓ નીચે મુજબ છે:

૨(એ) "પ્રવેશ સમિતિ" એટલે કલમ ૪ની જોગવાઈઓ અનુસાર રચાયેલી પ્રવેશ સમિતિ;

XXX

XXX

XXX

૨(જી) "સરકારી બેઠકો" નો અર્થ થાય છે –

- (i) સરકારી કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં અને સહાયિત કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં વ્યાવસાયિક અભ્યાસક્રમોની તમામ બેઠકો; અને
- (ii) બિન-સહાયિત કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં કુલ મંજૂર બેઠકોની વ્યાવસાયિક અભ્યાસક્રમોની ૭૫ ટકા બેઠકો;

૨(એચ) "વ્યવસ્થાપન બેઠકો" એટલે બિન-સહાયિત કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં પંદર ટકા સહિત કુલ મંજૂર બેઠકોની વ્યાવસાયિક અભ્યાસક્રમોની પચીસ ટકા બેઠકો.બિન-નિવાસી ભારતીય બેઠકો;

XXX

XXX

XXX

૨(કે) "વ્યાવસાયિક અભ્યાસક્રમો" એટલે નીચેની કોઈપણ શાખાઓમાં હાથ ધરવામાં આવતા અભ્યાસક્રમો, એટલે કે:—

(i) દવા, દંત ચિકિત્સા, આયુર્વેદ, હોમિયોપેથી, ફિઝિયોથેરાપી અને નર્સિંગ અને

(ii) રાજ્ય સરકાર સત્તાવાર રાજપત્રમાં જાહેરનામું બહાર પાડીને જાહેર કરે તેવા અન્ય અભ્યાસક્રમો;

XXX

XXX

XXX

૪. (૧) રાજ્ય સરકાર વ્યાવસાયિક શૈક્ષણિક કોલેજો અને સંસ્થાઓમાં વિદ્યાર્થીઓના પ્રવેશના હેતુસર એક અથવા વધુ પ્રવેશ સમિતિઓની રચના કરશે, જેમાં નિયત કરવામાં આવે તેટલા સભ્યો હશે.વિવિધ વ્યાવસાયિક અભ્યાસક્રમો માટે વિવિધ સમિતિઓની રચના થઈ શકે છે.

(૨) સમિતિના સભ્યોની મુદત અને અન્ય શરતો નિર્ધારિત કરવામાં આવે તેવી રહેશે.

(૩) પ્રવેશ સમિતિ વ્યાવસાયિક શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા

સંસ્થાઓમાં વિદ્યાર્થીઓના પ્રવેશની સમગ્ર પ્રક્રિયાને માર્ગદર્શન, દેખરેખ અને નિયંત્રણ આપશે.

XXX

XXX

XXX

૬. વ્યાવસાયિક શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં વિદ્યાર્થીઓનો પ્રવેશ નીચેની રીતે આપવામાં આવશે, એટલે કે:—

- (i) તમામ સરકારી બેઠકો પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી યોગ્યતા યાદીના આધારે ભરવામાં આવશે; અને
- (ii) સંબંધિત વ્યાવસાયિક શૈક્ષણિક કોલેજ અથવા સંસ્થાના વ્યવસ્થાપન દ્વારા ભરવાની વ્યવસ્થાપન બેઠકો વ્યવસ્થાપન બેઠકો સામે પ્રવેશ મેળવવા માટે વિદ્યાર્થીઓની આંતર-યોગ્યતા યાદીના આધારે હશે:

પરંતુ જ્યાં સુધી પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી યોગ્યતા યાદીમાં તેનું નામ ન હોય ત્યાં સુધી કોઈ પણ વિદ્યાર્થીને વ્યવસ્થાપન બેઠક સામે પ્રવેશ આપવામાં આવશે નહીં.

વધુમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે જ્યાં કોઈ બિનનિવાસી

ભારતીય બેઠક ખાલી રહે છે, ત્યાં આવી બેઠક વ્યવસ્થાપન બેઠકોમાંથી ભરવામાં આવશે:

પરંતુ એ પણ કે જ્યાં કોઈ વ્યવસ્થાપન બેઠક ખાલી રહે છે, ત્યાં આવી બેઠક સરકારી બેઠકોમાંથી ભરવામાં આવશે.

XXX

XXX

XXX

૩.૨. ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ની કલમ ૨૦ રાજ્યને કાયદાના હેતુને અમલમાં મૂકવા માટે સત્તાવાર રાજપત્રમાં સૂચના દ્વારા નિયમો બનાવવાની સત્તા આપે છે.

૩.૩. ગુજરાત રાજ્યમાં વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓમાં પ્રવેશ કરવાના હેતુથી દરેક શૈક્ષણિક વર્ષ માટે દર વર્ષે નિયમો જાહેર કરવામાં આવતા હતા.અગાઉ ઘડવામાં આવેલા નિયમો અનુસાર, શૈક્ષણિક વર્ષ સુધી પ્રવેશ સમિતિ બેઠકોના સરકારી ક્વોટામાં પ્રવેશ આપતી હતી અને સંબંધિત સંસ્થાઓના સંચાલકો ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ની કલમ ૬ (ii) અનુસાર વ્યવસ્થાપન

કવોટામાં પ્રવેશ આપતા હતા.વર્તમાન શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૭-૧૮ માટે, ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક અભ્યાસક્રમો (સ્નાતક અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશનું નિયમન) નિયમો, ૨૦૧૭ (ત્યારબાદ "૨૦૧૭ના નિયમો" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) નામના વિવાદિત નિયમો, મેનેજમેન્ટ કવોટા હેઠળની બેઠકો સહિત તમામ બેઠકોમાં પ્રવેશ માટે પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા પરામર્શની જોગવાઈ કરીને ઘડવામાં આવ્યા હતા.વિવાદિત નિયમોમાં, "કાઉન્સેલિંગ" શબ્દને નિયમ ૨ (૧) (i) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યો છે.નિયમો ૭ અને ૮ પ્રવેશ માટેની પ્રક્રિયા અને પ્રવેશ માટેની અરજીની જોગવાઈ કરે છે.ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૨ (૧) (i), નિયમ ૭ અને નિયમ ૮, જેના પર નીચે મુજબની અરજીઓના આ સમૂહમાં સવાલ ઉઠાવવામાં આવ્યા છે:—

“૨(૧)(i) "કાઉન્સેલિંગ" એટલે કેન્દ્ર સરકાર અથવા રાજ્ય સરકાર, કાયદા અથવા રાજ્ય વિધાનસભા દ્વારા સ્થાપિત યુનિવર્સિટી અથવા સંસદ અથવા નોંધાયેલ ટ્રસ્ટ અથવા સોસાયટી અથવા લઘુમતી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓ, નિગમો અથવા કંપની અધિનિયમ, ૨૦૧૩ હેઠળ નોંધાયેલી કંપની દ્વારા સંચાલિત તબીબી સંસ્થા અથવા કોલેજ દ્વારા સ્થાપિત રાજ્યમાં તમામ તબીબી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓમાં વ્યાવસાયિક તબીબી અભ્યાસક્રમોમાં તમામ પ્રવેશ માટે કાઉન્સેલિંગ, જે સરકારની

એકંદર દેખરેખ, દિશા અને નિયંત્રણ હેઠળ પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવે છે.”

XXX

XXX

XXX

“૭. પ્રવેશોનું સંચાલન.–

(i) કલમ ૪ હેઠળ રચાયેલી પ્રવેશ સમિતિ વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક અભ્યાસક્રમોમાં સરકારી બેઠકો, વ્યવસ્થાપન બેઠકો અને એન.આર.આઈ. બેઠકોમાં વિદ્યાર્થીઓના પ્રવેશની સમગ્ર પ્રક્રિયાની દેખરેખ અને નિયંત્રણ કરશે, તબીબી શૈક્ષણિક અભ્યાસક્રમોની બેઠકોમાં પ્રવેશ કેન્દ્રીયકૃત સિંગલ વિન્ડો રાજ્ય સામાન્ય પરામર્શ દ્વારા પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા કરવામાં આવશે જેથી તેને એક સંયુક્ત પ્રક્રિયા બનાવી શકાય.ખાનગી સંસ્થાઓ તેમના પ્રતિનિધિઓને પરામર્શના સ્થળે મોકલી શકે છે.

(ii) સામાન્ય પરામર્શના માત્ર બે તબક્કા હશે, દરેક તબક્કા પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવશે.ઓનલાઈન કાઉન્સેલિંગના બે રાઉન્ડ પછી હજુ પણ ખાલી પડેલી બેઠકોની સંખ્યા નક્કી કરવા માટે પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા વિદ્યાર્થીઓની ફાળવણી માટે મેન્યુઅલ કાઉન્સેલિંગ હાથ ધરવામાં આવશે.પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા ગુણવત્તાના

ક્રમમાં વિદ્યાર્થીઓની યાદી તૈયાર કરવામાં આવશે જેથી કોઈ પણ કોલેજમાં કોઈ પણ ખાલી જગ્યા ઊભી થાય તો ઉપરોક્ત બેઠક મેરિટ યાદીમાંથી ભરવામાં આવશે.

(iii) પ્રવેશ સમિતિ, રાજ્યમાં અને તેની વેબસાઈટ પર વ્યાપકપણે પ્રસારિત થતા અગ્રણી અખબારોમાં જાહેરાત દ્વારા અને સમિતિ જરૂરી માને તેવાં અન્ય માધ્યમો દ્વારા, પ્રવેશ ફોર્મ, પિન અને માહિતી પુસ્તિકા બહાર પાડવાની તારીખ, દસ્તાવેજો જમા કરાવવા માટેના કેન્દ્રો, જમા કરવાની છેલ્લી તારીખ અને આ સંબંધમાં જરૂરી હોય તેવી અન્ય માહિતી પ્રકાશિત કરશે. આ સમિતિ પ્રવેશ પ્રક્રિયાની સમયપત્રક, જાહેરાત, યોગ્યતા યાદી તૈયાર કરવા અને પ્રદર્શિત કરવા, ચૂકવવાની ફીની વિગતો અને પ્રવેશ સાથે સંબંધિત તમામ પાસાઓ નક્કી કરશે.

(iv) તમામ બેઠકો પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી મેરિટ લિસ્ટના આધારે ભરવામાં આવશે.

૮. પ્રવેશ માટેની અરજી:-

(i) પ્રવેશ સમિતિ, રાજ્યમાં વ્યાપકપણે પ્રસારિત થતા અગ્રણી

અખબારોમાં જાહેરાત દ્વારા, વેબ-સાઈટ દ્વારા અને તે જરૂરી માને તેવાં અન્ય માધ્યમો દ્વારા, નોંધણીની તારીખ, સહાય કેન્દ્રોની સૂચિ, નોંધણી ફોર્મ જમા કરવાની છેલ્લી તારીખ, પ્રસ્તુત અભ્યાસક્રમો અને આ સંબંધમાં જરૂરી હોય તેવી અન્ય માહિતી પ્રકાશિત કરશે.

(ii) નોંધણીના હેતુ માટે, ઉમેદવારોએ પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા નિર્ધારિત કેન્દ્રોમાંથી નોંધણી ફી, પિન સાથે માહિતી પુસ્તિકા માટે આવી રકમની ચુકવણી કરવી પડશે.

(iii) પ્રવેશ મેળવવા માગતા ઉમેદવાર પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા નિર્ધારિત સમયમર્યાદામાં પોતાની ઉમેદવારીની નોંધણી માટે પ્રવેશ સમિતિની વેબસાઈટ પર ઓનલાઈન અરજી કરશે.

(iv) જો ઉમેદવારએ એક જ શ્રેણીની બેઠકો માટે એકથી વધુ નોંધણી કરાવી હોય, તો પછીના તબક્કે કરવામાં આવેલી નોંધણીને પ્રવેશ હેતુ માટે ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે અને અન્ય નોંધણીઓને રદ ગણવામાં આવશે.

(v) જે ઉમેદવારે એકવાર ઓનલાઈન નોંધણી કરાવી લીધી હોય અને

પોતાનો ડેટા સુધારવા/બદલવા માંગે છે, તે નજીકના સહાય કેન્દ્ર અથવા પ્રવેશ સમિતિની કચેરીમાં કેન્દ્રીય નિયંત્રણ ખંડમાં નોંધણી કરાવી શકે છે. સુધારણા અથવા ફેરફાર કરવા માટે, તે નજીકના સહાય કેન્દ્રનો સંપર્ક કરી શકે છે અને માન્ય દસ્તાવેજ પુરાવા સાથે પરિવર્તનની જરૂરિયાતને યોગ્ય ઠેરવી શકે છે.

(vi) ઓનલાઈન પ્રાપ્ત થયેલી અરજી માટે રસીદ/પુષ્ટિ મેળવી શકાય છે. અરજદારને રસીદમાં નોંધણી નંબર અને તેની અરજીની તારીખ આપવામાં આવશે અને તેનો ઉપયોગ ભવિષ્યના તમામ પત્રવ્યવહારમાં સંદર્ભ તરીકે કરવામાં આવશે અને મેરિટ સૂચિમાં પણ તેનો ઉપયોગ કરવામાં આવશે.”

૩.૪. આ કેસમાં, મુખ્યત્વે અરજદારોનો કેસ છે કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે પી. એ. ઇનામદાર વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્યોના કેસમાં તેના ચુકાદામાં, (૨૦૦૫) ૬ સર્વોચ્ચ અદાલતના કેસો ૫૩૭ માં અહેવાલ આપ્યો હતો, જેમાં તારણ કાઢ્યું હતું કે વ્યાવસાયિક અભ્યાસક્રમ માટે સ્વ-ધિરાણ ધરાવતી કોલેજોના સંદર્ભમાં તમામ બેઠકો સંબંધિત સ્વ-ધિરાણ ધરાવતી કોલેજોના સંચાલનની રહેશે અને રાજ્ય દ્વારા અને સંબંધિત સ્વ-ભંડોળ ધરાવતી કોલેજોના સંચાલન વચ્ચેની સંમતિ વ્યવસ્થા સાથે જ રાજ્ય

અને વ્યવસ્થાપન વચ્ચે બેઠકોનું વિભાજન થઈ શકે છે. તે તેમનો કેસ છે કે ઉપરોક્ત ચુકાદામાં, તે સ્પષ્ટ રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે વ્યવસ્થાપન ક્વોટાની બેઠકો વાજબી, પારદર્શક અને બિન-શોષણકારી પદ્ધતિને અનુસરીને ચોક્કસ શાખાની સ્વ-ધિરાણવાળી કોલેજોના સંઘ દ્વારા ભરી શકાય છે.અરજીમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે જોકે કોઈ ચોક્કસ સંમતિપૂર્ણ વ્યવસ્થા નથી, પરંતુ આવી વ્યવસ્થાને ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ની જોગવાઈઓમાં વાંચી શકાય છે, જેમાં સરકારી બેઠકોની હદ સુધી ૭૫ ટકા અને વ્યવસ્થાપન બેઠકોની હદ સુધી ૨૫ ટકા અલગ કરીને બેઠકોની વહેંચણી કરવાની જોગવાઈ કરવામાં આવી છે.કોઈ ચોક્કસ સંમતિપૂર્ણ વ્યવસ્થાની ગેરહાજરીમાં, જો કે આવા વિભાજનને ટકી રહેવા માટે કોઈ પગ નથી, પરંતુ ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ ના કાયદા પછી, ઉપરોક્ત અધિનિયમમાંથી નીકળતી બેઠકોનું વિભાજન કોઈપણ પ્રકારના વાધા વિના તેના અમલીકરણ સાથે અમલમાં છે.આમ, તે તેમનો કેસ છે કે તે સુરક્ષિત રીતે અનુમાન કરવામાં આવે છે કે રાજ્યની બેઠકો અને વ્યવસ્થાપન બેઠકો વચ્ચે બેઠકોની વહેંચણી અનુક્રમે ૭૫ ટકા અને ૨૫ ટકાના ગુણોત્તરમાં છે.એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા

સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ની કલમ ૨૦ રાજ્યને કાયદાની જોગવાઈઓના અમલીકરણના હેતુ માટે જ નિયમો ઘડવાની સત્તા આપે છે, પરંતુ વિવાદિત નિયમો કાયદાની જોગવાઈઓથી આગળ વધીને ઘડવામાં આવ્યા હતા. તેમનો આરોપ છે કે નિયમોના નિયમ ૨ (૧) (i) હેઠળ, નિયમો, ૨૦૧૭માં ઉલ્લેખિત "કાઉન્સેલિંગ" શબ્દ ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ના કાર્યક્ષેત્રમાં આવતા તમામ સ્નાતક અભ્યાસક્રમોના સંદર્ભમાં પ્રતિવાદી નંબર ૨ પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા કેન્દ્રિય કાઉન્સેલિંગનો સમાવેશ કરશે.આમ, એવી વિનંતી કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવતી કાઉન્સેલિંગ માત્ર સરકારી બેઠકો સુધી મર્યાદિત નથી કારણ કે તે ભૂતકાળમાં કરવામાં આવતી હતી.આમ, હકીકતમાં, ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ દ્વારા નિર્દિષ્ટ તમામ પ્રકારની બેઠકો માટે ૨૦૧૭ના નિયમો દ્વારા પ્રવેશની સંયુક્ત પ્રક્રિયા પૂરી પાડવામાં આવી છે.૨૦૧૭ના નિયમોના નિયમ ૭, જે પ્રવેશની જોગવાઈ કરે છે, તે જણાવે છે કે કાયદાની કલમ ૪ હેઠળ રચાયેલી પ્રવેશ સમિતિ વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક અભ્યાસક્રમોમાં સરકારી બેઠકો, વ્યવસ્થાપન બેઠકો અને એનઆરઆઈ બેઠકોમાં વિદ્યાર્થીઓના પ્રવેશની સમગ્ર પ્રક્રિયાની દેખરેખ અને નિયંત્રણ કરશે."પ્રવેશ માટે અરજી"

શીર્ષક હેઠળ ૨૦૧૭ના નિયમોના નિયમ ૮માં ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ના કાર્યક્ષેત્ર હેઠળ આવતા વિવિધ સ્નાતક અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ મેળવવા માટે વિદ્યાર્થીઓ દ્વારા અનુસરવાની પ્રક્રિયા સૂચવવામાં આવી છે.તે જ મુજબ, ૨૦૦૭ ના અધિનિયમ હેઠળ કોતરવામાં આવેલી બેઠકોની તમામ શ્રેણીઓના સંદર્ભમાં અરજીઓ પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને કરવાની છે.

૩.૫. આમ, અરજદારોનો કેસ છે કે ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી અભ્યાસક્રમો (સ્નાતક અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ નિયમન) નિયમો, ૨૦૧૭ના નિયમ ૨ (૧) (i) તેમજ નિયમો ૭ અને ૮નું સંયુક્ત વાંચન એ નિર્માણ તરફ દોરી જાય છે કે ભૂતકાળની પ્રથાથી પ્રસ્થાન તરીકે જેમાં ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવેલી વ્યવસ્થાપન બેઠકોના સંદર્ભમાં પ્રવેશને આયુર્વેદ શાખામાં શિક્ષણ પ્રદાન કરવાના ક્ષેત્રમાં રોકાયેલા સ્વ-નિર્ભર કોલેજોના વ્યવસ્થાપન સંઘ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. સ્નાતક થયા પછી, પ્રવેશ સમિતિને હવે આવી બેઠકો પર પણ પ્રવેશ લેવાની સત્તા આપવામાં આવી છે.આમ, હકીકતમાં, ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ

નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ હેઠળ સ્વ-ધિરાણ ધરાવતી કોલેજોના વ્યવસ્થાપનને વ્યવસ્થાપન બેઠકોના સંદર્ભમાં પ્રવેશ આપવા માટેનો અધિકાર ૨૦૧૭ના નિયમો દ્વારા સંપૂર્ણપણે નાબૂદ કરવામાં આવ્યો છે.

૩.૬. વિવાદિત નિયમો પર મુખ્યત્વે એ આધાર પર સવાલ ઉઠાવવામાં આવે છે કે ૨૦૧૭ના નિયમોના નિયમ ૨ (૧) (i) તેમજ નિયમ ૭ અને ૮ એવી રીતે ઘડવામાં આવ્યા હતા કે તેઓ કાયદાની જોગવાઈઓથી આગળ વધે અને કાયદાની કલમ ૬ની જોગવાઈઓથી બહાર હોય. આ વિવાદિત નિયમો પી. એ. ઇનામદાર (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયમાં આપવામાં આવેલ સરકારી બેઠકો અને વ્યવસ્થાપન બેઠકોની વહેંચણીની ઉત્પત્તિની વિરુદ્ધ છે. એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭નો આધાર પી. એ. ઇનામદાર (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં ચુકાદામાં અવલોકન કરાયેલી સર્વસંમત વ્યવસ્થા પર આધારિત છે અને આ રીતે, વિવાદિત નિયમો ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ની જોગવાઈઓ અને પી. એ. ઇનામદાર (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં ચુકાદાની વિરુદ્ધ છે. એવી પણ દલીલ કરવામાં આવે છે કે નિયમો

ઘડવા માટે પ્રસ્થાન માટે કોઈ માન્ય કારણો સોંપવામાં આવ્યા નથી અને આવા નિયમો બુદ્ધિના ઉપયોગ વિના ઘડવામાં આવ્યા હતા અને ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪ અને ૧૯ (૧) (જી) હેઠળ બાંધધરીકૃત અધિકારોનું ઉદ્ધંધન કરે છે.અરજદારે વિવાદિત નિયમો ઘડવામાં પણ ભેદભાવની દલીલ કરી છે.અરજદારોનો કેસ છે કે જ્યાં સુધી તકનીકી વ્યાવસાયિક અભ્યાસક્રમોનો સંબંધ છે, ત્યાં "ગુજરાત વ્યાવસાયિક તકનીકી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭" ના નામકરણ હેઠળ સમાન કાયદો પણ છે, જે અધિનિયમમાં કલમ ૬ ના સ્વરૂપમાં જોગવાઈ છે જે ૨૦૦૭ ના વર્તમાન અધિનિયમની કલમ ૬ સાથે સમાન સામગ્રી છે.તેમ છતાં, જ્યાં સુધી તકનીકી સંસ્થાઓની વાત છે, કોલેજોના સંઘને વ્યવસ્થાપન ક્વોટામાં પ્રવેશ આપવાની સત્તા આપવામાં આવી હતી, પરંતુ જ્યાં સુધી તબીબી વ્યાવસાયિક કોલેજોની વાત છે, ત્યાં સુધી એક પ્રસ્થાન કરવામાં આવે છે, જે વર્ગની અંદર એક વર્ગનું નિર્માણ કરવા સમાન છે, જેમાં કોઈ સમજી શકાય તેવું તફાવત નથી, જે હાંસલ કરવાના હેતુ સાથે જોડાણ ધરાવે છે.

૪. જવાબમાં સોગંદનામું પ્રતિવાદી નંબર ૧ વતી દાખલ કરવામાં આવે છે.જવાબમાં સોગંદનામામાં એમ જણાવવામાં આવ્યું હતું કે ૧૯૮૬ની નવી શિક્ષણ નીતિ સુધી ખાનગી સંસ્થાઓની ભૂમિકાને સત્તાવાર રીતે માન્યતા

આપવામાં આવી ન હતી, પરંતુ એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે આ પ્રકારની ભૂમિકાને માન્યતા આપવામાં આવી હતી કારણ કે રાજ્યનું ભંડોળ ઉચ્ચ શિક્ષણને પ્રોત્સાહન આપવા માટે પૂરતું ન હતું અને આ રીતે, સાર્વત્રિક ઉચ્ચ શિક્ષણ પ્રદાન કરવામાં ખાનગી ક્ષેત્રને મદદ કરવાની મંજૂરી આપવાની જરૂરિયાત અનુભવવામાં આવી હતી.

૪.૧.આ વિષય પરના કેસ કાયદાનો ઉલ્લેખ કરતી વખતે, મોહિની જૈન વિરુદ્ધ કર્ણાટક રાજ્ય, (૧૯૯૨) સુપ્રીમ કોર્ટના ૩ કેસો, ૬૬૬; ઉત્ત્રી કૃષ્ણન વિરુદ્ધ આંધ્ર પ્રદેશ રાજ્ય, (૧૯૯૩) ૧ સુપ્રીમ કોર્ટના કેસો ૬૪૫; ટી. એમ. એ. પાઈ ફાઉન્ડેશન વિરુદ્ધ કર્ણાટક રાજ્ય, (૨૦૦૨) ૮ સુપ્રીમ કોર્ટના કેસો ૪૮૧ અને પી. એ. ઇનામદાર વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય (૨૦૦૫) ૬ સુપ્રીમ કોર્ટના કેસો ૫૩૭ ના કેસોમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાઓનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે. એવું સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું છે કે ગુજરાત રાજ્ય સહિત મોટાભાગના રાજ્યોએ પી. એ. ઇનામદાર કેસમાં નિર્ધારિત ગુણોત્તર અપનાવ્યો હતો, જેના પરિણામે ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ લાગુ કરવામાં આવ્યો હતો. જે સંજોગોમાં સરકાર દ્વારા રાષ્ટ્રીય પાત્રતા ક્રમ પ્રવેશ પરીક્ષા (નીટ) તૈયાર કરવામાં આવી હતી અને સંકલ્પ ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ વિરુદ્ધ ભારત સંઘ

(૨૦૧૬) સુપ્રીમ કોર્ટના ૭ કેસ ૪૮૭, ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર વધુ આધાર રાખીને, તે સોગંદનામાના ફકરા ૩.૧૦ થી ૩.૧૩ માં નીચે મુજબના જવાબમાં જણાવવામાં આવ્યું છે:

“ ૩.૧૦ પી. એ. ઇનામદાર અને ટી. એમ. એ. પાઈના ચુકાદાઓને અનુરૂપ, અને તમામ તબીબી અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ પ્રક્રિયાને સુવ્યવસ્થિત કરવાના દષ્ટિકોણથી, સરકાર દ્વારા રાષ્ટ્રીય પાત્રતા ક્રમ પ્રવેશ પરીક્ષા (નીટ) તૈયાર કરવામાં આવી હતી. જોકે શરૂઆતમાં ક્રિશ્ચિયન મેડિકલ કોલેજ વર્સીસ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા (૨૦૧૪) ૨ એસ. સી. સી. ૩૦૫ માં આ આધાર પર રદ કરવામાં આવી હતી કે આવી પરીક્ષા યોજવી એ ખાનગી સંસ્થાઓના અધિકારોનું ઉલ્લંઘન કરે છે, નીટ ને સંકલ્પ ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ વર્સીસ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા (૨૦૧૬) ૭ એસ. સી. સી. ૪૮૭ માં પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવી હતી.

૩.૧૧ જ્યાં સુધી તાત્કાલિક વિવાદની વાત છે ત્યાં સુધી સંકલ્પ ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ કેસ મહત્વ ધરાવશે, કારણ કે, નીટ ના સંબંધમાં સંકલ્પ ટ્રસ્ટ દ્વારા માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલો વર્તમાન અરજીમાં અરજદાર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી

દલીલો જેવી જ હતી જેમ કે સામાન્ય પાત્રતા પરીક્ષા/સિંગલ વિન્ડો પ્રવેશ પ્રક્રિયા જે ખાનગી સંસ્થાઓને પ્રવેશ પ્રક્રિયામાં તેમની સ્વાયત્તતાથી વંચિત રાખે છે તેને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નકારી કાઢી હતી.માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે નીટ એ ખાનગી તબીબી કોલેજો દ્વારા ઓફર કરવામાં આવતી બેઠકોની સંખ્યામાં ફેરફાર કર્યો નથી, તેના બદલે તે એક સામાન્ય રેન્કિંગ પ્રદાન કરે છે જેનું સંચાલન/સંસ્થાકીય ક્વોટા બેઠકો પર પ્રવેશ આપતી વખતે ઉક્ત ખાનગી સંસ્થાઓએ પાલન કરવું પડી શકે છે (ફકરો ૩૨ નો સંદર્ભ લો). ઉપરોક્ત કેસમાં નીટ નો બચાવ એમ કહીને કરવામાં આવ્યો હતો કે તે ધોરણમાં એકરૂપતા લાવવા અને બહુવિધ પ્રવેશ પરીક્ષાઓ લખવા માટે વિદ્યાર્થીઓની મુશ્કેલીઓને ઘટાડવા માટે છે.નીટ નો બચાવ કરતી વખતે એવું કહેવામાં આવ્યું હતું કે ન તો લઘુમતીનો અધિકાર કે ન તો ખાનગી સંસ્થાઓની સ્વાયત્તતા રદ કરવામાં આવે છે કારણ કે સંસ્થાઓ સફળ લઘુમતીની પસંદગી કરી શકે છે અને/અથવા નીટ દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલી મેરિટ સૂચિના આધારે તેમના સમુદાયના વિદ્યાર્થીઓને બેઠકો આપવાનો વિકલ્પ જાળવી શકે છે.

૩.૧૨ સંકલ્પ ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટનું સૂત્ર મોડર્ન ડેન્ટલ કોલેજ એન્ડ

રિસર્ચ સેન્ટર વર્સિસ સ્ટેટ ઓફ મધ્યપ્રદેશ (૨૦૧૬) ૭ એસ. સી. સી. ૩૫૩નું પ્રતિધ્વનિ હતું, જેમાં ખાનગી મેડિકલ કોલેજોના રાજ્ય દ્વારા પ્રવેશ પરીક્ષા યોજવાના વલણને નકારી કાઢવામાં આવ્યું હતું કે જે કોલેજોની સ્વાયત્તતાનું ઉદ્ધંધન કરે છે.

૩.૧૩ સંકલ્પ ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ કેસ અને મોડર્ન ડેન્ટલ કેસ એ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના સતત વિકસતા આદેશોમાં છેલ્લો છે, જે હાલમાં ખાનગી વ્યાવસાયિક શૈક્ષણિક અભ્યાસક્રમોના ક્ષેત્રમાં નિયમનકારી વ્યવસ્થાને માર્ગદર્શન આપે છે. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના આ સત્તાવાળાઓ બિન-સહાયિત સંસ્થાના ખાનગી હિતો અને બંધારણ હેઠળ બાંધારી અપાયેલ 'શિક્ષણ' ની પ્રકૃતિ વચ્ચે જરૂરી સંતુલન હાંસલ કરવા માગે છે.”

૪.૨. ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ની વિવિધ જોગવાઈઓ અને તે હેઠળ ઘડવામાં આવેલા નિયમોનો ઉલ્લેખ કરતી વખતે, એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ અને ૨૦૧૭ના નિયમોની જોગવાઈઓનું પાંચન એ

સ્પષ્ટ કરે છે કે તેઓ વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓ/કોલેજોમાં પ્રવેશ માટે એક સામાન્ય પ્રવેશ પરીક્ષા એટલે કે નીટ પ્રદાન કરીને નિયમનકારી વ્યવસ્થાની જોગવાઈ કરે છે. મોડર્ન ડેન્ટલ કોલેજ (સુપ્રા) અને સંકલ્પ ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ (સુપ્રા) ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણયો પર પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા રિલાયન્સ મૂકવામાં આવ્યું છે અને એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ કરવાના હેતુથી ઉપરોક્ત ચુકાદાઓમાં સામાન્ય પરીક્ષા નીટ ને મંજૂરી આપવામાં આવી છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને સામાન્ય પરામર્શ આપીને વિવાદિત નિયમો ઘડવામાં આવ્યા હતા. આયુર્વેદ યોગ અને નિસર્ગોપચાર મંત્રાલય દ્વારા યુનાની સિદ્ધિ અને હોમિયોપેથી (આયુષ) તારીખ ૨૫/૦૧/૨૦૧૭ દ્વારા ભારત સરકારના સંદેશાવ્યવહારનો પણ વધુ સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે અને એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે ગુજરાત રાજ્યએ ગુજરાત કોમન એન્ટ્રન્સ ટેસ્ટ બંધ કરી દીધી છે અને તમામ વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક અભ્યાસક્રમો માટે નીટ અપનાવી છે. ૨૩મી માર્ચ, ૨૦૧૭ના રોજ પ્રકાશિત થયેલા જાહેરનામા દ્વારા સૂચિત કરવામાં આવ્યું હતું, જેમાં તમામ ઉપલબ્ધ બેઠકોમાં પ્રવેશ માટે સામાન્ય પરામર્શ અપનાવવાનો તેનો ઇરાદો દર્શાવવામાં આવ્યો હતો. જવાબમાં સોગંદનામામાં વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે માત્ર સામાન્ય પરામર્શની પ્રિસ્ક્રિપ્શન એ કાયદાની કલમ ૬ ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરતું નથી જે

મેનેજમેન્ટ અને સરકારી બેઠકોમાં પ્રવેશની જોગવાઈ કરે છે.આમ, એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે વિવાદિત નિયમો ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ની કલમ ૬ની જોગવાઈનું ઉલ્લંઘન કરતા નથી.

૪.૩. જવાબમાં સોગંદનામામાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ નો પણ કેસ છે કે ખાનગી બિન-સહાયિત સંસ્થાઓ દ્વારા આચરવામાં આવતી ગેરરીતિઓને લગતી સંખ્યાબંધ ફરિયાદો હતી અને આવી ફરિયાદો પી. એ. ઇનામદાર કેસ દ્વારા નિર્ધારિત ટ્રિપલ ટેસ્ટ માટે ખાનગી સંસ્થાઓની નિષ્ફળતાની સાક્ષી છે.આવા નિયમો વિદ્યાર્થી સમુદાયને વધુ લાભ આપવા માટે ઘડવામાં આવ્યા હોવાની દલીલ કરતા, એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે અરજદારો દ્વારા માંગવામાં આવેલા નિયમોને અમાન્ય બનાવવા માટે નિયમોમાં કોઈ નબળાઈ નથી.

૫. અરજદારો વતી પ્રત્યુત્તરમાં સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવે છે.જવાબમાં સોગંદનામામાં વિવિધ દાવાઓને નકારી કાઢતી વખતે, એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે પ્રતિવાદીઓએ મોડર્ન ડેન્ટલ કોલેજ એન્ડ રિસર્ચ સેન્ટર અને અન્ય, (૨૦૧૬) ૭ સુપ્રીમ કોર્ટના કેસો ૩૫૩ અને સંકલ્પ ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ અને

અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, (૨૦૧૬) ૭ સુપ્રીમ કોર્ટના કેસો ૪૮૭ અને આયુષ મંત્રાલય દ્વારા ભારત સરકાર વતી સંબોધવામાં આવેલા સંદેશાવ્યવહારના કેસોમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો છે.પ્રત્યુત્તરમાં અરજદારનો કેસ છે કે વર્તમાન અરજીઓમાં વિચારણા માટે આવતા પ્રશ્નો સંકલ્પ ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ (સુપ્રા) અને મોડર્ન ડેન્ટલ કોલેજ (સુપ્રા) ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ ઉભા થયેલા પ્રશ્નોથી સંપૂર્ણપણે અલગ હતા.મોડર્ન ડેન્ટલ કોલેજ (સુપ્રા) ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાને આધારે એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે મધ્ય પ્રદેશ રાજ્યમાં પ્રચલિત નિજી વ્યવસાયિક શિક્ષણ સંસ્થા (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ અને તે હેઠળ ઘડવામાં આવેલા નિયમો, જે મોડર્ન ડેન્ટલ કોલેજ (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ વિચારણા માટે આવતા હતા, તેમાં સરકાર અને મેનેજમેન્ટ વચ્ચે બેઠકોની વહેંચણીની જોગવાઈ નહોતી.એવું કહેવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત કેસમાં, મધ્યપ્રદેશ રાજ્ય પ્રવેશના હેતુ માટે પોતાની પ્રવેશ પરીક્ષાઓ યોજવાનો સ્વ-ધિરાણ ધરાવતી કોલેજોના અધિકારને છીનવી લેતો કાયદો લાવ્યું હતું.એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે ગુજરાત રાજ્યમાં ૨૦૦૭ના કાયદા જેવા કોઈ કાયદાની ગેરહાજરીમાં, મોડર્ન ડેન્ટલ કોલેજ (સુપ્રા) અને સંકલ્પ ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ (સુપ્રા) ના કેસોમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાને પ્રતિવાદીઓના કેસને ટેકો આપવા માટે કોઈ સહાય નહીં મળે.આરોગ્ય અને પરિવાર કલ્યાણ

મંત્રાલય દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ ૧૦/૦૩/૨૦૧૭ તારીખના સંદેશાવ્યવહારના સંદર્ભમાં, એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે તે પ્રતિવાદીઓ માટે કોઈ મદદરૂપ નથી કારણ કે તે ફક્ત એમબીબીએસ અને બીડીએસના અભ્યાસક્રમો સુધી મર્યાદિત રાખીને જારી કરવામાં આવ્યું હતું. પ્રત્યુત્તરમાં વધુમાં વિનંતી કરવામાં આવી છે કે કોઈ પણ સંજોગોમાં ભારત સંઘ પણ એવો નિર્દેશ જારી કરી શકે નહીં જે ભારતના બંધારણની કલમ ૭૩ની વિરુદ્ધ હોય. એવું કહેવામાં આવે છે કે ભારત સંઘ પાસે ભારતના બંધારણની સાતમી અનુસૂચિની યાદી-૩ની એન્ટ્રી-૨૫ હેઠળ આવતા વિષય પર કાર્યકારી આદેશ જારી કરવાનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી. વધુમાં એવી વિનંતી કરવામાં આવે છે કે આયુષ મંત્રાલય દ્વારા સંબોધવામાં આવેલા ૨૫/૦૧/૨૦૧૭ અને ૨૬/૦૪/૨૦૧૭ તારીખના સંદેશાવ્યવહારનો પણ કોઈ ફાયદો થતો નથી. ઉપરોક્ત સંદેશાવ્યવહાર મૂળભૂત રીતે એ પાસા સાથે વ્યવહાર કરે છે કે શું આયુર્વેદ અને હોમિયોપેથીના વિષયમાં સંબંધિત અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ માટે ઉત્તરદાતાઓ દ્વારા નીટ નું ફરજિયાત પાલન કરવું જરૂરી છે કે નહીં. પ્રવેશમાં ગેરરીતિ અંગે વ્યવસ્થાપન સામે ફરિયાદોના સંદર્ભમાં, પ્રત્યુત્તરમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે શરૂઆતમાં વ્યક્તિગત કોલેજોને કેટલીક નોટિસો જારી કરવામાં આવી હતી, પરંતુ આવી નોટિસોને સ્પષ્ટતા આપવામાં આવ્યા પછી, ૨૦૦૭ના કાયદાની કલમ ૧૩ (૨) અને ૪ હેઠળ કોઈ પણ કોલેજ સામે કોઈ કાર્યવાહી કરવામાં આવી ન હતી અને તેથી,

પ્રતિવાદીઓ આવી ફરિયાદોની આડમાં વિવાદિત નિયમોનો બચાવ કરવા માટે આશ્રય લઈ શકતા નથી.વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે વિવાદિત નિયમો પણ કાયદાની કલમ ૨૦ (૨) હેઠળ વિચાર્યા મુજબ વિધાનસભા સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યા નથી, અને તેથી, તેમની પાસે કોઈ બળ નહીં હોય કારણ કે તેઓ કાયદાની જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ ચાલે છે.

૬. પ્રતિવાદી નંબર ૧ વતી વધારાનું સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવે છે.વધારાના સોગંદનામામાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે રાજ્ય વિધાનસભાએ ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ લાગુ કર્યો છે, જેથી રાજ્યમાં વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં પ્રવેશના નિયમન માટે અને આવી કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં ફી નક્કી કરવા માટે અને તેની સાથે જોડાયેલી બાબતો માટે વિશેષ જોગવાઈ કરવામાં આવે.૨૦૦૭ના અધિનિયમની કલમ ૨ (કે) "વ્યાવસાયિક અભ્યાસક્રમો" ને વ્યાખ્યાયિત કરે છે જેનો અર્થ દવા, દંત ચિકિત્સા, આયુર્વેદ, હોમિયોપેથી, ફિઝિયોથેરાપી, નર્સિંગ અને રાજ્ય સરકાર સત્તાવાર રાજપત્રમાં જાહેરનામા દ્વારા જાહેર કરે તેવા અન્ય અભ્યાસક્રમોમાં હાથ ધરવામાં આવતા અભ્યાસક્રમો થાય છે.આમ, એવી વિનંતી કરવામાં આવે છે કે ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન

અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ હેઠળ વ્યાખ્યાયિત વ્યાવસાયિક અભ્યાસક્રમોમાં માત્ર એમબીબીએસ અને દંત ચિકિત્સા જેવા અભ્યાસક્રમોનો જ સમાવેશ થતો નથી, પરંતુ આયુર્વેદ, હોમિયોપેથી, ફિઝિયોથેરાપી, નર્સિંગ વગેરેનો પણ સમાવેશ થાય છે. આ કાયદો રાજ્ય સરકાર દ્વારા રચાયેલી પ્રવેશ સમિતિને વિદ્યાર્થીઓના પ્રવેશની સમગ્ર પ્રક્રિયાની દેખરેખ અને નિયંત્રણ કરવાની સત્તા આપે છે. આ કાયદો સરકારી બેઠકો અને વ્યવસ્થાપન બેઠકો સહિત તમામ બેઠકોના પ્રવેશની સમગ્ર પ્રક્રિયાની દેખરેખ અને નિયંત્રણ કરવાની સંપૂર્ણ સત્તા આપે છે. ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ની જોગવાઈ અનુસાર, વ્યવસ્થાપનની બેઠકો પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી મેરિટ યાદીમાં જે વિદ્યાર્થીઓના નામ આવે છે તેમની આંતર-મેરિટ યાદીના આધારે ભરવાની જરૂર છે. એવી વિનંતી કરવામાં આવે છે કે જ્યાં સુધી પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી મેરિટ યાદીમાં તેનું નામ ન આવે ત્યાં સુધી કોઈ પણ ખાનગી કોલેજ મેનેજમેન્ટ વિદ્યાર્થીને પ્રવેશ આપી શકે નહીં. સ્વ-નિર્ભર કોલેજ વ્યવસ્થાપન પણ આંતર-ગુણવત્તાના સિદ્ધાંતોથી વિચલિત ન થઈ શકે. ૨૦૦૭ના કાયદા હેઠળ ઘડવામાં આવેલા વિવાદિત નિયમોનો ઉલ્લેખ કરતી વખતે એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે વિવાદિત નિયમો ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ,

૨૦૦૭ હેઠળ આપવામાં આવેલા અધિકારોને છીનવી લેશે નહીં અને આ કાયદો વિદ્યાર્થીઓને વ્યાવસાયિક અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ આપવાના હેતુથી રાજ્ય સરકારને સંપૂર્ણ સત્તા આપે છે.૨૦૦૭ના વિવાદિત નિયમોના નિયમો ૭ અને ૮નું સંયુક્ત વાંચન એ સ્પષ્ટ કરે છે કે ઉપરોક્ત નિયમો માત્ર તમામ વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓમાં સરકારી બેઠકો, વ્યવસ્થાપન બેઠકો અને એનઆરઆઈ બેઠકોમાં વિદ્યાર્થીઓના પ્રવેશની સમગ્ર પ્રક્રિયાની દેખરેખ અને નિયંત્રણ પ્રદાન કરે છે, જે પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા કેન્દ્રીયકૃત સિંગલ વિન્ડો સ્ટેટ કોમન કાઉન્સેલિંગ દ્વારા કરવામાં આવે છે.૨૦૧૭ના નિયમોના નિયમો ૭ અને ૮નો ઉલ્લેખ કરતી વખતે એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે પ્રવેશના હેતુ માટે સામાન્ય પરામર્શની પ્રક્રિયા શરૂ થયા પછી પણ, ઉપરોક્ત નિયમો સ્વ-ધિરાણ ધરાવતી કોલેજોના વ્યવસ્થાપનના અધિકારને કોઈપણ રીતે છીનવી લેશે નહીં.વિવિધ અભ્યાસક્રમો અને વર્ગોમાં ફી નક્કી કરવાનો ઉલ્લેખ કરતી વખતે કહેવામાં આવ્યું છે કે મેનેજમેન્ટ બેઠકોમાં પ્રવેશ થયા પછી પણ મેનેજમેન્ટ માટે આવી ફી વસૂલવાની છૂટ છે.આ કાયદા હેઠળ સામાન્ય પરામર્શ પર પ્રતિબંધ નથી. અગાઉ પ્રાપ્ત થયેલી કેટલીક ફરિયાદોનો પણ સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે, જેમાં આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે સ્વ-ધિરાણ ધરાવતી કોલેજો મેનેજમેન્ટ ક્વોટા બેઠકો ભરવાની આડમાં ઓછા ગુણ અને ઓછી યોગ્યતા ધરાવતા વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપે છે.આ કાયદા હેઠળ રચાયેલી સત્તામંડળે રાજ્ય સરકારને પત્ર

લખીને તપાસ હાથ ધરવા જણાવ્યું છે કે સ્વ-ધિરાણ ધરાવતી કોલેજોએ ગુણવત્તાની અવગણના કરીને અને ગુણવાન વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશથી વંચિત રાખીને પ્રવેશ આપ્યો છે. એવું પણ સૂચન કરવામાં આવે છે કે પ્રવેશ સમિતિ વ્યવસ્થાપન ક્વોટાની બેઠકો પણ સંભાળી શકે છે. ગુજરાત રાજ્યમાં આયુર્વેદ, હોમિયોપેથી, ફિઝિયોથેરાપી અને નર્સિંગ વિષયોના અભ્યાસક્રમોની ભારે માંગ છે અને એવું જાણવા મળ્યું છે કે અગાઉના વર્ષમાં ૨૦૧૬-૧૭, સ્વ-ધિરાણ ધરાવતી કોલેજો તમામ પ્રકારની ગેરકાયદેસરતાઓમાં સંકળાયેલી છે, મેનેજમેન્ટ ક્વોટા બેઠકોમાં પ્રવેશ માટે સામાન્ય પરામર્શને ગેરકાયદેસર ન કહી શકાય. જ્યાં સુધી તકનિકી અભ્યાસક્રમની વાત છે, તે જણાવવામાં આવે છે કે ગુજરાત રાજ્યમાં ઈજનેરી અભ્યાસક્રમોમાં ૨૦૦૦૦ થી વધુ બેઠકો ખાલી રહી છે અને તબીબી અભ્યાસક્રમોમાં તે જ જગ્યા નથી. જેમ કે, અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલા ભેદભાવનો આરોપ કોઈ આધાર અને આધાર વગરનો છે. ૨૦૧૭ના વિવાદિત નિયમોનો ઉલ્લેખ કરતા કહેવામાં આવ્યું છે કે નિયમ બનાવનાર સત્તાધિકારીઓ સમગ્ર પ્રવેશ પ્રક્રિયામાં સંપૂર્ણ પારદર્શિતા અને પ્રામાણિકતા ઈચ્છતા હતા અને તેથી, વિવાદિત નિયમો માત્ર એક જ પરામર્શ માટે તૈયાર કરવામાં આવ્યા હતા જે આયુર્વેદ, યોગ, નિસર્ગોપચાર, યુનાની, સિદ્ધ અને હોમિયોપેથી (આયુષ) મંત્રાલય દ્વારા સંબોધવામાં આવેલા પત્રોને અનુરૂપ નથી.

૭. શ્રી ઉદિત એન. વ્યાસ અને શ્રી જુગર એમ. પટેલ સાથે હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ડી. સી. દવે, અરજદારોના વિદ્વાન વકીલ અને શ્રી પ્રકાશ કે. જાની, વિદ્વાન એડિશનલ એડવોકેટ જનરલ, સુશ્રી એમ. એલ. શાહ, વિદ્વાન સરકારી વકીલ, શ્રી કે. એમ. અંતાની અને શ્રી ભરત વ્યાસ સાથે હાજર રહ્યા હતા.

૮. અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ડી. સી. દવેએ શરૂઆતમાં રજૂઆત કરી હતી કે બેઠક વહેંચણીનો ખ્યાલ **પી. એ. ઇનામદાર વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્ય (૨૦૦૫) ૬ સુપ્રીમ કોર્ટના કેસો ૫૩૭** ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને આવ્યો છે.માત્ર ઉપરોક્ત ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને, રાજ્યએ ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ લાગુ કર્યો છે.ઉપરોક્ત કાયદાની જોગવાઈઓનું વાંચન સરકારી બેઠકો અને વ્યવસ્થાપન બેઠકો વચ્ચે સ્પષ્ટ તફાવત દર્શાવે છે.ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ની કલમ ૬ વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં સરકારી બેઠકો અને વ્યવસ્થાપન બેઠકોમાં વિદ્યાર્થીઓના પ્રવેશ માટેની પ્રક્રિયા પૂરી પાડે

છે.ઉપરોક્ત જોગવાઈ મુજબ, વ્યવસ્થાપનની બેઠકો સંબંધિત વ્યાવસાયિક તબીબી વ્યવસ્થાપન દ્વારા ભરવાની છે મેનેજમેન્ટ બેઠકો સામે પ્રવેશ મેળવવા માટે વિદ્યાર્થીઓની આંતર-મેરિટ સૂચિના આધારે શૈક્ષણિક કોલેજ અથવા સંસ્થા.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે કાયદાની કલમ ૨૦ રાજ્ય સરકારને કાયદાના હેતુઓને અમલમાં મૂકવા માટે નિયમો બનાવવાની સત્તા આપે છે પરંતુ વિવાદિત નિયમો દેખીતી રીતે ગેરકાયદેસર છે અને મૂળ કાયદાની કલમ ૬ની વિરુદ્ધ છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે માત્ર આ જ આધાર પર, વિવાદિત નિયમો રદ કરવા યોગ્ય છે.

૮.૧.વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે વિવાદિત નિયમો માટે, કાયદાની જોગવાઈઓમાં વાંચી શકાય તેવી સંમતિપૂર્ણ વ્યવસ્થાની વિભાવનાને દૂર કરવામાં આવે છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે છેલ્લા શૈક્ષણિક વર્ષમાં, મેનેજમેન્ટને ક્વોટામાં પ્રવેશ મેળવવા માટે વિદ્યાર્થીઓની આંતર-ગુણવત્તાને અનુસરીને મેનેજમેન્ટ બેઠકો ભરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને કોઈપણ માન્ય કારણો વિના, પ્રતિવાદીઓ વિવાદિત નિયમો બનાવીને તેનાથી વિચલિત થયા છે.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ટેકનિકલ અભ્યાસક્રમો માટે સમાન જોગવાઈઓ છે અને જ્યાં સુધી મેનેજમેન્ટ ક્વોટામાં એન્જિનિયરિંગ અભ્યાસક્રમોમાં બેઠકો ભરવા માટે કાયદા હેઠળ ઘડવામાં આવેલી પ્રક્રિયા સંબંધિત છે, તે જ પ્રક્રિયા જે અગાઉ

પ્રચલિત હતી તે જ ચાલુ રાખવામાં આવી રહી છે. જેમ કે, વિવાદિત નિયમો પણ વર્ગની અંદર એક વર્ગ બનાવીને ભેદભાવથી પીડાય છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આ કાયદાની જોગવાઈઓ અને તે હેઠળ ઘડવામાં આવેલા નિયમો રાજ્ય વિધાનસભા સમક્ષ મૂકવાના છે અને તે ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ની કલમ ૨૦ (૨) હેઠળ વિચાર્યા મુજબ વિધાનસભામાં રદબાતલ અથવા સુધારાને આધિન છે, કારણ કે ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ની કલમ ૨૦ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ નિયમો રાજ્ય વિધાનસભા સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યા ન હતા, તે માન્ય નથી. તેમની દલીલોના સમર્થનમાં, વિદ્વાન વકીલે નીચેના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો છે.

(એ) પી. એ. ઈનામદાર વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્ય, (૨૦૦૫)

સુપ્રીમ કોર્ટના ૬ કેસ ૫૩૭.

(બી) કર્ણાટક રાજ્ય અને અન્ય વિરુદ્ધ એચ ગણેશ કામત અને અન્ય,

(૧૯૮૩) ૨ સુપ્રીમ કોર્ટના કેસ ૪૦૨.

(સી) ભાવનગર યુનિવર્સિટી વિરુદ્ધ પાલિતાના સુગર મિલ (ખાનગી)

લિમિટેડ અને અન્ય, (૨૦૦૩) ૨ સુપ્રીમ કોર્ટના કેસ ૧૧૧.

(ડી) હાર્દિક એમ. પટેલ અને અન્ય ૯ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય ૪૩ લોકોના કેસમાં આ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદા, ૨૦૧૨ એસસીસી ઓનલાઈન ગુજરાત.

(ઈ) ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્ય વિરુદ્ધ જીત એસ બિષ્ટ અને અન્ય, (૨૦૦૭) સુપ્રીમ કોર્ટના ૬ કેસ ૫૮૬.

૯. તેનાથી વિપરીત, પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા એડિશનલ એડવોકેટ જનરલ શ્રી પ્રકાશ જાનીએ ભારપૂર્વક દલીલ કરી હતી કે સરકારી બેઠકો અને મેનેજમેન્ટ બેઠકો ભરવા માટે સામાન્ય પરામર્શ દ્વારા સ્વ-ધિરાણ ધરાવતી કોલેજોના કોઈ અધિકારને છીનવી લેવામાં આવતા નથી.આ કાયદાની જોગવાઈઓ રાજ્ય સરકારને પ્રવેશની સમગ્ર પ્રક્રિયાની દેખરેખ અને નિયંત્રણ કરવાની સત્તા આપે છે અને ખાનગી સ્વ-ભંડોળથી ચાલતી કોલેજો સામેની ફરિયાદોને ધ્યાનમાં રાખીને, ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ની જોગવાઈઓ હેઠળ રચાયેલી પ્રવેશ સમિતિએ તપાસ કરી હતી અને વ્યવસ્થાપન ક્વોટા બેઠકો ભરવા માટે સામાન્ય પરામર્શની ભલામણ કરતો અહેવાલ પણ રજૂ કર્યો હતો.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સામાન્ય પરામર્શ પછી પણ, વ્યવસ્થાપન ક્વોટા બેઠકો માટે નિયમનકારી સત્તાધિકારી દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલી ફી વસૂલવા માટે વ્યવસ્થાપન માટે

તે ખુલ્લું છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કાઉન્સેલિંગને વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપવા માટે કોલેજોની સ્વાયત્તતા સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી અને કાયદાની સમગ્ર યોજના પર ધ્યાન આપવામાં આવે છે અને સંજોગોની સંપૂર્ણતાને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છે અને તેથી, વિવાદિત નિયમો ઘડવામાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા નથી.વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે મેડિકલ કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયા વર્સીસ ક્રિશ્ચિયન મેડિકલ કોલેજ, વેલ્લોર અને અન્યો (૨૦૧૬) ૪ સુપ્રીમ કોર્ટના કેસો ૩૪૨ ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદા અનુસાર નીટ ની રજૂઆતને ધ્યાનમાં રાખીને અને વધુ મોડર્ન ડેન્ટલ કોલેજ એન્ડ રિસર્ચ સેન્ટર વર્સીસ સ્ટેટ ઓફ મધ્યપ્રદેશના કેસ (૨૦૧૬) ૭ એસ. સી. સી. ૩૫૩ અને સંકલ્પ ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ વર્સીસ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, (૨૦૧૬) ૭ સુપ્રીમ કોર્ટના કેસો ૪૮૭ માં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, માં અહેવાલ આપવામાં આવ્યો છે. મેનેજમેન્ટ ક્વોટાની બેઠકો પણ ભરો.એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત ચુકાદાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, ગુજરાત રાજ્યમાં ફાર્મસી સિવાય કોઈ સામાન્ય પરીક્ષા લેવામાં આવતી નથી, અને તેથી, પ્રવેશ માટે નીટ રેન્કિંગને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છે.

૯.૧.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે મોડર્ન ડેન્ટલ કોલેજ એન્ડ રિસર્ચ સેન્ટર વિરુદ્ધ મધ્ય પ્રદેશ રાજ્યના ચુકાદાઓમાં (૨૦૧૬) ૭ એસ.

સી. સી. ૩૫૩ અને સંકલ્પ ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, (૨૦૧૬) ૭ સુપ્રીમ કોર્ટના કેસો ૪૮૭ માં નોંધાયેલા ગુણોત્તરને ધ્યાનમાં રાખીને, સામાન્ય પરામર્શને મંજૂરી છે અને નિયમો હેઠળ સૂચવવામાં આવેલી આવી સામાન્ય પરામર્શ કોઈ પણ રીતે ખાનગી સ્વ-ધિરાણ ધરાવતી કોલેજોના મેનેજમેન્ટ ક્વોટા બેઠકો પર વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપવાના અધિકારને છીનવી લેતી નથી.આવા નિયમો ઘડવા માટે રાજ્ય હંમેશા ખુલ્લું છે તેવી તેમની દલીલના સમર્થનમાં, વિદ્વાન એડિશનલ એડવોકેટ જનરલે ડૉ. અંબેશ કુમાર વિરુદ્ધ આચાર્ય, એલ.એલ.આર.એમ. મેડિકલ કોલેજ, મેરઠ અને અન્યો, ૧૯૮૬ (પૂરક) સુપ્રીમ કોર્ટના કેસો ૫૪૩ અને ટી. એન. રાજ્ય અને અન્ય વિરુદ્ધ એસ. વી. બ્રથીપ (ગૌણ) અને અન્યો, (૨૦૦૪) ૪ સુપ્રીમ કોર્ટના કેસો ૫૧૩ ના કેસોમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો હતો.

૧૦. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી, અમે અગાઉ લાગુ કરવામાં આવેલા નિયમોનો પણ કાળજીપૂર્વક અભ્યાસ કર્યો છે અને જે આ અરજીઓના વિષય એવા અભ્યાસક્રમો માટે વ્યવસ્થાપન ક્વોટાની બેઠકોમાં પ્રવેશના હેતુ માટે અનુસરવામાં આવી રહ્યા છે.

૧૧. પી. એ. ઇનામદાર વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્યોના કિસ્સામાં,

(૨૦૦૫) સુપ્રીમ કોર્ટના ૬ કેસો ૫૩૭, વ્યાવસાયિક બિન-સહાયિત (લઘુમતી અને બિન-લઘુમતી) શૈક્ષણિક સંસ્થાઓમાં બેઠકોના ક્વોટાનું વિનિયોગ અસ્વીકાર્ય હોવાનું માનવામાં આવે છે.ઉપરોક્ત ચુકાદામાં એવું માનવામાં આવ્યું છે કે રાજ્ય દ્વારા ક્વોટાનો ઉપયોગ કરીને, આવા ક્વોટાને અનામત નીતિ પણ લાગુ કરી શકાતી નથી.ઉપરોક્ત ચુકાદામાં સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું છે કે ખાનગી બિન-સહાયિત વ્યાવસાયિક શૈક્ષણિક સંસ્થાઓમાં રાજ્યનો બેઠકોનો ક્વોટા માત્ર સંભવિત સંમતિપૂર્ણ વ્યવસ્થાઓ દ્વારા ઓળખી શકાય છે, જે ઉપરોક્ત સંસ્થાઓ અને રાજ્ય વચ્ચે પહોંચી શકાય છે.ઉપરોક્ત ચુકાદામાં સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું છે કે બિન-સહાયિત સંસ્થાઓની પોતાની પ્રવેશ પ્રક્રિયા આ શરતને આધિન રહેશે કે તે પારદર્શક, બિન-શોષણકારી અને યોગ્યતા પર આધારિત હશે.ગુજરાત રાજ્યમાં, પ્રવેશના નિયમનના હેતુસર, ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ ઘડવામાં આવ્યો હતો.જો આપણે કાયદાના ઉદ્દેશો અને કારણોને તપાસીએ, તો ઉપરોક્ત કાયદો પી. એ. ઇનામદાર (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો સંદર્ભ આપીને ઘડવામાં આવ્યો હતો.ભારતના બંધારણની સાતમી અનુસૂચિની યાદી-૩ની એન્ટ્રી ૨૫ હેઠળ આપવામાં આવેલી સત્તાને ધ્યાનમાં રાખીને ગુજરાત રાજ્યમાં આવો કાયદો બનાવવામાં આવ્યો છે.

૧૧.૧. ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ની કલમ ૨ (જી) "સરકારી બેઠકો" ને વ્યાખ્યાયિત કરે છે, જેની ટકાવારી બિન-સહાયિત કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં કુલ મંજૂર બેઠકોની ૭૫ ટકા છે."વ્યવસ્થાપન બેઠકો" શબ્દની વ્યાખ્યા કલમ ૨ (એચ) હેઠળ બિન-સહાયિત કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં પંદર ટકા બિન-નિવાસી ભારતીય બેઠકો સહિત કુલ મંજૂર બેઠકોની વ્યાવસાયિક અભ્યાસક્રમોની પચીસ ટકા બેઠકો માટે કરવામાં આવી છે.ખાનગી બિન-સહાયિત તબીબી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓમાં સરકારી અને વ્યવસ્થાપન બેઠકોની ટકાવારી નક્કી કરીને ૭૫ ટકા અને ૨૫ ટકાની કોઈ ચોક્કસ સર્વસંમત વ્યવસ્થા નથી, તેમ છતાં પી. એ. ઇનામદાર (ઉપરોક્ત) ના ચુકાદા દ્વારા લાવવામાં આવેલી સર્વસંમત વ્યવસ્થાની વિભાવના પ્રવેશની ટકાવારીના સંદર્ભમાં બેઠકોનું આ પ્રકારનું સીમાંકન કરવા માટેનો આધાર બની શકે છે.કાયદાની કલમ ૬ પ્રવેશ પ્રક્રિયા પૂરી પાડે છે.ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ની કલમ ૬ (ii) હેઠળ, સંબંધિત વ્યાવસાયિક શૈક્ષણિક કોલેજ અથવા સંસ્થાના વ્યવસ્થાપન દ્વારા ભરવાની વ્યવસ્થાપન બેઠકો વ્યવસ્થાપન બેઠકો સામે પ્રવેશ મેળવવા માટે વિદ્યાર્થીઓની આંતર-યોગ્યતા ચાલીના આધારે હશે.તેમાં કોઈ વિવાદ નથી કે ગયા વર્ષ સુધી મેનેજમેન્ટ વિદ્યાર્થીઓની ઇન્ટર-સે મેરિટ લિસ્ટના આધારે

બેઠકો ભરી રહ્યું હતું.એ વાત સાચી છે કે ખાનગી સ્વ-ધિરાણ ધરાવતી કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ સામે ફરિયાદો હતી, જે ફરિયાદોને પ્રતિવાદીઓની દલીલોના સમર્થનમાં આધાર બનાવવામાં આવી હતી.અમે આ ચુકાદામાં થોડા સમય પછી ફરિયાદોના આવા પાસાને ધ્યાનમાં લઈશું પરંતુ હકીકત એ છે કે કાયદાની કલમ ૬ (ii) હેઠળ વિચારણા કરવામાં આવી છે તેમ, મેનેજમેન્ટને સંબંધિત વ્યાવસાયિક શૈક્ષણિક સંસ્થાઓમાં વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપીને બેઠકો ભરવાનો અધિકાર છે.કાયદાની કલમ ૬ (ii) ની જોગવાઈ મુજબ, કોઈ પણ વિદ્યાર્થીને મેનેજમેન્ટ સીટ સામે પ્રવેશ આપવામાં આવશે નહીં સિવાય કે તેનું નામ પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી મેરિટ યાદીમાં દેખાય.ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ની કલમ ૨૦ હેઠળ, રાજ્ય સરકારને કાયદાના હેતુઓને અમલમાં મૂકવા માટે સત્તાવાર રાજપત્રમાં સૂચના દ્વારા નિયમો ઘડવાની સત્તા આપવામાં આવી છે. કલમ ૨૦ ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ, તમામ નિયમો રાજ્ય વિધાનસભા સમક્ષ મૂકવાના છે અને તે રાજ્ય વિધાનસભા દ્વારા રદબાતલ અથવા સુધારાને આધિન છે.

૧૧.૨. વિવાદિત નિયમોની વાત કરીએ તો, નિયમોના નિયમ ૨ (i) હેઠળ, "કાઉન્સેલિંગ" નો અર્થ કેન્દ્ર સરકાર અથવા રાજ્ય સરકાર દ્વારા સ્થાપિત

રાજ્યની તમામ તબીબી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓમાં વ્યાવસાયિક તબીબી અભ્યાસક્રમોમાં તમામ પ્રવેશ માટે કાઉન્સેલિંગ થાય છે, રાજ્ય વિધાનસભા અથવા સંસદના કાયદા દ્વારા સ્થાપિત યુનિવર્સિટી અથવા નોંધાયેલ ટ્રસ્ટ અથવા સોસાયટી અથવા લઘુમતી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓ, નિગમો દ્વારા સંચાલિત મેડિકલ સંસ્થા અથવા કોલેજ અથવા સરકારની એકંદર દેખરેખ, દિશા અને નિયંત્રણ હેઠળ પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા સંચાલિત કંપની અધિનિયમ, ૨૦૧૩ હેઠળ નોંધાયેલ કંપની.જોકે ૨૦૧૭ના નિયમોના નિયમ ૩ હેઠળ, ૨૫ ટકા બેઠકો વ્યવસ્થાપન બેઠકો તરીકે નક્કી કરવામાં આવી છે, પરંતુ નિયમ ૭ હેઠળ, પ્રવેશ સમિતિ, જે કાયદાની કલમ ૪ હેઠળ રચાયેલી છે, તેને તમામ વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક અભ્યાસક્રમોમાં કેન્દ્રીકૃત સિંગલ વિન્ડો સ્ટેટ કોમન કાઉન્સેલિંગ દ્વારા સંયુક્ત પ્રક્રિયા દ્વારા પ્રવેશ આપવાની સત્તા આપવામાં આવી છે. ૨૦૧૭ના નિયમોના નિયમ ૮ હેઠળ, પ્રવેશ સમિતિને રાજ્યમાં વ્યાપકપણે પ્રસારિત થતા અગ્રણી અખબારોમાં જાહેરાત દ્વારા અને વેબસાઈટ પર નોંધણીની તારીખ, સહાય કેન્દ્રોની સૂચિ, નોંધણી ફોર્મ જમા કરવાની છેલ્લી તારીખ વગેરે પ્રકાશિત કરવાની સત્તા આપવામાં આવી છે.

૧૧.૩. ૨૦૧૭ના નિયમોના નિયમ ૨ (૧) (i) અને નિયમ ૭ અને ૮ હેઠળની જોગવાઈઓનું સંયુક્ત વાંચન એ સ્પષ્ટ કરે છે કે ગુજરાત

વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ હેઠળ રચાયેલી પ્રવેશ સમિતિ વ્યવસ્થાપન ક્વોટા બેઠકો સહિત સામાન્ય પરામર્શ યોજીને તમામ બેઠકો ભરવાની સત્તા ધરાવે છે. જ્યારે કે કાયદાની કલમ ૬ (ii) હેઠળ, વ્યવસ્થાપન બેઠકો સંબંધિત વ્યાવસાયિક શૈક્ષણિક કોલેજ અથવા સંસ્થાના વ્યવસ્થાપન દ્વારા વિદ્યાર્થીઓની આંતર-મેરિટ સૂચિના આધારે ભરવાની હોય છે. તે જ સમયે, વિવાદિત નિયમો હેઠળ, પ્રવેશ સમિતિ વ્યવસ્થાપન ક્વોટા બેઠકો સહિત તમામ બેઠકો માટે પ્રવેશના હેતુ માટે સામાન્ય પરામર્શ યોજશે. જોકે વિદ્વાન એડિશનલ એડવોકેટ જનરલ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે કાઉન્સેલિંગને ખાનગી બિન-સહાયિત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓમાં કરવામાં આવતા પ્રવેશ સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી, અમે આવી દલીલ સ્વીકારવામાં અસમર્થ છીએ. કાઉન્સેલિંગની પ્રક્રિયા દરમિયાન, વિદ્યાર્થીની પસંદગી અનુસાર અને નીટ માં મેળવેલા ક્રમને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા પ્રવેશ આપવામાં આવશે.

૧૧.૪. તે સાચું છે કે નિયમો અનુસાર, પ્રવેશ સમિતિમાં વ્યવસ્થાપનનો એક પ્રતિનિધિ છે પરંતુ તે મુખ્ય ખામીને દૂર કરશે નહીં જે અરજીઓના આ સમૂહમાં પ્રચાર કરવા માંગવામાં આવે છે. વિવાદિત નિયમોના આધારે, ખાનગી બિન-સહાયિત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓને

મેનેજમેન્ટ ક્વોટા બેઠકોમાં વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપવાની સ્વાયત્તતાની સત્તા ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ની કલમ ૬માં ઉપયોગમાં લેવાતી સાદી ભાષાની વિરુદ્ધમાં સંપૂર્ણપણે છીનવી લેવામાં આવી છે. કાયદાની કલમ ૨૦ હેઠળ રાજ્યને આપવામાં આવેલી નિયમ બનાવવાની સત્તા માત્ર કાયદાની જોગવાઈઓના અમલીકરણના હેતુ માટે છે પરંતુ કલમ ૨૦ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને ઘડવામાં આવેલા આવા નિયમો કાયદાની મૂળ જોગવાઈઓથી આગળ વધી શકતા નથી. વિવાદિત નિયમો મેનેજમેન્ટ ક્વોટા બેઠકોની હદ સુધી કાયદાની કલમ ૬ ની જોગવાઈઓથી વિપરીત છે.

૧૨. પી. એ. ઇનામદાર (ઉપરોક્ત) ના ચુકાદામાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઇસ્લામિક શિક્ષણ અકાદમી અને અન્ય વિરુદ્ધ કર્ણાટક રાજ્ય અને અન્યોના કેસમાં (૨૦૦૩) ૬ સર્વોચ્ચ અદાલતના ૬૯૭ કેસોમાં નોંધાયેલા ચુકાદા દ્વારા વિકસાવવામાં આવેલી યોજનાને મંજૂરી આપી નથી, જે રાજ્યને દરેક રાજ્યની સ્થાનિક જરૂરિયાતોને આધારે લઘુમતી અને બિન-લઘુમતી બંને કોલેજોની ખાનગી સંસ્થાઓમાં વ્યવસ્થાપન અને રાજ્યો વચ્ચે બેઠક વહેંચણી માટે અનામત નક્કી કરવાની મંજૂરી આપે છે. ઉપરોક્ત ચુકાદાના ફકરા ૧૨૪, ૧૨૬, ૧૨૭, ૧૨૮ અને ૧૩૦ નીચે મુજબ વાંચે છે:

“૧૨૪. જ્યાં સુધી રાજ્ય દ્વારા ક્વોટાના વિનિયોગ અને તેની અનામત નીતિના અમલીકરણની વાત છે, ત્યાં સુધી આપણે બિન-લઘુમતી અને લઘુમતી બિન-સહાયિત શૈક્ષણિક સંસ્થાઓ વચ્ચે બહુ તફાવત જોતા નથી.અમે અરજદારો વતી કરવામાં આવેલી રજૂઆતમાં ઘણું બળ મેળવીએ છીએ કે રાજ્યોને વ્યવસ્થાપન અને રાજ્ય વચ્ચે બેઠકોનો ક્વોટા નક્કી કરીને બિન-સહાયિત ખાનગી વ્યાવસાયિક શૈક્ષણિક સંસ્થાઓમાં બેઠક વહેંચણી પર ભાર મૂકવાની કોઈ સત્તા નથી.જે ખાનગી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓને રાજ્ય તરફથી કોઈ સહાય મળતી નથી, તેમને ઓછી ટકાવારીના ગુણ પર એટલે કે યોગ્યતા સિવાયના કોઈપણ માપદંડ પર પ્રવેશ આપવા માટે અનામત અંગેની રાજ્યની નીતિ લાગુ કરવા માટે રાજ્ય આગ્રહ કરી શકે નહીં.

XXX

XXX

XXX

૧૨૬. પાઈ ફાઉન્ડેશનમાં બહુમતી અભિપ્રાયના ફક્ત ૬૮માંના અવલોકનો, જેના પર પક્ષકારો માટેના વિદ્વાન સલાહકારો તેમની રજૂઆતમાં ખૂબ જ અલગ રહ્યા છે, અમારા મતે, મુખ્ય ચુકાદાના અન્ય ભાગોથી અલગ રીતે વાંચવું જોઈએ નહીં.પાઈ ફાઉન્ડેશનના ચુકાદાના અમુક ફક્તમાં સમાવિષ્ટ કેટલાક અવલોકનો, જો અલગથી વાંચવામાં

આવે તો, એકબીજા સાથે વિરોધાભાસી અથવા અસંગત લાગે છે.પરંતુ જો કરવામાં આવેલા અવલોકનો અને તારવેલા તારણોને સંપૂર્ણ રીતે વાંચવામાં આવે, તો ચુકાદો ક્યાંય એવું દર્શાવતો નથી કે લઘુમતીઓ અને બિન-લઘુમતીઓની બિન-સહાયિત ખાનગી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓને રાજ્યની બેઠક વહેંચણી અને અનામત નીતિને આધીન થવા માટે દબાણ કરી શકાય.ચુકાદાના સંબંધિત ભાગો કે જેના પર વિદ્વાન વકીલોએ ટિપ્પણીઓ અને વળતી ટિપ્પણીઓ કરી છે અને આખા ચુકાદાને (આ અદાલતના અગાઉના ચુકાદાઓના પ્રકાશમાં, જે પાઈ ફાઉન્ડેશનમાં મંજૂર કરવામાં આવ્યા છે) અમારા માનવામાં આવેલા અભિપ્રાયમાં, ફક્ત ૬૮ માં અવલોકનો માત્ર બિન-સહાયિત ખાનગી સંસ્થાઓને રાજ્ય સાથે બેઠક વહેંચણી માટે સ્પેચિયાએ સંમત થઈને અથવા રાજ્યની સામાન્ય પ્રવેશ પરીક્ષાના આધારે પસંદગી અપનાવીને પ્રવેશના માપદંડ તરીકે યોગ્યતા જાળવવાની મંજૂરી આપે છે.એવા અવલોકનો પણ છે કે તેઓ જરૂરિયાતમંદ અને ગરીબ વિદ્યાર્થીઓને મફત-જહાજો અને શિષ્યવૃત્તિ આપવા માટે તેમની પોતાની નીતિ ઘડી શકે છે અથવા સમાજના નબળા અને ગરીબ વર્ગોની શૈક્ષણિક જરૂરિયાતોને પહોંચી વળવા માટે રાજ્યની અનામત નીતિને અનુરૂપ નીતિ અપનાવી શકે છે.

૧૨૭. પાઈ ફાઉન્ડેશનમાં ક્યાંય પણ, બહુમતીમાં અથવા લઘુમતી

અભિપ્રાયમાં, અમે બિન-સહાયિત ખાનગી વ્યાવસાયિક શૈક્ષણિક સંસ્થાઓ પર રાજ્ય દ્વારા બેઠક વહેંચણીનો ક્વોટા લાદવા અને રાજ્ય અથવા રાજ્ય ક્વોટા બેઠકો અથવા વ્યવસ્થાપન બેઠકોની આરક્ષણ નીતિ માટે કોઈ વાજબીપણું શોધી શક્યા નથી.

૧૨૮. અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે પાઈ ફાઉન્ડેશનના ફક્ત ૬૮ અને અન્ય ફક્તમાં ક્વોટાની ટકાવારી નક્કી કરવાનો ઉદ્દેશ કરનારા અવલોકનોને બિન-સહાયિત ખાનગી વ્યાવસાયિક સંસ્થાઓ અને રાજ્ય વચ્ચે પહોંચી શકાય તેવી સંભવિત સંમતિપૂર્ણ વ્યવસ્થા તરીકે વાંચવી અને સમજવી જોઈએ.

XXX

XXX

XXX

૧૩૦. ઉપરોક્ત કારણોસર, અમે ઇસ્લામિક અકાદમીમાં વિકસાવવામાં આવેલી યોજનાને તે હદ સુધી મંજૂરી આપી શકતા નથી કે જે રાજ્યોને લઘુમતી અને બિન-લઘુમતી બંને વર્ગોની બિન-સહાયિત ખાનગી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓમાં દરેક રાજ્યની સ્થાનિક જરૂરિયાતોને આધારે વ્યવસ્થાપન અને રાજ્યો વચ્ચે બેઠક વહેંચણી માટે ક્વોટા નક્કી કરવાની મંજૂરી આપે છે. ઇસ્લામિક એકેડેમીના ચુકાદાનો તે ભાગ, અમારા માનવામાં આવેલા અભિપ્રાયમાં, સાચો કાયદો નિર્ધારિત કરતો નથી અને

પાઈ ફાઉન્ડેશનની વિરુદ્ધ ચાલે છે.”

૧૩. (૨૦૦૭) ૬ સર્વોચ્ચ અદાલતના કેસો ૫૮૬ માં નોંધાયેલા ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્યો વિરુદ્ધ જીત એસ. બિષ્ટ તથા અન્યોના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદામાં (ચુકાદામાં માનનીય ન્યાયાધીશોમાંથી એક) નિરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું છે કે ન્યાયિક ચુકાદા દ્વારા અદાલત સંસદ અથવા રાજ્ય વિધાનસભા દ્વારા બનાવવામાં આવેલા કાયદામાં સુધારો કરી શકતી નથી.

૧૪. (૧૯૮૩) ૨ સર્વોચ્ચ અદાલતના કેસો ૪૦૨માં નોંધાયેલા કર્ણાટક રાજ્ય અને અન્ય વિરુદ્ધ એચ. ગણેશ કામથ અને અન્યોના કેસમાં અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદામાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો છે કે કાયદા દ્વારા નિયમ બનાવવાની સત્તા પ્રદાન કરવાથી નિયમ બનાવનાર સત્તાધિકારીને એવો નિયમ બનાવવા માટે સક્ષમ થતું નથી જે સક્ષમ અધિનિયમના અવકાશની બહાર જાય અથવા જે તેની સાથે અસંગત અથવા પ્રતિકૂળ હોય.

૧૫. વધુમાં, ભાવનગર યુનિવર્સિટી વિરુદ્ધ પાલિતાણા સુગર મિલ (પ્રાઈવેટ) લિમિટેડ અને અન્યોના કેસમાં (૨૦૦૩) ૨ સુપ્રીમ કોર્ટના કેસો ૧૧૧ માં નોંધાયેલા માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદામાં, ગુજરાત ટાઉન પ્લાનિંગ એન્ડ

અર્બન ડેવલપમેન્ટ એક્ટ, ૧૯૭૬ હેઠળની જોગવાઈઓ સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે, માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે ચુકાદો આપ્યો છે કે જ્યારે કોઈ વૈધાનિક સત્તામંડળે કોઈ વસ્તુને ચોક્કસ રીતે કરવાની જરૂર હોય, ત્યારે તે જ રીતે જ કરવી જોઈએ. વધુમાં એવું માનવામાં આવે છે કે આ કાયદા હેઠળ કામ કરતી વખતે રાજ્ય અને અન્ય સત્તામંડળો માત્ર કાયદાનું સર્જન છે અને તેઓએ તેના ચાર ખૂણાઓમાં કામ કરવું જોઈએ.

૧૬. ૨૦૧૨ માં એસ. સી. સી. ઓનલાઈન ગુજરાતમાં નોંધાયેલા સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૪૯૫૩/૨૦૧૨ માં આપવામાં આવેલા ચુકાદા પર અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા વધુ નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી છે. ઉપરોક્ત ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદામાં, પોસ્ટ ગ્રેજ્યુએટ ડેન્ટલ કોર્સમાં પ્રવેશ સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે, જ્યારે એવું નોંધવામાં આવે છે કે ડેન્ટિસ્ટ એક્ટ, ૧૯૪૮માં ઘડવામાં આવેલા નિયમો કાયદાની જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ છે, ત્યારે આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો છે કે વિધાનસભા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા કાયદાને સર્વોચ્ચતા આપવી જરૂરી છે. ઉપરોક્ત ચુકાદામાં વધુમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે જ્યારે રાજ્ય કાયદો હજુ પણ અમલમાં હોય અને તેને રદ કરવામાં ન આવે, ત્યારે રાજ્ય અને કોઈપણ સંસ્થા વચ્ચેના કોઈપણ ખાનગી કરાર અથવા વ્યવસ્થાને કોઈ અસર આપી શકાતી નથી, જે કાયદાની બહાર કરાર કરવા સમાન હોઈ શકે છે.

૧૬.૧.ઉપરોક્ત ચુકાદાઓમાં નિર્ધારિત ગુણોત્તરનો ઉલ્લેખ કરતી વખતે, અમારો મત છે કે ચુકાદો અરજદારોના કેસને સંપૂર્ણપણે સમર્થન આપે છે, કારણ કે તે સ્પષ્ટ છે કે મૂળ અધિનિયમની કલમ ૬ (ii) હેઠળ કરવામાં આવેલી જોગવાઈ હજુ પણ સારી છે જે સંસ્થાઓના વ્યવસ્થાપનને પ્રવેશ આપવા માટે સશક્ત બનાવે છે.વધુમાં, જો ઉપરોક્ત જોગવાઈને પી. એ. ઈનામદાર (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાના ગુણોત્તરના સંદર્ભમાં ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો તે સ્પષ્ટ થાય છે કે વ્યવસ્થાપનને વાજબી, પારદર્શક અને બિન-શોષણકારી પ્રક્રિયાનું પાલન કરીને વ્યવસ્થાપન ક્વોટા બેઠકો ભરવાનો અધિકાર છે.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, કાયદાની જોગવાઈમાં સુધારો કર્યા વિના, સામાન્ય પરામર્શની આડમાં નિયમોની રચના કરીને, રાજ્ય માટે આ કાયદા હેઠળની મૂળ જોગવાઈના અવકાશની બહાર આવા નિયમો બનાવવા માટે મુક્ત નથી.જો વિવાદિત નિયમોને ટકી રહેવાની મંજૂરી આપવામાં આવે, તો તે સ્પષ્ટ કરે છે કે તેઓ કાયદાની જોગવાઈઓનું સ્થાન લે છે પરંતુ કાયદાની જોગવાઈઓના અમલીકરણને ટેકો આપવા માટે નહીં. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારોના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ઉપર ઉલ્લેખિત ચુકાદો, અરજદારોના કેસને સંપૂર્ણ સમર્થન આપે છે.

૧૭. પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વધારાના મહાધિવક્તાએ મુખ્યત્વે તેમની દલીલને આ આધાર પર કેન્દ્રિત કરી છે કે કાયદાની કલમ ૪ હેઠળ, પ્રવેશ સમિતિ વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં વિદ્યાર્થીઓના પ્રવેશની સમગ્ર પ્રક્રિયાની દેખરેખ અને નિયંત્રણ માટે હકદાર છે. અનુભવી એડીશનલ એડવોકેટ જનરલની આવી રજૂઆત સાથે અમે સહમત નથી કે જેમાં કાઉન્સેલિંગ અને પ્રવેશ વચ્ચે તફાવત દર્શાવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે. નીટ માં મેળવેલા રેન્કના સંદર્ભમાં કોલેજોમાં પ્રાથમિકતાઓ અનુસાર પ્રવેશ કરવાના હેતુથી જ કાઉન્સેલિંગનો વિચાર કરવામાં આવે છે. પ્રવેશ સમિતિ, પરામર્શ કરતી વખતે, કોલેજોમાં પ્રવેશ માટે અરજદારના દાવાને તેની પસંદગી અનુસાર અને તેના દ્વારા મેળવેલા ક્રમ અનુસાર ધ્યાનમાં લે છે અને પરામર્શની પ્રક્રિયા દરમિયાન પ્રવેશ આપે છે.માત્ર મેનેજમેન્ટના પ્રતિનિધિને હાજર રહેવાની મંજૂરી હોવાથી, તેનાથી કોઈ ફરક પડશે નહીં અને હકીકત એ છે કે પ્રવેશ સમિતિ વિદ્યાર્થીઓને મેનેજમેન્ટ ક્વોટામાં પ્રવેશ આપી રહી છે, જે ગુજરાત વ્યવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ની કલમ ૬ (ii) માં ઉપયોગમાં લેવાતી સાદી ભાષાની વિરુદ્ધ છે.અમારો માનવામાં આવતો અભિપ્રાય છે કે મૂળ અધિનિયમની કલમ ૬ (i) અને ૬ (ii) ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ની કલમ ૪

(૩) હેઠળ દેખરેખ અને નિયંત્રણની આડમાં પરામર્શ હાથ ધરવા માટે રાજ્ય માટે તે ખુલ્લું નથી. વધુમાં, વિદ્વાન એડિશનલ એડવોકેટ જનરલે મોડર્ન ડેન્ટલ કોલેજ એન્ડ રિસર્ચ સેન્ટર અને અન્યો વિરુદ્ધ મધ્યપ્રદેશ રાજ્ય (૨૦૧૬) ૭ સુપ્રીમ કોર્ટના કેસો ૩૫૩ ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે, પરંતુ ઉપરોક્ત ચુકાદામાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નિજી વ્યાવસાયિક શિક્ષણ સંસ્થા (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ની જોગવાઈઓ હેઠળ વિચારવામાં આવેલી સામાન્ય સલાહને ધ્યાનમાં લીધી છે, જેમાં સરકારી બેઠકો અને વ્યવસ્થાપન બેઠકોના અલગ ક્વોટા માટે કોઈ જોગવાઈ નથી. આ બેચના કેસોમાં જે મુદ્દો વિચારણા માટે ઊભો થાય છે તે ઉપરોક્ત ચુકાદામાં વિચારણા માટે આવતો નથી, કારણ કે નિજી વ્યવસાયિક શિક્ષણ સંસ્થા (પ્રવેશ કા વિનિયમ અવામ શુલ્ક કા નિરધરન) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ માં આવા કોઈ સીમાંકનની ગેરહાજરીમાં. ઉપરોક્ત ચુકાદામાં, બંધારણની કલમ ૧૯ (૧) (જી) હેઠળ આપવામાં આવેલા અધિકાર પર વિચાર કરતી વખતે, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું છે કે ખાનગી બિન-સહાયિત લઘુમતી અને બિન-લઘુમતી સંસ્થાઓને કલમ ૧૯ (૧) હેઠળ વ્યવસાયનો અધિકાર છે, પરંતુ ઉપરોક્ત અધિકાર સંપૂર્ણ નથી અને તે વાજબી પ્રતિબંધોને આધિન છે. ઉપરોક્ત ચુકાદામાં એવું માનવામાં આવ્યું છે કે વિદ્યાર્થી સમુદાયના વ્યાપક જાહેર હિત માટે અને યોગ્યતા અને ઉત્કૃષ્ટતાને પ્રોત્સાહન આપવા અને ગેરરીતિને રોકવા માટે, રાજ્ય માટે સામાન્ય પરામર્શ દ્વારા સામાન્ય પ્રવેશ પરીક્ષા

યોજવાની છૂટ છે.નિજી વ્યવસાયિક શિક્ષણ સંસ્થા (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭માં અલગ વ્યવસ્થાપન ક્વોટા બેઠકોની ગેરહાજરીમાં, વર્તમાન કેસનો મુદ્દો ઉપરોક્ત ચુકાદામાં વિચારણા માટે ન આવ્યો.ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ અને તે હેઠળ ઘડવામાં આવેલા નિયમોની જોગવાઈઓ અનુસાર ગુજરાત રાજ્યમાં સ્થાનિક કાયદાના પ્રકાશમાં વિવાદિત નિયમોની માન્યતાનું પરીક્ષણ કરવામાં આવશે.

૧૮. વિદ્વાન વધારાના મહાધિવક્તા દ્વારા સંકલ્પ ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ વિરુદ્ધ ભારત સંઘ (૨૦૧૬) ૭ સુપ્રીમ કોર્ટ કેસ ૪૮૭ ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદા પર પણ વધુ નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી છે, જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું છે કે કોઈ પણ ખાનગી કોલેજ અથવા કોઈ પણ ખાનગી કોલેજો અથવા ડીમ્ડ યુનિવર્સિટીના સંગઠન દ્વારા એમબીબીએસ અને બીડીએસ અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ માટે કોઈ અલગ પરીક્ષા યોજવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં.ઉપરોક્ત ચુકાદો એમબીબીએસ અને બીડીએસના અભ્યાસક્રમો સુધી મર્યાદિત છે અને ગુજરાત રાજ્યમાં અમલમાં રહેલા વર્તમાન કાયદાને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારો એવો પણ મત છે કે સંકલ્પ ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં ચુકાદો પણ પ્રતિવાદીઓના કેસના સમર્થનમાં કોઈ સહાય પ્રદાન કરશે નહીં.જ્યારે વિષય ભારતના બંધારણની ૭મી અનુસૂચિની યાદી-૩ની એન્ટ્રી ૨૫ દ્વારા આવરી

લેવામાં આવે છે, ત્યારે રાજ્ય અને સંસદને આ વિષય પર કાયદો ઘડવાની સત્તા આપવામાં આવે છે અને રાજ્ય વિધાનસભા દ્વારા ઘડવામાં આવેલો કાયદો હજુ પણ અમલમાં છે. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, વિવાદિત નિયમની માન્યતાને કાયદાની જોગવાઈઓના સંદર્ભમાં ધ્યાનમાં લેવાની છે જે કાયદો હાલમાં અમલમાં છે.

૧૯. જવાબમાં સોગંદનામામાં તેમજ પ્રતિવાદી નંબર ૧ વતી દાખલ કરવામાં આવેલા વધારાના સોગંદનામામાં, આયુષ મંત્રાલય દ્વારા સંબોધવામાં આવેલા ૨૫/૦૧/૨૦૧૭ અને ૨૬/૦૪/૨૦૧૭ ના પત્રોનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે, પરંતુ આવા પત્રો નીટ ની પરીક્ષા યોજવા સુધી મર્યાદિત છે, અને કોઈ પણ સંજોગોમાં, આવા પત્રો, જે કાર્યકારી સત્તાનો ઉપયોગ કરીને જારી કરવામાં આવે છે, તે અરજદારોના અધિકારને છીનવી લેશે નહીં, જે ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ની જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ છે.

૨૦. અરજદારો વતી, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી દવેએ એવી પણ વિનંતી કરી હતી કે વિવાદિત નિયમો રદ કરવા યોગ્ય છે કારણ કે તે ભેદભાવપૂર્ણ છે, કારણ કે સમાન સંજોગોમાં, જ્યાં સુધી તકનીકી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓની વાત છે ત્યાં સુધી નિયમો ઘડવામાં આવે છે, જે સંબંધિત સંસ્થાઓ/સંઘો/કોલેજો દ્વારા

વ્યવસ્થાપન બેઠકો ભરવા માટે વ્યવસ્થાપનને સશક્ત બનાવે છે.અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી આવી દલીલમાં અમને કોઈ બળ મળ્યું નથી.રાજ્ય સરકાર માટે હંમેશા વિવિધ શાખાઓમાં પ્રવેશ માટે વિવિધ નીતિઓ/નિયમો બનાવવાની મંજૂરી છે. તબીબી અને ઈજનેરી, જે તેમની વિવિધ લાક્ષણિકતાઓને કારણે સંપૂર્ણપણે અલગ છે અને તેથી, તેઓ તુલનાત્મક નથી.બેચલર ઓફ એન્જિનિયરિંગ એન્ડ ટેકનોલોજીમાં આપવામાં આવેલ પાત્રતા માપદંડ સાથે તબીબી અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ માટે ઘડવામાં આવેલા પાત્રતાના નિયમોની સરખામણી ખોટી છે, કારણ કે બંને પ્રવાહો અને શાખાઓ અલગ અને અલગ છે.આ ઉપરાંત, એક મહત્વપૂર્ણ પરિબળ જે ચોક્કસ વિષયમાં પ્રવેશમાં ભૂમિકા ભજવે છે તે માંગ અને પુરવઠો છે, કારણ કે ઈજનેરી કોલેજોમાં પ્રવેશની માંગની સરખામણીમાં તબીબી કોલેજોમાં પ્રવેશની વધુ માંગ છે અને બંને અભ્યાસક્રમોમાં બેઠકોની સંખ્યામાં મોટો તફાવત છે.તેને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે અરજદારો વતી રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલને સ્વીકારવા તૈયાર નથી.

૨૧. અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલો દ્વારા વધુ એક રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ની કલમ ૨૦ની પેટા-કલમ (૨) અનુસાર, નિયમો, એટલે કે ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક

અભ્યાસક્રમો (સ્નાતક અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ નિયમન) નિયમો, ૨૦૧૭, વિધાનસભા સમક્ષ મૂકવાના છે અને ઉપરોક્ત નિયમો કલમ ૨૦ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ વિચાર્યા મુજબ વિધાનસભા સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યા નથી, તેથી તે માન્ય નથી.

૨૨. પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સહાયક મહાધિવક્તાએ જાન મોહમ્મદ મોહમ્મદ બાગબાન વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય (એ. આઈ. આર. ૧૯૬૬ સુપ્રીમ કોર્ટ ૩૮૫) ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે.ઉપરોક્ત કિસ્સામાં, સમાન સંજોગોમાં નિયમોની માન્યતાને ધ્યાનમાં લેતી વખતે, એવું માનવામાં આવે છે કે વિધાનસભાના ગૃહ સમક્ષ નિયમો મૂકવા ફરજિયાત ગણી શકાય નહીં.વધુમાં, એટલાસ સાયકલ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ અને અન્યો વિરુદ્ધ હરિયાણા રાજ્ય, (૧૯૭૯) ૨ સુપ્રીમ કોર્ટના કેસો ૧૯૬ના કિસ્સામાં, માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે ચુકાદો આપ્યો છે કે વિધાનસભા સમક્ષ નિયમો મૂકવાનો નિર્દેશ ફરજિયાત છે કે માત્ર ડિરેક્ટરી તે દરેક કેસની પરિસ્થિતિઓ પર આધાર રાખે છે કે કેમ તે ધ્યાનમાં લઈને કે શું મૂકવું એ તેમની કામગીરી માટે પૂર્વવર્તી શરત છે કે કેમ.વિધાનમંડળ સમક્ષ આવા નિયમો મૂકવાની જોગવાઈ કરતી આવી જોગવાઈનો અર્થ માત્ર સત્તાવાળાઓ અને તેના સાધનો પર દેખરેખ અને નિયંત્રણના હેતુ માટે જ કરવામાં આવે છે, અમારો મત છે કે આવી કલમ મૂકવાનો અર્થ કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને ડિરેક્ટરી તરીકે કરવામાં આવે છે.અમે ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક

કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ની કલમ ૨૦ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ વિચાર્યા મુજબ તેમને વિધાનસભા સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યા ન હતા તે આધાર પર વિવાદિત નિયમોને અમાન્ય ઠેરવવાના આધારને સ્વીકારવા તૈયાર નથી.

૨૩. જેમ કે અમે એવું માન્યું છે કે વિવાદિત નિયમો કાયદાના દાયરાની બહાર જઈને ઘડવામાં આવ્યા છે અને ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક અભ્યાસક્રમો (સ્નાતક અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશનું નિયમન) નિયમો, ૨૦૧૭ના નિયમ ૬ (i) અને (ii) ની જોગવાઈને ગેરમાર્ગે દોરે છે, આ રિટ-પિટિશન યોગ્ય નિર્દેશો જારી કરીને મંજૂરી આપવા માટે યોગ્ય છે.

૨૪. ઉપરોક્ત કારણોસર, આ રિટ-પિટિશનને મંજૂરી આપવી જરૂરી છે અને તે મુજબ નીચે આપેલા નિર્દેશો સાથે મંજૂરી આપવી જરૂરી છે:

(i) ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક અભ્યાસક્રમો (સ્નાતક અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ નિયમન) નિયમો, ૨૦૧૭ના વિવાદિત નિયમો, એટલે કે નિયમ ૨ (૧) (i), નિયમ ૭ અને નિયમ ૮, જેમાં બેચલર ઓફ આયુર્વેદ, મેડિસિન એન્ડ સર્જરી (બીએએમએસ), બેચલર ઓફ હોમિયોપેથિક મેડિસિન એન્ડ સર્જરી (બીએચએમએસ), બેચલર ઓફ ફિઝિયોથેરાપી (બી. પી. ટી.) અને બેચલર ઓફ સાયન્સ ઇન નર્સિંગ (બી.

એસ. સી. નર્સિંગ) માં મેનેજમેન્ટ ક્વોટા બેઠકોમાં પ્રવેશને રદ કરવામાં આવે છે.

(ii) વ્યવસ્થાપન બેઠકો ભરવાના હેતુસર, અરજદારો-સંગઠનોના સભ્યો વિવિધ પ્રકારના અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ માટે એક સંઘની રચના કરશે અથવા એક સંઘ એકથી વધુ અભ્યાસક્રમો માટે કામ કરી શકે છે.

(iii) કન્સોર્ટિયમ, ગુજરાત રાજ્યમાં વ્યાપકપણે પ્રસારિત બે અંગ્રેજી અને બે ગુજરાતી અગ્રણી અખબારોમાં જાહેરાત દ્વારા, મેનેજમેન્ટ ક્વોટા બેઠકોમાં બેચલર ઓફ આયુર્વેદ, મેડિસિન એન્ડ સર્જરી (બીએએમએસ), બેચલર ઓફ હોમિયોપેથિક મેડિસિન એન્ડ સર્જરી (બીએચએમએસ) બેચલર ઓફ ફિઝિયોથેરાપી (બી. પી. ટી.) અને બેચલર ઓફ સાયન્સ ઇન નર્સિંગ (બી. એસ. સી. નર્સિંગ) માં પ્રવેશ માટે પાત્ર વિદ્યાર્થીઓ પાસેથી અરજીઓ આમંત્રિત કરશે. જાહેરાતમાં અરજીપત્રકો બહાર પાડવાની તારીખ, તે કેન્દ્રો કે જ્યાંથી અરજીપત્રકો મેળવી શકાય અને જમા કરાવી શકાય, અરજીપત્રકો જમા કરવાની છેલ્લી તારીખ, ચૂકવણી કરવાની ફીની વિગતો, પાત્રતાના માપદંડ, વ્યવસ્થાપન ક્વોટામાં પ્રવેશ માટે ઉપલબ્ધ બેઠકોની સંખ્યા અને આ સંબંધમાં જરૂરી હોય તેવી અન્ય માહિતીનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવશે.

(iv) કન્સોર્ટિયમ પ્રવેશ સમિતિની કચેરીમાં વ્યવસ્થાપન ક્વોટાની બેઠકોમાં પ્રવેશ માટે અરજીપત્રકો બહાર પાડવા અને પ્રાપ્ત કરવા માટે પણ જરૂરી વ્યવસ્થા કરશે.

(v) મેનેજમેન્ટ ક્વોટાની તમામ બેઠકો મેનેજમેન્ટ બેઠકો સામે પ્રવેશ મેળવવા માટે વિદ્યાર્થીઓની આંતર-મેરિટ સૂચિના આધારે એકલ વિંડો સિસ્ટમ દ્વારા કન્સોર્ટિયમ દ્વારા ભરવામાં આવશે અને જેમના નામ પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી મેરિટ સૂચિમાં દેખાય છે.

(vi) વ્યવસ્થાપન ક્વોટાની બેઠકો પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી યોગ્યતા યાદી અનુસાર કડક રીતે ભરવામાં આવશે. જો મેનેજમેન્ટ ક્વોટા બેઠકો સામે પ્રવેશ મેળવવા માટે વિદ્યાર્થીઓની આંતર-મેરિટ સૂચિનું પાલન ન કરીને કોઈ પણ કોલેજમાં મેનેજમેન્ટ ક્વોટા બેઠકોમાં પ્રવેશ આપવામાં ન આવે, તો આવા વિદ્યાર્થીઓ માટે આવી કોલેજો સામે યોગ્ય કાર્યવાહી કરવા માટે સક્ષમ અધિકારીનો સંપર્ક કરવો ખુદો છે અને આવી સ્થિતિમાં, કાયદા અનુસાર આવી કોલેજો સામે આવા પગલાં લેવા માટે યોગ્ય અધિકારી માટે તે ખુદું છે.

(આર. સુભાષ રેડ્ડી, મુખ્ય ન્યાયમુર્તી)

(વિપુલ એમ. પંચોલી, ન્યાયમુર્તી)

પીરઝાદા

વિષય: ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક અભ્યાસક્રમો (૨૦૧૭ ના નિયમો) હેઠળ સ્વ-નિર્ભર કોલેજોની વ્યવસ્થાપન બેઠકો પર પ્રવેશ નિયંત્રણ સામે દાખલ થયેલી અરજીઓ હેઠળ ચુકાદો.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.