

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૨૮૩૫/૨૦૨૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયાધ્યક્ષશ્રી નિરઝર એસ. દેસાઈ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.

=====

ચુપરાજસિંહ હનુભા ગોહિલ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

દેખાવ:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી ગૌરાવ ચુડાસમા (૫૬૬૦)

એમ. કિના કાલ્લા, એડવેન્સ કોપી પર એજીપી સરકારને સોંપવામાં આવી
પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે પ્લીડર/પીપી

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયાધીશ શ્રી નિરઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ:૦૭/૦૧/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગૌરવ ચુડાસમાને સાંભળ્યા અને
પ્રતિવાદી-રાજ્ય વતી એ. જી. પી. સુશ્રી કિના કાલ્લાને શીખ્યા.

૨. પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલોની સંમતિ સાથે, આ બાબતને અંતિમ
સુનાવણી માટે લેવામાં આવે છે.તેથી, નિયમ જારી કરો. વિદ્વાન એ. જી. પી.
સુશ્રી કિના કાલા પ્રતિવાદી-રાજ્ય માટે અને તેના વતી નોટિસની સેવા માફ કરે
છે.

૩. આ અરજીના માધ્યમથી, અરજદારે પ્રતિવાદી નં. ૧ દ્વારા પસાર કરાયેલા
૧૫.૦૭.૨૦૨૪ ના વિવાદિત આદેશને રદ કરવા અને રદ કરવાની વિનંતી કરી
છે. ૧, ૨૫.૦૭.૨૦૨૨ તારીખનો આદેશ જેમાં અરજદારને ૧૯.૦૬.૨૦૨૦ થી
૧૬.૦૨.૨૦૨૧ સુધીના સમયગાળા માટે પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીઓ જણાવવામાં
આવી હતી અને ૦૨.૧૧.૨૦૨૨ તારીખનો આદેશ જેમાં રીવ્યુઇંગ ઓથોરિટી

એટલે કે પ્રતિવાદી નં. ૧ એ વર્તમાન અરજદાર વિરુદ્ધ પ્રતિકૂળ ટિપ્પણી કરવાના અધિક કલેક્ટરના આદેશની પુષ્ટિ કરી.અરજદારે ૧૯.૦૬.૨૦૨૦ થી ૧૬.૦૨.૨૦૨૧ સુધીના સમયગાળા માટે અરજદારના વાર્ષિક ગોપનીય અહેવાલમાં પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીઓને દૂર કરવાના આદેશ માટે પણ વિનંતી કરી છે.

જ. શરૂઆતમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગૌરવ ચુડાસમા, સૂચનાઓ પર, ફકરા નં. ૧૫ (ઈ) આ તબક્કે જ્યારે જરૂર પડે ત્યારે પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ માટેના તેના દાવાના સંદર્ભમાં ઉપરોક્ત પ્રતિનિધિ માટે મૂળ અરજી દાખલ કરવાના દૃષ્ટિકોણથી.પ્રાર્થના મુજબ પરવાનગી આપવામાં આવે છે.

પ. અરજદારનો કેસ છે કે વર્ષ ૨૦૧૨માં અરજદારની પસંદગી ગુજરાત ગૌણ સેવા પસંદગી બોર્ડ, ગાંધીનગર દ્વારા લેવામાં આવેલી પરીક્ષા અનુસાર બિન-સચિવાલય કેડરમાં કારકુન, વર્ગ-૩ના પદ પર કરવામાં આવી હતી અને ૨૫.૦૨.૨૦૧૨ ના નિમણૂક આદેશ દ્વારા તેમની નિમણૂક કારકુનના પદ પર કરવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ, વર્ષ ૨૦૧૮માં અરજદારને નિયમિત પગાર ધોરણ આપવામાં આવ્યું હતું અને ૧૭.૦૬.૨૦૨૦ પર, અરજદારને લિપિક તરીકે લિંબડીથી ધનગઢામાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યો હતો.કામનું વિતરણ તેમની ટ્રાન્સફર અનુસાર તારીખ ૧૯.૦૬.૨૦૨૦ ના આદેશ અનુસાર થયું હતું અને તેમને "ઇનવર્ડ (આરએફએમએસ), એમ. એ. જી., સ્કારસિટી, ડિઝાસ્ટર અને કોર્ટની બાબતો સાથે સંબંધિત કામ સોંપવામાં આવ્યું હતું."

૨૨.૦૭.૨૦૨૦ ના આદેશ મુજબ, તેમને ખેડૂતોને કૃષિ પ્રમાણપત્ર જારી કરવા અને જમીન સંપાદન સંબંધિત કામનું વધારાનું કામ પણ સોંપવામાં આવ્યું હતું.

૫.૧.ત્યારબાદ, જ્યારે તેમનો વાર્ષિક ગોપનીય અહેવાલ આઈ/સી દ્વારા લખવામાં આવ્યો હતો.સુરેન્દ્રનગરના નિવાસી અધિક કલેક્ટર, તેમણે વર્તમાન અરજદાર સામે કેટલીક પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીઓ કરી હતી અને તે ૧૮.૦૬.૨૦૨૦ થી ૧૬.૦૨.૨૦૨૧ વચ્ચેના સમયગાળા માટે ૨૫.૦૭.૨૦૨૨ ના સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા અરજદારને જાણ કરવામાં આવી હતી, જે નીચે મુજબ છે:—

૨	કૃપા કરીને પ્રામાણિકતાના સંદર્ભમાં સ્પષ્ટ અભિપ્રાય આપો.	શિસ્ત, ફરજ, જુસ્સો, પ્રામાણિકતા, નિષ્ઠા અને ફરજ નિભાવવાની કાળજી-આ બધા ગુણો મહેસૂલ વિભાગને વહીવટીતંત્રમાં ઉત્કૃષ્ટ બનાવે છે અને જે વ્યક્તિને નોકરી ન મળી શકે તે જ આ નોકરીનું મહત્વ જાણશે.વર્તમાન કર્મચારીમાં ઉપરોક્ત ગુણોનો સંપૂર્ણ અભાવ છે અને તેથી, તેને બિન-સંવેદનશીલ પદ પર નિયુક્ત કરવો જરૂરી છે અને તેને ફરીથી શિક્ષિત કરવો જરૂરી છે.
૩	સોંપવાના કાર્યના સંદર્ભમાં ભલામણ	એકવાર તે સેવા આપવા માટે જરૂરી કૌશલ્ય પ્રાપ્ત કરી લે તે પછી જ તેને કયું કામ સોંપી શકાય તે અંગે નિર્ણય લેવો યોગ્ય રહેશે.
૪	એકંદર મૂલ્યાંકન	કુલ ગુણ-૨૦

--	--	--

પ.ર.ઉપરોક્ત પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીઓ અરજદારને ૨૫.૦૭.૨૦૨૨ ના આદેશ દ્વારા જણાવવામાં આવી હતી.

પ.૩.ઉપરોક્ત પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીઓ સામે, અરજદારે ૩૦.૦૭.૨૦૨૨ પર કલેક્ટર, સુરેન્દ્રનગરને રજૂઆત કરી હતી, જે સમીક્ષા અધિકારી છે અને આખરે, અરજદારને ૧૨ વાગ્યે ૨૨.૦૮.૨૦૨૨ પર હાજર રહેવાની જાણ કરવામાં આવી હતી:૩૦.અરજદાર ૨૨.૦૮.૨૦૨૨ પર હાજર રહ્યો અને ફરી એકવાર કલેક્ટર, સુરેન્દ્રનગરને લેખિત રજૂઆત કરી અને આખરે, કલેક્ટર, સુરેન્દ્રનગરે વર્તમાન અરજદાર વિરુદ્ધ પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીમાં દખલ કરી ન હતી અને અરજદારની રજૂઆતને ધ્યાનમાં લીધા પછી અને એ હકીકતની નોંધ લઈને કે વર્તમાન અરજદાર સામે વિભાગીય તપાસ ચાલી રહી છે જેમાં અરજદાર દોષિત પુરવાર થયો હતો અને અરજદાર પર છ મહિનાના સમયગાળા માટે ભાવિ અસર વિના એક વેતનવૃદ્ધિ અટકાવવાની સજા પણ લાદવામાં આવી હતી.

પ.૪.અરજદારે અપીલ સમિતિ સમક્ષ ૦૨.૧૧.૨૦૨૨ ના ઉપરોક્ત આદેશને પડકાર્યો હતો અને અપીલ સમિતિએ પણ અરજદારની અપીલને ૨૦૨૪ ની અપીલ નંબર ૧ તરીકે નોંધી હતી અને આખરે ૧૫.૦૭.૨૦૨૪ ના આદેશ દ્વારા

અરજદાર સામે પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીની પુષ્ટિ કરીને અપીલને ફગાવી દીધી હતી અને ઉપરોક્ત આદેશો આ અરજી દ્વારા આ અદાલત સમક્ષ પડકાર હેઠળ છે.

૬. અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગૌરવ ચુડાસમાએ નીચેની રજૂઆતો કરી છે:—

૬.૧.નિમણૂકની તારીખથી આજ સુધી, ૧૮.૦૬.૨૦૨૦ થી ૧૬.૦૨.૨૦૨૧ વચ્ચેના ઉપરોક્ત સમયગાળા સિવાય, બાકીના સમયગાળા માટે, અરજદારના વાર્ષિક ગોપનીય અહેવાલો સારા છે અને વર્તમાન સિવાય અરજદારને ક્યારેય કોઈ પ્રતિકૂળ ટિપ્પણી કરવામાં આવી નથી.સમગ્ર સમય દરમિયાન, અરજદારને ઓછામાં ઓછી વર્તમાન પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીઓ પહેલાં અને પછી સારાની પ્રકૃતિની ટિપ્પણીઓ મળી છે અને તેથી, વર્તમાન પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીઓ કોઈ આધાર વગરની છે અને તે પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીઓ પછી અને પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીઓ પહેલાં અરજદારના વાર્ષિક ગોપનીય અહેવાલ સાથે સુસંગત નથી અને તેથી, આ પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીઓ અરજદારની સમગ્ર સેવાની મુદત દરમિયાન એકમાત્ર પ્રતિકૂળ ટિપ્પણી છે જે નાયબ મામલાતદારના પદ પર વધુ બઢતી મેળવવામાં અરજદારના માર્ગમાં આવશે અને તેથી, તેને રદ કરવાની અને અલગ રાખવાની જરૂર છે.

ક.ર.જો કે અરજદાર તેની ફરજ સંપૂર્ણપણે, ખંતપૂર્વક અને પ્રામાણિકતાથી નિભાવી રહ્યો હતો અને તે સ્વાસ્થ્ય સંબંધિત મુદ્દાઓનો સામનો કરી રહ્યો હતો, જ્યારે તેણે ૧૩.૧૦.૨૦૨૦ અને ૧૪.૧૦.૨૦૨૦ પર રજા માટે અરજી કરી હતી, ત્યારે બંને રજા અરજીઓ સત્તાધિકારી દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી જેણે એસીઆર લખ્યું હતું અને તેથી, અરજદાર પ્રત્યે મૂલ્યાંકન સત્તામંડળના એકંદર અભિગમને કારણે મૂલ્યાંકન સત્તામંડળે અરજદાર સામે પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીઓ લખી છે અને તેથી, તેને અવગણવાની જરૂર છે.

ક.૩.વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચુડાસમાએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીઓના સંદેશાવ્યવહાર પર, પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીઓ સામે જ કરવામાં આવેલી રજૂઆતમાં, અરજદારે તેમની બિનશરતી માફી માંગી છે અને તેમને સુધારવાની એક તક આપવા માટે પ્રાર્થના કરી છે.જો કે, સત્તાધિકારી દ્વારા કોઈ કરુણા દર્શાવવામાં આવી ન હતી અને અરજદારને તેનો અભિગમ અને કાર્ય સુધારવા માટે કોઈ તક આપવામાં આવી ન હતી અને તેથી, સહાનુભૂતિપૂર્ણ વિચારણા પર પણ, સત્તાધિકારીએ અરજદારના કેસ પર વિચાર કરવો જરૂરી હતો અને વર્તમાન અરજદાર સામે કરવામાં આવેલી પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીઓને દૂર કરવી જરૂરી હતી.

ક.૪.વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચુડાસમાએ સંજય એમ. વૈષ્ણવ વી/એસના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો.ગુજરાત રાજ્યએ ૨૦૧૩ની વિશેષ

દિવાની અરજી નંબર ૧૦૫૭૨માં ૧૬.૦૧.૨૦૧૫ પર નિર્ણય લીધો હતો.જો કે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચુડાસમાએ વાજબી રીતે સ્વીકાર્યું હતું કે તે કેસમાં પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીઓને આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે દુર્ભાવનાઓના આધારે કાઢી નાખી હતી, જે તે અરજીના અરજદાર સફળતાપૂર્વક દર્શાવી શક્યા હતા અને તાત્કાલિક કેસમાં આકારણી અધિકારી સામે કોઈ દુર્ભાવના દર્શાવવામાં આવી નથી.

૬.૫.તેમણે ઉપરોક્ત રજૂઆતોના બળ પર, વિવાદિત આદેશોને રદ કરવા અને રદ કરવા અને અરજીને મંજૂરી આપવા માટે પ્રાર્થના કરી હતી.

૬.૬.ઉપરોક્ત રજૂઆતો સિવાય, અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચુડાસમા દ્વારા અન્ય કોઈ રજૂઆત કરવામાં આવી ન હતી.

૭. પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા એ. જી. પી. સુશ્રી કિના કાલાએ જાણ્યું-રાજ્યએ આ અરજીનો ઉગ્ર વિરોધ કર્યો અને આ અદાલતને અરજીના તથ્યાત્મક મેટ્રિક્સમાં લઈ ગઈ.વિદ્વાન એ. જી. પી. સુશ્રી કાલાએ આ કોર્ટનું અને ખાસ કરીને વર્તમાન અરજદાર સામે કરવામાં આવેલી પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીઓ તરફ ધ્યાન દોર્યું હતું અને રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર મહેસૂલ વિભાગમાં કામ કરતો હતો અને પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીમાં તે યોગ્ય રીતે જોવા મળે છે કે મહેસૂલ વિભાગ

વહીવટીતંત્રમાં શ્રેષ્ઠ છે અને અરજદારમાં કર્મચારીમાં જરૂરી તમામ ગુણોનો સંપૂર્ણ અભાવ છે.

૭.૧.વિદ્વાન એ. જી. પી. સુશ્રી કાલાએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારની કામગીરીના આધારે આકારણી સત્તામંડળે સ્પષ્ટપણે નોંધ્યું છે કે ભવિષ્યના કામની સોંપણી માટે પણ, જ્યારે અરજદાર ફરીથી શિક્ષિત થયા પછી નોકરી કરવા માટે યોગ્ય ન જણાય અથવા તે તાલીમ હેઠળ જાય ત્યારે જ તે નોકરીનું સ્વરૂપ શું હોવું જોઈએ જે નક્કી કરી શકાય.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે ઉપરોક્ત તારણો વર્તમાન અરજદારના કાર્યના મૂલ્યાંકનના આધારે તથ્યોના તારણો છે અને તેની પુષ્ટિ કલેક્ટર, સુરેન્દ્રનગર દ્વારા કરવામાં આવી છે, જે સમીક્ષા અધિકારી છે અને પ્રથમ અપીલ અધિકારી છે, જેમાં ત્રણ સભ્યોનો સમાવેશ થાય છે અને તેથી, વર્તમાન અરજદાર સામેના તથ્યોના સહવર્તી તારણો છે જે વર્તમાન અરજદાર સામે પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીને ન્યાયી ઠેરવે છે.

૭.૨.વિદ્વાન એ. જી. પી. સુશ્રી કાલાએ **અમરિક સિંહ વિરુદ્ધ**ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો. **ભારત સંઘે ૨૦૦૧ (૧૦) માં એસ. સી. સી. ૪૨૪** નો અહેવાલ આપ્યો હતો અને ફકરા નં. ઉપરોક્ત નિર્ણયના ૨૧માં, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે પણ અવલોકન કર્યું છે કે સમાન તથ્યોના સમૂહમાં, જો તે કમનસીબ હોય તો પણ, ઉચ્ચ ન્યાયાલયના અધિકારક્ષેત્રનો અવકાશ ખૂબ જ મર્યાદિત છે અને અદાલત

પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીઓની ચોકસાઈમાં અથવા બે પ્રસંગોએ પસંદગી બોર્ડ દ્વારા કરવામાં આવેલા મૂલ્યાંકનમાં જઈ શકતી નથી. વિદ્વાન એ. જી. પી. સુશ્રી કાલાએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારના કાર્યનું મૂલ્યાંકન આઈ/સી દ્વારા કરવામાં આવ્યું હતું. સુરેન્દ્રનગરના નિવાસી અધિક કલેક્ટર અને અરજદાર વિરુદ્ધ તેમની પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીની પુષ્ટિ કલેક્ટર દ્વારા કરવામાં આવી હતી, જે સમીક્ષા અધિકારી છે, જેની સામે અપીલ કરવામાં આવી હતી અને અપીલ સમિતિમાં ત્રણ ઉચ્ચ અધિકારીઓનો સમાવેશ થાય છે અને ત્રણ ઉચ્ચ અધિકારીઓની સમિતિ પછી અરજદારની અપીલમાં કોઈ તથ્ય શોધી શકી ન હતી અને આખરે અરજદારની અપીલ પણ નકારી કાઢવામાં આવી હતી અને કારણ કે આ તમામ આદેશો અમેરિક સિંહ (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કરેલા તથ્યોના તારણો પર આધારિત છે, આ અદાલત તથ્યોના તારણોમાં દખલ ન કરી શકે અને તેથી તે રદ કરી શકે નહીં અને આરોપને રદ કરી શકે નહીં. આદેશો આપ્યા અને અરજીને ફગાવી દીધી.

૮. મેં પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડનો અભ્યાસ કર્યો છે. રેકૉર્ડના અવલોકન પર, મને જાણવા મળ્યું કે સત્તામંડળે અરજદારના કાર્યનું મૂલ્યાંકન કરતી વખતે કોઈ અનિશ્ચિત શરતોમાં જણાવ્યું છે કે અરજદારમાં શિસ્ત, જુસ્સો, પ્રામાણિકતા, નિષ્ઠા અને તેની ફરજ નિભાવવા માટે કાળજી લેવાની ઈચ્છાનો સંપૂર્ણ અભાવ છે. મૂલ્યાંકન સત્તામંડળે આ હદ સુધી કહ્યું છે કે અરજદારને ભવિષ્યનું કામ સોંપવા માટે પણ, તે ત્યારે જ કરી શકાય છે જ્યારે

અરજદારને ફરીથી શિક્ષિત કરવામાં આવે અથવા યોગ્ય રીતે તાલીમ આપવામાં આવે અને એકવાર તે કામ કરવાની આદત વિકસાવે તો જ અરજદારને ભવિષ્યનું કામ સોંપી શકાય છે.ઉપરોક્ત અવલોકનો મૂલ્યાંકન અધિકારી દ્વારા અરજદારના કાય ની ઝીણવટભરી તપાસના આધારે કરવામાં આવ્યા છે.આકારણી અધિકારી એ અધિકારી છે જે અરજદારના કાર્ય પર નજીકથી દેખરેખ રાખવાની અને મૂલ્યાંકન કરવાની સ્થિતિમાં હોય છે અને જ્યારે તેના મૂલ્યાંકનના આધારે તેણે અરજદાર સામે આ પ્રતિકૂળ ટિપ્પણી લખી હોય છે જેની પુષ્ટિ સમીક્ષા અધિકારી અને અપીલ સમિતિ એટલે કે અન્ય ચાર ઉચ્ચ ક્રમાંકિત અધિકારીઓ દ્વારા કરવામાં આવી છે અને ખાસ કરીને જ્યારે ઉપરોક્ત ટિપ્પણીઓ હકીકતોના તારણો પર આધારિત હોય અને અરજદારની કામગીરીના આધારે હોય, ત્યારે મને તેમાં દખલ કરવાનું અને તેનાથી વિપરીત દૃષ્ટિકોણ લેવાનું કોઈ કારણ દેખાતું નથી કારણ કે તે એવા અધિકારીઓ છે જે અરજદારના કાર્યનું મૂલ્યાંકન કરવાની સ્થિતિમાં હતા.

૯. અરજદારની રજૂઆતનો અભ્યાસ સૂચવે છે કે અરજદારે એ હકીકત પર ભાર મૂક્યો છે કે તેની શૈક્ષણિક કારકિર્દી સારી છે અને તેણે સ્પર્ધાત્મક પરીક્ષામાં ખૂબ સારા ગુણ મેળવ્યા છે.કોઈ વ્યક્તિ શિક્ષણમાં ખૂબ જ સારી હોઈ શકે છે પરંતુ તે તેને સારો કર્મચારી પણ નહીં બનાવે અને વાર્ષિક ગોપનીય અહેવાલ એવી વસ્તુ છે જે કર્મચારીએ કમાવવી જરૂરી છે અને માત્ર એટલા માટે કે કેટલાક એ. સી. આર. તરફેણમાં લખવામાં આવ્યા છે અથવા કોઈ અધિકારીએ કર્મચારીનું કામ

સંતોષકારક ગણાવ્યું છે, તેનો અર્થ એ નથી કે અરજદારના કામ, ગુણવત્તા અથવા પ્રામાણિકતા વિશે અન્ય અધિકારીઓનું મૂલ્યાંકન ભૂલભરેલું છે. વ્યક્તિની કામગીરીનું મૂલ્યાંકન કરતી વખતે દરેકની જુદી જુદી પદ્ધતિ અથવા મંતવ્યો હોય છે અને જ્યારે અરજદારની કામગીરીનું મૂલ્યાંકન કરવામાં આવ્યું હતું અને અરજદારને પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીઓ કરવામાં આવી હતી અને તેની પુષ્ટિ માત્ર બે ઉચ્ચ અધિકારીઓ એટલે કે સમીક્ષા અધિકારી અને અપીલ અધિકારી દ્વારા કરવામાં આવે છે, ત્યારે આ અદાલત ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ અધિકારક્ષેત્ર હેઠળની રિટ અરજીમાં ઉપરોક્ત તારણો પર અપીલમાં બેસશે નહીં અને તેને ખલેલ પહોંચાડશે નહીં.

૧૦. વિદ્વાન સુશ્રી એ. જી. પી. સુશ્રી કાલાએ યોગ્ય રીતે નિર્દેશ કર્યો છે કે અમરિક સિંહ (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ફકરા નં. ૨૧ નીચે પ્રમાણે:-

“૨૧. પરિણામે, અમે એ હકીકત હોવા છતાં અપીલકર્તાને કોઈ રાહત આપવા માંગતા નથી કે પછીના વર્ષોમાં તેનું પ્રદર્શન ખૂબ સારું દર્શાવવામાં આવ્યું છે અને તેનું રેટિંગ ખૂબ ઊંચું હતું. આખરે સમીક્ષા અધિકારી દ્વારા ૧૯૮૫-૮૬ ની એકમાત્ર પ્રતિકૂળ ટિપ્પણી માત્ર મૂળ વિચારણા સમયે જ નહીં, પણ જ્યારે ઉચ્ચ અદાલતના નિર્દેશોને અનુસરીને આ બાબતને નવેસરથી ધ્યાનમાં લેવામાં આવી ત્યારે પણ

તેમના માર્ગમાં અવરોધરૂપ બની હતી.પરિણામ દુર્ભાગ્યપૂર્ણ હોઈ શકે છે.પરંતુ હાઈકોર્ટના અધિકારક્ષેત્રનો અવકાશ ખૂબ જ મર્યાદિત હોવાથી, અમે પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીઓની ચોકસાઈમાં અથવા બે પ્રસંગોએ પસંદગી બોર્ડ દ્વારા કરવામાં આવેલા મૂલ્યાંકનમાં જઈ શકતા નથી.”

૧૧. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલ ઉપરોક્ત નિરીક્ષણ એ પણ સ્પષ્ટ કરે છે કે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળની રિટ અરજીમાં, આ અદાલતને તથ્યોના તારણોમાં દખલ કરવાનો ખૂબ જ મર્યાદિત અધિકારક્ષેત્ર છે સિવાય કે તે સંપૂર્ણપણે વિકૃત હોય અથવા સાબિત થયેલી દુર્ભાવના પર આધારિત હોય.

૧૨. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચુડાસમા દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદામાં, જોકે આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે, સંજય એમ. વૈષ્ણવ (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીઓને રદ કરી દીધી છે, પરંતુ તેમાં ફકરા નં. ૨૫, આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે "અરજદારનો વાર્ષિક ગોપનીય અહેવાલ દુર્ભાવનાપૂર્ણ રીતે ચલાવવામાં આવ્યો છે અને સહાયક પ્રોફેસર તરીકે અરજદારની મૂળભૂત ફરજો પર તેની કોઈ અસર નથી." તાત્કાલિક કેસમાં, અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચુડાસમે પણ વાજબી રીતે સ્વીકાર્યું છે કે કોઈ પણ અધિકારી સામે કોઈ દુર્ભાવનાપૂર્ણ આરોપ નથી અને તેથી, કોઈ સાબિત દુર્ભાવનાપૂર્ણ અથવા દુર્ભાવનાપૂર્ણ આરોપની ગેરહાજરીમાં,

અરજદારના કેસને સંજય વૈષ્ણવ (સુપ્રા) ના કેસમાં ચુકાદાના પ્રકાશમાં ગણી શકાય નહીં.

૧૩. જ્યાં સુધી અરજદારની રજૂઆતની વાત છે કે બે પ્રસંગોએ અરજદારની રજા અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી, ત્યાં સુધી વહીવટી અધિકારીને હંમેશા એવી વ્યક્તિને સત્તા આપવામાં આવે છે જેને દિવસના અંતે વહીવટ અથવા ગેર-વહીવટને સરળતાથી ચલાવવા માટે જવાબદાર ઠેરવવામાં આવશે અને તેથી, રજા અરજી પર વિચાર કરવો અને તેને મંજૂરી આપવી અથવા તેને નકારી કાઢવી તે વહીવટીતંત્રની સત્તામાં છે.તે અધિકારીઓ સામે દુર્ભાવનાપૂર્ણ આરોપ લગાવવાનો આધાર ન હોઈ શકે અથવા આવી ધારણા કરી શકાય કે માત્ર બે રજા અરજીઓને નકારીને, અધિકારીનો અભિગમ અરજદાર પ્રત્યે પ્રતિકૂળ બની ગયો છે અને તેથી, વર્તમાન અરજદાર સામે પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીઓ કરવામાં આવે છે.આવી તમામ રજૂઆતો સ્વીકારી શકાતી નથી.

૧૪. જ્યાં સુધી વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચુડાસમાની છેલ્લી રજૂઆતની વાત છે કે અરજદારે પહેલેથી જ બિનશરતી માફી માંગી છે અને ખાતરી આપી છે કે તે ભવિષ્યમાં ભૂલો સુધારશે, જોકે અરજદારે માફી માંગી છે, ફરીથી, તે સત્તાવાળાઓ પર છે.ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ જ્યારે ત્રણ સત્તાવાળાઓ તથ્યોના તારણો સાથે સંમત થયા છે કારણ કે અરજદાર વિરુદ્ધ પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીની પુષ્ટિ થઈ છે, ત્યારે આ અદાલત માટે વર્તમાન અરજદાર

વિરુદ્ધની તમામ સામગ્રીની અવગણના કરવી અને માત્ર અરજદાર દ્વારા આપવામાં આવેલી માફી પર ધ્યાન કેન્દ્રિત કરવું યોગ્ય રહેશે નહીં, જો કોર્ટ માત્ર તે કિસ્સામાં કર્મચારી દ્વારા આપવામાં આવેલી માફીના આધારે પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીમાં દખલ કરે છે, તો વહીવટ ચલાવવાનું મુશ્કેલ બનશે કારણ કે તે સંદેશ મોકલી શકે છે કે જો કોઈ વ્યક્તિ યોગ્ય રીતે કામ કરી રહી નથી અને તેની વિરુદ્ધ કેટલીક પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીઓ માત્ર માફી આપીને કરવામાં આવે તો પણ તે – મુક્ત અને તેથી, આવી માફી સ્વીકારવી અને પ્રતિકૂળ ટિપ્પણીઓને દૂર કરવી એ મોટા હિતમાં નથી.

૧૫. તદનુસાર, હાલની અરજીને રદ કરવી જરૂરી છે અને તે જ રદ કરવામાં આવે છે.નિયમ નાબૂદ કરવામાં આવે છે.ખર્ચ માટે કોઈ ઓર્ડર નથી.

(નિરઝર એસ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તી શ્રી)

વિષય:

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.