

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૨૮૩ ઓફ ૨૦૧૦

મંજૂરી અને સહિ માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સંદીપ એન. ભટ્ટ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના

જિતેન્દ્રકુમાર કાશીરામ પટેલ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય.

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી શાલિન મહેતા, સિનિયર એડવોકેટ

અરજદાર માટે શ્રી જય જે. જાની (૯૩૦૩)

સુશ્રી પૂજા અશર, પ્રતિવાદી નંબર ૧ – રાજ્ય માટે એ.જી.પી.

શ્રી ડી.જી. શુક્લા (૧૯૯૮) પ્રતિવાદી નંબર ૨ – જી.પી.એસ.સી. માટે

શ્રી કે. પુજારા (૬૮૦) પ્રતિવાદી નંબર ૩ માટે – ખાનગી પ્રતિવાદી

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સંદીપ એન. ભટ્ટ

તારીખ : ૨૦/૦૮/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળની વર્તમાન અરજી અરજદાર દ્વારા નીચેની મુખ્ય પ્રાર્થનાઓ સાથે દાખલ કરવામાં આવી છે.

“૧૨. આ માનનીય અદાલતને કહો કે તે કવો વોરન્ટો અથવા મેન્ડમસની રીટ જારી કરે અથવા કોઈપણ અન્ય લેખિત આદેશ, નિર્દેશ અથવા આદેશ—

એ. પ્રતિવાદી નં. ૩ની ૨૪.૦૮.૨૦૦૯ની રોજની રોજિંદી નિમણૂકનો આદેશ રદ કરીને તેને રદબાતલ કરીને, તે જગ્યા પર ૨૪.૦૮.૨૦૦૯થી અરજદારને તમામ પરિણામી લાભો સાથે નિયુક્ત કરવામાં આવે;

બી. આ અરજીની પેન્ડન્સી અને અંતિમ નિકાલ દરમિયાન, પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ને પ્રતિવાદી નં. ૩ને બાગાયત વિભાગના સંયુક્ત નિયામકના પદ પર બઢતી આપવાથી રોકી શકાય છે;

૨. સાંભળેલ વિદ્વાન વકીલો.

૩.૧ વિદ્વાન વકીલ શ્રી. શાલિન મહેતા અને અરજદાર વકીલ શ્રી. જય જે. જાનીએ રજૂઆત કરી છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ પાસે બાગાયતની ડિગ્રી નથી અને તેમને બાગાયતમાં લગભગ સાત વર્ષનો અનુભવ પણ નથી; અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ ની ડિગ્રી જોતાં એવું જણાય છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ પાસે માસ્ટર ઓફ સાયન્સ (એગ્રીકલ્ચર) ની ડિગ્રી છે, જ્યારે અરજદારની ડિગ્રી જોતાં એવું જણાય છે કે તેમની પાસે બાગાયતમાં માસ્ટર ઓફ સાયન્સની ડિગ્રી છે; અને કૃષિ અને બાગાયત એ બે અલગ અને ભિન્ન વિભાગો છે અને કૃષિમાં મેળવેલી ડિગ્રીનો ઉપયોગ બાગાયત માટે થઈ શકે નહીં; અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ ડિગ્રી ધરાવતા

હોવાથી નિમણૂક માટે અયોગ્ય છે; અને તેથી, તેમની નિમણૂક રદ અને બાજુ પર રાખવાને પાત્ર છે; અને તેમને કોઈ જાહેર પદ ધારણ કરવાનો અધિકાર નથી; અને અરજદાર પાસે કાયદેસર અને માન્ય ડિગ્રી હોવાથી, તેઓ પ્રશ્નમાં રહેલા પદ માટે પાત્ર છે અને તે મુજબ, તેમને વેઈટિંગ લિસ્ટમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા; અને જ્યાં સુધી અનુભવની વાત છે, પ્રતિવાદી નંબર ૩ પણ સંયુક્ત નિયામક (બાગાયત), વર્ગ-૧, ભરતી નિયમો, ૧૯૯૭ ('નિયમો, ૧૯૯૭' ટૂંકમાં) દ્વારા જરૂરી શરતો પૂરી કરતા નથી; અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ પાસે બાગાયત સંબંધિત કોઈ અનુભવ નથી કારણ કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ નો અનુભવ માત્ર કૃષિનો જ હતો; અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ એ અગાઉની અરજી નંબર ૮૧૩૫/૨૦૦૯ માં ૧૬.૧૨.૧૯૯૬ થી ૨૯.૦૮.૨૦૦૭ ના સમયગાળા દરમિયાન વિવિધ સત્તાવાળાઓ દ્વારા જારી કરાયેલા અનુભવના ઘણા પ્રમાણપત્રો રજૂ કર્યા છે, પરંતુ બાગાયત ક્ષેત્રને લગતા કોઈ પ્રમાણપત્રો નથી; અને કૃષિ ક્ષેત્ર અને બાગાયત ક્ષેત્રમાં કામ કરતા વ્યક્તિઓના જોબ ચાર્ટ અલગ છે, જેમાં અલગ ફરજો અને કાર્યો છે; અને વિવિધ પ્રમાણપત્રો વિરોધાભાસી હોવા ઉપરાંત સત્તાવાળાઓ દ્વારા અવગણવામાં આવતા હોવા જોઈએ; અને એકવાર પ્રતિવાદી નંબર ૩ ની કૃષિ અધિકારી તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી, પછી તેમની પાસેથી બાગાયતી અધિકારીની ફરજો બજાવવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવી ન હતી અને ધારી પણ લીધું કે તેમણે તે કર્યું છે, તો પણ તે ગેરકાયદેસર હતું અને અમાન્ય અનુભવ; અને અરજદાર પાસે બાગાયતનો અનુભવ છે, જેને ગુજરાત જાહેર સેવા

આયોગ ('જીપીએસસી' માટે ટૂંકું) તેમજ રાજ્ય સરકાર દ્વારા પણ મંજૂરી આપવામાં આવી હતી; અને અરજદારે અગાઉ આ કોર્ટ સમક્ષ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૮૧૩૫ ઓફ ૨૦૦૯ દાખલ કરી હતી, જે અરજદારે પ્રતિવાદી નંબર ૩ ની નિમણૂકને પડકારવા માટે ૨૫.૧૧.૨૦૦૯ ના રોજ પાછી ખેંચી લીધી હતી.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે આ અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે.

૩.૨ તેમની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, તેમણે નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો છે.

(i) (૨૦૨૪) ૮ એસસીસી ૩૦૯ – શિક્ષાના પી.એસ. વિરુદ્ધ કેરળ રાજ્ય

(ii) (૨૦૨૩) ૧૮ એસસીસી ૫૪૬ – ઉન્નીકૃષ્ણન સી વી વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા

(iii) (૨૦૧૯) ૮ એસસીસી ૫૮૭ – ઝોનલ મેનેજર, બેંક ઓફ ઈન્ડિયા વિરુદ્ધ આર્ય કે. બાબુ

(iv) (૨૦૦૯) ૪ એસસીસી ૫૫૫ – મોહમ્મદ.સોહરાબ ખાન વિરુદ્ધ અલીગઢ મુસ્લિમ યુનિવર્સિટી

જ.૧ તેનાથી વિપરીત, પ્રતિવાદી નંબર ૩ માટેના વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે.બી. પુજારાએ આ અરજીનો સખત વિરોધ કર્યો છે.તેમણે આ અદાલતનું ધ્યાન પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા દાખલ કરાયેલા જવાબમાં દાખલ કરાયેલા સોગંદનામા તરફ દોર્યું છે અને પ્રાથમિક વાંધો ઉઠાવ્યો છે કે અરજદારની વિનંતી પર વર્તમાન અરજી જાળવી શકાય તેમ નથી, જે પોતે પ્રશ્નમાં રહેલા પદ માટે લાયક નથી.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ ક્લાસિફિકેશન એન્ડ રિફ્રેશમેન્ટ (જનરલ) રૂલ્સ, ૧૯૬૭ના નિયમ ૮(૮) મુજબ, જરૂરી લાયકાતો મેળવવાની તારીખથી વ્યવહારુ અનુભવની ગણતરી કરવાની રહેશે, જે અરજી મેળવવાની છેલ્લી તારીખના સંદર્ભમાં કરવામાં આવશે; અને જો એમ માની પણ લેવામાં આવે કે અરજદારે બાગાયતમાં કોઈ અનુભવ મેળવ્યો હોય, તો પણ ૨૮.૦૧.૨૦૦૩ થી ૦૫.૦૧.૨૦૦૭ (અરજી રજૂ કરવાની છેલ્લી તારીખ) સુધીનો અનુભવ માત્ર ૩ વર્ષ ૧૧ મહિના અને ૮ દિવસનો જ થાય છે, તેથી અરજદાર પાસે ભરતીના નિયમો અને જાહેરાતમાં જરૂરી સાત વર્ષનો અનુભવ નથી.તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં, તેમણે ૧૯૯૯ (૧) જી.એલ.આર. ૨૨૯ (ડી.બી.)માં નોંધાયેલા કે.વી. ગરાસિયા વિરુદ્ધ બાબુભાઈ એન. ગાવિતના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે એમ.એસ.સી. (બાગાયત) અને એમ.એસ.સી. (કૃષિ) એમ બંને ડિગ્રીની અભ્યાસક્રમ સામગ્રી, જેમાં બાગાયત અભ્યાસના મુખ્ય ક્ષેત્ર તરીકે છે, તે સમાન છે અને અનુસ્નાતક ડિગ્રીનું નામકરણ માત્ર સ્નાતક કક્ષાએ ડિગ્રીના નામ પર

આધારિત છે; અને કૃષિમાં બાગાયતનો વ્યાપક દ્રષ્ટિકોણથી સમાવેશ થાય છે; અને કૃષિ અને બાગાયતનું અલગ ડિરેક્ટોરેટ હોવા છતાં, પંચાયત કક્ષાએ કાર્યો અને ફરજોનું આપું કોઈ સંપૂર્ણ વિભાજન હજુ સુધી કરવામાં આવ્યું નથી.તેમણે ૦૩.૦૪.૨૦૦૧ ના પરિપત્રને ૧૦.૧૧.૨૦૦૦ ના જી.આર. અને ૦૬.૦૩.૨૦૦૬ ના પરિપત્રને ૨૩.૦૧.૨૦૦૬ ના જી.આર. સાથે વાંચીને આધાર રાખ્યો છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ ની બાગાયતની કુશળતાને માન્ય ગણીને જીપીએસસી દ્વારા યોગ્ય રીતે પસંદગી કરવામાં આવી હતી અને વેઈટિંગ લિસ્ટમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા; અને તેઓ પ્રશ્નમાં રહેલી ભરતી માટેની જાહેરાતમાં જરૂરી શૈક્ષણિક લાયકાત તેમજ અનુભવની જરૂરિયાતને યોગ્ય રીતે સંતોષી રહ્યા છે; અને તેઓ ૨૪.૦૮.૨૦૦૯ ના આદેશ દ્વારા પહેલાથી જ નિયુક્ત થયેલા છે; અને તેમના અનુભવની સ્વીકાર્યતા વિશે, જીપીએસસીએ રાજ્ય સરકાર પાસેથી પૂછપરછ કરી હતી અને રાજ્ય સરકારે પુષ્ટિ કરી છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ પાસે જાહેરાતમાં જરૂરી બાગાયતનો અનુભવ છે; અને અરજદાર બાગાયતના અનુભવની જરૂરિયાતને ખોટી રીતે સમજી રહ્યા છે, જાણે કે તે અનુભવ ફક્ત બાગાયતમાં જ હોવો જોઈએ અને કૃષિ સાથે નહીં; અને તે નિમણૂક કરનાર અધિકારી અને પસંદગી કરનાર અધિકારી એટલે કે રાજ્ય સરકાર અને જીપીએસસી માટે સંબંધિત ઉમેદવારના અનુભવની સ્વીકાર્યતા વિશે નિર્ણય લેવાનો છે અને વર્તમાન કેસમાં, જીપીએસસી અને રાજ્ય સરકારે બંનેએ બાગાયતમાં તેમના અનુભવને સ્વીકાર્ય અને પ્રશ્નમાં રહેલી પોસ્ટ માટે

માન્ય ગણ્યો છે; અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ ની પસંદગી અને સૂચિત નિમણૂકમાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા નથી; અને અગાઉના મુકદ્દમાના રાઉન્ડમાં એટલે કે વર્તમાન અરજદાર દ્વારા પસંદ કરાયેલ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૮૧૩૫ ઓફ ૨૦૦૮ જેમાં રાજ્ય સરકાર તેમજ જીપીએસસી દ્વારા જવાબમાં એક્ઝિડેવિટ દાખલ કરવામાં આવી હતી; અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ તે અરજીમાં સમર્થન આપતા પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબમાં ઉક્ત એક્ઝિડેવિટ પર આધાર રાખી રહ્યા છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે વર્તમાન અરજીને રદ કરી શકાય છે.

જ.૨ તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં, તેમણે (૨૦૧૫) ૧૭ એસ.સી.સી. ૭૦૮માં નોંધાયેલા પર્વેઝ અહમદ પેરી વિરુદ્ધ જમ્મુ અને કાશ્મીર રાજ્યના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે.

૫.૧ રાજ્ય સત્તાવાળાઓ માટે વિદ્વાન એ.જી.પી. કુ. પૂજા અશરે પણ આ અરજીનો સખત વિરોધ કર્યો છે.તેણીએ આ કોર્ટનું ધ્યાન પ્રતિવાદી નંબર ૧ – રાજ્ય સત્તાવાળાઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલા જવાબમાંના સોગંદનામા તરફ દોર્યું છે અને રજૂઆત કરી છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ ની નિમણૂક જીપીએસસી દ્વારા કરવામાં આવેલી ભલામણો અને ભરતી નિયમો તેમજ અનુભવ પ્રમાણપત્રને ધ્યાનમાં લીધા પછી કરવામાં આવી હતી; અને નિયમો અને નિયમો, જે

૨૫.૦૨.૧૯૯૭ ના રોજ પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યા હતા, તે પ્રશ્નમાં રહેલી પોસ્ટ માટે ભરતીના ક્ષેત્રને સંચાલિત કરતા હતા; અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ પાસે વિશિષ્ટતા સાથે અનુસ્નાતકની ડિગ્રી છે અને પ્રમાણપત્ર પણ ગુજરાત કૃષિ યુનિવર્સિટી, દાંતીવાડા દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યું હતું; અને ગુજરાત કૃષિ યુનિવર્સિટી, દાંતીવાડાના ૨૩.૦૧.૨૦૦૪ ના રોજના પત્રથી સ્પષ્ટ થાય છે કે એમ.એસસી. (કૃષિ) બાગાયત અભ્યાસક્રમમાં, તેઓ બી.એસસી. (કૃષિ) ના સ્નાતકને પ્રવેશ આપી રહ્યા છે અને પરીક્ષા પાસ કર્યા પછી, તેઓ એમ.એસસી. (કૃષિ) બાગાયતની ડિગ્રી આપી રહ્યા છે; અને નિયમો મુજબ, જે ઉમેદવારોએ બાગાયત સાથે બી.એસસી. પાસ કર્યું છે તેઓને બાગાયત સાથે એમ.એસસી. માં પ્રવેશ આપવામાં આવે છે અને જે ઉમેદવારે કૃષિ સાથે બી.એસસી. પાસ કર્યું છે તેઓને બાગાયત સાથે એમ.એસસી. માં પ્રવેશ આપવામાં આવે છે; અને એમ.એસસી. (કૃષિ) બાગાયત અને એમ.એસસી. બાગાયતનો વિષય સમાન છે; અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ એ મુખ્ય વિષય તરીકે બાગાયત સાથે એમ.એસસી. ની ડિગ્રી મેળવી હોવાથી, તે પ્રશ્નમાં રહેલી પોસ્ટ પર નિમણૂક બાબતે સ્પર્ધા કરવા માટે પાત્ર રહેશે; અને જ્યાં સુધી પ્રતિવાદી નંબર ૩ ના અનુભવનો પ્રશ્ન છે, ત્યાં સુધી જિલ્લા કૃષિ અધિકારી દ્વારા ૩૧.૦૧.૨૦૦૭ ના રોજ પ્રમાણપત્ર આપવામાં આવ્યું હતું કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ ૨૪.૧૨.૧૯૯૬ થી જિલ્લા પંચાયત, સાબરકાંઠામાં કૃષિ અધિકારી (તાલીમ અને મુલાકાત) તરીકે કામ કરી રહ્યા હતા અને જીપીએસસી ૧૪.૦૫.૨૦૦૯ ના રોજના પત્ર દ્વારા સ્પષ્ટતા કરવા માટે

રાજી થઈ હતી અને તે સંતોષકારક જણાયું હતું અને તેથી, પ્રતિવાદી નંબર ૩ ને સંયુક્ત નિયામક, બાગાયત, વર્ગ-૧ ની પોસ્ટ પર તમામ બાબતોમાં નિમણૂક માટે પાત્ર જણાયું હતું; અને અરજદાર પણ પાત્ર ઉમેદવાર જણાયો હતો, પરંતુ તેઓ પસંદગી પ્રક્રિયામાં ચોથા ક્રમે પોસ્ટ થયા હતા અને સંયુક્ત નિયામક, બાગાયત, વર્ગ-૧ માટે માત્ર ત્રણ જગ્યાઓ હતી, તેથી અરજદારને વેઈટિંગ લિસ્ટમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા અને જો પ્રથમ ત્રણ પસંદ થયેલા ઉમેદવારો તેમની ફરજ ફરી શરૂ ન કરે તો વેઈટિંગ લિસ્ટ ખાલી કરવાની જરૂર હતી અને તેથી, અરજદારને નિમણૂક આપવામાં આવી ન હતી; અને ત્રણેય પસંદ થયેલા ઉમેદવારોએ તેમની ફરજ ફરી શરૂ કરી હોવાથી, પસંદગી યાદીમાં ચોથા એટલે કે વેઈટિંગ લિસ્ટમાં નંબર ૧ એટલે કે વર્તમાન અરજદારને નિમણૂક આપવાનો પ્રશ્ન ઊભો થશે નહીં; અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ અરજદાર કરતાં વધુ યોગ્ય જણાય છે; અને આવી બાબતોમાં ન્યાયિક હસ્તક્ષેપનો અવકાશ ખૂબ જ મર્યાદિત છે અને તે સત્તાધિકારી ભરતી સત્તાધિકારી છે જેનો નિર્ણય અંતિમ રહેશે અને કોર્ટ આવી બાબતમાં કોઈ પણ હસ્તક્ષેપને સમર્થન આપી શકે નહીં.તેણીએ પોતાની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, (૨૦૧૯) ૨ એસ.સી.સી. ૪૦૪માં નોંધાયેલા ઝહૂર અહમદ રાધેર વિરુદ્ધ શેખ ઈમ્તિયાઝ અહમદના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો છે.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે આ અરજી રદ થઈ શકે છે.

પ.૨ રજૂઆતોના સમર્થનમાં, તેમણે (૨૦૦૬) ૩ એસસીસી ૩૩૦માં નોંધાયેલા ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય વિરુદ્ધ રાજ કુમાર શર્માના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે.

૬. પ્રતિવાદી નંબર ૨ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપક શુક્લા – જીપીએસસીએ યોગ્ય રીતે રજૂ કર્યું છે કે અરજદારે જીપીએસસી વિરુદ્ધ કોઈ પ્રાર્થના કરી નથી. તેમણે રજૂ કર્યું છે કે, જેમ કે, પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ પ્રતિવાદી નંબર ૩ ને જવાબ આપવા માટે સમર્થન આપ્યું. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે જીપીએસસી દ્વારા પ્રશ્નમાં રહેલી પોસ્ટ માટે ઉત્તરદાતા નં.૩ ની પસંદગીની કાર્યવાહી ન્યાયી, કાયદેસર અને યોગ્ય છે; અને જીપીએસસીએ તા. ૧૬.૦૭.૨૦૦૮ ના રોજ પત્ર દ્વારા અરજદારને જાણ કરી હતી કે ઉત્તરદાતા નં.૩ પાસે કૃષિ અને બાગાયતનો જરૂરી અનુભવ છે; અને જીપીએસસીએ તા. ૨૩.૦૪.૨૦૦૮ ના રોજ કૃષિ નિયામક, ગાંધીનગરને સંબોધિત પત્ર દ્વારા જિલ્લા કૃષિ અધિકારી, સાબરકાંઠા જિલ્લા પંચાયત હિંમતનગર દ્વારા ૦૩.૦૧.૨૦૦૭ ના રોજ આપવામાં આવેલા અનુભવ પ્રમાણપત્ર અંગે સ્પષ્ટતા મેળવવા માટે જણાવ્યું હતું; અને સંયુક્ત સચિવ, કૃષિ અને સહકાર વિભાગ, સચિવાલય, ગાંધીનગર દ્વારા તા. ૧૮.૦૬.૨૦૦૮ ના રોજ કૃષિ નિયામક દ્વારા જિલ્લા કૃષિ અધિકારી, સાબરકાંઠા જિલ્લા પંચાયત, હિંમતનગર દ્વારા આપવામાં આવેલી વિગતોના આધારે સંયુક્ત સચિવ, કૃષિ અને સહકાર વિભાગને ઉત્તરદાતા નં.૩ ના અનુભવની વિગતો રજૂ કરવામાં આવી હતી. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે આ અરજી રદ થઈ શકે છે.

૭. જવાબમાં, અરજદારના વિદ્વાન વકીલ એવું રજૂ કર્યું છે કે અરજી અથવા જવાબમાં ઉદ્દેખિત પત્રો, પ્રમાણપત્રો વગેરે સક્ષમ અધિકારીઓ દ્વારા કોઈપણ કાનૂની સત્તાના અનુસંધાનમાં જારી કરવામાં આવ્યા નથી અને તેથી, તેઓ કાયદેસર અને માન્ય ગણી શકાય નહીં; અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ પાસે બાગાયતમાં અનુભવ હોઈ શકે નહીં કારણ કે તેણે માત્ર કૃષિ પાકો સાથે જ કામ કરવાનું હોય છે; અને એમ.એસ.સી. કૃષિ અને એમ.એસ.સી. બાગાયત એ બે અલગ ડિગ્રી છે અને એકનો ઉપયોગ બીજા માટે થઈ શકતો નથી; અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ પાસે ભરતી નિયમો અને જાહેરાત દ્વારા જરૂરી શૈક્ષણિક લાયકાત તેમજ માન્ય અનુભવ નહોતો.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે આ અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે.

૮.૧ મેં સંબંધિત પક્ષો માટે વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી હરીફ રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લીધી છે.મેં રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ વિવિધ દસ્તાવેજો તેમજ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૩ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબમાં સોગંદનામું અને અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબમાં સોગંદનામું વાંચ્યું છે.રેકૉર્ડ પરથી જાણવા મળે છે કે, પ્રશ્નમાં રહેલી જાહેરાત મુજબ, જરૂરી લાયકાત એ માન્ય યુનિવર્સિટીમાંથી બાગાયતની કોઈપણ શાખામાં પીએચ.ડી. ડિગ્રી અને લગભગ પાંચ વર્ષનો અનુભવ અથવા માન્ય યુનિવર્સિટીમાંથી બાગાયતની

કોઈપણ શાખામાં સેકન્ડ ક્લાસમાં અનુસ્નાતક ડિગ્રી અને બાગાયત સંશોધન અથવા બાગાયત શિક્ષણ અથવા બાગાયત વિસ્તરણ સેવા અથવા બાગાયત ઈજનેરીમાં લગભગ ૭ વર્ષનો અનુભવ હોવો જરૂરી છે.અરજદાર તેમજ પ્રતિવાદી નંબર ૩, બંનેને પ્રશ્નમાં રહેલી પોસ્ટ માટે પસંદ કરવામાં આવ્યા છે.પ્રતિવાદી નંબર ૩ને ક્રમ નંબર ૧ પર મૂકવામાં આવ્યો છે, જ્યારે અરજદારને પસંદગીની યાદીમાં ક્રમ નંબર ૪ પર મૂકવામાં આવ્યો છે.બાગાયત સંયુક્ત નિયામક, વર્ગ-૧ ની કુલ ત્રણ જગ્યાઓ ખાલી હતી.

૮.૨ ગુજરાત જાહેર સેવા આયોગને યોગ્ય માંગણી કરવામાં આવી હતી અને તેના બદલામાં જી.પી.એસ.સી.એ ૦૬.૧૨.૨૦૦૬ના રોજ જાહેરાત બહાર પાડી હતી.નિયમો, ૧૯૯૭ પ્રશ્નમાં રહેલી પોસ્ટની ભરતી માટેના ક્ષેત્રને સંચાલિત કરતા હતા, જ્યાં લાયકાતો નિર્ધારિત કરવામાં આવી છે.સત્તાવાળાઓએ તમામ જરૂરી ઔપચારિકતાઓ હાથ ધર્યા પછી, પ્રતિવાદી નંબર ૩ તેમજ અરજદાર બંને પ્રશ્નમાં રહેલા પદ માટે લાયક હોવાનું જાણવા મળ્યું છે.

૮.૩ હવે, અરજદાર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલો પ્રશ્ન એ છે કે, જાહેરાત મુજબ, પ્રશ્નમાં રહેલી પોસ્ટ માટે જરૂરી અરજદારની શૈક્ષણિક લાયકાત તેમજ અનુભવની પાત્રતા વિશે.

૮.૪ એ નોંધવામાં આવ્યું છે કે આ જ અરજદારે અગાઉ આ કોર્ટ સમક્ષ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૮૧૩૫ ઓફ ૨૦૦૯ની અરજી કરી હતી, જેમાં તે જ પ્રતિવાદીઓ ત્યાંના પ્રતિવાદીઓ હતા.પ્રતિવાદી નંબર ૩ની નિમણૂકને પડકારવાના હેતુથી અરજદાર દ્વારા તે અરજી પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી.તેથી, આ અદાલત સમક્ષ પ્રતિવાદી નંબર ૩ની નિમણૂકને પડકારતી આ વર્તમાન અરજી એ જ અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે, જે તે જ પ્રતિવાદીઓને પ્રતિવાદી તરીકે રજૂ કરે છે.

૮.૫ આ સંજોગોમાં આ કોર્ટ સમક્ષ પ્રશ્ન ઉભો થયો છે કે:(i) શું અરજદાર, પસંદગી પામેલા હોવાથી, નિમણૂકને પડકારી શકે છે?((ii) અરજદાર ભરતી સત્તાના સ્થાને લાયકાત/અનુભવની સમકક્ષતા નક્કી કરી શકે છે કે કેમ અને (iii) શું આવી બાબતોમાં ન્યાયિક હસ્તક્ષેપની શક્યતા છે?

૮.૬ ઉપરોક્ત પ્રશ્નોને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતને જાણવા મળ્યું છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ પાસે વિશિષ્ટતા સાથે અનુસ્નાતકની ડિગ્રી છે.પ્રતિવાદી નંબર ૩ એ નિ:શંકપણે મુખ્ય વિષય તરીકે બાગાયત સાથે એમ.એસ.સી.ની ડિગ્રી મેળવી છે.અનુભવ બાબતે, જિલ્લા કૃષિ અધિકારી દ્વારા તા. ૩૧.૦૧.૨૦૦૭ ના રોજ પ્રમાણપત્ર/ઓ આપવામાં આવ્યા હતા કે ઉત્તરદાતા ક્રમાંક ૩, ૨૪.૧૨.૧૯૯૬ થી જિલ્લા પંચાયત, સાબરકાંઠામાં કૃષિ અધિકારી (તાલીમ અને

મુલાકાત) તરીકે કાર્યરત હતા અને જીપીએસસી દ્વારા તા. ૧૪.૦૫.૨૦૦૯ ના રોજ પત્ર દ્વારા સ્પષ્ટતા માંગવામાં આવી હતી અને તે સંતોષકારક હોવાનું જણાયું હતું, તેથી ઉત્તરદાતા ક્રમાંક ૩ જરૂરી અનુભવ ધરાવતા હોવાથી પ્રશ્નમાં રહેલી જગ્યા પર નિમણૂક માટે પાત્ર જણાયા હતા.

૮.૭ આ તબક્કે, રાજકુમાર શર્મા (ઉપરોક્ત)ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કરવો વધુ ફળદાયી રહેશે, ખાસ કરીને પેરા:૧૧ અને તેમાંથી ૧૨, જે નીચે મુજબ વાંચવામાં આવે છે.

“૧૧. પસંદગી પામેલા લોકો નિમણૂકને અધિકાર તરીકે દાવો કરી શકતા નથી.ચાટીમાં ઉમેદવારના નામનો સમાવેશ કરવાથી પસંદગીનો કોઈ અધિકાર મળતો નથી, પછી ભલે કેટલીક ખાલી જગ્યાઓ ખાલી ન હોય અને સંબંધિત ઉમેદવારો દાવો ન કરી શકે કે તેમની સાથે પ્રતિકૂળ ભેદભાવ કરવામાં આવ્યો છે.

૧૨. જો કોઈ કિસ્સામાં ભૂલથી અથવા ખોટી રીતે નિમણૂક કરવામાં આવી હોય તો પણ તે અન્ય વ્યક્તિને કોઈ અધિકાર આપતું નથી.અંધારણની કલમ ૧૪ નકારાત્મક સમાનતાની કલ્પના કરતી

નથી અને જો રાજ્ય ભૂલ કરે છે, તો તેને એ જ ભૂલ ચાલુ રાખવા માટે દબાણ કરી શકાતું નથી."

૮.૮ ઝહૂર અહેમદ રાધેર (ઉપરોક્ત)ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કરવો પણ ફળદાયી રહેશે, ખાસ કરીને પેરા:૨૬ તેમાંથી, જે આ પ્રમાણે વંચાય છે નીચે.

“૨૬. અમે જ્યોતિ કે.કે.ના ચુકાદા પર જે અર્થઘટન કરવામાં આવ્યું છે, તેની સાથે અનિતા (ઉપર)ના અનુગામી નિર્ણયમાં આદરપૂર્ણ સંમતિમાં છીએ.જ્યોતિ કે.કે.માં નિર્ણય નિયમ ૧૦(એ)(ii)ની જોગવાઈઓ પર આધારિત હતો.આવા નિયમની ગેરહાજરીમાં, એવું અનુમાન કાઢવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં કે ઉચ્ચ લાયકાત અન્ય, જોકે નીચી લાયકાતની પ્રાપ્તિને પૂર્વધારણા કરે છે.કોઈપણ માટે લાયકાતની સૂચિ ભરતી નીતિનો વિષય છે.રાજ્ય એમ્પ્લોયર તરીકે લાયકાત નિર્ધારિત કરવા માટે હકદાર છે.નિર્ધારિત લાયકાતોના વ્યાપને વિસ્તારવો એ ન્યાયિક સમીક્ષાની ભૂમિકા અથવા કાર્યનો કોઈ ભાગ નથી.તેવી જ રીતે, લાયકાતની સમકક્ષતા એ એવી બાબત નથી કે જે ન્યાયિક સમીક્ષાની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને નક્કી કરી શકાય.કોઈ

ચોક્કસ લાયકાતને સમકક્ષ ગણાવી જોઈએ કે નહીં તે નક્કી કરવાનું કામ ભરતી સત્તા તરીકે રાજ્યનું છે.જ્યોતિ કે.કે.માં નિર્ણય એક ચોક્કસ વૈધાનિક નિયમ પર આધારિત હતો, જે અંતર્ગત ઉચ્ચ લાયકાત ધરાવનાર વ્યક્તિ નીચલી લાયકાત ધરાવનાર વ્યક્તિને પૂર્વ-ધારી શકે છે.વર્તમાન કેસમાં આવા નિયમની ગેરહાજરી અંતિમ પરિણામમાં નિર્ણાયક તફાવત લાવે છે.આ બાબતના આ દષ્ટિકોણમાં, હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ વિદ્વાન સિંગલ જજનાં ચુકાદાને ઉલટાવી દેવામાં અને એવા નિષ્કર્ષ પર આવવામાં વાજબી હતી કે અપીલકર્તાઓ નિર્ધારિત લાયકાતોને પૂર્ણ કરતા નથી.અમને ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણયમાં કોઈ ભૂલ જણાઈ નથી."

૮.૯ આ તબક્કે, સાજિદ ખાન વિરુદ્ધ એલ.રહમતુલ્લાહ અને અન્યના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના તાજેતરના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કરવો પણ ફળદાયી રહેશે, જે એઆઈઆર ૨૦૨૫ એસસી ૧૩૦૦ માં નોંધાયેલ છે, ખાસ કરીને પેરાસ:૧૮ તેના ૨૧ સુધી, જે નીચે મુજબ વાંચવામાં આવે છે.

"૧૮. જે સંજોગોમાં નિમણૂક કરનાર અધિકારીએ અપીલકર્તાઓની લાયકાત સામે વાંધો ઉઠાવ્યો નથી અને લાયકાતમાં કોઈ દેખીતો કે સ્પષ્ટ તફાવત નથી, ત્યાં અમને અદાલતોને દખલગીરી કરવા અને

યોગ્ય વિચારણા પછી કરવામાં આવેલી નિમણૂકોને રદ કરવા માટે કોઈ કારણ દેખાતું નથી.તે નિમણૂક કરનાર સત્તા છે, જેણે વિવાદિત સમાનતાના કિસ્સાઓમાં ઉમેદવાર પાસે પદ માટે જરૂરી બાબતો છે કે કેમ તે અંગે નિર્ણય લેવાનો હોય છે.આ અદાલતે તેના ચુકાદા આનંદ યાદવ વિ. યુ.પી. રાજ્ય, (૨૦૨૧) ૧૨ એસ.સી.સી. ૩૯૦ માં આ જ વાત સ્પષ્ટ શબ્દોમાં કહી છે.

૩૨. આપણે બીજું એક મહત્વનું પાસું પણ જોઈ શકીએ છીએ, એટલે કે નોકરીદાતા આખરે કોની નિમણૂક થવી જોઈએ તેનો શ્રેષ્ઠ ન્યાયાધીશ હોય છે.પસંદગી પ્રતિવાદી ર ની હતી, જેમણે કેટલાક અપીલકર્તાઓના પ્રતિનિધિત્વને ધ્યાનમાં રાખીને નિષ્ણાત સમિતિની મદદ માંગી હતી.નિષ્ણાત સમિતિની પ્રતિષ્ઠા તેની રચના પરથી સ્પષ્ટ થાય છે.તે સમિતિએ તપાસ કર્યા પછી અપીલકર્તાઓ દ્વારા લેવામાં આવેલા વલણની તરફેણમાં અભિપ્રાય આપ્યો હતો અને પ્રતિવાદી ર એ નોકરીદાતા તરીકે તેની સાથે સંમત થવાનો નિર્ણય કર્યો હતો અને સમિતિના અભિપ્રાયને સ્વીકાર્યો હતો.તે ખરેખર અપીલકર્તાઓ અથવા વિરોધ પક્ષના પ્રતિવાદીઓ માટે નથી કે તેઓ દલીલ કરે કે કેવી રીતે અને કઈ રીતે ડિગ્રી મેળવવી

જોઈએ, જે તેમને પ્રતિવાદી રૂઢ્ઢારા નિમણૂક માટે પાત્ર બનાવશે.(ભારપૂર્વક)

૧૯. ભરતી સત્તામંડળે જાહેરાતમાં જે ગણાવવામાં આવ્યું છે તે સંતોષે છે કે કેમ તે નક્કી કરતા પહેલાં લાયકાતોની તપાસ કરી છે.પ્રતિવાદીઓનો એવો કેસ નથી કે વર્તમાન કેસમાં સત્તાએ અપીલકર્તાના ડિપ્લોમાની તપાસમાં પોતાનું મન લાગુ કર્યું નથી. મુકુલ કુમાર ત્યાગી વિ. સ્ટેટ ઓફ યુ.પી., (૨૦૨૦) ૪ એસ.સી.સી. ૮૬ માં, આ અદાલતને લાયકાતોની સમકક્ષતાના મુદ્દાને ધ્યાનમાં લેતી વખતે ભરતી એજન્સી/માલિક દ્વારા અપનાવવામાં આવતા અભિગમ પર વિચાર કરવાનો પ્રસંગ મળ્યો હતો અને નીચે મુજબ નિર્દેશ આપ્યો હતો:

૫૯. ઉમેદવાર દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલી લાયકાતની સમકક્ષતા ભરતી એજન્સી/નોકરીદાતા દ્વારા તપાસનો વિષય છે.તે ભરતી એજન્સી છે, જેને એ બાબતે સંતુષ્ટ થવું પડે છે કે ઉમેદવારની લાયકાતની સમાનતાનો દાવો ટકી શકે છે કે નહીં.યોગ્યતાનો હેતુ અને ઉદ્દેશ નોકરી માટે શ્રેષ્ઠ ઉમેદવારોની ભરતી કરવાના ઉદ્દેશને અનુરૂપ અથવા પૂર્ણ કરવા માટે

નોકરીદાતા દ્વારા નક્કી કરવામાં આવે છે.તે ભરતી એજન્સી છે જે ઉમેદવારની લાયકાતની તપાસ કરવા માટે બંધાયેલી છે કે શું ઉમેદવાર લાયક છે અને પસંદગીમાં ભાગ લેવા માટે હકદાર છે કે નહીં.વધુમાં જ્યારે જાહેરાતમાં સ્પષ્ટપણે વિચારવામાં આવ્યું છે કે લાયકાત સંબંધિત પ્રમાણપત્રની તપાસ કરવામાં આવશે, ત્યારે ઉમેદવારોની પાત્રતા શોધવા માટે લાયકાતની તપાસ કરવી એ ભરતી એજન્સીની ફરજ અને જવાબદારી હતી.પ્રચારમાં ઉમેદવાર દ્વારા સ્વ-પ્રમાણપત્ર અથવા સ્વ-ઘોષણા કે તેની કોમ્પ્યુટર લાયકાત સી.સી.સી.ની સમકક્ષ છે, તેની કલ્પના કરવામાં આવી નથી અને તે પાત્રતાની શરતને પૂર્ણ કરતી હોવાનું પણ કહી શકાય નહીં.(ભારપૂર્વક)

૨૦. તેવી જ રીતે, મહારાષ્ટ્ર જાહેર સેવા આયોગ વિ. સંદીપ શ્રીરામ વરાડે, (૨૦૧૯) ૬ એસ.સી.સી. ૩૬૨ માં, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે:

૯. કોઈ પદ પર નિમણૂક માટેની આવશ્યક લાયકાતો નક્કી કરવાનું કામ નોકરીદાતાનું છે.નોકરીદાતા પસંદગીની કોઈપણ ગ્રાન્ટ સહિત વધારાની અથવા ઈરછનીય લાયકાતો સૂચવી શકે

છે.એ નોકરીદાતા જ છે જે નોકરીદાતાની જરૂરિયાતો અને કામના સ્વરૂપ અનુસાર ઉમેદવાર પાસે હોવી જોઈએ તેવી જરૂરિયાતો નક્કી કરવા માટે સૌથી યોગ્ય છે.અદાલત પાત્રતાની શરતો નક્કી કરી શકતી નથી, જાહેરાતની અર્થઘટનાત્મક પુનઃલેખન દ્વારા આવશ્યક પાત્રતાની સમકક્ષ ઈચ્છનીય લાયકાતોના સંદર્ભમાં તે મુદ્દામાં ઊંડાણપૂર્વક તપાસ કરી શકે છે.સમાનતાના પ્રશ્નો પણ ન્યાયિક સમીક્ષાના ક્ષેત્રની બહાર આવશે.જો જાહેરાતની ભાષા અને નિયમો સ્પષ્ટ હોય, તો અદાલત તેના પર ચુકાદો આપી શકે નહીં.જો જાહેરાતમાં કોઈ અસ્પષ્ટતા હોય અથવા તે કોઈ નિયમો અથવા કાયદાની વિરુદ્ધ હોય, તો કાયદા અનુસાર આગળ વધવા માટે યોગ્ય આદેશો પછી આ બાબત નિમણૂક કરનાર અધિકારી પાસે પાછી જવી પડે છે.કોઈ પણ કિસ્સામાં ન્યાયિક સમીક્ષાના વેશમાં અદાલત, નિયુક્તિ અધિકારીની ખુરસી પર બેસીને એ નક્કી કરી શકે નહીં કે નોકરીદાતા માટે શું શ્રેષ્ઠ છે અને જાહેરાતની શરતોનું અર્થઘટન તેની સાદી ભાષાથી વિપરીત કરી શકે નહીં.

૨૧. જો કે આ જ સિદ્ધાંત પર ઘણા નિર્ણયો છે, જેમ કે મોહમ્મદ શુજાત અલી વિ. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા, (૧૯૭૫) ૩ એસસીસી

૭૬; ડો. બી.એલ. અસવા વિ. સ્ટેટ ઓફ રાજસ્થાન, ૧૯૮૨ (૨) એસસીસી ૫૫; ઝહૂર અહમદ રાધેર વિ. શેખ ઇમ્તિયાઝ અહમદ, (૨૦૧૯) ૨ એસસીસી ૪૦૪. અમે યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિ ઉઝૈર ઇમરાન, ૨૦૨૩ એસસીસી ઓનલાઇન એસસી ૧૩૦૮ માં આ કોર્ટના તાજેતરના નિર્ણય સાથે સમાપ્ત કરીશું, જે લાયકાતો વચ્ચે સમાનતા નક્કી કરતી વખતે કોર્ટે રાખવાની સંયમ પર ભાર મૂકે છે. સંબંધિત ભાગ નીચે મુજબ છે:

૧૪. સામાન્ય રીતે, બે લાયકાતોની સમકક્ષતા નક્કી કરવી અને/અથવા કોઈ ચોક્કસ પ્રમાણપત્રની તપાસ કરવી અને તેના આધારે કહેવું કે, તે ધારક લાયકાતના માપદંડોને સંતોષે છે અને આમ, તે નિમણૂક માટે લાયક છે, તે કોર્ટનું કાર્ય નથી. રસ ધરાવતા ઉમેદવારો પાસેથી અરજીઓ પ્રાપ્ત થયા પછી અથવા નોંધાયેલા ઉમેદવારોનાં નામ જાહેર રોજગાર માટે રોજગાર વિનિમય દ્વારા પ્રાયોજિત થયા પછી, એ નક્કી કરવાનો સંપૂર્ણ અધિકાર નોકરીદાતાનો છે કે શું પસંદગી પ્રક્રિયામાં ભાગ લેવા ઇચ્છતા આવા કોઈ ઉમેદવાર નિયત નિયમો અનુસાર નિમણૂક માટે પાત્ર છે કે કેમ અને શું તેને વિચારણાના ક્ષેત્રમાં પ્રવેશવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ, એટલે કે, પસંદગી પ્રક્રિયામાં ભાગ લેવો

જોઈએ કે કેમ. જ્યારે કોર્ટ સમક્ષ ઉત્કૃષ્ટ ગુણવત્તાના પુરાવા રજૂ કરવામાં આવે છે, જે વધુ દલીલ કે ઊંડી તપાસ વિના, એક પક્ષની તરફેણમાં સંતુલન બદલી નાખે છે, ત્યારે જ કોર્ટ આવા પુરાવાની સ્વીકૃતિના આધારે કોઈપણ રીતે નિર્ણય લઈ શકે છે.
(ભાર આપવામાં આવ્યો છે)

૯.૧ અન્યથા પણ, લાયકાતની સમકક્ષતાની બાબતોમાં ન્યાયિક સમીક્ષાની મંજૂરી નથી. આ તબક્કે, (૨૦૨૩) ૧૮ એસસીસી પૃષ્ઠ ૫ માં નોંધાયેલા ઉન્નિષ્ક્રિય સીવી વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયાના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કરવો વધુ ફળદાયી રહેશે, ખાસ કરીને પેરા :૧૪ તેમાંથી, જે નીચે મુજબ વાંચે છે.

“૧૪. ઝહૂર અહમદ રાધર અને અન્ય વિ.શેખ ઇમ્તિયાઝ અહમદ અને અન્ય, (૨૦૧૯) ૨ એસસીસી ૪૦૪ માં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે રાજ્ય, એક નોકરીદાતા તરીકે, નોકરીની પ્રકૃતિ, ફરજોના કાર્યક્ષમ નિભાવ માટે જરૂરી યોગ્યતા, વિવિધ લાયકાતોની કાર્યક્ષમતા, વિવિધ લાયકાતોની પ્રાપ્તિ તરફ દોરી જતા અભ્યાસક્રમની સામગ્રી વગેરેને ધ્યાનમાં લીધા પછી લાયકાતની શરત તરીકે લાયકાતો સૂચવવા માટે હકદાર છે. ન્યાયિક સમીક્ષા ન તો સૂચિત લાયકાતોના

કાર્યક્ષેત્રને વિસ્તૃત કરી શકે છે કે ન તો અન્ય કોઈ આપવામાં આવેલી લાયકાત સાથે સૂચિત લાયકાતોની સમકક્ષતા નક્કી કરી શકે છે.લાયકાતની સમાનતા એ રાજ્ય માટે નક્કી કરવાની બાબત છે, કારણ કે ભરતી સત્તા નક્કી કરે છે."

૯.૨ શિક્ષાના પી.એસ. વિરુદ્ધ કેરળ રાજ્યના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કરવો પણ ફળદાયી રહેશે, જે ૨૦૨૪ આઈ.એન.એસ.સી. ૫૮૦ માં નોંધાયેલ છે, વધુ ખાસ કરીને પેરા:૧૩ જે નીચે મુજબ વાંચે છે.

"૧૩. ઝહૂર અહમદ રાધેર અને અન્ય વિ. શેખ ઇમ્તિયાઝ અહમદ અને અન્ય (૨૦૧૯) ૨ એસ.સી.સી. ૪૦૪ના કેસમાં આ અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે ન્યાયિક સમીક્ષા ન તો નિર્ધારિત લાયકાતોના કાર્યક્ષેત્રને વિસ્તૃત કરી શકે છે કે ન તો અન્ય કોઈ લાયકાત સાથે નિર્ધારિત લાયકાતોની સમાનતા નક્કી કરી શકે છે.તેથી, લાયકાતની સમકક્ષતા એ એવી બાબત નથી કે જે ન્યાયિક સમીક્ષાની સત્તાના ઉપયોગમાં નક્કી કરી શકાય.કોઈ ચોક્કસ લાયકાતને સમકક્ષ ગણવી જોઈએ કે નહીં તે નક્કી કરવાનું કામ ભરતી સત્તા તરીકે રાજ્યનું છે. (ભાર આપવામાં આવ્યો છે)

૧૦. નિઃશંકપણે, અરજદાર ક્રમ નંબર ૪ પર પસંદગી પામેલા પણ હતા.તેમને પ્રતીક્ષા ચાલીમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા કારણ કે માત્ર ત્રણ જગ્યાઓ હતી.જો પ્રથમ ત્રણ પસંદ કરાયેલા ઉમેદવારો તેમની ફરજ ફરી શરૂ નહીં કરે તો પ્રતીક્ષા ચાલીને સમાપ્ત કરવાની જરૂર હતી.ત્રણેય પસંદ કરાયેલા વ્યક્તિઓએ તેમની ફરજો ફરી શરૂ કરી છે.તેથી અરજદારને મુલાકાત આપવામાં આવી ન હતી.

૧૧. એવું જાણવા મળ્યું છે કે અરજદારને ત્યારબાદ બાગાયત વિભાગના સંયુક્ત નિયામક, વર્ગ-૧ તરીકે બઢતી આપવામાં આવી હતી.

૧૨. ઉપર નોંધાયેલા કારણોને લીધે, આ અદાલતને લાગે છે કે અરજદાર, પસંદગી પામેલા હોવાથી, અધિકારની બાબત તરીકે નિમણૂકનો દાવો કરી શકતા નથી.ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪ નકારાત્મક સમાનતાની કલ્પના કરતી નથી.આ અદાલત જાહેરાતને ધ્યાનમાં રાખીને પસંદગી ચાલી તૈયાર કરવામાં તેમજ પસંદગી પામેલા ઉમેદવારોની તેમની યોગ્યતા અનુસાર નિમણૂક કરવામાં પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓ દ્વારા લેવામાં આવેલા નિર્ણયમાં કોઈ પણ પ્રકારની દખલગીરીની ખાતરી આપતી નથી.તેથી, વર્તમાન અરજીને રદ કરવાની જરૂર છે.

૧૩. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન અરજી રદ કરવામાં આવે છે.નિયમ રદ કરવામાં આવે છે.ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.વચગાળાની રાહત/વ્યવસ્થા/રક્ષણ, જો કોઈ હોય તો, ખાલી કરવામાં આવે છે.

એમ.એચ. દવે

(સંદીપ એન. ભટ્ટ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.