

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અનામત રાખ્યા તારીખ : ૨૭/૦૪/૨૦૨૬
જાહેર કર્યા તારીખ : ૦૧/૦૫/૨૦૨૬

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની વડી અદાલતમાં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૨૮૭૯/૨૦૨૦

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી મૌલિક જે. શેલત

સહી / -

=====

રિપોર્ટિંગની મંજૂરી	હા	ના
	✓	

=====

ચમાર પિનલબેન રણછોડભાઈ (સોલંકી પિનલબેન કેતનકુમાર)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી કે.બી. પૂજારા (૬૮૦)

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી પરેશકુમાર બી. ત્રિવેદી (૯૯૨૬)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફથી એ.જી.પી. શ્રી સિદ્ધાર્થ રામી

સામાવાળા(ઓ) નં. ૬ તરફથી શ્રી બી.વાય. માંકડ (૪૪૦)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૩, ૪, ૫ તરફથી શ્રી યુ.એમ. શાસ્ત્રી (૮૩૦)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ માટે ડાયરેક્ટ સર્વિસ દ્વારા નોટિસ બજવણી
થયેલ

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી મૌલિક જે. શેલત

સી.એ.વી. ચુકાદો

૧. અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે. બી. પૂજારા, સામાવાળા-
રાજ્ય તરફથી વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી સિદ્ધાર્થ રામી, સામાવાળા નં. ૩ થી ૫
તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી યુ. એમ. શાસ્ત્રી અને સામાવાળા નં. ૬ તરફથી
વિદ્વાન વકીલ શ્રી બી. વાય. માંકડને લંબાણપૂર્વક સાંભળવામાં આવ્યા.

૧.૧ રૂલ તુરંત જ પરત આવવાપાત્ર. સામાવાળાઓ તરફથી ઉપસ્થિત
વિદ્વાન વકીલો સંબંધિત સામાવાળાઓ વતી અને તેમના તરફથી રૂલની
નોટિસની બજવણી માફ રાખે છે.

૨. ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૧૪, ૧૬, ૧૮, ૨૧ અને ૨૨૬ હેઠળ
નીચે મુજબની દાદ માંગતી હાલની રિટ અરજી દાખલ કરવામાં આવેલ છે:-

“૯(એ) આ અરજી દાખલ કરવા અને પરત આવવાપાત્ર તારીખે આખરી
નિકાલ માટે નોટિસ કાઢવા;

૯(બી) વાદગ્રસ્ત મેરિટ-ચાદીમાં દર્શાવેલા તમામ ઉમેદવારો કરતાં
અરજદારનું મેરિટ ૬૦.૦૫૭ વધારે હોવાથી મેરિટ-ચાદીમાં અને
પસંદગી-ચાદીમાં ક્રમ નં. ૧ પર અરજદારનું નામ સામેલ કરવા અને
એનેક્ષર-એ ખાતેની જાહેરાત તથા એનેક્ષર-બી મુજબ અરજદારની
અરજી અનુસાર વાડાગામ, તા: ખાનપુર, જિ: મહીસાગર ખાતે જેતપુર-૧
આંગણવાડી ખાતે અરજદારને આંગણવાડી કાર્યકર તરીકે નિમણૂક
આપવા સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવા;

૯(સી) એનેક્ષર-ઈ મુજબ વાડાગામ, તા: ખાનપુર, જિ: મહીસાગર ખાતે જેતપુર-૧ આંગણવાડી ખાતે આંગણવાડી કાર્યકરની જગ્યા માટે અરજદારની અરજી નામંજૂર કરવાની સામાવાળાઓની વાદગ્રસ્ત ગેરકાયદેસર કાર્યવાહી રદ અને બાતલ કરવા;

૯(ડી) અરજદારને તા. ૧૪-૯-૨૦૨૦ ના રોજ સામાવાળા નં. ૬ ના બદલે નિમણૂક આપવામાં આવી હોય તે રીતે તમામ આનુષંગિક લાભો સાથે અરજદારને નિમણૂક આપવાનો નિર્દેશ આપવા;

૯(ઈ) અરજદારને આપવાના બદલે અહીંના સામાવાળા નં. ૬ ને નિમણૂક આપવાની સામાવાળાઓની વાદગ્રસ્ત કાર્યવાહીને રદ અને બાતલ કરવા;

૯(એફ) આ અરજીની સુનાવણી અને આખરી નિકાલ પેઢિંગ હોય તે દરમિયાન, તા. ૧૪-૯-૨૦૨૦ ના વાદગ્રસ્ત ગેરકાયદેસર હુકમ અનુસાર સામાવાળા નં. ૬ ને વાડાગામ, તા. ખાનપુર, જિ: મહીસાગર ખાતે જેતપુર-૧ આંગણવાડી ખાતે આંગણવાડી કાર્યકર તરીકે કાર્ય કરવા પર મનાઈ ફરમાવવા મહેરબાની કરશો;

૯(જી) આ અરજીની સુનાવણી અને આખરી નિકાલ પેઢિંગ હોય તે દરમિયાન, આ નામદાર કોર્ટના વિશેષ હુકમોને આધીન રહીને, વાડાગામ, તા: ખાનપુર, જિ: મહીસાગર ખાતે જેતપુર-૧ આંગણવાડી

ખાતે અરજદારને આંગણવાડી કાર્યકર તરીકે નિમણૂક આપવા સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવા મહેરબાની કરશો;

૯(એચ) આ અરજીની સુનાવણી અને આખરી નિકાલ પેનિંગ હોય તે દરમિયાન, એનેક્ષર-એ ખાતેની જાહેરાત અનુસાર અરજદાર માટે આંગણવાડી કાર્યકરની એક જગ્યા ખાલી રાખવા સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવા મહેરબાની કરશો;

૯(આઈ) સામાવાળા નં. ૩ ડીડીઓ (DDO) ને અરજદારને આ અરજીનો ખર્ચ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવા;

૯(જે) કોઈપણ યોગ્ય અને ન્યાયી દાદ/દાદો આપવા.”

ટૂંકી હકીકતો:-

૩. અરજદાર અનુસૂચિત જાતિ કેટેગરીના છે અને બી.એ., એમ.એ., બી.એડ. અને એમ.એડ. ની શૈક્ષણિક લાયકાત ધરાવે છે તથા આંગણવાડી કાર્યકરની જગ્યા પર નિમણૂક મેળવવા માટે લાયક / પાત્ર છે. અરજદારનો વધુ કેસ એવો છે કે તા. ૨૪.૦૭.૨૦૨૦ ની જાહેરાત અનુસાર, અરજદારે તા. ૦૫.૦૮.૨૦૨૦ ના રોજ વડગામ, તાલુકો - ખાનપુર, જિલ્લો મહીસાગર ખાતે જેતપુર-૧ આંગણવાડી કાર્યકરની જગ્યા માટે પોતાની અરજી સબમિટ કરી હતી. અરજદારની એમ.એ. ના તમામ ચારેય સેમેસ્ટરની માર્કશીટમાં ગ્રેડ/સ્કોર દર્શાવેલ હતો. અરજદારે તા. ૦૭.૦૮.૨૦૨૦ ના પ્રમાણપત્ર દ્વારા સંબંધિત

યુનિવર્સિટી પાસેથી તમામ સેમેસ્ટરના વાસ્તવિક ગુણ મેળવ્યા હતા, પરંતુ સદર જાહેરાતમાં દર્શાવેલ કટ-ઓફ તારીખ, એટલે કે ૧૩.૦૮.૨૦૨૦ પહેલાં સદર પ્રમાણપત્ર અપલોડ કરવામાં અસમર્થ રહ્યા હતા.

૩.૧ અરજદાર દ્વારા વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે આવી મુશ્કેલીના કારણે અરજદારના પતિ – કેતનકુમાર બાબુભાઈ સોલંકીએ મહીસાગર જિલ્લા માટે જાહેરાતમાં આપેલા હેલ્પલાઈન નંબર પર સંપર્ક કર્યો હતો અને આપું પ્રમાણપત્ર અપલોડ કરવા માટે માર્ગદર્શન માંગ્યું હતું. હેલ્પલાઈનની સલાહ મુજબ, આપું પ્રમાણપત્ર દસ્તાવેજ ચકાસણી સમયે રજૂ કરી શકાય છે, અને તેથી અરજદારે પરિણામ જાહેર થાય ત્યાં સુધી ધીરજપૂર્વક રાહ જોઈ હતી. સામાવાળાએ તા. ૨૭.૦૮.૨૦૨૦ ના રોજ ઓનલાઈન મેરિટ-ચાટી પ્રસિદ્ધ કરી હતી, જેમાં અરજદારનું નામ દર્શાવવામાં આવ્યું ન હતું, જોકે તેઓ ગુણવત્તા ધરાવતા હતા અને અહીંના સામાવાળા નં. ૬ થી ઉપર પ્રથમ સ્થાને રહ્યા હોત.

૩.૨ પોતાની અરજી ખોટી રીતે નામંજૂર થવાથી વ્યથિત થઈને અરજદારે સંબંધિત સામાવાળા સત્તામંડળ સમક્ષ તા. ૨૮.૦૮.૨૦૨૦ ના રોજ તુરંત જ ઓનલાઈન વાંધો/અપીલ રજૂ કરી હતી. સામાવાળા સત્તામંડળે તા. ૧૦.૦૯.૨૦૨૦ ના રોજ અરજદારને મૌખિક સુનાવણી માટે બોલાવ્યા હતા, જે દરમિયાન તેમણે તમામ જરૂરી દસ્તાવેજો / તા. ૦૭.૦૮.૨૦૨૦ નું પ્રમાણપત્ર બતાવ્યું હતું. ત્યારબાદ, સામાવાળા સત્તામંડળે મૌખિક રીતે અરજદારને જાણ

કરી હતી કે હાલમાં કંઈ થઈ શકે તેમ નથી. તે અનુસાર તા. ૧૪.૦૮.૨૦૨૦ ના રોજ સામાવાળા નં. ૬ ની તરફેણમાં નિમણૂક હુકમ જારી કરવામાં આવ્યો હતો.

૩.૩ પોતાની અરજી નામંજૂર થવાથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ થઈને,
અરજદારે હાલની અરજી દાખલ કરેલ છે.

અરજદારની રજૂઆતો:—

૪. અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે.બી. પૂજારા પરિશ્રમપૂર્વક રજૂઆત કરશે કે ટેકનિકલ કારણોસર, સામાવાળા દ્વારા અરજદારની અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી, જોકે તેઓ સામાવાળા નં. ૬ કરતાં વધુ ગુણવત્તા ધરાવતા હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારે કટ-ઓફ તારીખ પહેલાં તા. ૦૭.૦૮.૨૦૨૦ નું ઉપરોક્ત પ્રમાણપત્ર અપલોડ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો, પરંતુ સોફ્ટવેર દ્વારા આવો કોઈ વિકલ્પ પૂરો પાડવામાં ન આવ્યો હોવાથી, તે અપલોડ થઈ શક્યું ન હતું. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલી હેલ્પલાઈને અરજદારને દસ્તાવેજ ચકાસણી સમયે પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવાની સલાહ આપી હતી; જેથી અરજદારે કટ-ઓફ તારીખ પહેલાં સામાવાળાને પ્રમાણપત્ર મોકલ્યું ન હતું.

૪.૧ વિદ્વાન વકીલ શ્રી પૂજારા વધુમાં રજૂઆત કરશે કે એકવાર સામાવાળા સત્તામંડળના ધ્યાને લાવવામાં આવ્યું કે અરજદાર સામાવાળા નં. ૬ કરતાં વધુ લાયકાત ધરાવે છે, માત્ર એટલા માટે કે અરજદાર દ્વારા તેમની અરજી

સાથે જરૂરી પ્રમાણપત્ર અપલોડ કરવામાં આવ્યું ન હતું, તે તેમની ઉમેદવારી રદ કરવાનું કારણ ગણી શકાય નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે કાયદાની સ્થાપિત સ્થિતિ મુજબ, રાજ્ય દ્વારા જાહેર રોજગારીની વિચારણા કરતી વખતે, કોઈપણ કારણસર ગુણવત્તા (મેરિટ) સાથે બાંધછોડ કરી શકાય નહીં. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ટેકનિકલતા ન્યાયથી પર હોઈ શકે નહીં, અને તેથી, આ કોર્ટે સામાવાળાને તા. ૦૭.૦૮.૨૦૨૦ ના ઉપરોક્ત પ્રમાણપત્રને ધ્યાને લેવા અને તેમને નિમણૂક આપવા નિર્દેશ આપીને પોતાની વિવેકાધીન સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ.

૪.૨ વિદ્વાન વકીલ શ્રી પૂજારા એવી પણ રજૂઆત કરશે કે અરજદાર ગ્રામીણ વિસ્તારના વતની છે જ્યાં દસ્તાવેજો અપલોડ કરવાની સુવિધા નહિવત છે અને જાહેરાતની શરતોનું, જેમાં જાહેરાતની કલમ ૧૭ માં દર્શાવેલ શરતોનો સમાવેશ થાય છે, પાલન ન કરવાનો અરજદારનો કોઈ ઈરાદો નહોતો. જ્યારે એ બાબત બિનવિવાદાસ્પદ છે કે અરજદારની એમ.એ. પરીક્ષાના તમામ ચારેય સેમેસ્ટરના ગુણ દર્શાવતું પ્રમાણપત્ર તા. ૦૭.૦૮.૨૦૨૦ ના રોજ, એટલે કે અરજી સબમિટ કરવાની કટ-ઓફ તારીખ પહેલાં જારી કરવામાં આવ્યું હતું, ત્યારે આવા સંજોગોમાં, સામાવાળાએ કટ-ઓફ તારીખ પહેલાં તે અપલોડ કરવામાં આવ્યું ન હતું તેવા અતિ-ટેકનિકલ કારણોસર અરજદારની અરજી નામંજૂર કરવી જોઈતી ન હતી.

૪.૩ પોતાની દલીલોના સમર્થનમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી પૂજારા નીચેના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખશે:—

(૧) રામ કુમાર ગિજરોયા વિરુદ્ધ દિલ્લી સબઓર્ડિનેટ સર્વિસીસ સિલેક્શન બોર્ડ અને અન્ય, (૨૦૧૬) ૪ એસ.સી.સી. ૭૫૪ માં રિપોર્ટ થયેલ;

(૨) અશોક કુમાર શર્મા અને અન્ય વિરુદ્ધ ચંદર શેખર અને અન્ય, ૧૯૯૩ સપ્લી. (૨) એસ.સી.સી. ૬૧૧ માં રિપોર્ટ થયેલ.

૪.૪ ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને, અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી પૂજારા આ કોર્ટને હાલની રિટ અરજી મંજૂર કરવા વિનંતી કરશે.

સામાવાળા-રાજ્યની રજૂઆતો:—

૫. તેથી વિરુદ્ધ, વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી સિદ્ધાર્થ રામીએ અન્ય બાબતોની સાથે એવી દલીલ કરીને આ અરજીનો ભારપૂર્વક વિરોધ કર્યો છે કે એકવાર અરજદાર તેમની અરજી સાથે જરૂરી પ્રમાણપત્ર અપલોડ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા, ત્યારે તેમની અરજી નામંજૂર કરવામાં કોઈ ક્ષતિ શોધી શકાય નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જાહેરાતમાં તમામ સૂચનાઓ સ્પષ્ટપણે દર્શાવવામાં આવી હતી અને અરજદાર/અરજદાર દ્વારા પોતાની અરજી સબમિટ કરતાં પહેલાં તેનું પાલન કરવું જરૂરી હતું. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જાહેરાતની કલમ ૧૭ મુજબ, અરજદાર માટે તેમની એમ.એ. પરીક્ષામાં મેળવેલા ગુણ

દર્શાવતું પ્રમાણપત્ર અપલોડ કરવું અનિવાર્ય શરત (sine qua non) હતી. એ બિનવિવાદાસ્પદ છે કે અરજદારે આવું પ્રમાણપત્ર અપલોડ કર્યું ન હતું, જેના પરિણામે તેમની અરજી નામંજૂર થઈ કારણ કે એમ.એ. પરીક્ષામાં તેમણે મેળવેલા ગુણ સામાવાળા સમક્ષ ઉપલબ્ધ નહોતા અને આ બાબતને ધ્યાને રાખીને, સામાવાળા નં. ૬ મેરિટમાં હોવાનું જણાતાં, તે અનુસાર નિમણૂક આપવામાં આવી હતી.

૫.૧ વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી રામી રજૂઆત કરશે કે કાયદાની સ્થાપિત સ્થિતિ મુજબ, જો જાહેરાતમાં નિર્ધારિત શરત મુજબ દસ્તાવેજો રજૂ કરવામાં ન આવ્યા હોય તો આ કોર્ટ દસ્તાવેજો રજૂ કરવાનો સમય લંબાવી શકે નહીં. વધુમાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે કાયદાની સ્થાપિત સ્થિતિ મુજબ, આ કોર્ટ જાહેરાતની શરતો ફરીથી લખી શકે નહીં, અન્યથા, જે લોકોએ જાહેરાતની શરતનું પાલન કર્યું ન હતું અને આ કોર્ટનો આશરો લીધેલ નથી તેવા અન્ય લોકોને તેનાથી ભારે મુશ્કેલી અને અગવડતા થઈ શકે છે. એવું પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે, જાહેરાતમાં જ ખૂબ સ્પષ્ટપણે લખવામાં આવ્યું છે કે ઉમેદવારે જાહેરાતમાં આપવામાં આવેલી તમામ સૂચનાઓનું પાલન કરવું જરૂરી છે અને એવા કિસ્સામાં જ્યાં અરજદાર કોઈપણ પાત્રતા / શરત પૂર્ણ ન કરે, તો અરજી નામંજૂર કરવામાં આવશે.

૫.૨ વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી રામી વધુમાં રજૂઆત કરશે કે વેબસાઈટ પર, અરજી કેવી રીતે સબમિટ કરવી તે અંગે સમગ્ર જનતાને તમામ માહિતી પૂરી

પાડવામાં આવી હતી, અને સ્પષ્ટપણે દર્શાવવામાં આવ્યું છે કે અરજી સબમિટ કરતાં પહેલાં / સબમિશનનું બટન ક્લિક કરતાં પહેલાં, અરજદારે વિગતોનું ઝીણવટપૂર્વક નિરીક્ષણ કરવું પડશે, અને તે સમયે કોઈપણ ભૂલ સુધારી શકાય છે. સ્પષ્ટપણે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે એકવાર અરજદાર દ્વારા "કન્ફર્મ" બટન ક્લિક થઈ જાય, પછી અરજીમાં કોઈ ફેરફાર માન્ય નથી. એવું પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે એકવાર અરજી સબમિટ થઈ ગયા પછી તેમાં સુધારો (એડિટ) કરવાનો કોઈ વિકલ્પ ઉપલબ્ધ નથી, અને તેથી, હેલ્પલાઈન તરફથી મળેલી કથિત સલાહથી અરજદારને એવું કહેવાનો કોઈ અધિકાર મળતો નથી કે તેઓ પાછળથી જરૂરી પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવાના હકદાર છે.

૫.૩ પોતાની દલીલોના સમર્થનમાં, વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી રામી નીચેના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખશે:—

(૧) કર્ણાટક સ્ટેટ સીઝ્સ ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશન લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ એચ.એલ. કાવેરી અને અન્ય, ૨૦૨૦ એસ.સી.સી. ઓનલાઈન એસ.સી. ૫૮ : ૨૦૨૦ એસ.સી.સી. ૩ ૧૦૮ માં રિપોર્ટ થયેલ;

(૨) મોનુ સિંહ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય, ડબલ્યુ.પી. (સી) ૪૦૮૭/૨૦૨૨ અને સી.એમ. એપ્લી. ૧૨૧૮૦/૨૦૨૨ માં આપવામાં આવેલ, ફેસલો તા. ૧૮.૧૧.૨૦૨૪; [તટસ્થ સાઈટેશન:— ૨૦૨૪:ડીએચસી:૮૮૭૫-ડીબી]

(૩) શ્રીમતી આરાધના બુજ વિરુદ્ધ ધ સ્ટેટ ઓફ મધ્યપ્રદેશ અને અન્ય,
રિટ પિટિશન નં. ૩૯૧૦૭/૨૦૨૪ માં આપવામાં આવેલ, ફેસલો તા.
૨૧.૦૧.૨૦૨૬ [તટસ્થ સાઈટેશન:- ૨૦૨૬:એમપીએચસી-
આઈએનડી:૧૯૪૪]

સામાવાળા નં. ૩ થી ૬ ની રજૂઆતો:-

૬. સામાવાળા નં. ૩ થી ૫ તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી યુ. એમ. શાસ્ત્રી,
વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી રામી દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલોને અપનાવશે.

૬.૧ તેવી જ રીતે, સામાવાળા નં. ૬ (નિમણૂક પામનાર) તરફથી
વિદ્વાન વકીલ શ્રી બી. વાય. માંકડ પણ વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી રામીની
દલીલોને અપનાવશે, અને વધુમાં રજૂઆત કરશે કે એકવાર અરજદાર પોતાની
અરજ સાથે તમામ જરૂરી પ્રમાણપત્રો રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયા, પછી પાછળથી
તેમની ઉમેદવારી ધ્યાને ન લેવા અંગે ફરિયાદ કરવાની પરવાનગી આપી શકાય
નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારે જાહેરાતમાં આપવામાં
આવેલી સૂચનાઓનું પાલન કરવું જરૂરી હતું અને તે રીતે, અરજી સબમિટ કર્યા
પછી અન્ય કોઈ દસ્તાવેજો અપલોડ કરવાનો કોઈ વિકલ્પ ઉપલબ્ધ નથી. તેથી,
અરજદારના દાવામાં કોઈ વજૂદ (મેરિટ) નથી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં
આવી છે કે કાયદાની સ્થાપિત સ્થિતિ મુજબ, જો ઓનલાઈન પોર્ટલ મારફતે
અરજી દાખલ કરતી વખતે કોઈ ભૂલ રહી જાય, અને તેવા કારણોસર અરજી

નામંજૂર કરવામાં આવે, તો આ કોર્ટે આવા અરજદારની અરજ ગ્રાહ્ય રાખવી જોઈએ નહીં.

૬.૨ પોતાની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી માંકડ પૂનમ દ્વિવેદી અને અન્ય વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ યુ.પી. અને અન્ય – ફેંસલો તા. ૧૦.૦૪.૨૦૨૬ (તટસ્થ સાઈટેશન:- ૨૦૨૬ આઈએનએસસી ૩૫૧) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખશે.

૬.૩ ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને, સંબંધિત સામાવાળાઓ તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલો આ કોર્ટને હાલની રિટ અરજી ફગાવી દેવા વિનંતી કરશે.

૭. સંબંધિત પક્ષકારો તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલો દ્વારા અન્ય કોઈ અને વિશેષ રજૂઆતો કરવામાં આવી નથી.

વિશ્લેષણ અને કારણો: -

૮. સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને રજૂઆતો તથા દસ્તાવેજોનું અવલોકન કર્યા પછી, એ બાબત વિવાદમાં નથી કે અરજદારે સામાવાળા દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી તા. ૨૪.૦૭.૨૦૨૦ ની જાહેરાત અનુસાર તા. ૦૫.૦૮.૨૦૨૦ ની પોતાની અરજી દ્વારા આંગણવાડીની જગ્યા માટે અરજી કરી હતી. અરજદારે તેમની અનુસ્નાતક (પોસ્ટ ગ્રેજ્યુએટ) પરીક્ષાના તમામ ચારેય સેમેસ્ટરની માર્કશીટ અપલોડ કરી હોવાનું જણાય છે, જેમાં તેમણે

મેળવેલા ગુણ દર્શાવેલા ન હતા. એ બાબત પણ બિનવિવાદાસ્પદ છે કે અરજદારે તા. ૦૫.૦૮.૨૦૨૦ ના રોજ આંગણવાડી કાર્યકરની જગ્યા માટે પોતાની અરજી સબમિટ કરી ત્યારે એમ.એ. પરીક્ષાના તમામ ચારેય સેમેસ્ટરમાં મેળવેલા તેમના ગુણ દર્શાવતું પ્રમાણપત્ર રજૂ કર્યું ન હતું.

૮.૧ એ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે તેમના ગુણ દર્શાવતું જરૂરી પ્રમાણપત્ર અરજદારને તા. ૦૭.૦૮.૨૦૨૦ ના રોજ અથવા ત્યારબાદ મળ્યું હોવાનું જણાય છે, કારણ કે તે સંબંધિત યુનિવર્સિટી દ્વારા તા. ૦૭.૦૮.૨૦૨૦ ના રોજ જારી કરવામાં આવ્યું હતું. જોકે, તેઓ સદર પ્રમાણપત્ર અપલોડ કરી શક્યા ન હતા, કારણ કે અરજી સબમિટ થઈ ગયા પછી પોર્ટલ પર દસ્તાવેજ અપલોડ કરવાનો કોઈ વિકલ્પ પૂરો પાડવામાં આવ્યો ન હતો.

૮.૨ સામૂહિક રીતે એનેક્સર-એ ખાતે રજૂ કરવામાં આવેલી જાહેરાત મુજબ, જેમાં દર્શાવવામાં આવ્યું છે કે અરજી સબમિટ કરવાની છેલ્લી તારીખ ૧૩.૦૮.૨૦૨૦ હતી. જાહેરાતમાં ખાસ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે જે કિસ્સામાં માર્ક્સીટમાં ગ્રેડ/સ્કોર દર્શાવેલ હોય, તે કિસ્સામાં મેળવેલા ગુણની ગણતરી કરતું જરૂરી પ્રમાણપત્ર સંબંધિત યુનિવર્સિટી અથવા કોલેજ પાસેથી મેળવવું ફરજિયાત રહેશે, અને આવું પ્રમાણપત્ર અપલોડ કરવું આવશ્યક રહેશે. ઉપરોક્ત જાહેરાતની કલમ ૧૭ માં આપેલી સૂચના અને સૂચનાઓના અંતે આપેલી સંબંધિત નોંધ નીચે મુજબ વંચાય છે:

“(૧૭) જે કિસ્સામાં માર્ક્સશીટમાં ગ્રેડ/સ્કોર દર્શાવેલ હોય તે કિસ્સામાં યુનિવર્સિટી/કોલેજ દ્વારા જારી કરવામાં આવેલ ગ્રેડ/સ્કોરમાંથી ગુણની ગણતરી અથવા યુનિવર્સિટી/કોલેજ પાસેથી જ એ ગણતરી થયેલ માર્ક્સનું પ્રમાણપત્ર/માર્ક્સશીટ ફરજિયાત અપલોડ કરવાનું રહેશે.”

“.....ઉપરોક્ત સૂચનાઓનું અરજદારે ઓનલાઈન ફોર્મ ભરતી વખતે ફરજિયાત પાલન કરવાનું રહેશે. આમાંથી કોઈપણ લાયકાત / શરતો પૂર્ણ ના થવાથી અરજદારની ઉમેદવારી રદ થવાને પાત્ર ગણાશે.....”

સદર કલમ ૧૭ અને સૂચનાઓના અંતે સંબંધિત નોંધનો યોગ્ય અનુવાદ નીચે મુજબ વંચાય છે:

“(૧૭) જે કિસ્સાઓમાં માર્ક્સશીટ ગ્રેડ/સ્કોર દર્શાવે છે, તે કિસ્સામાં કાં તો: (એ) યુનિવર્સિટી/કોલેજ દ્વારા જારી કરાયેલ ગ્રેડ/સ્કોરમાંથી મેળવેલા ગુણની ગણતરી, અથવા (બી) યુનિવર્સિટી/કોલેજ દ્વારા જારી કરાયેલ પ્રમાણપત્ર/માર્ક્સશીટ જેમાં ગુણની આવી ગણતરી પહેલેથી જ કરવામાં આવી હોય, તે અપલોડ કરવું ફરજિયાત રહેશે.”

“.....ઓનલાઈન ફોર્મ સબમિટ કરતી વખતે અરજદારે ઉપરોક્ત સૂચનાઓનું ચુસ્તપણે પાલન કરવું આવશ્યક છે. આ સ્પષ્ટતાઓ અથવા શરતોનું પાલન કરવામાં કોઈપણ નિષ્ફળતાના પરિણામે અરજદારની ઉમેદવારી રદ થશે.”

૮.૩ સદર જાહેરાત/સૂચનાના અવલોકન પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે અરજદાર માટે તેમની અરજી સાથે એમ.એ. પરીક્ષાના ગુણ દર્શાવતું પ્રમાણપત્ર અપલોડ કરવું ફરજિયાત હતું, જે નિર્વિવાદપણે અરજી સાથે અપલોડ કરવામાં આવ્યું ન હતું. આવા સંજોગોમાં, સદર જાહેરાત મુજબ, અરજદારની ઉમેદવારી સામાવાળા દ્વારા રદ થવાને પાત્ર હતી. એ બાબત વિવાદમાં નથી કે અરજી અને દસ્તાવેજો પોર્ટલ મારફતે અપલોડ કરીને ઓનલાઇન સબમિટ કરવાના હતા.

૮.૪ દલીલો દરમિયાન, વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી રામીએ વેબસાઇટના સંબંધિત પૃષ્ઠો પૂરા પાડ્યા છે જેમાં તમામ સૂચનાઓ અને માર્ગદર્શન આપવામાં આવ્યા હતા. તે પરથી જોઈ શકાય છે કે અરજી સબમિટ કરતાં પહેલાં, કોઈપણ ભૂલ તપાસવા માટે અરજદારને "ડ્રાફ્ટ એપ્લિકેશન" માટેની એક વિન્ડો આપવામાં આવી હતી; તે તબક્કે, વિગતોમાં સુધારો (એડિટ) કરવાનો વિકલ્પ આપવામાં આવ્યો હતો. એકવાર અરજદારે "કન્ફર્મેશન એન્ડ સબમિશન" (ખાતરી અને સબમિશન) માટેના બટન પર ક્લિક કરી દીધું, ત્યારબાદ તેમાં કોઈ ફેરફાર થઈ શક્યા ન હોત.

૮.૫ આમ, જાહેરાતમાં આપવામાં આવેલી સૂચનાઓ મુજબ તેમજ વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી રામી દ્વારા સંદર્ભિત પોર્ટલની માર્ગદર્શિકાનું અવલોકન કર્યા પછી, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે એકવાર અરજદારે તા. ૦૫.૦૮.૨૦૨૦ ના રોજ અરજી સબમિટ કરી દીધી, ત્યારબાદ તેઓ જરૂરી પ્રમાણપત્ર અપલોડ કરી

શક્યા ન હોત. તે અનુસાર, તેમની ઉમેદવારી યોગ્ય રીતે નામંજૂર કરવામાં આવી હતી.

૯. અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી પૂજારાનો ભાર કે ટેકનિકલ બાબતના કારણે કોઈ ગુણવાન (મેરિટોરિયસ) ઉમેદવારને જાહેર રોજગારીથી વંચિત રાખવો જોઈએ નહીં, જાહેરાતમાં આપવામાં આવેલી સ્પષ્ટ સૂચનાઓને ધ્યાને લેતાં આ કોર્ટ આવી દલીલને સ્વીકારી શકે નહીં. કાયદાની સુસ્થાપિત સ્થિતિ છે કે એકવાર અરજદાર જાહેરાતમાં આપવામાં આવેલી સૂચનાઓનું પાલન ન કરે, તો માત્ર અરજદાર સામાવાળા નં. ૬ કરતાં વધુ ગુણવત્તા ધરાવે છે તે કારણસર આ કોર્ટ સામાવાળાને પાછળથી આવા પ્રમાણપત્રો સ્વીકારવાનો નિર્દેશ આપી શકે નહીં.

૧૦. વિદ્વાન એ.જી.પી. અને ખાનગી સામાવાળાઓ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા ચુકાદાઓ શ્રી પૂજારા દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલોનો સ્પષ્ટપણે છેદ ઉડાકે છે.

૧૧. આ તબક્કે, પૂનમ ઢિવેદી અને અન્ય (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં પોતાના તાજેતરના ચુકાદામાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા પ્રસ્તુત અવલોકનોનો સંદર્ભ લેવો યોગ્ય રહેશે, જેમાં તેણે આ પ્રમાણે અવલોકન કર્યું હતું:—

“૨૮. વિષયથી અલગ થતાં પહેલાં, અમે એ અવલોકન કરવા માંગીએ છીએ કે જાહેર ભરતીની બાબતોમાં, જ્યાં મોટી સંખ્યામાં ઉમેદવારો ભાગ

લે છે, ત્યાં સ્કેન કરેલા પાત્રતા દસ્તાવેજો, પ્રમાણપત્રો વગેરે સાથે અરજી ફોર્મ ઓનલાઇન સબમિટ કરવામાં આવે છે. આવી અરજીઓ કોમ્પ્યુટર એપ્લિકેશન્સ/સોફ્ટવેર દ્વારા પ્રક્રિયા કરવામાં આવે છે અને તેથી, અરજીમાં કોઈપણ ભૂલના પરિણામે ઉમેદવારી રદ થવી નિશ્ચિત છે. આવા અસ્વીકાર સામેના પડકારને સામાન્ય રીતે ગ્રાહ્ય રાખવો જોઈએ નહીં કારણ કે તે ભરતી પ્રક્રિયા પૂર્ણ કરવામાં વિલંબ કરી શકે છે અને તેનાથી હજારો અને લાખો આશાવાદી ઉમેદવારો નિરાશ થઈ શકે છે.”

(ભાર આપેલ છે)

૧૨. પોતાની દલીલોના સમર્થન માટે શ્રી પૂજારા દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા ચુકાદાઓનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, આ પૈકીનો કોઈપણ ચુકાદો અરજદારના કેસને મદદરૂપ થતો નથી.

૧૨.૧ રામ કુમાર ગિજરોયા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, હકીકતો હાલના કેસ જેવી સમાન નથી. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષના કેસમાં, એવું જણાય છે કે દિલ્હી હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજે પુષ્પા વિરુદ્ધ ગવર્નમેન્ટ (એનસીટી ઓફ દિલ્હી), ૨૦૦૮ એસ.સી.સી. ઓનલાઇન ડેલ ૨૮૧ ના કેસમાં પોતાના અગાઉના ચુકાદાને અનુસર્યો હતો, જેના દ્વારા તેણે સંબંધિત અરજદારના જાતિ પ્રમાણપત્રને ધ્યાને લેવા રાજ્ય સત્તામંડળને નિર્દેશ આપ્યો હતો, જે અરજી સાથે રજૂ કરવામાં આવ્યું ન હતું. દિલ્હી હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે સદર નિર્દેશને રદ કર્યો હોય તેવું જણાય છે અને સંબંધિત અરજદારે

માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતનો આશરો લીધો હતો જેમાં તેણે વિદ્વાન સિંગલ જજના વલણને માન્ય રાખ્યું હતું. તે કેસની હકીકતોના ઝીણવટભર્યા પરીક્ષણ પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે તે કેસની હકીકતો અને પુષ્પા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા જેના પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો તે કેસ સમાન જાહેરાતમાંથી ઉદ્ભવતા હતા, જે દર્શાવે છે કે ઓ.બી.સી. પ્રમાણપત્ર, જે અરજી સાથે રજૂ કરવામાં આવ્યું ન હતું, તે કામચલાઉ (પ્રોવિઝનલ) પસંદગી યાદી પ્રસિદ્ધ થવાની તારીખ પહેલાં રજૂ કરી શકાતું હતું.

૧૨.૧.૧ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા એવું ઠરાવવામાં આવ્યું નથી કે જો અરજદારે ફરજિયાત શરત તરીકે અરજી ફોર્મ સાથે પ્રમાણપત્ર અપલોડ ન કર્યું હોય, તો પણ સત્તામંડળે આવી અરજી ધ્યાને લેવી પડશે.

૧૨.૨ વધુ સારી રીતે સમજવા માટે, હું રામ કુમાર ગિજરોયા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાના કેટલાક ફકરાઓનો ઉલ્લેખ કરવા માંગુ છું, જે નીચે મુજબ વંચાય છે:-

“૨. અપીલકર્તાએ અન્ય પછાત વર્ગ (ટૂંકમાં “ઓ.બી.સી.”) ની અનામત કેટેગરી હેઠળ આરોગ્ય અને પરિવાર કલ્યાણ વિભાગ, એન.સી.ટી. દિલ્લી સરકારમાં સ્ટાફ નર્સની જગ્યા માટે અરજી કરી હતી. સદર જગ્યા માટેની જાહેરાત સામાવાળા બોર્ડ દ્વારા વર્ષ ૨૦૦૭ માં બહાર પાડવામાં આવી હતી. અરજી ફોર્મ સબમિટ કરવાની છેલ્લી તારીખ ૨૧-૧-૨૦૦૮ હતી. અપીલકર્તાએ નિયત તારીખ પહેલાં પોતાની અરજી

સબમિટ કરી હતી, તેમ છતાં, તેઓ અરજી ફોર્મ સાથે ઓ.બી.સી. પ્રમાણપત્ર સબમિટ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા. સ્વીકૃત રીતે, અરજી ફોર્મ સબમિટ કરવાની તારીખે અપીલકર્તા પાસે ઓ.બી.સી. પ્રમાણપત્ર હતું. પરીક્ષામાં બેસવા માટે હકદાર બનાવતું કામચલાઉ (પ્રોવિઝનલ) એડમિટ કાર્ડ સામાવાળા બોર્ડ દ્વારા તેમને ૨૭-૬-૨૦૦૮ ના રોજ જારી કરવામાં આવ્યું હતું. પરીક્ષામાં હાજર રહ્યા પછી, તેમની પસંદગી માટે પસંદગી-ચાદીમાં પસંદગી કરવામાં આવી હતી. જોકે, પસંદ થયેલા ઉમેદવારોની આખરી ચાદીમાં તેમનું નામ નહોતું. પૂછપરછ કરતાં, સંબંધિત અધિકારી દ્વારા તેમને જાણ કરવામાં આવી હતી કે અરજી ફોર્મ સબમિટ કરવાની છેલ્લી તારીખ પહેલાં અરજી ફોર્મ સાથે સક્ષમ સત્તામંડળ દ્વારા જારી કરાયેલ ઓ.બી.સી. પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવામાં તેઓ નિષ્ફળ રહ્યા હોવાના કારણે તેમની સદર જગ્યા માટે પસંદગી કરવામાં આવી નથી.

૬. વિદ્વાન સિંગલ જજે પુષ્પા (ઉપર મુજબ) ના કેસના ચુકાદા પર આધાર રાખીને તા. ૨૪.૧૧.૨૦૧૦ ના ચુકાદા અને હુકમ દ્વારા રિટ અરજીનો નિકાલ કર્યો હતો, જેમાં વિવાદ તે જ સામાવાળા દ્વારા જારી કરાયેલ સમાન જાહેરાત/સૂચનાની આસપાસ કેન્દ્રિત હતો. વિદ્વાન સિંગલ જજે અવલોકન કર્યું હતું કે અપીલકર્તાઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલી અરજીઓ નકારવાનું એકમાત્ર કારણ એ હતું કે ઓ.બી.સી. પ્રમાણપત્રો કટ ઓફ તારીખ પછી જારી કરવામાં આવ્યા હતા અને સબમિટ કરવામાં

આવ્યા હતા અને તેથી તેઓ સદર જગ્યા પર નિમણૂક માટે પાત્ર ન હતા. વિદ્વાન સિંગલ જજે વધુમાં ઠરાવ્યું હતું કે હાલના કેસની હકીકતોથી પુષ્પાના કેસ (ઉપર મુજબ) ના નિર્ણયને અલગ પાડવા માટે સામાવાળાએ અન્ય કોઈ અધિકૃત ચુકાદો ટાંક્યો નથી. પરિણામે, વિદ્વાન સિંગલ જજે રિટ અરજીનો નિકાલ કર્યો અને સામાવાળાને એક મહિનાના સમયગાળામાં ઓ.બી.સી. કેટેગરી સામે અપીલકર્તા અને અન્ય અસરગ્રસ્ત ઉમેદવારોની અરજી પર પુનર્વિચાર કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો.

૧૪. હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે પુષ્પા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં આવેલા નિર્ણયને ધ્યાને ન લઈને ભૂલ કરી છે. તે કેસમાં, હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજે યોગ્ય રીતે ઠરાવ્યું હતું કે તેમાંના અરજદારો ઓ.બી.સી. કેટેગરીના અનામતનો લાભ મેળવવા માટે કામચલાઉ પસંદગી યાદી પ્રસિદ્ધ થાય તે પહેલાં ઓ.બી.સી. પ્રમાણપત્ર રજૂ કરવાના હકદાર હતા. વિદ્વાન સિંગલ જજે સમગ્ર પરિસ્થિતિને માત્ર ચીલાચાલુ રીતે નહીં પરંતુ અનામત વર્ગો માટે કરવામાં આવેલા અનામતના ઉદ્દેશ્યની પૃષ્ઠભૂમિમાં, અને ૧૯૯૨ સપ્લી. (૩) એસ.સી.સી. ૨૧૭ : ૧૯૯૨ એસ.સી.સી. (એલ એન્ડ એસ) સપ્લી. ૧ : (૧૯૯૨) ૨૨ એ.ટી.સી. ૩૮૫ માં રિપોર્ટ થયેલ ઇન્દ્રા સાહની વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા તેમજ (૧૯૯૬) ૩ એસ.સી.સી. ૫૪૫ : ૧૯૯૬ એસ.સી.સી. (એલ એન્ડ એસ) ૭૭૨ : (૧૯૯૬) ૩૩ એ.ટી.સી. ૭૧૩ માં રિપોર્ટ થયેલ વલસમ્મા પોલ વિરુદ્ધ કોચીન યુનિવર્સિટી અને અન્ય ના કેસમાં આ કોર્ટની

બંધારણીય બેન્ચ દ્વારા સ્થાપિત કાયદાને ધ્યાનમાં રાખીને સાચી રીતે તપાસી હતી. પુષ્પા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં વિદ્વાન સિંગલ જજે ૧૯૯૯ એસ.સી.સી. ઓનલાઇન ડેલ ૧૦૯૨ : આઇ.એલ.આર. (૨૦૦૦) ૧ ડેલ ૨૯૮, તેજ પાલ સિંહ વિરુદ્ધ ગવર્નમેન્ટ (એનસીટી ઓફ દિલ્હી) ના કેસમાં દિલ્હી હાઇકોર્ટના અન્ય એક ચુકાદાને પણ ધ્યાનમાં લીધો હતો, જેમાં દિલ્હી હાઇકોર્ટે પહેલેથી જ એવું વલણ અપનાવ્યું હતું કે જે ઉમેદવારો એસ.સી. અને એસ.ટી. કેટેગરીના હતા તેમની ઉમેદવારી માત્ર જાતિ પ્રમાણપત્ર મોડું રજૂ કરવાના કારણે નકારી શકાય નહીં.

૧૮. અમારા સુવિચારિત મત મુજબ, પુષ્પા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં આપવામાં આવેલો નિર્ણય આ કોર્ટ દ્વારા સ્થાપિત કાયદાની સ્થિતિને અનુરૂપ છે, જેનો ઉપર ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે. હાઇકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદો અને હુકમ રદ કરવામાં ભૂલ કરી છે, આ પ્રશ્ન પર ઈન્દ્રા સાહની અને વલસમ્મા પોલ (ઉપર મુજબ) ના કેસોમાં આ કોર્ટની બંધારણીય બેન્ચો દ્વારા સ્થાપિત બંધનકર્તા પૂર્વચુકાદાની નોંધ લીધા વિના, જેમાં આ કોર્ટે રાજ્યનીતિના માર્ગદર્શક સિદ્ધાંતોના અનુચ્છેદ ૧૪, ૧૫, ૧૬ અને ૩૯એ ના અર્થઘટન પછી ઠરાવ્યું હતું કે સમાજના એસ.સી./એસ.ટી. અને શૈક્ષણિક તથા સામાજિક રીતે પછાત વર્ગોને અનામત આપવાનો હેતુ જાહેર રોજગારીમાં અસમાનતા દૂર કરવાનો છે, કારણ કે આ કેટેગરીના ઉમેદવારો સદીઓથી

થતા અત્યાચાર અને તકોથી વંચિત રહેવાના પરિણામે સામાન્ય કેટેગરીના ઉમેદવારો સાથે સ્પર્ધા કરવામાં અસમર્થ છે. સંવિધાનના આમુખ તેમજ રાજ્યનીતિના માર્ગદર્શક સિદ્ધાંતોના અનુચ્છેદ ૧૪, ૧૫, ૧૬ અને ૩૯એ માં પરિકલ્પિત અનામતનો બંધારણીય ખ્યાલ સમાજના તમામ વર્ગોને સમાન તક આપવાના વિચારને સિદ્ધ કરવાનો છે. આમ, ડિવિઝન બેન્ચે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદો અને હુકમ ઉલટાવીને ભૂલ કરી છે. તેથી, ૨૦૧૧ ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૫૬૨ માં ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને હુકમ માત્ર ભૂલભરેલો નથી પરંતુ તેમાં કાયદાની ક્ષતિ પણ રહેલી છે કારણ કે તે ઇન્દ્રા સાહની અને વલસમ્મા પોલ (ઉપર મુજબ) ના કેસોમાં આ કોર્ટના ચુકાદાઓના બંધનકર્તા પૂર્વચુકાદાને અનુસરવામાં નિષ્ફળ રહી છે. તેથી, હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અને હુકમ રદ કરવાપાત્ર છે અને તે મુજબ રદ કરવામાં આવે છે. ૨૦૦૯ ની ડબલ્યુ.પી. (સી) નં. ૩૮૨ માં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તા. ૨૪.૧૧.૨૦૧૦ નો ચુકાદો અને હુકમ આથી પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે.”

(ભાર આપેલ છે)

૧૨.૩ આમ, જોઈ શકાય છે કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષનો મુદ્દો, જોકે પ્રાસંગિક રીતે સંબંધિત અરજદાર દ્વારા અરજી ફોર્મ સાથે દસ્તાવેજ

રજૂ ન કરવા સાથે સંબંધિત હતો પરંતુ હકીકત એ રહે છે કે આવું પ્રમાણપત્ર કામચલાઉ પસંદગી યાદી પ્રસિદ્ધ થવાની તારીખ પહેલાં રજૂ કરી શકાતું હતું અને તે વિશિષ્ટ હકીકતો અને સંજોગોમાં તથા જાહેર રોજગારીમાં અનામતના ઉદ્દેશ્યને સત્તામંડળ દ્વારા ભૂલભરેલા કારણોસર નિષ્ફળ બનાવી શકાય નહીં તેના પર ભાર મૂકીને, ૧૯૯૨ સપ્તી. (૩) એસ.સી.સી. ૨૧૭, ઇન્દ્રા સાહની વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયાના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના બંધનકર્તા નિર્ણય અને અન્ય આવા નિર્ણયોને અનુસરીને, દિલ્હી હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદાને રદ કર્યો હતો.

૧૩. વધુમાં, અશોક કુમાર શર્મા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, હકીકતો હાલના કેસ કરતાં વિપરીત છે, કારણ કે સંબંધિત અરજદારો કે જેમણે પોતાની અરજી સબમિટ કરતી વખતે બી.ઇ. (સિવિલ) ની પરીક્ષા પાસ કરી ન હતી, પરંતુ ઇન્ટરવ્યુની તારીખ પહેલાં, તેમને ઇન્ટરવ્યુમાં બેસવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને ગુણવત્તા ધરાવતા હોવાનું જણાતાં, સંબંધિત રાજ્ય સત્તામંડળ દ્વારા જુનિયર એન્જિનિયર તરીકે પસંદગી પામ્યા હતા. પબ્લિક સર્વિસ કમિશન બિઝનેસ રૂલ્સના નિયમ ૩૭ ને ધ્યાને લેતાં અને તે કેસની હકીકતો પર આવા નિયમને લાગુ કરતાં, વિશિષ્ટ હકીકતો અને સંજોગોમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે અરજી દાખલ કર્યા પછી જરૂરી લાયકાત મેળવનાર આવા અરજદારોની નિમણૂકમાં કોઈ દખલગીરી કરી ન હતી. એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે તેમની તુલનાત્મક ગુણવત્તાના આધારે તેમની પસંદગી દ્વારા, ભરતી સત્તામંડળ ઉપલબ્ધ શ્રેષ્ઠ પ્રતિભાઓ મેળવવા સક્ષમ બન્યું હતું. તેને સર્વોચ્ચ જાહેર હિતમાં

ગણવામાં આવ્યું હતું કારણ કે લાયકાતના આધારે ઇન્ટરવ્યુને શક્ય તેટલો વ્યાપક આધાર આપવામાં આવ્યો હતો.

૧૪. હાલના કેસનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી, તે સંપૂર્ણપણે અલગ આધાર પર છે, કારણ કે નિર્ધિષ્ટપણે, આ કોઈપણ ઇન્ટરવ્યુ યોજ્યા વિના આંગણવાડી કાર્યકરની પસંદગીનો કેસ છે. આ કોર્ટ એ હકીકતથી અજાણ રહી શકે નહીં કે જે જગ્યા માટે અરજદારે અરજી કરી હતી, એટલે કે આંગણવાડી કાર્યકરો, કે જેઓ આંગણવાડીમાં આવતા નાના બાળકોની સંભાળ રાખવા માટે કામ કરે છે. જાહેરાત મુજબ, ધોરણ ૧૨ ની લાયકાત ધરાવતા અરજદાર આંગણવાડી કાર્યકરની જગ્યા માટે અરજી કરી શકે છે. માત્ર અરજદાર એમ.એ., બી.એડ. જેવી ઉચ્ચ લાયકાત ધરાવે છે તે કારણસર, એવું કહી શકાય નહીં કે "ગુણવત્તા (મેરિટ) સાથે બાંધછોડ કરીને," સામાવાળા નં. ૬ ને નિમણૂક આપવામાં આવી હતી.

૧૫. આ તબક્કે, (૨૦૨૧) ૧૭ એસ.સી.સી. ૧૪૧ માં રિપોર્ટ થયેલ સ્ટેટ ઓફ બિહાર અને અન્ય વિરુદ્ધ મધુ કાંત રંજન અને અન્ય ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખવો ઉચિત રહેશે, જેમાં સ્પષ્ટપણે ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે અરજદારે તેમાં દર્શાવેલ કટ-ઓફ તારીખ પહેલાં જાહેરાત મુજબની તમામ શરતો/પાત્રતાના માપદંડોનું પાલન કરવું પડશે. વધુમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે માત્ર તે જ દસ્તાવેજો, જે જાહેરાત મુજબ સબમિટ કરવાના જરૂરી હોય, તેને જ ધ્યાને લેવાના રહેશે અને કટ-ઓફ

તારીખ પછી રજૂ કરવામાં આવેલ કોઈપણ દસ્તાવેજ, સત્તામંડળ દ્વારા ધ્યાને લઈ શકાશે નહીં. ઉપરોક્ત ચુકાદામાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના પ્રસ્તુત અવલોકનો નીચે મુજબ વંચાય છે:—

“૧૦. પુનરાવર્તનના ભોગે પણ, એ અવલોકન કરવાનું રહે છે કે મુકદ્દમાના અગાઉના તબક્કામાં, વિદ્વાન સિંગલ જજે વિશેષરૂપે અવલોકન કર્યું હતું [મધુ કાંત રંજન વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ બિહાર, ૨૦૦૯ એસ.સી.સી. ઓનલાઇન પટ ૧૬૮૪] કે રિટ અરજીમાં એવી કોઈ રજૂઆત (પ્લીડિંગ) નથી કે અરજદારે મૂળ અરજી સાથે તેમનું એન.સી.સી. ‘બી’ પ્રમાણપત્ર જોડેલું હતું. એકવાર, એવું જણાય કે સામાવાળા ૧ — મૂળ રિટ અરજદારે મૂળ અરજી સાથે એન.સી.સી. ‘બી’ પ્રમાણપત્રની ફોટોકોપી સબમિટ કરી ન હતી જે જાહેરાત મુજબની આવશ્યકતા હતી અને જાહેરાત મુજબ કટ-ઓફ તારીખ ૨૨-૨-૨૦૦૪ હતી અને તેમણે ૧૫-૧-૨૦૦૭ ના રોજ શારીરિક કસોટી પછી તે રજૂ કર્યું હતું, ત્યારે નિમણૂક સત્તામંડળે યોગ્ય રીતે ઠરાવ્યું હતું કે તેઓ એન.સી.સી. ‘બી’ પ્રમાણપત્રના વધારાના પાંચ ગુણ મેળવવાના હકદાર રહેશે નહીં. જોકે તા. ૮-૯-૨૦૦૭ ની પસંદગી ચાલીમાં, તેમને ૧૭ ગુણ આપવામાં આવ્યા હતા, જેમાં એન.સી.સી. ‘બી’ પ્રમાણપત્રના પાંચ વધારાના ગુણનો સમાવેશ થતો હતો, નિમણૂક સત્તામંડળ તે બાબત સાથે એ કારણસર અસંમત થયું હતું કે તેમના અરજી ફોર્મ સાથે એન.સી.સી. ‘બી’ પ્રમાણપત્રની ફોટોકોપી રજૂ કરવામાં આવી ન હતી,

જે જાહેરાત મુજબની આવશ્યકતા હતી, તેથી તેઓ એન.સી.સી. ‘બી’ પ્રમાણપત્રના પાંચ વધારાના ગુણ મેળવવા હકદાર રહેશે નહીં. તેથી, જ્યારે સામાવાળા ૧ — મૂળ રિટ અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત પર નિર્ણય લેવામાં આવ્યો, જે સી.ડબલ્યુ.જે.સી. નં. ૫૪૩૧/૨૦૦૮ ની રિટ અરજીમાં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા અગાઉના હુકમ [મધુ કાંત રંજન વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ બિહાર, ૨૦૦૯ એસ.સી.સી. ઓનલાઈન પટ ૧૬૮૪] અનુસાર હતો, ત્યારે સત્તામંડળે એન.સી.સી. ‘બી’ પ્રમાણપત્રના પાંચ વધારાના ગુણ ફાળવવા/આપવાનો યોગ્ય રીતે ઇનકાર કર્યો હતો.

૧૧. કાયદાની સ્થાપિત સ્થિતિ મુજબ, ઉમેદવારે/અરજદારે જ્યાં સુધી ભરતી સત્તામંડળ દ્વારા મુદત લંબાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તેમાં દર્શાવેલ કટ-ઓફ તારીખ પહેલાં જાહેરાત મુજબની તમામ શરતો/પાત્રતાના માપદંડોનું પાલન કરવું પડશે. તેમજ, માત્ર તે જ દસ્તાવેજો, જે અરજી ફોર્મ સાથે સબમિટ કરવામાં આવ્યા હોય, જે જાહેરાત મુજબ સબમિટ કરવા જરૂરી હોય તેને જ ધ્યાનમાં લેવાના રહેશે. તેથી, જ્યારે સામાવાળા ૧ — મૂળ રિટ અરજદારે જાહેરાત મુજબ મૂળ અરજી સાથે એન.સી.સી. ‘બી’ પ્રમાણપત્રની ફોટોકોપી રજૂ ન કરી અને તે કટ-ઓફ તારીખથી ત્રણ વર્ષના સમયગાળા પછી અને તે પણ શારીરિક કસોટી પછી સબમિટ કરવામાં આવી, ત્યારે તેઓ એન.સી.સી. ‘બી’ પ્રમાણપત્રના વધારાના પાંચ ગુણ મેળવવા માટે હકદાર ન હતા.

આવા સંજોગોમાં, હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે તા. ૮-૯-૨૦૦૭ ની પસંદગી ચાલી ધ્યાનમાં લઈને અને એન.સી.સી. ‘બી’ પ્રમાણપત્રના પાંચ વધારાના ગુણ ફાળવીને સામાવાળા ૧ — મૂળ રિટ અરજદારને કોન્સ્ટેબલની જગ્યા પર નિમણૂક આપવાનો અપીલકર્તાઓને નિર્દેશ આપીને ભૂલ કરી છે.”

(ભાર આપેલ છે)

૧૬. તેવી જ રીતે, એચ.એલ. કાવેરી અને અન્ય (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આવો જ અભિપ્રાય વ્યક્ત કરવામાં આવ્યો છે, જે આ પ્રમાણે વંચાય છે:—

“૧૪. હાઈકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા મૂળ રેકૉર્ડ્સના અવલોકન પછી હુકમમાં નોંધ્યા મુજબ જેનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે તે બાબત બિનવિવાદાસ્પદ રહે છે કે પ્રથમ સામાવાળાએ પોતાની અરજ સાથે તેમનું અનુભવ પ્રમાણપત્ર સામેલ કર્યું ન હતું અને સોગંદ પરનું તેમનું નિવેદન હકીકતની દ્રષ્ટિએ ખોટું જણાયું હતું અને તેમની અરજ નામંજૂર કરવી તે ખરેખર તા. ૧૧-૧૧-૨૦૧૩ ની જાહેરાતની શરતો અનુસાર હતી જેના માટે કોર્પોરેશને કોઈ કારણો આપવાની જરૂર નહોતી, જોકે તે કોર્ટ સમક્ષ જાહેર કરવામાં આવ્યું હતું અને વિદ્વાન સિંગલ જજે પોતાના ચુકાદામાં તેની નોંધ લીધી હતી.

૧૫. આપેલા સંજોગોમાં, તા. ૧૧-૧૧-૨૦૧૩ ની જાહેરાતની શરતો મુજબ અરજી સાથે સામેલ કરવા જરૂરી એવા આવશ્યક અનુભવ પ્રમાણપત્રની પૂર્તતા ન થવાના કારણે પ્રથમ સામાવાળાની અરજી નામંજૂર કરતી વખતે કોર્પોરેશન દ્વારા તેની નિર્ણય લેવાની પ્રક્રિયામાં કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી હોવાનું અમને જણાતું નથી.”

(ભાર આપેલ છે)

૧૭. આમ, ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાને લેતાં, હવે એ બાબત સુસ્થાપિત છે કે જ્યારે પણ અરજદાર દ્વારા જાહેરાતમાં પૂરી પાડવામાં આવેલી કોઈપણ ફરજિયાત સૂચનાઓનું પાલન / અમલ કરવામાં ન આવે, ત્યારે આવી અરજી ગ્રાહ્ય રાખી શકાય નહીં. આજકાલ, સામાવાળા – રાજ્ય અને તેના ઉપકરણો (ઇન્ટ્રામેન્ટાલિટીઝ) દ્વારા તમામ ભરતી પ્રક્રિયાઓ ઓનલાઇન પોર્ટલ મારફતે હાથ ધરવામાં આવે છે; તેથી, અરજદારે કાળજીપૂર્વક ફોર્મ ભરવું અને પોર્ટલ પર જરૂરી દસ્તાવેજો અપલોડ કરવા જરૂરી છે. આ ડિજિટલ યુગમાં, અરજદારે જરૂરી દસ્તાવેજો સાથે અરજી સબમિટ કરતાં પહેલાં પૂરતી કાળજી લેવી જોઈએ, આમ કરવામાં નિષ્ફળ જતાં, અરજદારને પાછળથી અન્યાય થયો હોવાની ફરિયાદ કરવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં.

૧૮. ઉપરોક્ત બાબતોના સંદર્ભમાં, મારો સુવિચારિત અભિપ્રાય છે કે અરજદારે તેમની અરજી સબમિટ કરતી વખતે એમ.એ. પરીક્ષામાં મેળવેલા ગુણ દર્શાવતું જરૂરી પ્રમાણપત્ર અપલોડ કર્યું ન હોવાથી, જે જાહેરાત મુજબ અનિવાર્ય

શરત (sine qua non) હતી, તેમની ઉમેદવારી રદ થવાપાત્ર છે અને સામાવાળા દ્વારા તે યોગ્ય રીતે રદ કરવામાં આવી છે. તેથી, અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી પૂજારાની દલીલોમાં મને કોઈ વજૂદ (મેરિટ) જણાતું નથી.

નિષ્કર્ષ: –

૧૯. પરિણામે, ઉપરોક્ત કારણો અને નિષ્કર્ષને ધ્યાને લેતાં, હાલની અરજી ફગાવી દેવાને પાત્ર છે, જે આથી ફગાવી દેવામાં આવે છે. રૂલ મુક્ત (ડિસ્ચાર્જ) કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

સહી/–

(મૌલિક જે. શેલત, ન્યાયમૂર્તિ)

લાલજી દેસાઈ

આ હુકમની મૂળ નકલ પર માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી દ્વારા સહી કરવામાં આવી છે. ડિજિટલી સહી કરનાર: લાલજી દેસાઈ(HC01558), અંગત સચિવ, ગુજરાત હાઈકોર્ટ ખાતે તા. ૦૧/૦૫/૨૦૨૬ ૧૫:૧૨:૦૬

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.