

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૧૨૮૦૨/૨૦૨૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમુર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

સહી/ –

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
	હા.	

=====

નાનાભાઈ ભગવાનભાઈ માલિવદ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદારો માટે શ્રી દીપક આર. દવે.

સામાવાળા (ઓ) માટે શ્રી નિરાજ શર્મા, એ. જી. પી.

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમુર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ-૧૮/૦૨/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧ સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોની સંમતિ સાથે,
આ બાબત આજે જ અંતિમ નિકાલ માટે લેવામાં આવી છે.તેથી, નિયમ.
વિધવાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર સામાવાળા વતી નિયમની સેવા માફ કરે
છે.

૨ આ અરજીના માધ્યમથી, અરજદારોએ નીચેની રાહત માટે વિનંતી
કરી છે:-

"(એ) આ માનનીય અદાલત આદેશની રિટ અને/અથવા આદેશની પ્રકૃતિમાં રિટ
અને/અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા માટે ખુશ થઈ
શકે છે.

(૧) ધારો અને જાહેર કરો કે અરજદારોની પુનઃસ્થાપનને ૧૫/૦૧/૨૦૦૭ તરીકે ગણવાની પ્રતિવાદીઓની કાર્યવાહી ગેરકાયદેસર અને અન્યાયી છે અને વધુમાં પ્રતિવાદીઓને ૨૨/૦૭/૨૦૦૦ થી અસરકારક રીતે સેવામાં અરજદારો સાથે વ્યવહાર કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં ખુશી થશે અને તે મુજબ પ્રતિવાદીઓને ૨૨/૦૭/૨૦૦૫ થી અસરકારક રીતે ૧૭/૧૦/૧૯૮૮ ના સરકારી ઠરાવનો લાભ વધારવા માટે અને તે મુજબ ૨૨/૦૭/૨૦૦૦ થી વાસ્તવિક પુનઃસ્થાપનની તારીખ અને ૧૫/૦૧/૨૦૦૭ થી પગારમાં તફાવતની તારીખ સુધી સંપૂર્ણ પગાર ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં ખુશી થશે.

(૨) પ્રતિવાદીઓને જી. પી. એફ. યોજના હેઠળ અરજદારોના કેસને આવરી લેવા માટે નિર્દેશ આપવો કારણ કે અરજદારો વર્ષ ૨૦૦૦ના નિમણૂક પામેલા છે;

(૩) પ્રતિવાદીઓને અરજદાર નંબર ૩ ને પેન્શન, ગ્રેયુઇટી, લીવ એનકેશમેન્ટ અને અન્ય તમામ નિવૃત્તિ લાભો આપવા માટે નિર્દેશ આપો;

(બી) આ અરજીનો સ્વીકાર, સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ બાકી છે, આ માનનીય અદાલત પ્રતિવાદીઓને ૨૨/૦૭/૨૦૦૫ થી અસર સાથે અરજદારોને ૧૭/૧૦/૧૯૮૮ ના સરકારી ઠરાવની મંજૂરીનો સુધારાત્મક આદેશ તાત્કાલિક જારી કરવા માટે નિર્દેશ આપી શકે છે.

૩ શરૂઆતમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપક આર. દવે જણાવે છે કે જ્યાં સુધી વિનંતી (એ) (૨) જ્યાં અરજદારોએ જૂની જી. પી. એફ. યોજના હેઠળ અરજદારોના કેસને આવરી લેવા માટે નિર્દેશ માંગ્યો છે, ત્યાં સુધી અરજદારો અરજદારોની પાત્રતા અને જૂની પેન્શન યોજનાનો લાભ લેવાના હક વિશે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને યોગ્ય રજૂઆત કરવાના દૃષ્ટિકોણથી ઉપરોક્ત રાહત પર દબાણ કરતા નથી અને તેને કાયદા અનુસાર વિચારણા કરવા માટે નિર્દેશિત કરી શકાય છે.આ વિનંતી સ્વીકારવામાં આવે છે.અરજદારો પાસેથી આવી રજૂઆત પ્રાપ્ત થયા પછી, પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને શક્ય તેટલી વહેલી તકે કાયદા અનુસાર નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, પરંતુ કોઈ પણ સંજોગોમાં, આવી રજૂઆત પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી છ મહિનાના સમયગાળાની અંદર.

૪ આ અરજીની અન્ય વિનંતીઓના સંદર્ભમાં, સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલો દ્વારા પણ આ જ દલીલ કરવામાં આવી હતી.

૫ અરજીમાં વર્ણવેલ તથ્યો એ છે કે અરજદાર નંબર ૧ ૧૩/૬/૧૯૭૮ થી સેવામાં જોડાયો હતો, અરજદાર નંબર ૨ ૨૦/૪/૧૯૭૯ થી સેવામાં જોડાયો હતો અને અરજદાર નંબર ૩ પ્રતિવાદી નંબર ૨ સાથે ૩૦/૭/૧૯૭૯ થી સેવામાં જોડાયો હતો.ચાર વર્ષ પછી, તેમની સેવાઓ અચાનક સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી, જેના માટે તેમણે ઔદ્યોગિક વિવાદ સંદર્ભ

(એલ. સી. જી.) નંબર ૭૪૧/૧૯૯૦ ઉઠાવ્યો હતો, જેનો નિર્ણય શ્રમ અદાલત, ગોધરા દ્વારા તારીખ <આઈ. ડી. ૧> ના ચુકાદા દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો અને અરજદારોને નવા દૈનિક મજૂરો તરીકે સગાઈ માટે હકદાર ઠેરવવામાં આવ્યા હતા.

૫.૧ આ ચુકાદાને રાજ્ય દ્વારા વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૪૫૬૯/૨૦૨૧ દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો હતો અને સંકલન ખંડપીઠે ૨૧/૧૧/૨૦૦૫ ના આદેશ દ્વારા આ અરજીને નકારી કાઢી હતી.

૫.૨ ત્યારબાદ, અરજદારોને ૮/૧/૨૦૦૭ ના આદેશ દ્વારા નવી નિમણૂક આપવામાં આવી હતી અને અરજદારો ૧૭/૧/૨૦૦૭ પર સેવાઓમાં જોડાયા હતા.વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપક આર. દવેએ અહેવાલ આપ્યો છે કે અરજદાર નંબર ૧ અને ૨ હજુ પણ સેવામાં છે અને અરજદાર નંબર ૩ નિવૃત્ત થયા છે.

૬ અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપક આર. દવે એ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારની નિમણૂકને નવી નિમણૂક માનવામાં આવી હોવાથી, પ્રતિવાદીઓએ તેમની નવી નિમણૂકની તારીખથી જી. આર. તારીખ ૧૭/૧૦/૧૯૮૮ ના લાભો આપવાના હેતુથી અરજદારોના કેસને ધ્યાનમાં

લીધો છે, તે ૧૭/૧/૨૦૦૭ છે, ઉપરોક્ત કાર્યવાહી ભૂલભરેલી છે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે ડી. એન. કૃષ્ણપ્પા વિરુદ્ધ ડેપ્યુટી જનરલ મેનેજરના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે સિવિલ અપીલ નંબર ૯૦૦૮/૨૦૨૨માં તારીખ ૧૨/૧૨/૨૦૨૨ નિર્ણય લીધો હતો કે પુનઃસ્થાપનનો આદેશ શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા મૂળ આદેશ પર આધાર રાખશે અને માત્ર એટલા માટે કે તે પડકાર હેઠળ હતો અને ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી દરમિયાન પુનઃસ્થાપનના આદેશ પર સ્ટે હતો, જ્યારે આખરે પુનઃસ્થાપનના આદેશની પુષ્ટિ થઈ અને તે અંતિમતા પ્રાપ્ત કરી ત્યારે કર્મચારીઓને વેતન આપવાનો ઇનકાર કરવાનો આધાર ન હોઈ શકે.

૬.૧ શ્રી દવે , તેથી રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારોને અન્યથા જી. આર. તારીખ ૧૭/૧૦/૧૯૮૮ ના લાભો માટે હકદાર હોવા છતાં, તેની અસર એવોર્ડની વાસ્તવિક તારીખથી ૨૨/૭/૨૦૦૦ આપવામાં આવવી જોઈએ અને પુનઃસ્થાપનની વાસ્તવિક તારીખથી નહીં તે ૧૫/૧/૨૦૦૭ છે.

૬.૨ શ્રી દવે જિલ્લા ગ્રામીણ વિકાસ એજન્સીના કિસ્સામાં આ અદાલતના નિર્ણય પર વધુ આધાર રાખ્યો હતો અને અન્ય વિરુદ્ધ કનાભાઈ ખુમાભાઈ બારિયાએ વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૩૭૯૮/૨૦૧૮માં વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૩૪૦૭/૨૦૧૯ સાથે ૨૦/૬/૨૦૧૯ પર રજૂઆત કરી

હતી અને રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારોને નિર્ણયની તારીખ ૨૨/૭/૨૦૦૦ અને નવી નિમણૂકની વાસ્તવિક તારીખ ૧૫/૧/૨૦૦૭ વચ્ચે કાલ્પનિક લાભો આપવામાં આવ્યા હતા.જો કે, ઉપરોક્ત ઉદ્દેશિત બે નિર્ણયોને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારો ચુકાદાની તારીખથી વાસ્તવિક લાભ મેળવવા માટે હકદાર છે જે તે ૨૨/૭/૨૦૦૦ છે અને તેને કોઈ પણ કારણને કારણે વિલંબિત કરી શકાતો નથી જે વર્તમાન અરજદારોને આભારી હોઈ શકે અને આ અદાલતના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા લેવામાં આવેલા આવા દ્રષ્ટિકોણની પુષ્ટિ ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૩૪૦૭/૨૦૧૯ થી ઉદ્ભવતા લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૭૩૪/૨૦૨૧ ના ચુકાદામાં કરવામાં આવી છે.તેથી તેમણે અરજીને મંજૂરી આપવા વિનંતી કરી હતી.

૭ સામાવાળા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી નીરજ શર્માએ અરજીનો વિરોધ કર્યો હતો અને સોગંદનામામાંથી જવાબ આપ્યો હતો કે જ્યારે અરજદારોની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી, ત્યારે તેઓએ સંદર્ભ (એલસીજી) નંબર ૭૪૧/૧૯૯૦ દ્વારા પડકાર ફેંક્યો હતો અને તે મુકદ્દમામાં તારીખના એવોર્ડ દ્વારા સફળ થયા પછી, પ્રતિવાદીઓએ રિટ પિટિશનમાં ઉપરોક્ત એવોર્ડને પડકાર્યો હતો જેમાં શરૂઆતમાં, શ્રમ અદાલતના એવોર્ડ સામે સ્ટે આપવામાં આવ્યો હતો અને ઉપરોક્ત વચગાળાના સમયગાળા દરમિયાન, અરજદારોને ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમની કલમ ૧૭ બી મુજબ

લાભો ચૂકવવામાં આવ્યા હતા અને તેથી હવે અરજદારો તે લાભોનો દાવો કરી શકતા નથી. ગર્ભાવસ્થાના સમયગાળા માટે.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારોને ઓળખ અધિનિયમની કલમ ૧૭ બી હેઠળ લાભ મળ્યો હોવાથી, હવે વર્તમાન અરજદારોને કોઈ લાભ ચૂકવવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ નથી.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે હાલની અરજી વિલંબથી પીડાય છે જાણે કે ફરિયાદ વર્ષ ૨૦૦૭ સાથે સંબંધિત હોય, અરજદારોએ વર્ષ ૨૦૨૨માં હાલની અરજીને પસંદ કરી છે અને તેથી, તેમાં ભારે વિલંબ થયો છે અને તેથી, હાલની અરજી વિલંબના આધારે જ રદ થઈ શકે છે.

૮ મેં સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજોનો અભ્યાસ કર્યો છે.એ નોંધવું યોગ્ય છે કે અરજદારોને ૧૫/૧/૨૦૦૭ પર પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યા હતા.આ એવોર્ડ લેબર કોર્ટ, ગોધરા દ્વારા ૨૨/૭/૨૦૦૦ પર પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ, રાજ્ય સરકાર દ્વારા ઉપરોક્ત ચુકાદાને પડકારવાના કારણે, અરજદારોને તાત્કાલિક પુનઃસ્થાપિત કરી શકાયા ન હતા.જોકે, આ સમયગાળા દરમિયાન અરજદારોએ આઈ. ડી. અધિનિયમની કલમ ૧૭-બી હેઠળ લાભ મેળવવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું. તેથી, ઉપરોક્ત હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને અરજદારોના કેસ પર વિચાર કરવો જરૂરી છે.

૯ ડી. એન. કૃષ્ણપ્પાવર્સસ ડેપ્યુટી જનરલ મેનેજર (ઉપરોક્ત) ના

કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે ફકરા ૭ અને ૮માં નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો છે:—

"૭ સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી અને અહીં ઉપર વર્ણવેલ તથ્યોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, એવું જણાય છે કે ૧૮/૦૭/૨૦૦૭ તારીખના ચુકાદા દ્વારા પુનઃસ્થાપનના આદેશની પુષ્ટિ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ અને આ કોર્ટ દ્વારા પણ કરવામાં આવી છે. ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા જે ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો તે સમાપ્તિ તારીખથી સિ જી આઈ ટી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલી ચુકાદાની તારીખ સુધીનું પાછું વેતન હતું. તે બેંક-એમ્પ્લોયર હતા જેમણે પુનઃસ્થાપનના આદેશ સામે સ્ટે ઓર્ડર મેળવ્યો હતો જે આખરે ૧૨/૦૭/૨૦૧૩ પર સમાપ્ત થયો જ્યારે હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે રિટ અપીલ ફગાવી દીધી હતી. અહીં ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, તે એમ્પ્લોયર-બેંક હતી જેણે પુનઃસ્થાપન સામે સ્ટે મેળવ્યો હતો અને આખરે પુનઃસ્થાપનના આદેશને અંતિમ સ્વરૂપ મળ્યું હતું. જ્યારે બેંકે પુનઃસ્થાપનનો સ્ટે મેળવ્યો હતો અને જ્યારે પુનઃસ્થાપનના આદેશની પુષ્ટિ થઈ હતી અને તેને અંતિમ સ્વરૂપ મળ્યું હતું, ત્યારે કર્મચારીને શા માટે મુશ્કેલી ભોગવવી જોઈએ?

૭.૧ જ્યાં સુધી બેંક વતી રજૂઆતો છે કે વચગાળાનો આદેશ તારીખના ૧૨/૦૭/૨૦૧૩ ના અંતિમ આદેશ સાથે ભળી ગયો છે અને તેથી, અપીલકર્તા ૧૮/૦૭/૨૦૦૭ અને ૧૨/૦૭/૨૦૧૩ વચ્ચેના સમયગાળા માટે પાછા વેતનનો દાવો કરવા માટે હકદાર નથી, શરૂઆતમાં, એ નોંધવું જરૂરી છે કે વચગાળાનો આદેશ હંમેશા અંતિમ આદેશને આધિન હોય છે જે કાર્યવાહી સમાપ્ત કરતી વખતે આખરે પસાર

થઈ શકે છે.વચગાળાના આદેશો હંમેશા અંતિમ નિર્ણયને આધિન હોય છે.તેથી, માત્ર એટલા માટે કે કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી દરમિયાન પુનઃસ્થાપનના આદેશનો વચગાળાનો આદેશ/સ્ટે હતો, કર્મચારી-અપીલકર્તાને જ્યારે આખરે પુનઃસ્થાપનના આદેશની અદાલત દ્વારા પુષ્ટિ કરવામાં આવે ત્યારે પાછળના વેતન/વેતનને નકારી શકાય નહીં.

૭.૨ તેવી જ રીતે, બેંક વતી મર્જરના સિદ્ધાંતને લાગુ કરતી રજૂઆતમાં પણ કોઈ તથ્ય નથી.વર્તમાન કેસમાં ઉચ્ચ ન્યાયાલયની ખંડપીઠે પુનઃસ્થાપનના આદેશની પુષ્ટિ કરી છે.તેથી, પુનઃસ્થાપનનો આદેશ શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા મૂળ આદેશ પર આધાર રાખશે.માત્ર એટલા માટે કે પુનઃસ્થાપનના આદેશને પડકારવામાં આવ્યો હતો અને ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી દરમિયાન પુનઃસ્થાપનના આદેશ પર સ્ટે મૂકવામાં આવ્યો હતો, જ્યારે આખરે પુનઃસ્થાપનના આદેશની પુષ્ટિ થઈ અને અંતિમતા પ્રાપ્ત થઈ ત્યારે કર્મચારીને વેતન આપવાનો ઈનકાર કરવાનો આધાર ન હોઈ શકે.

૭.૩ હવે જ્યાં સુધી બેંક વતી રજૂઆતોની વાત છે કે હાઈકોર્ટ સમક્ષ કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી દરમિયાન અને પુનઃસ્થાપનના આદેશના સ્ટે દરમિયાનના સમયગાળા માટે, અપીલકર્તાને આઈ. ડી. અધિનિયમની કલમ ૧૭ બી હેઠળ છેલ્લું વેતન ચૂકવવામાં આવ્યું હતું અને તેથી તે સ્ટે દરમિયાનના સમયગાળા માટે કોઈપણ વેતન માટે હકદાર નથી, તેમાં કોઈ તથ્ય નથી.વધુમાં વધુ, જે પણ અપીલકર્તા-કર્મચારીને પુનઃસ્થાપનના આદેશથી વાસ્તવિક પુનઃસ્થાપન સુધી વેતન તરીકે ચૂકવવા માટે હકદાર હોવાનું માનવામાં આવે છે, આઈ. ડી. અધિનિયમની કલમ ૧૭

બી હેઠળ જે પણ ચૂકવવામાં આવે છે, તે કાપવામાં આવે છે અને/અથવા સમાયોજિત કરવામાં આવે છે.

૭.૪ હવે હાઈકોર્ટ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલા બોમ્બે કેમિકલ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ કોર્ટના નિર્ણય પર મૂકવામાં આવેલી નિર્ભરતાનો સંબંધ છે, જેમ કે હાઈકોર્ટે આ નિર્ણયને હાથ પરના કેસની હકીકતો પર ખોટી રીતે લાગુ કર્યો છે.વર્તમાન કેસમાં, અપીલકર્તાના દાવાનો ચુકાદો આપવામાં આવ્યો હતો.અપીલકર્તાએ આઈ ડી અધિનિયમની કલમ ૩૩-સી (૨) હેઠળ તારીખ ૧૮/૦૭/૨૦૦૭ ના ચુકાદાના અમલીકરણ માટે અરજી દ્વારા ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલનો સંપર્ક કર્યો હતો.તેથી, જ્યાં સુધી પુનઃસ્થાપનના આદેશ અને પુનઃસ્થાપનના આદેશ પર દાવો કરાયેલા વેતનની વાત છે, ત્યાં સુધી તેના પર પહેલેથી જ ચુકાદો આપવામાં આવ્યો હતો.બોમ્બે કેમિકલ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં, એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે અને એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે બિન-ન્યાયી દાવો કલમ ૩૩-સી (૨) હેઠળ કાર્યવાહીનો વિષય ન હોઈ શકે અને કલમ ૩૩-સી (૨) હેઠળની કાર્યવાહીમાં, ટ્રિબ્યુનલ માત્ર તે ચુકાદા અથવા સમાધાનનું અર્થઘટન કરી શકે છે જેના પર દાવો આધારિત છે.આ સંજોગોમાં, ઉપરોક્ત નિર્ણય હાથ પર રહેલા કેસની હકીકતોને લાગુ પડશે નહીં.

૮ ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપર જણાવેલા કારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે પ્રતિવાદી-બેંક દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ પિટિશનને મંજૂરી આપતા વિવાદિત ચુકાદો અને આદેશ અને આઈ ડી અધિનિયમની કલમ ૩૩-સી (૨) હેઠળ સિ જી આઈ ટી દ્વારા બેંકને ૧૮/૦૭/૨૦૦૭ થી ૨૩/૦૮/૨૦૧૩ સુધી વેતન ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપતા

આદેશને રદબાતલ કરવાનો અને રદબાતલ કરવાનો આદેશ બિનટકાઉ છે અને તે રદબાતલ થવા અને રદબાતલ થવા પાત્ર છે અને તે મુજબ તેને રદબાતલ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે. એવું માનવામાં આવે છે કે અપીલકર્તા પુનઃસ્થાપનના આદેશની તારીખથી તમામ વેતન સાથે સંપૂર્ણ વેતન મેળવવા માટે હકદાર રહેશે, તે ૧૮/૦૭/૨૦૦૭ વાસ્તવિક પુનઃસ્થાપનની તારીખ સુધી છે, ૨૩/૦૮/૨૦૧૩, જો કે, આઈ ડી અધિનિયમની કલમ ૧૭ B હેઠળ પહેલેથી ચૂકવવામાં આવેલી રકમને સમાયોજિત/બાદ કર્યા પછી. વર્તમાન અપીલને ઉપરોક્ત હદ અનુસાર મંજૂરી આપવામાં આવે છે. કોઈ ખર્ચ નહીં " .

૧૦ જ્યાં સુધી અરજદારોને વાસ્તવિક લાભો આપવાની વાત છે અને શ્રમ અદાલતના ચુકાદાના સંદર્ભમાં કાલ્પનિક લાભોની વાત નથી, ત્યાં સુધી જિલ્લા ગ્રામીણ વિકાસ એજન્સીના કિસ્સામાં આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે અને અન્ય વિરુદ્ધ કનાભાઈ ખુમાભાઈ બારિયા (ઉપરોક્ત) એ ફરિયાદ ૮ અને ૧૦માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:—

"૮ સર્વોચ્ચ અદાલતના ઉપરોક્ત નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, શ્રમ અદાલતે ૧૬/૦૭/૧૯૯૫ ને બદલે ૧૬/૦૭/૨૦૦૫ થી જ કામદારને બાકી રકમ આપવા પર પ્રતિબંધ મૂકવાની ભૂલ કરી છે.

૧૦. ઉપરોક્ત કારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, શ્રમ અદાલતના વિવાદિત ચુકાદા અને ચુકાદામાં એ હદ સુધી ફેરફાર કરવામાં આવ્યો છે કે પ્રતિવાદી કામદાર સરકારી ઠરાવ તારીખ ૧૭/૧૦/૧૯૮૮ ના લાભો મેળવવા માટે હકદાર છે અને શ્રમ

અદાલત દ્વારા નિર્દેશિત કોઈપણ કાલ્પનિક સેવાને ધ્યાનમાં લીધા વિના બાકી નીકળતી રકમ કામદારને ચૂકવવી જરૂરી છે.ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય વિરુદ્ધ પીડબ્લ્યુડી કર્મચારી સંઘ અને અન્ય (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ધાર્યા મુજબ ૧૭/૧૦/૧૯૮૮ ના સરકારી ઠરાવના લાભો આપવાના છે.

૧૧ ઉપરોક્ત આદેશની પુષ્ટિ આ અદાલતની ખંડપીઠે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૭૩૪/૨૧ માં ૧૭/૮/૨૦૨૧ ના આદેશ દ્વારા કરી હતી.

૧૨ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત તેમજ આ અદાલતના ઉપરોક્ત અવલોકનોને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતને એવું માનવા માટે કોઈ ખચકાટ નથી કે અરજદારો ચુકાદાની તારીખથી તમામ લાભો મેળવવા માટે હકદાર રહેશે, તે ૨૨/૭/૨૦૦૦ છે અને તેમની પુનઃસ્થાપનની વાસ્તવિક તારીખથી નહીં કે તે ૧૫/૧/૨૦૦૭ છે.

૧૩ હવે વિલંબના પ્રશ્નની તપાસ કરવાની જરૂર છે.જ્યાં સુધી વિલંબના પાસાની વાત છે, ત્યાં સુધી વિદ્વાન એ. જી. પી. શ્રી શર્મા દ્વારા એવો પ્રચાર કરવામાં આવ્યો હતો કે અરજદારોને ૧૫/૧/૨૦૦૭ પર પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યા હોવા છતાં, પ્રથમ વખત, તેઓએ આ અરજી દ્વારા વર્ષ ૨૦૨૨ માં જ આ ફરિયાદ ઉઠાવી હતી અને તેથી, અરજી વિલંબના નુકસાનથી પીડાય છે.

૧૪ જ્યારે આદેશ આપવામાં આવી રહ્યો હતો, ત્યારે ઉપરોક્ત રજૂઆતના સંદર્ભમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી દવેએ ભગવાનભાઈ મોતીભાઈ માલિવાદવર્સસ સ્ટેટ ઓફ ગુજરાતના કેસમાં આ અદાલતના સંકલન બેન્ચના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો, વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૫૮૪૫/૨૦૨૦ ૨/૨/૨૦૨૨ પર વિતરિત કરવામાં આવી હતી, જેમાં ફરિયાદ ૧૧ માં, આ અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું:—

"૧૧ ડિવિઝન બેન્ચે સરકારી ઠરાવ તારીખ ૧૭/૧૦/૧૯૮૮ ની જોગવાઈઓની તપાસ કરતી વખતે એવું માન્યું છે કે એકવાર પ્રતિવાદી-કામદારની સમાપ્તિ ગેરકાયદેસર અને ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ (ટૂંકમાં "આઈ ડી અધિનિયમ") ની જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ હોવાનું જણાયા પછી, સેવાની સાતત્યતાની અસર પ્રદાન કરવી જરૂરી છે અને ૧૭/૧૦/૧૯૮૮ ના સરકારી ઠરાવના લાભોને આ આધાર પર નકારી શકાય નહીં કે તેણે કામ કર્યું નથી અથવા ૨૪૦ દિવસ પૂર્ણ કર્યા નથી.કામદારને તેની ગેરકાયદેસર સમાપ્તિ અને આ પ્રકારની ગેરકાયદેસર કાર્યવાહીને કારણે સેવામાંથી બહાર રહેવાની ફરજ પડી હતી, સામાવાળા સરકારી ઠરાવ તારીખ ૧૭/૧૦/૧૯૮૮ માંથી વહેતા લાભોને આ આધાર પર નકારી શકતા નથી કે અરજદારે ૨૪૦ દિવસ પૂરા કર્યા નથી અને સેવામાં કોઈ સાતત્ય નથી.પ્રતિવાદી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી આવી દલીલ અથવા રજૂઆત એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને શરૂઆતમાં નકારી કાઢવી જરૂરી છે કે અરજદારની સમાપ્તિ ગેરકાયદેસર જાહેર કરવામાં આવી છે.

૧૫ ઉપરોક્ત અવલોકનોને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારોને સામાવાળા દ્વારા ૧૦ વર્ષની અવિરત સેવાઓને ધ્યાનમાં લઈને GR તારીખ ૧૭/૧૦/૧૯૮૮ ના લાભો પહેલેથી જ આપવામાં આવ્યા હોવાથી અને અરજદારોની ફરિયાદ એ છે કે આવા સમયગાળાની ગણતરી એવોર્ડની તારીખથી થઈ શકી હોત, તે ૨૨/૭/૨૦૦૦ છે અને પુનઃસ્થાપનની વાસ્તવિક તારીખથી નહીં, તે ૧૭/૧/૨૦૦૭ છે, તે માત્ર તેની લાગુ પડવાની બાબત છે અને તેથી, અરજદારોના માર્ગમાં વિલંબ નહીં આવે.

૧૬ વિદ્વાન એ. જી. પી. શ્રી શર્માએ ઠાકોરભાઈ નરોત્તમદાસ ઠક્કર વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના કેસમાં આ અદાલતના ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણય પર પણ આધાર રાખ્યો હતો, જે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૮૦/૨૦૨૪ પર ૨૯/૧૦/૨૦૨૪ પર આપવામાં આવ્યો હતો, જેમાં વિલંબના આધારે વાંધાને ધ્યાનમાં લેતા ડિવિઝન બેન્ચે રિટ પિટિશન દાખલ કરવાની તારીખથી ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે બાકી રકમ પર પ્રતિબંધ મૂક્યો હતો.

૧૭ તદનુસાર, વર્તમાન અરજી અંશતઃ માન્ય છે.પ્રતિવાદીઓને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે તેઓ ૨૨/૭/૨૦૦૦ ને તે તારીખ તરીકે ધ્યાનમાં લે કે જેમાંથી તમામ લાભો વાસ્તવિક રીતે અરજદારોની તરફેણમાં આવશે અને ૨૨/૭/૨૦૦૦ થી ૧૫/૧/૨૦૦૭ સુધીના વચગાળાના સમયગાળા માટેના

ઉપરોક્ત લાભો અરજદારોને આઈ ડી અધિનિયમની કલમ ૧૭-બી હેઠળ વચગાળાની રાહતની કામગીરીને કારણે અરજદારોને પહેલેથી જ ચૂકવવામાં આવેલા નાણાકીય લાભોની રકમ બાદ કરીને/સમાયોજિત કરીને વાસ્તવિક રીતે ચૂકવવા જરૂરી છે. તદનુસાર, પ્રતિવાદીઓને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે તેઓ જી આર તારીખ ૧૭/૧૦/૧૯૮૮ ના અરજદારોને ચૂકવવાપાત્ર નાણાકીય લાભોના હકની પુનઃગણતરી કરીને તેમાં સુધારો કરે અને તે આ આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી છ મહિનાના સમયગાળાની અંદર અરજદારોને ચૂકવવામાં આવશે.જો કે, જ્યાં સુધી બાકી નીકળતી રકમની વાત છે, અરજદારો તેમની નવી નિમણૂકની વાસ્તવિક તારીખ પહેલાના ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે જ બાકી નીકળતી રકમ માટે હકદાર રહેશે.નિયમને ઉપરોક્ત હદ સુધી સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવે છે.

સીધી સેવાની મંજૂરી છે.

સહી / -

(ન્યાયમુર્તિ નિર્જર એસ. દેસાઈ)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા

ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*