

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

આર/સ્પેશ્યલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં.૧૨૯૮૩/૨૦૨૧

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિપુલ એમ. પંચોલી : સહી/-

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	હા
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના

=====

ઈકબાલ @ અસલમ ઉમરભાઈ તૈલી

વિરુદ્ધ

સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં.૧ તરફે શ્રી એન.ડી. નાણાવટી, સિનિયર એડવોકેટ સાથે શ્રી રાહુલ આર. ધોળકિયા

સામાવાળા(ઓ) નં.૧-૫ તરફે સુશ્રી જ્યોતિ ભટ્ટ, એજીપી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વિપુલ એમ. પંચોલી

તારીખ: ૦૮/૦૯/૨૦૨૧

મૌખિક ચુકાદો

૧. હાલની અરજી અરજદાર દ્વારા ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ નીચે મુજબની અરજ માટે દાખલ કરવામાં આવેલ છે,

"(એ)

XXX XXX XXX.

(બી)

આપ નામદાર કોર્ટ પરમાદેશની રીટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રીટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા મહેરબાની કરશો અને સામાવાળા સત્તાવાળાઓ દ્વારા ધ પ્રિવેન્શન ઓફ બ્લેક માર્કેટિંગ એન્ડ મેઈન્ટેનન્સ ઓફ સપ્લાયીઝ ઓફ એસેન્શિયલ કોમોડિટીઝ એક્ટ, ૧૯૮૦ એક્ટની કલમ ૩ ની જોગવાઈઓ હેઠળ મળેલ સત્તાઓના કથિત ઉપયોગમાં અરજદાર સામે પસાર કરવામાં આવેલ અટકાયતના હુકમ અને અટકાયતના કારણોને આ અરજીના રેકર્ડ પર રજૂ કરવા અટકાયતી સત્તાવાળાને નિર્દેશ કરવા મહેરબાની કરશો અને વધુમાં અરજદાર સામે પસાર કરવામાં આવેલ અટકાયતના હુકમને અમલ પૂર્વેના તબક્કે ગેરકાયદેસર, અમાન્ય, રદબાતલ, મનસ્વી, હકૂમત અને સક્ષમતા વિનાનો, કાયદાકીય ક્ષેત્રભાવથી પીડિત અને ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૧૪, ૧૯ અને ૨૧ નો ભંગ કરનાર હોવાથી રદ કરવા મહેરબાની કરશો;

(સી)

હાલની અરજીની એડમિશન સુનાવણી અને આખરી નિકાલ પડતર રહે તે દરમિયાન, આપ નામદાર કોર્ટ આ અરજીના એડમિશન, સુનાવણી અને આખરી

નિકાલ સુધી સામાવાળા નં.૨ દ્વારા અરજદાર સામે પસાર કરવામાં આવેલ અટકાયતના હુકમના વધુ અમલ, અમલીકરણ અને બજવણીને સ્થગિત કરવા મહેરબાની કરશો;

(ડી)

XXX XXX XXX."

૨. અરજદાર તરફે વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી એન.ડી. નાણાવટીની સાથે વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાહુલ ધોળકિયા અને સામાવાળાઓ તરફે વિદ્વાન એજુપી સુશ્રી જ્યોતિ ભટ્ટને સાંભળવામાં આવ્યા.

૩. અરજદાર તરફે વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવેલ છે કે અરજદાર "શિબ્લ લુબ્રિકન્ટ્સ કું." નામે કંપનીના ભાગીદારો પૈકીના એક છે અને સદર કંપની વપરાયેલા ઓઈલના રિસાયકલિંગ અને તમામ પ્રકારના લુબ્રિકન્ટ ઓઈલના વેપારના વ્યવસાયમાં રોકાયેલ છે. સદર કંપની, સંબંધિત સત્તાવાળા પાસેથી જરૂરી પરવાનગી મેળવ્યા બાદ, પોતાનો વ્યવસાય ચલાવી રહી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવેલ છે કે આવશ્યક ચીજવસ્તુ અધિનિયમની જોગવાઈઓ તેમજ ધ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની જોગવાઈઓ હેઠળ અરજદાર સામે પાંચ અલગ-અલગ એક્સાઈઝાર નોંધવામાં આવેલ છે જેમાં આક્ષેપ કરવામાં આવેલ છે કે આરોપી વ્યક્તિઓ આર્થિક લાભ મેળવવા માટે બાયો-ડીઝલનો વેપાર કરી રહ્યા છે, જે એક્સાઈઝારની નકલો રેકર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવેલ છે.

એવી રજૂઆત કરવામાં આવેલ છે કે અરજદારને પાંચ કેસ પૈકી ચાર કેસના સંબંધમાં જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવેલ છે અને પાંચમા કેસના સંબંધમાં, અરજદાર કસ્ટડીમાં છે, જોકે, અરજદારને વાજબી આશંકા છે કે ધ પ્રિવેન્શન ઓફ બ્લેક માર્કેટિંગ એન્ડ મેઇન્ટેનન્સ ઓફ સપ્લાયીઝ ઓફ એસેન્શિયલ કોમોડિટીઝ એક્ટ, ૧૯૮૦ (જે હવે પછી "સદર અધિનિયમ/૧૯૮૦" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની જોગવાઈ હેઠળ તેમની અટકાયત કરવામાં આવશે અને, તેથી, અરજદારે અટકાયત પૂર્વેના તબક્કે હાલની અરજી દાખલ કરેલ છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવેલ છે કે અરજદારના જાણવામાં આવેલ છે કે સામાવાળા સત્તાવાળાએ સદર અધિનિયમ/૧૯૮૦ ની જોગવાઈ હેઠળ અરજદાર સામે અટકાયતનો હુકમ પસાર કરેલ છે.

૪. વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલે મુખ્યત્વે એવી દલીલ કરેલ છે કે આવશ્યક ચીજવસ્તુ અધિનિયમની જોગવાઈ લાગુ પડશે નહીં અને, તેથી, સામાવાળા – અટકાયતી સત્તાવાળા માટે સદર અધિનિયમ/૧૯૮૦ ની જોગવાઈ હેઠળ હુકમ પસાર કરવો શક્ય નથી. વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલે સદર અધિનિયમ/૧૯૮૦ ની કલમ ૩ નો સંદર્ભ લીધેલ છે અને રજૂઆત કરેલ છે કે સદર કલમ અટકાયતી સત્તાવાળાને અમુક સંજોગોમાં અટકાયતનો હુકમ પસાર કરવાની સત્તા આપે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવેલ છે કે ઉપરોક્ત જોગવાઈ મુજબ, જો કોઈ વ્યક્તિ કોઈ એવી ચીજવસ્તુનો વેપાર કરતી હોય, જે આવશ્યક ચીજવસ્તુ અધિનિયમ, ૧૯૫૫ માં વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ આવશ્યક ચીજવસ્તુ હોય અને આવી

વ્યક્તિની પ્રવૃત્તિ કોઈપણ રીતે સમુદાય માટે આવશ્યક ચીજવસ્તુઓના પુરવઠાની જાળવણી માટે પ્રતિકૂળ હોય તો, અટકાયતી સત્તાવાળાને હુકમ પસાર કરવાની સત્તા છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવેલ છે કે બાયો-ડીઝલ એ આવશ્યક ચીજવસ્તુ નથી અને, તેથી, આવશ્યક ચીજવસ્તુ અધિનિયમની જોગવાઈ લાગુ પડશે નહીં.

૫. વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલે, આ તબક્કે, આવશ્યક ચીજવસ્તુ અધિનિયમની કલમ ૨(એ) માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈનો પણ સંદર્ભ લીધેલ છે અને, ત્યારબાદ, સદર અધિનિયમની અનુસૂચિનો સંદર્ભ લીધેલ છે. એવી દલીલ કરવામાં આવેલ છે કે બાયો-ડીઝલ એ આવશ્યક ચીજવસ્તુ નથી અને, તેથી, સામાવાળા સત્તાવાળા માટે સદર અધિનિયમ/૧૯૮૦ ની કલમ ૩ હેઠળ હુકમ પસાર કરવો શક્ય નથી.

૬. વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલે, ત્યારબાદ, ચુકાદાઓનું અલગ સંકલન પૂરું પાડેલ છે અને સદર સંકલનમાંથી, એ બાબત તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવેલ છે કે આ કોર્ટે સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ એપ્લિકેશન નં.૧૦૮૮/૨૦૧૦ માં તારીખ ૨૮.૧૧.૨૦૧૪ ના રોજ હુકમ પસાર કરેલ છે, જેમાં આ કોર્ટે અવલોકન કરેલ છે કે બાયો-ડીઝલ માટે, લાયસન્સ જરૂરી નથી. વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલે, આ તબક્કે, બોમ્બે હાઈકોર્ટ દ્વારા રીટ પિટિશન નં.૩૨૯૭/૨૦૧૪ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૩.૦૨.૨૦૧૫ ના હુકમનો પણ સંદર્ભ લીધેલ છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવેલ છે કે બોમ્બે હાઈકોર્ટે તારીખ ૦૩.૦૨.૨૦૧૫ ના

હુકમથી એવી ટિપ્પણી સાથે નોટીસ જારી કરેલ છે કે પ્રથમ દર્શનીય રીતે જે સંબંધિત વ્યક્તિ બાયો-ડીઝલના ઉત્પાદન, સંગ્રહ, વિતરણ, કોન્ટ્રાક્ટ અને વેચાણ સાથે સંકળાયેલ છે, જે પેટ્રોલિયમ અથવા પેટ્રોલિયમ પેદાશોની વ્યાખ્યામાં આવતું નથી, તેની સામે પગલાં લઈ શકાય નહીં. વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલે આ કોર્ટ દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં.૨૮૫૭/૨૦૨૦ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૩.૦૨.૨૦૨૦ ના વચગાળાના હુકમનો પણ સંદર્ભ લીધેલ છે, જેમાં નોટીસ જારી કરવામાં આવેલ છે. આમ, વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ રજૂઆત કરે છે કે જ્યારે આવશ્યક ચીજવસ્તુ અધિનિયમની જોગવાઈ હાલના અરજદારના તથ્યોને લાગુ પડતી નથી, ત્યારે અટકાયતી સત્તાવાળા માટે સદર અધિનિયમ/૧૯૮૦ ની જોગવાઈ હેઠળ અટકાયતનો હુકમ પસાર કરવો શક્ય નથી.

૭. વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલે એડિશનલ સેક્રેટરી ટુ ધ ગવર્નમેન્ટ ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ શ્રીમતી અલકા સુભાષ ગડિયા અને અન્ય, ૧૯૯૨ સપ્લી (૧) એસ.સી.સી. ૪૯૬ માં નોંધાયેલા કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ ચુકાદા પર આધાર રાખેલ છે અને વધુ ચોક્કસપણે, સદર ચુકાદાના ફક્ત નં.૩૦ નો સંદર્ભ લીધેલ છે, જેમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે અવલોકન કરેલ છે કે જો અટકાયતનો હુકમ અટકાયતી સત્તાવાળા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ હોય તો કોર્ટ અમલ પૂર્વેના તબક્કે સત્તાનો ઉપયોગ કરી શકે છે. એવી દલીલ કરવામાં આવેલ છે કે અરજદારનો કેસ ઉપરોક્ત ચુકાદાની શ્રેણી

નં.૩ અને ૫ હેઠળ આવે છે. આમ, આ કોર્ટ અરજદારના કેસને અમલ પૂર્વેના તબક્કે ધ્યાનમાં લેવા સક્ષમ છે.

૮. વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ વધુમાં રજૂઆત કરે છે કે કાયદા અનુસાર સિવાય નાગરિકની અટકાયત કરી શકાય નહીં અને જો અટકાયતનો હુકમ કાયદા અનુસાર પસાર કરવામાં આવેલ ન હોય અને જો સામાવાળા સત્તાવાળાએ ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૧ અને ૨૨ હેઠળ બાંધધરી આપવામાં આવેલ મૂળભૂત અધિકારોનો ભંગ કરેલ હોય, તો આ કોર્ટ અટકાયતના સૂચિત હુકમને રદ કરી શકે છે.

૯. વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલે સુભાષ પોપટલાલ દવે વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય, (૨૦૧૪) ૧ એસ.સી.સી. ૨૮૦ માં નોંધાયેલા કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ ચુકાદા, વધુ ચોક્કસપણે, ફકરા નં.૩૯ અને ૫૭ પર પણ આધાર રાખેલ છે.

૧૦. વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલે, ત્યારબાદ, રજૂઆત કરેલ છે કે આ કોર્ટની ડિગ્રીજન બેન્ચે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૧૦૮/૨૦૨૦ માં તારીખ ૧૮.૦૬.૨૦૨૦ ના રોજ હુકમ પસાર કરતી વખતે સુભાષ પોપટલાલ દવે (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં આપવામાં આવેલ ઉપરોક્ત ચુકાદાને ધ્યાનમાં લીધેલ નથી.

૧૧. વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલે, તેથી, આગ્રહપૂર્વક રજૂઆત કરેલ છે કે જ્યારે સામાવાળા સત્તાવાળાને અરજદારના કેસમાં સદર અધિનિયમ/૧૯૮૦ ની

જોગવાઈ હેઠળ કોઈપણ હુકમ પસાર કરવાની સત્તા નથી, ત્યારે સામાવાળા સત્તાવાળા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ હુકમ, જો કોઈ હોય તો, તેને રદ કરવામાં આવે.

૧૨. બીજી તરફ, વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે આ અરજીનો વિરોધ કરેલ છે અને દલીલ કરેલ છે કે આ કોર્ટ હાલના કેસના તથ્યોમાં અરજદારની તરફેણમાં ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ ન કરે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવેલ છે કે આ કોર્ટ અપવાદરૂપ કેસમાં સત્તાનો ઉપયોગ કરી શકે છે અને અરજદાર એ દર્શાવવામાં નિષ્ફળ રહેલ છે કે તેમનો કેસ અપવાદરૂપ કેસ છે. એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવેલ છે કે અરજદારનો કેસ અલકા સુભાષ ગડિયા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ ચુકાદાના ફકરા નં.૩૦ માં ઉલ્લેખિત કોઈપણ શ્રેણી હેઠળ આવતો નથી.

૧૩. વિદ્વાન એજીપીએ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૧૦૮/૨૦૨૦ માં આ કોર્ટની ડિગ્રીજન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ હુકમ પર આધાર રાખેલ છે, વધુ ચોક્કસપણે, સદર હુકમના ફકરા નં.૪૫ થી ૪૮ નો સંદર્ભ લીધેલ છે.

૧૪. વિદ્વાન એજીપીએ વિજયસિંહ @ ગઢી પૃથ્વીસિંહ રાઠોડ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત, ૨૦૧૫ (૧) જી.એલ.આર. ૭૦૩ માં નોંધાયેલા કેસમાં આ કોર્ટની કુલ બેન્ચ દ્વારા આપવામાં આવેલ ચુકાદા તેમજ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન

નં.૧૩૬૮૧/૨૦૨૦ માં આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૩.૧૨.૨૦૨૦ ના હુકમ પર આધાર રાખેલ છે. વિદ્વાન એજીપીએ સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર અને અન્ય વિરુદ્ધ ભાઉરાવ પંજાબરાવ ગવાંડે, (૨૦૦૮) ૩ એસ.સી.સી. ૬૧૩ માં નોંધાયેલા કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ ચુકાદા પર પણ આધાર રાખેલ છે.

૧૫. વિદ્વાન એજીપીએ, ત્યારબાદ, દલીલ કરેલ છે કે અરજદારે રેકર્ડ પર અટકાયતનો હુકમ રજૂ કરેલ નથી કે અરજદારને એ બાબતની જાણ નથી કે હકીકતમાં, તેમની સામે અટકાયતનો હુકમ પસાર કરવામાં આવેલ છે કે કેમ, તેથી અરજદાર પાસે ઉપલબ્ધ કોઈપણ સામગ્રીની ગેરહાજરીમાં, તેમના માટે એવી દલીલ કરવી શક્ય નથી કે અટકાયતનો કથિત હુકમ ખોટા હેતુ માટે પસાર કરવામાં આવેલ છે અને સત્તાવાળાને આવો હુકમ પસાર કરવાની કોઈ સત્તા નથી. તેથી, આગ્રહપૂર્વક રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આ અરજી ગ્રાહ્ય રાખવામાં ન આવે.

૧૬. મેં પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલ રજૂઆતો ધ્યાનમાં લીધેલ છે. મેં રેકર્ડ પર મૂકવામાં આવેલ સામગ્રીનું પણ અવલોકન કરેલ છે. રેકર્ડ પરથી, એ સ્પષ્ટ થશે કે હાલની અરજી અરજદાર દ્વારા એવી આશંકાના આધારે દાખલ કરવામાં આવેલ છે કે અરજદાર સામે અટકાયતનો હુકમ પસાર કરવામાં આવશે, જે અરજીમાં કરવામાં આવેલ કથનો પરથી પણ સ્પષ્ટ થાય છે. અરજીના મેમોનો ફરો નં.૪ નીચે મુજબ છે,

"૪.

અરજદાર જણાવે છે અને રજૂઆત કરે છે કે ઉપરોક્ત એફઆઈઆરને ધ્યાનમાં લેતાં, અરજદારને આશંકા છે કે અરજદારને પ્રિવેન્શન ઓફ બ્લેક માર્કેટિંગ એન્ડ મેઈન્ટેનન્સ ઓફ સપ્લાયીઝ ઓફ એસેન્શિયલ કોમોડિટીઝ એક્ટ, ૧૯૮૦ હેઠળ પાસા અટકાયતને આધીન કરવામાં આવશે.

....."

આમ ઉપરોક્ત કથનો પરથી, એ સ્પષ્ટ છે કે અરજદારને આશંકા છે કે તેમની સામે દાખલ કરવામાં આવેલ પાંચ એફઆઈઆરના આધારે અટકાયતનો હુકમ પસાર કરવામાં આવશે.

૧૭. આ તબક્કે, એ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે અરજદારનો કેસ એવો છે કે અરજદાર બાયો ડીઝલના વ્યવસાય સાથે સંકળાયેલ હોવાથી તેમની સામે આવશ્યક ચીજવસ્તુ અધિનિયમની જોગવાઈ તેમજ ધ ઇન્ડિયન પીનલ કોડની જોગવાઈ હેઠળ પાંચ એફઆઈઆર નોંધવામાં આવેલ છે. અરજદારનો કેસ એવો છે કે આવશ્યક ચીજવસ્તુ અધિનિયમની જોગવાઈ હેઠળ બાયો-ડીઝલ એ આવશ્યક ચીજવસ્તુ નથી અને, તેથી, સંબંધિત સામાવાળા સત્તાવાળાને સદર અધિનિયમ/૧૯૮૦ ની કલમ ૩ હેઠળ અટકાયતનો હુકમ પસાર કરવાની સત્તા નથી. જોકે, આ તબક્કે એ નોંધવું જરૂરી છે કે અરજદારે તેમની સામે દાખલ કરવામાં આવેલ તે એફઆઈઆરને રદ કરવા માટે એવી હકીકત પર કોઈ

કાર્યવાહી દાખલ કરેલ નથી કે આવશ્યક ચીજવસ્તુ અધિનિયમની જોગવાઈ તેમના કેસને લાગુ પડશે નહીં અને, તેથી, સદર એફઆઈઆર રદ કરવામાં આવે. અરજદાર તરફે વિદ્વાન કાઉન્સેલે બોમ્બે હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૩.૦૨.૨૦૧૫ ના વચગાળાના હુકમ પર આધાર રાખેલ છે, જેમાં બોમ્બે હાઈકોર્ટે અમુક પ્રથમ દર્શનીય અવલોકનો કરેલ છે, જોકે, વિદ્વાન કાઉન્સેલ સદર રીટ પિટિશનમાં બોમ્બે હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ આખરી હુકમ વિશે ધ્યાન દોરવામાં નિષ્ફળ રહેલ છે. તેવી જ રીતે, વિદ્વાન કાઉન્સેલે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં.૨૮૫૭/૨૦૨૦ માં આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૩.૦૨.૨૦૨૦ ના વચગાળાના હુકમ પર આધાર રાખેલ છે, જેમાં સદર હુકમના ફકરા નં.૨ માં, આ કોર્ટે અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલની રજૂઆતો નોંધી છે અને, ત્યારબાદ, રાજ્ય સરકારને બાથો-ડીઝલની નીતિ અંગે પોતાનું વલણ સ્પષ્ટ કરવા નિર્દેશ કરેલ છે, જોકે, વિદ્વાન કાઉન્સેલ સરકારની નીતિ અથવા ઉપરોક્ત અરજીમાં આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ આખરી હુકમ વિશે ધ્યાન દોરવામાં નિષ્ફળ રહેલ છે. વધુમાં, એ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ એપ્લિકેશન નં.૧૦૮૮/૨૦૧૦ માં તારીખ ૨૮.૧૧.૨૦૧૪ ના રોજ હુકમ પસાર કરતી વખતે, આ કોર્ટ કલેક્ટર તેમજ એડિશનલ સેશન્સ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ હુકમોને ધ્યાનમાં લઈ રહી હતી, જેના દ્વારા જીનોલ જપ્ત કરવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો અને જીનોલ પેદાશને આવશ્યક ચીજવસ્તુ ગણી શકાય કે કેમ તે મુદ્દાને પણ ધ્યાનમાં

લઈ રહી હતી- આ કોર્ટે એવું અવલોકન કરેલ છે કે જીનોલના વ્યવસાયમાં લાયસન્સ જરૂરી નથી અને સંબંધિત વિભાગ દ્વારા સંબંધિત વ્યક્તિને કરવામાં આવેલ એક પત્રવ્યવહારના આધારે બાયો-ડીઝલના સંદર્ભમાં પ્રાસંગિક ઉલ્લેખ છે. આમ, ઉપરોક્ત ચુકાદો અરજદારને તેમની એ દલીલના સમર્થનમાં કોઈ મદદ કરશે નહીં કે બાયો-ડીઝલ એ આવશ્યક ચીજવસ્તુ નથી. આ અરજીમાં પણ, બાયો-ડીઝલ એ આવશ્યક ચીજવસ્તુ છે કે કેમ તે તપાસવું આ કોર્ટ માટે શક્ય નથી. ઉપર અવલોકન કર્યા મુજબ, અરજદાર પોતાની સામે પસાર થયેલ અટકાયતનો હુકમ, જો કોઈ હોય તો, રેકર્ડ પર રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ રહેલ છે.

૧૮. આમ ઉપરોક્ત તથ્યાત્મક પાસાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, આ કોર્ટ નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા સંદર્ભ લેવામાં આવેલ અને આધાર રાખવામાં આવેલ પ્રસ્તુત ચુકાદાઓનો સંદર્ભ લેવા માંગે છે.

૧૯. અલકા સુભાષ ગડિયા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, ફકરા નં.૩૦ માં નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવેલ છે,

"૩૦

તેમની આખરી દલીલના સંબંધમાં, અર્થાત્, સૂચિત અટકાયતીને તેને કસ્ટડીમાં લેવામાં આવે તે પહેલાં અટકાયતના હુકમ અને તે જે કારણોસર કરવામાં આવેલ છે તેને પડકારવાના અધિકારનો ઇનકાર કરવો એ તેને વાદગ્રસ્ત હુકમની ન્યાયિક સમીક્ષાના ઉપાયનો ઇનકાર કરવા સમાન છે જે અધિકાર સંવિધાનના

મૂળભૂત માળખાનો એક ભાગ છે, અમને જણાય છે કે આ દલીલ પણ નિરપેક્ષ ધારણાઓ પર આધારિત હોવાથી યોગ્ય યોગ્યતા ધરાવતી નથી. પ્રથમ, ઉપર ચર્ચા કરાયેલ સત્તાવાળાઓ દ્વારા નિર્દેશ કર્યા મુજબ, સત્તાના અસ્તિત્વ અને તેના ઉપયોગ વચ્ચે તફાવત છે. તેના અનુચ્છેદ ૨૨ ની જોગવાઈઓ સહિત સંવિધાન કે પ્રશ્નગત અધિનિયમ હાઈકોર્ટ અને આ કોર્ટની અટકાયતના હુકમની ન્યાયિક સમીક્ષા કરવાની સત્તાઓ પર કોઈ નિયંત્રણ મૂકતું નથી. અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૩૨ હેઠળની સત્તાઓ વ્યાપક છે, અને કોઈપણ બાહ્ય નિયંત્રણોથી અબાધિત છે, અને દીવાની અથવા ફોજદારી પરિણામો લાવતા કોઈપણ કારોબારી હુકમ સુધી પહોંચી શકે છે. જોકે, કોર્ટોએ વર્ષોથી આ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવા માટે અમુક સ્વ-નિયંત્રણો વિકસાવ્યા છે. તેમણે ન્યાયના વહીવટના હિતમાં અને સદર સત્તાઓના વધુ સારા અને વધુ કાર્યક્ષમ અને સુલભ ઉપયોગ માટે તેમ કર્યું છે. આ સ્વ-લાદવામાં આવેલ નિયંત્રણો માત્ર અટકાયતના કાયદા હેઠળ પસાર કરાયેલા હુકમોની સમીક્ષા પૂરતા મર્યાદિત નથી. તે તમામ કાયદાઓ હેઠળ પસાર કરાયેલા હુકમો અને લેવાયેલા નિર્ણયો સુધી વિસ્તરે છે. આ સ્વ-વિકસિત ન્યાયિક નીતિના અનુસંધાનમાં અને સ્વ-લાદવામાં આવેલ આંતરિક નિયંત્રણોની સુસંગતતામાં છે કે કોર્ટો આગ્રહ રાખે છે કે પીડિત વ્યક્તિ અનુક્રમે અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૩૨ હેઠળ તેમની વિવેકાધીન અસાધારણ અને ન્યાયસંગત હકૂમતનો ઉપયોગ કરવા માટે હાઈકોર્ટ અને આ કોર્ટનો આશરો લેતા પહેલાં સંબંધિત કાયદાની યોગ્ય કામગીરી અને અમલીકરણ

થવા દે અને તેના દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલ ઉપાયો પૂર્ણ કરે. તે હકૂમત તેના સ્વભાવથી જ સંયમપૂર્વક અને એવા સંજોગોમાં વાપરવાની છે જ્યાં અન્ય કોઈ અસરકારક ઉપાય ઉપલબ્ધ ન હોય. અમે અગાઉ પ્રસ્તુત સત્તાવાળાઓની ચર્ચા કરતી વખતે એ સંજોગો વિશે વિગતવાર ચર્ચા કરી છે કે જેમાં આ અસાધારણ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવામાં આવે છે અને કોર્ટો દ્વારા તેનો ઉપયોગ કરવાનો ઇનકાર કરવામાં આવે છે. શ્રી જૈનની વર્તમાન દલીલ સ્વીકારવાનો અર્થ એ થશે કે કોર્ટોએ આ તમામ સમય-સન્માનિત અને સુ-ચકાસાયેલ ન્યાયિક સ્વ-નિયંત્રણો અને ધોરણોની અવગણના કરવી જોઈએ અને અટકાયતનો હુકમ બજાવવામાં આવે તે પહેલાં દરેક કેસમાં તેમની સદર સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ. બીજું, અપીલકર્તાઓ માટે શ્રી સિબ્બલ દ્વારા યોગ્ય રીતે નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો છે તેમ, જ્યાં સુધી અટકાયતના હુકમોનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી જો દરેક કેસમાં અટકાયતીને હુકમ બજાવવામાં આવે તે પહેલાં તેને પડકારવાની અને તેની કામગીરી પર મનાઈહુકમ મેળવવાની પરવાનગી આપવામાં આવે, તો હુકમનો અને તે જે કાયદા હેઠળ બનાવવામાં આવ્યો છે તેનો સમગ્ર હેતુ નિષ્ફળ જશે કારણ કે આવા હુકમો માત્ર મર્યાદિત સમયગાળા માટે જ અમલમાં હોય છે. ત્રીજું, અને આ વધુ મહત્વનું છે, એ કહેવું યોગ્ય નથી કે કોર્ટો પાસે કોઈપણ અટકાયતના હુકમ સામે તેની બજાવણી પૂર્વેની ફરિયાદો સ્વીકારવાની કોઈ સત્તા નથી. કોર્ટો પાસે જરૂરી સત્તા છે અને તેમણે ઉપર નિર્દેશ કર્યા મુજબ યોગ્ય કેસોમાં તેનો ઉપયોગ કર્યો છે, જોકે આવા કેસો થોડા જ રહ્યા છે અને જે

કારણોસર કોર્ટોએ અમલ પૂર્વેના તબક્કે તેમાં દખલ કરી છે તેનો વ્યાપ અને સંખ્યા અનિવાર્યપણે ખૂબ જ મર્યાદિત છે, અર્થાત્, જ્યાં કોર્ટો પ્રથમ દર્શનીય રીતે સંતુષ્ટ હોય કે (૧) વાદગ્રસ્ત હુકમ જે અધિનિયમ હેઠળ પસાર કરવામાં આવ્યો હોવાનું કહેવાય છે તે અધિનિયમ હેઠળ પસાર કરવામાં આવેલ નથી, (૨) કે તે કોઈ ખોટી વ્યક્તિ સામે બજાવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવી રહ્યો છે, (૩) કે તે ખોટા હેતુ માટે પસાર કરવામાં આવેલ છે, (૪) કે તે અસ્પષ્ટ, બાહ્ય અને અપ્રસ્તુત કારણોસર પસાર કરવામાં આવેલ છે અથવા (૫) કે જે સત્તાવાળાએ તે પસાર કર્યો છે તેને તેમ કરવાની કોઈ સત્તા ન હતી. અન્ય કોઈપણ કારણોસર અટકાયતના હુકમોની બજાવણી પૂર્વે તેમાં દખલ કરવા માટે કોર્ટો દ્વારા ન્યાયિક સમીક્ષાની તેમની અસાધારણ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાનો ઇનકાર કરવો એ સદર સત્તાના ત્યાગ અથવા સૂચિત અટકાયતીને તેના ઇનકાર સમાન નથી, પરંતુ તેના દુરુપયોગ અને પ્રશ્નગત કાયદાના વિકૃતીકરણને અટકાવે છે."

૨૦. સુભાષ પોપટલાલ દવે (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, ફકરા નં.૨ અને ૯૩ માં નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવેલ છે, ૨. આ તમામ બાબતોમાં શરૂઆતમાં એક સામાન્ય પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થયો કે શું કન્ઝર્વેશન ઓફ ફોરેન એક્સચેન્જ એન્ડ પ્રિવેન્શન ઓફ સ્મગલિંગ એક્ટિવિટીઝ એક્ટ ૧૯૭૪ (જે ટૂંકમાં 'ધ કોફેપોસા એક્ટ ૧૯૭૪' તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની જોગવાઈઓ હેઠળ પસાર કરાયેલ અટકાયતના હુકમને એડિશનલ સેક્રેટરી ટુ ધ ગવર્નમેન્ટ ઓફ

ઈન્ડિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ અલકા સુભાષ ગડિયા અને અન્ય ૧૯૯૨ સપ્તી (૧) એસ.સી.સી. ૪૯૬ ના કેસમાં આ કોર્ટ દ્વારા તારવવામાં આવેલ પાંચ અપવાદો પૂરતા મર્યાદિત અમલ પૂર્વેના તબક્કે પડકારી શકાય કે શું આવો પડકાર અન્ય કારણોસર જાળવી શકાય. આ કોર્ટે (બેન્ચ) (૨૦૧૨) ૭ એસ.સી.સી. ૫૩૩ માં નોંધાયેલા તારીખ ૧૦.૦૭.૨૦૧૨ ના ચુકાદા અને હુકમથી આ પ્રશ્ન પર અગાઉથી જ ચુકાદો આપી દીધો છે કે સૂચિત અટકાયતીના તેની સામે પસાર કરાયેલ અટકાયતના હુકમને પડકારવાના અધિકારને અલકા સુભાષ ગડિયાના કેસના ચુકાદાના ફક્ત ૩૦ માં દર્શાવેલ કારણો સિવાયના અન્ય કારણોસર અમલ પૂર્વેના તબક્કે પડકારી શકાય છે અને તેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે અટકાયતના હુકમને અલકા સુભાષ ગડિયાના કેસમાં દર્શાવેલ પાંચ શરતોથી આગળ વધીને પડકારી શકાય છે. તેને સ્પષ્ટપણે સમજી શકાય તે માટે એ પુનરાવર્તિત કરી શકાય કે આ કોર્ટે અગાઉથી જ ઠરાવ્યું છે કે અટકાયતના હુકમને અલકા સુભાષ ગડિયાના કેસમાં દર્શાવેલ પાંચ કારણોથી આગળ વધીને અમલ પૂર્વેના તબક્કે પણ પડકારી શકાય છે.

"૯૩.

જ્યાં સુધી પડકારના પ્રથમ કારણનો સંબંધ છે, અમે અમારા તારીખ ૧૦ જુલાઈ, ૨૦૧૨ ના અગાઉના હુકમમાં પહેલેથી જ નિર્દેશ કર્યો છે કે અલકા સુભાષ ગડિયાના કેસમાં તારવવામાં આવેલ પાંચ અપવાદો અનન્ય હોવાનો હેતુ ન હતો અને સૈયદ તાહેર બાવામિયાના કેસનો નિર્ણય સ્વીકારી શકાય નહીં. અમે નિર્દેશ

કચો હતો કે અલકા સુભાષ ગડિયાના કેસમાં નામદાર જજોનો હેતુ અમલ પૂર્વેના તબક્કે પડકારને માત્ર તેમાં ઉલ્લેખિત પાંચ અપવાદો પૂરતો મર્યાદિત કરવાનો ન હતો, કારણ કે તેમ કરવું એ સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૩૨ હેઠળ હાઈકોર્ટો અને સુપ્રીમ કોર્ટમાં નિહિત ન્યાયિક સમીક્ષાની સત્તાઓ પર નિયંત્રણો લાદવા અને તેને દબાવી દેવા સમાન થશે. અલકા સુભાષ ગડિયાના કેસના ચુકાદા પછી ઉપરોક્ત દરખાસ્ત પર આપવામાં આવેલ અન્ય ચુકાદાઓ ધ્યાનમાં લીધા બાદ, અમે એવું પણ ઠરાવ્યું હતું કે કારોબારી નિર્ણયો અને હુકમોની ન્યાયિક સમીક્ષા કરવામાં ઉપરી કોર્ટોમાં નિહિત સત્તાઓનો ઉપયોગ કોઈપણ નિયંત્રણોને આધીન કરી શકાય નહીં, કારણ કે આવી સત્તાઓ મનસ્વી પગલાં સામે તમામ નાગરિકો અને બિન-નાગરિકોનું રક્ષણ કરવા માટે ઉપરી કોર્ટોમાં અબાધિત અને નિહિત છે. શ્રી રોહતગી દ્વારા તેમની રજૂઆતોની શરૂઆતમાં જ રજૂઆત કરવામાં આવી હતી તેમ, અમે નિર્દેશ કર્યો હતો કે કાયદો ક્યારેય સ્થિર નથી હોતો, પરંતુ ગતિશીલ હોય છે અને સ્વાતંત્ર્યનો અધિકાર નાગરિકના સૌથી કિંમતી અધિકારોમાંનો એક હોવાથી, તેમાં સામાન્ય બાબત તરીકે દખલ કરી શકાય નહીં અને ભલે તે જાહેર હિતમાં હોય, તો પણ આવી સત્તાઓનો ઉપયોગ અત્યંત સાવચેતીથી કરવો પડશે અને દેશના સામાન્ય કાયદાઓના વિકલ્પ તરીકે નહીં."

૨૧. વિજયસિંહ @ ગઢી પૃથ્વીસિંહ રાઠોડના કેસમાં કુલ બેન્ચના ચુકાદામાં, ફકરા નં.૯.૧ માં નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવેલ છે,

"[૯.૧]

ઉપરોક્ત ચર્ચાનો સાર એ રહેશે કે ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની અરજીમાં અટકાયતના હુકમને અટકાયત પૂર્વે / અમલ પૂર્વેના તબક્કે પડકારવામાં આવે ત્યારે કોર્ટ અટકાયતનો હુકમ ટકી શકે તેમ છે કે નહીં તેની પોતાની જાતને ખાતરી કરવા માટે અસલ ફાઈલ, અટકાયતનો હુકમ અને અટકાયતના કારણો મંગાવવા માટે બંધાયેલ નથી. જોકે, સોગંદનામા પરના કથનોના આધારે અને અરજીના મેમોમાં દર્શાવેલ કારણોના આધારે યોગ્ય કેસ પ્રસ્થાપિત થતાં, કોર્ટને પોતાના વિવેકાધિકારમાં અટકાયત પૂર્વે / અમલ પૂર્વેના તબક્કે કાયદા હેઠળ ઉપલબ્ધ હોઈ શકે તેવા કારણોસર અમલ પૂર્વેના તબક્કે અટકાયતના હુકમના પડકાર અંગે પોતાની જાતને સંતુષ્ટ કરવા માટે અસલ ફાઈલ, અટકાયતનો હુકમ અને અટકાયતના કારણો મંગાવવાની હકૂમત રહેશે, જોકે આવી સત્તાઓનો ઉપયોગ અપવાદરૂપ અને વિરલ કેસોમાં કરી શકાય અને આવી ક્વાયટ રીટ કોર્ટ દ્વારા અત્યંત કાળજી, સાવચેતી અને સાવધાની સાથે હાથ ધરી શકાય. તે જ સમયે, ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની અરજીમાં અટકાયતના હુકમને અમલ પૂર્વેના તબક્કે પડકારતી વખતે, અટકાયતી અધિકારની બાબત તરીકે અટકાયતી સત્તાવાળાને અસલ ફાઈલ, અટકાયતનો હુકમ અને અટકાયતના કારણો રજૂ કરવાનો નિર્દેશ આપતો પરમાદેશની રીટનો આદેશ માંગી શકે નહીં કારણ કે અન્યથા પણ, નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા ચુકાદાઓની હારમાળામાં અવલોકન કર્યા મુજબ, જ્યાં સુધી

અટકાયતનો હુકમ બજાવવામાં ન આવે અને અટકાયતી પર અમલ ન કરવામાં આવે ત્યાં સુધી અટકાયતી અટકાયતના કારણો મેળવવા માટે હકદાર નથી."

૨૨. લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૧૦૮/૨૦૨૦ માં આ કોર્ટની ડિગ્રીજન બેન્ચના ચુકાદામાં, ફરરા નં.૨૫, ૩૧ અને ૩૬ માં નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવેલ છે, ૨૫. હાલના કેસમાં, અહીં અપીલકર્તાએ અટકાયતના હુકમ જારી કરવા માટેના કારણો અને / અથવા આધારો વિશે જાણકારી મેળવ્યા વિના અમલ પૂર્વેના તબક્કે અટકાયતના હુકમને પડકારવાનું યોગ્ય માન્યું, અને તેથી, તે તબક્કે વાદગ્રસ્ત અટકાયતના હુકમ જારી કરવા માટેના કારણોની માન્યતા અને / અથવા પર્યાપ્તતા પર પ્રશ્ન ઉઠાવી શક્યા ન હોત. વાદગ્રસ્ત અટકાયતના હુકમની બજાવણીની ગેરહાજરીમાં, સદર વાદગ્રસ્ત અટકાયતના હુકમ જારી કરવા માટેના કારણો અને / અથવા આધારો ધરાવતી પ્રસ્તુત સામગ્રી અપીલકર્તાને જાહેર કરી શકાય ન હોત કે વિદ્વાન સિંગલ જજને તે તબક્કે આવી સામગ્રી તપાસવાની કોઈ તક મળી ન હતી. બિનવિવાદાસ્પદ રીતે, અમલ પૂર્વેના તબક્કે, અટકાયતના હુકમને પડકારવાનો વ્યાપ ખૂબ જ મર્યાદિત છે. અટકાયતના હુકમને અમલ પૂર્વેના તબક્કે, વિરલમાં વિરલ કેસમાં અમુક નિર્દિષ્ટ મર્યાદિત કારણોસર રદ કરી શકાય છે, જે એડિશનલ સેક્રેટરી ટુ ધ ગવર્નમેન્ટ ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ શ્રીમતી અલકા સુભાષ ગડિયા અને અન્ય", (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ ઓફ ઇન્ડિયા દ્વારા સારાંશ રૂપે દર્શાવવામાં આવેલ છે. ૩૧. એ સ્પષ્ટ છે કે કોર્ટનો એવો પણ અભિપ્રાય હતો કે

અમુક વાસ્તવિક અને અપવાદરૂપ કેસોમાં, અમલ પૂર્વેના તબક્કે પણ અટકાયતના હુકમમાં દખલ કરવા માટે કોર્ટો દ્વારા સત્તાનો ઉપયોગ કરી શકાય છે. જોકે, અટકાયતી "અધિકાર" ની બાબત તરીકે સત્તાના આવા ઉપયોગનો દાવો કરી શકે નહીં અને તે સંપૂર્ણપણે કોર્ટનો વિવેકાધિકાર છે, જેનો ઉપયોગ સુસ્થાપિત સિદ્ધાંતો પર ન્યાયિક રીતે થવો જોઈએ. આ નીચેના શબ્દોમાં દર્શાવવામાં આવેલ છે: "૩૨...ત્રીજું, વિરલ કેસોમાં જ્યાં અટકાયતી, તેને બજાવવામાં આવે તે પહેલાં, અટકાયતના હુકમ અને તે જે કારણોસર કરવામાં આવ્યો છે તેના વિશે જાણે છે, અને યોગ્ય સોગંદનામા દ્વારા કોર્ટને તેના અસ્તિત્વ વિશે સંતુષ્ટ કરે છે, કોર્ટ અમલ પૂર્વેના તબક્કે પણ રીટ પિટિશન સ્વીકારવાનો ઇનકાર કરતી નથી, અલબત્ત, ઉપર દર્શાવેલ ખૂબ જ મર્યાદિત કારણોસર. કોર્ટ નિઃશંકપણે આવા કેસોમાં પણ તે તબક્કે વાદગ્રસ્ત હુકમમાં દખલ કરવા માટે બંધાયેલ નથી અને આગ્રહ રાખી શકે છે કે અટકાયતીએ પ્રથમ તેને આધીન થવું જોઈએ. જોકે, તે દરેક કેસના તથ્યો પર આધારિત રહેશે. ઉપર ટાંકવામાં આવેલા ચુકાદાઓ અને હુકમો દર્શાવે છે કે અમુક વાસ્તવિક કેસોમાં, કોર્ટોએ અમલ પૂર્વેના તબક્કે પોતાની સત્તાઓનો ઉપયોગ કર્યો છે, જોકે આવા કેસો વિરલ રહ્યા છે. આ માત્ર એ હકીકત પર ભાર મૂકે છે કે કોર્ટો પાસે અમલ પૂર્વેના તબક્કે પણ અટકાયતના હુકમોમાં દખલ કરવાની સત્તા છે પરંતુ તેઓ તેમ કરવા માટે બંધાયેલ નથી કે અપવાદરૂપ કેસો સિવાય તેમના માટે તેમ કરવું યોગ્ય રહેશે નહીં. અટકાયતી અધિકારની બાબત તરીકે સત્તાના આવા

ઉપયોગનો દાવો કરી શકે તો નહીં જ. વિવેકાધિકાર કોર્ટનો છે અને તેનો ઉપયોગ સુસ્થાપિત સિદ્ધાંતો પર ન્યાયિક રીતે થવો જોઈએ." ૩૬. અપીલકર્તા પાસે તેની નકલ નથી, અને તેથી, અમે શ્રી માંગુકિયાની રજૂઆતોથી પ્રભાવિત નથી કે વિદ્વાન સિંગલ જજે પ્રસ્તુત ફાઈલો મંગાવવી જોઈતી હતી અને તે જે કારણોસર પસાર કરવામાં આવ્યો હતો તેને ધ્યાનમાં રાખીને અટકાયતનો હુકમ ટકી શકે તેમ છે કે નહીં તે અંગે પોતાની જાતને સંતુષ્ટ કરવા માટે કવાયત હાથ ધરવી જોઈતી હતી. ૩ ડીસેમ્બર ૨૦૧૪ ના રોજ નિર્ણીત વિજય સિંહ @ ગઢી પૃથ્વીસિંહ રાઠોડ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ ગુજરાતના કેસમાં આ હાઈકોર્ટની કુલ બેન્ચ દ્વારા ઠરાવ્યા મુજબ, જો અટકાયતના હુકમને ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ અમલ પૂર્વેના તબક્કે પડકારવામાં આવે, તો હાઈકોર્ટ સ્વ-લાદવામાં આવેલ નિયંત્રણ દ્વારા એ તપાસી શકે છે કે કેસ અલકા ગડિયા (ઉપર મુજબ) અને દીપક બજાજ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરાયેલ માપદંડો હેઠળ આવે છે કે કેમ અને ત્યારબાદ અટકાયતી સત્તાવાળા પાસેથી પ્રસ્તુત રેકર્ડ મંગાવી શકે છે, પરંતુ, તે ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ હાઈકોર્ટના ન્યાયિક વિવેકાધિકારના યોગ્ય ઉપયોગ પર આધારિત રહેશે અને એવું કહી શકાય નહીં કે તમામ કેસોમાં, જે કાયદા હેઠળ અટકાયતનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો છે તેની યોજના સાથે સુસંગત રીતે અટકાયતનો હુકમ, જો કોઈ હોય તો, પસાર કરવામાં આવ્યો છે કે કેમ તે અંગે પોતાની જાતને સંતુષ્ટ કરવી હાઈકોર્ટ માટે ફરજિયાત રહેશે.

૨૩. આ કોર્ટ દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૧૩૬૮૧/૨૦૨૦ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૩.૧૨.૨૦૨૦ ના હુકમમાં, ફક્ત નં.૧૪ માં નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવેલ છે, "૧૪. એ પણ વધુ સ્પષ્ટ છે કે અરજી ગ્રાહ્ય રાખી શકાય તેમ હોવા છતાં તેને સ્વીકારી શકાય નહીં, વધુ ચોક્કસપણે, અમલ પૂર્વેના તબક્કે ભલે અટકાયતનો હુકમ સહ-આરોપી સામે પસાર કરવામાં આવ્યો હોય. હાલના કેસમાં, અરજીમાં એવું કોઈ કથન નથી કે સહ-આરોપી સામે પણ અટકાયતનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો છે. કોર્ટમાં દાખલ કરવામાં આવતી અરજીઓનું વલણ એ દર્શાવે છે કે સામાવાળા અટકાયતી સત્તાવાળાઓ પાસેથી એ તપાસ કરવાનો બોજો કોર્ટ પર આવી ગયો છે કે શું અટકાયતી સત્તાવાળા માટે અટકાયતનો હુકમ પસાર કરવાનો કોઈ કેસ છે, અટકાયતના હુકમો પસાર કરવા જરૂરી છે કે કેમ તે સૂચવવા માટે અટકાયતી સત્તાવાળાના મનનો ક્યાસ કાઢવા માટે કોર્ટોને અટકાયતી સત્તાવાળાઓનો વિકલ્પ બનાવી શકાય નહીં."

૨૪. નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ ઉપરોક્ત ચુકાદાઓ પરથી, એવું કહી શકાય કે જો અટકાયતના હુકમને ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ અમલ પૂર્વેના તબક્કે પડકારવામાં આવે, તો હાઈકોર્ટ સ્વ-લાદવામાં આવેલ નિયંત્રણ દ્વારા એ તપાસી શકે છે કે કેસ અલકા સુભાષ ગડિયા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત માર્ગદર્શિકા હેઠળ આવે છે કે કેમ અને, ત્યારબાદ, અટકાયતી સત્તાવાળા પાસેથી પ્રસ્તુત રેકર્ડ મંગાવી

શકે છે પરંતુ તે ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ હાઈકોર્ટના ન્યાયિક વિવેકાધિકારના યોગ્ય ઉપયોગ પર આધારિત રહેશે અને એવું કહી શકાય નહીં કે તમામ કેસોમાં, જે કાયદા હેઠળ અટકાયતનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો છે તેની યોજના સાથે સુસંગત રીતે અટકાયતનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો છે કે કેમ તે અંગે પોતાની જાતને સંતુષ્ટ કરવી હાઈકોર્ટ માટે ફરજિયાત રહેશે. સામાન્ય નિયમ તરીકે, સંબંધિત અટકાયત કાયદા હેઠળ અટકાયતી સત્તાવાળા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ અટકાયતના હુકમને રીટ કોર્ટ દ્વારા અમલ પૂર્વેના અથવા ધરપકડ પૂર્વેના તબક્કે રદ કરી શકાય નહીં સિવાય કે કોર્ટ સંતુષ્ટ થાય કે અલકા સુભાષ ગડિયા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં નિર્દિષ્ટ કર્યા મુજબ અપવાદરૂપ સંજોગો છે. અમલ પૂર્વેના તબક્કે કોર્ટ દ્વારા દખલગીરી એ નિયમ કરતાં અપવાદરૂપ હોવી જોઈએ અને આવી કવાયત રીટ કોર્ટ દ્વારા અત્યંત કાળજી, સાવચેતી અને સાવધાની સાથે હાથ ધરી શકાય. એ સ્પષ્ટ છે કે જો અટકાયતી શરણાગતિ સ્વીકારે નહીં અને તેને અટકાયતનો હુકમ અને આવા હુકમોના સમર્થનમાં કારણો બજાવવામાં ન આવે તો તે સામાન્ય રીતે પરમાદેશની રીટ માંગી શકે નહીં. એ વધુ સ્પષ્ટ છે કે જો દરેક કેસમાં, અટકાયતીને હુકમની બજાવણી પહેલાં તેને પડકારવાની અને તેની કામગીરી પર મનાઈહુકમ મેળવવાની પરવાનગી આપવામાં આવે, તો હુકમનો અને તે જે કાયદા હેઠળ બનાવવાનો છે તેનો સમગ્ર હેતુ નિષ્ફળ જશે.

૨૫. એ નોંધવું પણ પ્રસ્તુત છે કે અપવાદરૂપ કેસોમાં, કોર્ટો સત્તાનો ઉપયોગ કરી શકે છે અને, ત્યારબાદ, અમલ પૂર્વેના તબક્કે પણ અટકાયતના હુકમમાં દખલ કરી શકે છે, જોકે, અટકાયતી હકીકતની બાબત તરીકે આવા અધિકારનો દાવો કરી શકે નહીં અને તે સંપૂર્ણપણે કોર્ટનો વિવેકાધિકાર છે, જેનો ઉપયોગ સુસ્થાપિત સિદ્ધાંતો પર ન્યાયિક રીતે થવો જોઈએ.

વધુમાં, અરજીમાં કરવામાં આવેલ કથનો પરથી એવું જણાય છે કે અરજદારને આશંકા છે કે તેમની સામે અટકાયતનો હુકમ પસાર કરવામાં આવશે અને, તેથી, સામાવાળા – અટકાયતી સત્તાવાળા પાસેથી એ તપાસ કરવાનો બોજો કોર્ટ પર આવી ગયો છે કે અટકાયતી સત્તાવાળા માટે અટકાયતનો હુકમ પસાર કરવાનો કેસ છે કે નહીં. આ કોર્ટે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૧૩૬૮૧/૨૦૨૦ માં તારીખ ૦૩.૧૨.૨૦૨૦ ના રોજ આપવામાં આવેલ ચુકાદામાં અગાઉથી જ અવલોકન કરેલ છે કે અટકાયતના હુકમો પસાર કરવા જરૂરી છે કે કેમ તે સૂચવવા માટે અટકાયતી સત્તાવાળાના મનનો ક્યાસ કાઢવા માટે કોર્ટોને અટકાયતી સત્તાવાળાઓનો વિકલ્પ બનાવી શકાય નહીં. સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૧૩૬૮૧/૨૦૨૦ માં આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ ઉપરોક્ત તારીખ ૦૩.૧૨.૨૦૨૦ નો હુકમ પણ આખરી બની ગયેલ છે.

૨૬. વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી નાણાવટી દ્વારા એવી પણ દલીલ કરવામાં આવેલ છે કે અટકાયત ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૧ હેઠળ બાંધધરી આપવામાં આવેલ નાગરિકની વ્યક્તિગત સ્વતંત્રતાના મૂળભૂત અધિકારોને

જોખમમાં મૂકે છે. અટકાયત માત્ર ત્યારે જ વાજબી કે સંતોષકારક હોઈ શકે જો રેકર્ડ પર સચોટ અને ખાતરીપૂર્વકના પુરાવા અથવા સામગ્રી હોય. વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ દ્વારા એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવેલ છે કે અલગ-અલગ પોલીસ સ્ટેશનો સમક્ષ માત્ર એફઆઈઆર નોંધાવી એ અટકાયતનો હુકમ પસાર કરવા માટે પૂરતું નથી. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવેલ છે કે જે વ્યક્તિ સામે અટકાયતનો હુકમ પસાર કરવામાં આવેલ હોય તે વ્યક્તિ અમલ પૂર્વેના તબક્કે કોર્ટ સમક્ષ આવે અને સંતુષ્ટ કરે કે અટકાયતનો હુકમ ગેરકાયદેસર છે, તો કોર્ટે શા માટે હાથ ધરી રાખવા જોઈએ અને આવી વ્યક્તિને પાછળથી મુક્ત થવાનું નિશ્ચિત હોવા છતાં જેલમાં આવવા દેવી જોઈએ તેનું કોઈ કારણ નથી. આ તબક્કે એ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૧૦૮/૨૦૨૦ માં અપીલકર્તા (સૂચિત અટકાયતી) તરફે ઉપસ્થિત સંબંધિત વકીલ દ્વારા આ પ્રકારની દલીલો ઉઠાવવામાં આવી હતી અને આ કોર્ટની ડિગ્રીજન બેન્ચે સંબંધિત વકીલ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલ ઉપરોક્ત દલીલોને ધ્યાનમાં લીધી છે અને, ત્યારબાદ, સદર લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ ફગાવી દીધી છે.

૨૭. અહીં હાલના કેસમાં, અરજદાર દ્વારા એવું માની લેવામાં આવેલ છે કે આવશ્યક ચીજવસ્તુ અધિનિયમની જોગવાઈ હેઠળ તેમની સામે દાખલ કરવામાં આવેલ પાંચ અલગ-અલગ એફઆઈઆર રદ કરવા પાત્ર છે કારણ કે આવશ્યક ચીજવસ્તુ અધિનિયમની જોગવાઈ આકર્ષિત થશે નહીં. તેથી, સદર એફઆઈઆરના આધારે સદર અધિનિયમ/૧૯૮૦ હેઠળ અરજદાર સામે પસાર

થવાની સંભાવના ધરાવતો અટકાયતનો સૂચિત હુકમ રદ કરવા પાત્ર છે. આ કોર્ટનો એવો મત છે કે ઉપરોક્ત દલીલ ગેરસમજ ભરેલી છે. સૌ પ્રથમ, અરજદારે એવું માની લીધું છે કે તેમની સામે દાખલ કરવામાં આવેલ તમામ એફઆઈઆર ટકી શકે તેમ નથી અને, તેથી તેના આધારે, અરજદાર સામે અટકાયતનો હુકમ પસાર કરી શકાય નહીં. આ કોર્ટનો એવો મત છે કે હાલની અરજીમાં આ કોર્ટ માટે એ તપાસવું શક્ય નથી કે અરજદાર સામે દાખલ કરવામાં આવેલ તમામ પાંચ એફઆઈઆર હકીકતમાં રદ કરવા પાત્ર છે કે કેમ કારણ કે આવશ્યક ચીજવસ્તુ અધિનિયમની જોગવાઈ અરજદારના તથ્યોને લાગુ પડતી નથી.

૨૮. ઉપર અવલોકન કર્યા મુજબ, એ બિનવિવાદાસ્પદ છે કે અરજદાર સામે પાંચ અલગ-અલગ એફઆઈઆર દાખલ કરવામાં આવેલ છે અને હાલના કેસના તથ્યોમાં, આ કોર્ટનો એવો મત છે કે અરજદારનો કેસ અલકા સુભાષ ગડિયા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા જારી કરવામાં આવેલ માર્ગદર્શિકાના ખંડ – ૩ અને ૫ હેઠળ આવતો નથી. વધુમાં, અરજદારના કેસને વિરલ અથવા અપવાદરૂપ કેસ ગણી શકાય નહીં. તેથી, આ કોર્ટ અરજદારની તરફેણમાં અટકાયત પૂર્વેના/ અમલ પૂર્વેના તબક્કે ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવા ઈચ્છુક નથી. આ તબક્કે, આ કોર્ટ ભાઉરાવ પંજાબરાવ ગવાંડે (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ ચુકાદાનો સંદર્ભ લેવા માંગે છે, જેમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે ફરિા નં.૩૬, ૪૨ અને ૬૩ માં નીચે મુજબ અવલોકન કરેલ છે,

"૩૬.

વ્યક્તિની સ્વતંત્રતાને, વાજબી મર્યાદામાં, લોકોના હિતને ગોણ રાખવી પડશે. સંવિધાનના ઘડવૈયાઓ એક તરફ વ્યક્તિગત સ્વતંત્રતા અને અંગત આઝાદીની જાળવણી કરવાની જરૂરિયાત અને આવશ્યકતા અને બીજી તરફ દેશની સલામતી અને સુરક્ષા તથા સમાજના હિત વચ્ચે ન્યાયી અને નાજુક સમતુલા જાળવવાના હેતુથી અટકાયતની વ્યવહારુ જરૂરિયાતથી સભાન હતા. રાજ્યની સલામતી, જાહેર વ્યવસ્થાની જાળવણી અને સમુદાય માટે આવશ્યક સેવાઓ, દાણચોરી અને કાળાબજારની પ્રવૃત્તિઓ અટકાવવી, વગેરે શાંતિપૂર્ણ લોકશાહી જીવનશૈલીના ટકાવી રાખવાના વ્યાપક હિતમાં અસરકારક રક્ષણાત્મક ઉપાયોની માંગ કરે છે.

૪૨.

આ પ્રશ્ન પર, બંને પક્ષના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા અમારું ધ્યાન આ કોર્ટના અનેક ચુકાદાઓ તરફ દોરવામાં આવ્યું છે. તે ચુકાદાઓ જોયા પછી, અમારો એવો મત છે કે સામાન્ય રીતે અને સામાન્ય નિયમ તરીકે, અટકાયતના હુકમને અટકાયતી દ્વારા આવો હુકમ તેમજ અટકાયતના કારણો તેને પ્રાપ્ત થયા પછી અને હુકમની બજવણી થયા પછી પડકારી શકાય છે. જોકે, અપવાદરૂપ કેસોમાં, હાઈકોર્ટ અથવા આ કોર્ટ અટકાયતના હુકમ પર પ્રશ્ન ઉઠાવીને અને સત્તાવાળાઓને જે વ્યક્તિ સામે આવો હુકમ કરવામાં આવ્યો છે તેની સ્વતંત્રતાના અધિકારમાં

દખલ કરતા અટકાવીને પરમાદેશની રીટના સ્વરૂપમાં રીટ સહિત યોગ્ય રીટ, નિર્દેશ અથવા હુકમ જારી કરીને વ્યક્તિ મુક્ત હોય ત્યારે જ તેને રક્ષણ આપીને તેના સ્વતંત્રતાના અધિકાર પરના ગેરકાયદેસર આક્રમણ સામે રક્ષણ આપવા માટે અસાધારણ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરી શકે છે. ૬૩. ઉપરોક્ત ચર્ચા પરથી, અમારા ચુકાદામાં, કાયદો પૂરતો સુસ્થાપિત જણાય છે અને તે આ મુજબ છે. સામાન્ય નિયમ તરીકે, સંબંધિત 'અટકાયત' કાયદા હેઠળ અટકાયતી સત્તાવાળા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ અટકાયતના હુકમને રીટ કોર્ટ દ્વારા અમલ પૂર્વેના અથવા ધરપકડ પૂર્વેના તબક્કે રદ કરી શકાય નહીં સિવાય કે કોર્ટ સંતુષ્ટ થાય કે અલકા સુભાષ ગડિયામાં નિર્દિષ્ટ કર્યા મુજબ અપવાદરૂપ સંજોગો છે. કોર્ટ એ હકીકતથી સભાન અને જાગૃત હોવી જોઈએ કે આ 'શંકાસ્પદ હકૂમત' છે અર્થાત્ શંકા પર આધારિત હકૂમત છે અને સંબંધિત અટકાયત કાયદામાં ઉલ્લેખિત અમુક પ્રવૃત્તિઓને પ્રતિકૂળ હોય તે રીતે કોઈપણ વ્યક્તિને કાર્ય કરતા 'અટકાવવાના હેતુથી' પગલાં લેવામાં આવે છે. તે તબક્કે કાયદાની કોર્ટ દ્વારા દખલગીરી એ નિયમ કરતાં અપવાદ હોવી જોઈએ અને આવી ક્વાયત રીટ કોર્ટ દ્વારા અત્યંત કાળજી, સાવચેતી અને સાવધાની સાથે હાથ ધરી શકાય. જો અટકાયતી શરણાગતિ સ્વીકારે નહીં અને તેને અટકાયતનો હુકમ અને આવા હુકમના સમર્થનમાં કારણો બજાવવામાં ન આવે તો તે સામાન્ય રીતે પરમાદેશની રીટ માંગી શકે નહીં."

૨૯. વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલે સુભાષ પોપટલાલ દવે (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ ચુકાદા પર આધાર રાખેલ છે, જેમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે અટકાયતના હુકમને અલકા સુભાષ ગડિયા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં આપવામાં આવેલ ચુકાદામાં દર્શાવેલ પાંચ કારણોથી આગળ વધીને અમલ પૂર્વેના તબક્કે પણ પડકારી શકાય છે. જોકે હાલના કેસમાં, અરજદારનો ચોક્કસ કેસ એવો છે કે તેમનો કેસ અલકા સુભાષ ગડિયા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા જારી કરવામાં આવેલ માર્ગદર્શિકાની શ્રેણી - ૩ અને ૫ હેઠળ આવે છે અને અન્ય કોઈપણ શ્રેણીમાં નહીં. આમ, ઉપરોક્ત ચુકાદો હાલના કેસના તથ્યોમાં અરજદારને કોઈ મદદ કરશે નહીં. એ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે આ કોર્ટનો એવો મત છે કે ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં લેતાં, અરજદારનો કેસ ઉપરોક્ત શ્રેણીઓમાં આવતો નથી અને અરજદારનો કેસ વિરલ અથવા અપવાદરૂપ કેસ નથી. તેથી, આ કોર્ટ ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની સત્તાનો ઉપયોગ કરવા ઇચ્છુક નથી.

૩૦. એ પણ સુસ્થાપિત છે કે ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની ન્યાયસંગત હકૂમત, જે વિવેકાધીન સ્વરૂપની છે, તેનો સામાન્ય રીતે ઉપયોગ ન કરવો જોઈએ જ્યાં સૂચિત અટકાયતી હુકમની બજવાણીથી સફળતાપૂર્વક બચી જાય છે. જો, દરેક કેસમાં, અટકાયતીને હુકમની બજવાણી પહેલાં તેને પડકારવાની અને તેની કામગીરી પર મનાઈહુકમ મેળવવાની પરવાનગી આપવામાં આવે, તો હુકમનો અને તે જે કાયદા હેઠળ બનાવવામાં આવ્યો છે

તેનો સમગ્ર હેતુ નિષ્ફળ જશે. જોકે, ઉપર અવલોકન કર્યા મુજબ, જો અટકાયતીનો કેસ અલકા સુભાષ ગડિયા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ ચુકાદામાં ઉલ્લેખિત કોઈપણ શ્રેણી હેઠળ આવતો હોય તો અપવાદરૂપ અને વિરલ કેસોમાં સત્તાઓનો ઉપયોગ કરી શકાય છે.

૩૧. વિજયસિંહ @ ગઢી પૃથ્વીસિંહ રાઠોડ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં આ કોર્ટની કુલ બેન્ચના ચુકાદા મુજબ પણ, કોર્ટ અટકાયતનો હુકમ ટકી શકે તેમ છે કે નહીં તેની પોતાની જાતને ખાતરી કરવા માટે અસલ ફાઈલ, અટકાયતનો હુકમ અને અટકાયતના કારણો મંગાવવા માટે બંધાયેલ નથી. તેથી હાલના કેસના તથ્યોમાં પણ, આ કોર્ટ ફાઈલ મંગાવવા અને/અથવા અટકાયતના સૂચિત હુકમને તપાસવા ઈચ્છુક નથી.

૩૨. તેથી હાલના કેસના તથ્યોમાં, આ કોર્ટ અરજદારની તરફેણમાં સત્તાનો ઉપયોગ કરવા ઈચ્છુક નથી. તદનુસાર, હાલની અરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે.

સહી/–

(વિપુલ એમ. પંચોલી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.