

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૩૦૮ ઓફ ૨૦૧૮

મંજૂરી અને સહિ માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંદીપ એન. ભટ્ટ

=====

અહેવાલ આપવા માટે મંજૂરી	હા.	ના.

મનુજભાઈ કાનજીભાઈ ગુર્જર

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્યો.

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી શાલિન મેહતા, પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી વૈભવ એ વ્યાસ (૨૮૯૬) અરજદાર

(ઓ) નંબર ૧ માટે સાથે

સુશ્રી સુરભી ભાટી, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧,૨ માટે એજુપી

શ્રી ડી. જી. શુક્લા (૧૯૯૮) પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૩ માટે

શ્રી હર્ષોલ ડી શુક્લા (૬૧૫૮) પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૩ માટે

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંદીપ એન. ભટ્ટ

તારીખ:૦૩/૦૯/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. આ અરજી દાખલ કરીને નીચેની પ્રાર્થનાઓ કરવામાં આવી છે:

“ક(એ) જાહેર કરે છે અને માને છે કે પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓ દ્વારા અરજદારને જુનિયર બતાવવાની કાર્યવાહી, જે કાયદેસર રીતે સેવામાં ચાલુ રાખી શકાતી ન હતી, અને કોઈ પણ સંજોગોમાં જેમને અરજદાર સમક્ષ પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટર તરીકે કાયદેસર રીતે નિમણૂક કરી શકાતી ન હતી, તે ગેરકાયદેસર અને મનસ્વી છે, અને પરિણામે તેને રદ કરે છે અને રદ કરે છે, અને

(બી) આ અરજીની તારીખ ૧૬.૬.૨૦૦૭, એનેક્સર-એફ ની વરિષ્ઠતાની સૂચિને રદ કરો અને બાજુ પર મૂકો, અત્યાર સુધી પ્રતિવાદી નંબર ૩ ને પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટર તરીકે અરજદાર કરતા વરિષ્ઠ બતાવવામાં આવ્યો છે, અને

(સી) પ્રતિવાદી અધિકારીઓને પ્રતિવાદી નંબર ૩ સમક્ષ પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટરના પદ પર બઢતી માટે અરજદારના કેસ પર વિચાર કરવા નિર્દેશ આપે છે, અને

(ડી) આ અરજીનો સ્વીકાર અને અંતિમ નિકાલ ન થાય ત્યાં સુધી, માનનીય અદાલત પ્રતિવાદી અધિકારીઓને પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટરના પદ પર બઢતી માટે આવા પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટરના કેસ પર વિચારણા કરવાથી અટકાવી શકે છે, જેમને અરજદાર સમક્ષ પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટર તરીકે કાયદેસર રીતે નિમણૂક કરી શકાતી ન હતી.

(ઇ) અરજીનો ખર્ચ ચુકવવો, અને

(એફ) XXX "

૨. અરજીમાં જણાવ્યા મુજબ આ અરજી તરફ દોરી જતી ટૂંકી હકીકતો એવી છે કે પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓએ પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટરની ૨૫૦ ખાલી જગ્યાઓ ભરવા માટે અરજીઓ મંગાવી હતી, જેમાંથી ૬૭ જગ્યાઓ એસઈબીસી ઉમેદવારો માટે અનામત રાખવામાં આવી હતી; પસંદગીની યોગ્ય પ્રક્રિયા પછી ૨૩૨ ઉમેદવારોની પસંદગી યાદી તૈયાર કરવામાં આવી હતી અને નિમણૂક માટે ભલામણ કરવામાં આવી હતી; બિન અનામત વર્ગના ઉમેદવાર માટે પસંદગી બોર્ડ દ્વારા સૂચવવામાં આવેલ કટ ઓફ માર્ક ૨૭૩ હતો. એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે ઉપરોક્ત પસંદગી યાદીમાં સામેલ ૬૭ એસ. ઇ. બી. સી. ઉમેદવારોમાંથી જજ ઉમેદવાર એવા હતા જેમણે ૨૭૩થી વધુ ગુણ મેળવ્યા હતા અને તેથી, તેમને સામાન્ય વર્ગ સામેના ઉમેદવાર તરીકે ગણવા જરૂરી હતા; આમ કરવાને બદલે, તે જજ ઉમેદવારોને એસ. ઇ. બી. સી. ઉમેદવારો માટે અનામત પદ સામે પસંદ કરાયેલા ઉમેદવાર તરીકે ગણવામાં આવ્યા હતા અને આગામી જજ એસ. ઇ. બી. સી. ઉમેદવારોએ ૨૭૩થી ઓછા ગુણ મેળવ્યા હતા, જ્યાં અસરકારક રીતે પસંદગી સૂચિમાંથી બાકાત રાખવામાં આવ્યા હતા, જેઓ એસ. ઇ. બી. સી. ઉમેદવારો માટે અનામત હોદ્દાઓ સામે ત્યાં હોવા જોઈએ. કે આનાથી આ અદાલત સમક્ષ સંખ્યાબંધ અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી, જેનો નિર્ણય આ

અદાલત દ્વારા ૨૩.૪.૨૦૦૩ ના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો.

૨.૧ એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે ઉપરોક્ત ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને, જે વ્યક્તિઓને ઓછામાં ઓછા અરજદારના અધિકારની પસંદગીમાં પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટર તરીકે ચાલુ રાખી શકાતી ન હતી, તેમને વરિષ્ઠતાની ચાદીમાં દર્શાવવામાં આવ્યા છે અને અરજદારનું નામ પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટર કેડરની વરિષ્ઠતાની ચાદીમાં ક્યાંય દેખાતું નથી.તેથી આ અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

૩. પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલો સાંભળ્યા.

૩.૧ અરજદાર માટે જાણીતા વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મહેતા એ આ અદાલતના સંકલન ખંડપીઠે ૧૯૯૯ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૯૩૭૯ તરીકે અરજીઓના જૂથમાં ૨૩.૪.૨૦૦૩ ના રોજ નક્કી કરવામાં આવેલી અન્ય બાબતો સાથે પસાર કરેલા આદેશનો ઉલ્લેખ કર્યો છે અને દલીલ કરી છે કે આ આદેશ અને તે આદેશમાં આપવામાં આવેલા નિર્દેશને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રતિવાદી અધિકારીઓને સરકારી ઠરાવ મુજબ નવી પસંદગી ચાદી તૈયાર કરવા અને તે મુજબ લાભ આપવા નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. તેમણે ગૃહ વિભાગના

અગ્ર સચિવ દ્વારા ૨૦૦૩ના એમ. સી. એ. <આઈ. ડી. ૧> માં દાખલ કરવામાં આવેલા અને પાન નંબર પર રજૂ કરવામાં આવેલા વચન તરફ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું છે.૨ અને ૩એ રજૂઆત કરી હતી કે ઉપરોક્ત બાંહેધરીમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે "સરકારે સામાન્ય વર્ગના એવા ઉમેદવારોને જાળવી રાખવાનો નિર્ણય લીધો છે જેમને આ માનનીય અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વચગાળાના આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને નિમણૂક આપવામાં આવી છે, તે હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને કે તેઓ પહેલેથી જ ૨ વર્ષથી વધુ સમયથી સેવા આપી ચૂક્યા છે અને તેઓએ પૂર્વ-સેવા તાલીમ પણ મેળવી છે જેના માટે સરકારે નોંધપાત્ર રકમ ખર્ચ કરી છે અને તેથી ઉપલબ્ધ ખાલી જગ્યાઓ સામે તેમની ભલામણ કરવામાં આવશે." તેમણે દલીલ કરી છે કે આ સ્થિતિ હોવા છતાં, અરજી સાથે જોડવામાં આવેલી વરિષ્ઠતાનો ઉલ્લેખ કરીને, અરજદારનું નામ તે ઉમેદવારોની સરખામણીમાં ઘણું નીચે જોવા મળે છે જેમની નિમણૂક અગાઉ સૂચવ્યા મુજબ આ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને કાયદેસર રીતે નિયુક્ત ઉમેદવાર તરીકે ગણી શકાતી નથી.જો કે, જો સરકારે તે ઉમેદવારોને જાળવી રાખવાનો નિર્ણય લીધો હોય તો પણ, અરજદારની વરિષ્ઠતાને અસર થવી જોઈએ નહીં.

૩.૨ જાણીતા વરિષ્ઠ વકીલે કેસની હકીકતો તરફ ધ્યાન દોરતા વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે જાહેરાત કરાયેલી ૨૫૦ જગ્યાઓમાંથી ૬૭ જગ્યાઓ એસ. ઇ. બી.

સી. ના ઉમેદવારો માટે અનામત રાખવામાં આવી હતી અને પસંદગીની યોગ્ય પ્રક્રિયા પછી ૨૩૨ ઉમેદવારોની યાદી તૈયાર કરવામાં આવી હતી અને નિમણૂક માટે ભલામણ કરવામાં આવી હતી.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે બિન-અનામત વર્ગના ઉમેદવારો માટે પસંદગી બોર્ડ દ્વારા સૂચવવામાં આવેલા કટ-ઓફ ગુણ ૨૭૩ હતા અને ઉપરોક્ત પસંદગી યાદીમાં સામેલ ૬૭ એસ. ઇ. બી. સી. ઉમેદવારોમાંથી જ ૭ ઉમેદવાર એવા હતા જેમણે ૨૩૨ થી વધુ ગુણ મેળવ્યા હતા અને તેથી તેમને સામાન્ય વર્ગ સામે ઉમેદવાર તરીકે ગણવા જરૂરી હતા. જો કે, આમ કરવાને બદલે, તે જ ૭ ઉમેદવારોને એસ. ઇ. બી. સી. ઉમેદવારો માટે અનામત હોદ્દા સામે પસંદ કરાયેલા ઉમેદવાર તરીકે ગણવામાં આવ્યા હતા, અને તેથી, આગામી જ ૭ એસ. ઇ. બી. સી. ઉમેદવારોએ ૨૭૩ કરતા ઓછા ગુણ મેળવ્યા હતા, જેમને પસંદગી સૂચિમાંથી બાકાત રાખવામાં આવ્યા હતા, જેઓ એસ. ઇ. બી. સી. ઉમેદવારો માટે અનામત હોદ્દાઓ સામે ત્યાં હોવા જોઈએ.આ આ અદાલત સમક્ષ અરજીઓની સંખ્યાને જન્મ આપે છે જેનો આખરે ઉપર ઉલ્લેખિત ૨૩.૪.૨૦૦૩ તારીખના ચુકાદા દ્વારા નિર્ણય લેવામાં આવે છે.

૩.૩ આ પૃષ્ઠભૂમિને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટરના પદ પર કાયદેસર રીતે ચાલુ રાખી ન શકાય તેવી પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટર તરીકે અરજદાર કરતાં વરિષ્ઠ વ્યક્તિઓને બતાવવા માટે પ્રતિવાદી અધિકારીઓની કાર્યવાહી સંપૂર્ણપણે ગેરકાયદેસર અને

મનસ્વી છે, જેના માટે આ અદાલતની સંડોવણી જરૂરી છે અને અરજીઓ મંજૂર કરવી જરૂરી છે.તેથી, તેમણે આ અરજીને મંજૂરી આપવા વિનંતી કરી હતી.

૩.૪ અરજદારના વિદ્વાન વકીલે નીચેના સંદર્ભો પર આધાર રાખ્યો છે:

(૧) રંજન કુમાર વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્યએ ૨૦૧૪ (૧૬) માં એસ. સી. સી. ૧૮૭ નો અહેવાલ આપ્યો હતો.

(૨) બિહાર રાજ્ય વિ. અખોરી સચિન્દ્રનાથે ૧૯૯૧ (Supp.I) એસસીસી ૩૩૪ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

(૩) ઉત્તરાંચલ રાજ્ય વિ/એસ દિનેશ કુમાર શર્માએ ૨૦૦૭ (૧) એસસીસી પૃષ્ઠ ૬૮૩ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

(૪) નાની શા વિ/એસ અરુણાચલ પ્રદેશ રાજ્યએ ૨૦૦૭ (૧૫) એસસીસી ૪૦૬ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

૪. તેનાથી વિપરીત, પ્રતિવાદી-રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એ. જી. પી. સુશ્રી ભાટીએ રજૂઆત કરી છે કે અહીં અરજદારો મુખ્યત્વે તારિખ ૧૬.૬.૨૦૦૭ની પરિષ્કૃતિની સૂચિને રદ કરવાની પ્રાર્થના કરી રહ્યા છે, જ્યાં સુધી પ્રતિવાદી નં.૩ને અરજદાર કરતાં પ્રવરતા ક્રમ ઉપર પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટર તરીકે દર્શાવવામાં આવે છે અને અરજદારના કેસને પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર

ની જગ્યા ઉપર બઢતી માટે પ્રતિવાદી નં.૩ કરતાં પ્રવરતા આપવી. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે રાજ્ય સરકારે પોલીસ સબ-ઇન્સ્પેક્ટરની રૂપાંતરણ જગ્યાઓ માટે ૧૫.૨.૧૯૯૯ ના રોજ જાહેરાત બહાર પાડી છે, જેમાંથી ૧૧૭ જગ્યાઓ સામાન્ય વર્ગ માટે, ૨૫ જગ્યાઓ ભૂતપૂર્વ સૈનિકો માટે, ૬૭ જગ્યાઓ એસઈબીસી માટે, ૩૩ જગ્યાઓ એસસી માટે અને ૮ જગ્યાઓ એસટી શ્રેણી માટે હતી.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે ઓ. બી. સી. શ્રેણી હેઠળ અરજી કરી હતી અને પ્રતિવાદી નં.૩ તેણે સામાન્ય વર્ગ હેઠળ અરજી કરી છે અને સામાન્ય વર્ગમાં કટ-ઓફ ગુણ ૨૭૫ ગુણ હતા અને ઓ. બી. સી. વર્ગ માટે ૨૬૫ ગુણ જરૂરી હતા.અરજદારે ઓ. બી. સી. વર્ગમાં ૨૬૩ ગુણ મેળવ્યા હતા જ્યારે પ્રતિવાદી નં.૩ તેણે સામાન્ય વર્ગમાં ૨૭૬ ગુણ મેળવ્યા છે. તેથી, પ્રતિવાદી નં.૩ની જ.પ.૨૦૦૧ ના રોજ નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને પ્રતિવાદી નં.૩ તે સીરીયલ નં.૩૩ પ્રથમ રાઉન્ડની પસંદ કરેલી સૂચિમાં. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારે ૨૬૩ ગુણ મેળવ્યા છે અને અરજદારનું નામ ન તો પ્રથમ પસંદગી યાદીમાં ઉલ્લેખિત છે અને ન તો સુધારેલી પસંદગી યાદીમાં, અરજદારનું નામ સીરીયલ નં.૨૨ સુધારેલી પ્રતીક્ષા યાદી.તેમણે વધુમાં દલીલ કરી છે કે અનામત વર્ગના કેટલાક ઉમેદવારોએ પ્રથમ પસંદગીની સૂચિને રદ કરવા અને રદ કરવા માટે ૧૯૯૯ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલેશન નંબર ૯૩૭૯ દાખલ કરી છે, જેમાં કોર્ટે અરજીને મંજૂરી આપી છે અને પ્રતિવાદી અધિકારીને સુધારેલી પસંદગીની સૂચિ પ્રકાશિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો

છે.સુધારેલી પ્રતીક્ષા ચાટીમાં, અરજદારના નામનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો અને અરજદારની ૧૫.૭.૨૦૦૪ પર પીએસઆઈના પદ પર નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.તેમણે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે ૧૯૯૯ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૯૩૭૯ ના નિકાલ સમયે આ અદાલતે અવલોકન કર્યું છે કે જેઓ વર્ષ ૨૦૦૧માં પહેલેથી જ પસંદ કરવામાં આવ્યા છે, તેઓ સેવામાં ચાલુ રહી શકે છે કારણ કે તેમણે ત્રણ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી છે અને તેથી પ્રતિવાદી નં.૩ તેમને સેવામાંથી હટાવવામાં આવ્યા ન હતા.તેણીએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે અનુગામી વિકાસ દ્વારા, પ્રતિવાદી નં.૩ ૧૬.૪.૨૦૧૦ પર પીઆઈ પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હતી અને અરજદારને ૨૧.૨.૨૦૧૨ પર પીઆઈ પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હતી.તેથી, તેણીએ રજૂઆત કરી છે કે અરજદાર તેની પસંદગી મુજબ બઢતીની માનવામાં આવેલી તારીખ તેમજ માનવામાં આવેલી તારીખ વરિષ્ઠતાનો દાવો કરી શકતો નથી.

૪.૧ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે સુધારેલી પસંદગી ચાટી વર્ષ ૨૦૦૪માં તૈયાર કરવામાં આવી છે અને અરજદારે વર્ષ ૨૦૧૦માં અરજી દાખલ કરી છે.તેથી, અરજી દાખલ કરવામાં છ વર્ષનો વિલંબ થાય છે અને તેથી, આ અરજી વિલંબ અને વિલંબ દ્વારા પ્રતિબંધિત છે.વધુમાં, આ અરજી પક્ષકારોના બિન-ન્યાયાધીશ દ્વારા પણ પ્રતિબંધિત છે કારણ કે અરજદાર પસંદગીની સૂચિને

ધ્યાનમાં રાખીને ૧૨૦ અસરગ્રસ્ત વ્યક્તિઓ સાથે જરૂરી પક્ષકાર તરીકે જોડાયો નથી.કે અરજદાર પસંદગી યાદીમાં ન હતો.

૪.૨ તેણીની દલીલોના સમર્થનમાં, તેણીએ નીચેના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો છે:

- (૧) કે. મેઘચંદ્ર સિંઘ વિ/એસ નિંગમ સિરોએ એઆઈઆર ઓનલાઈન ૨૦૧૮ એસસી ૧૫૧૫ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.
- (૨) પવન પ્રતાપ સિંહ અને અન્ય વિરુદ્ધ રીવાન સિંહ અને અન્ય, ૨૦૧૧ (૩) એસસીસી ૨૬૭ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

૪.૩ તેના પર આધાર રાખીને, વિદ્વાન એ. જી. પી. એ રજૂઆત કરી છે કે જેઓ હજુ સુધી સેવામાં જન્મ્યા નથી તેમને પૂર્વલક્ષી વરિષ્ઠતા પ્રદાન કરી શકાતી નથી કારણ કે તે પહેલેથી જ નિમણૂક પામેલા લોકોને અન્યાયી રીતે પૂર્વગ્રહ કરશે.કે કોઈ પણ વ્યક્તિને તે સમયથી વરિષ્ઠતા ન મળી શકે જ્યારે તેઓ કેડરમાં પણ નહોતા.

૪.૪ બઢતીની માન્ય તારીખના પાસા પર તેમણે નીચેના ચુકાદાઓનો ઉલ્લેખ કર્યો છે:

(૧) યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને એન. આર. વી/એસ મનપ્રીત સિંહ પૂનમ વગેરેએ ૨૦૨૨ લાઇવલો એસસી ૨૫૪ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

(૨) બિહાર રાજ્ય વિદ્યુત બોર્ડ અને અન્યો વિ. ધરમદેવ દાસ ૨૦૨૪માં INSC ૫૪૯

૪.૫ તેથી તેણીએ રજૂઆત કરી કે પ્રાર્થનાના ખાલી વાંચન પર પણ, આવી પ્રાર્થનાઓ અસ્પષ્ટ છે અને તેને ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર નથી અને તે મુજબ તેને બરતરફ કરવાની જરૂર છે.

૫. પ્રતિવાદી નં. વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી દિપક શુક્લા. ૩ વિદ્વાન એ. જી. પી. દ્વારા બારમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતને સમર્થન આપ્યું છે. પ્રતિવાદી નં. દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા એફિડેવિટ-ઇન-રિપ્લાયનો ઉલ્લેખ કરતા.૩ તેમજ વધારાના સોગંદનામામાં તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે અસરગ્રસ્ત પક્ષો વર્તમાન અરજીમાં જોડાયા નથી અને તેથી આ અરજીને રદ કરવી જરૂરી છે.તેમણે ધ્યાન દોર્યું છે કે વરિષ્ઠતાની યાદી ૧૬.૬.૨૦૦૭ પર પ્રકાશિત થાય છે અને અરજી ૪.૨.૨૦૧૦ પર દાખલ કરવામાં આવે છે.તેથી, લગભગ ૩૨ મહિના પછી, આ અરજી દાખલ કરવામાં આવે છે અને તેથી વિલંબ અને

વિલંબના આધારે, આ અરજીને રદ કરવી જરૂરી છે.તે ઉપરાંત, અરજીને જરૂરી પક્ષકારોના બિનજવાબદારના આધારે પણ રદ કરવી જરૂરી છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે કેડરમાં વ્યક્તિ હજુ જન્મેલી ન હોય ત્યારે પૂર્વલક્ષી અસર અને પૂર્વલક્ષી પરિષ્ઠતા સાથે બઢતી આપી શકાતી નથી અને તેથી આ અરજીને બરતરફ કરવી જરૂરી છે.

પ.૧ વધુમાં, તેમણે અરજીમાં કરેલી પ્રાર્થનાઓ પણ વાંચી છે અને રજૂઆત કરી છે કે પ્રાર્થનાઓ શક્ય તેટલી અસ્પષ્ટ છે અને તેથી આ અરજીને રદ કરવી જરૂરી છે કારણ કે આવી કોઈ પ્રાર્થના આપી શકાતી નથી.

પ.૨ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે જો અરજીમાં આવી પ્રાર્થના કરવામાં આવે તો ૧૨૦ થી વધુ લોકો પ્રભાવિત થાય છે.તેથી, આ બાબતમાં પણ, તે વ્યક્તિઓની ગેરહાજરીમાં, અરજી પર વિચાર કરી શકાતો નથી અને આ અરજીને રદ કરવી જરૂરી છે.

૬. મેં બારમાં કરવામાં આવેલી હરીફની દલીલો પર વિચાર કર્યો છે અને અરજીમાં કરવામાં આવેલી પ્રાર્થનાઓનો પણ અભ્યાસ કર્યો છે.પ્રાર્થનાઓ એવી રીતે કરવામાં આવે છે કે તે 'આવી વ્યક્તિઓ' કોણ છે તે સ્પષ્ટ કરતું નથી અને

'તે' નો ઉલ્લેખ કરીને કોઈને પણ સ્પષ્ટ કરતું નથી.પ્રથમ દષ્ટિએ, આવી પ્રાર્થનાઓને ન્યાયના હિતમાં ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર નથી.

૬.૧ વધુમાં, પસંદગીની યાદી ૧૬.૬.૨૦૦૭ પર તૈયાર કરવામાં આવે છે અને અરજીના અવલોકન પર, અરજી ૪.૨.૨૦૧૦ પર દાખલ કરવામાં આવે છે અને ૩૨ મહિનાથી વધુના આવા વિલંબ વિશે કોઈ અવાજ નથી.

૬.૨ ફરિયાદની પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં રાખીને, પસંદગીની સૂચિને અરજદાર દ્વારા પડકારવાની માંગ કરવામાં આવે છે, અને પસંદગીની સૂચિના અવલોકન પર, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે વર્તમાન અરજદાર અને પ્રતિવાદી નં.૩.તેથી, દલીલ માટે એમ ધારીને કે જો અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે, તો ૧૨૦ થી વધુ વ્યક્તિઓ આદેશ દ્વારા અસર પામશે અને આવી વ્યક્તિઓની ગેરહાજરીમાં, ઉપરોક્ત અરજીને ગુણદોષના આધારે ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર નથી.

૬.૩ એવી દલીલનો ઉલ્લેખ કરતા કે અરજદારને પ્રતિવાદી નં.૩ પરિષ્ક્રિયાની યાદીમાં, પક્ષો દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા ચુકાદાઓ, ખાસ કરીને, પ્રતિવાદીઓને ધ્યાનમાં લેવા જરૂરી છે.

૬.૪ કે. મેઘચંદ્ર સિંહ (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં તે ફરિયાદ ૨૯ થી ૩૧ અને ૪૦ માં જોવા મળે છે, જે નીચે મુજબ વાંચે છે.

“૨૯. એન. આર. પરમાર (સુપ્રા) માં ચુકાદા સામે અપીલકર્તાઓના વકીલની દલીલ સાથે વ્યવહાર કરવા માટે આગળ વધતા પહેલા, એ અવલોકન કરવું જરૂરી છે કે કાયદો શ્રેણીબદ્ધ કેસોમાં એકદમ સારી રીતે પતાવટ પામ્યો છે, કે કોઈ વ્યક્તિ સેવામાં જન્મ્યા ન હોય તે તારીખથી વરિષ્ઠતાનો દાવો કરવા માટે વંચિત છે.ઉદાહરણ તરીકે, જે. સી. પટનાયક (સુપ્રા) કેસમાં કોર્ટે આ પ્રશ્ન પર વિચાર કર્યો હતો કે શું જે વર્ષમાં ખાલી જગ્યા ઊભી થાય છે તે વ્યક્તિને ખરેખર ક્યારે ભરતી કરવામાં આવે છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં લીધા વિના વરિષ્ઠતા નક્કી કરવાના હેતુ માટે કોઈ અસર કરી શકે છે કે કેમ.કોર્ટે અવલોકન કર્યું હતું કે ખાલી જગ્યા ઊભી થાય તે વર્ષ અને અંતિમ ભરતી કરવામાં આવે તે વર્ષ વચ્ચે સમય અંતરાલ હોઈ શકે છે.ઓરિસ્સા સર્વિસ ઓફ એન્જિનિયર્સ રૂલ્સ, ૧૯૪૧માં આવતા "ભરતી" શબ્દનો ઉલ્લેખ કરતા સુપ્રીમ કોર્ટે જે. સી. પટનાયક (સુપ્રા) માં ચુકાદો આપ્યો હતો કે તે વ્યક્તિની ભરતીની પ્રક્રિયા શરૂ કરવાના આધારે જ સેવામાં ભરતી કરવામાં આવી હોવાનું ન કહી શકાય, પરંતુ જ્યારે

ઔપચારિક નિમણૂક આદેશ જારી કરવામાં આવે ત્યારે જ તે પદ પર હોય છે.

૩૦. જે. સી. પટનાયક (સુપ્રા) માં ઉપરોક્ત ગુણોત્તર પછીના કેટલાક કેસોમાં આ અદાલત દ્વારા અનુસરવામાં આવે છે.જોકે અરુણાચલ પ્રદેશના નિયમોના સંદર્ભમાં વરિષ્ઠતા વિવાદને ધ્યાનમાં રાખીને ચોક્કસ સંદર્ભ આપવો યોગ્ય રહેશે, જે એમ. પી. એસ. નિયમો, ૧૯૬૫ (વીડ (૨૦૦૭) ૧૫ એસ. સી. સી. ૪૦૬-નાની શા અને અન્ય) ની સમાન સામગ્રી છે. વી. એસ. અરુણાચલ પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્ય).સમાન જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, અદાલતે એ અભિપ્રાયને મંજૂરી આપી હતી કે વરિષ્ઠતાની ગણતરી ખાલી પડવાની તારીખથી નહીં પરંતુ પદ પર નિમણૂક કરવામાં આવે તે તારીખથી થવી જોઈએ.અદાલતે ખાસ કરીને એવું માન્યું હતું કે જ્યારે કોઈ કર્મચારી કેડરમાં જન્મતો પણ ન હોય તે દિવસથી પૂર્વલક્ષી વરિષ્ઠતા આપવી જોઈએ નહીં જેથી તે દરમિયાન માન્ય રીતે નિમણૂક કરાયેલા લોકો પર પ્રતિકૂળ અસર પડે.

૩૧. ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્ય વિરુદ્ધ અશોક કુમાર શ્રીવાસ્તવ અને અબ્ર રના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કરવાથી પણ આપણને ફાયદો થઈ શકે છે.આ ચુકાદો મહત્વપૂર્ણ છે કારણ કે આ એન. આર. પરમાર (સુપ્રા) ના નિર્ણય પછી આપવામાં આવ્યો છે.અહીં કોર્ટે પવન પ્રતાપ સિંહ અને ઓઆરએસના

ગુણોત્તરને મંજૂરી આપી હતી. વિ. રીવાન સિંહ અને અન્ય. ૩, અને એ ઢ્રષ્ટિકોણ સાથે સંમત થયા કે જ્યાં સુધી તે સંબંધિત સેવા નિયમો દ્વારા સ્પષ્ટ રીતે પ્રદાન કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી વરિષ્ઠતાની ગણતરી પાછલી અસરથી થવી જોઈએ નહીં. સર્વોચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે કેડરમાં હજી જન્મ લેનાર કર્મચારીને વરિષ્ઠતા આપી શકાતી નથી અને આમ કરવાથી તે દરમિયાન માન્ય રીતે નિમણૂક કરાયેલા કર્મચારીઓને પ્રતિકૂળ અસર થઈ શકે છે. અશોક કુમાર શ્રીવાસ્તવ (ઉપરોક્ત) માં આ રીતે જાહેર કરાયેલો કાયદો આપણને અપીલ કરતો હોવાથી, નીચે પ્રમાણે નફાકારક રીતે કાઢવામાં આવ્યો છે:

“૨૪. અપીલકર્તાઓ માટેના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે પવન પ્રતાપ સિંહ વિરુદ્ધ રીવન સિંહના તાજેતરના અધિકારમાંથી પ્રેરણા મેળવી છે, જેમાં કોર્ટે આ ક્ષેત્રના અગાઉના અધિકારીઓનો ઉલ્લેખ કર્યા પછી કેટલાક સિદ્ધાંતો બહાર પાડ્યા છે, જેમાંથી નીચેના સંબંધિત છે, જે નીચે રજૂ કરવામાં આવ્યા છે:

“જપ. ((૨) કોઈ ચોક્કસ સેવામાં સેવા નિયમો અનુસાર વરિષ્ઠતા નક્કી કરવી પડે છે. કોઈ ચોક્કસ સેવામાં પ્રવેશની તારીખ અથવા મૂળ નિમણૂકની તારીખ એ એક અધિકારી અથવા અન્ય વચ્ચે અથવા અધિકારીઓના એક જૂથ અને વિવિધ સ્ત્રોતોમાંથી ભરતી કરાયેલા

અન્ય વચ્ચે વરિષ્ઠતા નક્કી કરવા માટેનો સૌથી સુરક્ષિત માપદંડ છે.વૈધાનિક નિયમો, વહીવટી સૂચનાઓ અથવા અન્યથા તેમાંથી કોઈપણ વિચલન બંધારણની કલમ ૧૪ અને ૧૬ ની જરૂરિયાતો સાથે સુસંગત હોવું જોઈએ.

૪૫. (iv) વરિષ્ઠતાની ગણતરી ખાલી જગ્યા થવાની તારીખથી કરી શકાતી નથી અને જ્યાં સુધી તે સંબંધિત સેવા નિયમો દ્વારા સ્પષ્ટ રીતે પ્રદાન કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તેને પાછલી અસરથી આપી શકાતી નથી.એવું એટલા માટે છે કારણ કે જ્યારે કોઈ કર્મચારી કેડરમાં જન્મ્યો ન હોય ત્યારે વરિષ્ઠતા પૂર્વલક્ષી ધોરણે આપી શકાતી નથી અને આમ કરવાથી તે દરમિયાન માન્ય રીતે નિમણૂક કરાયેલા કર્મચારીઓને પ્રતિકૂળ અસર કરી શકે છે.

૪૦. કેન્દ્ર સરકારના કર્મચારીઓને લગતા એન. આર. પરમાર (સુપ્રા) માં ચુકાદો અમારા ચુકાદામાં ન હોઈ શકે.

અભિપ્રાય, એમ. પી. એસ. નિયમો, ૧૯૬૫ દ્વારા સંચાલિત મણિપુર રાજ્ય પોલીસ અધિકારીઓને આપમેળે લાગુ પડે છે.અમને એવું પણ લાગે છે કે એન. આર. પરમાર (સુપ્રા) એ અન્ય બાબતોની સાથે સાથે જે. સી. પટનાયક (સુપ્રા), સૂરજ પ્રકાશ ગુપ્તા અને અન્ય વિરુદ્ધ અન્યમાં પ્રસ્તાવિત લાંબા

સમયથી ચાલતા વરિષ્ઠતા નિર્ધારણના સિદ્ધાંતોને ખોટી રીતે અલગ પાડ્યા હતા. જમ્મુ અને કાશ્મીર રાજ્ય અને અન્યો. પ અને પવન પ્રતાપ સિંહ અને અન્ય. વી. એસ. રીવાન સિંહ અને ઓરસ. (સુપ્રા).વરિષ્ઠતાના નિર્ધારણ માટેના કાયદા પર સમાન ઉચ્ચારણ સાથે આ ત્રણ ચુકાદાઓ અને અન્ય ઘણા ચુકાદાઓ એ સ્પષ્ટ કરે છે કે સેવા ન્યાયશાસ્ત્ર હેઠળ, વરિષ્ઠતાનો દાવો તે તારીખથી કરી શકાતો નથી જ્યારે હોદ્દેદાર કેડરમાં જન્મ લેવાનો બાકી હોય.અમારા માનવામાં આવેલા અભિપ્રાયમાં, આ મુદ્દા પરનો કાયદો જે. સી. પટનાયક (સુપ્રા) માં યોગ્ય રીતે જાહેર કરવામાં આવ્યો છે અને પરિણામે અમે એન. આર. પરમાર (સુપ્રા) માં સૂચવેલા આંતર-વરિષ્ઠતાના મૂલ્યાંકન પરના ધોરણોને નામંજૂર કરીએ છીએ.તદનુસાર, એન. આર. પરમારના નિર્ણયને નકારી કાઢવામાં આવ્યો છે.જો કે, એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું છે કે આ નિર્ણય એન. આર. પરમાર પર આધારિત આંતર-વરિષ્ઠતાને અસર કરશે નહીં અને તે સુરક્ષિત છે.આ નિર્ણય સંભવિત રીતે લાગુ થશે સિવાય કે જ્યાં ખાલી જગ્યાની તારીખ/જાહેરાતની તારીખથી સંબંધિત નિયમો હેઠળ વરિષ્ઠતા નક્કી કરવાની હોય."

પવન પ્રતાપ સિંહ (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં, નીચે મુજબ.

“૩૭. જગદીશ ચો. માં આ અદાલતની બે ન્યાયાધીશોની બેન્ચ. પટનાયક (એ. આઈ. આર. ૧૯૯૮ એસ. સી. ૧૯૨૬:૧૯૯૮ એ. આઈ. આર. એસ. સી. ૬બલ્યુ. ૧૭૫૭) એ ઓરિસ્સા સર્વિસ ઓફ એન્જિનિયર્સ રૂલ્સ, ૧૯૪૧માં આવતા 'ભરતી' શબ્દનો અર્થ કાઢતાં જણાવ્યું હતું કે જ્યારે ઔપચારિક નિમણૂક આદેશ જારી કરવામાં આવે ત્યારે સીધી ભરતી કરવામાં આવે છે, ભરતી પ્રક્રિયા શરૂ થાય ત્યારે નહીં.આ કોર્ટે શું કહ્યું તે આ છે:

"૩૪.એકમાત્ર અન્ય દલીલ કે જેને ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે તે શ્રી રાજુ રામચંદ્રન દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલ છે, જે દરમિયાનગીરી કરનારાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ છે, જે એવી અસર કરે છે કે "ભરતી" અને "નિમણૂક" અભિવ્યક્તિઓ સેવા ન્યાયશાસ્ત્રમાં બે અલગ અલગ વિભાવનાઓ ધરાવે છે અને તેથી, જ્યારે નિયમ ૨૬ "ભરતી" અભિવ્યક્તિનો ઉપયોગ કરે છે ત્યારે તે નિમણૂક પત્ર જારી કરવા માટેનો એક તબક્કો હોવો જોઈએ અને તાર્કિક રીતે તેનો અર્થ એ હોવો જોઈએ કે પસંદગી પ્રક્રિયા ક્યારે શરૂ થઈ હતી અને તે નિયમ ૨૬ માં નિયમ-નિર્માતાઓનો ઇરાદો હોવાનું જણાય છે.જો કે, અમે આ દલીલ સ્વીકારવા માટે સહમત નથી કારણ કે નિયમોની યોજના હેઠળ કોઈ વ્યક્તિને સહાયક ઇજનેરના હોદ્દા પર નિમણૂક કરવામાં આવે ત્યારે જ સેવામાં ભરતી કરવામાં આવે તેવું

કહી શકાય, જે નિયમ ૫ અને નિયમ ૬ માં દેખાય છે.ફરીથી સીધી ભરતીના કિસ્સામાં ભરતીની પ્રક્રિયા ત્યારે શરૂ થાય છે જ્યારે જાહેર સેવા આયોગ નિયમ ૧૦ હેઠળ અરજીઓ આમંત્રિત કરે છે પરંતુ જ્યાં સુધી સરકાર નિયમ ૧૫ હેઠળ અંતિમ પસંદગી ન કરે અને તબીબી બોર્ડ દ્વારા પસંદ કરેલા ઉમેદવારોની તપાસ કર્યા પછી યોગ્ય આદેશો જારી ન કરે ત્યાં સુધી, એવું ન કહી શકાય કે કોઈ વ્યક્તિની સેવામાં ભરતી કરવામાં આવી છે.તે પદ હોવાથી અમારા માટે એવું માનવું મુશ્કેલ છે કે પરિષ્ક્રિતાના નિયમમાં "ભરતી" શબ્દનો અર્થ એ થાય કે પસંદગી પ્રક્રિયા ખરેખર ક્યારે શરૂ થઈ હતી.આ ઉપરાંત "ભરતી" શબ્દ માત્ર સીધી ભરતી કરનારાઓને જ નહીં પરંતુ બઢતી મેળવનારાઓને પણ લાગુ પડે છે.સીધી ભરતીના કિસ્સામાં ભરતીની પ્રક્રિયા આયોગ દ્વારા અરજીના આમંત્રણ સાથે શરૂ થાય છે અને બઢતીના કિસ્સામાં તે નિયમ ૧૬ હેઠળ મુખ્ય ઈજનેર દ્વારા કરવામાં આવેલા નામાંકનથી શરૂ થાય છે.પરંતુ સીધી ભરતીના કિસ્સામાં તેમજ બઢતીના કિસ્સામાં અંતિમ પસંદગી અનુક્રમે નિયમો ૧૫ અને ૧૮ હેઠળ રાજ્ય સરકાર પાસે રહે છે અને જ્યાં સુધી આવી અંતિમ પસંદગી કરવામાં ન આવે અને તેના પર યોગ્ય આદેશો પસાર ન થાય ત્યાં સુધી કોઈ પણ વ્યક્તિની સેવામાં ભરતી કરવામાં આવી હોવાનું કહી શકાય નહીં.આમાં

આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને નિયમ રફની એકમાત્ર યોગ્ય અને તાર્કિક રચના એ આદેશની તારીખ છે કે જેના હેઠળ વ્યક્તિઓની સહાયક ઈજનેરના પદ પર નિમણૂક કરવામાં આવે છે, જે ઉપરોક્ત નિયમ હેઠળ પરિષ્ક્રિતાના નિર્ધારણ માટેની નિર્ણાયક તારીખ છે.

૪૦. આ અદાલતે ઉત્તરાંચલ ફોરેસ્ટ રેન્જર્સ એસોસિએશન (૨૦૦૬ એ. આઈ. આર. એસ. સી. ડબલ્યુ. ૫૩૩૭) ના કેસમાં ભાર મૂક્યો હતો કે કોઈ કર્મચારી કેડરમાં જન્મ્યો ન હોય તેવી તારીખથી કોઈ પૂર્વલક્ષી બઢતી આપી શકાતી નથી કે પૂર્વલક્ષી ધોરણે કોઈ પરિષ્ક્રિતા આપી શકાતી નથી.આ સંબંધમાં, અદાલતે બિહાર રાજ્યમાં આ અદાલતના અગાઉના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો હતો.અખૌરી સચિન્દ્ર નાથ અને અન્ય. ૧૧ અને જગદીશ ચો. પટનાયક (AIR ૧૯૯૮ SC ૧૯૨૬:૧૯૯૮ AIR SCW ૧૭૫૭).

૧૧. (૧૯૯૧ (પૂરક) ૧ એસસીસી ૩૩૪:(AIR ૧૯૯૧ SC ૧૨૪૪:૧૯૯૧ AIR SCW ૧૧૯૬).

૪૧. દિનેશ કુમાર શર્મા (૨૦૦૬ AIR SCW ૬૩૭૧) ના કેસમાં, આ અદાલત યુ. પી. કૃષિ જૂથ 'બી' સેવા નિયમો, ૧૯૯૫ અને ૧૯૯૧ના

નિયમો સાથે સંબંધિત હતી.૧૯૯૧ના નિયમોના નિયમ ૮ના સંદર્ભમાં, આ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે વરિષ્ઠતાની ગણતરી ખાલી જગ્યા થવાની તારીખથી કરી શકાતી નથી અને તેની ગણતરી નિયમો હેઠળ ખાલી જગ્યા પર નોંધપાત્ર નિમણૂકની તારીખથી જ થવી જોઈએ અને ખાલી જગ્યા થવાની તારીખથી પાછલી અસરથી નહીં.

૪૪. ઉપરોક્તમાંથી, સેવામાં વરિષ્ઠતાના નિર્ધારણને લગતી કાનૂની સ્થિતિનો સારાંશ નીચે મુજબ આપી શકાય છે:

(૧) પસંદગીની અસરકારક તારીખ સેવા નિયમોના સંદર્ભમાં સમજવી પડશે કે જેના હેઠળ નિમણૂક કરવામાં આવે છે.તેનો અર્થ એ તારીખ હોઈ શકે છે કે જેના પર પસંદગીની પ્રક્રિયા જાહેરાત જારી કરવાની સાથે શરૂ થાય છે અથવા પસંદગીની સૂચિ તૈયાર કરવાની હકીકત, જેમ કે કેસ હોઈ શકે છે.

(૨) કોઈ ચોક્કસ સેવામાં વરિષ્ઠતા સેવા નિયમો અનુસાર નક્કી કરવાની હોય છે.કોઈ ચોક્કસ સેવામાં પ્રવેશની તારીખ અથવા મૂળ નિમણૂકની તારીખ એ એક અધિકારી અથવા અન્ય વચ્ચે અથવા અધિકારીઓના એક જૂથ અને વિવિધ સ્ત્રોતોમાંથી ભરતી કરાયેલા અન્ય વચ્ચે વરિષ્ઠતા નક્કી કરવા માટેનો સૌથી સુરક્ષિત માપદંડ

છે.વૈધાનિક નિયમો, વહીવટી સૂચનાઓ અથવા અન્યથા તેમાંથી કોઈપણ વિચલન બંધારણની કલમ ૧૪ અને ૧૬ ની જરૂરિયાતો સાથે સુસંગત હોવું જોઈએ.

(૩) સામાન્ય રીતે, કાલ્પનિક પરિષ્ઠતા પાછલી તારીખથી આપવામાં ન આવી શકે અને જો તે કરવામાં આવે, તો તે વસ્તુનિષ્ઠ વિચારણાઓ અને માન્ય વર્ગીકરણ પર આધારિત હોવું જોઈએ અને વૈધાનિક નિયમો અનુસાર શોધી શકાય તેવું હોવું જોઈએ.

(૪) પરિષ્ઠતાની ગણતરી ખાલી જગ્યા થવાની તારીખથી કરી શકાતી નથી અને જ્યાં સુધી તે સંબંધિત સેવા નિયમો દ્વારા સ્પષ્ટ રીતે પ્રદાન કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તેને પાછલી અસરથી આપી શકાતી નથી.એવું એટલા માટે છે કારણ કે જ્યારે કોઈ કર્મચારી કેડરમાં જન્મ્યો પણ ન હોય ત્યારે પરિષ્ઠતા પૂર્વલક્ષી ધોરણે આપી શકાતી નથી અને આમ કરવાથી તે એવા કર્મચારીઓને પ્રતિકૂળ અસર કરી શકે છે જેમની નિમણૂક માન્ય રીતે કરવામાં આવી છે."

ડ.પ.યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા વિરુદ્ધ મનપ્રીત સિંહ પૂનમના કેસમાં ૨૦૨૨ લાઈવ લો (એસસી) માં ૨૫૪ નો અહેવાલ આપ્યો હતો.સંબંધિત પેરાસ નીચે મુજબ છે.

“૧૮. જ્યારે પ્રમોશનલ પોસ્ટમાં ખાલી જગ્યાઓ ખાસ કરીને નિયમો હેઠળ સૂચવવામાં આવે છે, જે પસંદગી પ્રક્રિયા દ્વારા મંજૂરીને પણ ફરજિયાત બનાવે છે, ત્યારે ખાલી જગ્યાઓનું માત્ર અસ્તિત્વ કર્મચારીની તરફેણમાં પૂર્વલક્ષી બઢતી માટેનો અધિકાર બનાવશે નહીં.એ પણ ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે જ્યારે આપણે બઢતીના કેસ સાથે વ્યવહાર કરીએ છીએ, ત્યારે નિયમોના બે અલગ-અલગ સમૂહો વચ્ચે ક્યારેય સમાનતા ન હોઈ શકે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, બઢતીનો અધિકાર અને અનુગામી લાભો અને પરિષ્ઠતા માત્ર ઉપરોક્ત બઢતીને સંચાલિત કરતા નિયમોના સંદર્ભમાં જ ઊભી થશે, અને નિયમોનો એક અલગ સમૂહ નહીં કે જે બઢતી પામેલા પદ પર લાગુ થઈ શકે છે જે વધુ બઢતીની સુવિધા આપે છે જે અલગ નિયમો દ્વારા સંચાલિત થાય છે.વર્તમાન કેસમાં, નિયમોની અંદર કામ કરતા સત્તામંડળે જ્યારે વાસ્તવિક ખાલી જગ્યાઓ ઊભી થઈ ત્યારે ૦૧.૦૭.૨૦૧૧ ની અસરથી ૧૭.૦૪.૨૦૧૨ પર DPC ની મંજૂરી પછી યોગ્ય રીતે બઢતી આપી છે, જે કોઈ પણ સંજોગોમાં ૨૦૧૭ની સિવિલ અપીલ નંબર ૫૧૮ માં પ્રતિવાદીને આપવામાં આવેલ લાભ છે.અમારા મતે, વાસ્તવિક ખાલી જગ્યાઓ ઊભી થઈ તે તારીખથી પૂર્વલક્ષી બઢતી આપવાની સત્તા દ્વારા સત્તાનો આ ઉપયોગ ઉદ્દેશ્યપૂર્ણ વિચારણાઓ અને માન્ય વર્ગીકરણ પર આધારિત છે.

૧૯. આ અદાલતે ભારત સંઘ વિરુદ્ધ કે. કે. વઢેરા અને અન્ય, ૧૯૮૯ સપ્લિમેન્ટ (૨) એસ. સી. સી. ડરપના કેસમાં સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે કોઈ પદ પર બઢતી માત્ર બઢતીની તારીખથી જ આપવી જોઈએ, ખાલી જગ્યા ઊભી થઈ હોય તે તારીખથી નહીં, અને અવલોકન કર્યું છે કે:

"પ.....અમે કોઈ કાયદો અથવા કોઈ નિયમ વિશે જાણતા નથી કે જેના હેઠળ બઢતી પદોન્નતી પદની રચનાની તારીખથી અસરકારક રહેશે. કોઈ પણ કારણોસર કોઈ પદ ખાલી થયા પછી, તે પદ પર બઢતી બઢતી આપવામાં આવે તે તારીખથી હોવી જોઈએ અને તે તારીખથી નહીં કે જેના પર આ પદ ખાલી પડે છે.એ જ રીતે જ્યારે વધારાની જગ્યાઓ બનાવવામાં આવે છે, ત્યારે તે જગ્યાઓ પર બઢતી મૂલ્યાંકન બોર્ડની બેઠક પછી જ આપી શકાય છે અને બઢતી આપવા માટે તેની ભલામણો કરી શકાય છે.જો તેનાથી વિપરીત, બઢતીને વધારાની જગ્યાઓ બનાવવાની તારીખથી અસરકારક બનવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, તો મૂલ્યાંકન બોર્ડની બેઠક થાય તે પહેલાં જ બઢતી આપવાની અસર પડશે અને બઢતી માટે ઉમેદવારોની

યોગ્યતાનું મૂલ્યાંકન કરવામાં આવશે.આ સંજોગોમાં
ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદાને ટકાવી રાખવો મુશ્કેલ છે.

૨૦. તેવી જ રીતે, ગંગા વિશન ગુજરાતી અને ઓ. આર. એસ. ના કેસમાં આ
અદાલત વિ.રાજસ્થાન રાજ્ય, (૨૦૧૯) ૧૬ એસ. સી. સી. ૨૮એ એવું માન્યું
છે:

“જપ. આ અદાલતની સુસંગત પૂર્વધારણા એ સિદ્ધાંતને અનુસરે છે કે
જ્યારે કર્મચારી કેડર પર જન્મ્યો ન હોય તે તારીખથી કર્મચારીને
પૂર્વલક્ષી વરિષ્ઠતા આપી શકાતી નથી.સમાન ગ્રેડના સભ્યો વચ્ચેની
વરિષ્ઠતાની ગણતરી ગ્રેડમાં પ્રારંભિક પ્રવેશની તારીખથી થવી
જોઈએ.આ સિદ્ધાંત ડાયરેક્ટ રિફ્રૂટ ક્લાસ II એન્જીંગમાં આ
અદાલતના બંધારણીય ખંડપીઠે આપેલા નિર્ણયમાંથી બહાર આવે
છે.ઓફિસર્સ એસોસિએશન વિ. મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય, (૧૯૯૦) ૨
એસસીસી ૭૧૫.આ અદાલતે બિહાર રાજ્ય વિરુદ્ધ અખૌરી સચિન્દ્ર
નાથ, ૧૯૯૧ સપિલમેન્ટ (૧) એસ. સી. સી. ૩૩૪ અને ઉત્તરાંચલ
રાજ્ય વિરુદ્ધ દિનેશ કુમાર શર્મા, (૨૦૦૭) ૧ એસ. સી. સી. ૬૮૩
કેસમાં આ સિદ્ધાંતનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો.પવન પ્રતાપ સિંહ વિરુદ્ધ
રીવન સિંહ, (૨૦૧૧) ૩ એસ. સી. સી. ૨૬૭ માં, આ અદાલતે આ

વિષય પરના ઉદાહરણોની સમીક્ષા કરી અને અવલોકન કર્યું:(SCC pp. ૨૮૧-૮૨, પેરા ૪૫)

"૪૫.....(i) પસંદગીની અસરકારક તારીખ સેવા નિયમોના સંદર્ભમાં સમજવી પડશે કે જેના હેઠળ નિમણૂક કરવામાં આવે છે.તેનો અર્થ એ તારીખ હોઈ શકે છે કે જેના પર પસંદગીની પ્રક્રિયા જાહેરાત જારી કરવાની સાથે શરૂ થાય છે અથવા પસંદગીની સૂચિ તૈયાર કરવાની હકીકત, જેમ કે કેસ હોઈ શકે છે.

(૨) કોઈ ચોક્કસ સેવામાં પરિષ્ક્રિયા સેવા નિયમો અનુસાર નક્કી કરવાની હોય છે.કોઈ ચોક્કસ સેવામાં પ્રવેશની તારીખ અથવા મૂળ નિમણૂકની તારીખ એ એક અધિકારી અથવા અન્ય વચ્ચે અથવા અધિકારીઓના એક જૂથ અને વિવિધ સ્ત્રોતોમાંથી ભરતી કરાયેલા અન્ય વચ્ચે પરિષ્ક્રિયા નક્કી કરવા માટેનો સૌથી સુરક્ષિત માપદંડ છે.વૈધાનિક નિયમો, વહીવટી સૂચનાઓ અથવા અન્યથા તેમાંથી કોઈપણ વિચલન બંધારણની કલમ ૧૪ અને ૧૬ ની જરૂરિયાતો સાથે સુસંગત હોવું જોઈએ.

(૩) સામાન્ય રીતે, જૂની તારીખથી કાલ્પનિક પરિષ્ક્રિયા ન આપી શકાય અને જો તે કરવામાં આવે, તો તે વસ્તુનિષ્ઠ વિચારણાઓ અને

માન્ય વર્ગીકરણ પર આધારિત હોવું જોઈએ અને વૈધાનિક નિયમો અનુસાર શોધી શકાય તેવું હોવું જોઈએ.

(જ) પરિષ્કૃતિની ગણતરી ખાલી જગ્યા થવાની તારીખથી કરી શકાતી નથી અને જ્યાં સુધી તે સંબંધિત સેવા નિયમો દ્વારા સ્પષ્ટ રીતે પ્રદાન કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તેને પાછલી અસરથી આપી શકાતી નથી. એવું એટલા માટે છે કારણ કે જ્યારે કોઈ કર્મચારી કેડરમાં જન્મ્યો ન હોય ત્યારે પરિષ્કૃતિ પૂર્વલક્ષી ધોરણે આપી શકાતી નથી અને આમ કરવાથી તે દરમિયાન માન્ય રીતે નિમણૂક કરાયેલા કર્મચારીઓને પ્રતિકૂળ અસર કરી શકે છે.

આ અભિપ્રાયને પી. સુધાકર રાવ વિરુદ્ધ યુ. ગોવિંદા રાવ, (૨૦૧૩) ૮ એસસીસી ૬૯૩ માં આ અદાલતના ત્રણ ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠે ફરીથી સમર્થન આપ્યું છે."

૬.૬. બિહાર રાજ્ય વિદ્યુત બોર્ડ વિરુદ્ધ ધરમદેવ દાસના કિસ્સામાં ૨૦૨૪ આઈ. એન. એસ. સી. ૫૪૯ માં અહેવાલ આપ્યો હતો. સંબંધિત પેરાસ: ૨૦, ૨૧, ૨૩, ૨૮ અને તેમાંથી ૨૯ નીચે મુજબ છે.

“૨૦. બિહાર રાજ્ય અને અન્યો વિરુદ્ધ અખૌરી સચિન્દ્ર નાથ અને અન્યો, ૧૯૯૧ સપ્લિમેન્ટ (૧) એસ. સી. સી. ૩૩૪ માં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે કોઈ કર્મચારીને તે તારીખથી પૂર્વલક્ષી વરિષ્ઠતા આપી શકાતી નથી જ્યારે તે કેડરમાં જન્મ્યો પણ ન હોય, અથવા વરિષ્ઠતા પૂર્વલક્ષી અસર સાથે આપી શકાતી નથી કારણ કે તે અન્યને પ્રતિકૂળ અસર કરી શકે છે.કેશવ ચંદ્ર જોશી અને અન્યો વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્યો, ૧૯૯૨ પૂરક (૧) એસ. સી. સી. ૨૭૨ માં આ જ ડ્રાફ્ટિકોણનો પુનરોચ્ચાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે જ્યારે ક્વોટાની જોગવાઈ કરવામાં આવે છે, ત્યારે કર્મચારીની વરિષ્ઠતાની ગણતરી ક્વોટામાં ખાલી જગ્યા ઊભી થાય તે તારીખથી કરવામાં આવશે, બઢતીની અગાઉની તારીખ અથવા પુષ્ટિ પછીની તારીખથી નહીં.આ દશ્ય ઉત્તરાંચલ ફોરેસ્ટ રેન્જર્સ એસોસિએશનમાં ફરીથી દર્શાવવામાં આવ્યું હતું. (સીધી ભરતી) અને અન્યો વિ. યુ. પી. અને અન્યોની સ્થિતિ (૨૦૦૬) ૧૦ એસ. સી. સી. ૩૪૬, નીચેના શબ્દોમાં:

"૩૭.અમારો એવો પણ મત છે કે જ્યારે કોઈ કર્મચારી કેડરમાં જન્મ્યો ન હોય તે તારીખથી કોઈ પૂર્વલક્ષી બઢતી અથવા વરિષ્ઠતા આપી શકાતી નથી, જેથી કેશવ ચંદ્ર જોશી અને અન્યો વિરુદ્ધ ભારત સંઘ

અને અન્યોના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે તેમ, તે દરમિયાન માન્ય રીતે નિમણૂક કરાયેલ સીધી ભરતી પર પ્રતિકૂળ અસર પડે, જ્યારે બઢતી ક્વોટાની બહાર હોય, ત્યારે વરિષ્ઠતાની ગણતરી ક્વોટાની અંદર ખાલી જગ્યાની તારીખથી કરવામાં આવશે, જે અગાઉની સેવાને આકસ્મિક બનાવે છે.અગાઉની બઢતી માત્ર ક્વોટામાં ખાલી જગ્યાની તારીખથી નિયમિત રહેશે અને વરિષ્ઠતાની ગણતરી તે તારીખથી કરવામાં આવશે, તેમની અગાઉની બઢતી અથવા અનુગામી પુષ્ટિ તારીખથી નહીં.બઢતી પામેલા લોકોને ન્યાય આપવા માટે સીધી ભરતી કરનારાઓ સાથે અન્યાય કરવો યોગ્ય રહેશે નહીં.

૩૮. આ અદાલતે સતત એવું માન્યું છે કે કોઈ કર્મચારી કેડરમાં જન્મ્યો ન હોય તેવી તારીખથી કોઈ પૂર્વલક્ષી બઢતી આપી શકાતી નથી અથવા પૂર્વલક્ષી ધોરણે કોઈ વરિષ્ઠતા આપી શકાતી નથી, ખાસ કરીને જ્યારે આ દરમિયાન માન્ય રીતે નિમણૂક કરવામાં આવેલી સીધી ભરતી પર પ્રતિકૂળ અસર કરશે.(ભાર ઉમેરવામાં આવ્યો)

૨૧. નાની શા અને અન્યો વિરુદ્ધ અરુણાચલ પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્યો, (૨૦૦૭) ૧૫ એસ. સી. સી. ૪૦૬ માં એવું જોવા મળ્યું હતું કે કર્મચારી માટે પરિષ્ક્રિતાનો દાવો કરવા માટે ખાલી જગ્યાનું અસ્તિત્વ પૂરતું નથી અને વાસ્તવિક નિમણૂકની તારીખ નિર્ધારિત પ્રક્રિયા અનુસાર હોવી જોઈએ. દિનેશ કુમાર શર્મા (ઉપરોક્ત) માં, નીચેના સુસંગત અવલોકનો કરવામાં આવ્યા હતા:

"૩૪.અન્ય એક મુદ્દો જે વિચારણા પાત્ર છે તે એ છે કે વ્યક્તિઓની ભરતી ક્યારે કરવામાં આવે છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં લીધા વિના પરિષ્ક્રિતા નક્કી કરવાના હેતુ માટે ખાલી જગ્યાઓ જે વર્ષમાં ઉપજે છે તેની કોઈ સુસંગતતા હોઈ શકે છે કે કેમ. અહીં પ્રતિવાદીની દલીલ છે કે ખાલી જગ્યા ૧૯૯૫-૧૯૯૬ માં ઊભી થઈ હોવાથી, તેને તે વર્ષથી બઢતી અને પરિષ્ક્રિતા આપવી જોઈએ, નહીં કે ૧૯૯૯ થી, જ્યારે તેનો વાસ્તવિક નિમણૂક પત્ર અપીલકર્તા દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યો હતો. આને મંજૂરી આપી શકાતી નથી કારણ કે નિયમો હેઠળ નિમણૂકના આદેશના આદેશને કોઈ પૂર્વલક્ષી અસર આપી શકાતી નથી અને ન તો આવી દલીલ સામાન્ય બોલચાલ માટે વાજબી છે. આ અદાલત દ્વારા જગદીશ ચો. માં આ મત લેવામાં આવ્યો હતો. પટનાયક વિરુદ્ધ ઓરિસ્સા રાજ્ય, (૧૯૯૮) ૪ એસ. સી. સી. ૪૫૬".

૨૩. આ મત કે જ્યારે ખાલી જગ્યા ઊભી થાય તે તારીખથી વરિષ્ઠતાની ગણતરી કરી શકાતી નથી, કે જ્યાં સુધી સેવાનાં નિયમો આવી પરિસ્થિતિ માટે ખાસ જોગવાઈ ન કરે ત્યાં સુધી તેને પાછલી અસરથી આપી શકાતી નથી, કે. કે. વાડેરા (ઉપરોક્ત) માં આ અદાલતના નિર્ણય દ્વારા મજબૂત કરવામાં આવે છે, જેમાં કાયદામાં સ્થાયી સ્થિતિ પર કોઈ અનિશ્ચિત શબ્દોમાં ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે કે કોઈ પદ પર બઢતી માત્ર બઢતીની તારીખથી જ આપવી જોઈએ, નહીં કે જે તારીખે ખાલી જગ્યા ઊભી થઈ હોય.ગંગા વિશન ગુજરાતી વિ. રાજસ્થાન રાજ્ય, (૨૦૧૯) ૧૬ એસ. સી. સી. ૨૮ માં, આ અદાલતે એ સિદ્ધાંતનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો કે કર્મચારીને તે તારીખથી પૂર્વલક્ષી વરિષ્ઠતા આપી શકાતી નથી જ્યારે તેણી કેડરમાં જન્મતી પણ ન હોય.આ સિદ્ધાંત ડાયરેક્ટ રિફ્રૂટ ક્લાસ II એન્જિંગમાં આ અદાલતના બંધારણીય ખંડપીઠે આપેલા નિર્ણયથી શરૂ થતી પૂર્વવર્તી રેખાઓ દ્વારા બનાવવામાં આવ્યો છે.ઓફિસર્સ એસોસિએશન વિ. મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય, (૧૯૯૦) ૨ એસસીસી ૭૧૫, અખૌરી સચિન્દ્ર નાથ (સુપ્રા), દિનેશ કુમાર શર્મા (સુપ્રા) અને અન્ય કેટલાક કેસોમાં અનુસરવામાં આવ્યા હતા.

૨૮. અપીલકર્તા-બોર્ડ દ્વારા ૯મી જૂન, ૨૦૦૫ના તેના ઠરાવના સંદર્ભમાં લેવામાં આવેલા વલણમાં અમને કોઈ ભૂલ દેખાતી નથી, જેમાં પ્રતિવાદીઓએ સંયુક્ત સચિવના પદ પર તેમની બઢતીની તારીખ ૫મી માર્ચ, ૨૦૦૩થી બદલીને ૨૯મી જુલાઈ, ૧૯૯૭ કરવાની અરજીને એ કારણોસર નકારી કાઢવામાં આવી હતી કે ૨૯મી જુલાઈ, ૧૯૯૭થી ૫મી માર્ચ, ૨૦૦૩ વચ્ચેના સમયગાળા દરમિયાન સંયુક્ત સચિવનું કોઈ પદ ખાલી નહોતું, કારણ કે અગાઉના બિહાર રાજ્યને વર્તમાન બિહાર અને ઝારખંડ રાજ્યમાં વિભાજિત કર્યા પછી, ૬/૮મી ડિસેમ્બર, ૨૦૦૩ના ઠરાવ દ્વારા અપીલકર્તા-બી. બોર્ડે પટના ખાતેના મુખ્યાલયમાં સંયુક્ત સચિવની મંજૂર જગ્યાઓની સંખ્યા છથી ઘટાડીને ત્રણ કરવાનો નિર્ણય લીધો હતો.ત્યારબાદ ૨૪મી ડિસેમ્બર, ૨૦૦૩ના રોજ બહાર પાડવામાં આવેલા કાર્યાલય આદેશે આવા ઇરાદાને અમલમાં મૂક્યો હતો અને જાહેરાત કરી હતી કે સંયુક્ત સચિવના ઘટાડેલા હોદ્દાઓમાંથી એકને બિહાર વહીવટી સેવામાંથી યોગ્ય દરજ્જાના અધિકારી દ્વારા સંચાલિત કરવામાં આવશે, એક બોર્ડ સચિવાલય કેડરના મંત્રી અધિકારીમાંથી અને ત્રીજાને ઇજનેરી કેડરમાંથી.

૨૯. તાત્કાલિક કિસ્સામાં, રેકૉર્ડ્સ દર્શાવે છે કે અપીલકર્તા-બોર્ડમાં અંડર સેક્રેટરીના પદ માટે કોઈ ખાલી જગ્યા ન હતી કારણ કે ઉપરોક્ત પદ છથી ઘટાડીને ત્રણ કરવામાં આવ્યું હતું.વહીવટી જરૂરિયાતોને કારણે બોર્ડ દ્વારા આ પગલું લેવામાં આવ્યું હતું.અમને ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં કોઈ ખામી દેખાતી નથી.અન્યથા પણ, વિષયની જગ્યાઓ ખાલી હતી એમ ધારીને, તે આપમેળે આગામી ઉચ્ચ પદ પર પૂર્વલક્ષી બઢતીનો દાવો કરવા માટે પ્રતિવાદીની તરફેણમાં મૂલ્યવાન અધિકાર બનાવ્યું ન હોત.જ્યારે વાસ્તવિક ખાલી જગ્યા ઊભી થાય ત્યારે જ પ્રતિવાદીને ઝડપી બઢતીનો લાભ આપવામાં આવ્યો હતો અને તે પણ નિર્ધારિત પ્રક્રિયામાંથી પસાર થવા પર."

૬.૭.ઉપરોક્ત ચુકાદાઓને ધ્યાનમાં લેતા જે વર્તમાન કેસની હકીકતોને સંપૂર્ણપણે લાગુ પડે છે, તે સ્પષ્ટ કરે છે કે અરજદાર ચિત્રમાં ક્યાંય પણ પ્રતિવાદી નં.૩ તેમની નિમણૂક ૪.૫.૨૦૦૧ પર કરવામાં આવી હતી અને વાસ્તવિક તાલીમ પૂર્ણ થયા પછી, તેમને ૩૧.૭.૨૦૦૨ પર કાર્યભાર સોંપવામાં આવ્યો હતો.અરજદારની નિમણૂક ૧૫.૭.૨૦૦૪ પર કરવામાં આવી હતી અને તેણે તાલીમ પૂર્ણ કરી છે અને ૨૨.૧૧.૨૦૦૫ પર કાર્યભાર સંભાળ્યો છે અને તેથી તેને સીરીયલ નં.૩૧૮૦ ચાદીમાં.

૬.૮ ઉપરોક્ત ચુકાદાઓના તમામ પાસાઓ અને ગુણોત્તરને ધ્યાનમાં લેતા, તે રેકૉર્ડ પર સ્પષ્ટ રીતે બહાર આવે છે કે વરિષ્ઠતાને ખાલી જગ્યાની ખાલી જગ્યાની તારીખથી પાછલી અસરથી આપી શકાતી નથી, તે માત્ર કેડરમાં વાસ્તવિક નિમણૂકની તારીખથી જ આવવી જોઈએ.તે કાયદાની નિર્વિવાદ સ્થિતિ પણ છે કે જેઓ હજુ સુધી સેવામાં જન્મ્યા નથી તેમને પૂર્વલક્ષી વરિષ્ઠતા પ્રદાન કરી શકાતી નથી.તે પહેલેથી જ નિમણૂક પામેલા લોકો માટે અન્યાયી રીતે પૂર્વગ્રહ કરશે.

૬.૯ ઉપરોક્ત ચુકાદાઓ પરથી એ પણ સ્પષ્ટ થાય છે કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે 'ભરતી' અને 'નિમણૂક' ના પાસાને વરિષ્ઠતા માટેના અલગ તબક્કા તરીકે પણ ધ્યાનમાં લીધા છે, જેમાં સ્પષ્ટતા કરવામાં આવી છે કે ભરતી સરકાર દ્વારા નિમણૂક આદેશ જારી કર્યા પછી જ પૂર્ણ થાય છે.તે રેકૉર્ડ પરથી એ પણ સ્પષ્ટ થાય છે કે વરિષ્ઠતા માત્ર તે તારીખ પર આધાર રાખે છે જ્યારે કોઈ વ્યક્તિ ખરેખર માન્ય નિમણૂક દ્વારા સેવામાં પ્રવેશ કરે છે અને કોઈ પણ વ્યક્તિ તે સમયથી વરિષ્ઠતા મેળવી શકતું નથી જ્યારે તેઓ કેડરમાં પણ ન હતા.

૬.૧૦ ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અરજી વિલંબ અને વિલંબના આધારે રદ કરવી જરૂરી છે કારણ કે તે નિરાશાજનક રીતે સમય પ્રતિબંધિત છે, તેમજ પક્ષકારોની બિન-સંમતિ છે અને કાયદાની સ્થાયી સ્થિતિને ધ્યાનમાં

રાખીને, અરજીમાં વિનંતી કરવામાં આવેલી કોઈ પણ પ્રાર્થના મંજૂર કરવાની જરૂર નથી. જેમ કે પસંદગીની યાદી તૈયાર કરવામાં પ્રતિવાદી દ્વારા લેવામાં આવેલી કાર્યવાહીમાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા અથવા અયોગ્યતા જોવા મળતી નથી અને ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪ અને ૧૬ ના કોઈપણ ઉલ્લંઘન તરફ ધ્યાન દોરતો કોઈ કેસ બનાવવામાં આવ્યો નથી. તેથી, આ અરજી અયોગ્ય હોવાનું જણાય છે અને તેને રદ કરવી જરૂરી છે. તદનુસાર, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ વિના બરતરફ કરવામાં આવે છે.

(સંદીપ એન. ભટ્ટ, ન્યાયમૂર્તિ)

શ્રીલથા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.