

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અનામત રાખેલ તારીખ : ૨૩/૦૪/૨૦૨૬
જાહેર કર્યા તારીખ : ૨૮/૦૬/૨૦૨૬

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૩૦૮/૨૦૨૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિરલ આર. મહેતા

=====		
રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	✓	
=====		

જેડબલ્યુઆઈએલ ઇન્ફ્રા લિમિટેડ (અગાઉ જેઆઈટીએફ વોટર ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર લિમિટેડ તરીકે ઓળખાતી)

વિરુદ્ધ

એકવાફિલ-વિનટેક જેવી અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે શ્રી મિહિર ઠાકોર, સિનિયર વકીલ સાથે શ્રી ગૌરવ કે. લાખવાણી(૯૫૨૦)

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે શ્રી નિલેશ પી. ઉદેરનાણી(૯૦૫૦)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી મિતુલ શેલત, સિનિયર વકીલ સાથે શ્રી રુતુલ પી. દેસાઈ(૬૪૯૮)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિરલ આર. મહેતા

સી.એ.વી. ચુકાદો

[૧] ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળની હાલની અરજી દ્વારા, અરજદારે જુસીસીઆઈ-એડીસી/નં. ૦૪૨/૨૦૧૮ માંથી ઉદ્ભવતી સિવિલ અપીલ નં. ૪૬/૨૦૨૫ માં વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૩મી ડિસેમ્બર ૨૦૨૫ ના હુકમની કાયદેસરતા અને માન્યતાને પડકારતાં આ કોર્ટના સુપરવાઈઝરી અધિકારક્ષેત્રનો આશરો લીધો છે. વાદગ્રસ્ત હુકમ દ્વારા, વિદ્વાન આર્બિટ્રેટરે દાવાકર્તાના સાક્ષી શ્રી હિતેશ બાબુલાલ શાહને ઉલટતપાસના હેતુ માટે પરત બોલાવવાની માંગણી કરતી અરજદારની અરજીને ફગાવી દીધી હતી.

[૨] અરજદાર મૂળ સામાવાળા હતા, જ્યારે અહીંના સામાવાળાઓ આર્બિટ્રલ કાર્યવાહીમાં મૂળ દાવાકર્તા હતા. સુવિધા ખાતર અને મૂંઝવણ ટાળવા માટે, પક્ષકારોને હવે પછી વિદ્વાન આર્બિટ્રેટર સમક્ષના તેમના સંબંધિત દરજ્જા મુજબ ઉદ્દેખિત કરવામાં આવશે.

[૩] બિનજરૂરી વિગતો બાદ કરતાં, હાલની અરજી ઉદ્ભવવા પાછળની હકીકતો નીચે મુજબ દર્શાવી શકાય છે:

[૩.૧] મેસર્સ ગુવાહાટી મેટ્રોપોલિટન ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી (જીએમડીએ) એ ઉત્તર ઝોન માટે ઇનટેક સુવિધાઓ, ટ્રાન્સમિશન મેઈન્સ, વોટર ટ્રીટમેન્ટ પ્લાન્ટ અને જળાશયની ડિઝાઈન, સપ્લાય, ઇન્સ્ટોલેશન અને કમિશનિંગ સહિત પાંચ વર્ષ માટે સંચાલન અને જાળવણી સહિતના ગુવાહાટી વોટર સપ્લાય પ્રોજેક્ટ (૩૭ એમએલડી) ના અમલીકરણ માટે સામાવાળા સાથે રૂ. ૮૦,૮૯,૩૯,૮૩૪/- ના કુલ કરાર મૂલ્ય સાથે તારીખ ૧૩.૦૩.૨૦૧૨ નો કરાર કર્યો હતો.

[૩.૨] વર્ષ ૨૦૧૪ માં, સામાવાળાએ બેક-ટુ-બેક ધોરણે રિક્વેસ્ટ ફોર પ્રપોઝલ બહાર પાડી હતી. તેને અનુસરીને, ટેન્ડર પ્રક્રિયામાં ભાગ લેવા માટે તારીખ ૦૨.૦૮.૨૦૧૪ ના કન્સોર્ટિયમ કરાર દ્વારા માઈક્રો અને સ્મોલ સ્કેલ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ તરીકે નોંધાયેલી મેસર્સ એક્વાફિલ પોલિમર્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ અને મેસર્સ વિનટેક એન્જિનિયરિંગ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ બંનેએ “એક્વાફિલ-વિનટેક જેવી” નામ હેઠળ એક અનૌપચારિક સંયુક્ત સાહસની રચના કરી હતી. દાવાકર્તાએ પેકેજ સી-૦૧ માટે રૂ. ૭૯.૪૭ કરોડની કિંમતની બિડ તારીખ ૧૮.૦૭.૨૦૧૪ અને ૨૫.૦૭.૨૦૧૪ ના રોજ રજૂ કરી હતી, અને પરિણામે, સામાવાળા અને દાવાકર્તા વચ્ચે તારીખ ૦૮.૦૮.૨૦૧૪ નો બેક-ટુ-બેક પેટા-કરાર કરવામાં આવ્યો હતો.

[૩.૩] દાવાકર્તાના જણાવ્યા મુજબ, સામાવાળાએ પ્રથમ તારીખ ૧૮.૦૨.૨૦૧૭ ના રોજ ઇનટેક વેલની ડિઝાઈન સંબંધિત કરારનો ભાગ સમાપ્ત

કર્ચો હતો અને ત્યારબાદ તારીખ ૦૯.૦૩.૨૦૧૭ ના રોજ તેને લગતા સિવિલ અને સ્ટ્રક્ચરલ કામનો અંત આણ્યો હતો. છેવટે, તારીખ ૦૮.૦૮.૨૦૧૪ ના કરારની કલમ ૧૯.૨.૨ હેઠળ કથિત રીતે જારી કરાયેલ તારીખ ૦૮.૦૧.૨૦૧૮ ની નોટિસ દ્વારા, સામાવાળાએ સમગ્ર કરાર સમાપ્ત કર્યો હતો. દાવાકર્તાએ તેના તારીખ ૦૮.૦૨.૨૦૧૮ ના પ્રત્યુત્તર દ્વારા આવી સમાપ્તિની કાયદેસરતા સામે વાંધો ઉઠાવ્યો હતો.

[૩.૪] શરૂઆતમાં, સામાવાળાએ ભારતના સુપ્રીમ કોર્ટના ભૂતપૂર્વ ન્યાયાધીશ માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.કે. પટનાયકની તારીખ ૨૬.૦૨.૨૦૧૮ ના રોજ એકમાત્ર આર્બિટ્રેટર તરીકે નિમણૂક કરી હતી. જો કે, આર્બિટ્રલ કાર્યવાહી શરૂ થાય તે પહેલાં, દાવાકર્તાએ દાવો કર્યો હતો કે તે માઈક્રો, સ્મોલ એન્ડ મીડિયમ એન્ટરપ્રાઇઝિસ ડેવલપમેન્ટ એક્ટ, ૨૦૦૬ હેઠળ નોંધાયેલ એમએસએમઈ છે અને સદર અધિનિયમ હેઠળ તેના વૈધાનિક ઉપાયનો આશરો લેવાનું પસંદ કર્યું હતું. તદ્દનુસાર, આર્બિટ્રલ કાર્યવાહી મોકૂફ રાખવામાં આવી હતી.

[૩.૫] ત્યારબાદ, દાવાકર્તાએ તારીખ ૨૫.૦૫.૨૦૧૮ ના રોજ માઈક્રો એન્ડ સ્મોલ એન્ટરપ્રાઇઝિસ ફેસિલિટેશન કાઉન્સિલ, ગાંધીનગર સમક્ષ રેફરન્સ દાખલ કર્યો હતો. એમએસએમઈડી એક્ટની કલમ ૧૮(૨) હેઠળ સમાધાન નિષ્ફળ જતાં, કાઉન્સિલે તારીખ ૩૦.૦૬.૨૦૧૮ ના હુકમ દ્વારા, સદર અધિનિયમની કલમ ૧૮(૩) હેઠળ આર્બિટ્રેશન માટે જીસીસીઆઈ-

એડીઆરસીને વિવાદ મોકલી આપ્યો હતો. સામાવાળાએ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૧૧૬૯/૨૦૧૮ દાખલ કરીને સદર હુકમને પડકાર્યો હતો, જે આ કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૦૯.૦૯.૨૦૧૯ ના રોજ ફગાવી દેવામાં આવી હતી. લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૬૬૭/૨૦૧૯ દ્વારા આગળ ધપાવવામાં આવેલા પડકારના પરિણામે પણ આર્બિટ્રલ કાર્યવાહી પર કોઈ વચગાળાનો સ્ટે મળ્યો ન હતો.

[૩.૬] રેફરન્સને અનુસરીને, જીસીસીઆઈ-એડીઆરસીએ માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.કે. પટનાયકની એકમાત્ર આર્બિટ્રેટર તરીકે નિમણૂક કરી હતી, જેમણે નિમણૂક સ્વીકારી હતી અને રેફરન્સ હાથ પર લીધો હતો. પ્રથમ આર્બિટ્રલ બેઠક તારીખ ૧૧.૧૦.૨૦૧૯ ના રોજ યોજાઈ હતી. વિધિવત બજવાણી થઈ હોવા છતાં, સામાવાળા ગેરહાજર રહ્યા હતા. પરિણામે, ટ્રિબ્યુનલે દાવાકર્તાને તારીખ ૧૧.૧૧.૨૦૧૯ સુધીમાં તેનું સ્ટેટમેન્ટ ઓફ કલેઈમ દાખલ કરવા અને સામાવાળાને તારીખ ૧૦.૧૨.૨૦૧૯ સુધીમાં કાઉન્ટર-કલેઈમ, જો કોઈ હોય તો, સાથે તેનું સ્ટેટમેન્ટ ઓફ ડિફેન્સ દાખલ કરવાનો નિર્દેશ આપતું કાર્યવાહીનું સમયપત્રક ઘડ્યું હતું. દાવાકર્તાએ ટૂંકી મુદત માંગી હતી અને છેવટે તારીખ ૧૮.૧૧.૨૦૧૯ ના રોજ તેનું સ્ટેટમેન્ટ ઓફ કલેઈમ દાખલ કર્યું હતું, જે ત્યારબાદ રેકર્ડ પર લેવામાં આવ્યું હતું.

[૩.૭] તારીખ ૨૦.૦૨.૨૦૨૦ ના રોજ, સામાવાળા વિજ્ઞાન વકીલ શ્રી રાશેષ એચ. પરીખ મારફતે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ હાજર થયા હતા અને લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ પેન્ડિંગ હોવાના આધારે આર્બિટ્રલ કાર્યવાહી પર સ્ટે માંગ્યો હતો.

સકારણ હુકમ દ્વારા, ટ્રિબ્યુનલે સ્ટે અરજી ફગાવી દીધી હતી. મુદત વધારવા માટેની કોઈ વિનંતી કે સ્ટેટમેન્ટ ઓફ ડિફેન્સ અથવા કાઉન્ટર કલેઈમ દાખલ કરવામાં આવ્યા ન હોવાથી, ટ્રિબ્યુનલે પ્રોસિજરલ ઓર્ડર નં. ૩ દ્વારા સ્ટેટમેન્ટ ઓફ ડિફેન્સ અને કાઉન્ટર કલેઈમ દાખલ કરવાનો સામાવાળાનો અધિકાર બંધ કર્યો હતો અને દાવાકર્તાને પુરાવાનું સોગંદનામું દાખલ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.

[૩.૮] દાવાકર્તાએ તદ્દનુસાર તારીખ ૧૬.૦૩.૨૦૨૦ ના રોજ શ્રી હિતેશ શાહનું પુરાવાનું સોગંદનામું દાખલ કર્યું હતું. કોવિડ-૧૯ રોગચાળાના કારણે, ત્યારબાદ વીડિયો કોન્ફરન્સિંગ દ્વારા સુનાવણી હાથ ધરવામાં આવી હતી. જોકે સામાવાળાએ ડિવિઝન બેંચ સમક્ષ અન્ય સ્ટે અરજી દાખલ કરવામાં આવી હોવાના અને તેમના વકીલ વીડિયો કોન્ફરન્સિંગ દ્વારા ઉલટતપાસ કરવાથી પરિચિત ન હોવાના આધારે મુલતવી માંગી હતી, તેમ છતાં ટ્રિબ્યુનલે તારીખ ૩૦.૦૫.૨૦૨૦ ના વિગતવાર હુકમ દ્વારા આ વિનંતીને ફગાવી દીધી હતી. તે જ દિવસે, ટ્રિબ્યુનલે મુદ્દાઓ ઘડ્યા હતા, શ્રી હિતેશ શાહની મુખ્ય તપાસ નોંધી હતી, અને સામાવાળા કે તેમના વકીલની ગેરહાજરીમાં, જેમણે યોગ્ય નોટિસ છતાં ભાગ ન લેવાનું પસંદ કર્યું હતું, કોઈપણ ઉલટતપાસ વિના પુરાવા પૂર્ણ કર્યા હતા અને સાક્ષીને મુક્ત કર્યા હતા.

[૩.૯] ત્યારબાદ, સામાવાળાએ આર્બિટ્રલ કાર્યવાહી પર સ્ટે માંગતી ક્રમિક અરજીઓ દાખલ કરવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું, જે તમામ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા

ફગાવી દેવામાં આવી હતી. આ સમયગાળા દરમિયાન, મેસર્સ વિનટેક એન્જિનિયરિંગ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ દ્વારા પક્ષકાર તરીકે જોડાવાની માંગણી કરતી દાખલ કરાયેલ અરજી પરત ખેંચી લેવામાં આવી હતી.

[૩.૧૦] તારીખ ૨૧.૦૭.૨૦૨૦ ના રોજ, સામાવાળાએ દાવાકર્તાના સાક્ષીની ઉલટતપાસ કરવાની પરવાનગી ઉપરાંત, સ્ટેટમેન્ટ ઓફ ડિફેન્સ અને કાઉન્ટર ક્લેઇમ દાખલ કરવા માટેનો તબક્કો ફરીથી ખોલવાની માંગ કરતી અરજી દાખલ કરી હતી. દાવાકર્તાએ વિગતવાર પ્રત્યુત્તર દાખલ કરીને સદર અરજીનો વિરોધ કર્યો હતો, ત્યારબાદ સામાવાળાએ તેમનો રિજોઇન્ડર તેમજ વધારાનું સોગંદનામું દાખલ કરીને જણાવ્યું હતું કે તેઓ ટ્રિબ્યુનલના અધિકારક્ષેત્રને પડકારવાનો ઇરાદો ધરાવતા નથી અને પૂરતા કારણના આધારે રાહત માંગી હતી.

[૩.૧૧] પરસ્પર દલીલો ધ્યાને લીધા પછી, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે તારીખ ૨૯.૧૧.૨૦૨૦ ના વિગતવાર હુકમ દ્વારા રૂ. ૫,૦૦,૦૦૦/- ના દંડાત્મક ખર્ચ સાથે સદર અરજી ફગાવી દીધી હતી.

[૩.૧૨] તેનાથી નારાજ થઈને, સામાવાળાએ આ કોર્ટ સમક્ષ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૧૦૭/૨૦૨૧ દાખલ કરી હતી. સદર અરજી તારીખ ૧૨.૦૩.૨૦૨૧ ના હુકમથી કોઓર્ડિનેટ બેંચ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

[૩.૧૩] ત્યારબાદ, સામાવાળાએ આર્બિટ્રલ એવોર્ડ નિર્ધારિત સમયગાળામાં આપવામાં આવ્યો ન હોવાના આધારે વિદ્વાન એકમાત્ર

આબિટ્રેટરના મેન્ડેટને સમાપ્ત કરવાની માંગ સાથે આબિટ્રેશન એન્ડ કોન્સિલિએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૨૯એ(૪) હેઠળ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૩૩/૨૦૨૧ દાખલ કરી હતી. સદર અરજીનો નિર્ણય વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તારીખ ૨૭.૧૨.૨૦૨૪ ના હુકમથી કરવામાં આવ્યો હતો.

[૩.૧૪] ત્યારબાદ, સામાવાળાએ દાવાકર્તાના સાક્ષી શ્રી હિતેશ બાબુલાલ શાહને ઉલટતપાસના હેતુ માટે પરત બોલાવવાની માંગ કરતી તારીખ ૧૩.૦૩.૨૦૨૫ ની સિવિલ એપિલકેશન નં. ૪૬/૨૦૨૫ દાખલ કરી હતી. વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે તારીખ ૧૩.૧૨.૨૦૨૫ ના વાદગ્રસ્ત હુકમ દ્વારા રૂ. ૫,૦૦,૦૦૦/- ના ખર્ચ સાથે સદર અરજીને ફગાવી દીધી હતી, અને એવું અવલોકન કર્યું હતું કે અરજી તુરંત હતી અને તેનો હેતુ માત્ર ટ્રિબ્યુનલનો કિંમતી સમય બગાડવાનો હતો. આ એ હુકમ છે જે હાલની અરજીમાં પડકારનો વિષય છે.

[૪] ઉપરોક્ત બાબતથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, સામાવાળાએ વિવિધ કારણોસર અને યોગ્ય દાદ મેળવવા માટે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળ આ અરજી દ્વારા આ કોર્ટનો આશરો લીધો છે.

[૫] અરજદાર-મૂળ સામાવાળા તરફે વિદ્વાન વકીલો શ્રી ગૌરવ લાખવાણી અને શ્રી નિલેશ ઉદેરનાણી દ્વારા સહાયિત વિદ્વાન સિનિયર વકીલ શ્રી મિહિર ઠાકોર, અને સામાવાળાઓ-મૂળ દાવાકર્તાઓ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી રુતુલ

દેસાઈ દ્વારા સહાયિત વિદ્વાન સિનિયર વકીલ શ્રી મિતુલ શેલતની દલીલો સાંભળવામાં આવી.

[૬] સમાવિષ્ટ મર્યાદિત વિવાદને ધ્યાને લેતાં અને સંબંધિત પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોની વિનંતી પર, હાલની અરજી પ્રવેશ તબક્કે જ આખરી સુનાવણી માટે હાથ પર લેવામાં આવે છે.

[૭] અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન સિનિયર વકીલ શ્રી મિહિર ઠાકોરે, વાદગ્રસ્ત હુકમની કાયદેસરતા અને માન્યતાને પડકારતાં, નીચે મુજબની રજૂઆતો કરી હતી:

[૭.૧] એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ઉલટતપાસના હેતુ માટે દાવાકર્તાના સાક્ષીને પરત બોલાવવાની માંગ કરતી અરજદારની અરજીને ફગાવી દેતો વાદગ્રસ્ત હુકમ દેખીતી રીતે ગેરકાયદેસર, મનસ્વી અને આર્બિટ્રલ કાર્યવાહીને સંચાલિત કરતા સ્થાપિત સિદ્ધાંતોથી વિપરીત છે.

[૭.૨] વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે રેસ જ્યુડિકેટ/ના સિદ્ધાંતનું મૂળભૂત રીતે ખોટું અર્થઘટન કર્યું છે. વિદ્વાન સિનિયર વકીલના જણાવ્યા મુજબ, તારીખ ૨૧.૦૭.૨૦૨૦ ની અગાઉની અરજીમાં બે અલગ અલગ દાદ માંગવામાં આવી હોવા છતાં, એટલે કે, (૧) સ્ટેટમેન્ટ ઓફ ડિફેન્સ અને કાઉન્ટર ક્લેઈમ દાખલ કરવા માટેનો તબક્કો ફરીથી ખોલવો, અને (૨) દાવાકર્તાના સાક્ષીની ઉલટતપાસ કરવાની પરવાનગી, ટ્રિબ્યુનલે તારીખ ૨૯.૧૧.૨૦૨૦ નો હુકમ પસાર કરતી વખતે માત્ર પ્રથમ દાદ પર જ નિર્ણય કર્યો

હતો. તે જ રીતે, તારીખ ૧૨.૦૩.૨૦૨૧ ના હુકમથી સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૧૧૦૭/૨૦૨૧ ફગાવી દેતી વખતે, આ કોર્ટે તેની વિચારણા સ્ટેટમેન્ટ ઓફ ડિક્લેરેશન દાખલ કરવા માટેનો તબક્કો ફરીથી ખોલવા સંબંધિત મુદ્દા પૂરતી મર્યાદિત રાખી હતી. તેથી, એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ઉલટતપાસ માટે સાક્ષીને પરત બોલાવવાની માંગણી પર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નિર્ણય લેવામાં આવ્યો ન હતો કે આ કોર્ટ દ્વારા તેની ચકાસણી કરવામાં આવી ન હતી. પરિણામે, રેસ જ્યુડિકેટ/ના સિદ્ધાંતો લાગુ કરીને ત્યારપછીની અરજી ફગાવી શકાય નહીં.

[૭.૩] ઉપરોક્ત રજૂઆતને વિસ્તૃત કરતાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે રેસ જ્યુડિકેટ/નો સિદ્ધાંત ત્યારે જ લાગુ થઈ શકે જ્યારે જે મુદ્દો ઉપસ્થિત કરવા માંગતો હોય તે મુદ્દો સક્ષમ ફોરમ દ્વારા પ્રત્યક્ષ અને નોંધપાત્ર રીતે વિવાદમાં રહ્યો હોય, સાંભળવામાં આવ્યો હોય અને છેવટે નિર્ણય કરવામાં આવ્યો હોય. હાલના કેસમાં, અગાઉની અરજીમાં ઉલટતપાસ ફરી શરૂ કરવા સંબંધિત દાદ માંગવામાં આવી હોવા છતાં, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ કે આ કોર્ટ દ્વારા તેના પર ક્યારેય નિર્ણય લેવામાં આવ્યો ન હતો. આવા સંજોગોમાં, રેસ જ્યુડિકેટ/ના આધારે ત્યારપછીની અરજી ફગાવી દેવામાં ટ્રિબ્યુનલે સ્પષ્ટ ભૂલ કરી છે.

[૭.૪] ત્યારબાદ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે દાવાકર્તાના સાક્ષીની ઉલટતપાસ કરવાની તક નકારવી એ કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતો તેમજ

આર્બિટ્રેશન એન્ડ કોન્સિલિએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૧૮ માં સમાવિષ્ટ આદેશનો સ્પષ્ટ ભંગ છે. કલમ ૧૮ તરફ કોર્ટનું ધ્યાન દોરતાં, વિદ્વાન સિનિયર વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે આ જોગવાઈ પક્ષકારો સાથે સમાન વ્યવહારની ખાતરી આપે છે અને આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ પર દરેક પક્ષકારને પોતાનો કેસ રજૂ કરવાની સંપૂર્ણ તક આપવાની ફરજ પાડે છે. તેથી, એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે આવો વૈધાનિક આદેશ પુરાવા નોંધવાના તબક્કા સહિત આર્બિટ્રલ કાર્યવાહીના દરેક તબક્કે વિસ્તરે છે, અને પરિણામે, દાવાકર્તાના સાક્ષીની ઉલટતપાસ કરવાની મંજૂરી આપવાનો ઇનકાર કરવો એ સદર અધિનિયમની કલમ ૧૮ પાછળના વૈધાનિક હેતુથી વિપરીત છે.

[૭.૫] વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અરજદારને દાવાકર્તાના સાક્ષીની ઉલટતપાસ કરવાની મંજૂરી આપવાથી દાવાકર્તાને કોઈ પૂર્વગ્રહ થશે નહીં કે આર્બિટ્રલ કાર્યવાહીમાં કોઈ અવરોધ ઊભો થશે નહીં. અરજદારના જણાવ્યા મુજબ, આર્બિટ્રેશન એન્ડ કોન્સિલિએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૨૯એ હેઠળ વિચારાયેલા સમયગાળા કરતાં કાર્યવાહી પહેલેથી જ આગળ વધી ચૂકી હતી અને તેથી, ઉલટતપાસ માટે સાક્ષીને પરત બોલાવવાની મંજૂરી આપવાથી કોઈ મોટો વિલંબ થશે નહીં કે વૈધાનિક સમયમર્યાદા પર પ્રતિકૂળ અસર પડશે નહીં.

[૭.૬] વિદ્વાન સિનિયર વકીલે છેલ્લે એવી રજૂઆત કરી હતી કે તારીખ ૩૦.૦૫.૨૦૨૦ ના રોજ નિયત કરવામાં આવેલી સુનાવણી મુદ્દાઓ ઘડવા,

દાવાકર્તાના સાક્ષીની મુખ્ય તપાસ નોંધવા અને તેની ઉલટતપાસ માટે નિર્ધારિત કરવામાં આવી હતી. સુનાવણી મુલતવી રાખવાની માંગ કરતી અરજદારની તારીખ ૨૯.૦૫.૨૦૨૦ ની અરજી છતાં, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે તારીખ ૩૦.૦૫.૨૦૨૦ ના રોજ કેસ આગળ ચલાવ્યો હતો, મુદ્દાઓ ઘડ્યા હતા, દાવાકર્તાના સાક્ષીની મુખ્ય તપાસ નોંધી હતી અને અરજદારની ગેરહાજરીમાં ઉલટતપાસ કરવાની તક બંધ થયેલી ગણી હતી. અરજદારના જણાવ્યા મુજબ, સમગ્ર કવાયત અયોગ્ય ઉતાવળમાં હાથ ધરવામાં આવી હતી, જેના પરિણામે દાવાકર્તાના પુરાવા સામે લડવાની વાજબી તક નકારવામાં આવી હતી અને તે રીતે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતો તેમજ આર્બિટ્રેશન એન્ડ કોન્સિલિએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૧૮ માં સમાવિષ્ટ સમાન વ્યવહારની વૈધાનિક ખાતરીનું ઉદ્ધંધન થયું હતું.

[૭.૭] ઉપરોક્ત દલીલોના સમર્થનમાં, અરજદાર તરફે વિદ્વાન સિનિયર વકીલ શ્રી ઠાકોરે નીચેના ચુકાદાઓ પર ભારે આધાર રાખ્યો છે:

- (૧) (૧૯૯૬) ૧ એસ.સી.સી. ૭૩૫ માં રિપોર્ટ થયેલ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્ય વિ. નેશનલ કન્સ્ટ્રક્શન કંપની, બોમ્બે;
- (૨) (૧૯૯૯) ૪ એસ.સી.સી. ૧૪૯ માં રિપોર્ટ થયેલ ફેરો એલોયસ કોર્પોરેશન લિમિટેડ અને અન્ય વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય;
- (૩) ૨૦૨૫ એસસીસી ઓનલાઈન એસસી ૨૨ માં રિપોર્ટ થયેલ સેરોસોફ્ટ સોલ્યુશન્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિ. ડેક્સ્ટર કેપિટલ એડવાઇઝર્સ પ્રાઇવેટ

લિમિટેડ [તારીખ ૩૭ જાન્યુઆરી ૨૦૨૫ ના રોજ નિર્ણીત
એસએલપી(સી) નં. ૨૬૪૪૧-૨૬૪૪૨/૨૦૨૪ માંથી ઉદ્ભવતી
સિવિલ અપીલ નં. ૫૧-૫૨/૨૦૨૫]

[૮] ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને, અરજદાર તરફે વિદ્વાન સિનિયર વકીલે
ન્યાયના હિતમાં વાદગ્રસ્ત હુકમને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરીને હાલની
અરજી મંજૂર કરવા અરજ કરી હતી.

[૯] તેનાથી વિરુદ્ધ, સામાવાળાઓ-મૂળ દાવાકર્તાઓ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન
સિનિયર વકીલ શ્રી મિતુલ શેલતે શરૂઆતમાં જ રજૂઆત કરી હતી કે ભારતના
બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળ આ કોર્ટના સુપરવાઈઝરી અધિકારક્ષેત્રના
ઉપયોગમાં હાલની અરજી ટકી શકે તેવી નથી. એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી
કે વિદ્વાન આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા વાદગ્રસ્ત હુકમમાં અરજદાર
કોઈપણ અધિકારક્ષેત્રની ભૂલ અથવા વિકૃતિ દર્શાવવામાં નિષ્ફળ ગયા છે.
તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે આ કોર્ટે તેના સુપરવાઈઝરી
અધિકારક્ષેત્રના ઉપયોગમાં ચાલી રહેલી આર્બિટ્રલ કાર્યવાહીમાં હસ્તક્ષેપ કરવો
જોઈએ નહીં. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે, જો આર્બિટ્રલ એવોર્ડ
છેવટે અરજદાર વિરુદ્ધ પસાર થાય, તો તમામ માન્ય દલીલો આર્બિટ્રેશન એન્ડ
કોન્સિલિએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૩૪ હેઠળની કાર્યવાહીમાં ઉઠાવવા માટે
ખુલ્લી રહેશે. આમ યોગ્ય તબક્કે અસરકારક વૈધાનિક ઉપાય ઉપલબ્ધ હોવાથી,
હાલની અરજી રદ થવાપાત્ર છે.

[૯.૧] ઉપરોક્ત રજૂઆતોના સમર્થનમાં, વિદ્વાન સિનિયર વકીલ શ્રી શેલતે નીચેના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો હતો:

(૧) (૨૦૧૧) ૧૪ એસ.સી.સી. ૩૩૭ (ફકરો ૧૧) માં રિપોર્ટ થયેલ નિવેદિતા શર્મા વિ. સેલ્યુલર ઓપરેટર્સ એસોસિએશન ઓફ ઇન્ડિયા;

(૨) (૨૦૨૨) ૧ એસ.સી.સી. ૭૫ (ફકરો ૧૭) માં રિપોર્ટ થયેલ ભાવેન કન્સ્ટ્રક્શન વિ. સરદાર સરોવર નર્મદા નિગમ લિમિટેડ; અને

(૩) (૨૦૨૦) ૧૫ એસ.સી.સી. ૭૦૬ માં રિપોર્ટ થયેલ ડીપ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિ. ઓઈલ એન્ડ નેચરલ ગેસ કોર્પોરેશન લિમિટેડ.

[૯.૨] વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વાદગ્રસ્ત હુકમ બંને પક્ષકારોને યોગ્ય અને પૂરતી તક આપ્યા પછી પસાર કરવામાં આવેલ સુવિચારિત હુકમ છે અને તે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળ હસ્તક્ષેપની જરૂર પડે તેવી કોઈ વિકૃતિ અથવા સ્પષ્ટ ગેરકાયદેસરતાથી ગ્રસ્ત નથી.

[૯.૩] વિદ્વાન સિનિયર વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે આર્બિટ્રલ કાર્યવાહી આગળના તબક્કે પહોંચી ગઈ છે, દાવાકર્તાઓ તરફે આખરી દલીલો પહેલેથી જ પૂર્ણ થઈ ગઈ છે અને અરજદાર તરફે પણ નોંધપાત્ર દલીલો પૂર્ણ થઈ ગઈ છે. આવા સંજોગોમાં, કાર્યવાહીના અંતિમ તબક્કે દાવાકર્તાના સાક્ષીને પરત બોલાવવાની માંગ તદ્દન અસમર્થનીય છે. તેથી, એવી દલીલ કરવામાં આવી

હતી કે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે સમગ્ર કાર્યવાહી દરમિયાન અરજદારના આચરણને ખાસ ધ્યાનમાં રાખીને અરજી ફગાવી દેવામાં અને દંડાત્મક ખર્ચ લાદવામાં સંપૂર્ણપણે યોગ્ય વલણ અપનાવ્યું હતું.

[૯.૪] એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે દાવાકર્તાના સાક્ષીની ઉલટતપાસ કરવાનો અરજદારનો અધિકાર તારીખ ૩૦.૦૫.૨૦૨૦ ના હુકમ દ્વારા સમાપ્ત થઈ ગયો હતો, જેના દ્વારા યોગ્ય નોટિસ હોવા છતાં અરજદારની ગેરહાજરીમાં સાક્ષીની તપાસ કરવામાં આવી હતી અને તેને મુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો. સ્વીકૃત રીતે સદર હુકમે અંતિમતા પ્રાપ્ત કરી છે. એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે લગભગ પાંચ વર્ષ પછી, અરજદારે સત્તાના મર્યાદિત મુદ્દા પર ઉલટતપાસ માટે દાવાકર્તાના સાક્ષીને પરત બોલાવવાની માંગ કરતી સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૪૬/૨૦૨૫ દાખલ કરી હતી. સામાવાળાઓના જણાવ્યા મુજબ, અરજીનો સમય પોતે જ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે તે માત્ર આર્બિટ્રલ કાર્યવાહીને લંબાવવા અને વિલંબિત કરવાના હેતુથી જ દાખલ કરવામાં આવી હતી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વાદગ્રસ્ત હુકમ પસાર કરતી વખતે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે અરજદારના વારંવારના આચરણને યોગ્ય રીતે ધ્યાને લીધું છે.

[૯.૫] ત્યારબાદ એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે વિદ્વાન આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે અરજદારની અરજીને માત્ર રેસ જ્યુડિકેટના સિદ્ધાંતો લાગુ કરીને જ નહીં, પરંતુ અરજીના ગુણદોષની સ્વતંત્ર વિચારણા કરીને પણ ફગાવી દીધી છે.

તેથી, વાદગ્રસ્ત હુકમ કાયદાથી વિપરીત છે તેમ કહી શકાય નહીં, કે બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળ હસ્તક્ષેપની જરૂર પડે તેવી કોઈ અધિકારક્ષેત્રની ભૂલ અથવા વિકૃતિથી ગ્રસ્ત હોવાનું ગણી શકાય નહીં.

[૮.૬] આ કોર્ટ દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૧૦૭/૨૦૨૧ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૨.૦૩.૨૦૨૧ ના હુકમના ફકરા ૩૪ નો સંદર્ભ આપતાં, વિદ્વાન સિનિયર વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારે તેમાં કરાયેલા અવલોકનોનું સંપૂર્ણ ખોટું અર્થઘટન કર્યું છે. તેમના જણાવ્યા મુજબ, આ કોર્ટ દ્વારા અનામત રાખવામાં આવેલી છૂટ માત્ર એટલી હદ સુધી જ હતી કે જો પ્રસંગ ઉપસ્થિત થાય તો આર્બિટ્રેશન એન્ડ કોન્સિલિએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૩૪ હેઠળની કાર્યવાહીમાં તમામ માન્ય દલીલો ઉઠાવવાનો અરજદારનો અધિકાર ખુલ્લો રાખવામાં આવે. ઉલટતપાસનો તબક્કો ફરીથી ખોલવાની માંગ કરતી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ નવી અરજી દાખલ કરવાની છૂટ અરજદારને આપવાનો ક્યારેય કોઈ ઈરાદો ન હતો. પરિણામે, અગાઉના હુકમના ફકરા ૩૪ પર મૂકવામાં આવેલો આધાર સંપૂર્ણપણે અયોગ્ય અને ગુણદોષ વિનાનો છે.

[૮.૭] છેલ્લે, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ધી કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજરના ઓર્ડર ૧૮ નિયમ ૧૭ માં સમાવિષ્ટ સિદ્ધાંતો સમાન સાક્ષીને પરત બોલાવવાની સત્તા સંપૂર્ણપણે વિવેકાધીન છે અને તેનો ઉપયોગ સાવધાનીપૂર્વક અને માત્ર અસાધારણ સંજોગોમાં જ કરવાનો હોય છે. આવી સત્તાનો સામાન્ય બાબત તરીકે ઉપયોગ કરી શકાતો નથી અથવા અધિકાર તરીકે દાવો કરી શકાતો

નથી, ખાસ કરીને જ્યારે સાક્ષીને મુક્ત કર્યાના લાંબા સમય પછી આર્બિટ્રલ કાર્યવાહીના અંતિમ તબક્કે અરજી કરવામાં આવી હોય. તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અરજી ફગાવી દેવામાં વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે કોઈ ભૂલ કરી નથી.

[૧૦]ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને, સામાવાળાઓ-દાવાકર્તાઓ તરફે વિદ્વાન સિનિયર વકીલે આ કોર્ટને હાલની અરજી રદ કરવા વિનંતી કરી હતી.

[૧૧]સંબંધિત પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોની દલીલો સાંભળવામાં આવી અને રેકર્ડ પર રજૂ કરાયેલ સામગ્રી ધ્યાને લીધેલ છે. ઉપર જણાવ્યા સિવાય સંબંધિત પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલો દ્વારા અન્ય કોઈ અને વિશેષ રજૂઆતો કરવામાં આવી નથી.

[૧૨]સંબંધિત પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોની દલીલો સાંભળ્યા પછી અને રેકર્ડ પર મુકાયેલી સામગ્રીના અવલોકન પરથી, આ કોર્ટ સમક્ષ વિચારણા માટે ઉપસ્થિત થતો મુખ્ય પ્રશ્ન એ છે કે શું વિદ્વાન આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે દાવાકર્તાના સાક્ષીને ઉલટતપાસ માટે પરત બોલાવવાની માંગ કરતી અરજદારની અરજી ફગાવી દેતો તારીખ ૧૩મી ડિસેમ્બર ૨૦૨૫ નો વાદગ્રસ્ત હુકમ પસાર કરતી વખતે અધિકારક્ષેત્ર વિના, અધિકારક્ષેત્રની બહાર જઈને કામ કર્યું છે, અથવા એવી કોઈ સ્પષ્ટ ગેરકાયદેસરતા કે વિકૃતિ આચરી છે જે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળ આ કોર્ટ દ્વારા તેના સુપરવાઈઝરી અધિકારક્ષેત્રના ઉપયોગમાં હસ્તક્ષેપની જરૂર ઊભી કરે છે.

[૧૩] પરસ્પર દલીલોની ગુણદોષ પર ચકાસણી કરતાં પહેલાં, એ ધ્યાનમાં રાખવું જરૂરી છે કે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળની હાલની અરજી આર્બિટ્રલ કાર્યવાહી પેઝિંગ હોવા દરમિયાન વિદ્વાન આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા વચગાળાના હુકમમાંથી ઉદ્ભવે છે. તેથી, આવી બાબતોમાં આ કોર્ટ દ્વારા હસ્તક્ષેપનો વ્યાપ અત્યંત મર્યાદિત છે.

[૧૩.૧] આ સંદર્ભમાં કાનૂની સ્થિતિ હવે અસ્પષ્ટ રહી નથી. ભાવેન કન્સ્ટ્રક્શન વિ. સરદાર સરોવર નર્મદા નિગમ લિમિટેડ માં, નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે સ્પષ્ટપણે ઠરાવ્યું છે કે બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળના બંધારણીય અધિકારક્ષેત્રનો સામાન્ય રીતે આર્બિટ્રલ પ્રક્રિયામાં હસ્તક્ષેપ કરવા માટે ઉપયોગ થવો જોઈએ નહીં, સિવાય કે અપવાદરૂપ દુર્લભ કેસોમાં. કોર્ટે ભારપૂર્વક જણાવ્યું છે કે ન્યાયિક હસ્તક્ષેપ આર્બિટ્રેશન એન્ડ કોન્સિલિએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ ની વૈધાનિક યોજના અને ઉદ્દેશ્ય સાથે સુસંગત રહેવો જોઈએ, જે ન્યૂનતમ ન્યાયિક હસ્તક્ષેપની કલ્પના કરે છે. વધુમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે આવા અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ માત્ર અપવાદરૂપ પરિસ્થિતિઓમાં જ થઈ શકે છે જ્યાં પક્ષકાર કાયદા હેઠળ ઉપાયવિહીન રહી જાય અથવા જ્યાં કાર્યવાહી સ્પષ્ટ બદદાનત અથવા સમાન સ્વરૂપના સંજોગોથી દૂષિત થઈ હોય.

[૧૩.૨] આ જ સિદ્ધાંતનો નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા ડીપ ઈન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિ. ઓઈલ એન્ડ નેચરલ ગેસ કોર્પોરેશન લિમિટેડ માં પુનરોચ્ચાર

કરવામાં આવ્યો છે, જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી વખતે, હાઇકોર્ટે ખૂબ જ સાવધાનીપૂર્વક કામ કરવું જોઈએ અને આર્બિટ્રેશન એન્ડ કોન્સિલિએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ પાછળ રહેલી વૈધાનિક નીતિને ધ્યાનમાં રાખવી જોઈએ. તે કેસમાં, સદર અધિનિયમની કલમ ૧૬ હેઠળ પસાર કરાયેલા હુકમ સામેના પડકાર સાથે કામ કરતી વખતે, સુપ્રીમ કોર્ટે ઠરાવ્યું હતું કે નારાજ પક્ષકારે મધ્યવર્તી તબક્કે હસ્તક્ષેપ માંગવાને બદલે આખરી આર્બિટ્રલ એવોર્ડની રાહ જોવી જોઈએ અને સદર અધિનિયમની કલમ ૩૪ હેઠળની કાર્યવાહીમાં તમામ માન્ય આધારો ઉઠાવવા જોઈએ. તેથી, સુપ્રીમ કોર્ટે દુર્લભ અને અપવાદરૂપ કેસો સિવાય આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલના વચગાળાના હુકમો સામે અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળની અરજીઓ સ્વીકારવા સામે અસંમતિ દર્શાવી હતી.

[૧૩.૩] આમ, નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટનો સુસંગત અભિપ્રાય એ છે કે અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળના સુપરવાઈઝરી અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા દરેક વચગાળાના હુકમ સામે અપીલ અથવા રિવિઝનલ અધિકારક્ષેત્ર હોય તે રીતે કરી શકાતો નથી. જ્યાં સુધી વાદગ્રસ્ત હુકમ અધિકારક્ષેત્રના સ્પષ્ટ અભાવ, પ્રગટ વિકૃતિ, અથવા એવા અપવાદરૂપ સંજોગોથી ગ્રસ્ત હોવાનું દર્શાવવામાં ન આવે જે વૈધાનિક માળખામાંથી વિચલનને વાજબી ઠેરવે, ત્યાં સુધી આ કોર્ટ ચાલી રહેલી આર્બિટ્રલ કાર્યવાહીમાં હસ્તક્ષેપ કરવામાં સંયમ રાખશે.

[૧૪] હાલના કેસની હકીકતો પર ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતો લાગુ કરતાં, આ કોર્ટનો સુવિચારિત અભિપ્રાય છે કે વાદગ્રસ્ત હુકમ કોઈપણ અધિકારક્ષેત્રની ભૂલ, સ્પષ્ટ ગેરકાયદેસરતા અથવા ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળ હસ્તક્ષેપની જરૂર પડે તેવી વિકૃતિથી ગ્રસ્ત નથી.

[૧૪.૧] વાદગ્રસ્ત હુકમ અનિવાર્યપણે ઉલટતપાસના હેતુ માટે દાવાકર્તાના સાક્ષીને પરત બોલાવવાની અરજદારની વિનંતીને નકારવામાં વિદ્વાન આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા વિવેકબુદ્ધિના ઉપયોગને પ્રતિબિંબિત કરે છે. આવી વિવેકબુદ્ધિનો અલગ રીતે ઉપયોગ થવો જોઈતો હતો કે કેમ તે બાબત આ કોર્ટ દ્વારા તેના સુપરવાઈઝરી અધિકારક્ષેત્રના ઉપયોગમાં ચકાસવાનો વિષય નથી. જો, આખરે, આર્બિટ્રલ એવોર્ડ અરજદારની વિરુદ્ધ પસાર થાય, તો કાયદામાં માન્ય હોય તે હદ સુધી આર્બિટ્રેશન એન્ડ કોન્સિલિએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૩૪ હેઠળની કાર્યવાહીમાં હાલના હુકમ સહિત આવા વચગાળાના હુકમોની શુદ્ધતાને પડકારવા માટે અરજદાર માટે હંમેશા માર્ગ ખુલ્લો રહેશે.

[૧૪.૨] આ કોર્ટ એવું પણ શોધે છે કે વાદગ્રસ્ત હુકમ પસાર કરતી વખતે, વિદ્વાન આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૧૦૭/૨૦૨૧ માં આ કોર્ટની કોઓર્ડિનેટ બેંચ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૨.૦૩.૨૦૨૧ ના હુકમને ધ્યાનમાં લીધો છે. ટ્રિબ્યુનલે સદર હુકમના ફકરા ૩૪ નું એવું અર્થઘટન કર્યું છે કે જો પ્રસંગ ઉપસ્થિત થાય તો સદર અધિનિયમની કલમ ૩૪ હેઠળની કાર્યવાહીમાં તમામ માન્ય દલીલો ઉઠાવીને કાયદા અનુસાર યોગ્ય ફોરમ સમક્ષ

ઉપલબ્ધ ઉપાયનો આશરો લેવાની અરજદારને છૂટ હતી. આપું અર્થઘટન, આ કોર્ટના મતે, તારીખ ૧૨.૦૩.૨૦૨૧ ના હુકમના સૂર અને સંદર્ભ સાથે સુસંગત છે. તેમાં કરવામાં આવેલા અવલોકનોને, કલ્પનાના કોઈપણ દાયરામાં, પહેલેથી જ અંતિમતા પ્રાપ્ત કરી ચૂકેલા મુદ્દાને ફરીથી ખોલવાની માંગણી કરતી વિદ્વાન આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ નવી અરજી દાખલ કરવાની અરજદારને છૂટ આપવા તરીકે ગણી શકાય નહીં.

[૧૪.૩] કોઈપણ દ્રષ્ટિકોણથી જોતાં, તેથી, વિદ્વાન આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે તેના અધિકારક્ષેત્રની બહાર જઈને કામ કર્યું છે અથવા અરજદારની અરજી ફગાવી દેવામાં કાયદાની કોઈ સ્પષ્ટ ભૂલ કરી છે તેમ કહી શકાય નહીં. પરિણામે, ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળ આ કોર્ટના મર્યાદિત સુપરવાઈઝરી અધિકારક્ષેત્રના ઉપયોગમાં વાદગ્રસ્ત હુકમમાં હસ્તક્ષેપ કરવા માટે કોઈ કેસ બનતો નથી.

[૧૫] અન્યથા પણ, અરજદાર તરફે રજૂ કરવામાં આવેલી એવી દલીલ સ્વીકારી શકાય નહીં કે તેની પાસે ઉલટતપાસ માટે દાવાકર્તાના સાક્ષીને પરત બોલાવવાની માંગ કરવાનો અવિભાજ્ય અધિકાર છે.

[૧૫.૧] શુભકારા સિંહ વિ. અભયરાજ સિંહ અને અન્ય [તારીખ ૦૫.૦૫.૨૦૨૫ ના રોજ નિર્ણીત સ્પેશિયલ લીવ ટુ અપીલ (સી) નં. ૧૨૦૧૨-૧૨૦૧૩/૨૦૨૫ માટેની અરજી] ના તાજેતરના નિર્ણયમાં, નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે પુનરોચ્ચાર કર્યો છે કે ધી કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજરના ઓર્ડર ૧૮

નિયમ ૧૭ હેઠળ સાક્ષીને પરત બોલાવવાની અને તેની પુનઃતપાસ કરવાની સત્તા કોર્ટમાં નિહિત વિવેકાધીન સત્તા છે. આવી સત્તાનો હેતુ માત્ર કોર્ટને કોઈપણ અસ્પષ્ટતા પર સ્પષ્ટતા મેળવવા અથવા સાક્ષીની જુબાની પરથી ઉદ્ભવતા કોઈપણ શંકાનું નિવારણ કરવા સક્ષમ બનાવવાનો છે. સ્પષ્ટપણે એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે કોઈપણ પક્ષકાર પાસે વધુ ઉલટતપાસ અથવા પુનઃતપાસના હેતુ માટે સાક્ષીને પરત બોલાવવાની માંગ કરવાનો કોઈ અંતર્ગત અથવા નિહિત અધિકાર નથી. સદર જોગવાઈનો ઉપયોગ પક્ષકારના કેસમાં રહી ગયેલી ક્ષતિઓને પૂરવા, તેના પુરાવાને સુધારવા અથવા વધારાની સામગ્રી દાખલ કરવા માટે કરી શકાતો નથી.

[૧૫.૨] નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે વધુમાં એવું અવલોકન કર્યું છે કે, યોગ્ય અને અપવાદરૂપ કેસોમાં, અદાલત ધી કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજરની કલમ ૧૫૧ હેઠળની તેની અંતર્ગત સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને સાક્ષીને પરત બોલાવવાની મંજૂરી આપી શકે છે. જો કે, આવી સત્તાનો ઉપયોગ સાવધાનીપૂર્વક અને માત્ર જ્યાં ન્યાયના હિતમાં આવશ્યક હોય ત્યાં જ કરવાનો હોય છે.

[૧૫.૩] હાલના કેસની હકીકતો પર ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતો લાગુ કરતાં, આ કોર્ટનો એવો અભિપ્રાય છે કે અરજદાર અધિકાર તરીકે દાવાકર્તાના સાક્ષીને પરત બોલાવવાનો દાવો કરી શકે નહીં. આવા પરત બોલાવવાની મંજૂરી આપવી કે નહીં તે અંગેની વિવેકબુદ્ધિ સંપૂર્ણપણે વિજ્ઞાન આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ પાસે રહેલી છે. આવી વિવેકબુદ્ધિના ઉપયોગમાં કોઈપણ સ્પષ્ટ મનસ્વીતા, અધિકારક્ષેત્રની

ભૂલ અથવા વિફૂતિના અભાવે, કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી. આમ, આ વધારાના આધારે પણ, ઉલટતપાસ માટે સાક્ષીને પરત બોલાવવાની માંગ કરવાનો અમલ કરી શકાય તેવો અધિકાર હોવાની અરજદારની દલીલ રદ થવાપાત્ર છે.

[૧૬]અરજદાર તરફે રજૂ કરવામાં આવેલી આગામી દલીલ એ છે કે વિદ્વાન આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે ઉલટતપાસ માટે દાવાકર્તાના સાક્ષીને પરત બોલાવવાની માંગ કરતી અરજી ફગાવી દેતી વખતે રેસ જ્યુડિકેટ/ના સિદ્ધાંતોનો ભૂલભરેલો ઉપયોગ કર્યો છે. રજૂઆતો અને રેકર્ડ પર મુકાયેલી સામગ્રી ધ્યાને લીધા પછી, આ કોર્ટ સદર દલીલ સ્વીકારવામાં અસમર્થ છે.

[૧૬.૧] શરૂઆતમાં જ, એ નોંધવું યોગ્ય રહેશે કે વાદગ્રસ્ત હુકમ માત્ર રેસ જ્યુડિકેટ/ના સિદ્ધાંત પર આધારિત નથી. વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલે આર્બિટ્રલ કાર્યવાહીના સમગ્ર ઘટનાક્રમ અને અરજદારના આચરણને ધ્યાનમાં લીધું છે, જે ટ્રિબ્યુનલના મતે, ક્રમિક અરજીઓ દાખલ કરીને કાર્યવાહીને લંબાવવાના સતત પ્રયાસને પ્રતિબિંબિત કરતું હતું. અરજી ફગાવી દેવા માટે રેસ જ્યુડિકેટ/ના સિદ્ધાંતનો ઉપયોગ એક આધાર તરીકે કરવામાં આવ્યો છે, અને એકમાત્ર આધાર તરીકે નહીં.

[૧૬.૨] તે ગમે તે હોય, વાસ્તવિક પૃષ્ઠભૂમિ નોંધપાત્ર મહત્વ ધરાવે છે. તારીખ ૨૧.૦૭.૨૦૨૦ ની અરજી દ્વારા, અરજદારે બે મૂળભૂત દાદ માંગી હતી, એટલે કે, (૧) સ્ટેટમેન્ટ ઓફ ડિફેન્સ અને કાઉન્ટર કલેઈમ દાખલ કરવા માટેનો

તબક્કો ફરીથી ખોલવો, અને (૨) ઉલટતપાસ માટે દાવાકર્તાના સાક્ષી શ્રી હિતેશ બાબુભાઈ શાહને પરત બોલાવવાની પરવાનગી. વિજ્ઞાન ટ્રિબ્યુનલે, તેના તારીખ ૨૯.૧૧.૨૦૨૦ ના હુકમ દ્વારા, અરજીને સંપૂર્ણપણે ફગાવી દીધી હતી. એ સાચું છે કે સ્ટેટમેન્ટ ઓફ ડિફેન્સ સંબંધિત દાદના સંદર્ભમાં વિગતવાર કારણો આપવામાં આવ્યા હતા, જ્યારે સાક્ષીને પરત બોલાવવાની માંગ કરતી દાદ અંગે કોઈ સ્વતંત્ર ચર્ચા કરવામાં આવી ન હતી.

[૧૬.૩] અરજદારે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૧૦૭/૨૦૨૧ દાખલ કરીને આ કોર્ટ સમક્ષ સદર સંયુક્ત હુકમને પડકાર્યો હતો. નોંધપાત્ર રીતે, જોકે અરજદાર સંપૂર્ણપણે વાકેફ હતા કે ટ્રિબ્યુનલે સાક્ષીને પરત બોલાવવા સંબંધિત દાદ પર અલગથી વિચારણા કરી ન હતી, તેમ છતાં આવી બાદબાકી અંગે કોઓર્ડિનેટ બેંચ સમક્ષ કોઈ દલીલ કરવામાં આવી ન હતી. તેમજ સદર દાદની વિચારણા માટે સ્પષ્ટતા, ફેરફાર અથવા કેસ પરત મોકલવાની માંગ કરતી કોઈ વિનંતી કરવામાં આવી ન હતી. પડકાર અરજદાર દ્વારા દલીલ કરાયેલા મુદ્દાઓ પૂરતો મર્યાદિત હતો, અને આખરે તારીખ ૧૨.૦૩.૨૦૨૧ ના હુકમથી અરજી ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

[૧૬.૪] આ કોર્ટના મતે, એકવાર જ્યારે અરજદારે અગાઉની અરજીમાં સમાવિષ્ટ દાદ પૈકીની એક પર વિચારણા ન કરવા અંગેની ફરિયાદ રજૂ ન કરવાનું સભાનપણે પસંદ કર્યું, ત્યારે એવું માનવું પડશે કે અરજદારે સદર કાર્યવાહીમાં તે ફરિયાદ ઉઠાવવાનો પોતાનો અધિકાર જતો કર્યો હતો. તારીખ

૨૯.૧૧.૨૦૨૦ ના હુકમને અંતિમતા પ્રાપ્ત કરવા દીધા પછી અને કોઓર્ડિનેટ બેંચ દ્વારા તેની પુષ્ટિ થયા પછી, અરજદાર હવે લગભગ પાંચ વર્ષ પછી નવી અરજી દાખલ કરીને તે જ અરજીના એક ઘટકને પુનર્જીવિત કરવાની માંગ કરી શકે નહીં.

[૧૬.૫] કન્સ્ટ્રિક્ટવ રેસ જ્યુડિકેટાનો સિદ્ધાંત એ સિદ્ધાંત પર આધારિત છે કે પક્ષકારે યોગ્ય તબક્કે એવી દરેક દલીલ ઉઠાવવી જોઈએ જે તે ઉઠાવી શકતો હતો અને તેણે ઉઠાવવી જોઈતી હતી. જો કોઈ પક્ષકાર ઉપલબ્ધ દલીલ ઉઠાવવાનું જાણીજોઈને ચૂકી જાય અને ન્યાયિક નિર્ણયને અંતિમતા પ્રાપ્ત કરવા દે, તો સામાન્ય રીતે તે જ કારણમાંથી ઉદ્ભવતી ત્યારપછીની કાર્યવાહીમાં આવી દલીલને ફરીથી જીવંત કરવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં. તે જ રીતે, મુકદ્દમાની અંતિમતાનો નિયમ પક્ષકારને સંયુક્ત પડકારને વિભાજિત કરવાની અને તે જ હુકમના વિવિધ પાસાઓ પર ક્રમિક નિર્ણયો મેળવવાની મંજૂરી આપતો નથી.

[૧૬.૬] જો અરજદારની દલીલ સ્વીકારવામાં આવે, તો તે એક અસામાન્ય પરિસ્થિતિ તરફ દોરી જશે જ્યાં પક્ષકાર સંયુક્ત હુકમને પડકારી શકે, તે હુકમના અમુક પાસાઓને વાંધા વિના અંતિમતા પ્રાપ્ત કરવા દે, અને ત્યારપછી નવી અરજી દ્વારા બાદ કરાયેલી દાદ પૈકીની એકને પુનર્જીવિત કરવાની માંગ કરી શકે. આવો માર્ગ ન્યાયિક કાર્યવાહીમાં નિશ્ચિતતા, અંતિમતા અને સ્થિરતાના સુસ્થાપિત સિદ્ધાંતોને પરાજિત કરશે અને ટુકડે-ટુકડે મુકદ્દમાબાજીને પ્રોત્સાહિત કરશે.

[૧૬.૭] આ કોર્ટનો એવો પણ અભિપ્રાય છે કે જો અરજદાર ખરેખર એવું માનતા હતા કે ટ્રિબ્યુનલ અગાઉની અરજીમાં સમાવિષ્ટ દાદ પૈકીની એક પર નિર્ણય કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે, તો યોગ્ય માર્ગ એ હતો કે કાયદામાં માન્ય હોય તો વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ યોગ્ય સ્પષ્ટતા, પુનરાવલોકન અથવા સુધારણા મેળવવી, અથવા આ કોર્ટ સમક્ષ તારીખ ૨૯.૧૧.૨૦૨૦ ના હુકમને પડકારતી વખતે આવી ફરિયાદ ખાસ કરીને ઉઠાવવી. સભાનપણે આ બંનેમાંથી કોઈ પણ માર્ગ અપનાવવાનું ચૂકી ગયા પછી, અરજદાર હવે આર્બિટ્રલ કાર્યવાહીના તે જ તબક્કામાંથી ઉદ્ભવતી મૂળભૂત રીતે સમાન પ્રક્રિયાગત રાહતની માંગ કરતી નવી અરજી ચાલુ રાખી શકે નહીં.

[૧૬.૮] આ ઢ્રષ્ટિકોણથી જોતાં, ધી કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજરની કલમ ૧૧ ની ટેકનિકલ લાગુ પડવાની બાબતથી સ્વતંત્ર રીતે પણ, કન્સ્ટ્રિક્ટવ રેસ જ્યુડિકેટ, અધિકાર ત્યાગ, પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ અને મુકદ્દમાની અંતિમતા પાછળના સિદ્ધાંતો સ્પષ્ટપણે અરજદારની વિરુદ્ધ કામ કરે છે. હાલની અરજી, સારાંશમાં, તે જ અરજીના એક ભાગની પુનઃવિચારણા મેળવવાનો પ્રયાસ છે જે વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી અને જેનો અસ્વીકાર આ કોર્ટની કોઓર્ડિનેટ બેંચ દ્વારા પહેલેથી જ બહાલ રાખવામાં આવ્યો છે. સંયુક્ત હુકમે અંતિમતા પ્રાપ્ત કર્યા પછી, અગાઉની અરજીમાં સમાવિષ્ટ દાદ પૈકીની એકને અલગ કરીને અને તેના પર સ્વતંત્ર નિર્ણય માંગીને આવી ક્વાચતની મંજૂરી આપી શકાય નહીં.

[૧૬.૯] તદ્દનુસાર, આ કોર્ટને અરજદારની અરજી સ્વીકારવાનો ઇનકાર કરવામાં વિદ્વાન આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા લેવાયેલા અભિપ્રાયમાં કોઈ ક્ષતિ જણાતી નથી.

[૧૭] જ્યાં સુધી આર્બિટ્રેશન એન્ડ કોન્સિલિએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૧૮ પર આધારિત દલીલનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી એ સ્થાપિત કાનૂની સ્થિતિ સાથે કોઈ વિવાદ હોઈ શકે નહીં કે આર્બિટ્રલ કાર્યવાહીના દરેક પક્ષકાર સાથે સમાન વ્યવહાર થવો જોઈએ અને પોતાનો કેસ રજૂ કરવાની સંપૂર્ણ તક આપવી જોઈએ. કલમ ૧૮ માં સમાવિષ્ટ આદેશ આર્બિટ્રલ કાર્યવાહીને સંચાલિત કરતા મૂળભૂત સિદ્ધાંતોમાંનો એક છે. જો કે, સદર જોગવાઈનું અલગ રીતે એવું અર્થઘટન કરી શકાય નહીં જેથી સદર અધિનિયમના મુખ્ય ઉદ્દેશ્ય, એટલે કે ન્યૂનતમ ન્યાયિક હસ્તક્ષેપ સાથે વિવાદોનું ન્યાયી, કાર્યક્ષમ અને ઝડપી નિરાકરણ સુનિશ્ચિત કરવાનું લક્ષ્ય પરાજિત થાય.

[૧૭.૧] હાલના કેસની હકીકતોમાં, આ કોર્ટ એવી દલીલ સ્વીકારવામાં અસમર્થ છે કે અરજદારને સુનાવણીની વાજબી તક નકારવામાં આવી છે. રેકર્ડ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે કાર્યવાહીના દરેક તબક્કે અરજદારને પૂરતી તકો આપવામાં આવી હતી. ટ્રિબ્યુનલે તારીખ ૨૯.૧૧.૨૦૨૦ ના હુકમ દ્વારા અરજદારની અરજી ફગાવી દીધા પછી પણ, અરજદારે આ કોર્ટની કોઓર્ડિનેટ બેંચ સમક્ષ સદર હુકમને પડકાર્યો હતો, પરંતુ દાવાકર્તાના સાક્ષીને પરત બોલાવવાની માંગણી પર કથિત વિચારણા ન કરવા અંગે કોઈ ફરિયાદ ન

ઉઠાવવાનું સભાનપણે પસંદ કર્યું હતું. ત્યારપછી, લગભગ પાંચ વર્ષ સુધી, સાક્ષીને પરત બોલાવવાની માંગ કરવા માટે અરજદાર દ્વારા કોઈ પણ પગલાં લેવામાં આવ્યા ન હતા. માત્ર વર્ષ ૨૦૨૫ માં, જ્યારે આર્બિટ્રલ કાર્યવાહી આખરી સુનાવણીના તબક્કે પહોંચી ગઈ હતી, ત્યારે અરજદારે ફરી એકવાર સાક્ષીને પરત બોલાવવાની માંગણી કરી હતી.

[૧૭.૨] આ સંજોગોમાં, અરજદાર વધુ એક તક મેળવવા માટે કલમ ૧૮ નો આશરો લઈ શકે નહીં. કલમ ૧૮ પોતાનો કેસ રજૂ કરવાની વાજબી તકની ખાતરી આપે છે; તે પહેલેથી આપવામાં આવેલી તકોનો લાભ લેવામાં નિષ્ફળ ગયેલા પક્ષકારની વિનંતી પર કાર્યવાહી ફરીથી ખોલવાનો અનિયંત્રિત અથવા કાયમી અધિકાર આપતી નથી. આ જોગવાઈને આર્બિટ્રલ કાર્યવાહીને લંબાવવા માટેનું અથવા વિવાદના ઝડપી નિરાકરણના વૈધાનિક હેતુને પરાજિત કરવાનું સાધન બનવા દઈ શકાય નહીં.

[૧૭.૩] એ પણ નોંધવું યોગ્ય રહેશે કે વધુ તપાસ અથવા ઉલટતપાસ માટે સાક્ષીને પરત બોલાવવો એ અધિકારની બાબત નથી. આવી સત્તા વિવેકાધીન છે અને તેનો ઉપયોગ સાવધાનીપૂર્વક કરવાનો હોય છે, માત્ર જ્યાં ન્યાયના હિતમાં ખરેખર આવશ્યક હોય ત્યાં જ. પક્ષકારના કેસમાં રહી ગયેલી ક્ષતિઓને પૂરવા, તેના બચાવને સુધારવા અથવા કાર્યવાહીમાં વિલંબ કરવા માટે તેનો આશરો લઈ શકાતો નથી. જ્યાં પક્ષકાર, સંબંધિત હકીકતોની જાણકારી હોવા છતાં, લાંબા સમય સુધી નિષ્ક્રિય રહે છે અને કાર્યવાહીના અંતિમ તબક્કે જ પરત

બોલાવવાની માંગ કરે છે, ત્યાં ટ્રિબ્યુનલ આવી વિનંતી નકારવામાં સંપૂર્ણપણે યોગ્ય રહેશે.

[૧૭.૪] આ રીતે જોતાં, દાવાકર્તાના સાક્ષીને પરત બોલાવવાનો વિદ્વાન આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલનો ઇનકાર, પોતાની મેળે જ, આર્બિટ્રેશન એન્ડ કોન્સિલિએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૧૮ નું ઉલ્લંઘન ગણી શકાય નહીં. તેનાથી વિપરીત, ટ્રિબ્યુનલે સદર અધિનિયમના ઉદ્દેશ્ય અને આર્બિટ્રલ કાર્યવાહીની ઝડપી પૂર્ણાવૃત્તિ સુનિશ્ચિત કરવાની જરૂરિયાત સાથે સુસંગત રીતે તેની વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કર્યો છે. પરિણામે, આ આધારે પણ વાદગ્રસ્ત હુકમમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.

[૧૮] જ્યાં સુધી અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન સિનિયર વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા ચુકાદાઓનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી આ કોર્ટનો સુવિચારિત અભિપ્રાય છે કે સદર ચુકાદાઓ તેમની પોતાની હકીકતો અને તેમાં ઉદ્ભવતા કાનૂની મુદ્દાઓ પર આધારિત છે. હાલના કેસની વાસ્તવિક હકીકતો ભૌતિક રીતે અલગ છે.

[૧૮.૧] ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ, હાલના કેસમાં વિશિષ્ટ લક્ષણ એ છે કે વિદ્વાન આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે, તેના તારીખ ૨૯.૧૧.૨૦૨૦ ના હુકમ દ્વારા, દાવાકર્તાના સાક્ષીને પરત બોલાવવાની માંગ કરતી દાદ પર અલગથી વિચારણા કર્યા વિના અરજદારની સંયુક્ત અરજી ફગાવી દીધી હોવા છતાં, અરજદારે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૧૦૭/૨૦૨૧ માં આ કોર્ટની કોઓર્ડિનેટ

બેંચ સમક્ષ સદર હુકમને પડકારતી વખતે આવી કથિત બાદબાકી અંગે કોઈ ફરિયાદ ઉઠાવી ન હતી. અરજદારે તે સંદર્ભમાં કોઈ સ્પષ્ટતા અથવા યોગ્ય રાહત માંગી ન હતી કે સદર દાદ પર વિચારણા ન કરવા સામે કોઈ પ્રશ્ન ઉઠાવ્યો ન હતો. ત્યારપછી, લગભગ પાંચ વર્ષ સુધી, અરજદાર મૌન રહ્યા અને સદર રાહત આગળ ન ધપાવવાનું પસંદ કર્યું. માત્ર વર્ષ ૨૦૨૫ માં, જ્યારે આર્બિટ્રલ કાર્યવાહી નોંધપાત્ર રીતે આગળ વધી ચૂકી હતી, ત્યારે અરજદારે ફરી એકવાર ઉલટતપાસ માટે દાવાકર્તાના સાક્ષીને પરત બોલાવવાની માંગ કરી હતી.

[૧૮.૨] આ વિશિષ્ટ હકીકતો અને અરજદારનું આચરણ જ હાલના કેસને તેની તરફેણમાં આધાર રાખવામાં આવેલા ચુકાદાઓથી અલગ પાડે છે. તેથી, તે ચુકાદાઓ અરજદારના કેસને આગળ વધારતા નથી અને હાલની બાબતની હકીકતોમાં કોઈ મદદરૂપ થતા નથી.

[૧૯] ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાને લેતાં, આ કોર્ટને સંતોષ છે કે તારીખ ૧૩.૧૨.૨૦૨૫ નો વાદગ્રસ્ત હુકમ ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળના સુપરવાઈઝરી અધિકારક્ષેત્રના ઉપયોગમાં હસ્તક્ષેપની જરૂર પડે તેવી કોઈ અધિકારક્ષેત્રની ભૂલ, સ્પષ્ટ ગેરકાયદેસરતા અથવા વિકૃતિથી ગ્રસ્ત નથી. તેથી, હસ્તક્ષેપ માટે કોઈ કેસ બનતો નથી. અરજી, ગુણદોષ વિનાની હોવાથી, રદ થવાપાત્ર છે અને તદ્દનુસાર રદ કરવામાં આવે છે.

[૨૦] જો કે, એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે હાલના હુકમમાં કરવામાં આવેલા અવલોકનો વાદગ્રસ્ત વચગાળાના હુકમ સામેના પડકારના નિર્ણય પૂરતા

મર્યાદિત છે. વિવાદના ગુણદોષ પર સંબંધિત પક્ષકારોના તમામ અધિકારો અને દલીલો, જો સલાહ આપવામાં આવે તો, આર્બિટ્રલ કાર્યવાહી પૂર્ણ થયા પછી કાયદા અનુસાર યોગ્ય કાર્યવાહીમાં રજૂ કરવા માટે સ્પષ્ટપણે ખુલ્લા રાખવામાં આવે છે.

(નિરલ આર. મહેતા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====