

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૧૩૧૭૫/૨૦૧૬

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એન.વી. અન્જારીયા

=====

૧	ર. શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે?	હા.
૨	પત્રકારને જોવા દેવામાં આવે ?	હા.
૩	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	ના.

૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે • હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના.
---	-----

=====

રોશનિબેન અભેરાજભાઈ ચૌધરી અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત જાહેર સેવા આયોગ અને ૧ સામાવાળા(ઓ) (ઓ)

=====

ઉપસ્થિત રહ્યા :

શ્રી પી. એ. જાડેજા, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ તરફે

વકીલ શ્રીજીત જી. પિલ્લૈ સામાવાળા(ઓ) નંબર ૨ માટે

સરકારી વકીલ સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧ માટે

વકીલ શ્રી પ્રેમલ આર. જોશી, સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧ માટે

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એન.વી. અન્જરીયા

તારીખ: ૩૦/૧૧/૨૦૧૬

સીએવી જજમેન્ટ

અરજદારે હાલની અરજી દાખલ કરીને જે વિનંતી કરી છે તે રકમી જુલાઈ, ૨૦૧૬ના સંદેશાવ્યવહારમાં પ્રતિબિંબિત નિર્ણયને રદ કરવાની છે. રકમી

જુલાઈ, ૨૦૧૬ના રોજ સામાવાળા નં.૧-ગુજરાત જાહેર સેવા આયોગ દ્વારા જાહેર કરાયેલ જાહેરનામાને રદ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવે છે, જેમાં જાહેરાત નં.જીપીએસસી/૨૦૧૩૧૪/૪૩ અનુસાર સહાયક પ્રોફેસર-ઇલેક્ટ્રોનિક્સ અને કોમ્પ્યુનિકેશન એન્જિનિયરિંગ, વર્ગ II માટે અરજદારની ઉમેદવારી રદ કરવામાં આવી છે. ત્યારબાદ રાજ્ય સરકારના ૧૪મી જૂન, ૨૦૧૬ના ઠરાવને ધ્યાનમાં રાખીને અરજદારની ઉમેદવારી પર વિચાર કરવા અને આ પદ માટે વ્યક્તિગત મુલાકાતની તક પૂરી પાડવા માટે પ્રતિવાદી-આયોગને નિર્દેશ આપવા વિનંતી કરવામાં આવે છે.

૧.૧ ઉપરોક્ત અરજીના સંબંધમાં અરજદારનો કેસ છે કે વિવેક કાંતિભાઈ પટેલ વિરુદ્ધ ગુજરાત જાહેર સેવા આયોગમાં ૨૨ જૂન, ૨૦૧૬ના આદેશમાં આ અદાલતના નિર્ણય મુજબ તેણી સાથે સમાન રીતે અને સમાન રીતે વર્તવું જરૂરી છે, જે વિશેષ નાગરિક અરજી નં.૧૨૨૦૪/૨૦૧૫ અને સંબંધિત અરજીઓ છે.

૨. ચોક્કસપણે જણાવવામાં આવ્યું છે કે, અરજદારની ફરિયાદ એ છે કે અરજદાર જે ડિગ્રી ધરાવે છે તેને સમકક્ષ ગણવામાં આવતી નથી, જેથી ૧૪મી જૂન, ૨૦૧૬ના ઠરાવના આધારે, અરજદારની ડિગ્રીની સમકક્ષતા સ્વીકારવામાં આવી હોવા છતાં, આ પદ માટે તેની ઉમેદવારી સ્વીકારવામાં આવતી નથી, અને વધુમાં ઉપરોક્ત નિર્ણયના અરજદારોને ૧૪મી જૂન, ૨૦૧૬ના ઠરાવનો લાભ

લાગુ કરીને રાહત આપવામાં આવી છે, કારણ કે તેઓએ વિવાદિત જાહેરનામું બહાર પાડતા પહેલા અદાલતનો સંપર્ક કર્યો હતો.

૩. સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી જાહેરાત નં.ગીપીએસસી/૨૦૧૩૧૪/૪૩ અનુસાર, બિનજરૂરી બાબતોને દૂર કરતી સંબંધિત હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારે સહાયક પ્રોફેસર-ઇલેક્ટ્રોનિક્સ અને કોમ્યુનિકેશન એન્જિનિયરિંગ, વર્ગ II ના પદ માટે અરજી કરી હતી. લેખિત પરીક્ષા ૦૮મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૫ના રોજ યોજાઈ હતી જેમાં અરજદાર ભૂમિકા નં.૧૦૧૦૦૧૫૧૫ હેઠળ હાજર થયો હતો અને ઉપરોક્ત પરીક્ષા પાસ કરી હતી, જેનું પરિણામ ૨૨મી ઓગસ્ટ, ૨૦૧૫ના રોજ જાહેર કરવામાં આવ્યું હતું.અરજદાર દ્વારા આયોગને જરૂરી દસ્તાવેજો સુપરત કરવામાં આવ્યા હતા.ગુજરાત જાહેર સેવા આયોગ દ્વારા ૧૨ મે, ૨૦૧૬ના રોજ વ્યક્તિગત ઇન્ટરવ્યૂ માટે પાત્ર ઉમેદવારોના સંદર્ભમાં એક પરિપત્ર બહાર પાડવામાં આવ્યો હતો.અરજદારને દેખીતી રીતે સામેલ કરવામાં આવ્યો ન હતો અને ૨૬મી જુલાઈ, ૨૦૧૬ના રદ કરવાના આદેશ દ્વારા, અરજદારને જાણ કરવામાં આવી હતી કે તેણીની ઉમેદવારી વિચારણા માટે જવાબદાર નથી.

૪. પ્રથમ પ્રતિવાદી-આયોગ દ્વારા અન્ય બાબતોની સાથે દલીલ કરવા માટે સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું કે અરજદાર ૨૮ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૩ના

સરકારી ઠરાવ અનુસાર આ પદ માટે પાત્ર નથી, જેમાં એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે ઉમેદવારની મૂળભૂત ડિગ્રી ઇલેક્ટ્રોનિક્સ અને કોમ્પ્યુનિકેશનની શાખામાં હોવી જોઈએ, જ્યારે અરજદાર ઇલેક્ટ્રોનિક્સ અને કોમ્પ્યુનિકેશનના વિષયમાં નહીં પણ ઇલેક્ટ્રોનિક્સની સ્નાતકની ડિગ્રી ધરાવે છે. પ્રથમ સામાવાળાના વલણ અનુસાર, ૧૪મી જૂન, ૨૦૧૬ના રોજનો ઠરાવ, જે પ્રશ્નમાં ડિગ્રીને જરૂરિયાત મુજબ સમકક્ષ જાહેર કરવા માટે હસ્તક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો, તે તેના ઇશ્યૂની તારીખથી જ લાગુ કરવામાં આવ્યો હતો. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ૧૭મી જૂન, ૨૦૧૬ના પરિપત્ર દ્વારા સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું હતું કે ૧૪મી જૂન, ૨૦૧૬નો ઉપરોક્ત ઠરાવ ૨૩મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૫ અને ૨૪મી નવેમ્બર, ૨૦૧૫ના રોજ પ્રકાશિત જાહેરાત નં. ૪૮ થી ૫૬ અને જાહેરાત નં. ૫૮ પર લાગુ થશે. તેથી એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે તે અરજદારના કેસને લાગુ પડશે નહીં જેણે જાહેરાત નં. ૪૩ અનુસાર અરજી કરી હતી.

૪.૧ ૨૦૧૫ની ઉપરોક્ત વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૧૨૨૦૪ ના જૂથમાં પસાર કરવામાં આવેલા આ અદાલતના આદેશ અને સંબંધિત અરજીઓ કે જે સમાન રીતે સ્થિત ઉમેદવારોએ સમાન લાભનો દાવો કરતી હતી તે વિશે ઉદ્દેખ કરવો સુસંગત છે, સિવાય કે તેમની ઉમેદવારી વિવિધ જાહેરાતો અનુસાર હતી. ઉપરોક્ત અરજદારોએ આ પદ માટે જે જાહેરાત માટે અરજી કરી હતી તે

અનુસાર અને અરજદારે અહીં જે જાહેરાત માટે અરજી કરી હતી તે અનુસાર પણ આગળની કોઈ પ્રક્રિયા શરૂ થઈ નથી.

જ.૨ ઉપરોક્ત અરજીઓના જૂથમાં કોર્ટે નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો હતો.

"..... રાજ્ય સરકાર દ્વારા ૧૪મી જૂન, ૨૦૧૬ના રોજ બહાર પાડવામાં આવેલ સરકારી ઠરાવ રિટ અરજદારોના કિસ્સામાં લાગુ થવો જોઈએ અને જ્યાં સુધી વિવિધ સ્નાતક અને અનુસ્નાતક ડિગ્રી અભ્યાસક્રમોની સમાનતાનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી જો તેઓ સરકારી ઠરાવ દ્વારા આવરી લેવામાં આવે છે, તો તેમને સંબંધિત હોદ્દાઓ પર નિમણૂક માટે વિચારણા કરી શકાય છે.અલબત્ત, તે કહેવાની જરૂર નથી કે તેઓએ જાહેરાત અનુસાર અન્ય જરૂરી જરૂરિયાતો પણ પૂરી કરવી જોઈએ."

જ.૩ એકમાત્ર પ્રશ્ન એ હતો કે શું તેનો લાભ સંબંધિત ડિગ્રીની સમકક્ષ પ્રિસ્ટિફિકેશન ઉમેદવારોને-તે અરજીઓના અરજદારોને ઉપલબ્ધ કરાવી શકાય છે.જેઓ ઇન્ટરવ્યૂમાં પહેલેથી જ હાજર થઈ ગયા હતા અને જેમના કેસ સીલબંધ કવરમાં હતા તેમને ૧૪મી જૂન, ૨૦૧૬ના ઠરાવ મુજબ સમાનતાનો લાભ

આપવા માટે અનુકૂળ વ્યવહાર કરવામાં આવ્યો હતો.આ સંદર્ભમાં કોર્ટે અવલોકન કર્યું હતું કે,

“..... રિટ અરજદારોને સરકારી ઠરાવનો લાભ મળવો જોઈએ કે નહીં.નિર્ધિવાદપણે, તે બધાએ વર્ષ ૨૦૧૩ અને ૨૦૧૪ની જાહેરાતો અનુસાર અરજી કરી હતી.પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, અરજીકર્તાઓનો ઇન્ટરવ્યુ લેવામાં આવ્યો હતો અને પરિણામો સીલબંધ કવરમાં રાખવામાં આવ્યા હતા તે કિસ્સાઓ સિવાય ભરતી પ્રક્રિયાએ અંતિમતા પ્રાપ્ત કરી છે.જ્યાં સુધી એવા કિસ્સાઓ છે કે જ્યાં અરજદારોનો ઇન્ટરવ્યુ લેવામાં આવ્યો હતો અને પરિણામો સીલબંધ કવરમાં રાખવામાં આવ્યા છે, ત્યાં કોઈ સમસ્યા હોવી જોઈએ નહીં અને તે કિસ્સાઓમાં સરકારી ઠરાવ લાગુ થવો જોઈએ.આની તપાસ G.P.S.C દ્વારા કરવામાં આવશે અને તે સંબંધમાં યોગ્ય આદેશો પસાર કરવામાં આવશે.”

જ.જ વિવાદિત સંદેશાવ્યવહારમાં, વર્તમાન અરજદારને ૧૪મી જૂન, ૨૦૧૬ના રોજ ઠરાવનો લાભ નકારવાનું કારણ એ છે કે વિવેક કાંતિભાઈ પટેલ (ઉપરોક્ત) માં આ અદાલતનો ઉપરોક્ત નિર્ણય અદાલત દ્વારા માત્ર તે જ અરજદારો સુધી મર્યાદિત હતો.આ નીચેના અવલોકનો પરથી મેળવી શકાય છે.

“..... વિદ્વાન એ. જી. પી. એ આ તબક્કે ખૂબ જ ગંભીર આશંકા વ્યક્ત કરી હતી કે સરકારી ઠરાવની પાછલી અસરના મુદ્દાને આ અદાલત દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો હોવાથી, તે પાંડોરસ બોક્સ ખોલી શકે છે અને રાજ્ય સરકાર તેમજ G.P.S.C માટે ઘણી સમસ્યાઓ ઊભી કરી શકે છે. હું સ્પષ્ટ કરું છું કે કોઈ પણ પંડોરસ બોક્સ ખોલવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ નથી.આ રાહત રિટ અરજદારોને વિશેષ કેસ તરીકે આપવામાં આવે છે અને ખાસ કરીને જ્યારે તેઓ રાજ્ય સરકાર દ્વારા સરકારી ઠરાવ પસાર કરવામાં આવે તે પહેલાં હાઈકોર્ટ સમક્ષ અહીં હતા.તેથી, એક વિશેષ કેસ તરીકે, વિશિષ્ટ સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, મેં એવો મત રાખ્યો છે કે જ્યાં સુધી અરજદારોની વાત છે ત્યાં સુધી સરકારી ઠરાવને પૂર્વલક્ષી અસર આપવાની જરૂર છે.મને ખાતરી છે કે રાજ્ય સરકાર તેમજ G.P.S.C અરજદારોની કારકિર્દીના હિતને ધ્યાનમાં રાખીને આ આદેશને સાચી ભાવનાથી સ્વીકારશે.”

પ. હવે, વિવેક કાંતિભાઈ પટેલ (ઉપરોક્ત) માં ઉપરોક્ત આદેશ અને ચુકાદાએ વર્તમાન અરજદારને રાહત આપવામાં આ અદાલતને અટકાવવી જોઈએ નહીં, જે અન્યથા સમાન રીતે સ્થિત છે, તફાવતનો એકમાત્ર મુદ્દો એ હતો કે તે

અરજદારોએ રાજ્ય સરકાર દ્વારા ઠરાવ પસાર કરતા પહેલા અદાલતનો સંપર્ક કર્યો હતો.અન્ય તમામ હકીકતો અને સંજોગો અને કેસના પાસાઓ સમાંતર અને સમાન હતા.

પ.૧ વિવેક કાંતિભાઈ પટેલ (ઉપરોક્ત) માં અરજદારોએ જાહેરનામું બહાર પાડતા પહેલા અદાલતનો સંપર્ક કર્યો હતો તે કારણ, સંબંધિત અદાલત માટે સમાનતાની જોગવાઈ કરતા ઠરાવનો લાભ આપવા માટે એક સારો આધાર બની શકે છે, તે પોતે જ અહીંના અરજદાર જેવા અરજદાર કે જેમણે તે અરજદારો સાથે અદાલતનો સંપર્ક કર્યો ન હતો, જેમ કે અહીંના અરજદારને નકારવા અથવા વંચિત કરવા માટેનું કારણ અથવા કાયદામાં માન્ય આધાર ન હોઈ શકે.

પ.૨ ન તો કાયદામાં વિભેદક નિવેદનને માત્ર એ આધાર પર મંજૂરી છે કે અરજદારોના અન્ય જૂથે અદાલતનો સંપર્ક કર્યો હતો અને કોર્ટના આદેશ પર તેમને લાભ આપવામાં આવ્યો હતો. જો બંધારણીય અદાલત દ્વારા વ્યક્તિઓના ચોક્કસ વર્ગને અમુક લાભ આપવાનો આદેશ પસાર કરવામાં આવે, તો સમાન રીતે સ્થિત વ્યક્તિઓના વર્ગે ભલે અદાલતનો સંપર્ક ન કર્યો હોય, તેમ છતાં તેને આપવામાં આવેલા લાભ માટે હકદાર ઠેરવવો પડશે. ઈન્દરપાલ યાદવ વિરુદ્ધ ભારત સંઘ [(૧૯૮૫) ૨ એસ. સી. સી. ૬૪૮] માં, સર્વોચ્ચ અદાલતે સ્પષ્ટ શબ્દોમાં ભાર મૂક્યો હતો કે અમુક કર્મચારીઓએ અદાલતનો સંપર્ક ન કર્યો તેના

આધારે લાભ વધારવામાં ભેદભાવને મંજૂરી નથી.તે કિસ્સામાં, પ્રશ્ન એ હતો કે પ્રોજેક્ટને બંધ કરવાના આધારે રેલવે પ્રોજેક્ટમાં કાર્યરત કામચલાઉ મજૂરોની સેવાઓને સતત સમાપ્ત કરવી વાજબી હતી કે નહીં.મજૂરોની અરજી પેન્ડિંગની દરમિયાન, રેલવે વહીવટીતંત્રે તેમના શોષણ માટે એક યોજના ઘડી હતી જે ચોક્કસ તારીખે સેવામાં રહેલા કર્મચારીઓને લાગુ કરવામાં આવી હતી.

પ.ર.૧ ઈન્ડરપાલ યાદવ (ઉપરોક્ત) માં, સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચેના અવલોકનોમાં સિદ્ધાંત દર્શાવ્યો હતો,

“..... ... જેઓ કોર્ટમાં આવી શક્યા ન હતા તેઓ અહીં દોડી આવેલા લોકો સાથે તુલનાત્મક ગેરલાભમાં હોવાની જરૂર નથી.જો તેઓ અન્યથા સમાન સ્થિતિ હોય, તો તેઓ આ અદાલતના હાથે અન્ય કોઈ દ્વારા નહીં તો પણ સમાન વ્યવહાર માટે હકદાર છે.”

પ.૩ ઉપરોક્ત પાસા પર, અરજદારના વિદ્વાન વકીલ આ અદાલતના નિર્ણય પર સફળતાપૂર્વક આધાર રાખી શકે છે (શ્રીમતી.) ધનલક્ષ્મીબેહન લીલાધર સુચક વિરુદ્ધ આયુર્વેદના નિર્દેશક [૧૯૯૨ (૨) જી. એલ. એચ. ૪૭૮] એ સિદ્ધાંતનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો કે ચુકાદાથી મળતો લાભ અન્ય સમાન સ્થિતિ વ્યક્તિઓ— કર્મચારીઓને મળવો જોઈએ અને તે સરકાર એક આદર્શ નોકરીદાતા હોવી

જોઈએ.એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે જ્યારે તેઓ સમાન કેસમાં ચુકાદાનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર હોય ત્યારે કર્મચારીઓને તેમની ફરિયાદને ઉકેલવા માટે અદાલતમાં લઈ જવા જોઈએ નહીં.બીજી તરફ પ્રતિવાદી-આયોગના વિદ્વાન વકીલ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય વિરુદ્ધ અરવિંદ કુમાર શ્રીવાસ્તવ [(૨૦૧૫) ૧ એસ. સી. સી. ૩૪૭] માં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયને અમલમાં મૂકવા માટે દબાણ કરવા માંગતા હતા, જેમાં સમાન રીતે સ્થિત તમામ વ્યક્તિઓને આપવામાં આવેલા ચુકાદાના લાભ માટે હકદાર એવા સિદ્ધાંત પર ભાર મૂકતા સર્વોચ્ચ અદાલતે અપવાદ દર્શાવ્યો હતો કે આવા વ્યક્તિના ચુકાદાને લાગુ ન કરવા માટે વિલંબ, વિલંબ અથવા સંમતિ એ આધાર હોઈ શકે છે.સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલ દલીલ કરવા માંગતા હતા કે અરજદારનું વર્તન સંમતિનું હતું અને તેના દાવાને કુંચ દ્વારા દૂષિત કરવામાં આવ્યો હતો.

૬. જો વિવેક કાંતિભાઈ પટેલ (ઉપરોક્ત) ની લાગુ થવાના પાસાને બાજુ પર મૂકી દેવામાં આવે, જેના માટે બંને પક્ષોએ તેમની દલીલો વિવાદાસ્પદ બનાવી હતી, તો પણ આ કેસમાં પ્રાપ્ત થતી હકીકતની સ્થિતિ અરજદારને રાહત માટે હકદાર બનાવશે.તેથી પૃષ્ઠભૂમિમાં આવતા તથ્યોની સમીક્ષા કરવી એ છે કે જ્યારે અરજદારે જાહેરાત અનુસાર પદ માટે અરજી કરી હતી, ત્યારે તેણી પાસે ડિગ્રી હતી.તે સમયે ડિગ્રીને સમકક્ષ અને સ્વીકાર્ય ગણવામાં આવતી ન હતી, જોકે ભરતી પ્રક્રિયા પૂર્ણ થાય તે પહેલાં અને અરજદારને ઈન્ટરવ્યૂ માટે

બોલાવવામાં આવે તે પહેલાં જ રાજ્ય સરકારે ૧૪મી જૂન, ૨૦૧૬ના રોજ ઠરાવ બહાર પાડ્યો હતો જેમાં અરજદારની ડિગ્રીને સમકક્ષ ગણવામાં આવી હતી અને અરજદારની ઉમેદવારીએ પાત્રતા પ્રાપ્ત કરી હતી જેનો અન્યથા માત્ર ઉપરોક્ત ગણતરીમાં અભાવ હતો. ૧૪મી જૂન, ૨૦૧૬ના રોજનો ઠરાવ લાગુ થવો જોઈએ કારણ કે તે સામાન્ય રીતે ડિગ્રીની સમાનતાના પાસાને માન્યતા આપે છે. તે એક પસંદગીયુક્ત અભિગમ હતો, તેથી પ્રતિવાદી-રાજ્ય તરફથી ભેદભાવપૂર્ણ અને મનસ્વી, વધુ પરિપત્ર દ્વારા પ્રદાન કરવા માટે કે ૧૪ મી જૂન, ૨૦૧૬ ના ઠરાવની ફાયદાકારક અસર ચોક્કસ જાહેરાતો માટે અરજી કરનારા ઉમેદવારો માટે હશે, જ્યારે તે અંતરાલમાં જારી કરવામાં આવેલી જાહેરાતોમાંથી એકને પણ વિસ્તૃત નહીં કરે, જેના અનુસાર અરજદારે જાહેરાત નં.૪૩ તરીકે અરજી કરી હતી.

૬.૧ સમકક્ષતાને માન્યતા આપવામાં આવી હોવા છતાં, જેણે અરજદારને તેની ઉમેદવારીના હેતુ માટે જેની સાથે જોડવામાં આવી હતી તે નબળાઈને દૂર કરી દીધી છે, ઇન્ટરવ્યુની હજુ જાહેરાત કરવામાં આવી નથી અને તેની રાહ જોવામાં આવી રહી છે. તેમ છતાં અરજદારને ૧૪મી જૂન, ૨૦૧૬ના રોજનો ઠરાવ લાગુ ન કરીને લાભ આપવાનો ઇનકાર કરવામાં આવે છે.

૬.૨ પંજાબ યુનિવર્સિટી વિ સુભાષ ચંદર [એઆઈઆર ૧૯૮૪ એસસી ૧૪૧૫]
માં સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ સૈદ્ધાંતિક રીતે સમાન પરિસ્થિતિ ઊભી થઈ હતી,
જેમાં વિદ્યાર્થી ૧૯૬૫થી એમ.બી.બી.એસ. અભ્યાસક્રમનો અભ્યાસ કરી રહ્યો
હતો અને ૧૯૭૪માં અંતિમ એમ.બી.બી.એસ. પરીક્ષામાં બેઠો હતો.આ
દરમિયાન, વર્ષ ૧૯૭૦ માં, એક નિયમનમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં
એમ.બી.બી.એસ. ઉમેદવારો માટે ગ્રેસ માર્ક્સની ટકાવારી ઘટાડવામાં આવી
હતી.એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે તે સુધારેલ નિયમન હતું જે અરજદારના
કિસ્સામાં લાગુ થશે કારણ કે તે તે સમયે અમલમાં હતું જ્યારે અરજદારને ગ્રેસ
માર્ક્સ આપવાના હેતુથી સારવાર આપવાનો પ્રસંગ ઊભો થયો હતો.સુપ્રીમ કોર્ટે
એવું માન્યું હતું કે સુધારેલ નવો નિયમ લાગુ થશે.તેવી જ રીતે, ઇન્ટરવ્યૂ માટેની
પસંદગીની પ્રક્રિયા માટે અરજદાર સમક્ષ ઇન્ટરવ્યૂનમમાં રજૂ કરાયેલ સમકક્ષ
પ્રિસ્ક્રિપ્શનને શા માટે ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ તેનું કોઈ કારણ નથી, કે તેણીને
ઉમેદવારી નકારવી જોઈએ નહીં.

૬.૩ આ પરિસ્થિતિ પોતે જ વિશિષ્ટ છે અને જો લાયકાતમાં ફેરફાર થાય અથવા
ઉમેદવાર જાહેરાતની છેલ્લી તારીખ પછી પાત્રતા અથવા જરૂરી લાયકાત પ્રાપ્ત કરે
તો તેની સાથે તેની સરખામણી કરી શકાતી નથી.તે પ્રતિવાદીઓના કાર્ય દ્વારા જ
છે કે અરજદાર દ્વારા લેવામાં આવેલી ડિગ્રીને તે દરમિયાન સમકક્ષ તરીકે
સ્વીકારવામાં આવી હતી.કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં એવું ન કહી શકાય કે

અરજદાર ડિગ્રી ધરાવતો ન હતો.અરજદારની ડિગ્રી એક જ શાખામાં હતી, જો કે જ્યારે અરજદારે અરજી ફોર્મ ભર્યું ત્યારે જાહેર સેવા આયોગ દ્વારા તેની સમકક્ષતા સ્વીકારવામાં આવી ન હતી.ફોર્મ ભર્યા પછી અને અરજદારની ઉમેદવારીની વધુ પ્રક્રિયા કરવામાં આવે અને ઇન્ટરવ્યુ લેવામાં આવે તે પહેલાં સમાનતાને માન્યતા આપવામાં આવી હતી.જ્યારે સમકક્ષતા હવે સ્વીકારવામાં આવી છે અને અરજદાર માન્યતા પ્રાપ્ત ડિગ્રીના આધારે મહત્વાકાંક્ષી ઉમેદવાર બનવાની છે, ત્યારે તેણીની ઉમેદવારીને નકારી શકાય નહીં.અરજદાર માન્ય રીતે વિચારણા કરવાના અધિકાર અને ઇન્ટરવ્યૂમાં બોલાવવાના અધિકારનો દાવો કરી શકે છે.

૭. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને તેના કારણો અને ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, ગુજરાત જાહેર સેવા આયોગના ૨૬મી જુલાઈ, ૨૦૧૬ના વિવાદિત સંદેશાવ્યવહારમાં પ્રતિબિંબિત નિર્ણયને ટકાવી ન શકાય.પરિણામે, જાહેરાત નં.જીપીએસસી/૨૦૧૩૧૪/૪૩ અનુસાર સહાયક પ્રોફેસર-ઇલેક્ટ્રોનિક્સ અને કોમ્પ્યુનિકેશન એન્જિનિયરિંગ, વર્ગ II ના પદ માટે અરજદાર રોશનીબેન અભેરાજભાઈ ચૌધરીની ઉમેદવારી રદ કરવી એ રદ કરવા માટે જવાબદાર છે અને તે આથી રદ કરવામાં આવે છે.પ્રથમ પ્રતિવાદી-જી. પી. એસ. સી. ને ૧૪મી જૂન, ૨૦૧૬ના ઠરાવને ધ્યાનમાં રાખીને અરજદારની ઉમેદવારી પર વિચાર કરવા અને જ્યારે પણ ઇન્ટરવ્યૂ લેવામાં આવે ત્યારે અરજદારને ઇન્ટરવ્યૂમાં

બોલાવીને વ્યક્તિગત ઈન્ટરવ્યૂ માટે તક પૂરી પાડવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.

ઉપરોક્ત શરતોમાં મંજૂરી મુજબ અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

સીધી સેવાની મંજૂરી છે.

(એન.વી. અન્જારીયા, ન્યાયમુર્તિ.)

વિષય:-જીપીએસસી દ્વારા રદ કરાયેલી ઉમેદવારી સામે સમકક્ષ ડિગ્રી અંગેના સરકારી ઠરાવનો લાભ આપી, અરજદારને સહાયક પ્રોફેસરની ભરતી પ્રક્રિયાના ઈન્ટરવ્યૂમાં સામેલ કરવાનો હુકમ.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to

understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.