

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૩૧૮૨/૨૦૨૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયાધ્યક્ષશ્રી જસ્ટિસ ભાર્ગવ ડી. કારિયા

અને

માનનીય ન્યાયાધ્યક્ષશ્રી ડી. એન. રાય

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.

=====

પ્રણવ અશોકકુમાર શાહ પ્રો. ઓ. વી. એ. એમ. આર. એ. ટી. એલ

વિરુદ્ધ

રાજ્ય કરવેરાના સહાયક કમિશનર ૧૦

=====

દેખાવ:

શ્રી હાર્દિક વી. વોરા (૭૧૨૩) અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે

સુશ્રી શ્રુજલ શાહ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે એજુપી

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જસ્ટિસ ભાર્ગવ ડી. કારિયા

અને

સન્માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ડી. એન. રાય

તારીખ:૨૭/૦૩/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

(દ્વારા સન્માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ડી. એન. રાય)

૧. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી હાર્દિક વી. વોરા અને પ્રતિવાદી વતી સહાયક સરકારી વકીલ શ્રીમતી શ્રુજલ શાહને સાંભળ્યાં.

૨. તાત્કાલિક પરત કરી શકાય તેવો નિયમ.વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ સુશ્રી શ્રુજલ શાહ પ્રતિવાદી માટે અને તેના વતી નિયમની નોટિસની સેવા માફ કરે છે.સંબંધિત પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોની સંમતિ સાથે, આ બાબત સુનાવણી માટે લેવામાં આવે છે, કારણ કે તેમાં સામેલ મુદ્દો સંક્ષિપ્ત છે.

૩. કેસની ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૩.૧ અરજદાર વામા અમૃતલાલ નામના વેપાર હેઠળ વેપાર, આયાત અને નિકાસના વ્યવસાયમાં રોકાયેલો છે.૦૧.૦૪.૨૦૦૬ થી ૩૧.૦૭.૨૦૦૬ સમયગાળા માટેનું મૂલ્યાંકન પૂર્ણ થયું હતું, જેના પરિણામે ૧૫.૦૮.૨૦૧૨ તારીખનો આદેશ આવ્યો હતો, જેમાં રૂ. ૬,૦૩,૮૦૫-અને રૂ. ૬,૦૩,૮૦૫-, કુલ રૂ. ૧૨,૦૭,૮૧૦-.

૩.૨.આ આદેશથી નારાજ થઈને, અરજદારે ૧૮.૧૦.૨૦૧૨ પર પ્રથમ અપીલીય સત્તામંડળ સમક્ષ રૂ. ૨,૫૦,૦૦૦-૧૮.૦૩.૨૦૧૩ પર.જો કે, પ્રથમ અપીલ સત્તામંડળે ૧૬.૦૬.૨૦૧૬ ના આદેશ દ્વારા અપીલને ફગાવી દીધી હતી.

૩.૩ ત્યારબાદ, અરજદારે ગુજરાત વેલ્યુ એડેડ ટેક્સ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ બીજી અપીલ દાખલ કરી હતી.ટ્રિબ્યુનલે ૦૭.૧૦.૨૦૧૬ ના આદેશ દ્વારા વિલંબને માફ કર્યો હતો અને અરજદારને ૩૦ દિવસની અંદર રૂ.૭૫,૦૦૦/- ની વધુ ચુકવણી કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.અરજદારે તેનું પાલન કરીને રૂ. ૭૫, ૦૦૦/- ૨૭.૧૦.૨૦૧૬ પર, અને ત્યારબાદ, ટ્રિબ્યુનલે ૦૮.૧૧.૨૦૧૬ પર આદેશ પસાર કર્યો, અપીલના અંતિમ નિકાલ સુધી વસૂલાતની કાર્યવાહી પર રોક લગાવી.

૩.૪ આ દરમિયાન ૨૦,૦૦૦થી વધુ પડતર કેસોને ધ્યાનમાં રાખીને ગુજરાત સરકારે ઠરાવ નં. જીએસટી-૧૦૨૦૧૯-૨૦૦૬-થ તારીખ ૧૧.૦૯.૨૦૧૯.આ યોજનાએ ૩૦.૦૬.૨૦૧૭ પહેલાં બાકી નીકળતી રકમ ધરાવતા કરદાતાઓને યોજના હેઠળ અરજી કરવાની મંજૂરી આપી હતી, જ્યાં ૧૨ હપ્તામાં કરવેરાની ચુકવણીના પરિણામે, કેસની પ્રકૃતિના આધારે દંડ અને વ્યાજની માફી થશે, જે કોઈપણ બાકી અપીલ (ઓ) ને પાછી ખેંચવાને આધિન રહેશે.

૩.૫ ઉપરોક્ત એમ્નેસ્ટી યોજનાને અનુસરીને, અરજદારે 'વેરા સમાધાન યોજના, ૨૦૧૯' હેઠળ ૦૮.૦૧.૨૦૨૦ પર સ્વીકૃતિ નંબર ૯૯ KS ૦૦૧૮૭૯૧ સાથે અરજી દાખલ કરી હતી.

૩.૬.૧૬.૦૧.૨૦૨૦ તારીખની અરજી દ્વારા, અરજદારે ટ્રિબ્યુનલને માફી યોજનામાં ભાગ લેવાના તેમના ઇરાદાની જાણ કરી અને અપીલ પાછી ખેંચવાની વિનંતી કરી, જેને ૨૧.૦૧.૨૦૨૦ તારીખના આદેશ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૩.૭ પ્રતિવાદીએ ૧૩.૦૩.૨૦૨૦ તારીખના પત્ર દ્વારા અરજદારની અરજી સ્વીકારી હતી અને અરજદારને રૂ. ૨૭, ૮૯૦.૫૦-૧૫.૦૩.૨૦૨૦ પર અથવા

તે પહેલાં, બાકીની રકમ રૂ. ૨, ૫૧, ૦૧૪.૫૦-સમાન માસિક હપ્તામાં રૂ. ૨૭, ૮૯૦.૫૦-, ૦૧.૦૪.૨૦૨૦ થી શરૂ થાય છે.

૩.૮.અરજદારે પ્રથમ હપ્તાની ચૂકવણી રૂ. ૨૭, ૮૯૦.૫૦-૧૪.૦૩.૨૦૨૦ પર અને ૦૮.૦૨.૨૦૨૧ સુધી અનુગામી હપ્તાઓ ચૂકવવાનું ચાલુ રાખ્યું.કોવિડ-૧૯ની બીજી લહેરને કારણે, વધુ હપ્તાની ચૂકવણી ૩૦.૦૮.૨૦૨૧ સુધી મુલતવી રાખવામાં આવી હતી.જો કે, અરજદાર કોવિડ-૧૯ની ગંભીર અસરને કારણે, ખાસ કરીને તેની બીજી લહેરને કારણે, લાંબા સમય સુધી વ્યવસાય અને ઓફિસ બંધ રહેવાને કારણે, ફક્ત રૂ.૦૯.૨૦૨૧ પર જ બાકીની ચૂકવણી પૂર્ણ કરી શક્યો હતો.

૩.૯.૧૦.૦૭.૨૦૨૩ તારીખના પત્ર દ્વારા, પ્રતિવાદીએ માંગ વસૂલાત નોટિસ જારી કરી હતી જેમાં જણાવ્યું હતું કે મૂલ્યાંકન આદેશ મુજબ, અરજદાર રૂ. ૧૨,૦૭,૮૧૦-વિલંબિત ચૂકવણી પરના વ્યાજ સાથે, જેમાંથી અરજદારે રૂ. ૩,૨૫,૦૦૦-અપીલ દાખલ કરતા પહેલા પૂર્વ જમા તરીકે અને રૂ. ૨,૭૮,૮૦૫-, "વેરા સમાધાન યોજના, ૨૦૧૯" મુજબ.જો કે, અરજદારે નિર્ધારિત સમયની અંદર હપ્તાની ચૂકવણી ન કરી હોવાથી, અરજદારને રૂ. ૬,૦૩,૮૦૫-બીજા જ દિવસે દંડ અને વ્યાજ સાથે.

૩.૧૦ અરજદારે આક્ષેપ કર્યો હતો કે યોજના હેઠળ અરજીની સ્થિતિ અંગે બે વર્ષથી પ્રતિવાદી તરફથી કોઈ સંદેશાવ્યવહાર મળ્યો નથી.આખરે અરજદારને જાણ કરવામાં આવી હતી કે અરજીના નિકાલ સંબંધિત આદેશ ૦૨.૦૫.૨૦૨૨ પર મેઈલ કરવામાં આવ્યો છે.જો કે, આદેશની ડુપ્લિકેટ નકલ અરજદારને ૧૧.૦૭.૨૦૨૩ પર આપવામાં આવી હતી, જે અરજદારના જણાવ્યા અનુસાર, ૦૨.૦૫.૨૦૨૨ તારીખના આદેશની તેમની માહિતીની તારીખની રચના કરે છે.

૩.૧૧ પ્રતિવાદી દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી ૧૦.૦૭.૨૦૨૩ તારીખની માંગ વસૂલાત નોટિસથી નારાજ, અરજદારે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ વર્તમાન અરજી દાખલ કરી છે, જેમાં નીચેની રાહતની માંગ કરવામાં આવી છે:—

“એ. છેલ્લા હમ્પાની ચુકવણીમાં ૨૯ દિવસના વિલંબને માફ કરવા અને વેરા સમાધાન યોજના, ૨૦૧૯ હેઠળ અરજદારની અરજીને મંજૂરી આપવા માટે પ્રતિવાદીને નિર્દેશ આપતા મેન્ડમસની લેખિત અથવા અન્ય કોઈપણ લેખિત, આદેશ અથવા નિર્દેશ;

બી. વેરા સમાધાન યોજના, ૨૦૧૯ હેઠળ અરજીને નકારી કાઢતાં પ્રતિવાદી દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને રદ કરતી પ્રમાણપત્રની રિટ;

સી. આ અરજીનો સ્વીકાર, સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ બાકી છે, ૧૦.૦૭.૨૦૨૩ ની માંગ વસૂલાત નોટિસ પર સ્ટે મૂકવો અને/અથવા

પ્રતિવાદીને વિવાદિત આદેશ અનુસાર વસૂલાતની કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા પર પ્રતિબંધ મૂકવો;

ડી. વૈકલ્પિક રીતે, વેલ્યુ એડેડ ટેક્સ ટ્રિબ્યુનલને બીજી અપીલ નં. ૨૦૧૬ ના ૮૫૯;

ઈ. અરજદારને વચગાળાની રાહત આપવા માટે આ માનનીય અદાલતને યોગ્ય અને વધુ યોગ્ય લાગે તેવો અન્ય કોઈ આદેશ (ઓ) પસાર કરો;

ન્યાયના હિતમાં ન્યાયી અને યોગ્ય માનવામાં આવતી અન્ય કોઈપણ અને વધુ રાહત આપવામાં આવશે.

છ. આ અરજીના ખર્ચની જોગવાઈ કરવી."

જ. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી હાર્દિક વોરાએ રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે એમ્નેસ્ટી યોજના હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર સંપૂર્ણ રકમ ચૂકવી છે અને કોવિડની બીજી લહેરને કારણે માત્ર છેલ્લા બે હપ્તામાં ચૂક કરી છે જે આખરે ૨૯.૦૯.૨૦૨૧ પર ચૂકવવામાં આવી હતી કારણ કે અરજદારના પરિવારને બીજી લહેર દરમિયાન ખૂબ અસર થઈ હતી.તેથી, વિદ્વાન વકીલ શ્રી વોરા અનુસાર, અરજદારને થતી અણધાર્યા મુશ્કેલીઓ ન્યાયી કારણ તરીકે પૂરતી હોવી જોઈએ જે અરજદારને

નિર્ધારિત સમયની અંદર બાકીની ચૂકવણી કરવાથી અટકાવી શકતી હતી અને તેથી, આ અદાલત માટે પરિસ્થિતિનું નિવારણ કરવા માટે આ યોગ્ય કેસ હતો, જેમ કે આ અદાલતે અન્ય કિસ્સાઓમાં કર્યું છે.વિદ્વાન વકીલ શ્રી વોરાએ આ અદાલતના નીચેના નિર્ણયોનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને તેના પર આધાર રાખ્યો હતો:—

૧. સ્કાય ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિ. ગુજરાત રાજ્ય [૨૦૨૩ એસસીસી ઓનલાઇન ગુજરાત જપ્તક].
૨. આઈએ હાઉસિંગ સોલ્યુશન (પી.) લિમિટેડ. વી. એસ. આવકવેરાના મુખ્ય કમિશનર [૨૦૨૩] ૧૪૭ ટેક્સમેન.કોમ.૧૯૮ (દિલ્લી).
૩. સનફલાવર્સ ડેવલપર્સ વિ. ગુજરાત રાજ્ય [૨૦૧૯:ગુજ. હાઈ.૫૬૧૭૩-ડીબી].

૫. બીજી બાજુ, પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ સુશ્રી શ્રુંજલ શાહે રજૂઆત કરી હતી કે ચુકવણી જમા કરવામાં અરજદારનો વિલંબ યોજનાને ફરીથી લખવા માટે છે.સુશ્રી શાહે ૨૦૨૨ના એસએલપી (સિવિલ) ૨૦૭૦માં યશી કન્સ્ટ્રક્શન વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયાના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૮.૦૨.૨૦૨૨ તારીખના આદેશનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો.આવા નિર્ણય/આદેશ પર આધાર રાખીને, સુશ્રી શાહે રજૂઆત કરી હતી કે તે બાબતે તાત્કાલિક અરજી રદ કરી શકાય છે.

૬. ચર્ચા અને શોધ:-

૬.૧ પ્રતિવાદીના જવાબમાં, તેના ફક્ત નં.૧૩ માં જણાવવામાં આવ્યું છે કે, "તે એક સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે અરજદારે વેરા સમાધાન યોજના (ની) ની વિસ્તૃત સમયમર્યાદામાં પ્રથમ દસ હપ્તાની ચૂકવણી કરી હતી.જો કે, છેલ્લા બે હપ્તામાં કુલ (ની) રૂ.૫૫,૭૮૦/- ની રકમ અરજદાર દ્વારા માત્ર રૂ. ૩૦,૦૯,૨૦૨૧- એટલે કે યોજના હેઠળ છેલ્લી તારીખ પછી."

૬.૨ આમ, તે અનિયંત્રિત સ્થિતિ છે કે આશરે રૂ. ૩,૦૦,૦૦૦ કરતાં થોડી ઓછી રકમની નોંધપાત્ર રકમ ચૂકવ્યા પછી, અરજદાર રૂ.૫૫,૭૮૦/- ની રકમ ચૂકવવામાં અસમર્થ હતો, માત્ર તે સમયની અંદર કે જેમાં તેણે ચૂકવણી કરવાની જરૂર હતી, પરંતુ તેમ છતાં યોજના હેઠળ સંપૂર્ણ રકમ ચૂકવી હતી.આ સંજોગોમાં, એવું અનુમાન કરી શકાય છે કે અરજદાર ગંભીર અને અનિવાર્ય જરૂરિયાત અને અરજદારના નિયંત્રણની બહારના કારણોને કારણે મૃત્યુ પામ્યો હોવો જોઈએ કે માત્ર છેલ્લા બે હપ્તાની સમયરેખાને અરજદાર દ્વારા પાલન કરી શકાયું ન હતું.યોજનાનો લાભ લેવાનો સ્પષ્ટ અને સ્પષ્ટ ઈરાદો એ હકીકત પરથી જોઈ શકાય છે કે અરજદારે વિલંબિત હોવા છતાં સમગ્ર રકમ ચૂકવી દીધી હતી.સનફ્લાવર્સ (સુપ્રા) માં, આ અદાલતે એમ્નેસ્ટી યોજનાના ઉદ્દેશ અને હેતુની નીચે મુજબ ચર્ચા કરી હતી:-

“૧૬. આમ, માફી યોજનાનો ઉદ્દેશ જૂના વિવાદોનું ઝડપી અને અસરકારક સમાધાન લાવવાનો અને સરકારની જૂની બાકી નીકળતી રકમની વસૂલાત કરવાનો અને વહીવટી ખર્ચમાં ઘટાડો કરવાનો છે.આવી યોજના તમામ પડતર કેસોને લાગુ પડતી હોવાથી, સંબંધિત કાયદા હેઠળ કામ કરતા અધિકારીઓએ યોજનાના ઉદ્દેશને માન આપવું અને મૂલ્યાંકનકારોને યોજના હેઠળ લાભ મળે તે સુનિશ્ચિત કરવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે.

૬.૩ સ્કાય (સુપ્રા) માં, આ અદાલતે સનફલાવર્સ (સુપ્રા) ના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કરતી વખતે નીચે પ્રમાણે નોંધ્યું છે:—

“ ૭.૪ આમ, ઉપર ઉલ્લેખિત આ અદાલતની ખંડપીઠે કરેલા અવલોકનો પરથી એવું કહી શકાય કે માફી યોજનાનો ઉદ્દેશ જૂના વિવાદોનું ઝડપથી અને અસરકારક નિરાકરણ લાવવાનો અને સરકારની જૂની બાકી નીકળતી રકમની વસૂલાત કરવાનો અને વહીવટી ખર્ચમાં ઘટાડો કરવાનો છે.આવી યોજના તમામ પડતર કેસોને લાગુ પડતી હોવાથી, સંબંધિત કાયદા હેઠળ કામ કરતા અધિકારીઓએ યોજનાના ઉદ્દેશને માન આપવું અને મૂલ્યાંકનકારોને યોજના હેઠળ લાભ મળે તે સુનિશ્ચિત કરવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે.

૭.૫ ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારો વિચાર છે કે માત્ર એટલા માટે કે અરજદારે અજાણતાં બાકી કરની મૂળ રકમ માટે

૩૦૨૦૦૦-ઓછી ચૂકવણી કરી છે, તેને એમ્નેસ્ટી યોજનાના લાભથી નકારી શકાય નહીં.તેથી આ અરજી મંજૂર થવાને પાત્ર છે.

૬.૪ આઈ. એ. હાઉસિંગ (સુપ્રા) માં માનનીય દિલ્લી હાઈકોર્ટ જ્યારે વિવાદ સે વિશ્વાસ યોજનાનો ઉલ્લેખ નીચે મુજબ હતો:-

“૧૭. તદુપરાંત, સામાન્ય સંજોગોમાં આપવામાં આવેલા ચુકાદાનો સિદ્ધાંત કોવિડ જેવા અસામાન્ય અને અસાધારણ સંજોગોમાં લાગુ કરી શકાતો નથી જેમાં અરજદારોની સંસ્થા નિયામકના મૃત્યુને કારણે પ્રભાવિત થઈ હતી અને તે પણ જ્યારે અરજદારોને વિલંબને કારણે કોઈ પણ રીતે કોઈ લાભ મળ્યો ન હતો.

વિચારેલા જવાબદારો પાસે ચૂકવણીમાં વિલંબને નિયંત્રિત કરવાની કોઈ સત્તા નથી, તેમ છતાં આ કોર્ટ ઇન એક્સ્ટ્રાઓર્ડિનરી રાઈટ જ્યુરિસડિક્શન ઇજાને સુધારવા માટે કોઈપણ આદેશની જરૂરિયાતને પસાર કરી શકે છે.

૧૮. જો કે આ અદાલત પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલની રજૂઆત સાથે સંમત છે કે ચુકવણીમાં વિલંબના સંદર્ભમાં વિલંબને માફ કરવાની સત્તા વિભાગીય સત્તાવાળાઓ પાસે નિહિત નથી, તેમ છતાં આ

અદાલત ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ અસાધારણ રિટ અધિકારક્ષેત્રમાં તેની અંતર્ગત સત્તા હેઠળ અન્યાયને દૂર કરવા માટે જરૂરી કોઈપણ આદેશ પસાર કરી શકે છે. સર્વોચ્ચ અદાલતે બી. સી. ચતુરવેદી વિરુદ્ધ ભારત સંઘ, (૧૯૮૫) ૬ એસસીસી ૭૪૮ માં ચુકાદો આપ્યો છે કે "તે ધ્યાન દોરવાને પાત્ર છે કે ઉચ્ચ અદાલતોને લગતી કલમ ૧૪૨ ની સમાંતર કોઈ જોગવાઈ નથી, તે વિચારવાનો કોઈ આધાર ન હોઈ શકે કે તેઓએ સંપૂર્ણ ન્યાય ન કરવો જોઈએ".

૧૯. સિદ્ધાર્થ ઇન્ટરનેશનલ પબ્લિક સ્કૂલ વિરુદ્ધ મોટર અકસ્માત દાવા ટ્રિબ્યુનલ, (૨૦૧૬) એસ. સી. સી. ઓનલાઇન કેસ ૪૭૮૭, પેરા ૪૧ માં અમારામાંથી એક (મનમોહન, જે.) એ ચુકાદો આપ્યો છે કે, "તે સ્થાયી કાયદો છે કે આ અદાલત બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ અત્યંત વ્યાપક અધિકારક્ષેત્ર ધરાવે છે અને ઉપરોક્ત કલમ હેઠળ તે સમાનતા અને ન્યાય કરવા માટે જરૂરી કોઈપણ આદેશો પસાર કરી શકે છે. એન. એસ. મિરાજકર વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય, ૧૯૬૬ ૩ એસસીઆર ૭૪૪ કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટે ચુકાદો આપ્યો છે કે "નીચલી અદાલતથી વિપરીત, હાઈકોર્ટના સંદર્ભમાં, જે કોર્ટ ઓફ રેકૉર્ડ પણ છે, એવું માનવામાં આવે છે કે દરેક કાર્યવાહી તેના અધિકારક્ષેત્રમાં છે, સિવાય કે સ્પષ્ટ રીતે અન્યથા દર્શાવવામાં આવે".

૨૦. પરિણામે, ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ અસાધારણ અને અસાધારણ સંજોગોમાં રાહત આપવાની હાઈકોર્ટની સત્તાને કોઈ પણ કાયદા દ્વારા છીનવી શકાતી નથી અથવા ઘટાડી શકાતી નથી.

૨૧. હકીકતમાં, સુપ્રીમ કોર્ટે દલ ચંદ્ર રસ્તોગી વિરુદ્ધ સીબીડીટી (૨૦૧૯) ૧૦૪ ટેક્સમેન કેસમાં ચુકાદો આપ્યો હતો.૩૪૧ (એસસી) જેમાં કરદાતાએ આવક ઘોષણા યોજના, ૨૦૧૬ હેઠળ અઘોષિત આવકની ઘોષણા દાખલ કરી હતી અને બાકીના ૫૦ ટકા કરવેરાનો ત્રીજો હપ્તો ચૂકવવામાં નિષ્ફળ ગયો હતો, ત્યારે સરચાર્જ અને દંડ આકારણીને આવક ઘોષણા યોજના હેઠળ કરવેરાની વિલંબિત થાપણ કરવાની મંજૂરી આપી હતી, જે વાર્ષિક ૧૨ ટકાના દરે વ્યાજને આધિન હતી.એ ઉદ્દેશ કરવો યોગ્ય છે કે આવક ઘોષણા યોજના, ૨૦૧૬માં કરવેરાની વિલંબિત થાપણ માટેની કોઈ જોગવાઈ નહોતી.તેમ છતાં સર્વોચ્ચ અદાલતે કરદાતાને પડતી વાસ્તવિક મુશ્કેલીઓ અને ચુકવણીમાં ટૂંકા વિલંબની નોંધ લઈને કરદાતાની તરફેણમાં ચુકાદો આપ્યો હતો.

અરજદાર એસ. રાથરની પ્રાર્થનાને સ્વીકારીને જવાબદારોને કોઈ પૂર્વગ્રહ નહીં, આવી કાર્યવાહી વીએસવી અધિનિયમના ઉદ્દેશોને હાંસલ કરવામાં મદદ કરશે.

૨૨. આ એક યોગ્ય કેસ પણ છે જ્યાં અરજદારોની વિનંતી સ્વીકારીને પ્રતિવાદીઓ માટે કોઈ પૂર્વગ્રહ પેદા કરવામાં આવશે નહીં.તેના બદલે, પ્રતિવાદીઓ યોજનાનો લાભ મેળવે છે અને તેનો હેતુ હાંસલ કરે છે, એટલે કે, કેસોની પેન્ડન્સી ઘટાડવી, સરકાર માટે સમયસર આવક પેદા કરવી અને લાંબા સમયથી ચાલતી મુકદ્દમાની પ્રક્રિયા પર ખર્ચવામાં આવતા સંસાધનોની નિશ્ચિતતા અને બચત પૂરી પાડવી.

૨૩. પરિણામે વર્તમાન કેસોમાં ચુકવણીમાં વિલંબ અજાણતા અને ન્યાયી કારણોસર સમર્થિત હોવાથી, આ અદાલતનો અભિપ્રાય છે કે નોંધપાત્ર ન્યાયના કારણને પ્રાધાન્ય આપવું જોઈએ, અને આ અજાણતા વિલંબને માફ કરવો જોઈએ.આ અભિગમ માત્ર વી. એસ. વી. કાયદાના ઉદ્દેશ અને હેતુને આગળ વધારશે.

૭. યાશી કન્સ્ટ્રક્શન (સુપ્રા) માં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના આદેશમાંથી, તે સ્પષ્ટ નથી કે કોવિડની મુશ્કેલીઓ વગેરેની અદાલત સમક્ષ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે પછી સંબંધિત રકમ ઉપરોક્ત કેસમાં મૂલ્યાંકનકર્તા દ્વારા સંપૂર્ણ રીતે ચૂકવવામાં આવી હતી કે કેમ.તેથી, આ સંજોગોમાં આ અદાલત **દલચંદ્ર રસ્તોગી વિરુદ્ધ સીબીડીટીના** કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયને અનુસરવાનું વધુ યોગ્ય માને છે. (૨૦૧૯) ૧૦૪ ટેક્સમેનમાં અહેવાલ આપ્યો હતો.૩૪૧, જેનો આઈ. એ. હાઉસિંગ (સુપ્રા) માં માનનીય દિલ્લી હાઈકોર્ટની

ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા ઉદ્દેશ કરવામાં આવ્યો છે અને તેના પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે.તે મુજબ આ અદાલતનો મત છે કે અરજદાર નિર્ધારિત સમયની અંદર પ્રથમ દસ હતાઓ ખંતપૂર્વક ચૂકવ્યા પછી આ યોજના હેઠળ છેલ્લા બે હતાઓ ચૂકવવામાં અસમર્થ હતા, તેથી તેમણે "વેરા સમાધાન યોજના ૨૦૧૯" ને કોઈપણ રીતે ફરીથી લખી કે તેમાં ફેરફાર કર્યો હોવાનું કહી શકાય નહીં.આ અદાલત, માનનીય દિલ્લી હાઈકોર્ટ તેમજ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયોમાં જણાવ્યા મુજબ, એમ્નેસ્ટી યોજનાના ઉદ્દેશ અને હેતુને તે દ્રષ્ટિકોણથી જોવો જોઈએ જે યોજનાના ઉદ્દેશને આગળ વધારે છે, જે યોજનાને માત્ર ભ્રામક બનાવે છે અને આકારણી કરનારને લાભથી વંચિત કરે છે અને રાજ્ય સાથેના વિવાદોની પેન્ડન્સીમાં વધારો કરે છે.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, હાલની અરજી સફળ થાય છે."વેરા સમાધાન યોજના ૨૦૧૯" હેઠળ અરજદારની અરજીનો નિકાલ કરવાનો ૦૨.૦૫.૨૦૨૨ તારીખનો આદેશ આથી રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે.ઉપરોક્ત યોજના હેઠળ ચુકવણી કરવામાં ૨૯ દિવસનો વિલંબ આથી માફ કરવામાં આવે છે.પરિણામે, ૧૦.૦૭.૨૦૨૩ તારીખની ડિમાન્ડ નોટિસ પણ અલગ રાખવામાં આવે છે.નિયમને ઉપરોક્ત હદ સુધી સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવ્યો છે.ખર્ચ માટે કોઈ ઓર્ડર નથી.

(ભાર્ગવ ડી. કરિયા, ન્યાયમૂર્તી શ્રી)

(ડી. એન. રાય, ન્યાયમૂર્તી શ્રી)

વિષય:

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.