

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૩૧૯૪/૨૦૨૩

વિથ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૯૦૨૫/૨૦૨૪

વિથ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૯૦૮૦/૨૦૨૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી વૈભવી ડી. નાણાવટી

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	હા	

=====

વિમલ ઓઈલ એન્ડ ફૂડ્સ લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

આસિસ્ટન્ટ કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ, સર્કલ, ગાંધીનગર

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે સુશ્રી વૈભવી કે. પરીખ (૩૨૩૮) ની મદદમાં વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી તુષાર હેમાણી

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી આદિત્ય ડી. ભટ્ટ (૮૫૮૦)

=====
કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી વૈભવી ડી. નાણાવટી

તારીખ : ૩૦/૦૬/૨૦૨૬

સંયુક્ત મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા દ્વારા)

૧. આ અરજીઓમાં સમાવિષ્ટ પ્રશ્ન એક અને સમાન હોવાથી, તેઓની સાથે સુનાવણી હાથ ધરવામાં આવી છે અને આ સંયુક્ત ચુકાદા દ્વારા તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે. સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલેકેશન નં. ૧૩૧૮૪/૨૦૨૩ ને મુખ્ય બાબત તરીકે લેવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
૨. આ રિટ અરજી મારફત, અરજદારે આકારણી વર્ષ (ટૂંકમાં ‘એ.વાય.’) ૨૦૧૯-૨૦ માટે અરજદારની આવકવેરા આકારણી પુનઃ ખોલવા માગતી ઇન્કમ ટેક્સ એક્ટ, ૧૯૬૧ (ટૂંકમાં ‘સદર એક્ટ’) ની કલમ ૧૪૮ ની જોગવાઈ હેઠળ જારી કરાયેલી તારીખ ૧૩.૦૪.૨૦૨૩ ની નોટિસ તેમજ સદર એક્ટની કલમ ૧૪૮એ(ડી) હેઠળ પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૩.૦૪.૨૦૨૩ ના હુકમને પડકારેલ છે.

૩. સદર એક્ટની કલમ ૧૪૮ હેઠળ નોટિસ શા માટે જારી ન કરવી જોઈએ તેનું કારણ દર્શાવવા અરજદારને જણાવતી સદર એક્ટની કલમ ૧૪૮એ ના કલોઝ (બી) હેઠળ તારીખ ૦૧.૦૩.૨૦૨૩ ની નોટિસ જારી કરીને આકારણી પુનઃ ખોલવાની માગણી કરવામાં આવી છે. નોટિસની વિગતો પરથી જણાય છે કે તે સીએફએમ એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (ટૂંકમાં ‘સીએફએમ એઆરસી’) અને સંબંધિત સંસ્થાઓના કેસમાં તારીખ ૦૮.૧૨.૨૦૨૧ ના રોજ હાથ ધરવામાં આવેલી સર્ચ અને જમીની કાર્યવાહી પર આધારિત છે. સીએફએમ એઆરસી દ્વારા હસ્તગત કરાયેલા અરજદારના નોન-પરફોર્મિંગ એસેટ્સ (ટૂંકમાં ‘એનપીએ’) ની વિગતો કોષ્ટકિત કરવામાં આવી હતી, જેમાં રૂ. ૫,૦૫૦ લાખના ખર્ચે કુલ રૂ. ૯,૪૫૪.૮૫ લાખ (મુદ્દલ રૂ. ૮,૧૦૨.૦૫ લાખ + વ્યાજ રૂ. ૧,૩૫૨.૮૦ લાખ) ના હસ્તગત દેવાનો ઉલ્લેખ છે. આમ, એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે અરજદાર / કોર્પોરેટ દેવાદારના દેવાં હસ્તગત કરવાના ક્રમમાં કુલ હેરફેટ રૂ. ૪,૪૦૫.૮૫ લાખ (એટલે કે રૂ. ૯,૪૫૪.૮૫ લાખ – રૂ. ૫,૦૫૦.૦૦ લાખ) જેટલો થયો હતો. છેવટે, એવો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે અરજદારે “આવી લોન પરના વ્યાજની કપાતનો દાવો કર્યો હશે” જે ક્યારેય ચૂકવવામાં આવ્યું ન હતું અને હવે જવાબદારી સમાપ્ત થઈ ગઈ છે. આ કારણ દર્શાવીને નોટિસ જારી કરવામાં આવી છે.

૩.૧. અરજદારે તારીખ ૧૩.૦૩.૨૦૨૩ ના પત્ર મારફત કારણ દર્શક નોટિસનો

વિગતવાર પ્રત્યુત્તર રજૂ કર્યો હતો. અરજદારે સામાવાળા-આકારણી અધિકારીનું ધ્યાન દોર્યું હતું કે અરજદાર તારીખ ૧૯.૧૨.૨૦૧૭ ના હુકમ મારફત શરૂ કરાયેલી કોર્પોરેટ ઇન્સોલ્વન્સી રિઝોલ્યુશન પ્રોસેસ (ટૂંકમાં ‘સીઆઈઆરપી’) માંથી પસાર થઈ ચૂક્યા હતા, અને છેવટે નેશનલ કંપની લો ટ્રિબ્યુનલ (ટૂંકમાં ‘એનસીએલટી’), અમદાવાદ બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૯.૧૨.૨૦૧૮ ના હુકમ મારફત વચગાળાના રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. છેવટે, એનસીએલટીએ તારીખ ૧૯.૧૨.૨૦૧૮ ના હુકમ મારફત અરજદાર - વિમલ ઓઈલ એન્ડ ફૂડ્સ લિમિટેડના લિક્વિડેશનનો હુકમ કર્યો હતો. લિક્વિડેટરે ત્યારબાદ ઇન્સોલ્વન્સી એન્ડ બેન્કરપ્સી કોડ, ૨૦૧૬ (ટૂંકમાં ‘કોડ, ૨૦૧૬’) ની જોગવાઈ અનુસાર તમામ જોડાયેલા લાયસન્સો, પરવાનગીઓ, ટ્રેડમાર્ક્સ, પેટન્ટ્સ, નોંધણીઓ, ફોર્મ્યુલેશન્સ અને મિલકત અધિકારો સાથે અરજદારને ‘ચાલુ ઉપક્રમ’ (ગોઈંગ કન્સર્ન) તરીકે વેચવા માટે એક્સપ્રેશન ઓફ ઇન્ટરેસ્ટનું આમંત્રણ બહાર પાડ્યું હતું. અરજદારે એ પણ નિર્દેશ કર્યો હતો કે, ત્યારબાદ, લિક્વિડેટરે અરહમ ટ્રેડલિંક પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (ટૂંકમાં ‘એટીપીએલ’) ની તરફેણમાં તારીખ ૦૩.૦૩.૨૦૨૧ નો વેચાણ કરાર કર્યો હતો, જેનાથી અરજદારને એટીપીએલને ચાલુ ઉપક્રમ તરીકે વેચવામાં આવ્યા હતા. આમ, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે એટીપીએલ દ્વારા અરજદારને એવી સ્પષ્ટ સમજ સાથે ‘ક્લીન સ્લેટ’ પર ટેકઓવર કરવામાં આવ્યા છે કે તમામ ભૂતકાળની જવાબદારીઓ/તપાસો સમાપ્ત થઈ જશે.

આ સ્પષ્ટતા અને પુનઃઆકારણીની કાર્યવાહી પડતી મૂકવાની વિનંતી હોવા છતાં, સામાવાળાએ સદર એક્ટની કલમ ૧૪૮એ ના કલોઝ (ડી) હેઠળ તારીખ ૧૩.૦૪.૨૦૨૩ ના હુકમ મારફત એવો નિષ્કર્ષ કાઢ્યો હતો કે રૂ. ૧૩.૫૨ કરોડ જેટલી આવક આકારણીમાંથી છૂટી ગઈ છે, અને તદનુસાર, સદર એક્ટની કલમ ૧૪૮ હેઠળ તારીખ ૧૩.૦૪.૨૦૨૩ ની નોટિસ જારી કરી હતી.

૪. અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી તુષાર હેમાણીએ રજૂઆત કરી હતી કે ‘ક્લીન સ્લેટ’ સિદ્ધાંત પર એટીપીએલ દ્વારા અરજદારને ચાલુ ઉપક્રમ તરીકે હસ્તગત કરવા પર, અરજદારના કેસને પુનઃ ખોલવા માગતી વાદગ્રસ્ત નોટિસ અને વાદગ્રસ્ત હુકમ કાયદાની નજરમાં ટકી શકે તેમ નથી.

૪.૧. તેમણે એટીપીએલની તરફેણમાં તારીખ ૦૩.૦૩.૨૦૨૧ ના વેચાણ કરારની વિવિધ કલમોનો સંદર્ભ આપ્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે તમામ ભૂતકાળની જવાબદારીઓ/તપાસો સમાપ્ત થઈ ગઈ હતી, અને તેથી, પુનઃ ખોલવાની કાર્યવાહી સ્વીકાર્ય નથી.

૪.૨. પોતાની રજૂઆતના સમર્થનમાં, તેમણે કેઆરબીએલ લિમિટેડ વિ. ગુજરાત રાજ્ય, (૨૦૨૩) ૧૫૪ ટેક્સમેન.કોમ ૪૮૯ (ગુજરાત) ના કેસમાં આ કોર્ટની સમકક્ષ બેન્ચના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે.

૪.૩. વધુમાં, એ નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો છે કે અરજદારે ક્યારેય પ્રશ્નવાળા વ્યાજની (એટલે કે આંધ્ર બેંક [ત્યારબાદ સીએફએમ એઆરસી તરીકે નામકરણ થયેલ] ને ચૂકવવાપાત્ર રૂ. ૧૩.૫૨ કરોડ) કપાતનો દાવો કર્યો નથી અને બેંક્સની જવાબદારી સમાપ્ત થઈ ગઈ હતી અને અરજદારની તરફેણમાં એનઓસી/નો ડ્યુ સર્ટિફિકેટ પણ જારી કરવામાં આવ્યું છે.

૪.૪. છેવટે, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે પુનઃ આકારણી ધારણાઓ અને અટકળો પર આધારિત છે, કારણ કે આકારણી અધિકારીએ એવી શંકા વ્યક્ત કરી છે કે અરજદારે આવી લોન પરના વ્યાજની કપાતનો દાવો કર્યો હશે, જે ક્યારેય ચૂકવવામાં આવ્યું ન હતું, જોકે આકારણી પુનઃ ખોલતાં પહેલાં આકારણી અધિકારી દ્વારા નફા-નુકસાન ખાતાની ચકાસણી કરી શકાઈ હોત.

૪.૫. આમ, એવી અરજ કરવામાં આવે છે કે એ.વાય. ૨૦૧૯-૨૦ માટે આકારણી પુનઃ ખોલવાની કાર્યવાહી કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે.

૫. હાલની અરજી અને ઉપરોક્ત રજૂઆતોનો વિરોધ કરતાં, વિદ્વાન વરિષ્ઠ સ્થાયી વકીલ શ્રી આદિત્ય ભટ્ટે રજૂઆત કરી છે કે આકારણી પુનઃ ખોલવાની કાર્યવાહી રદ કરવી જોઈએ નહીં, કારણ કે એવું જણાય છે કે અરજદારે સીઆઈઆરપી અપનાવતી વખતે કર જવાબદારી ટાળવાનો પ્રયાસ કર્યો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આકારણી અધિકારીએ,

એસાઈનમેન્ટ મૂલ્ય અને સંપાદન મૂલ્ય વચ્ચેના વિશાળ તફાવત અને બે વર્ષના સમયગાળાની તપાસ કરતી વખતે, હિસાબોના વિશ્લેષણ પર નોંધ્યું હતું કે હેરફેરની રકમ હવે વિમલ ઓઈલ એન્ડ ફૂડ્સ લિમિટેડ દ્વારા સંબંધિત બેંકોને ચૂકવવાપાત્ર જવાબદારી રહી નથી, કારણ કે ઉપરોક્ત એનપીએમાં હેરફેર થયો હતો અને સદર એનપીએ સીએફએમ એઆરસીને ભારે ડિસ્કાઉન્ટેડ ભાવે ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યા હતા.

૫.૧. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, અરજદાર એટલે કે વિમલ ઓઈલ એન્ડ ફૂડ્સ લિમિટેડે આવી લોન પરના વ્યાજની કપાતનો દાવો કર્યો હોઈ શકે છે, જે ક્યારેય ચૂકવવામાં આવ્યું નથી, અને હવે જવાબદારી સમાપ્ત થઈ ગઈ હોવાથી, આકારણી અધિકારીએ દાવાની ચકાસણી કરવા માટે સંબંધિત ડેટા માટે અરજદારને વિનંતી કરી હતી અને કોઈ સંતોષકારક દસ્તાવેજી પુરાવા પૂરા પાડવામાં આવ્યા ન હોવાથી, આકારણી અધિકારી દ્વારા એવું નોંધવામાં આવ્યું હતું કે વ્યાજની જવાબદારી સમાપ્ત થવાથી સદર એક્ટની કલમ ૪૧(૧) ની જોગવાઈ આકર્ષાઈ શકે છે અને લોન માફ થવાથી સદર એક્ટની કલમ ૧૧૫જેબી(૨) ના સ્પેલેનેશન ૧(બી) આકર્ષાઈ શકે છે, કારણ કે અરજદાર - કરદાતાની રૂ. ૧૩૫૨.૮૦ લાખની જવાબદારી ચૂકવવાપાત્ર રહી નથી. આમ, એવી અરજ કરવામાં આવે છે કે રિટ-અરજી ધ્યાને લેવી જોઈએ નહીં.

૬. અમે સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને વિગતવાર સાંભળ્યા છે.

૭. દલીલો અને રેકર્ડ પરના દસ્તાવેજો પરથી સ્થાપિત હકીકતો એ છે કે, અરજદાર કંપની સીઆઈઆરપીમાંથી પસાર થઈ હતી, જે એનસીએલટી, અમદાવાદ બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૯.૧૨.૨૦૧૭ ના હુકમ મારફત શરૂ કરવામાં આવી હતી. છેવટે, રિઝોલ્યુશન પ્લાન મંજૂર ન થતાં, એનસીએલટીએ તારીખ ૧૯.૧૨.૨૦૧૮ ના હુકમ મારફત અરજદારના લિક્વિડેશનનો હુકમ કર્યો હતો. લિક્વિડેટર દ્વારા શરૂ કરાયેલી આ લિક્વિડેશન કાર્યવાહી એટીપીએલની તરફેણમાં તારીખ ૦૩.૦૩.૨૦૨૧ ના રોજ કરવામાં આવેલા વેચાણ કરારમાં પરિણમી હતી અને તેના દ્વારા એટીપીએલને અરજદાર ચાલુ ઉપક્રમ તરીકે વેચવામાં આવ્યા હતા.

૮. ધી ઇન્સોલ્વન્સી એન્ડ બેન્ક્રપ્સી બોર્ડ ઓફ ઇન્ડિયા (લિક્વિડેશન પ્રોસેસ) રેગ્યુલેશન્સ, ૨૦૧૬ ના રેગ્યુલેશન-૩૨(ઈ) માં ઉલ્લેખ છે કે અરજદારને એટીપીએલ દ્વારા ચાલુ ઉપક્રમ તરીકે હસ્તગત કરવામાં આવ્યા હતા, અને કોડ, ૨૦૧૬ ની જોગવાઈઓ સાથે વાંચતા તારીખ ૦૩.૦૩.૨૦૨૧ ના વેચાણ કરાર અનુસાર તમામ ભૂતકાળની જવાબદારીઓ/તપાસો સમાપ્ત થઈ જશે તેવી સ્પષ્ટ સમજ સાથે અરજદારને એટીપીએલ દ્વારા ‘ક્લીન સ્લેટ’ પર ટેકઓવર કરવામાં આવ્યા છે.

૯. મહેસૂલ ખાતાએ સીએફએમ એઆરસીના કેસમાં તારીખ ૦૮.૧૨.૨૦૨૧ ના રોજ હાથ ધરવામાં આવેલી સર્ચ અને જમીની કાર્યવાહીના આધારે એ.વાય. ૨૦૧૯-૨૦ માટે અરજદારની આકારણી પુનઃ ખોલવાની માગણી

કરી છે. અરજદારને સદર એક્ટની કલમ ૧૪૮એ ના કલોઝ (બી) હેઠળ તારીખ ૦૧.૦૪.૨૦૨૩ ની કારણ દર્શક નોટિસ પાઠવીને એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે સીએફએમ એઆરસી દ્વારા અરજદારના સંપાદન પર અને ઉપર જણાવ્યા મુજબ હસ્તગત કરાયેલા દેવાની તપાસ પર, હેરકટની રકમ (નાણાકીય પરિભાષામાં, 'હેરકટ' એટલે જ્યારે સંપત્તિ લોન અથવા વેપાર માટે અથવા દેવાની પતાવટ માટે કોલેટરલ તરીકે ઉપયોગમાં લેવાય ત્યારે તેના બજાર મૂલ્ય પર લાગુ થતો ટકાવારી ઘટાડો) હવે અરજદાર દ્વારા સંબંધિત બેંકોને ચૂકવવાપાત્ર જવાબદારી રહી નથી, કારણ કે નવી ખરીદનાર દ્વારા અરજદાર કંપનીને ચાલુ ઉપક્રમ તરીકે ખરીદવામાં આવી હતી અને અરજદાર અને નવી ખરીદનારના હાથમાં લોનની મુદ્દલ રકમ તેમજ આવી લોન પર ચૂકવવાપાત્ર બાકી વ્યાજના સંદર્ભમાં જવાબદારી સંપૂર્ણપણે સમાપ્ત થઈ ગઈ હોવાથી, અરજદારે "આવી લોન પરના વ્યાજની કપાતનો દાવો કર્યો હશે", જે ક્યારેય ચૂકવવામાં આવ્યું ન હતું અને હવે જવાબદારી સમાપ્ત થઈ ગઈ છે. તેથી, વ્યાજની જવાબદારી સમાપ્ત થવાથી સદર એક્ટની કલમ ૪૧(૧) ની જોગવાઈ અને લોન માફ થવાથી રૂ. ૧,૩૫૨.૮૦ લાખની હદે સદર એક્ટની કલમ ૧૧૫જેબી(૨) ના એક્સપ્લેનેશન ૧(બી) આકર્ષાઈ શકે છે.

૧૦. અરજદારે સીઆઈઆરપી તેમજ તારીખ ૦૩.૦૩.૨૦૨૧ ના વેચાણ કરાર દ્વારા એટીપીએલ દ્વારા તેના સંપાદનની સ્પષ્ટ સમજ આપી હતી. આક્ષેપ કરાયેલા રૂ. ૧૩.૫૨ કરોડની લોનના વ્યાજના સંબંધમાં, સ્પષ્ટ કરવામાં

આવ્યું હતું કે અરજદારે આંધ્ર બેંક (ત્યારબાદ સીએફએમ એઆરસી તરીકે નામકરણ થયેલ) ને ચૂકવવાપાત્ર આવા વ્યાજની કપાતનો ક્યારેય દાવો કર્યો નથી. અરજદારે એ પણ ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે બેંકર્સની જવાબદારી સમાપ્ત થઈ ગઈ છે અને અરજદારની તરફેણમાં એનઓસી/નો ડ્યુ સર્ટિફિકેટ પણ જારી કરવામાં આવ્યું છે, કારણ કે આંધ્ર બેંક નાણાકીય વર્ષ ૨૦૧૫-૧૬ થી એનપીએ બની ગઈ છે અને અરજદારે નાણાકીય વર્ષ ૨૦૧૫-૧૬ થી નફા-નુકસાન ખાતામાં વ્યાજનો દાવો કર્યો ન હતો. આમ, કારણ દર્શક નોટિસનો આવો ખુલાસો આપ્યા પછી, અરજદારે રજૂઆત કરી હતી કે આક્ષેપ મુજબ આવક આકારણીમાંથી છૂટી જવાનો કોઈ પ્રશ્ન નથી, તેમ છતાં, સામાવાળાએ ત્યારબાદ અરજદારના કેસને પુનઃ ખોલવા માગતી સદર એક્ટની કલમ ૧૪૮ હેઠળ તારીખ ૧૩.૦૪.૨૦૨૩ ની નોટિસ જારી કરી હતી.

૧૧. ઉપર જણાવ્યા મુજબની નિર્વિવાદ હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે કેઆરબીએલ લિમિટેડ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં આ કોર્ટના નિર્ણયનો સંદર્ભ લઈ શકીએ છીએ, જેમાં આ કોર્ટે લિક્વિડેશન કાર્યવાહીમાં રાજ્ય કર વિભાગના દાવાઓ અને કોડ, ૨૦૧૬ ની કલમ ૫૨ સાથે વાંચતા કલમ ૫૩ ની જોગવાઈ અને ઈન્સોલ્વન્સી એન્ડ બેન્કરપ્સી (લિક્વિડેશન પ્રોસેસ) રેગ્યુલેશન્સ, ૨૦૧૬ ના રેગ્યુલેશન ૩૧એ ની તપાસ કરતી વખતે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

“પ. ૧૮ ઉપરોક્ત ફ્કરાઓનું વાંચન દર્શાવે છે કે એકવાર કલમ પર હેઠળ પોતાનો હિતસંબંધ જતો કર્યા પછી, રાજ્ય મહેસૂલી રેકર્ડમાં બોજો જાળવી રાખવાનો આગ્રહ ચાલુ રાખી શકે નહીં અને તેના દાવાને અગ્રતા ક્રમમાં રહેવું પડશે.

પ. ૧૯ રાજ્યની એવી દલીલ કે સંપત્તિ ‘જેમ છે જ્યાં છે તે ધોરણે’ શરતે વેચવામાં આવી હોવાથી, રાજ્યનો બોજો યોગ્ય રીતે નોંધવામાં આવ્યો હતો તે ગેરસમજભરી છે કારણ કે ડીડમાં પહેલેથી જ નોંધવામાં આવ્યું છે કે ખરીદનાર સરકારની કોઈપણ બાકી લેણી રકમ ચૂકવવા માટે જવાબદાર રહેશે નહીં. આ પણ, કોર્ટના મતે એક એવી શરત હતી જે અરજદારને કરવેરાની બાકી રકમ ચૂકવવાની જવાબદારીમાંથી મુક્ત કરશે. ઘનશ્યામ મિશ્રા એન્ડ સન્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં નિર્ણયના પ્રકાશમાં, અરજદાર કલીન સ્લેટ માટે હકદાર હતા.

પ. ૨૦ અન્યથા પણ ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી એક્ટની કલમ ૧૦૦ અનુસાર, જે વ્યક્તિને આવી મિલકત અવેજ માટે અને આવા બોજાની નોટિસ વિના ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી હોય તેના હાથમાં રહેલી કોઈપણ મિલકત સામે બોજો અમલમાં મૂકી શકાતો નથી. રાજ્ય ઘણી પાછળથી તારીખ ૧૫.૧૨.૨૦૨૨ ના રોજ બોજો નોંધાવવા આગળ આવ્યું હતું.”

૧૨. આમ, સમકક્ષ બેન્ચે, ઘનશ્યામ મિશ્રા એન્ડ સન્સ (પ્રાઇવેટ) લિમિટેડ વિ. એડલવાઈસ એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની લિમિટેડ, (૨૦૨૧) ૧૨૬

ટેક્સમેન.કોમ ૧૩૨ ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિ પર આધાર રાખીને, કલીન સ્લેટના સિદ્ધાંતો પર મહેસૂલી રેકર્ડમાં બોજો જાળવી રાખવાના રાજ્યના આગ્રહની કાર્યવાહીને ગેરકાયદે ઠરાવી હતી.

૧૩. હાલના કેસમાં, પુનઃ આકારણી એ આકારણી અધિકારી દ્વારા વ્યક્ત કરવામાં આવેલી ધારણાઓ અને અટકળો પર આધારિત છે. પુનઃ આકારણી એ ધારણા પર આધારિત છે કે અરજદારે લોન પરના વ્યાજની કપાતનો દાવો કર્યો હોઈ શકે છે, જે ક્યારેય ચૂકવવામાં આવ્યું ન હતું અને હવે જવાબદારી સમાપ્ત થઈ ગઈ છે. આકારણી અધિકારીએ એ બાબતની અવગણના કરી છે અને તપાસ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે કે અરજદારે આંધ્ર બેંક (ત્યારબાદ સીએફએમ એઆરસી તરીકે નામકરણ થયેલ) ને ચૂકવવાપાત્ર આવા વ્યાજની કપાતનો ક્યારેય દાવો કર્યો નથી, અને બેંકર્સની જવાબદારી સમાપ્ત થઈ ગઈ છે અને અરજદારની તરફેણમાં એનઓસી/નો ડ્યુ સર્ટિફિકેટ પણ જારી કરવામાં આવ્યું છે, કારણ કે આંધ્ર બેંક નાણાકીય વર્ષ ૨૦૧૫-૧૬ થી એનપીએ બની ગઈ છે, અને અરજદારે નાણાકીય વર્ષ ૨૦૧૫-૧૬ થી નફા-નુકસાન ખાતામાં વ્યાજનો દાવો કર્યો ન હતો. જ્યારે અરજદારે આ પાસું સ્પષ્ટ કર્યું ત્યારે આકારણી અધિકારી માટે અરજદારના નફા-નુકસાન ખાતામાંથી આ પાસાની ચકાસણી કરવાનું હંમેશા ખુલ્લું હતું.

૧૪. આમ, સ્થાયી કાનૂની પૂર્વઉદાહરણ અને ધારણાઓ તેમજ અટકળો પર આધારિત પુનઃ આકારણીને ધ્યાને લેતાં, પુનઃ આકારણીની કાર્યવાહી

હસ્તક્ષેપને પાત્ર બને છે, અને તેથી, તમામ રિટ અરજીઓ મંજૂર કરવામાં આવે છે, તદનુસાર, દરેક રિટ અરજીમાં વાદગ્રસ્ત નોટિસો અને હુકમો આથી કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે છે. રૂલ એબ્સોલ્યુટ કરવામાં આવે છે.

(એ.એસ. સુપેરિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

(વૈભવી ડી. નાણાવટી, ન્યાયમૂર્તિ)

પ્રધુમન/૬,૭,૮/

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====