

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલત, અમદાવાદ

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર:૧૩૧૯૬/૨૦૧૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રીમતી ન્યાયમૂર્તિ અભિલાષા કુમારી

=====

|    |                                                                                                                          |    |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ૧  | શું સ્થાનિક સમાવારપત્રોના રિપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે?                                             | હા |
| ૨. | રિપોર્ટર્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?                                                                                      | હા |
| ૩. | શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવાં ઇચ્છે છે?                                                                        | ના |
| ૪. | શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન કે તેનાં હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમ સબબ કોઈ મહત્વપૂર્ણ કાયદાકીય પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે? | ના |
| ૫. | દીવાની ન્યાયાધીશને પરિપત્રિત કરવું કે નહિ?                                                                               | ના |

=====

આચર લક્ષ્મણ કાથાડભાઈ.... અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

નરેન્દ્રસિંહ નાનાભા વાઢેર અને ર.... સામાવાળા(ઓ)/પ્રતિવાદી(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નંબર ૧ તરફે શ્રી એ. એસ. અસ્થાવદી, વકીલ

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૨ તરફે શ્રી કે. એસ. ચંદ્ર conflict, વકીલ

સામાવાળા(ઓ) નંબર ૩.૧ – ૩.૬ માટે નોટિસ બજાવવામાં આવેલ

=====

કોરમ: માનનીય શ્રીમતી ન્યાયમૂર્તિ અભિલાષા કુમારી

તારીખ: ૧૨/૦૮/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

૧. રૂલ. સામાવાળા નંબર ૨ વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે. એસ. ચંદ્રાણી રૂલની નોટિસની બજાવણીનો ત્યાગ કરે છે. સામાવાળા નંબર ૧ ના પ્રત્યે કાર્યવાહીનો ઉપશમન (એબેટ) થયેલ છે. સામાવાળા નંબર ૩.૧ થી ૩.૬ ને નોટિસ બજાવવામાં આવી છે પરંતુ તેઓએ આ અદાલત સમક્ષ ઉપસ્થિત ન થવાનું પસંદ કર્યું છે, તેથી તેઓને રૂલની નોટિસ જારી કરવાની કોઈ જરૂરિયાત નથી.

૨. ભારતનું સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળની હાલની અરજીમાં પડકાર,

રાજકોટના વિજ્ઞાન પ મા એડિશનલ સીનિયર સિવિલ જજ દ્વારા રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૧૯૯૬ ના ૧૫૩૮ માં પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૧૦/૧૨/૨૦૧૨ ના હુકમ સામે છે, જેના દ્વારા દાવા અરજીમાં સુધારા કરવા માટેની આંક ૩૫ પરની અરજદારની અરજી નામેંજૂર કરવામાં આવી છે.

૩. અરજદાર, જેઓ મૂળ વાદી છે, તેમણે સામાવાળા (મૂળ પ્રતિવાદીઓ) વિરુદ્ધ ડિક્લેરેશન (જાહેરાત) અને કાયમી મનાઈહુકમ માટે રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૧૯૯૬ ના ૧૫૩૮ દાખલ કરેલ છે. તારીખ ૨૫/૦ ૨ /૨૦૦૨ ના રોજ, અરજદારે ધ કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજર, ૧૯૦૮ (જે ટૂંકમાં "સંહિતા" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ના ઓર્ડર ૬ રૂલ ૧૭ હેઠળ દાવા અરજીના સુધારા માટે એક અરજી ફાઇલ કરી હતી. સામાવાળાઓએ સદર અરજીનો પોતાનો જવાબ ફાઇલ કર્યો હતો. જોકે, ગુણવત્તાના આધારે અરજીનો નિકાલ કરતા પહેલા, ટ્રાયલ કોર્ટે તારીખ ૧૦/૧૨/૨૦૧૨ ના વાદગ્રસ્ત હુકમથી, અન્ય બાબતોની સાથે, એવા કારણોસર તેને નામેંજૂર કરી હતી કે જ્યારે અરજી બોર્ડ પર લેવામાં આવી ત્યારે અરજદારના વિજ્ઞાન વકીલ હાજર ન હતા અને તેમના દ્વારા મુદત માટેની કોઈ અરજી ફાઇલ કરવામાં આવી ન હતી. ઉપરોક્ત ઉલ્લેખિત હુકમથી નારાજ થઈને અરજદાર હાલની અદાલત સમક્ષ ઉપસ્થિત થયા છે.

૪. અરજદારના વિજ્ઞાન વકીલ શ્રી એ. એસ. અસ્થાવદીએ રજૂઆત કરી છે કે

ટ્રાયલ કોર્ટે અરજદારની અરજીને માત્ર એવા કારણોસર ફગાવી દઈને ગંભીર ભૂલ કરી છે કે તેમના વકીલ હાજર ન હતા અને સદર અરજી દસ વર્ષથી પેન્ડિંગ છે. સદર વાદગ્રસ્ત હુકમ એ એક કારણવિહોળો, ગૂઢ અને અસ્પષ્ટ હુકમ છે. ટ્રાયલ કોર્ટે ગુણવત્તા પર કોઈ પણ ચર્ચા કર્યા વિના અરજદારની અરજીને ઉપરછાંદી રીતે ફગાવી દીધી છે. અરજી ફગાવી દેવાથી અરજદારના કાનૂની અધિકારોને નુકસાન થયું છે અને તેમની સાથે અન્યાય થયો છે.

૪.૧ ઉપરોક્ત કારણોસર, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વાદગ્રસ્ત હુકમ રદબાતલ અને સેટ અસાઈડ કરવામાં આવે અને અરજી મંજૂર કરવામાં આવે.

૫. સામાવાળા નંબર ૨ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે. એસ. ચંદ્રાણી રજૂઆત કરે છે કે યોગ્ય હુકમ પસાર કરવામાં આવે અને જો અરજીનો ગુણવત્તાના આધારે નિર્ણય કરવાનો આદેશ આપવામાં આવે તો તેમને કોઈ વાંધો નથી.

૬. આ અદાલતે સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે, અરજીમાં કરાયેલા કથનો, વાદગ્રસ્ત હુકમની વિગતો અને રેકૉર્ડ પરના અન્ય દસ્તાવેજોનું અવલોકન કર્યું છે.

૭. વાદગ્રસ્ત હુકમના માત્ર અવલોકન પરથી જ જણાય છે કે અરજદારના વિદ્વાન

વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો નોંધપાત્ર વજન ધરાવે છે.

૮. વાદગ્રસ્ત હુકમ માત્ર ઉપરછદ્ધો અને ગૂઢ જ નથી, તે કારણવિહોણો હુકમ પણ છે. એ નોંધવું જરૂરી છે કે સદર સંહિતાનો ઓર્ડર ૬ રૂલ ૧૭ અદાલતને દાવાના કોઈપણ તબક્કે પ્લીડિંગ્સ (કથનો) માં સુધારા કરવાની અરજી મંજૂર કરવાની સત્તા આપે છે. ધારાસભા દ્વારા મૂકવામાં આવેલો એકમાત્ર અવરોધ પરંતુક (પ્રોવિઝો) દ્વારા છે, જે એવો આદેશ આપે છે કે એકવાર ટ્રાયલ શરૂ થઈ ગયા પછી, સુધારા માટેની કોઈ અરજી ત્યાં સુધી મંજૂર કરવામાં આવશે નહીં જ્યાં સુધી અરજી કરનાર પક્ષ એવું ન દર્શાવે કે યોગ્ય તત્પરતા દાખવ્યા છતાં તે આ સુધારો વહેલો લાવી શક્યો ન હતો. જ્યારે કાયદાની સદર જોગવાઈ હેઠળ સુધારા માટેની અરજી ફાઈલ કરવામાં આવી હોય, ત્યારે કાયદાની સુસંગત જોગવાઈના સંદર્ભમાં અરજી પર પોતાનું મન લગાડવું તે અદાલત માટે અનિવાર્ય છે. માત્ર એવું જણાવવું કે અરજદારના વિદ્વાન વકીલ હાજર નથી અને અરજી દસ વર્ષથી પેન્ડિંગ રહી છે, તે અરજી નામેંજૂર કરવા માટેનું કોઈ કાનૂની કે ન્યાયી કારણ નથી. વાદગ્રસ્ત હુકમના અવલોકન પરથી, આ અદાલત એ પણ અંદાજ લગાવવામાં અસમર્થ છે કે કાર્યવાહીના કયા તબક્કે આ અરજી ફાઈલ કરવામાં આવી હતી. ટ્રાયલ કોર્ટ પોતાનું મન લગાડવા અને કાયદા અનુસાર તથા કાયદાની સુસંગત જોગવાઈઓ સાથે સુસંગત રહીને બાબતોનો નિર્ણય કરવા માટે બંધાયેલી છે. અદાલતો જે હેતુ માટે કાર્ય કરી રહી છે તે કાયદા અનુસાર

પક્ષકારોને ન્યાય આપવાનો છે. આવી ગૂઢ રીતે અરજદારની અરજી નામેંજૂર કરીને, ટ્રાયલ કોર્ટે અરજદારને પોતાનો કેસ રજૂ કરવાની તક આપ્યા વિના મુકદ્દમાને અચાનક ટૂંકાવી દીધો છે. જો ટ્રાયલ કોર્ટે ગુણવત્તા પર હુકમ પસાર કર્યો હોત, તો તેનાથી નારાજ પક્ષકાર યોગ્ય કાર્યવાહીમાં તેને આગળ લઈ જવા માટે સક્ષમ બન્યો હોત. વાદગ્રસ્ત હુકમ કારણોથી વંચિત હોવા ઉપરાંત અસ્પષ્ટ છે. ટ્રાયલ કોર્ટે અરજીની ગુણવત્તા પર વિચાર કર્યો નથી પરંતુ તેને અત્યંત તકનીકી અને અપ્રાસંગિક કારણોસર નામેંજૂર કરી છે, આવો અભિગમ મુકદ્દમાઓની બહુલતાને જન્મ આપશે.

૯. સર્વોચ્ચ અદાલત અને આ અદાલત દ્વારા ચુકાદાઓની શ્રેણીમાં પ્રસ્થાપિત કરાયેલી કાયદાની સુસ્થાપિત સ્થિતિ છે કે અદાલતો માટે લેવાયેલા નિષ્કર્ષના સમર્થનમાં યોગ્ય અને સચોટ કારણો આપવા અનિવાર્ય છે. સુનાવણીની તારીખે અરજદારના વકીલની ગેરહાજરી અને સુધારા માટેની અરજી દસ વર્ષથી પેટિંગ રહી હોવાની હકીકત, આ અદાલતના મતે, અરજી ફગાવી દેવા માટે ભાગ્યે જ કોઈ સારું કારણ છે. કારણો કેસની ગુણવત્તા પર આપવા જોઈએ, નહીં કે હાલના કેસની જેમ અસંગત મુદ્દાઓ પર.

૧૦. આ તબક્કે, આ સંબંધમાં સુસ્થાપિત કાયદાનો સંદર્ભ આપવો યોગ્ય રહેશે.

૧૧. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય વિ. જય પ્રકાશ સિંહ અને અન્ય, જે એ.આઈ.આર. ૨૦૦૭ એસ.સી. ૧૩૬૩ પર અહેવાલ થયેલ છે તેના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

> "૭. કારણો હુકમમાં સ્પષ્ટતા લાવે છે. ન્યાયના સૌથી સરળ વિચાર પર, ઉચ્ચ અદાલતે પોતાના હુકમમાં પોતાના મનનો ઉપયોગ દર્શાવતા કારણો, ગમે તેટલા ટૂંકા હોય તો પણ, રજૂ કરવા જોઈતા હતા, ખાસ કરીને ત્યારે જ્યારે તેનો હુકમ પડકારના આગળના માર્ગ માટે પાત્ર હોય. કારણોની ગેરહાજરીએ ઉચ્ચ અદાલતના ચુકાદાને ટકવાપાત્ર રાખ્યો નથી."

>

>

૧૨. દયા રામ વિ. રઘુનાથ અને અન્ય, જે ૨૦૦૭(૮) સ્કેલ ૫૫૨ પર અહેવાલ થયેલ છે તેમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે:—

> "૮. કારણો હુકમમાં સ્પષ્ટતા લાવે છે. ન્યાયના સૌથી સરળ વિચાર પર, ઉચ્ચ અદાલતે પોતાના હુકમમાં પોતાના મનનો ઉપયોગ દર્શાવતા કારણો, ગમે તેટલા ટૂંકા હોય તો પણ, રજૂ કરવા જોઈતા હતા, ખાસ કરીને ત્યારે જ્યારે તેનો હુકમ પડકારના આગળના માર્ગ માટે પાત્ર હોય. કારણોની ગેરહાજરીએ ઉચ્ચ

અદાલતના ચુકાદાને ટકવાપાત્ર રાખ્યો નથી.

>

>

> ૯. વહીવટી હુકમોના સંબંધમાં પણ બ્રીન વિ. એમલગામેટેડ એન્જિનિયરિંગ યુનિયન (૧૯૭૧ (૧) ઓલ ઈઆર ૧૧૪૮) માં લોર્ડ ડેનિંગ એમ.આર. એ અવલોકન કર્યું કે "કારણો આપવા તે સારા વહીવટના મૂળભૂત સિદ્ધાંતોમાંનું એક છે". એલેક્ઝાન્ડર મશીનરી (ડડલી) લિમિટેડ વિ. કેબટ્રી (૧૯૭૪ એલસીઆર ૧૨૦) માં એવું અવલોકન કરાયું હતું કે "કારણો આપવામાં નિષ્ફળતા એ ન્યાયના ઈનકાર સમાન છે". કારણો એ નિર્ણય લેનારના મનથી પ્રશ્ન હેઠળના વિવાદ અને લેવાયેલા નિર્ણય અથવા નિષ્કર્ષ વચ્ચેની જીવંત કડીઓ છે". કારણો વ્યક્તિલક્ષીતાને વસ્તુનિષ્ઠતા દ્વારા બદલે છે. કારણો નોંધવા પરનો ભાર એટલા માટે છે કે જો નિર્ણય "સ્ક્વેન્ડસનો અગમ્ય ચહેરો" પ્રગટ કરે છે, તો તે પોતાની શાંતિ દ્વારા, અદાલતો માટે તેમની અપીલની કામગીરી બજાવવાનું અથવા નિર્ણયની માન્યતા નક્કી કરવામાં ન્યાયિક સમીક્ષાની સત્તાનો ઉપયોગ કરવાનું વર્ચ્યુઅલી અશક્ય બનાવી શકે છે. કારણોનો અધિકાર એ એક સક્ષમ ન્યાયિક પ્રણાલીનો અનિવાર્ય ભાગ છે, અદાલત સમક્ષની બાબતમાં મનનો ઉપયોગ દર્શાવવા માટે ઓછામાં ઓછા પૂરતા કારણો હોવા જોઈએ. બીજું તાર્કિક કારણ એ છે કે અસરગ્રસ્ત પક્ષ જાણી શકે કે નિર્ણય તેની વિરુદ્ધ શા માટે ગયો છે. કરાયેલા હુકમ માટેના કારણો સ્પષ્ટ કરવા તે કુદરતી ન્યાયની હિતકારી

આવશ્યકતાઓમાંની એક છે, બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, સ્પષ્ટ બોલવું.  
"રિફ્રેક્સનો અગમ્ય ચહેરો" સામાન્ય રીતે ન્યાયિક અથવા અર્ધ-ન્યાયિક  
કામગીરી સાથે અસંગત છે."

>

>

૧૩. નેશનલ ઇન્સ્યોરન્સ કો. લિમિટેડ વિ. ગુલાબ નબી અને અન્ય, જે  
એ.આઈ.આર. ૨૦૦૯ એસ.સી. ૭૪૩ પર અહેવાલ થયેલ છે તેના કેસમાં  
સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

> "૭. મનનો ઉપયોગ ન થયો હોવાનું એ હકીકત પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે જ્યારે  
રાજ્ય એક પક્ષકાર ન હતું, ત્યારે રાજ્યના વિદ્વાન સ્ટેવિંગ કાઉન્સિલને  
સાંભળવાનો પ્રશ્ન જ ઊભો થતો નથી. તેથી સદર હુકમ કોઈપણ પ્રકારના મનના  
ઉપયોગ વિના પસાર કરવામાં આવ્યો છે. સદર હુકમ કારણવિહોળો પણ છે."

>

>

૧૪. રામ ફલ વિ. સ્ટેટ ઓફ હરિયાણા અને અન્ય, જે એ.આઈ.આર. ૨૦૦૯  
એસ.સી. (સપ્લી.) ૧૪૧૦ પર અહેવાલ થયેલ છે તેના કેસમાં સર્વોચ્ચ

અદાલતે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

> "૭. વાદગ્રસ્ત હુકમનો અભ્યાસ કર્યા બાદ, અમારા સુવિચારેલા અભિપ્રાય મુજબ, અમે તેને તે કારણોસર ટકાવી શકીએ નહીં કે, ફાઇલ કરાયેલી રિટ અરજીમાં, અપીલકર્તાએ રિટ અરજીમાં માંગવામાં આવેલી રાહતના સમર્થનમાં કેટલાય મુદ્દાઓ ઉઠાવ્યા હતા. ઉચ્ચ અદાલતે ઉઠાવવામાં આવેલા અને રજૂ કરાયેલા મુદ્દાઓમાંથી એક પણ મુદ્દાની તપાસ કર્યા વિના, એક ગૂઢ અને કારણવિહોળા હુકમ દ્વારા રિટ અરજી ફગાવી દીધી છે. અમારા મતે, ભારતનું સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અથવા ૨૨૭ હેઠળ ફાઇલ કરાયેલી અરજીનો નિકાલ કરવાની આ રીત નથી. નિર્ણય પર પહોંચવા માટે કારણો આપવાની ફરજ નિર્ણાયક મહત્વ ધરાવે છે જેને કાયદેસર રીતે અવગણી શકાય નહીં. સંતોષકારક કારણો આપવા તે સામાન્ય માણસની ન્યાયની વિવેકબુદ્ધિ માટે જરૂરી છે અને જેઓ અન્ય લોકો પર સત્તાનો ઉપયોગ કરે છે તે તમામ માટે એક તંદુરસ્ત શિસ્ત પણ છે..."

>

>

૧૫. રાજ કિશોર ઝા વિ. સ્ટેટ ઓફ બિહાર અને અન્ય, જે ૨૦૦૩(૧૧) એસ.સી.સી. ૫૧૦ પર અહેવાલ થયેલ છે તેના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું

છે કે "કારણ એ દરેક નિષ્કર્ષના ધબકારા સમાન છે. તેના વિના, તે નિર્જીવ બની જાય છે".

૧૬. ઉપરોક્ત ઉદ્દેશિત ચુકાદાઓમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પ્રસ્થાપિત કરાયેલા કાયદાના સિદ્ધાંતોના પ્રકાશમાં વાદગ્રસ્ત હુકમની તપાસ કરતા, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે તેને પસાર કરતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કોઈપણ પ્રકારે મનનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો નથી. વાદગ્રસ્ત હુકમમાં લેવાયેલા નિષ્કર્ષના સમર્થનમાં કાયદા અનુસાર કોઈ સચોટ કારણો નથી. સદર હુકમ પસાર કરતી વખતે, સુધારા માટેની અરજીમાં અરજદાર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલોને સ્પર્શ પણ કરવામાં આવ્યો નથી, ધ્યાનમાં લેવાની વાત તો દૂર રહી. જે કારણો આપવામાં આવ્યા છે, જો તેને કારણો કહી શકાય તો, તે ન્યાયી નથી અને કાયદાની સુસંગત જોગવાઈઓના સંદર્ભમાં અરજદારની અરજીની તપાસમાંથી ઉદ્ભવતા નથી.

૧૭. ઉપરોક્ત કારણોસર, આ અદાલત માને છે કે ભારતનું સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળ તેમાં નિહિત હકુમતનો ઉપયોગ કરવા માટે હાલનો કેસ એક યોગ્ય કેસ છે.

૧૮. ઉપરોક્ત ચર્ચાના પરિણામે, નીચે મુજબનો હુકમ પસાર કરવામાં આવે છે:

અરજી આંશિક રીતે મંજૂર કરવામાં આવે છે. રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નંબર ૧૯૯૬ ના ૧૫૩૮ માં આંક ૩૫ ની અરજી નીચે રાજકોટના વિદ્વાન ૫ મા એડિશનલ સીનિયર સિવિલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો તારીખ ૧૦/૧૨/૨૦૧૨ નો વાદગ્રસ્ત હુકમ રદબાતલ અને સેટ અસાઈડ કરવામાં આવે છે. કાયદા અનુસાર અને પક્ષકારોને સુનાવણીની પૂરતી તક આપ્યા બાદ ગુણવત્તાના આધારે નવેસરથી સુનાવણી અને નિર્ણય માટે મેટર ટ્રાયલ કોર્ટને રિમાન્ડ (પરત) કરવામાં આવે છે. વાદગ્રસ્ત હુકમ તારીખ ૧૦/૧૨/૨૦૧૨ ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યો હોવાનું ધ્યાનમાં લેતા, ટ્રાયલ કોર્ટ સુધારા માટેની અરજી પરની સુનાવણી અને નિર્ણય ઝડપી બનાવશે. આ હુકમની નકલ મળ્યાની તારીખથી શક્ય તેટલી વહેલી તકે અને પ્રાધાન્યરૂપે ત્રણ મહિનાના સમયગાળામાં નિર્ણય આપવામાં આવશે.

પક્ષકારો કાર્યવાહીમાં સહકાર આપશે.

૧૯. તદનુસાર, રૂલ સંપૂર્ણ (એક્સોલ્યુટ) કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

(શ્રીમતી અભિલાષા કુમારી, ન્યાયમૂર્તિ)

પિયુષ

*This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.