

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૩૨૪૫ ઓફ ૨૦૨૦

મંજૂરી અને સહિ માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી એસ.એચ. વોરા

=====

૧.	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદાઓ જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	હા.
૨.	પત્રકારને સોંપી શકાય કે નહીં?	હા.
૩.	શું ચુકાદાની તેમની સત્તાઓ?	ના.
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશના અર્થઘટન અંગે કાયદાના	ના.

	નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	
--	-----------------------------------	--

યોગેશભાઈ રૂપાભાઈ વાટુકિયા

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી દીપક બી. પટેલ (૩૭૪૪) અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે

શ્રી કુતિક પારિખ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે એજીપી

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨,૩ માટે ડી. એસ. (પ) દ્વારા આપવામાં આવેલી

સૂચના

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી એસ.એચ. વોરા

તારીખ: ૨૬/૧૧/૨૦૨૦

સીએવી જજમેન્ટ

૧. સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોની સંમતિ સાથે, વર્તમાન અરજી આજે અંતિમ નિકાલ માટે લેવામાં આવે છે.

૨. ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ આ અરજી દ્વારા, અરજદારે પેરા ૮ (એ) ના સંદર્ભમાં નીચેની પ્રાર્થનાઓ કરી છે:

“૮(એ) પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને ૩ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૦.૨.૨૦૨૦ ના વિવાદિત આદેશોને (પરિશિષ્ટ એ) રદ કરીને યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરીને આ અરજીને મંજૂરી આપો અને તે રીતે, પ્રતિવાદીઓને અરજદારને તમામ પરિણામી લાભો સાથે સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે નિર્દેશ આપવા માટે વિનંતિ છે, અને તે એવી રીતે કે જાણે કે વિવાદિત આદેશો ક્યારેય પસાર કરવામાં આવ્યા ન હોય.”

૩. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપક પટેલ અને પ્રતિવાદી રાજ્ય વતી એ. જી. પી. શ્રી કૃતિક પરીખને સાંભળ્યા.

૪. વર્તમાન અરજીમાં એવી ફરિયાદ કરવામાં આવી છે કે અરજીના પરિશિષ્ટ એ માં સંલગ્ન વિવાદિત આદેશો સુનાવણીની કોઈ તક આપ્યા વિના અને કોઈ વિભાગીય તપાસ કર્યા વિના પસાર કરવામાં આવ્યા હતા, તેમ છતાં, લાંચ

માંગવાના ગેરવર્તણૂકના આરોપના આધારે નોકરીની સમાપ્તિની માંગ કરવામાં આવી હતી.

૫. એવું લાગે છે કે અરજદારની નિમણૂક ગુજરાત ગૌણ સેવા પસંદગી બોર્ડ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી પ્રક્રિયામાં તેમની પસંદગી અનુસાર તારીખ ૧૪.૬.૨૦૧૭ ના રોજ કરવામાં આવી હતી. અરજદારની નિમણૂક મહેસૂલ તલાટી (વર્ગ III) તરીકે નિશ્ચિત પગાર સાથે કામચલાઉ ધોરણે પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે નિશ્ચિત પગારના આધારે કરવામાં આવી હતી. ભ્રષ્ટાચાર નિવારણ અધિનિયમની કલમ ૭ (એ) હેઠળ દંડનીય ગુનાઓ માટે એ. સી. બી. પોલીસ સ્ટેશન, સુરત શહેરમાં અરજદાર સામે નોંધાયેલી ૨૦૨૦ની તારીખની એ. આઈ. ડી. જની નોંધણીને કારણે, પ્રતિવાદી દ્વારા એ. આઈ. ડી. ૩ અને ૩ના વિવાદિત આદેશો પસાર કરવામાં આવ્યા હતા જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે અરજદારે ગુનો કર્યો હતો અને તેના પરિણામે લાંચ માંગીને ગંભીર ગેરવર્તણૂક થઈ હતી. પ્રતિવાદી નંબર ૨ અનુસાર, અરજદારની નિમણૂક નિશ્ચિત સમયગાળા માટે અને નિયત પગાર પર કરવામાં આવી હતી અને તેણે પોતાની ફરજો નિભાવવામાં ગંભીર બેદરકારી અને અપ્રમાણિકતા દર્શાવી હોવાથી, તે ગંભીર ગેરવર્તણૂક સમાન છે અને તેથી, નિમણૂક પત્રની શરત નંબર ૧૪ (એ) મુજબ, અરજદારની સેવાઓ નોટિસ આપ્યા વિના અને કોઈ વિભાગીય તપાસ કર્યા વિના સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.

ક. અરજદારના જણાવ્યા અનુસાર, તેમણે પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ ને લેખિત રજૂઆત કરી હતી અને તે પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી, જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને કરવામાં આવેલી રજૂઆત અરજીની તારીખ સુધી અનુત્તરિત રહી હતી.

ગ. તેનાથી વિપરીત, વિદ્વાન એ. જી. પી. એ અરજીમાં કરવામાં આવેલા તથ્યાત્મક દાવા પર વિવાદ કર્યો ન હતો અને તેથી, રાજ્યએ જવાબમાં કોઈ સોગંદનામું દાખલ ન કરવાનું પસંદ કર્યું છે.

ઢ. કર્મચારીની સેવાની સમાપ્તિને અસર કરવાના સંબંધમાં કાયદાની સ્થિતિ, ભલે તે નિશ્ચિત પગાર પર હોય, કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું પાલન કર્યા વિના વિવાદીત આદેશ પસાર કરીને, સંકલન ખંડપીઠે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૧૦૪૩૯ ઓફ ૨૦૧૯માં તારીખ ૧૩.૮.૨૦૧૯ ના રોજ આપેલા નિર્ણયમાં ચર્ચા કરી હતી, જેમાં સંકલન ખંડપીઠે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું:

“પ.૧ સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયોના સંદર્ભમાં આ પાસા પરના કાયદાની ચર્ચા કરવામાં આવી હતી. નોકરીની સમાપ્તિ સરળ અથવા

શિક્ષાત્મક છે કે કેમ તે નક્કી કરવામાં, હુકમના હેતુ અને હુકમના પાયા વચ્ચે એક સામાન્ય તફાવત કરવામાં આવે છે. ચંદ્ર પ્રકાશ શાહી વિરુદ્ધ યુ. પી. રાજ્ય [(૨૦૦૦) ૫ એસ. સી. સી. ૧૫૨] માં, સુપ્રીમ કોર્ટે પ્રોબેશનરના સંદર્ભમાં હેતુ અને પાયાના ખ્યાલને નીચે મુજબ સમજાવ્યો હતો:

“હેતુ એ ગતિશીલ શક્તિ છે જે ચોક્કસ પરિણામ માટે ક્રિયાને પ્રેરિત કરે છે, અથવા તેને અલગ રીતે કહીએ તો, હેતુ તે છે જે વ્યક્તિને કાર્ય કરવા માટે ઉશ્કેરે છે અથવા ઉત્તેજિત કરે છે. કર્મચારીની સેવાઓને સમાપ્ત કરવાનો આદેશ એ નોકરીદાતા દ્વારા કરવામાં આવેલ કાર્ય છે. તે કયા પરિબળ છે જેણે નોકરીદાતાને આ પગલાં લેવા માટે પ્રેરિત કર્યા? જો તે કર્મચારીની તેના દ્વારા યોજાયેલા પદ માટે સામાન્ય અયોગ્યતાનું પરિબળ હોત, તો કાયદામાં આ કાયદાને સમર્થન આપવામાં આવશે. જો, તેમ છતાં, કર્મચારી સામે ગંભીર ગેરવર્તણૂકના આક્ષેપો થયા હોય અને તે આક્ષેપોની સત્યતા જાણવા માટે તેની પીઠ પાછળ પ્રાથમિક તપાસ કરવામાં આવે અને ત્યારબાદ સમાપ્તિ આદેશ પસાર કરવામાં આવે, તો અન્ય સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, આદેશ, ગેરવર્તણૂકના આરોપો પર આધારિત હશે જે પ્રારંભિક તપાસમાં સાચા હતા.” (પરિચ્છેદ ૨૯) (ભાર આપવામાં આવ્યો છે)

પ.ર કાયદાનું ઉપરોક્ત નિવેદન કે જો આદેશ શિક્ષાત્મક અને વિવાદીત હોય, ભલે સંબંધિત કર્મચારી કામચલાઉ કર્મચારી હોય અથવા પ્રોબેશન પર હોદ્દો ધરાવતો હોય, તો તેની બરતરફી અથવા હકાલપટ્ટી નિયમિત તપાસ અને કુદરતી ન્યાયના સંપૂર્ણ પાલનની બાંહેધરી આપશે, જે અનૂપ જયસ્વાલ વિરુદ્ધ ભારત સરકાર [(૧૯૮૪) ૨ એસ. સી. સી. ૩૬૯] માં સર્વોચ્ચ અદાલતના પ્રારંભિક નિર્ણયમાંથી ઉદ્ભવે છે.તે કિસ્સામાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે કાર્યવાહીનું વાસ્તવિક કારણ શોધવા માટે અદાલતને મુક્તિના ઔપચારિક આદેશની પાછળ જવાની મંજૂરી છે. તે કિસ્સામાં, અપીલકર્તા એક આઈ. પી. એસ. અધિકારી હતો, જે પ્રોબેશનર તરીકે તાલીમ લઈ રહ્યો હતો, તે સ્થળ પર લગભગ ૨૨ મિનિટ મોડો પહોંચ્યો હતો, તેમ છતાં ઉમેદવારોને સ્થળ પર પહોંચવાની જરૂર હતી તે સમય વિશે અગાઉથી સૂચના મોકલવામાં આવી હતી.વિલંબિત રિપોર્ટિંગની ઘટનાને સત્તાવાળાઓ દ્વારા તપાસની માંગ કરવામાં આવી હોવાનું માનવામાં આવતું હતું અને અરજદાર અને અન્ય તમામ પ્રોબેશનર-તાલીમાર્થીઓ કે જેઓ મોડા પહોંચ્યા હતા તેમની પાસેથી સમજૂતી માંગવામાં આવી હતી.સમજૂતીના આધારે, નિર્દેશકે સરકારને અપીલકર્તાને સેવામાંથી મુક્ત કરવાની ભલામણ કરી હતી.સરકારે નિયામકની ભલામણના આધારે ડિસ્ચાર્જનો આદેશ પસાર કર્યો હતો, જેની સાથે એકમાત્ર આધાર પ્રચલિત હતો કે અપીલકર્તાએ પસ્તાવાના કોઈ સંકેત દર્શાવ્યા ન હતા.હાઈકોર્ટે

રિટ પિટિશન ફગાવી દીધી હતી.જો કે, સુપ્રીમ કોર્ટે અપીલને મંજૂરી આપી હતી અને ચુકાદો આપ્યો હતો કે આ આદેશ શિક્ષાત્મક છે.અપીલકર્તાને સંપૂર્ણ લાભ સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

૫.૩ સિદ્ધાંત જણાવે છે કે હુકમનું સ્વરૂપ પણ ગેરવર્તણૂકના આધારે ખરેખર પસાર કરવામાં આવેલા બરતરફીના આદેશ માટે માત્ર એક છદ્માવરણ હોઈ શકે છે.આવા સંજોગોમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે જણાવ્યું હતું કે, તે અદાલત માટે હંમેશા ખુલ્લું છે કે જેની સામે આદેશને પડકારવામાં આવે છે, તે સ્વરૂપથી આગળ વધે અને આદેશનું સાચું સ્વરૂપ નક્કી કરે.સુપ્રીમ કોર્ટે જણાવ્યું હતું કે,

“જો.....અદાલત એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચે છે કે ગેરવર્તણૂકનું કથિત કૃત્ય આ આદેશનું કારણ હતું અને તે ઘટના માટે તે પસાર કરવામાં આવ્યું ન હોત તો તે અનિવાર્ય છે કે ડિસ્ટ્રીક્શન આદેશ એ આધાર પર આવવો જોઈએ કે જ્યાં પીડિત અધિકારીને અનુચ્છેદ ૩૧૧ (૨) માં જોગવાઈ મુજબ પોતાનો બચાવ કરવાની વાજબી તક આપવામાં આવી નથી.એવું માનવું ખોટું છે કે જ્યારે સંપૂર્ણ વિભાગીય તપાસ કરવામાં આવે ત્યારે જ તે પછી કરવામાં આવેલી કોઈપણ સમાપ્તિ કલમ ૩૧૧ (૨) ની કામગીરીને આકર્ષિત કરશે.” (પરિચ્છેદ ૧૧ અને ૧૩)

પ.૪ તે ક્રમનો પાયો છે જે ખરેખર મહત્વ ધરાવે છે.અનૂપ જયસ્વાલ (ઉપરોક્ત) માં સુપ્રીમ કોર્ટે જણાવ્યું હતું કે જો વર્તમાન કેસના રેકૉર્ડ અને પરિચર સંજોગો પરથી એ સ્પષ્ટ થાય કે અપીલકર્તા-પ્રોબેશનરને મુક્ત કરવાના આદેશ માટેનો વાસ્તવિક પાયો ગેરવર્તણૂકનું કથિત કૃત્ય હતું, તો વિવાદિત આદેશ સજાના રૂપમાં સેવાની સમાપ્તિ સમાન હશે અને કલમ ૩૧૧ (૨) અનુસાર કોઈ તપાસની ગેરહાજરીમાં તેને રદ કરવામાં આવશે.ત્યારબાદ સર્વોચ્ચ અદાલતે વિવાદિત આદેશ પસાર કરવામાં આવે તે પહેલાં ઉપરોક્ત કેસના અપીલકર્તાને સમાન વરિષ્ઠતા સાથે સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો, જાણે કે તે બિલકુલ પસાર કરવામાં આવ્યો ન હોય.

પ.૫ ગુજરાત સ્ટીલ ટ્યુબ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ ગુજરાત સ્ટીલ ટ્યુબ્સ મજૂર સભા [(૧૯૮૦) ૨ એસ. સી. સી. ૫૯૩] માં સુપ્રીમ કોર્ટે આમ જણાવ્યું હતું અને અવલોકન કર્યું હતું,

"૫૩.માસ્ટર્સ અને નોકરોને બરતરફીના કાયદા સાથે છુપાઈને રમવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી અને સાદા અને યોગ્ય માપદંડને પારિભાષિક કવર-અપ્સ દ્વારા અથવા માનસિક પ્રક્રિયાઓને અપીલ દ્વારા ખોટી રીતે નિર્દેશિત ન કરવા જોઈએ, પરંતુ આદેશના મૂળ કારણ પર આધારિત હોવા જોઈએ, પછી ભલે તે જાહેર હોય કે અપ્રગટ.કોર્ટ સમાપ્તિના

ઔપચારિક આદેશ સાથે જોડાયેલી અન્ય કાર્યવાહી અથવા દસ્તાવેજોમાંથી શોધી કાઢશે કે સમાપ્તિ માટેનો સાચો આધાર શું છે.જો, આ રીતે તપાસ કરવામાં આવે તો, આદેશમાં કારણ અથવા પરિણામમાં શિક્ષાત્મક સ્વાદ હોય છે, તો તે બરતરફી છે.જો તે આ પરીક્ષણથી ઓછું પડે, તો તેને સજા ન કહી શકાય.તેને થોડું અલગ રીતે કહીએ તો, માલિક ગેરવર્તણૂકથી અને ગુનેગાર નોકરની સેવાને સમાપ્ત કરવાની પરિણામી ઈચ્છનીયતાથી સંતુષ્ટ છે, તેથી અસરગ્રસ્ત સમાપ્તિ એ બરતરફી છે, ભલે તેને કાયદાકીય રીતે સ્થાયી આદેશ હેઠળ નિર્દોષ આદેશ સાથે સમાપ્ત કરવાનો અધિકાર હોય.આવા કિસ્સામાં આધારો ઔપચારિક ક્રમથી અલગ કાર્યવાહીમાં નોંધવામાં આવે છે કે કેમ તે તેની પ્રકૃતિથી અલગ નથી.ન તો હકીકત એ છે કે, અપરાધથી સંતુષ્ટ થયા પછી, માસ્ટર તપાસ છોડી દે છે અને સમાપ્ત કરવા માટે આગળ વધે છે.કથિત ગેરવર્તણૂક અને તેની અને સેવાની સમાપ્તિ વચ્ચેના જીવંત જોડાણને ધ્યાનમાં રાખીને નિષ્કર્ષ બરતરફી છે, ભલે સરળ સમાપ્તિ પર સંપૂર્ણ લાભ આપવામાં આવે અને બિન-હાનિકારક પરિભાષાનો ઉપયોગ કરવામાં આવે.(ભાર આપવામાં આવ્યો છે) (પરિચ્છેદ ૯)

પ.પ.૧ ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતોનું વર્ણન કર્યા પછી, સર્વોચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે આ કેસના અગાઉના આદેશને છટાણીના સરળ આદેશ તરીકે ગણી શકાય નહીં

અને તે સજા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો આદેશ હતો.એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે બરતરફીનો એવો આદેશ જે નિયમિત વિભાગીય તપાસ કર્યા વિના પસાર કરવામાં આવ્યો હતો તેને ટકાવી રાખવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.

પ.ક રત્નેશ કુમાર ચૌધરી (ઉપરોક્ત) કેસમાં પણ સુપ્રીમ કોર્ટે રાધે શ્યામ ગુપ્તા વિરુદ્ધ યુ. પી. સ્ટેટ એગ્રો ઇન્ડસ્ટ્રીઝ કોર્પોરેશનના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કર્યા પછી આ પાસા પર તેના પોતાના વિવિધ નિર્ણયો પર વિચાર કર્યો હતો.લિમિટેડ [(૧૯૯૯) ૨ એસ. સી. સી. ૨૧] એ અવલોકન કર્યું હતું કે કાયદાની દરખાસ્ત બે રીતે કામ કરે છે.કામચલાઉ નોકરો અને પ્રોબેશનરોના કેટલાક કિસ્સાઓમાં જો વર્તન વિશે હાથ ધરવામાં આવેલી તપાસ સમાપ્તિ આદેશનો હેતુ બનાવે છે, તો સમાપ્તિને માત્ર એટલા માટે શિક્ષાત્મક ન કહી શકાય કારણ કે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી.આવા સંજોગોમાં, કલંકિત થયા વિના, એમ્પ્લોયર સંબંધિત કર્મચારીની સેવા સમાપ્ત કરવાના તેના અધિકારનો ઉપયોગ કરી શકે છે.નિર્ણયોની બીજી પંક્તિમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો છે કે જો તપાસમાં અથવા આદેશના વર્ણનમાંથી જ જાહેર થયેલા તથ્યો કે આચરણની તપાસનો હેતુ ન હતો પરંતુ તે એક પાયો હતો અને કર્મચારી સામે માનવામાં આવતા ગેરવર્તણૂકનો આરોપ કામચલાઉ નોકર અથવા પ્રોબેશનરની સેવાની સમાપ્તિનો પાયો બની જાય છે, તો આવી કાર્યવાહી શિક્ષાત્મક બની જશે અને તે આદેશને કાયદેસર રીતે અયોગ્ય બનાવશે.ત્યારબાદ સર્વોચ્ચ અદાલતે

રત્નેશ કુમાર ચૌધરી (ઉપરોક્ત) માં ગુજરાત સિટલ ટ્યુબ્સ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના ઉપરોક્ત ટાંકવામાં આવેલા અવલોકનોને સૂચનાત્મક ગણાવ્યા હતા.

પ.૭ ઇમરાનભાઈ અનવરભાઈ મજોથી (સુપ્રા) માં, તે પછી અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું અને યોજવામાં આવ્યું હતું,

“૬. જ્યારે આક્ષેપિત હુકમનું મૂલ્યાંકન, મૂલ્યાંકન અને ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતોના પ્રકાશમાં વિચારણા કરવામાં આવે છે, ત્યારે પડદો ઉઠાવવાની પ્રક્રિયા અપનાવવી પણ જરૂરી નથી. ચહેરાને દૂર કરવાની પણ જરૂર નથી, કારણ કે, આ જ પઠનોનો ક્રમ સ્પષ્ટપણે ગેરવર્તણૂકના આરોપો પર આધારિત હોવાનું કહી શકાય. ઓર્ડર જાતિના કલંકનું સાદું વાંચન. તે અરજદારની સેવા સમાપ્ત કરવાની કલંકિત કાર્યવાહી છે. અરજદાર નિશ્ચિત સમયગાળાનો કર્મચારી હોવા છતાં, અરજદારને બચાવ કરવાની સંપૂર્ણ તક આપ્યા વિના અને આમ નિયમિત વિભાગીય તપાસ હાથ ધર્યા વિના આવી કાર્યવાહી થઈ શકી ન હોત. એમ્પ્લોયરને કર્મચારીને ભાડે રાખવા અને બરતરફ કરવાની મંજૂરી નથી. જો કામચલાઉ, કામચલાઉ અથવા પ્રોબેશનર કર્મચારીને તપાસ કર્યા વિના ગેરવર્તણૂકના આધારે સેવામાંથી હાંકી કાઢવામાં આવે અને શિક્ષાત્મક

આદેશ દ્વારા કલંક તેની કારકિર્દી પર જાત છે, તો તે એમ્પ્લોયર દ્વારા ભાડે અને આગ વલણ સાથે વર્તવાનું એક પાસું પણ છે."

૫.૮ અરજદારને ટેકો આપવા માટે પણ ઊભા રહો ૨૧ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૬ના રોજ ૨૦૧૬ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૦૯૫ માં આ અદાલતના અન્ય એક ચુકાદામાં નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો, જેમાં ચુકાદાના ફક્ત ૮માં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે આદેશમાં દેખીતી રીતે સૂચવવામાં આવ્યું હતું કે બરતરફીના આદેશનો આધાર અરજદાર સામે નોંધાયેલી ફોજદારી ફરિયાદ હતી.આ આદેશ કુદરતી ન્યાયના પાલન વિના પસાર કરવામાં આવ્યો હોવાથી, તે અદાલતની સંડોવણી જરૂરી હતી, એમ કોર્ટે તે સંબંધમાં કાયદાની સ્થિતિ અંગે ચર્ચા કર્યા પછી જણાવ્યું હતું."

૯. ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતો અને આ પાસા પર કાયદાની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને અને વર્તમાન અરજીના નિર્વિવાદ તથ્યોને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારની નિમણૂક આદેશમાં જણાવ્યા મુજબ ૫ વર્ષના નિશ્ચિત સમયગાળા માટે મહેસૂલ તલાટી (વર્ગ III) તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને નિમણૂક આદેશ મુજબ તેમનો કાર્યકાળ સમાપ્ત થવાનો હતો. જો કે, ૨૦.૨.૨૦૨૦ ના વિવાદિત આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારની સેવા લગભગ સાડા ત્રણ વર્ષ પછી સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.

૧૦. એફઆઈઆર દાખલ કરવા અંગેના ૨૦.૨.૨૦૨૦ ના સમાપ્તિ આદેશમાં ઉદ્દેખિત સામગ્રીને ધ્યાનમાં રાખીને, એવો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે અરજદારે ફરિયાદીના કલાયન્ટ સુશ્રી સિમાબેન બાવિસીના પેઢીનામા તૈયાર કરવા માટે રૂ. ૨૦૦૦ ની લાંચ માંગી હતી અને અરજદારે માફી માગીને ગેરવર્તણૂક કરી હોવાથી, તેની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.

૧૧. આમ, સમાપ્તિ આદેશમાં કરવામાં આવેલી સામગ્રીના ખાલી વાંચનથી સ્પષ્ટ થાય છે કે વિવાદિત આદેશનો પાયો લાંચ માંગવાનો કથિત ગેરવર્તણૂક હતો, જેના માટે એફ. આઈ. આર. નોંધવામાં આવ્યો હતો.આમ, પ્રશ્નના ક્રમને કલંકિત ગણી શકાય.તે હકીકતની બાબત છે કે સમાપ્તિ આદેશ કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું પાલન કર્યા વિના અને કોઈપણ વિભાગીય તપાસ કર્યા વિના પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, અહીં ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ કાયદાની સ્થિતિ અરજદારને રાહત આપવા માટે કામ કરશે.

૧૨. વિવાદિત આદેશ રદ કરવા માટે જવાબદાર રહેશે અને અરજદારને પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે જવાબદાર રહેશે, તેથી સ્પષ્ટતા કરવામાં આવે છે કે અરજદારની પુનઃસ્થાપના બાકીના સમયગાળા માટે હશે, જે પાંચ વર્ષના કુલ

નિશ્ચિત સમયગાળાનો સમાવેશ કરશે, જેના માટે તેમની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.

૧૩. ઉપરોક્ત હકીકતની સ્થિતિ અને કાયદાની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રતિવાદી નંબર ૨-કલેક્ટર, સુરત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશને રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે અને પ્રતિવાદીઓને મૂળ નિમણૂકના સમયગાળા મુજબ કુલ પાંચ વર્ષનો સમયગાળો બનાવવા માટે સમાન સેવાની શરતો સાથે મૂળ પોસ્ટ પર આ આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળાની અંદર અરજદારને પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. વધુમાં સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું છે કે અરજદાર મધ્યવર્તી સમયગાળા માટે કોઈ નાણાકીય લાભ અથવા પગાર માટે હકદાર રહેશે નહીં અને પ્રતિવાદીઓ કથિત ગેરવર્તણૂક માટે કાયદા અનુસાર અરજદાર સામે કાર્યવાહી કરવાથી બાકાત નથી.

૧૪. તે મુજબ અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે છે. ઈ-મેલ દ્વારા સીધી સેવાની મંજૂરી છે.

એસ.એચ. વોરા, ન્યાયમૂર્તિશ્રી

શાંતિ

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.