

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ સમક્ષ

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૧૩૨૭૨/૨૦૧૪

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુ.શ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

=====

|   |                                                                                                                           |  |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| ૧ | શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?                                                  |  |
| ૨ | પત્રકારને મોકલવામાં આવે કે નહીં?                                                                                          |  |
| ૩ | શું ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ ચુકાદાની યોગ્ય નકલ જોવા માંગે છે?                                                                    |  |
| ૪ | શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે? |  |

=====

મીનાબેન જગદીશભાઈ પટેલ અને ૧.... અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૫.... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ - ૨ માટે શ્રી એસ.પી. મજમુદાર, વકીલ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ માટે કુ. જ્યોતિ ભટ્ટ, એ.જી.પી.

સામાવાળા(ઓ) નં. ૬.૪ માટે શ્રી મંથન કે. ભટ્ટ, વકીલ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧-૫, ૬.૧-૬.૫ માટે નોટિસ બજવણી

સામાવાળા(ઓ) નં. ૩-૫, ૬.૧-૬.૩, ૬.૫ માટે ડાયરેક્ટ સર્વિસ દ્વારા  
નોટિસ બજવણી

=====

**કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તી સુ.શ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી**

**તારીખ:૦૮/૦૮/૨૦૧૬**

**મૌખિક ચુકાદો**

૧. રિવિઝન એપિલકેશન નં. એમ.વી.વી./હકપ/વડદ/૧૧૮/૨૦૧૩  
(એનેક્સર 'એલ') માં સામાવાળા એસ.એસ.આર.ડી. દ્વારા પસાર કરવામાં  
આવેલ તારીખ ૧૦.૦૭.૨૦૧૪ ના હુકમની કાયદેસરતાને પડકારતા અરજદારો  
દ્વારા આ અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

૨. હાલની અરજી માટે ઉપસ્થિત થતી ટૂંકી હકીકતો એ છે કે આ વિવાદ મૌજે  
ગામ છાણી, જિલ્લો વડોદરા ખાતે આવેલી સર્વે નં. ૭૦૫ પૈકીની ૫૫૦૨ ચોરસ  
મીટર ક્ષેત્રફળ ધરાવતી જમીન અંગેનો છે. અરજદારોના કેસ મુજબ, સદર જમીન

અરજદાર નં. ૧ દ્વારા સામાવાળા નં. ૬.૫ ગંગાબેન માધવભાઈ પટેલ અને અન્ય લોકો પાસેથી તારીખ ૦૩.૦૩.૨૦૧૦ ના રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજથી ખરીદવામાં આવી હતી, જે સંબંધે વિલેજ ફોર્મ નં. ૬ (એનેક્સર 'બી') માં આંક (અંતર) નં. ૭૫૩૧ થી નોંધ પાડવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, ગુજનાર સામાવાળા નં. ૬ કાનુભાઈ માધવભાઈ પટેલના કાયદેસરના વારસદારો અને અન્ય લોકોએ સદર વેચાણ દસ્તાવેજ રદ કરવાની માંગણી કરતી ૨૦૧૦ ની સિવિલ સુટ નં. ૨૦૭ તારીખ ૦૫.૦૪.૨૦૧૦ ના રોજ અરજદારો વિરુદ્ધ દાખલ કરી હતી. સદર સામાવાળાએ સદર સુટમાં અસ્થાયી મનાઈહુકમ માંગતી આંક ૫ ની અરજી પણ ફાઈલ કરી હતી, જોકે, સંબંધિત સિવિલ કોર્ટ દ્વારા તેને નાંજૂર કરવામાં આવી હતી, જેની સામે સંબંધિત સામાવાળાઓએ આ નામદાર કોર્ટ સમક્ષ ૨૦૧૧ ની એપીલ ફોર્મ ઓર્ડર નં. ૨૦ દાખલ કરી હતી. સદર એપીલ ફોર્મ ઓર્ડર પણ આ નામદાર કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૦૭.૦૩.૨૦૧૧ ના હુકમથી નાંજૂર કરવામાં આવી હતી (એનેક્સર 'ઈ'). દરમિયાન, સદર સામાવાળાઓએ અરજદારોની તરફેણમાં પડેલી આંક નં. ૭૫૩૧ ની નોંધને ડેપ્યુટી કલેક્ટર સમક્ષ ૨૦૧૦ ની આર.ટી.એસ. અપીલ નં. ૩૩૭ (નવી આર.ટી.એસ. અપીલ નં. ૧૫૧/૨૦૧૧) દાખલ કરીને પડકારી હતી, જે તારીખ ૧૭.૧૦.૨૦૧૧ ના હુકમથી નાંજૂર કરવામાં આવી હતી (એનેક્સર 'એફ'). તેથી નારાજ થયેલા સામાવાળાઓએ સદર હુકમને ડિસ્ટ્રિક્ટ કલેક્ટર સમક્ષ આર.ટી.એસ. અપીલ દાખલ કરીને પડકાર્યો હતો, જે પણ તારીખ ૦૨.૦૫.૨૦૧૩ ના હુકમથી નાંજૂર

કરવામાં આવી હતી (એનેક્ષર 'જી'). તેથી સદર સામાવાળાઓએ સામાવાળા એસ.એસ.આર.ડી. સમક્ષ રિવિઝન અરજી દાખલ કરી, જેમણે તારીખ ૧૦.૦૭.૨૦૧૪ ના હુકમથી સદર રિવિઝન અરજી મંજૂર કરી, કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૦૨.૦૫.૨૦૧૩ નો હુકમ રદ કર્યો અને અરજદારોની તરફેણમાં પડેલી આંક નં. ૭૫૩૧ ની નોંધ નાંજૂર કરી હતી. આથી, અરજદારોએ હાલની અરજી કરી છે.

૩. આ અરજીનો સામાવાળાઓ દ્વારા, ખાસ કરીને સામાવાળા નં. ૬.૪ દ્વારા સોગંદનામા પરનો જવાબ દાખલ કરીને વિરોધ કરવામાં આવ્યો છે, જેમાં અન્ય બાબતો સાથે એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે અરજદાર નં. ૧ એ અરજદાર નં. ૨ ના પત્ની થાય છે, અને અરજદાર નં. ૨ તથા એક જયેશભાઈ લક્ષ્મણભાઈ પ્રજાપતિએ, ગુજનાર કાનુભાઈ અને અન્ય સામાવાળાઓના પાવર ઓફ એટર્ની હોલ્ડર તરીકે, કોઈપણ અવેજ મેળવ્યા વિના ૦૩.૦૩.૨૦૧૦ ના રોજ અરજદાર નં. ૧ ની તરફેણમાં વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપ્યો હતો. સદર સામાવાળાઓના જણાવ્યા અનુસાર, સદર પાવર ઓફ એટર્નીનો દસ્તાવેજ ત્યારબાદ તેમના પિતા કાનુભાઈ દ્વારા તારીખ ૩૦.૦૧.૨૦૧૦ ના રોજ રદ કરવામાં આવ્યો હતો. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે સંબંધિત સામાવાળાઓએ સદર વેચાણ દસ્તાવેજ રદ કરવા માટે સિવિલ સુટ પહેલેથી જ દાખલ કરેલ છે જે પેન્ડિંગ છે, અને તેથી, સામાવાળા એસ.એસ.આર.ડી. એ અરજદારોની તરફેણમાં કરાયેલી નોંધ યોગ્ય રીતે રદ કરી છે. અરજદારોએ સદર સોગંદનામા પરના જવાબ સામે

પ્રત્યુત્તર સોગંદનામું દાખલ કરીને તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલા આક્ષેપોને નકાર્યા છે.

૪. અરજદારો માટેના વિદ્વાન વકીલશ્રી મિ. મજમુદારે આ નામદાર કોર્ટના વિવિધ ચુકાદાઓ પર આધાર રાખતાં ભારપૂર્વક સબમિટ કર્યું કે અરજદાર નં. ૧ ની તરફેણમાં રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ થયેલ હોવાથી, સંબંધિત સત્તાધિકારીએ સદર વેચાણ દસ્તાવેજના આધારે અરજદાર નં. ૧ નું નામ યોગ્ય રીતે નોંધ્યું હતું, અને તેને ડેપ્યુટી કલેક્ટર અને કલેક્ટર દ્વારા પણ બહાલ રાખવામાં આવ્યું હતું, જોકે, સામાવાળા એસ.એસ.આર.ડી. એ સ્થાપિત કાનૂની સ્થિતિને અણગણારીને સદર નોંધ દૂર કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. તેમના જણાવ્યા મુજબ, ગુજરાત જમીન મહેસૂલ અધિનિયમની કલમ ૧૩૫(સી) ના પરંતુક ને ધ્યાનમાં રાખીને રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ ધારક મહેસૂલી દફતરે પોતાનું નામ નોંધાવવા માટે હકદાર છે. મિ. મજમુદારે એ પણ સબમિટ કર્યું કે ભલે સંબંધિત સામાવાળાઓએ સદર વેચાણ દસ્તાવેજ રદ કરવાની માંગણી કરતી સિવિલ સુટ દાખલ કરી હોય, તેમ છતાં ટ્રાયલ કોર્ટ તેમજ હાઇકોર્ટે તેમની તરફેણમાં પ્રથમ દર્શનીય કેસ માન્યો ન હતો, અને પ્રશ્નવાળી જમીન સંબંધે કોઈ વચગાળાની દાદ આપી ન હતી, અને ડેપ્યુટી કલેક્ટર તથા કલેક્ટરે અરજદાર નં. ૧ ની તરફેણમાં થયેલા સદર દસ્તાવેજ અંગે સંતોષ વ્યક્ત કરીને, અરજદારની તરફેણમાં થયેલી નોંધ બહાલ રાખી હતી, જે નોંધમાં સામાવાળા એસ.એસ.આર.ડી. દ્વારા દખલગીરી કરવાની જરૂર ન હતી. જોકે, સામાવાળા નં.

૬.૪ માટેના વિદ્વાન વકીલશ્રી મિ. મંથન ભટ્ટે સબમિટ કર્યું હતું કે સંબંધિત સામાવાળાઓએ અરજદાર નં. ૧ ની તરફેણમાં કરાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજને રદ કરવા માટે મૂળ સુટ દાખલ કરેલ હોવાથી, એસ.એસ.આર.ડી. એ ડેપ્યુટી કલેક્ટર અને કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમોને બહાલ ન રાખીને યોગ્ય કર્યું છે. તેમના જણાવ્યા મુજબ, પાવર ઓફ એટર્ની હોલ્ડર્સ પાસે સદર જમીન અરજદાર નં. ૧ ને વેચવાની કોઈ સત્તા નહોતી.

૫. હાલના કેસમાં, એ બાબત અવિવાદિત છે કે પ્રશ્નવાળી જમીન સંબંધે અરજદાર નં. ૧ ની તરફેણમાં તારીખ ૦૩.૦૩.૨૦૧૦ ના રોજ થયેલા રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજના આધારે તારીખ ૦૬.૦૩.૨૦૧૦ ના રોજ અરજદાર નં. ૧ ના નામે આંક નં. ૭૫૩૧ ની નોંધ પાડવામાં આવી હતી, જે નોંધ તારીખ ૦૩.૦૫.૨૦૧૦ ના રોજ સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા પ્રમાણિત પણ કરવામાં આવી હતી. એ પણ અવિવાદિત છે કે સામાવાળા નં. ૬.૧ થી ૬.૫, જેઓ ગુજનાર સામાવાળા નં. ૬ કાનુભાઈ પટેલના કાયદેસરના વારસદારો હતા, તેમણે અરજદાર નં. ૧ ની તરફેણમાં થયેલા સદર વેચાણ દસ્તાવેજને રદ કરવા માટે સિવિલ સુટ દાખલ કરી છે. એ પણ અવિવાદિત છે કે સદર સુટ પેઝિંગ હતી ત્યારે પ્રશ્નવાળી જમીન સંબંધે અસ્થાયી મનાઈહુકમ માંગતી સદર સામાવાળાઓ દ્વારા ફાઈલ કરાયેલી આંક ૫ ની અરજી ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૧૮.૧૦.૨૦૧૦ ના રોજ વિગતવાર હુકમ પસાર કરીને નાંજૂર કરવામાં આવી હતી (એનેક્સર 'ડી'), જેની સામે સદર સામાવાળાઓએ હાઈકોર્ટ સમક્ષ ૨૦૧૧ ની એપીલ ફોમ

ઓર્ડર નં. ૨૦ ફાઈલ કરી હતી, જોકે, એનેક્સર 'ઈ' વાળા હુકમ મુજબ સદર સામાવાળાઓ દ્વારા દબાણ ન કરવાના કારણે હાઈકોર્ટ દ્વારા સદર એપીલ ફોમ ઓર્ડરનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો. એવું જણાય છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ તેમજ હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા સદર હુકમોને ધ્યાનમાં રાખીને, ડેપ્યુટી કલેક્ટરે, અરજદાર નં. ૧ ની તરફેણમાં થયેલી સદર આંક નં. ૭૫૩૧ ની નોંધ સામે સંબંધિત સામાવાળાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ નાંજૂર કરી હતી. સદર સામાવાળાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં કલેક્ટર દ્વારા પણ સદર હુકમ બહાલ રાખવામાં આવ્યો હતો. આવી પરિસ્થિતિમાં, જ્યારે બે સત્તાધિકારીઓએ અરજદાર નં. ૧ ની તરફેણમાં થયેલી સદર નોંધને બહાલ રાખી હોય, અને જ્યારે ટ્રાયલ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટે પણ સુટમાં કોઈ વચગાળાનો મનાઈહુકમ આપ્યો ન હોય, ત્યારે વિદ્વાન વકીલશ્રી મિ. મજમુદારે યોગ્ય રીતે સબમિટ કર્યા મુજબ, સામાવાળા એસ.એસ.આર.ડી. એ સદર હુકમોમાં દખલગીરી કરવી જોઈતી નહોતી, અને અરજદાર નં. ૧ ની તરફેણમાં થયેલી નોંધ રદ કરવી જોઈતી નહોતી.

૬. શ્રી મજમુદારે સામાવાળા એસ.એસ.આર.ડી. દ્વારા નોંધાયેલા એવા તારણો તરફ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું છે કે સંબંધિત સામાવાળાઓના પાવર ઓફ એટર્ની હોલ્ડર્સ પાસે વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવાની સત્તા નહોતી, અને તેથી, પ્રશ્નવાળી જમીનની માલિકી અરજદારોને ટ્રાન્સફર થઈ નહોતી. કોર્ટના મતે, સામાવાળા એસ.એસ.આર.ડી. દ્વારા નોંધાયેલું આપું તારણ મનસ્વી અને

સત્તાક્ષેત્ર બહારનું છે. એ કહેવાની જરૂર નથી કે આર.ટી.એસ. કાર્યવાહીમાંથી ઉદ્ભવતી રિવિઝન અરજીમાં, સામાવાળા એસ.એસ.આર.ડી. પાસે પ્રશ્નવાળી જમીનના ટાઈટલ કે માલિકી અંગે નિર્ણય લેવાની કોઈ સત્તાક્ષેત્ર નહોતી. સદર રિવિઝન સંબંધિત સામાવાળાઓ દ્વારા કલમ ૧૦૮(૬)(એ) હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી હોવાથી, સામાવાળા સત્તાધિકારી- એસ.એસ.આર.ડી. રાજ્ય સરકારની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરી રહ્યા હતા, અને તેમણે સદર આર.ટી.એસ. કાર્યવાહીમાં પસાર કરાયેલા નિર્ણય અથવા હુકમની માત્ર નિયમિતતા અને કાયદેસરતા કે ઔચિત્ય અંગે જ પોતાને સંતોષવાનો હતો. હાલના કેસમાં, સામાવાળા એસ.એસ.આર.ડી. એ, મિલકતનું ટાઈટલ અરજદારોને ટ્રાન્સફર થયું ન હોવાનું અવલોકન કરીને, પોતાના સત્તાક્ષેત્રની બહાર જઈને કામ કર્યું હતું, અને તેથી, આક્ષેપિત હુકમ મનસ્વી અને ગેરકાયદેસર હોવાથી, રદ કરવાને પાત્ર છે.

૭. આ તબક્કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે સ્થાપિત કાનૂની સ્થિતિ મુજબ, આર.ટી.એસ. કાર્યવાહી સાથે કામગીરી કરતા મહેસૂલી સત્તાધિકારીઓને ટાઈટલના પ્રશ્ન અંગે નિર્ણય લેવાની કોઈ ક્ષેત્રાધિકાર કે સત્તા નથી, અને જો ટાઈટલ સંબંધે કોઈ વિવાદ ઊભો થાય, તો પક્ષકારોએ સિવિલ કોર્ટનો સંપર્ક કરવો પડે છે. આ સંબંધમાં **૧૯૯૬ (૨) જી.એલ.આર. ૫૨૫ માં રિપોર્ટ થયેલ રતિલાલ ચુનીલાલ સોલંકી વિરુદ્ધ શાંતિલાલ ચુનીલાલ સોલંકીના** કેસમાં આ નામદાર કોર્ટના નિર્ણયનો લાભદાયી સંદર્ભ આપી શકાય. **૧૯૯૬ (૩)**

**જી.સી.ડી. ૬૯૧ માં રિપોર્ટ થયેલ નથુભાઈ મેરામણ દરજી વિરુદ્ધ સ્પેશિયલ સેક્રેટરી (એપીલ્સ) ના કેસમાં પણ આ નામદાર કોર્ટ દ્વારા એવો સિદ્ધાંત ઠરાવવામાં આવ્યો છે કે કોડની કલમ ૧૩૫-સી ના બીજા પરંતુક અનુસાર, ખરીદનારને રજિસ્ટર્ડ દસ્તાવેજ દ્વારા કરવામાં આવેલા વ્યવહાર અંગે રિપોર્ટ કરવામાંથી મુક્તિ આપવામાં આવી છે, અને સંબંધિત મહેસૂલી દફતરે તેની નોંધ પાડવાના હેતુથી ગામના તલાટી દ્વારા તેની સ્વેચ્છાએ સંજ્ઞાન લેવું જરૂરી છે. જો તે વ્યવહાર વિવાદિત હોય, તો વિવાદ કરનાર પક્ષકારે સ્પેસિફિક રિલીફ એક્ટ, ૧૯૬૩ ની કલમ ૩૧ હેઠળ જોગવાઈ કર્યા મુજબ આવા વ્યવહારને રદબતલ અથવા ટાળવા માટે સક્ષમ સિવિલ કોર્ટનો સંપર્ક કરવો પડશે. સામાન્ય રીતે આર.ટી.એસ. કાર્યવાહી તરીકે ઓળખાતી કાર્યવાહીમાં વ્યવહારની માન્યતાને પડકારવાનું તેમના માટે ખુલ્લું રહેશે નહીં. ૨૦૦૫ (૨) જી.એલ.આર. ૧૩૭૦ માં રિપોર્ટ થયેલ ગાંડુભાઈ દલપતભાઈ પટેલ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના કેસમાં પણ આ નામદાર કોર્ટ દ્વારા સદર નિર્ણયોનું અનુકરણ કરવામાં આવ્યું છે.**

૮. ઉપરોક્ત કાનૂની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું ઠરાવવું જરૂરી છે કે સામાવાળા એસ.એસ.આર.ડી. દ્વારા પસાર કરાયેલ આક્ષેપિત હુકમ ઘોર ગેરકાયદેસરતા અને મનસ્વીપણાથી પીડાય છે. તેથી, સદર હુકમ રદ કરવાને પાત્ર છે, અને આથી રદ કરવામાં આવે છે. ડેપ્યુટી કલેક્ટર અને કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમો આથી બહાલ રાખવામાં આવે છે. જોકે, એવો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે અરજદારોની તરફેણમાં થયેલી આંક નં. ૭૫૩૧ ની

નોંધ, સિવિલ જજ (સી.ડી.), વડોદરાની કોર્ટમાં પેઝિંગ ૨૦૧૦ ની સિવિલ સુટ નં. ૨૦૭ ના પરિણામને આધીન રહેશે, અને આ અંગેની એક નોંધ વિલેજ ફોર્મ નં. ૬ માં પણ કરવામાં આવશે.

૯. ઉપરોક્ત નિર્દેશને આધીન, હાલની અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત હદ સુધી રૂલ આત્યંતિક કરવામાં આવે છે.

(બેલા એમ. ત્રિવેદી, ન્યાયમૂર્તિશ્રી)

વિષય: આર.ટી.એસ. કાર્યવાહીમાં મિલકતના માલિકીના પ્રશ્ન અંગે નિર્ણય લેવાના સત્તાક્ષેત્ર અંગેનો નિર્ણય

*This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.