

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ સ્થિત ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ
આર/સ્પેશયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૧૩૩૦૫/૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ એ.એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ પ્રણવ ત્રિવેદી

=====

અહેવાલ કરવાની મંજૂરી	હા	ના
	√	

=====

ગૂડવિલ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ
વિરુદ્ધ
ભારત સરકાર અને અન્યો

ઉપસ્થિતિ:

યાચિકાકર્તા(ઓ) નં. ૧ વતી શ્રી હાર્દિક પી. મોઢ (૫૩૪૪)
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨, ૩ વતી સુશ્રી હાર્દિકા વ્યાસ (૧૧૪૫૦)
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨, ૩ તરફે નોટીસ બજાવણી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ એ.એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ પ્રણવ ત્રિવેદી

તારીખ: ૦૬/૦૨/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ એ.એસ. સુપેહિયા દ્વારા જાહેર)

૧. હાલની રિટ પિટિશન નીચે મુજબની દાદની અરજ સાથે દાખલ કરવામાં આવેલ છે :

"(એ) મેન્ડેમસની રિટ, અથવા મેન્ડેમસના સ્વરૂપની રિટ, અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, હુકમ, અથવા નિર્દેશ જારી કરો, જે સામાવાળાઓને હાલની બાબતને લગતા રેકૉર્ડ મંગાવવા અને તપાસવા માટે નિર્દેશ આપે, અને ત્યારબાદ તારીખ ૨૮.૦૬.૨૦૨૩ ના વાદગ્રસ્ત ઓર્ડર-ઇન-ઓરિજિનલ નં. એમસીએચ/એડીસી/એમકે/૯૯/૨૦૨૩-૨૪ (૩૦.૦૬.૨૦૨૩ ના રોજ જાણ કરવામાં આવેલ) (એનેક્ષર ડી) નો અમલ કરે, જેનાથી વિવાદિત માલસામાનની પુનઃ નિકાસ કરવાની પરવાનગી મળે;

(બી) મેન્ડેમસની રિટ, અથવા મેન્ડેમસના સ્વરૂપની રિટ, અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ જારી કરો, જે સામાવાળા નં. ૩ ને દંડ અને રિડેમ્પશન ફાઇનની રકમ પરત કરવાનો નિર્દેશ આપે, જો સામાવાળાઓ તારીખ ૨૮.૦૬.૨૦૨૩ ના ઓર્ડર-ઇન-ઓરિજિનલ નં. એમસીએચ/એડીસી/એમકે/૯૯/૨૦૨૩-૨૪ (૩૦.૦૬.૨૦૨૩ ના રોજ જાણ કરવામાં આવેલ) (એનેક્ષર ડી) નો અમલ કરવામાં અને તેને અસર આપવામાં નિષ્ફળ જાય, જેનાથી વિવાદિત માલસામાનની પુનઃ નિકાસ કરવાની પરવાનગી મળે;

(સી) હાલની પિટિશનની સુનાવણી અને આખરી નિકાલ પડતર હોય તે દરમિયાન, જ્યારે અરજદાર દ્વારા રૂ. ૧૨,૦૦,૦૦૦/- ની સંપૂર્ણ રિડેમ્પશન ફાઈન અને રૂ. ૮,૦૦,૦૦૦/- નો દંડ ચૂકવવામાં આવેલ હોય ત્યારે ધી કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૧૨૬ ની શરતો મુજબ વિવાદિત માલસામાનની હરાજી ન કરવા સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવા આપ નામદાર મહેરબાની કરશો;"

૨. વિદ્વાન સિનિયર સ્ટેનિંગ કાઉન્સેલ શ્રી મૌનિલ યાજ્ઞિક દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ સોગંદનામું રેકૉર્ડ પર લેવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

ટૂંકી હકીકતો:

૩.૧ અરજદારે તારીખ ૧૬.૦૨.૨૦૨૧ ના બિલ ઓફ લેડિંગ મારફતે મિક્સડ ગ્લાયકોલના કન્સાઈનમેન્ટની આયાત કરી હતી.

૩.૨ અરજદારનો કેસ એવો છે કે માલસામાનનો કબજો લેવાનો ઇનકાર કરવા છતાં, સપ્લાયરે કસ્ટમ ચાર્જમાં માલસામાન ઉતાર્યો હતો અને રકમ પરત કરી ન હતી. આના પરિણામે ડિરેક્ટોરેટ ઓફ રેવન્યુ ઇન્ટેલિજન્સ (ડીઆરઆઈ) દ્વારા તપાસ શરૂ કરવામાં આવી હતી અને કસ્ટમ વિભાગે અરજદાર દ્વારા આયાત કરાયેલ કન્સાઈનમેન્ટ અટકાવી દીધું હતું. કન્સાઈનમેન્ટને ટેસ્ટ માટે મોકલવામાં આવ્યું હતું અને સેન્ટ્રલ રેવન્યુઝ કંટ્રોલ લેબોરેટરી (સીઆરસીએલ), કંડલા પાસેથી પ્રાપ્ત તારીખ ૦૪.૦૬.૨૦૨૧ ના ટેસ્ટ રિપોર્ટમાં એવું બહાર આવ્યું હતું કે ટેસ્ટ કરાયેલા પેરામીટર્સ મુજબ માલસામાનમાં કેરોસીનની લાક્ષણિકતાઓ હતી અને તે મિક્સડ ગ્લાયકોલ ન હતું. આખરે સદર તપાસ અને રિપોર્ટના પરિણામે

તારીખ ૨૮.૦૬.૨૦૨૩ નો ઓર્ડર-ઇન-ઓરિજિનલ જારી કરવામાં આવ્યો, જેમાં એડજ્યુડિકેટિંગ ઓથોરિટીએ ધી કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ (ટૂંકમાં 'સદર અધિનિયમ') ની કલમ ૧૧૨(એ)(૧) હેઠળ રૂ. ૮,૦૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા આઠ લાખ પૂરા) નો દંડ લાઘો હતો. એડજ્યુડિકેટિંગ ઓથોરિટીએ અરજદારને પુનઃ નિકાસના હેતુ માટે 'સદર અધિનિયમ' ની કલમ ૧૨૫ હેઠળ રૂ. ૧૨,૦૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા બાર લાખ પૂરા) ના રિડેમ્પશન ફાઇનની ચુકવણી પર જમ કરાયેલ માલસામાન છોડાવવાનો વિકલ્પ પણ આપ્યો હતો. ત્યારબાદ, એવું જણાય છે કે અરજદારને ડેમરેજ ચાર્જિસ સંબંધે કેટલીક સમસ્યાઓ હતી કારણ કે શિપિંગ લાઈને ડિટેન્શન ચાર્જિસ પેટે રૂ. ૩૨.૮૦ લાખનું ઇન્વોઇસ ઊભું કર્યું હતું. અરજદારે આખરે થોડી વાટાઘાટો પછી શિપિંગ લાઈન સાથે ચાર્જિસ સેટલ કર્યા હતા. આખરે, અરજદારે અનુક્રમે તારીખ ૦૮.૦૧.૨૦૨૪ અને ૧૧.૦૬.૨૦૨૪ ના રોજ એટલે કે ૧૨૦ દિવસની મુદત વીતી ગયા બાદ દંડ તેમજ રિડેમ્પશન ચાર્જિસ ચૂકવ્યા હતા. ત્યારબાદ અરજદારે તારીખ ૧૦.૦૭.૨૦૨૫ ના પત્ર દ્વારા માલસામાનની પુનઃ નિકાસ કરવાની પરવાનગી આપવા માટે સામાવાળા ઓથોરિટીનો સંપર્ક કર્યો હતો અને કંઈ ન થવાને કારણે, અરજદારને આ કોર્ટ સમક્ષ આવવાની ફરજ પડી હતી.

જ. અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી મોઢે શરૂઆતમાં એવી રજૂઆત કરી હતી કે માલસામાનની પુનઃ નિકાસ કરવાનો ઇનકાર કરવાની સામાવાળા ઓથોરિટીની કાર્યવાહી તારીખ ૨૮.૦૬.૨૦૨૩ ના ઓર્ડર-ઇન-

ઓરિજિનલથી વિપરીત ગણાશે, કારણ કે અરજદારે અગાઉથી જ રિડેમ્પશન ફાઈન તેમજ દંડ ચૂકવવાના નિર્દેશનું પાલન કર્યું છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા ઓથોરિટીઓએ સદર અધિનિયમની કલમ ૧૨૫(૩) ની જોગવાઈનો આશરો લઈને માલસામાનની પુનઃ નિકાસ માટે ઇનકાર કર્યો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદાર એક સામાન્ય માણસ હોવાથી અને સદર અધિનિયમની કલમ ૧૨૫(૩) હેઠળ નિયત કરાયેલ સમયમર્યાદા અંગે માહિતગાર ન હોવાથી, અને રિડેમ્પશન ફાઈન અને દંડ ચૂકવ્યા પછી, સામાવાળાઓએ માલસામાનની પુનઃ નિકાસ કરવાની પરવાનગી આપવી પડે. એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સામાવાળાઓએ ચાર્જમાં પડેલા વિવાદિત માલસામાનની હરાજી પણ સાથે સાથે કરી નથી. છેલ્લે, એક્ઝોટિક એસોસિએટ્સ વિ. કમિશનર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, ૨૦૧૦ (૨૫૨) ઈ.એલ.ટી. ૪૯ (ગુજ.) ના કેસમાં આ કોર્ટની કોઓર્ડિનેટ બેંચના ચુકાદા પર આધાર રાખીને, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તારીખ ૨૮.૦૬.૨૦૨૩ ના હુકમમાં એડજ્યુડિકેટિંગ ઓથોરિટી દ્વારા કોઈ વિકલ્પ આપવામાં આવ્યો ન હોવાથી તેને પણ કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવો જરૂરી છે. આમ, એવી વિનંતી કરવામાં આવી છે કે સામાવાળાઓને અરજદારને માલસામાનની પુનઃ નિકાસ કરવાની પરવાનગી આપવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે.

પ. ઉપરોક્ત રજૂઆતોનો જવાબ આપતા, વિદ્વાન સિનિયર સ્ટેવિંગ કાઉન્સેલ શ્રી મૌનિલ યાજ્ઞિકે શરૂઆતમાં એવી રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે નિઃશંકપણે

સદર અધિનિયમની કલમ ૧૨૮ હેઠળ ઓર્ડર-ઇન-ઓરિજિનલ સામે કોઈ અપીલ દાખલ કરી નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારે મહત્તમ ૯૦ દિવસ એટલે કે ૬૦+૩૦ દિવસની મુદતમાં અપીલ દાખલ કરવાની હતી અને તારીખ ૨૮.૦૬.૨૦૨૩ ના ઓર્ડર-ઇન-ઓરિજિનલનો સ્વીકાર કર્યા પછી, તેમણે ૧૨૦ દિવસની મુદતમાં રિડેમ્પશન ફાઈન તેમજ દંડ જમા કરાવવાનો હતો અને તેથી લગભગ એક વર્ષ વીતી ગયા પછી આમ કરવામાં આવ્યું હોવાથી, સામાવાળાઓ પાસે અરજદારને માલસામાનની પુનઃ નિકાસ કરવા દેવાની કોઈ સત્તા નથી.

૬. આમ, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સામાવાળાઓ દંડની રકમ સિવાયના ફાઈનની રૂ. ૧૨,૦૦,૦૦૦/- લાખની રકમ પરત કરવા માટે તૈયાર અને રાજી છે, કારણ કે અરજદારે એવો માલસામાન આયાત કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો જે જાહેર કરેલા વર્ણન મુજબનો ન હતો.

૭. અમે સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે.

૮. અરજદારનો સમગ્ર કેસ સદર અધિનિયમની કલમ ૧૨૫(૩) ની જોગવાઈ પર નિર્ભર છે, જે નીચે મુજબ છે:

"કલમ ૧૨૫ :- જમીના બદલામાં ફાઈન ચૂકવવાનો વિકલ્પ.

XXX

XXX

XXX

(૩) જ્યાં પેટા-કલમ (૧) હેઠળ લાદવામાં આવેલ ફાઈન તે હેઠળ આપેલા વિકલ્પની તારીખથી એકસો વીસ દિવસની મુદતમાં ચૂકવવામાં આવતો નથી, ત્યાં આવો વિકલ્પ રદબાતલ થશે, સિવાય કે આવા હુકમ સામેની અપીલ પડતર હોય.

સ્પષ્ટીકરણ. – શંકાઓ દૂર કરવા માટે, અત્રે એવું જાહેર કરવામાં આવે છે કે એવા કેસોમાં કે જ્યાં ફાઈનાન્સ બિલ, ૨૦૧૮ ને રાષ્ટ્રપતિની સંમતિ મળે તે તારીખ પહેલાં પેટા-કલમ (૧) હેઠળ હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હોય અને તે તારીખે આવા હુકમ સામે કોઈ અપીલ પડતર ન હોય, સદર પેટા-કલમ હેઠળનો વિકલ્પ આવી સંમતિ પ્રાપ્ત થવાની તારીખથી એકસો વીસ દિવસની મુદતમાં વાપરી શકાશે."

૯. જોગવાઈના પ્રકાશમાં સંબંધિત તારીખો તપાસવી યોગ્ય રહેશે. અરજદારના આયાત કરાયેલ માલસામાન (મિક્સડ ગ્લાયકોલ) ની જમી એડજ્યુડિકેટિંગ ઓથોરિટી એટલે કે એડિશનલ કમિશનર (ઇમ્પોર્ટ) એસેસમેન્ટ, મુંદ્રા સમક્ષ એડજ્યુડિકેટિંગ કાર્યવાહીમાં પરિણમી હતી. તારીખ ૨૮.૦૬.૨૦૨૩ ના હુકમ દ્વારા, એડિશનલ કમિશનરે નીચે મુજબનો હુકમ પસાર કર્યો હતો:

૧૦.

"૮.૨ હું ધી કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૧૧૧(ડી) અને ૧૧૧(એફ) હેઠળ તારીખ ૧૬.૦૨.૨૦૨૧ ના બિલ ઓફ લેડિંગ નં. એચએલસીયુડીએક્સ૩૨૧૦૨૨૦૮૩૪ માં આવરી લેવાયેલા ચુએસડી ૮૮૮૦૦ (રૂ. ૬૫,૫૩,૪૪૦/-) ની કિંમતના આયાત કરાયેલ માલસામાન (એટલે કે મિક્સડ ગ્લાયકોલ) ની જમીનો હુકમ કરું છું. જોકે, હું આયાતકારને માત્ર પુનઃ નિકાસના હેતુ માટે ધી કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૧૨૫ હેઠળ રૂ. ૧૨,૦૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા બાર

લાખ પૂરા) ના રિડેમ્પશન ફાઈનની ચુકવણી પર જમ કરાયેલ માલસામાન છોડાવવાનો વિકલ્પ આપું છું.

૮.૩ હું ધી કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૧૧૨(એ)(૧) હેઠળ રૂ. ૮,૦૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા આઠ લાખ પૂરા) નો દંડ લાદું છું.

૮.૪ હું ઉપર હુકમ કર્યા મુજબ રિડેમ્પશન ફાઈન અને દંડ અને લાગુ પડતા અન્ય ચાર્જિસની ચુકવણી પર જમ કરાયેલ માલસામાનની પુનઃ નિકાસ કરવાની પણ પરવાનગી આપું છું.

૯. આ હુકમ ધી કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ ની કોઈપણ જોગવાઈ અને/અથવા અમલમાં હોય તેવા અન્ય કોઈ કાયદા મુજબ આયાતકાર અથવા અન્ય કોઈ વ્યક્તિ સામે વિચારી શકાય તેવી અન્ય કોઈ કાર્યવાહીને બાધ લાવ્યા વિના જારી કરવામાં આવ્યો છે.

૧૦. ડેપ્યુટી કમિશનર, એસઆઈઆઈબી, કસ્ટમ્સ હાઉસ, મુંદ્રા દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૧૩.૦૬.૨૦૨૨ નો તપાસ રિપોર્ટ એફ. નં. એસ/૧૫-૯૬/એસઆઈબી-બી/મિક્સડગ્લાયકોલ/સીએચએમ/૨૧-૨૨ નો આથી નિકાલ કરવામાં આવે છે."

આમ, સદર અધિનિયમની કલમ ૧૧૧(ડી) અને ૧૧૧(એફ) હેઠળ આયાત કરાયેલ માલસામાન જમ કરવાનો હુકમ પસાર કરતી વખતે, એડજ્યુડિકેટિંગ ઓથોરિટીએ અરજદારને માત્ર પુનઃ નિકાસના હેતુ માટે સદર અધિનિયમની કલમ ૧૨૫ હેઠળ રૂ. ૧૨,૦૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા બાર લાખ પૂરા) ના રિડેમ્પશન ફાઈનની ચુકવણી પર જમ કરાયેલ માલસામાન છોડાવવાનો વિકલ્પ આપ્યો હતો. સદર અધિનિયમની કલમ ૧૧૨(એ)(૧) હેઠળ રૂ. ૮,૦૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા આઠ લાખ પૂરા) નો દંડ પણ લાદવામાં

આવ્યો હતો. એડજ્યુડિકેટિંગ ઓથોરિટીના નિર્દેશો સ્પષ્ટ છે અને તે અરજદારને વિકલ્પનો ઉપયોગ કરવાની અને રિડેમ્પશન ફાઈન અને દંડની ચુકવણી પર જમ કરાચેલા માલસામાનની પુનઃ નિકાસ કરવાની ખાસ પરવાનગી આપે છે.

૧૧. નિઃશંકપણે, અરજદારે અનુક્રમે તારીખ ૦૮.૦૧.૨૦૨૪ અને ૧૧.૦૭.૨૦૨૪ ના રોજ દંડ અને રિડેમ્પશન ફાઈન ચૂકવ્યા હતા, જે લગભગ એક વર્ષના સમયગાળા પછી છે. એ પણ એક સ્વીકૃત હકીકત છે કે અરજદારે સદર હુકમ સ્વીકાર્યો હતો અને એપેલેટ ઓથોરિટી સમક્ષ સદર અધિનિયમની કલમ ૧૨૮ હેઠળ અપીલ દાખલ કરી ન હતી. સદર અધિનિયમની કલમ ૧૨૮(૧) ની જોગવાઈ અપીલ દાખલ કરવા માટે ખાસ ૬૦ દિવસની સમયમર્યાદા અને વધુ ૩૦ દિવસની મુદત નિયત કરે છે. આમ, કાયદા દ્વારા અપીલ દાખલ કરવા માટે કુલ ૯૦ દિવસની મુદત નિયત કરવામાં આવી છે જેનો અરજદારે લાભ લીધો ન હતો. ઉપરોક્ત હકીકતો અને સદર અધિનિયમની કલમ ૧૨૫ ની જોગવાઈના પ્રકાશમાં, જો સદર અધિનિયમની કલમ ૧૨૫ ની પેટા-કલમ (૩) ની તપાસ કરવામાં આવે તો તે દર્શાવે છે કે જ્યાં સદર અધિનિયમની કલમ ૧૨૫ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ લાદવામાં આવેલ ફાઈન તે હેઠળ આપેલા વિકલ્પની તારીખથી ૧૨૦ દિવસની મુદતમાં ચૂકવવામાં આવતો નથી (જે અરજદારે કર્યું ન હતું અને એક વર્ષ પછી ચૂકવ્યો હતો), ત્યાં આવો વિકલ્પ રદબાતલ થાય છે સિવાય કે આવા હુકમ સામેની અપીલ પડતર હોય. અપીલ દાખલ કરવા અને અપીલ પડતર હોવા બાબતે કલમ ૧૨૫(૩) માં પરિકલ્પિત

આ આવશ્યક પાસું હાલના કેસમાં ગેરહાજર છે. અરજદારે ફાઈન લગભગ એક વર્ષના સમયગાળા પછી ચૂકવ્યો છે જે ૧૨૦ દિવસની મુદતની બહાર છે. તેથી, માલસામાનની પુનઃ નિકાસ કરવાની પરવાનગી આપવા બાબતે અમને સામાવાળા ઓથોરિટીઓની કોઈ ભૂલ જણાતી નથી. અત્રે ઉપર જણાવ્યા મુજબ એડજ્યુડિકેટિંગ ઓથોરિટી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૮.૦૬.૨૦૨૩ નો હુકમ શરતી હતો અને કાયદા સાથે ચોક્કસ રીતે સુસંગત હતો. જોકે, અરજદારે આવા હુકમનું પાલન કર્યું ન હતું અને એકવાર સદર હુકમમાં સમાવિષ્ટ વિકલ્પનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો ન હતો અને કલમ ૧૨૫(૩) હેઠળ નિયત કરાયેલ સમયમર્યાદામાં અરજદાર દ્વારા તેનો લાભ લેવામાં આવ્યો ન હતો, ત્યારે માલસામાનની પુનઃ નિકાસ સંબંધે કાયદાની બહાર જઈને કોઈ પગલું ભરવા માટે ઓથોરિટીઓને ફરજ પાડી શકાય નહીં. નિકાસની પરવાનગી આપવા બાબતે આ કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલ કોઈપણ નિર્દેશોની ૧૨૦ દિવસની કાનૂની સમયમર્યાદા હળવી કરવા પર સીધી અસર પડશે. માલસામાનની પુનઃ નિકાસ કરવાની પરવાનગી શરતી હતી, અને ૯૦ દિવસની મુદતમાં રિડેમ્પશન ફાઈન ચૂકવવાની જવાબદારી અરજદાર પર રહે છે, તેથી માલસામાનની પુનઃ નિકાસ અને તારીખ ૨૮.૦૬.૨૦૨૩ ના હુકમના અમલ માટે અરજદાર દ્વારા માંગવામાં આવેલ નિર્દેશને સ્વીકારી શકાય નહીં. એક્ઝોટિક એસોસિએટ્સ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાંના ચુકાદા પર મૂકવામાં આવેલો આધાર હાલની પિટિશન સાથે દૂર-દૂર સુધી પણ જોડાશે નહીં અને તે હાલના અરજદારના બચાવમાં આવશે નહીં

કારણ કે હાલના કેસમાં એડજ્યુડિકેટિંગ ઓથોરિટીએ તેને વિકલ્પનો ઉપયોગ કરવાની અગાઉથી જ ઓફર કરી હતી.

૧૨. રિડેમ્પશન ફાઈનની ચુકવણી વિલંબથી કરવા માટે અમારી સમક્ષ જે મુખ્ય કારણ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે તે સદર અધિનિયમની કલમ ૧૨૫(૩) ની જોગવાઈની અજ્ઞાનતા છે. તારીખ ૨૮.૦૬.૨૦૨૩ ના એડજ્યુડિકેટિંગ હુકમના માત્ર અવલોકન પરથી જાણવા મળે છે કે કાર્યવાહીમાં અરજદારો હાજર રહ્યા ન હતા, જોકે, તેમણે આ બાબતમાં કારણદર્શક નોટિસ અને રૂબરૂ સુનાવણી જતી કરવા માટે વિનંતી કરી હતી, જે દરમિયાન તેમનું નિવેદન તારીખ ૨૯.૧૨.૨૦૨૧ ના રોજ નોંધવામાં આવ્યું હતું. તે સર્વવિદિત છે કે કાયદાની અજ્ઞાનતા એ કોઈ બહાનું ન હોઈ શકે. આમ, એડજ્યુડિકેટિંગ ઓથોરિટી સમક્ષ અને આ કોર્ટ સમક્ષની કાર્યવાહીના અનુસંધાને, અરજદાર એવી રજૂઆત કરી શકે નહીં કે તે સમયમર્યાદા અને સદર અધિનિયમની કલમ ૧૨૫(૩) ની જોગવાઈથી અજાણ હતા. તેથી, હાલની પિટિશન ગુણદોષવિહોળી હોવાથી તેને નામંજૂર કરવી જરૂરી છે અને તે નામંજૂર કરવામાં આવે છે. તારીખ ૦૨.૦૨.૨૦૨૬ ના હુકમ મારફતે આ કોર્ટ સમક્ષ જમા કરવામાં આવેલ કોસ્ટના રૂ. ૧૫,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા પંદર હજાર પૂરા) યોગ્ય ચકાસણી પછી સંબંધિત અધિકારીને પરત કરવામાં આવશે. રૂલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે.

૧૩. તારીખ ૦૨.૦૨.૨૦૨૬ ના હુકમમાં અમારા દ્વારા નોંધવામાં આવેલા નિવેદન મુજબ, સામાવાળાઓને અરજદાર દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલા રિડેમ્પશન

ફાઈનલી રૂ. ૧૨,૦૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા બાર લાખ પૂરા) ની રકમ એક સપ્તાહની મુદતમાં પરત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ એ.એસ. સુપેહિયા)

(ન્યાયમૂર્તિ પ્રણવ ત્રિવેદી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.