

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

આર/સ્પેશ્યલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં.૧૩૩૨૭/૨૦૨૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ઉમેશ એ. ત્રિવેદી

સહી/-

તથા

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ચિકાતી મનવેન્દ્રનાથ રોય

સહી/-

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	હા
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં	ના

	આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	
--	---	--

=====

મેસર્સ સ્ટોર્ક મેડી-ટેક પ્રાઇવેટ લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

દીનદયાલ પોર્ટ ઓથોરિટી અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી હર્ષિત એસ. ટોલિયા, સિનિયર એડવોકેટ સાથે શ્રી સૂરજ એ શુક્લા (૭૧૮૫)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી ધવલ વ્યાસ, સિનિયર એડવોકેટ સાથે મેસર્સ વ્યાસ એસોસિએટ્સ (૧૫૫૯) વતી સુશ્રી ચુક્તા પાંડે

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ માટે ડીએસ દ્વારા નોટિસ બજાવવામાં આવી.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ઉમેશ એ. ત્રિવેદી

તથા

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ચિકાતી મનવેન્દ્રનાથ રોય

તારીખ: ૧૮/૧૧/૨૦૨૪

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ઉમેશ એ. ત્રિવેદી)

૧. ધ કોન્સ્ટિટ્યુશન ઓફ ઇન્ડિયાના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની આ અરજી દ્વારા, અરજદાર સામાવાળા અધિકારી દ્વારા જારી કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૩.૦૮.૨૦૨૪ ના પત્રવ્યવહારને ગેરકાયદેસર ગણાવીને પડકારી રહ્યા છે અને સામાવાળા અધિકારીને ટેન્ડર નોટિસની કલમ ૩૨ મુજબ અરજદાર સાથે કરાર કરવા માટે વિશેષ હુકમ આપવા અરજ કરેલ છે, જેના દ્વારા અરજદારને જાણ કરવામાં આવી હતી કે બિડ સાથે સબમિટ કરવામાં આવેલા દસ્તાવેજો પરથી જણાયું છે કે ઓછામાં ઓછા ૦૫ કાર્યરત આઉટલેટની જરૂરિયાત સામે છેલ્લા પાંચ વર્ષથી કોઈ પણ કાર્યરત રિટેલ આઉટલેટ્સ ચાલી રહ્યા નથી, અને અરજદાર પાસેથી સ્પષ્ટીકરણ માંગવામાં આવ્યું હતું.

૨. જ્યારે અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે હાલની અરજી ના પડતર રહેવા અને અંતિમ નિકાલ સુધી ટેન્ડર નોટિસ નં. એમએચ/એસપી/૧૨૭/૨૦૨૪-૨૫ ધરાવતા ટેન્ડરને રદ કરતા સામાવાળાઓને રોકવા માટે વિશેષ અરજ કરવામાં આવી હતી. વૈકલ્પિક રીતે, એવી અરજ કરવામાં આવી હતી કે અરજદારને સુનાવણીની તક આપ્યા પછી અરજદાર દ્વારા તારીખ ૦૫.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ રજૂ કરવામાં આવેલી વિગતવાર રજૂઆતના પૂર્વ ન્યાયનિર્ણય વિના અરજદાર સામે કોઈ શિક્ષાત્મક પગલાં લેવાથી સામાવાળા અધિકારીને અટકાવવામાં આવે.

૨.૧ જ્યારે અરજી સુનાવણી માટે આવી, ત્યારે ડ્રાફ્ટ સુધારો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેને અદાલત દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. સુધારો કરવામાં આવ્યા બાદ તેને પરત કરવા યોગ્ય બનાવીને અદાલતે નોટિસ જારી કરી હતી. તેના અનુસંધાનમાં, અરજીમાં માત્ર થોડા કારણો ઉમેરવામાં આવ્યા નથી પરંતુ અરજ ખંડો (બીબી), (બીબીબી) પણ ઉમેરવામાં આવ્યા છે, જેના દ્વારા તારીખ ૧૧.૦૯.૨૦૨૪ ની નોટિસ, જેના દ્વારા એવો સંચાર કરવામાં આવ્યો હતો કે કોઈ પણ બિડરે પાત્રતાના માપદંડો પૂર્ણ કર્યા ન હોવાથી ટેન્ડર રદ કરવામાં આવ્યું છે, તેમજ અરજીના પાના ૯૧ પર તારીખ ૦૪.૦૯.૨૦૨૪ ના દવાના પુરવઠા માટેના એક્સપ્રેશન ઓફ ઇન્ટરેસ્ટ (જે હવે પછી "ઈઓઆઈ" તરીકે ટૂંકમાં ઉલ્લેખિત છે) ની નોટિસને પણ પડકારવામાં આવી છે, જેણે સામાવાળા અધિકારીના લાભ માટે દવાઓના પુરવઠા માટે કામચલાઉ વ્યવસ્થા પૂરી પાડી હતી, અને ભારત સંઘને પણ, સેક્રેટરી, બંદરો, શિપિંગ અને જળમાર્ગ મંત્રાલય મારફતે પક્ષકાર સામાવાળા નં. ૨ તરીકે જોડવામાં આવેલ છે.

૨.૨ દવાઓ પૂરી પાડવાની જરૂરિયાતને ધ્યાનમાં રાખીને તારીખ ૨૭.૦૯.૨૦૨૪ ના હુકમ દ્વારા, તારીખ ૦૫.૦૯.૨૦૨૪ ના રોજ પ્રકાશિત થયેલ દવાઓ પૂરી પાડવા માટે "ઈઓઆઈ" ની જાહેરાતના અનુસંધાનમાં, અદાલત દ્વારા તે તારીખથી ૧ મહિનાના સમયગાળા માટે આગળ વધવાની પરવાનગી આપવામાં આવી હતી. સદર હુકમ દ્વારા, સત્તાવાળાઓ ઉપરોક્ત સમયગાળા માટે પુરવઠો મેળવવા માટે મુક્ત હતા, જે તારીખ ૨૪.૧૦.૨૦૨૪

ના હુકમ દ્વારા વધુ ૧ મહિના માટે લંબાવવામાં આવ્યો હતો, કારણ કે તે દિવસે મામલો સુનાવણીની મધ્યમાં હતો.

૨.૩ રજૂઆતો પૂર્ણ થવા પર તેમજ વિદ્વાન વકીલો દ્વારા રજૂઆતોની નોંધો સોંપવામાં આવતા, કેસ ચુકાદા અને હુકમના શ્રુતલેખન માટે તારીખ ૩૦.૧૦.૨૦૨૪ ના રોજ મુકરર કરવામાં આવ્યો છે. જોકે, દિવાળીની રજાઓ પહેલાંનો તે છેલ્લો કામકાજનો દિવસ હોવાથી, તે દિવસે પૂર્ણ કરવું શક્ય ન હોવાથી, તેને ફરીથી ચુકાદા અને હુકમના શ્રુતલેખન માટે આજે એટલે કે ૧૮.૧૧.૨૦૨૪ ના રોજ મુકરર કરવામાં આવ્યો છે. જોકે, દિવાળી વેકેશન દરમિયાન, સદર ચુકાદાના શ્રુતલેખન માટે થોડો સમય મળી શક્યો હોવાથી, અમે દિવાળીની રજાઓ દરમિયાન તેના માટે થોડો સમય ફાળવ્યો છે.

૩. અરજદાર માટે શ્રી હર્ષિત એસ. ટોલિયા, સિનિયર એડવોકેટ, વિદ્વાન કાઉન્સેલ સાથે શ્રી સૂરજ એ. શુક્લા, વિદ્વાન વકીલ તેમજ સામાવાળા નં. ૧ માટે શ્રી ધવલ વ્યાસ, સિનિયર એડવોકેટ, વિદ્વાન કાઉન્સેલ સાથે મેસર્સ વ્યાસ એસોસિએટ્સ માટે સુશ્રી ચુક્તા પાંડે, વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા.

૩.૧ અરજદાર માટે શ્રી હર્ષિત એસ. ટોલિયા, સિનિયર એડવોકેટ, વિદ્વાન કાઉન્સેલે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર ઓનલાઈન ટેન્ડર આમંત્રિત કરતી નોટિસ (જે હવે પછી "એનઆઈટી" તરીકે ટૂંકમાં ઉલ્લેખિત છે) માં ઉલ્લેખિત લાયકાતના માપદંડો પૂર્ણ કરે છે.

૩.૨ ઓનલાઈન ટેન્ડર આમંત્રિત કરતી નોટિસમાં ઉલ્લેખિત લાયકાતના માપદંડો તરફ અદાલતનું ધ્યાન દોરતા જ્યાં "અનુભવ" ના મથાળા હેઠળ, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે બિડર પાસે અરજીઓ આમંત્રિત કરવામાં આવી હોય તેવા મહિનાના અગાઉના મહિનાના છેલ્લા દિવસે પૂરા થતા ઓછામાં ઓછા પાંચ વર્ષનો અનુભવ અરજદારના નામ હેઠળ ભારતમાં એલોપેથિક દવાઓના ઓછામાં ઓછા ૦૮ કાર્યરત આઉટલેટ્સ (ત્યારબાદ તેને શુદ્ધિપત્ર દ્વારા ઘટાડીને ૦૫ આઉટલેટ્સ કરવામાં આવ્યા હતા) ની માલિકી અને સંચાલનનો હોવો જોઈએ.

૩.૩ ૧૫ એપ્રિલ, ૨૦૨૩ ના રોજ યુનિક ડોક્યુમેન્ટ આઈડેન્ટિફિકેશન નંબર (યુડીઆઈએન) હેઠળ ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટન્ટ દ્વારા જારી કરાયેલ ટર્નઓવરના પ્રમાણપત્ર તરફ અદાલતનું ધ્યાન દોરતા, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદાર દ્વારા કુલ ૧૦ રિટેલ આઉટલેટ્સની માલિકી અને સંચાલન કરવામાં આવે છે જ્યાં વર્ષવાર ટર્નઓવર ઉલ્લેખિત છે.

૩.૪ તેમણે રજૂઆત કરી છે કે સદર ટેન્ડર નોટિસ મુજબ, ઓછામાં ઓછા ૦૫ રિટેલ આઉટલેટ્સ ચલાવવાનો પાંચ વર્ષનો અનુભવ હોવો એ જ માત્ર જરૂરિયાત જણાય છે અને પાંચ વર્ષ માટે સતત ચાલતા રિટેલ આઉટલેટ્સ નહીં, તે પણ ૦૫ ની સંખ્યામાં.

૩.૫ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે જો ઓછામાં ઓછા ૦૫ કાર્યરત આઉટલેટ્સની માલિકી અને સંચાલન કરવાની જરૂરિયાત જોવામાં આવે તો, અરજદાર ૦૫ થી વધુ કાર્યરત આઉટલેટ્સની માલિકી અને સંચાલનનો અનુભવ ધરાવવા માટે લાયક ઠરે છે, અને તેથી, તેમને પાત્રતાના માપદંડો પૂર્ણ ન કરતા હોવાનું ઠેરવી શકાય નહીં.

૩.૬ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે સતત પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે ૦૫ રિટેલ આઉટલેટ્સની માલિકી અને સંચાલન કરવા માટે સામાવાળા અધિકારી દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ અર્થઘટન ટેન્ડર આમંત્રિત કરતી નોટિસમાં ઉલ્લેખિત માપદંડો પરથી વાંચી શકાય નહીં. તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જ્યારે ટેન્ડરની શરતો પર મૂકવામાં આવેલ અર્થઘટન એ લાયકાતના માપદંડોના માત્ર વાંચનથી સંભવિત અને સ્વીકાર્ય અર્થઘટન છે, ત્યારે અધિકારી એવા કારણોસર કે તેમણે સતત પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે ૦૫ રિટેલ આઉટલેટ્સની માલિકી અને સંચાલન કર્યું નથી એમ કહીને કોઈપણ બિડરે પાત્રતાના માપદંડો પૂર્ણ કર્યા નથી તેમ ઠેરવી શક્યા ન હોત.

૩.૭ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે એવી કોઈ શરત નથી કે પ્રત્યેક આઉટલેટે પાંચ વર્ષ સુધી એક જ જગ્યાએ કાર્ય કર્યું હોવું જોઈએ. તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જો હેતુલક્ષી અર્થઘટન લાગુ કરવામાં આવે કે સહભાગીએ પાછલા પાંચ વર્ષથી સતત દરેક વર્ષ માટે ઓછામાં ઓછા ૫ આઉટલેટ્સની

મુખ્યત્વે માલિકી અને સંચાલન કર્યું હોવું જોઈએ, તો બિડર લાયકાતના માપદંડો પૂર્ણ કરતા નથી તેમ કહી શકાય નહીં.

૩.૮ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સમજૂતી અને સ્પષ્ટીકરણ કર્યા પછી, કોઈ પણ બિડર પાત્રતાના માપદંડો પૂર્ણ કરતા નથી તેવું ઠરાવતા પહેલા, સંતુષ્ટ થયા પછી, સામાવાળા અધિકારીએ સામાવાળા અધિકારી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા એફિડેવિટ-ઇન-રિપ્લાયના ફક્ત ૬ માં જણાવ્યા મુજબ તારીખ ૦૫.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ અરજદારને લેટર ઓફ ઇન્ટેન્ટ (જે હવે પછી "એલઓઆઈ" તરીકે ટૂંકમાં ઉલ્લેખિત છે) જારી કર્યો છે, જે જવાબના પાના ૯૧/એ થી શરૂ થાય છે. તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા અધિકારીના મતે પણ, સામાવાળા અધિકારી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા તમામ પ્રશ્નોના જવાબોથી સંતુષ્ટ થયા પછી "એલઓઆઈ" જારી કરવામાં આવે છે.

૩.૯ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આવા પ્રશ્નો સામાવાળા અધિકારી દ્વારા તારીખ ૨૫.૦૫.૨૦૨૪ અને ૨૯.૦૫.૨૦૨૪ ના પત્રવ્યવહારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવ્યા હતા, જે તારીખ ૨૭.૦૫.૨૦૨૪ અને ૦૫.૦૬.૨૦૨૪ ના પત્રવ્યવહારો દ્વારા બિડાણો તરીકે જવાબ અને દસ્તાવેજો દ્વારા સંચારિત કરવામાં આવ્યા હતા.

૩.૧૦ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ઓફર કરાયેલ સ્પષ્ટીકરણ અંગે સંતુષ્ટ થયા પછી, "એનઆઈટી" ની નિયમો અને શરતોના કલમ નં.

૩૩.૨ વિશે પૂરેપૂરી જાણ હોવા છતાં, ચીફ મેડિકલ ઓફિસર (જે હવે પછી "સીએમઓ" તરીકે ટૂંકમાં ઉલ્લેખિત છે) દ્વારા તારીખ ૦૫.૦૮.૨૦૨૪ ના "એલઓઆઈ" પર સહી કરવામાં આવી હતી અને અરજદારને મોકલવામાં આવ્યો હતો જે પાના ૩૧ પર છે.

૩.૧૧ અદાલતનું ધ્યાન "એનઆઈટી" ની નિયમો અને શરતોની કલમ ૨૪ તરફ દોરતા, કારણ કે અરજદાર ટેકનિકલ બિડમાં લાયક ઠર્યા હતા, જેમાં ૦૫ આઉટલેટ્સની માલિકી અને સંચાલન સંબંધિત શરતો શામેલ છે, અરજદારની નાણાકીય બિડ ખોલવામાં આવી હતી. તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સામાવાળાનું વાદગ્રસ્ત પગલું અને હુકમ મનસ્વી છે, પ્રક્રિયાગત અયોગ્યતાથી પીડાય છે, મગજનો ઉપયોગ કર્યા વિનાનું છે, રાજ્યના પક્ષે ગેરવાજબી છે અને ધ કોન્સ્ટિટ્યુશન ઓફ ઇન્ડિયા ના અનુચ્છેદ ૧૪ અને ૧૯(૧)(જી) નું ઉલ્લંઘન કરે છે, જે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના ઉલ્લંઘનથી પીડાય છે.

૩.૧૨ આગળ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારના ટેન્ડરને બંધ/રદ કરવા અંગેની કોઈપણ પૂર્વ જાણ વિના, જેમાં અરજદારને પહેલેથી જ "એલઓઆઈ" આપવામાં આવ્યો છે, સામાવાળા અધિકારીએ દવાઓ પૂરી પાડવા માટે "ઈઓઆઈ" જારી કર્યું, જે ૦૪.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ અપલોડ કરવામાં આવ્યું હતું.

૩.૧૩ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજી દાખલ કર્યા પછી, પ્રથમ વખત, તારીખ ૧૧.૦૮.૨૦૨૪ નો વાદગ્રસ્ત પત્રવ્યવહાર જારી કરવામાં આવ્યો હતો, જેના દ્વારા સંપૂર્ણ ટેન્ડર રદ કરવામાં આવ્યું હતું.

૩.૧૪ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદાર દ્વારા વારંવાર યાદ અપાવવા છતાં, સામાવાળા અધિકારીએ હજુ સુધી અરજદારને ગેરલાયક ઠેરવવાનો નિર્ણય જણાવ્યો નથી અને આજની તારીખે, સમિતિ દ્વારા તારીખ ૨૮.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ લેવાયેલ નિર્ણય પણ રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યો નથી અથવા અરજદારને બજાવવામાં આવ્યો નથી.

૩.૧૫ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારને એલ૧ બિડર તરીકે જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા એવું નથી કારણ કે અન્ય કોઈ બિડર લાયક ન હતા પરંતુ વાસ્તવમાં અરજદારે દવાઓના વેચાણમાં સૌથી વધુ ડિસ્કાઉન્ટ આપ્યું હતું, અને તેથી, અરજદાર સૌથી વધુ ટેકનો-કોમર્શિયલી પ્રતિભાવશીલ બિડ ધરાવતા હોવાથી, તેને "એલઓઆઈ" આપવામાં આવ્યો હતો.

૪. અરજદાર માટે શ્રી હર્ષિત એસ. ટોલિયા, સિનિયર એડવોકેટ, વિદ્વાન કાઉન્સેલે આગળ રજૂઆત કરી કે દીનદયાળ પોર્ટ ટ્રસ્ટના "સીએમઓ" દ્વારા તારીખ ૦૫.૦૮.૨૦૨૪ ના "એલઓઆઈ" જારી કરવું એ "એનઆઈટી" ની કલમો ૩૧, ૩૨ અને ૩૩.૨ ને ધ્યાનમાં રાખીને એક બંધનકર્તા કરાર સિવાય બીજું કંઈ નથી.

જ.૧ "એનઆઈટી" ની કલમ ૩૩.૨ નો સંદર્ભ આપતા, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે "એલઓઆઈ" ટેન્ડરની શરતની જોગવાઈઓ અનુસાર પર્ફોર્મન્સ સિક્યુરિટી આપવાને આધીન કરારની રચના કરશે.

જ.૨ પાના ૭૪ પરના "એલઓઆઈ" નો સંદર્ભ આપતા, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તેને એવી રીતે શબ્દબદ્ધ કરવામાં આવ્યો છે કે તે એક બંધનકર્તા કરારની રચના કરે છે કારણ કે તેમાં "એલઓઆઈ" પ્રાપ્ત થયાના ૧૪ દિવસની અંદર કરારના એગ્રીમેન્ટ પર સહી કરવાની વિનંતી છે, જેમાં નિષ્ફળ થવા પર ટેન્ડર દસ્તાવેજમાં જણાવ્યા મુજબની કાર્યવાહી અરજદાર સામે કરવામાં આવશે. "એલઓઆઈ" પ્રાપ્ત થયાના ૬૦ દિવસની અંદર આઉટલેટ્સ સ્થાપિત કરવા અને શરૂ કરવા માટે "એલઓઆઈ" દ્વારા વધુમાં સંચાર કરવામાં આવ્યો છે. આમ, વિદ્વાન કાઉન્સેલની રજૂઆત મુજબ, કરારના એગ્રીમેન્ટ પર સહી કરવી એ માત્ર અનુગામી શરત છે અને પૂર્વ શરત નથી. કલ્પનાના કોઈપણ ખેંચાણ દ્વારા, "એલઓઆઈ" એક બંધનકર્તા કરારની રચના કરી રહ્યો છે.

જ.૩ તેમની ઉપરોક્ત રજૂઆતના સમર્થનમાં, તેમણે ૧૯૬૧ એસ.સી.સી. ઓનલાઈન એસસી ૩૫૨ માં નોંધાયેલા જવાહર લાલ બર્મન વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા ના કેસમાં નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો, વધુ ખાસ કરીને તેના ફકરા ૧૫ અને ૧૬ અને (૨૦૦૮) ૧૪ એસ.સી.સી. ૨૪૦ માં નોંધાયેલા ગ્રેટ ઓફશોર લિમિટેડ વિરુદ્ધ ઈરાનિયન ઓફશોર એન્જિ. એન્ડ કન્સ્ટ્રક્શન કંપની ના કેસમાં નિર્ણય પર, વધુ ખાસ કરીને તેના ફકરા ૩૮, એવી દરખાસ્ત માટે કે

"એલઓઆઈ" ની સામગ્રીઓ પરથી, તેને સ્વીકૃતિના પત્ર તરીકે સમજી શકાય છે જો આવો ઇરાદો તેની શરતો પરથી સ્પષ્ટ હોય જેમાં ઉપરોક્ત સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણયમાં (૨૦૦૬) ૧ એસ.સી.સી. ૭૫૫ માં નોંધાયેલા ડ્રેસર રેન્ડ એસ.એ. વિરુદ્ધ બિંદલ એગ્રો કેમ લિમિટેડ અને કે.જી. ખોસલા કોમ્પ્રેસર્સ લિમિટેડ ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણયના ફકરા ૪૦ ને ટાંકવામાં આવ્યો છે.

૪.૪ આગળ, તેમણે એવી દરખાસ્ત માટે (૨૦૨૧) ૧૬ એસ.સી.સી. ૩૫ માં નોંધાયેલા યુનિટેક લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ તેલંગાણા સ્ટેટ ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર કોર્પોરેશન (ટીએસઆઈઆઈસી) અને અન્ય ના કેસમાં નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે કે, કરારની બાબતમાં ધ કોન્સ્ટિટ્યુશન ઓફ ઇન્ડિયા ના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળના અધિકારક્ષેત્રનો આશરો સંપૂર્ણપણે બાકાત રાખવામાં આવ્યો નથી. તે જ દરખાસ્ત માટે, તેમણે ૨૦૨૪ એસ.સી.સી. ઓનલાઈન એસસી ૧૬૮૨ માં નોંધાયેલા સુબોધ કુમાર સિંહ રાઠોડ વિરુદ્ધ ધ ચીફ એક્ઝિક્યુટિવ ઓફિસર અને અન્ય ના કેસમાં નિર્ણય પર વધુ આધાર રાખ્યો છે, જેમાં સુપ્રીમ કોર્ટે ઠરાવ્યું હતું કે કરાર અસ્તિત્વમાં આવ્યા પછી પણ, (૧) રાજ્યના પક્ષે મનસ્વી અથવા ગેરવાજબી કાર્યવાહીને ટાળવા અથવા (૨) તેને તેની જવાબદારીઓનું સન્માન કરવા આહવાન કરવા માટે રિટ મારફતે કાર્યવાહી થઈ શકે છે સિવાય કે આવી જવાબદારીનું સન્માન કરવામાં રાજ્યની જવાબદારી અંગે કોઈ ગંભીર અથવા વાસ્તવિક વિવાદ હોય.

જ.પ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તારીખ ૦૫.૦૮.૨૦૨૪ નો "એલઓઆઈ" અરજદારને ઇ-મેલ દ્વારા સંચારિત કરવામાં આવ્યો છે, જે ધ કોન્ટ્રાક્ટ એક્ટ ની કલમ ૭ ની જોગવાઈઓ તેમજ "એનઆઈટી" ની શરતો વાંચતા, હાલના કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં ટેન્ડરની સ્વીકૃતિ સમાન ગણાશે. ટૂંકમાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા અધિકારીનું કૃત્ય મનસ્વી છે, પ્રક્રિયાગત અયોગ્યતાથી પીડાય છે, મગજનો ઉપયોગ કર્યા વિનાનું છે, રાજ્યના પક્ષે ગેરવાજબી છે અને ધ કોન્સ્ટિટ્યુશન ઓફ ઇન્ડિયા ના અનુચ્છેદ ૧૪ અને ૧૯(૧)(જી) નું ઉલ્લંઘન કરે છે, જે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતના ઉલ્લંઘનથી પીડાય છે. કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતને સેવામાં લેવામાં આવ્યો છે કારણ કે અરજદારની રજૂઆત મુજબ, "એલઓઆઈ" પક્ષકારો વચ્ચે એક બંધનકર્તા કરારની રચના કરે છે. આમ, એવી અરજ કરવામાં આવી છે કે સદર અરજી મંજૂર કરવા મહેરબાની કરશો.

પ. તેની સામે, સામાવાળા નં. ૧ અધિકારીએ એફિડેવિટ-ઇન-રિપ્લાય દાખલ કરી, જેમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે બિડરને ટેન્ડર આપવા માટે લાયક ગણવા માટે તેની પાસે જે મુખ્ય પાત્રતા હોવી જરૂરી હતી, તે ટેન્ડર પહેલાં પાંચ વર્ષ માટે સંચાલિત ૦૮ આઉટલેટ્સની માલિકીનો અનુભવ હતો, જેના માટે તેની સાથે ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટન્ટનું પ્રમાણપત્ર મૂકવાનું હતું. સદર જરૂરિયાત ત્યારબાદ શુદ્ધિપત્ર દ્વારા ઘટાડીને ૦૫ આઉટલેટ્સ કરવામાં આવી હતી. સદર ટેન્ડર જોકે, સક્ષમ અધિકારીની મંજૂરી સાથે ૦૭.૦૨.૨૦૨૪ ના રોજ રદ કરવામાં આવ્યું

હતું, કારણ કે અરજી કરનાર કોઈ પણ બિડર ટેન્ડરની શરતો મુજબ લાયક ન હતા.

પ.૧ ત્યારબાદ, ટેન્ડર ૦૪.૦૩.૨૦૨૪ ના રોજ પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હતું જેમાં બિડર માટે ૦૫ આઉટલેટ્સની માલિકીનો અનુભવ હોવાની આવશ્યક પાત્રતા નિર્ધારિત કરવામાં આવી હતી, જે ટેન્ડર પહેલાં પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે સંચાલિત હોવા જોઈએ. આપવામાં આવનાર કરારના પ્રકારને ધ્યાનમાં લેતા, બિડર માટે ૦૫ આઉટલેટ્સની માલિકીનો અનુભવ, જે પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે સંચાલિત હોવા જોઈએ તે સામાવાળા અધિકારી માટે વિશ્વાસ મૂકવા અને પક્ષકારને કરાર સોંપવા માટે સંપૂર્ણપણે સુસંગત હતો.

પ.૨ એફિડેવિટ-ઈન-રિપ્લાયમાં વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે ત્રણ પક્ષકારોએ કરાર આપવા માટે વિચારણા માટે રસ દાખવ્યો હતો. ત્રણ પક્ષકારોમાંથી, બે પક્ષકારોની પ્રાઈસ બિડ્સ ખોલવામાં આવી હતી કારણ કે ત્રીજા પક્ષકારની બિડ નોન-રિસ્પોન્સિવ/ગેરલાયક હતી.

પ.૩ વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે અરજદારની બિડ ડિસ્કાઉન્ટ રેટની દ્રષ્ટિએ સૌથી વધુ હોવાથી, અને તેથી, ટેન્ડરની શરતોની કલમ ૩૧ ના સંદર્ભમાં એક "એલઓઆઈ" તારીખ ૦૫.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ જારી કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં સદર આમંત્રિતને "એલઓઆઈ" હેઠળની ઓફરને પૂર્ણ અને બંધનકર્તા કરારમાં પરિણમવા માટે સદર એગ્રીમેન્ટ પર સહી કરવાની જરૂર હતી.

પ.૪ વધુમાં એવો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે તેની હેઠળની ઓફર નોંધપાત્ર રીતે શરતી હતી અને શરતોને આધીન હતી. સ્વીકૃતપણે, સામાવાળા દ્વારા પર્ફોર્મન્સ સિક્યુરિટી સ્વીકારવામાં આવી નથી. આ મુદ્દાની ત્યારબાદ અધિકારી દ્વારા ચકાસણી કરવામાં આવી રહી હતી, જ્યારે ટેન્ડર અને બિડરો સંબંધિત બહુવિધ ફરિયાદો મળી હતી.

પ.૫ જવાબમાં વધુમાં એવો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે બંને બિડરોની પાત્રતાના સંદર્ભમાં હાલના કરારમાં હાથ ધરવામાં આવેલી પ્રક્રિયાની ચકાસણી કર્યા પછી, સામાવાળા અધિકારીએ તેના તારીખ ૨૮.૦૮.૨૦૨૪ ના નિર્ણય દ્વારા ટેન્ડર સમિતિની ભલામણ સ્વીકારી છે અને ટેન્ડર રદ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે, કારણ કે બંનેમાંથી કોઈ પણ બિડર ટેન્ડરની શરતો મુજબ લાયક ન હતા છતાં બંનેમાંથી કોઈ પણ બિડર પાસે ૦૫ આઉટલેટ્સ નહોતા, જે પાંચ વર્ષથી કાર્યરત હતા.

પ.૬ અરજી ૦૫.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ અથવા તે પછી દાખલ કરવામાં આવી હોય તેમ જણાય છે, ત્યારબાદ આશ્ચર્યજનક રીતે તારીખ ૧૩.૦૮.૨૦૨૪ ના પત્રવ્યવહારને પડકારવામાં આવ્યો. જવાબમાં વધુમાં એવો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે "એલઓઆઈ" સોંપતા પહેલાં અને અરજદારની પ્રાઈસ બિડ ખોલતા પહેલાં, તારીખ ૨૮.૦૫.૨૦૨૪ ના એક પત્રવ્યવહાર દ્વારા, સામાવાળા અધિકારીએ એ મુદ્દો ચિહ્નિત કર્યો હતો કે અરજદાર લાયક ન હતા કારણ કે અરજદારની માલિકીના ૦૫ આઉટલેટ્સમાંથી એક પણ પાંચ વર્ષ માટે કાર્યરત નહોતું, જે

ટેન્ડર હેઠળ એક આવશ્યક પાત્રતાની જરૂરિયાત હતી. જવાબમાં, એ નકારવામાં આવ્યું છે કે અરજદારનો તારીખ ૨૯.૦૫.૨૦૨૪ અને ૦૫.૦૬.૨૦૨૪ નો પ્રતિભાવ ટેન્ડરની શરતો મુજબ અરજદારના પાલન અને પાત્રતાને પ્રતિબિંબિત કરે છે.

પ.૭ આગળ તે સ્વીકારવામાં આવ્યું નથી કે કથિત કારણસર અથવા અન્યથા કરારની નિયમો અને શરતો મુજબ ૧૪ દિવસની અંદર કરાર પર સહી કરવા માટે અરજદાર સામાવાળા અધિકારી સમક્ષ હાજર રહ્યા હતા. આગળ નકારવામાં આવ્યું છે કે સામાવાળાએ કોઈ કારણ વિના, અરજદારની વિનંતી પર ધ્યાન આપ્યું ન હતું. એવો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે અરજદાર સારી રીતે જાણતા હતા કે તેઓ ટેન્ડરની શરતો મુજબ લાયક ન હતા, જોકે, અરજદાર દ્વારા રજૂઆત કરવાનું અધિકારી દ્વારા "એલઓઆઈ" જારી કરવાના આગળના પગલાંની સમીક્ષા કરવા સાથે એકસાથે બન્યું હતું, જેમાં અરજદાર સાથે બંધનકર્તા કરાર કરવા માટેનો સમાવેશ થાય છે. આગળ નકારવામાં આવ્યું છે કે અરજદારની તારીખ ૫.૯.૨૦૨૪ ની રજૂઆતે સ્પષ્ટ કર્યું અથવા પ્રતિબિંબિત કર્યું કે તે ટેન્ડરની શરતો મુજબ લાયક છે.

પ.૮ જવાબમાં એવો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે વધુ સ્પષ્ટીકરણ માંગીને નોન-રિસ્પોન્સિવ બિડને રિસ્પોન્સિવ બનાવી શકાય નહીં. સામાવાળાના કૃત્યો, જે અરજદારના મતે કલમ ૨૫ હેઠળ હતા, તે સામાવાળાને અરજદાર, જેની પ્રાઈસ

બિડ ખોલવામાં આવી હતી તેની પાત્રતાની ચકાસણી કરવા, ખરાઈ કરવા અથવા પુનઃખાતરી કરવાથી રોકશે નહીં.

પ.૯ વધુમાં એવો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે સામાવાળાએ, રેકૉર્ડના વિશ્લેષણ પર અને અરજદાર દ્વારા આપવામાં આવેલા જવાબો અને રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને, ટેન્ડર રદ કરવાનો સભાન નિર્ણય લીધો છે, ખાસ કરીને કારણ કે તમામ શોર્ટલિસ્ટ કરાયેલ બિડરો ટેન્ડરની શરતો મુજબ ગેરલાયક હતા. વ્યંગને માની લઈએ તો પણ, જો કથિત પ્રક્રિયાગત ત્રુટિ હોય તો પણ, અદાલત કરાર સંબંધિત અધિકારી દ્વારા લેવાયેલા નિર્ણયમાં દખલ કરશે નહીં, જે અન્ય બાબતોની સાથે, બંધારણીય આદેશ સાથે સંરેખિત હશે.

પ.૧૦ વધુમાં એવો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે પ્રાઈસ બિડ ખોલવાથી અથવા "એલઓઆઈ" જારી કરવાથી અરજદાર માટે કોઈ વિશેષ અધિકાર, તો શું અધિકાર પણ પ્રદાન થશે નહીં અથવા સામાવાળા પર કોઈ જવાબદારી લાદશે નહીં, તે પણ, અરજદારને લાયક ગણવા અને બંધનકર્તા કરારમાં પ્રવેશવા માટે; વધુમાં, ટેન્ડર મુજબની જરૂરિયાતો અને લાયકાતોને અવગણીને જે બિડરની કાર્ય વિશ્વસનીયતા માટે સર્વોત્તમ હતી.

પ.૧૧ વધુમાં એવો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે તેનો ઈનકાર કરી શકાય નહીં કે સામાવાળા, જેમણે પોર્ટના કર્મચારીઓને દવાઓ અને તબીબી સેવાઓ પૂરી પાડવા માટે ટેન્ડર જારી કર્યું છે, તેઓ ટેન્ડરની શરતો મુજબની જરૂરિયાતો

પ્રદાન કરવા અને અર્થઘટન કરવા માટે શ્રેષ્ઠ સ્થિતિમાં હશે, પરંતુ જો બિડર ટેન્ડર દસ્તાવેજની જરૂરિયાતો મુજબ સંતુષ્ટ કરે છે અથવા લાયક છે તો મૂલ્યાંકન કરવા માટે પણ શ્રેષ્ઠ સ્થિતિમાં હશે.

પ.૧૨ જવાબના ફક્ત ૧૨ માં, એવો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે તારીખ ૧૩.૦૮.૨૦૨૪ ના પત્રવ્યવહાર હેઠળ, જે અરજદારને મોકલવામાં આવ્યો હતો, જેમાં અરજદારના રિટેલ આઉટલેટ્સની કામગીરી સંબંધિત વિસંગતતાઓ અંગે સ્પષ્ટીકરણ માંગવામાં આવ્યું હતું, કોઈ સંતોષકારક જવાબ ન મળતાં, તારીખ ૧૬.૮.૨૦૨૪ નો આગળનો પત્રવ્યવહાર અરજદારને જારી કરવામાં આવ્યો હતો. તારીખ ૧૩.૦૮.૨૦૨૪ અને ૧૬.૦૮.૨૦૨૪ ના પત્રવ્યવહારોની નકલ જવાબ સાથે જોડવામાં આવી હતી. રેકૉર્ડ્સ અને અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, ટેન્ડર સમિતિએ ૨૨.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ સક્ષમ અધિકારીને ટેન્ડર રદ કરવાની ભલામણ કરી હતી, જેમણે તેમના તારીખ ૨૮.૦૮.૨૦૨૪ ના નિર્ણય દ્વારા ટેન્ડર રદ કરવાની ભલામણને સ્વીકારી અને મંજૂર કરી હતી.

પ.૧૩ એક્ઝિડેવિટ-ઈન-રિપ્લાય અને સામાવાળા અધિકારીના વિદ્વાન કાઉન્સેલની રજૂઆત મુજબ, અરજદાર પાત્રતાના માપદંડો પૂર્ણ કરતા નથી. અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલો આક્ષેપ કે ટેન્ડર પ્રક્રિયા રદ કરવાનો હેતુ 'કોઈ ત્રીજા પક્ષકાર' ને મદદ કરવાનો છે, તે જવાબમાં ભારપૂર્વક નકારવામાં આવ્યો છે. જવાબમાં વધુમાં દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે આ આક્ષેપ માત્ર ટેન્ડરની શરતો

મુજબ અરજદારની અપાત્રતાના મુખ્ય મુદ્દા પરથી ધ્યાન હટાવવાના હેતુથી જ કરવામાં આવ્યો છે.

પ.૧૪ જ્યાં સુધી દવાઓ પૂરી પાડવા માટેના એક્સપ્રેશન ઓફ ઇન્ટરેસ્ટનો સંબંધ છે, અગાઉના ટેન્ડરોમાં કલમ નં. ૪.૧.૨ જેવી શરતો જોડાયેલી હોવાને કારણે મર્યાદિત સંખ્યામાં બિડરોએ સદર પુરવઠા માટે રસ દાખવ્યો હોવાના ભૂતકાળના અનુભવને ધ્યાનમાં રાખીને, લાંબા ગાળાના ધોરણે દવાઓ અને તબીબી સેવાઓ પૂરી પાડવા માટે યોગ્ય રીતે ઘડવામાં આવેલી શરતો સાથેનું ટેન્ડર નક્કી કરવામાં અને પ્રકાશિત ન થાય ત્યાં સુધી તે કામચલાઉ વ્યવસ્થા છે.

પ.૧૫ જવાબમાં ફક્ત ૧૬ માં દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે અરજી દાખલ કરતા પહેલાથી જ ટેન્ડર રદ કરવાનો નિર્ણય અરજદારની જાણમાં હતો.

પ.૧૬ સામાવાળા માટે શ્રી ધવલ વ્યાસ, સિનિયર એડવોકેટ, વિદ્વાન કાઉન્સેલે સહાનુભૂતિપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર દ્વારા દાવો કર્યા મુજબ, "એનઆઈટી" ની કલમ ૩૧ હેઠળ જારી કરાયેલ "એલઓઆઈ", અરજદાર દ્વારા દાવો કર્યા મુજબ બંધનકર્તા કરારની રચના કરશે નહીં.

પ.૧૭ રજૂઆતના જવાબમાં કે તારીખ ૧૧.૦૮.૨૦૨૪ નો ટેન્ડર રદ કરતો પત્રવ્યવહાર દૂષિત છે, જે અરજી દાખલ કર્યા પછી જારી કરવામાં આવ્યો હોવાથી, નીચેની હકીકતો પર, કોઈ તથ્ય નથી:— (૧) તારીખ ૧૬.૦૮.૨૦૨૪

નો પત્રવ્યવહાર, જે જવાબ સાથે જોડાયેલ છે, તે સ્પષ્ટપણે અરજદારને જણાવે છે કે તેની પાત્રતાના સમર્થનમાં તેનું સ્પષ્ટીકરણ સંતોષકારક નહોતું. (૨) ટેન્ડર રદ કરવા અંગેની ટેન્ડર સમિતિની તારીખ ૨૨.૦૮.૨૦૨૪ ની ભલામણ સક્ષમ અધિકારી દ્વારા ૨૮.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ સ્વીકારવામાં આવી હતી. (૩) અરજીના ફકરા ૩.૮ માં, અરજદારે તેમની જાણકારી સ્વીકારી છે કે સામાવાળા અધિકારી સંપૂર્ણ ટેન્ડર પ્રક્રિયા રદ કરવાની પ્રક્રિયામાં હતા. (૪) અધિકારીનો નિર્ણય તારીખ ૧૧.૦૮.૨૦૨૪ ના પત્રવ્યવહાર હેઠળ ઔપચારિક રીતે અરજદારને જણાવવામાં આવ્યો હતો. (૫) નામદાર અદાલતે ૧૩.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ એવી સ્પષ્ટ દલીલ ધરાવતી અરજી પર સામાવાળાઓને નોટિસ જારી કરવાની મહેરબાની કરી હતી કે 'અરજદારને મૌખિક માહિતી મળી છે કે સામાવાળા અધિકારી સંપૂર્ણ ટેન્ડર પ્રક્રિયા રદ કરવાની પ્રક્રિયામાં છે, અને તેથી, અરજદાર આ નામદાર અદાલતનો આશરો લેવા માટે બંધાયેલા છે'. ઉપરોક્ત હકીકતો સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે અરજદારને ટેન્ડર રદ કરવાના નિર્ણયની જાણ કરવામાં આવી હતી, જે હાલની અરજી દાખલ કરતા પહેલા જ સામાવાળા અધિકારી (૨૮.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ) દ્વારા લેવામાં આવ્યો હતો.

તારીખ ૧૧.૦૮.૨૦૨૪ નો પત્રવ્યવહાર, જે અરજી દાખલ કર્યા પછી જારી કરવામાં આવ્યો હોઈ શકે છે, જોકે, પત્રવ્યવહાર દ્વારા સક્ષમ અધિકારી દ્વારા ૨૮.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ લેવાયેલો ટેન્ડર રદ કરવાનો નિર્ણય જણાવવામાં

આવ્યો હતો કારણ કે કોઈ બિડરે પાત્રતાના માપદંડો પૂર્ણ કર્યા ન હતા, જે અરજી દાખલ કરતા ઘણા સમય પહેલાં હતો.

પ.૧૮ અરજદાર દ્વારા દલીલ કર્યા મુજબ ટેન્ડર રદ કરવું એ કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન છે, તે ફરીથી સાચું નથી. સદર રજૂઆત સાથે કામ કરતી વખતે, એવો દાવો કરવામાં આવે છે કે પૂર્ણ થયેલા અને બંધનકર્તા કરારની ગેરહાજરીમાં, અરજદારની તરફેણમાં કોઈ પણ પ્રકારનો અધિકાર નોંધવામાં આવ્યો ન હતો, અને તેથી, સામાવાળા માટે ટેન્ડર રદ કરતા પહેલાં સુનાવણીની તક આપવાની કોઈ જરૂરિયાત નહોતી, વધુમાં જ્યારે આ મુદ્દાને લઈને પક્ષકારો વચ્ચે અગાઉ અનેકવાર આદાનપ્રદાન થયા હોય.

પ.૧૯ નમ્રતાપૂર્વક રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, આ એક નિર્વિવાદ હકીકત છે કે અરજદાર (તેમજ અન્ય શોર્ટલિસ્ટ કરાયેલ બિડર, જેમણે નિર્ણય સ્વીકાર્યો છે) કલમ ૪.૧.૨ મુજબ લાયક ન હતા, અને તેથી, હાલના કેસની હકીકતોમાં અન્ય કોઈ મત શક્ય નહોતો.

પ.૨૦ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે "એનઆઈટી" ની કલમ ૩૦ મુજબ, સામાવાળા અધિકારીએ કરાર આપતા પહેલાં બિડિંગ પ્રક્રિયા રદ કરવાનો અને કોઈ કારણ આપ્યા વિના તમામ બિડ નકારવાનો પોતાનો અધિકાર અનામત રાખ્યો છે. સામાવાળા અધિકારીના વિદ્વાન કાઉન્સેલની રજૂઆત મુજબ, હાલનું ટેન્ડર કરારના સંબંધને સમાવે છે જે વ્યાપારી લેવડદેવડ છે જ્યારે

ટેન્ડરનું મૂલ્યાંકન કરવું અને કરાર આપવા તે આવશ્યકપણે વ્યાપારી કાર્યો છે. તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સમાનતા અને કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતો અંતર રાખે છે, સિમેન્સ પબ્લિક કોમ્યુનિકેશન નેટવર્ક્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય ના કેસમાં નિર્ણય પર આધાર રાખીને, જે (૨૦૦૮) ૧૬ એસ.સી.સી. ૨૧૫ માં નોંધાયેલ છે, વધુ ખાસ કરીને તેના ફકરા ૪૦ માં.

પ.૨૧ તારીખ ૦૫.૦૮.૨૦૨૪ નો "એલઓઆઈ" પૂર્ણ થયેલા કરારની પ્રકૃતિમાં છે, અને તેથી, ટેન્ડર રદ કરી શકાયું ન હોત તેવી દલીલનો જવાબ આપતાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તારીખ ૦૫.૦૮.૨૦૨૪ ના "એલઓઆઈ" ની નકલ જારી કરવા અંગેના મુદ્દાઓ પર હાલમાં સામાવાળા દ્વારા પૂછપરછ કરવામાં આવી રહી છે. જોકે, એ સ્વીકૃત હકીકત છે કે "એનઆઈટી" ની કલમ ૩૧ મુજબ જારી કરાયેલ "એલઓઆઈ" ની અસલ નકલ અરજદારને ક્યારેય સોંપવામાં આવી નહોતી. જોકે, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અહીંનો "એલઓઆઈ" પૂર્ણ થયેલા અને બંધનકર્તા કરારનું લક્ષણ ધરાવશે નહીં. તારીખ ૦૫.૦૮.૨૦૨૪ નો પત્રવ્યવહાર "એનઆઈટી" ની કલમ ૩૧ હેઠળ "એલઓઆઈ" હશે અને સામાવાળા અધિકારી ગંભીરતાથી વિવાદ કરે છે કે સદર પત્ર બંધનકર્તા પ્રકૃતિનો પૂર્ણ થયેલો કરાર હશે.

વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે, કાયદામાં, એક "એલઓઆઈ" એ કરારમાં પ્રવેશવા માટે માત્ર એક "ઈઓઆઈ" છે. "એલઓઆઈ" એ પક્ષકારની

તરફેલામાં કરાર કરવાનો અધિકાર ઊભો કરતો નથી જેને તે જારી કરવામાં આવ્યો છે. "એલઓઆઈ" જારી કરનાર પક્ષકાર અને જે પક્ષકારને આવો "એલઓઆઈ" જારી કરવામાં આવ્યો છે તેમની વચ્ચે કોઈ બંધનકર્તા કાનૂની સંબંધ નથી. આગળ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે "એલઓઆઈ" પ્રાપ્ત થયા પછી પક્ષકારો વચ્ચે પૂર્ણ થયેલા અને બંધનકર્તા કરાર સંબંધમાં લાવવા માટે વિગતવાર એગ્રીમેન્ટ/કરાર તૈયાર કરવો જરૂરી છે. સદર દાવા માટે, વિદ્વાન કાઉન્સેલ શ્રી ધવલ વ્યાસે લેવલ ૯ બિઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ હિમાચલ પ્રદેશ હાઉસિંગ એન્ડ અર્બન ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી અને અન્ય ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો, જે સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા સિવિલ અપીલ નં. ૪૬૨૬/૨૦૨૪ માં આપવામાં આવ્યો હતો, વધુ ખાસ કરીને તેના ફક્ત ૧૦ અને ૧૧ માં.

પ.૨૨ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારની કલમ ૪.૧.૨ ની સમજ સ્વીકારવા યોગ્ય નથી, વધુમાં, જોકે બિડરો/અરજદાર માટે ટેન્ડરની શરતોની કલમ ૪.૧.૨ અને ૩૧ સાથે જોડાયેલા અર્થઘટન અંગે સ્પષ્ટીકરણ માંગવાનું ઉપલબ્ધ હતું, તેણે તેમ ન કરવાનું પસંદ કર્યું, અને અરજદાર શરતોની પોતાની સમજણ પર બિડ કરવા આગળ વધ્યા. કલમ ૪.૧.૨ મુજબ બંને શોર્ટલિસ્ટ કરાયેલા બિડરો ગેરલાયક હોવાથી ટેન્ડર રદ કરવામાં આવ્યું છે. અધિકારીએ, ટેન્ડરના પ્રારંભિક તબક્કાથી જ, પાત્રતા કલમ ૪.૧.૨ માં તેના અર્થઘટનને જાળવી રાખ્યું છે કે બિડર પાસે ઓપ આઉટલેટ્સની માલિકી હોવી

જોઈએ, જે પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે સંચાલિત હોવા જોઈએ જેથી કરીને તે વિશ્વાસ મૂકી શકે અને ૩ વર્ષના સમયગાળા માટે ૧૫,૦૦૦ થી વધુ લાભાર્થીઓને દવાઓ અને તબીબી સેવાઓ પૂરી પાડવા અંગેનો કરાર સોંપી શકે, જે વધુ ૨૪ મહિનાના સમયગાળા માટે લંબાવી શકાય તેમ હતો.

પ.૨૩ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે કલમ ૪.૧.૨ સ્પષ્ટ અને સંદિગ્ધતા વગરની છે કે બિડર પાસે પ્રત્યેક આવા કાર્યરત આઉટલેટ, ઓછામાં ઓછા ૦૫ ની સંખ્યામાં, ઓછામાં ઓછા પાંચ વર્ષ માટે માલિકી અને સંચાલનનો અનુભવ હોવો જોઈએ. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ટેન્ડર સાથે જોડાયેલ ફોર્મ-૮ પણ એ અર્થઘટનને સમર્થન આપે છે કે પ્રત્યેક આઉટલેટ બિડરની માલિકીનું હોવું જોઈએ અને અરજીઓ આમંત્રિત કરવામાં આવી હોય તેવા મહિનાના અગાઉના મહિનાના છેલ્લા દિવસે પૂરા થતા અગાઉ ઓછામાં ઓછા પાંચ વર્ષ માટે સંચાલિત હોવું જોઈએ.

પ.૨૪ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા અધિકારી તેમની જરૂરિયાત સમજવા અને પ્રશંસા કરવા અને તેમના દસ્તાવેજોનું અર્થઘટન કરવા માટે શ્રેષ્ઠ વ્યક્તિ હશે, અને આ માનનીય અદાલત, નમ્ર રજૂઆતમાં, અધિકારી દ્વારા દસ્તાવેજની આ સમજણ અને પ્રશંસાને માન આપશે. સદર રજૂઆત માટે, સામાવાળા માટેના વિદ્વાન કાઉન્સેલે એફકોન્સ ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર લિમિટેડ વિરુદ્ધ નાગપુર મેટ્રો રેલ કોર્પોરેશન લિમિટેડ અને અન્ય ના કેસમાં નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો, જે ૨૦૧૬(૧૬) એસ.સી.સી. ૮૧૮ માં નોંધાયેલ છે તેમજ મેસર્સ

ઓમ ગુરુસાઈ કન્સ્ટ્રક્શન કંપની વિરુદ્ધ મેસર્સ વી.એન. રેડ્ડી અને અન્ય ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર, જે સિવિલ અપીલ નં. ૫૩૭૫/૨૦૨૩ માં આપવામાં આવ્યો હતો, વધુ ખાસ કરીને ૨૦૨૩ લાઈવ-લો (એસસી) ૬૯૪ માં. તે સ્પષ્ટ છે કે બિડર ટેન્ડરની શરત સંતોષે છે કે કેમ તેનો સંતોષ મુખ્યત્વે બિડ આમંત્રિત કરનાર અધિકારી પર છે કારણ કે સત્તાવાળાઓ ટેન્ડર ભરનારાઓ પાસેથી અપેક્ષાઓથી વાકેફ હોય છે, જ્યારે અદાલત ટેન્ડરના લેખક/જારીકર્તા દ્વારા બિડરની પાત્રતાના આવા મૂલ્યાંકનમાં દખલ કરવાનું ટાળશે. સદર દરખાસ્ત માટે, સામાવાળા માટેના વિદ્વાન કાઉન્સેલે મેસર્સ એન.જી. પ્રોજેક્ટ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ મેસર્સ વિનોદ કુમાર જૈન ના કેસમાં નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે, જે એ.આઈ.આર. ૨૦૨૨ એસસી ૧૫૩૧ માં નોંધાયેલ છે, વધુ ખાસ કરીને તેના ફકરા ૨૨ અને ૨૩ માં. ઉપરોક્ત રજૂઆતો પર, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે કારણ કે પાત્રતાના માપદંડોના સંદર્ભમાં "એનઆઈટી" ની કલમ માટે અર્થઘટન મૂકવા માટે, સામાવાળા અધિકારીએ તમામ બિડરોને સમાન માપદંડ લાગુ કર્યો છે, માત્ર એટલા માટે કે અરજદાર સૌથી વધુ ડિસ્કાઉન્ટ આપી રહ્યા છે પરંતુ કારણ કે તેઓ પાત્રતાના માપદંડો પણ પૂર્ણ કરતા નથી, "એનઆઈટી" ની કલમ ૩૧ હેઠળ "એલઓઆઈ" જારી કરવાથી અરજદારને કોઈ મદદ મળતી નથી.

૫.૨૫ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે શરૂઆતથી જ, અરજદારને જાણ કરવામાં આવી રહી છે કે તેઓ તે માપદંડો પૂર્ણ કરતા નથી, જોકે સ્પષ્ટીકરણ

અને સમજૂતીઓ આપવામાં આવી છે, બે શોર્ટલિસ્ટ કરાયેલા બિડરોને પાત્રતાના માપદંડોનો સમાન માપદંડ લાગુ કરવામાં આવ્યો છે, જેમાં એકે તેને પહેલેથી જ સ્વીકારી લીધું છે. અરજદારની સદર દલીલ સ્વીકારવી જોઈએ નહીં જ્યારે "એનઆઈટી" તેમજ ફોર્મ-૮ માં કલમને ધ્યાનમાં લેતા પાત્રતાના માપદંડો સ્પષ્ટ કરે છે કે ઓછામાં ઓછા ૦૫ કાર્યરત આઉટલેટ્સ છેલ્લા પાંચ વર્ષ માટે માલિકી અને સંચાલિત હોવા જોઈએ. જોકે, સામાવાળા અધિકારીના વિદ્વાન કાઉન્સેલની રજૂઆત મુજબ, અરજદાર પાસે ૦૫ થી વધુ આઉટલેટ્સ છે પરંતુ તેમણે સતત પાંચ વર્ષ માટે કાર્યરત આઉટલેટ્સની માલિકી અને સંચાલન કર્યું નથી, અને તે પછી, ૦૫ ની સંખ્યામાં આઉટલેટ્સ. તેથી, તેમની રજૂઆત મુજબ, કારણ કે તેઓ પાત્રતાના માપદંડોને પૂર્ણ કરતા નથી, ટેન્ડર રદ કરવાની ટેન્ડર સમિતિની ભલામણ પરનો નિર્ણય સ્વીકારવામાં અને મંજૂર કરવામાં આવ્યો છે.

૫.૨૬ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી વિશેષ એફિડેવિટ મુજબ, "એલઓઆઈ" અરજદારને ઇ-મેલ દ્વારા સંચારિત કરવામાં આવ્યો છે, તે પછી, "સીએમઓ" ના ખાનગી ઇ-મેલ એડ્રેસ પરથી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સત્તાવાર કામ અને સત્તાવાર સંચાર માટે, કોઈને પણ ખાનગી ઇ-મેલ એડ્રેસ દ્વારા કંઈપણ સંચાર કરવાની પરવાનગી નથી, વધુ ખાસ કરીને જ્યારે સામાવાળા અધિકારીનું સત્તાવાર ઇ-મેલ એડ્રેસ અને વેબસાઈટ ઉપલબ્ધ હોય. જોકે સદર મુદ્દા માટે અલગ તપાસ

ચાલી રહી છે, તે તરફ દોરી જતી અન્ય હકીકતો વિશે જણાવવું યોગ્ય બાબત નહીં હોય. કોઈ પણ સંજોગોમાં, જારી કરાયેલ "એલઓઆઈ" એ "એનઆઈટી" ની કલમ ૩૧ હેઠળ છે, જે ફોર્મ-૯ માં "એલઓઆઈ" હશે, જે સફળ બિડરને ટેન્ડરની સૂચિત પૂર્વ-સ્વીકૃતિ વિશે જાણ કરે છે. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ભલે તારીખ ૦૫.૦૮.૨૦૨૪ નો પત્રવ્યવહાર ઇ-મેલ દ્વારા સંચારિત કરવામાં આવ્યો હોય, તેને અરજદારના ટેન્ડરને સ્વીકારતો "એલઓઆઈ" કહી શકાય નહીં.

૫.૨૭ તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અરજી યોગ્યતા વગરની છે અને સામાવાળા અધિકારીનો સંપૂર્ણ ટેન્ડર પ્રક્રિયા રદ કરવાનો નિર્ણય, કારણ કે શોર્ટલિસ્ટ કરાયેલા બિડરો પાત્રતાના માપદંડો પૂર્ણ કરતા નથી, તે ટેન્ડર સમિતિની ભલામણ પર પસાર કરવામાં આવ્યો છે, જે અધિકારી દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યો છે, તેમાં કોઈ ખામી શોધી શકાતી નથી. તેથી, અરજી નકારવાપાત્ર છે.

૬. ઉપસ્થિત પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને અરજીમાં કરવામાં આવેલા કથનો, જોડાયેલા દસ્તાવેજો, સામાવાળા અધિકારી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ એક્ઝિડેવિટ-ઇન-રિપ્લાય અને તેની સાથે જોડાયેલા બિડાણોમાંથી પસાર થયા પછી, ચાલો આપણે "એનઆઈટી" ની શરતોની તપાસ કરીએ કે અરજદાર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલો સ્વીકારવા યોગ્ય છે

કે સામાવાળા અધિકારી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલો સ્વીકારવાની જરૂર છે કે નહીં.

૬.૧ પાત્રતાના માપદંડોના સંદર્ભમાં અરજદારની પ્રથમ દલીલ પર આવતાં, જે કલમ ૪.૧.૨ ની તપાસ કરવામાં આવે, તો જણાય છે કે ૩ વર્ષના સમયગાળા માટે અવિરતપણે સામાવાળા અધિકારીઓને મોટી સંખ્યામાં લાભાર્થીઓને દવાઓ પૂરી પાડવા માટે, છેલ્લા પાંચ વર્ષ માટે ૦૫ આઉટલેટ્સની માલિકી અને સંચાલન હોવું આવશ્યક જણાય છે.

૬.૨ કોઈપણ આઉટલેટ બંધ કરવું અને નજીકના સ્થળે અથવા જુદા શહેરમાં અથવા રાજ્યમાં નવું શરૂ કરવું એ પાત્રતાના માપદંડો નિર્ધારિત કરવાનો હેતુ નથી. સ્થિર બિડર પાસેથી અવિરત પુરવઠો મેળવવા માટે, પાંચ વર્ષ માટે ૦૫ કાર્યરત રિટેલ આઉટલેટ્સની માલિકી અને સંચાલન એ ન્યૂનતમ જરૂરિયાત જણાય છે અને અરજદારના કિસ્સામાં થોડા વર્ષો અથવા મહિનાઓ માટે ૦૫ થી વધુ આઉટલેટ્સની માલિકી અને સંચાલન નહીં. જે હેતુ માટે ટેન્ડર બહાર પાડવામાં આવ્યું છે તેને ધ્યાનમાં રાખીને સદર કલમનું અર્થઘટન કરવામાં આવે તો, અન્ય કોઈ અર્થઘટન શક્ય નથી અને અરજદાર દ્વારા જે અર્થઘટન આગળ મૂકવાની માંગ કરવામાં આવી છે તે અર્થઘટન શક્ય નથી. અરજદારના મતે, ભલે તેમની પાસે ૧૦ આઉટલેટ્સ હોય, જોકે દરેક એક અથવા ૦૫ થી વધુ આઉટલેટ્સ પાંચ વર્ષ સુધી સતત કાર્યરત ન હોય, "એનઆઈટી" માં જણાવ્યા મુજબની જરૂરિયાત પાંચ વર્ષ માટે દવાઓ માટે કાર્યરત રિટેલ આઉટલેટ્સની

માલિકી અને કામગીરીના અનુભવના સંદર્ભમાં છે. તેમના મતે, ૨૦૧૭ થી, ટેન્ડર દસ્તાવેજ સબમિટ કરવાની તારીખ સુધી, તેમની પાસે પાંચ વર્ષથી વધુનો અનુભવ છે અને તેઓ ૦૫ થી વધુ રિટેલ આઉટલેટ્સ ચલાવી રહ્યા છે. જોકે, જો અરજી સાથે પૂરા પાડવામાં આવેલા ટેન્ડર દસ્તાવેજની તપાસ કરવામાં આવે, વધુ ખાસ કરીને ફોર્મ-૮, પ્રત્યેક આઉટલેટ માટે સમયગાળો ક્યાંથી અને સમયગાળો ક્યાં સુધી ઉલ્લેખિત છે. જો તેની તપાસ કરવામાં આવે, તો અરજદાર પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે ૦૫ કાર્યરત રિટેલ આઉટલેટ્સની માલિકી અને સંચાલનના માપદંડો પૂર્ણ કરતા નથી. દવાનો પુરવઠો લાયસન્સ હેઠળ નિયંત્રિત થાય છે અને પ્રત્યેક આઉટલેટ માટે, સંગ્રહ માટે તેમજ છૂટક વેચાણ માટે અલગ ડ્રગ લાયસન્સ હોવું જરૂરી છે તેમજ અન્ય જરૂરિયાતો વિવિધ કાયદાઓ હેઠળ પણ વિશિષ્ટ છે. "એનઆઈટી" ની શરતો મુજબ, પાંચ વર્ષ માટે કાર્યરત રિટેલ આઉટલેટ્સના સંદર્ભમાં અનુભવ અને વધુમાં ૦૫ આઉટલેટ્સ આવશ્યક છે.

૬.૩ કોઈપણ રીતે, અરજદાર દ્વારા આગળ મૂકવામાં આવેલ અર્થઘટન દવાઓ પૂરી પાડવા માટે જે હેતુ માટે ટેન્ડર બહાર પાડવામાં આવ્યું છે તેની સાથે સુસંગત જણાતું નથી. અરજદાર દ્વારા આગળ મૂકવામાં આવેલ અર્થઘટન, જે તેને અનુકૂળ આવે છે, તે "એનઆઈટી" માંની કલમ પર લાગુ પડતું અર્થઘટન હોઈ શકે નહીં. નોકરીદાતા, જેમણે ટેન્ડર દસ્તાવેજ લખ્યો છે તેઓ કોઈપણ સંદિગ્ધતાના કિસ્સામાં તેની જરૂરિયાતો સમજવા અને તે કલમનું અર્થઘટન

કરવા માટે શ્રેષ્ઠ વ્યક્તિ હશે. જેમ કે, તે કલમના સાદા વાંચન પરથી, જે નીચે મુજબ વાંચી શકાય છે:—

"૪.૧ ટેન્ડર ભરનારાઓએ નીચેના પૂર્વ લાયકાતના માપદંડો પૂર્ણ કરવાના રહેશે;

૪.૧.૨ અનુભવ બિડર પાસે અરજીઓ આમંત્રિત કરવામાં આવી હોય તેવા મહિનાના અગાઉના મહિનાના છેલ્લા દિવસે પૂરા થતા ઓછામાં ઓછા પાંચ વર્ષનો અનુભવ અરજદારના નામ હેઠળ ભારતમાં એલોપેથિક દવાઓના ઓછામાં ઓછા ૦૮ સંખ્યાના કાર્યરત આઉટલેટ્સની માલિકી અને સંચાલનનો હોવો જોઈએ. અનુભવના વર્ષોની સંખ્યાને પ્રમાણિત કરતો પ્રેક્ટિસિંગ સીએ નો પત્ર સબમિટ કરવાનો રહેશે અને બિડરે ઉપર ઉલ્લેખિત પ્રત્યેક આઉટલેટ્સ માટે માન્ય મ્યુનિસિપાલિટી શોપ એક્ટ લાયસન્સ સબમિટ કરવું જરૂરી છે. (વિગતો ફોર્મ ૮ મુજબ યોગ્ય રીતે નોટરાઈઝ્ડ કરીને આપી શકાશે.)"

તેથી, તે સ્પષ્ટ છે કે નોકરીદાતા તેની જરૂરિયાત મુજબ પાત્રતાના માપદંડો નિર્ધારિત કરવા માટે શ્રેષ્ઠ વ્યક્તિ છે અને સદર કલમ માટે તેનું અર્થઘટન સ્વીકારવાનું રહેશે. અરજદાર પાસે પાંચ વર્ષ કે તેથી વધુ સમય માટે કોઈ કાર્યરત રિટેલ આઉટલેટ નથી, તે પણ, ૦૫ ની સંખ્યામાં, જે ફોર્મ-૮ માં આપવામાં આવેલી તેમની માહિતી પરથી સ્પષ્ટ થાય છે. તે બહાર આવ્યું કે કેટલાક શહેરોમાં, તેમણે ૪ વર્ષથી વધુ સમય માટે સમાન શહેરમાં પણ સદર રિટેલ

આઉટલેટ ચલાવ્યું નથી. ભલે તેમની પાસે વિવિધ વિસ્તારોમાં અથવા જુદા શહેરમાં અન્ય આઉટલેટ્સ હોય, તે ચાલુ હોવા છતાં, અરજદાર પાસે છેલ્લા પાછલા પાંચ વર્ષથી સતત માલિકી અને કાર્યરત ઓપ રિટેલ આઉટલેટ્સ હોય તેમ જણાતું નથી.

૬.૪ કોઈપણ સ્પષ્ટીકરણ, વધુ ખાસ કરીને જ્યારે અરજદારને વારંવાર જણાવવામાં આવે છે કે તેનું સ્પષ્ટીકરણ સંતોષકારક નથી અને તેમને છેલ્લા પાંચ વર્ષથી કાર્યરત ઓપ આઉટલેટ્સ વિશે જણાવવામાં આવે છે. તેથી, સામાવાળા અધિકારી વતી ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલ કે પ્રોજેક્ટના માલિક અથવા નોકરીદાતા જેમણે ટેન્ડર દસ્તાવેજ લખ્યો છે તેઓ તેની જરૂરિયાતોનું અર્થઘટન કરવા અને પ્રશંસા કરવા અને તેના દસ્તાવેજોનું અર્થઘટન કરવા માટે શ્રેષ્ઠ વ્યક્તિ છે, તે સ્વીકારવા યોગ્ય છે.

૬.૫ એટલું જ નહીં, પાત્રતાના માપદંડો વ્યાખ્યાયિત કરતી કલમ ૪.૧.૨ પણ સંદિગ્ધતા વગરની છે. ભલે તે જુદા અર્થઘટન માટે ખુલ્લું હોય, જરૂરિયાત મુજબ આવો અનુભવ પૂરો પાડતી વખતે સામાવાળા અધિકારી દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ અર્થઘટન અને સામાવાળા અધિકારી દ્વારા તેને આપવામાં આવેલ અર્થઘટન સ્વીકારવું જોઈએ. એક્ઝોન્સ ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર લિમિટેડ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટે ચેતવણી આપી છે કે બંધારણીય અદાલતોએ ટેન્ડર દસ્તાવેજોની આ સમજણ અને પ્રશંસાને માન આપવું જોઈએ, સિવાય કે ટેન્ડરની શરતોની સમજણ અથવા પ્રશંસામાં અથવા તેના અમલીકરણમાં કોઈ

બદલ્લાઈ અથવા વલ્લુતલ હોય. ઁવો કોઈ જ કથન નથી કે સલમલલળા અધલકારી ઢ્ઢારા આગળ મૂકલમલં આવેલું અર્થઘટન કે તેમની કાર્યલલહી સમજલમલં અથલલ પ્રશંસલમલં બદલ્લલલલલળી અથલલ વલ્લુત છે અને વધુ ખાસ કરીને, જ્યારે સંપૂર્ણ ટેન્ડર પ્રક્રિયા રદ કરતી વખતે પણ તમલમ બલ્લરોને સમલન માપદંડ લાગુ કરલમલં આવે છે. તે સુપ્રીમ કોર્ટ ઢ્ઢારા વધુ ઠરાવલમલં આવ્યું છે, વધુ ખાસ કરીને ઁક્કોન્સ ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર લલમલટેડ (ઉપર મુજબ) ના કેસમલં નલર્ણયના ફક્કરા ૧૫ મલં:—

"તે શક્ય છે કે પ્રોજેક્ટના મલલલક અથલલ નોકરીદાતા ટેન્ડર દસ્તાવેજોનું ઁવું અર્થઘટન આપી શકે જે બંધારણીય અદલલતોને સ્વીકાર્ય ન હોય પરંતુ તે જ કારણસર આપેલા અર્થઘટનમલં દખલ કરલલ માટેનું કારણ નથી."

ઉપરોક્ત બંધનકર્તા નલર્ણયને અનુસરીને, અરજદાર ઢ્ઢારા આપેલા અર્થઘટન મુજબ અરજદાર પાત્રતાના માપદંડો પૂર્ણ કરે છે તેવી રજૂઆતમલં કોઈ યોગ્યતા જણાતી નથી.

૬.૬ "ઁલઁઓઁઁ" ના સંદર્ભમલં બીજા મુદ્દા પર આવતાં, અરજદારે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે ઁકલાર "ઁલઁઓઁઁ" જારી કરલમલં આવે અને પત્રમલં ઉલ્લેખલત શરતો સલમલલળા અધલકારી સાથે બંધનકર્તા કરાર જણાય છે, જે ખૂબ જ આકર્ષક રજૂઆત જણાય છે.

૬.૭ "એલઓઆઈ" નો સંદર્ભ આપતા, અરજદારે રજૂઆત કરી છે કે સદર "એલઓઆઈ" હેઠળ અરજદારને "એલઓઆઈ" પ્રાપ્ત થયાના ૧૪ દિવસની અંદર કરારના એગ્રીમેન્ટ પર સહી કરવા માટે કહેવામાં આવ્યું છે, જેમાં નિષ્ફળ થવા પર ટેન્ડર દસ્તાવેજમાં જણાવ્યા મુજબની કાર્યવાહી કરવામાં આવશે, જે "એલઓઆઈ" પ્રાપ્ત થયાના ૬૦ દિવસની અંદર આઉટલેટ્સ સ્થાપિત કરવા અને શરૂ કરવા માટેના વિશેષ નિર્દેશ સાથે બંધનકર્તા કરારનું અસ્તિત્વ ધરાવે છે.

જોકે "એલઓઆઈ", કલમ ૩૧ માં જણાવ્યા મુજબ "સીએમઓ" દ્વારા ફોર્મ નં. ૮ માં જારી કરવામાં આવે છે જે સફળ બિડરને ટેન્ડરની સૂચિત પૂર્વ-સ્વીકૃતિ વિશે જાણ કરે છે, "એલઓઆઈ", જે સત્તાવાર ઇ-મેલ એડ્રેસને બદલે "સીએમઓ" ના વ્યક્તિગત ઇ-મેલ એડ્રેસ દ્વારા અરજદારને મોકલવામાં આવ્યો હોવાનો દાવો કરવામાં આવે છે જેમાં કલમ ૩૨ માં જોવા મળતી અમુક વધુ શરતો શામેલ છે, જે એવોર્ડની સૂચના છે, જેને ફરીથી "એલઓઆઈ" કહેવામાં આવે છે, તે "સીએમઓ" દ્વારા વધુ પડતું કરવા સિવાય બીજું કંઈ નથી. "એલઓઆઈ", કલમ ૩૧ માં જણાવ્યા મુજબ, તે સફળ બિડરને ટેન્ડરની સૂચિત પૂર્વ-સ્વીકૃતિ વિશેની જાણ છે, જ્યારે ટેન્ડરની સ્વીકૃતિની જાણ કરતી "એલઓઆઈ", જે કલમ ૩૨ હેઠળ એવોર્ડ માટે સૂચિત કરવાની જરૂર છે, તે પણ, બિડની માન્યતા અવધિ પૂરી થતા પહેલા નોકરીદાતા દ્વારા નોંધાયેલા પત્ર દ્વારા પુષ્ટિ થયેલ ફેસિમિલ દ્વારા.

૬.૮ કલમ ૩૨ કારના એવોર્ડની સૂચના વિશે જણાવે છે જે ટેન્ડરની શરતની જોગવાઈઓ અનુસાર પરફોર્મન્સ સિક્યુરિટી આપવાને આધીન કારની રચના કરશે. અહીં હાલના કેસમાં, કલમ ૩૨ માં ઉલ્લેખિત "એલઓઆઈ" પર અરજદાર દ્વારા ક્યારેય કોઈ પરફોર્મન્સ સિક્યુરિટી આપવામાં આવી નથી, જે કલમ ૩૧ માં ઉલ્લેખિત "એલઓઆઈ" થી અલગ છે. "એનઆઈટી" ની કલમ ૩૧ માં ઉલ્લેખિત "એલઓઆઈ" એ ટેન્ડરની સૂચિત પૂર્વ-સ્વીકૃતિ વિશેની જાણ છે, તે પછી, "સીએમઓ" દ્વારા, જ્યારે તે ટેન્ડરની સ્વીકૃતિ, જે કારના એવોર્ડ માટે સૂચિત કરવાની જરૂર છે, તે પછી, બિડની માન્યતા અવધિ પૂરી થતા પહેલા નોંધાયેલા પત્ર દ્વારા પુષ્ટિ થયેલ ફેસિમિલ દ્વારા, અને તે પછી, નોકરીદાતા દ્વારા. તેથી "એલઓઆઈ", કારની રચના બનવા માટે, જે બિડરની બિડ સ્વીકારવામાં આવી છે તેને નોંધાયેલા પત્ર દ્વારા પુષ્ટિ થયેલ ફેસિમિલ દ્વારા નોકરીદાતા દ્વારા એવોર્ડની સૂચના દ્વારા હોવું જોઈએ. "એલઓઆઈ", કલમ ૩૧ માં જણાવ્યા મુજબ, જે ટેન્ડરની સ્વીકૃતિ પહેલાં છે, તે "સીએમઓ" દ્વારા સંચારિત કરવાની જરૂર છે. ભલે કલમ ૩૧ માં સફળ બિડરને જાણ કરવાની રીતનો ઉલ્લેખ ન હોય, કલમ ૩૨ બિડર કે જેની બિડ સ્વીકારવામાં આવી છે તેને નોકરીદાતા દ્વારા નોંધાયેલા પત્ર દ્વારા કારના એવોર્ડ માટે સૂચિત કરવા અંગે ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે. તેથી, જ્યાં સુધી અને જ્યાં સુધી નોકરીદાતા, અને "સીએમઓ" નહીં, નોંધાયેલા પત્ર દ્વારા સફળ બિડરને કારના એવોર્ડ વિશે સૂચિત કરે નહીં, ત્યાં સુધી કોઈ કાર જ અસ્તિત્વમાં નથી, તે પછી, બંધનકર્તા કાર.

૬.૯ તે જ સમયે, અરજદારને કલમ ૩૧ હેઠળ "એલઓઆઈ" ની "સીએમઓ" દ્વારા આપવામાં આવેલી જાણ પણ શંકાના ઘેરામાં છે. ઇ-મેલ દ્વારા મોકલવામાં આવેલ સદર પત્રવ્યવહાર, તે પણ, નોકરીદાતાના નહીં અથવા તો નોકરીદાતાની સત્તાવાર વેબસાઈટ પરથી પણ નહીં, કે જેનું પોતાનું સત્તાવાર ઇ-મેલ એડ્રેસ પણ છે, પરંતુ "સીએમઓ" ના વ્યક્તિગત ઇ-મેલ એડ્રેસ પરથી મોકલેલ છે. કેસની સુનાવણી કરતી વખતે, અદાલત દ્વારા અસલ ફાઈલ જોવામાં આવી હતી અને ફાઈલમાં જોવા મળેલ કલમ ૩૧ મુજબના અસલ "એલઓઆઈ" માં, સહીની જગ્યામાં તફાવત હતો, ભલે તેને "સીએમઓ" ની માની લેવામાં આવે, અને જે પત્રવ્યવહાર ઇ-મેલ દ્વારા મોકલવામાં આવે છે. જો આપણે સહીઓની સરખામણી ન કરીએ, તો બંને પત્રોમાં જ્યાં સહી મૂકવામાં આવી છે તે જગ્યા એટલે કે ઇ-મેલ દ્વારા પત્રવ્યવહાર અને ફાઈલમાં જોવા મળતી અસલ, તેમાં પણ તફાવત છે. જ્યારે તેના સંદર્ભમાં તપાસ ચાલી રહી છે, અમે તેમાં ઊંડા ઉતરતા નથી અને અમે તેને ત્યાં જ રહેવા દઈએ છીએ.

૬.૧૦ જોકે, બંધનકર્તા કરાર બનવા માટે, "એલઓઆઈ" કલમ ૩૨ હેઠળ જારી થવો જોઈએ અને કલમ ૩૨ હેઠળ જારી કરાયેલ "એલઓઆઈ" ના અનુસંધાનમાં એગ્રીમેન્ટ દાખલ થવો જોઈએ અને "એનઆઈટી" ની કલમ ૩૩.૨ હેઠળ કરારનો એગ્રીમેન્ટ દાખલ થવો જોઈએ. ભલે "એનઆઈટી" ની કલમ ૩૩.૨ ને સેવામાં લેવામાં આવે, કરારના એવોર્ડની સૂચના, તે પણ, નોંધાયેલા પત્ર દ્વારા પુષ્ટિ થયેલ ફેસિમિલ દ્વારા નોકરીદાતા દ્વારા ફરજિયાત છે.

એફિડેવિટ-ઇન-રિપ્લાયમાં અને સામાવાળા અધિકારીના વિદ્વાન કાઉન્સેલ દ્વારા દાવો કર્યા મુજબ, બિડર એટલે કે અરજદારને કરારના એવોર્ડ માટે આવો કોઈ નોંધાયેલ પત્ર અને સ્વીકૃતિની સૂચના આપવામાં આવી નથી. તેથી, અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કર્યા મુજબ કોઈ બંધનકર્તા કરાર અસ્તિત્વમાં નથી. જો ત્યાં કોઈ બંધનકર્તા કરાર જ ન હોય, તો સંપૂર્ણ ટેન્ડર રદ કરતા પહેલા, એ દલીલ માટે કોઈ અવકાશ જણાતો નથી કે અરજદારને કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતને અનુસરીને સાંભળવો જોઈતો હતો. જોકે, "એનઆઈટી" ની કલમ ૩૦ કોઈપણ બિડને સ્વીકારવા અથવા નકારવા અને બિડિંગ પ્રક્રિયા રદ કરવા અને કોઈ કારણ આપ્યા વિના તમામ બિડ્સને નકારવાનો અધિકાર, કરાર આપતા પહેલા કોઈપણ સમયે, અસરગ્રસ્ત બિડર અથવા બિડરોને અથવા નોકરીદાતાની કાર્યવાહી માટેના કારણો માટે કોઈ જવાબદારી ઉઠાવ્યા વિના, ખાસ અનામત રાખે છે. જો સામાવાળા અધિકારી દ્વારા તે કલમ લાગુ કરવામાં આવે છે, તો અરજદાર સફળતાપૂર્વક એવી દલીલ કરી શકતા નથી કે ટેન્ડર રદ કરવું એ અરજદારને કોઈ જાણ કર્યા વિના અને કોઈ કારણો વિના છે.

૬.૧૧ જેમ કે, લેવલ ૯ બિઝ (ઉપર મુજબ) ના ફક્ત ૧૦ માં ઠરાવવામાં આવ્યું છે, "એલઓઆઈ" એ કરારમાં પ્રવેશવા માટે માત્ર એક એક્સપ્રેશન ઓફ ઇન્ટરેસ્ટ છે. તે પક્ષકારની તરફેણમાં કોઈ અધિકાર પ્રદાન કરતો નથી જેને તે જારી કરવામાં આવ્યો છે. "એલઓઆઈ" જારી કરનાર પક્ષકાર અને જે પક્ષકારને આવો "એલઓઆઈ" જારી કરવામાં આવ્યો છે તેમની વચ્ચે કોઈ બંધનકર્તા

કાનૂની સંબંધ નથી, કારણ કે અન્ય પક્ષકાર દ્વારા "એલઓઆઈ" જારી કરવામાં આવ્યા પછી પક્ષકારો વચ્ચે વિગતવાર એગ્રીમેન્ટ/કરાર તૈયાર કરવો જરૂરી છે. તેથી, ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં, સુપ્રીમ કોર્ટે તેના દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમના અનુસંધાનમાં હાઈકોર્ટ દ્વારા નીમવામાં આવેલી સમિતિની ભલામણ પર ટેન્ડર રદ કરવાની અધિકારીની કાર્યવાહીને મંજૂરી આપી હતી.

૬.૧૨ તે ઉપરાંત, 'બિડરો માટેની સૂચનાઓ' ના મથાળા હેઠળ "એનઆઈટી" નો વિભાગ-૧ ખાસ કરીને દીનદયાળ પોર્ટ ઓથોરિટીને 'નોકરીદાતા' તરીકે ઓળખાવે છે. જો એવું હોય, તો તેનો ઉલ્લેખ કલમ ૩૨ માં છે, જેમાં નોકરીદાતાને ફરજ પાડવામાં આવી છે કે જે બિડરની બિડ સ્વીકારવામાં આવી છે તેને નોંધાયેલા પત્ર દ્વારા પુષ્ટિ થયેલ ફેસિમિલ દ્વારા એવોર્ડ માટે સૂચિત કરે. આમ, તે નોકરીદાતા દ્વારા હોવું જોઈએ અને "સીએમઓ" દ્વારા નહીં. તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જે સંચારિત થાય છે, ભલે તે "સીએમઓ" ના વ્યક્તિગત ઇ-મેલ દ્વારા "એલઓઆઈ" તરીકે હોય, જેમ કે "એનઆઈટી" ની કલમ ૩૧ માં જણાવેલ છે, જે સફળ બિડરને ટેન્ડરની સૂચિત પૂર્વ-સ્વીકૃતિ વિશે જાણ કરવા સિવાય બીજું કંઈ નથી, જે પક્ષકારને જાણ કરવામાં આવી રહી છે તેની તરફેણમાં કોઈ અધિકાર ઊભો કરતું નથી.

૬.૧૩ જવાહર લાલ બર્મન (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલો નિર્ણય અરજદાર માટે કોઈ મદદરૂપ નથી કારણ કે "એલઓઆઈ", જે કોઈપણ પક્ષકારની તરફેણમાં અધિકાર ઊભો કરે છે તે

"એનઆઈટી" ની કલમ ૩૨ માં જણાવ્યા મુજબ છે અને "એનઆઈટી" ની કલમ ૩૧ માં જણાવ્યા મુજબ "એલઓઆઈ" નથી. બંને "એલઓઆઈ" જુદા ક્ષેત્રોમાં કાર્યરત છે. "એલઓઆઈ", કલમ ૩૧ માં જણાવ્યા મુજબ ટેન્ડરની પૂર્વ-સ્વીકૃતિના સંબંધમાં છે. તેથી, ભલે તેમાં કંઈપણ જણાવવામાં આવ્યું હોય, તે પણ, "સીએમઓ" દ્વારા સહી કરેલ, કલમ ૩૧ હેઠળ જરૂરી છે તેમ, તે કરારની રચના બિલકુલ નથી. તે માત્ર અને માત્ર કલમ ૩૨ હેઠળ જારી કરાયેલ "એલઓઆઈ" છે, તે પણ, નોકરીદાતા દ્વારા નોંધાયેલા પત્ર દ્વારા પુષ્ટિ થયેલ ફેસિમિલ દ્વારા કરારના એવોર્ડ માટે બિડરને સૂચિત કરે છે જેની બિડ સ્વીકારવામાં આવી છે, તે કરારની રચના પણ બનાવી શકે છે. જેમ કે, હાલના કેસમાં, નોકરીદાતાએ "એનઆઈટી" ની કલમ ૩૨ મુજબ કોઈ "એલઓઆઈ" જારી કર્યો નથી, અને તેથી, પક્ષકારો વચ્ચે કોઈ બંધનકર્તા કરાર અસ્તિત્વમાં નથી. તેથી, ટેન્ડર પ્રક્રિયા રદ કરવાની સામાવાળા અધિકારીની કાર્યવાહીમાં કોઈ ખામી શોધી શકાતી નથી, વધુ ખાસ કરીને જ્યારે તેને અનેક ફરિયાદો મળી હોય અને શોર્ટલિસ્ટ કરાયેલા બિડરોને પાત્રતાના માપદંડો પૂર્ણ ન કરતા જણાયા હોય.

૬.૧૪ અરજીની જાળવણીના સંદર્ભમાં અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા નિર્ણયો તેમને કોઈ મદદરૂપ નથી કારણ કે હાલની અરજી હાલના કેસની હકીકતોમાં જાળવવા યોગ્ય હોવાનું માની લઈએ તો, અહીં ઉપર જણાવ્યા મુજબ, જ્યારે કોઈ શોર્ટલિસ્ટ કરાયેલા બિડરો પાત્રતાના માપદંડો પૂર્ણ

ન કરતા હોવાથી સંપૂર્ણ ટેન્ડર રદ કરવામાં આવે છે ત્યારે તેને ધ્યાનમાં લઈ શકાય નહીં, જ્યાં ગેરલાયક ઠરેલા અન્ય બિડરે નિર્ણય સ્વીકારી લીધો છે અને તેમને હાલની કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર બનાવવામાં આવ્યા નથી. જો તેમને હાલની કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર બનાવવામાં આવે તો પણ, જ્યારે આ અદાલત એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચી છે કે સામાવાળા અધિકારીનો નિર્ણય, શોર્ટલિસ્ટ કરાયેલા બિડરોની પ્રાઈસ બિડ મેળવ્યા પછી પણ રેકૉર્ડના વિશ્લેષણ પર અને અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોના જવાબને ધ્યાનમાં રાખીને, ટેન્ડર રદ કરવાનો સભાન નિર્ણય લીધો છે, ખાસ કરીને કારણ કે તમામ શોર્ટલિસ્ટ કરાયેલા બિડરો ટેન્ડરની શરતો મુજબ ગેરલાયક હતા, ત્યારે અમને હાલની ટેન્ડર પ્રક્રિયામાં નિર્ણય લેવાની પ્રક્રિયામાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા જણાતી નથી.

૬.૧૫ કોઈ પણ સંજોગોમાં, અરજદાર જ્યારે અરજી દાખલ કરી ત્યારે જ સારી રીતે જાણતા હતા કે ટેન્ડર પ્રક્રિયા રદ કરવામાં આવી રહી છે અથવા તેઓ સંપૂર્ણ ટેન્ડર પ્રક્રિયા મુલતવી રાખવા જઈ રહ્યા છે જ્યારે અરજદારે અરજીનું સમર્થન કર્યું, જોકે સમર્થનમાં તારીખનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો નથી, તેણે તારીખ ૧૩.૦૮.૨૦૨૪ ના પત્રવ્યવહારને પડકાર્યો, જેના દ્વારા અરજદારને જાણ કરવામાં આવે છે કે રજૂઆતો પ્રાપ્ત થઈ છે અને સમીક્ષા પર, અમુક અસંગતતાઓ જોવા મળી છે. અરજદારને જાણ કરવામાં આવે છે કે ઓછામાં ઓછા પાંચ વર્ષની જરૂરિયાત સામે રિટેલ આઉટલેટ્સમાંથી કોઈ પણ કાર્યરત રિટેલ આઉટલેટ્સ છેલ્લા પાંચ વર્ષથી કાર્યરત નથી.

૬.૧૬ તારીખ ૧૧.૦૮.૨૦૨૪ નો પત્રવ્યવહાર અર્નેસ્ટ મની ડિપોઝિટ પેટેની અસલ બેંક ગેરંટી પરત કરવા સાથે, ૨૮.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ સક્ષમ અધિકારી દ્વારા મંજૂર કરાયેલ સંપૂર્ણ ટેન્ડર રદ કરવા અંગે જણાવે છે. જોકે, જ્યારે અરજીનું સમર્થન કરવામાં આવે છે, જેમ કે મેમોમાં તારીખ ૦૫.૦૮.૨૦૨૪ હોવાનો ઉલ્લેખ છે, અરજદારને મૌખિક માહિતી મળી છે કે સામાવાળા અધિકારી સંપૂર્ણ ટેન્ડર પ્રક્રિયા રદ કરવાની પ્રક્રિયામાં છે. જોકે, ૨૮.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ ટેન્ડર રદ કરવાનો નિર્ણય પહેલેથી જ લેવામાં આવ્યો હતો અને તે નિર્ણયને પણ અરજદાર દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો ન હતો પરંતુ અરજી દાખલ કરતી વખતે માત્ર તારીખ ૧૩.૦૮.૨૦૨૪ ના પત્રવ્યવહારને પડકારવામાં આવ્યો હતો, જોકે ત્યારબાદ તેમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો છે.

૭. અસલ ફાઇલ જોતા તેમજ ઉપસ્થિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને અરજી અને જવાબ સાથે જોડાયેલા દસ્તાવેજો પરથી, અમે પ્રશ્નવાળું ટેન્ડર રદ કરવાના સામાવાળા અધિકારીના નિર્ણયથી સંતુષ્ટ છીએ કારણ કે કોઈ પણ બિડરે પાત્રતાના માપદંડો પૂર્ણ કર્યા નથી, અમને આ અરજીને ધ્યાનમાં લેવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી.

તેથી, આ અરજી નામંજૂર કરવામાં આવે છે.

ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

સહી/ –

(ઉમેશ એ. ત્રિવેદી, ન્યાયમૂર્તિ)

સહી/ –

(ચિકાતી મનવેન્દ્રનાથ રોય, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.