

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

વિશેષ દીવાની અરજી નં.૧૩૪૨૩/૨૦૦૩

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહીઆ સહી/-

=====

૧	શું લોકલ અખબારના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવા માટે મંજૂરી આપી શકાય?	ના
૨	રિપોર્ટરને સંદર્ભિત કરવો કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સામેલ છે?	ના

=====

દિવ્યરાજસિંહ અશોકસિંહ જાડેજા..... અરજદાર (રો)

વિરુદ્ધ

બેંક ઓફ ઇન્ડિયા..... સામાવાળાઓ

=====

ઉપસ્થિતી:

અરજદાર નં.૧ તરફે વકીલ શ્રી ટી.આર. મિશ્રા

સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે નાણાવટી એસોસીયેટ્સ વતી વકીલો શ્રી

એન.વાય. ચુડગર સાથે સુશ્રી પ્રિયલ એમ. પરીખ

=====

ન્યાયપીઠ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહીઆ

તારીખ: ૦૨/૦૫/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહીઆ દ્વારા)

- (૧) આ અરજી દ્વારા અરજદારે સામાવાળા-બેંકના તારીખ ૨૮.૦૮.૨૦૦૧ ના વિવાદાસ્પદ નિર્ણયને પડકાર્યો છે, જેના દ્વારા અનુકંપાના આધારે નિમણૂક માટેના તેમના કેસને એવા આધારે નકારી કાઢવામાં આવ્યો છે કે તેઓ ૦૬.૦૬.૨૦૦૧ ના રોજ પુખ્ત વયના થયા હતા એટલે કે કર્મચારી/અરજદારના પિતાના અવસાનના આશરે ૧૦ વર્ષ પછી.

(૨) કેસની હકીકતો એવી છે કે અરજદારના પિતા સામાવાળા-બેંકમાં કલર્ક તરીકે ફરજ બજાવતા હતા અને ૦૧.૦૭.૧૯૯૧ ના રોજ એક અકસ્માતમાં તેમની માતા સાથે તેમનું અવસાન થયું હતું. તે સંબંધિત સમયે અરજદાર સગીર હતા. અરજદારે અનુકંપાના આધારે નિમણૂક માટે ૧૩.૧૨.૧૯૯૩ ના રોજ અરજી કરી હતી. તેમણે આગળ જણાવ્યું છે કે સામાવાળા-બેંકને નાણાં મંત્રાલય, નવી દિલ્હી તરફથી અરજદાર પુખ્ત વયના થયા પછી અનુકંપાના આધારે નિમણૂક માટે તેમના કેસ પર વિચારણા કરવા બાબતે વાંધા પ્રમાણપત્ર (નો ઓબ્જેક્શન) મળ્યું હતું. તેમણે આગળ જણાવ્યું છે કે અરજદાર ૦૬.૦૬.૨૦૦૧ ના રોજ પુખ્ત વયના થયા અને ત્યારબાદ તેમણે અનુકંપાના આધારે નિમણૂક માટે નવેસરથી અરજી કરી. તેમણે જણાવ્યું છે કે એકવાર નાણાં મંત્રાલય, નવી દિલ્હીએ અનુકંપાના આધારે અરજદારની નિમણૂક પર વિચારણા કરવા માટે વાંધા પ્રમાણપત્ર આપવાનું નક્કી કર્યું હતું, ત્યારે સામાવાળા-બેંક માટે તેમને અનુકંપાના ધોરણે નિમણૂક આપવાનો ઇનકાર કરવો અયોગ્ય હતો.

(૩) સામાવાળા-બેંક વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ચુડગરે તે સંબંધિત સમયે પ્રચલિત તારીખ ૧૭.૦૩.૧૯૯૯ ની યોજના પર ભરોસો મૂક્યો છે, જે ૩૦.૦૧.૧૯૯૯ ના રોજ અમલમાં આવી હતી. તેમણે ખાસ કરીને તેની ખંડ ૭-બી પર ભરોસો મૂક્યો છે:

"બી) જો આશ્રિત સગીર હોય અથવા યોગ્ય લઘુત્તમ લાયકાત ધરાવતો ન હોય, તો તેને ઉંમર અને/અથવા શૈક્ષણિક લાયકાતની દ્રષ્ટિએ સક્ષમ બનાવવા માટે કર્મચારીના અવસાનના ચાર વર્ષની અંદર બેંકના વિવેકાધિકારથી તેના કેસ પર વિચાર કરી શકાય છે, શરત એ છે કે કર્મચારીના અવસાનના એક વર્ષની અંદર બેંકને વિનંતી સબમિટ કરવામાં આવી હોય અને સગીરની જન્મતારીખના સંતોષકારક દસ્તાવેજ પુરાવા બેંકમાં રજૂ કરવામાં આવ્યા હોય."

(જ) કેસની હકીકતો અને પોલિસીની કલમ ૭-બી ની ચકાસણી કર્યા પછી, મારો એવો અભિપ્રાય છે કે અરજદાર અનુકંપાના આધારે નિમણૂક માટે હકદાર નથી.

(પ) અરજદાર વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી મિશ્રાએ એમ કહીને પણ તેમના કેસને યોગ્ય ઠેરવવાનો પ્રયાસ કર્યો છે કે અરજદાર દિવ્યાંગ છે અને ૪૫% ની વિકલાંગતા ધરાવે છે. ઉપરોક્ત કલમ ૭-બી ની ચકાસણી પરથી સ્પષ્ટપણે જણાય છે કે સગીરના કિસ્સામાં બેંક પાસે ઉંમર અને/અથવા શૈક્ષણિક લાયકાતની દ્રષ્ટિએ લાયક બનવા માટે કર્મચારીના અવસાનના ચાર વર્ષની અંદર અનુકંપાના આધારે નિમણૂક માટે કેસ પર વિચાર કરવાનો વિવેકાધિકાર છે, શરત એ છે કે કર્મચારીના અવસાનના

એક વર્ષની અંદર સગીરની જન્મતારીખના સંતોષકારક દસ્તાવેજ પુરાવા સાથે બેંકને વિનંતી સબમિટ કરવામાં આવી હોય.

(૬) વર્તમાન કેસમાં, વિવાદાસ્પદ આદેશ પરથી નોંધી શકાય છે તેમ, અરજદારે સંબંધિત કર્મચારી એટલે કે તેમના પિતાના અવસાનના આશરે ૧૦ વર્ષ પછી પુખ્ત વય પ્રાપ્ત કરી છે. નાણાં મંત્રાલય, નવી દિલ્હી તરફથી "વાંધા પ્રમાણપત્ર" જારી કરતા તારીખ ૧૩.૧૨.૧૯૯૩ ના પત્ર પર અરજદારે મૂકેલો ભરોસો ઉક્ત પોલિસીને ધ્યાનમાં રાખીને અરજદારને લાયક ઠેરવશે નહીં, કારણ કે પત્રમાં ખાસ જણાવવામાં આવ્યું છે કે "નિમણૂક માટે તેમના કેસ પર વિચાર કરવો" અને તે એવો "આદેશ" આપતું નથી કે અરજદાર પુખ્ત વયના થાય ત્યારે તેમની નિમણૂક થવી જ જોઈએ. તદુપરાંત, અરજદારે વર્તમાન અરજીમાં પોલિસીના ખંડ ૭-બી ને પડકારેલ નથી.

(૭) તે બાબતને ધ્યાનમાં લેતા, મને અરજીમાં કોઈ ગુણવત્તા જણાતી નથી. તદનુસાર અરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે. આદેશ (RULE) રદ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ રહેશે નહીં.

(એ.એસ. સુપેહીઆ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*