

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૩૫૨૪/૨૦૨૪

મંજૂરી અને સહી માટે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠક્કર

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	હા	

=====

બરોડા જિલ્લો સહકારી દૂધ ઉત્પાદકો સંઘ મર્યાદિત

વિરુદ્ધ

રામેશભાઈ શંકરભાઈ પ્રજાપતી

=====

ઉપસ્થિતિ

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે સિનિયર એડવોકેટ શ્રી મનીષ ભટ્ટ, સહાયક

મુંજાલ એમ. ભટ્ટ (૮૨૮૩) સાથે સુશ્રી શૈલી જોશી

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે આઈ. જી. જોશી (૮૭૨૬)

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠક્કર

તારીખ:૧૬/૦૧/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. તાત્કાલિક પરત કરી શકાય તેવો નિયમ.વિદ્વાન વકીલ શ્રી આઈ. જી. જોશી

પ્રતિવાદી વતી નિયમની નોટિસની સેવાને માફ કરે છે.

૨. પક્ષકારોની સંમતિથી આખરે આ મામલાની સુનાવણી થઈ હતી.

૩. વિદ્વત શ્રમ અદાલત, વડોદરા દ્વારા સંદર્ભમાં (એલ. સી. વી.) પસાર કરાયેલા ચુકાદાથી વ્યથિત છું. નંબર ૧૮/૨૦૧૮ તારીખ ૧૭/૦૫/૨૦૨૪, વર્તમાન અરજી ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે.

૪. વર્તમાન કેસના નિકાલ માટે ધ્યાનમાં લેવાની જરૂરી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૪.૧.પ્રતિવાદી અરજદારના ડેરીના ઉત્પાદન વિભાગમાં કામ કરતો હતો અને તેને વિવિધ દૂધ ઉત્પાદનોના ઉત્પાદનને લગતી અરજદાર-ડેરીની રોજિંદી બાબતોની સંભાળ રાખવાની ફરજ સોંપવામાં આવી હતી.૧૩/૦૩/૨૦૧૭ પર, એક શ્રી કે. એ. પટેલ, જે રાત્રિ સુપરવાઈઝર છે, જે નિયમિત રાત્રિ પેટ્રોલિંગ દરમિયાન અન્ય સુરક્ષા કર્મચારીઓ સાથે અરજદાર-ડેરીમાં કામ કરે છે, જ્યારે પ્રતિવાદી-કામદારો દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતા લોકર રૂમમાંથી પસાર થતો હતો, ત્યારે તેણે જોયું કે લોકરની નીચે જમીન પર અમુક કાજુ પડેલા હતા.કંઈક અસામાન્ય લાગ્યું, સુરક્ષા સુપરવાઈઝરને બોલાવવામાં આવ્યા અને લોકર નંબર.૭૩, ૭૪ અને ૭૫ને તાત્કાલિક અસરથી લગભગ ૮:૩૦ વાગ્યે સીલ કરવામાં આવ્યા હતા. બીજા દિવસે ૧૪/૦૩/૨૦૧૭ પર છે, તેમાં સમાવિષ્ટોને

ચકાસવા માટે સવારે ૧૧ વાગ્યે પાંચ સાક્ષીઓની હાજરીમાં સીલ કરાયેલ લોકર ખોલવામાં આવ્યું હતું.મેનેજમેન્ટની જાણમાં આવ્યું હતું કે આ લોકરનો પ્રતિવાદી નિયમિતપણે ઉપયોગ કરતો હતો અને અન્ય વ્યક્તિગત વસ્તુઓ ઉપરાંત, કાજુથી ભરેલી બે થેલી પણ આ લોકરમાંથી મળી આવી હતી, જેનું વજન ૧.૧૫૯ કિલો હતું. આટલી મોટી માત્રામાં કાજુ મળ્યા પછી, ઉત્પાદન વિભાગના મેનેજરે પ્રતિવાદીને આ વિશે જાણ કરવા માટે બોલાવ્યા અને ખુલાસો માંગવામાં આવ્યો હતો.તેણે ૧૪/૦૩/૨૦૧૭ પર પોતાનો દોષ સ્વીકારતા લેખિત ખુલાસો આપ્યો હતો.અરજદારે ૧૫/૦૩/૨૦૧૭ પર કારણદર્શક નોટિસ જારી કરી હતી, જેમાં તેણે પોતાના વ્યક્તિગત વપરાશ/ઉપયોગ માટે અરજદાર ડેરીના ઉત્પાદન વિભાગમાંથી કાજુની ચોરી કરી હોવાના સ્વીકારનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો.ફરીથી પ્રતિવાદી કર્મચારી દ્વારા અપરાધ સ્વીકારતા જવાબ આપવામાં આવ્યો હતો.ઉપરોક્ત આચરણ અને અનુગામી કબૂલાતના આધારે, શ્રી જે. એન. શાહ (મેનેજર-પ્રોડક્શન) પાસેથી અભિપ્રાય માંગવામાં આવ્યો હતો, જે જનરલ મેનેજરને મોકલવામાં આવ્યો હતો, જેમાં અભિપ્રાય આપવામાં આવ્યો હતો કે પ્રતિવાદીના કૃત્યથી વિશ્વાસ ભંગ થયો છે અને તેથી, વિભાગીય કાર્યવાહી શરૂ કરવી જરૂરી છે.અરજદારે ૨૭/૦૩/૨૦૧૭ પર પ્રતિવાદીને સેવામાંથી બરતરફ કરવાનો આદેશ પસાર કર્યો છે.પ્રતિવાદીએ વિરોધ કર્યો ન હતો પરંતુ ૧૩/૦૬/૨૦૧૭ પર અરજી કરીને વૈધાનિક લેણાં ચૂકવવા માટે વિનંતી કરી હતી.તદનુસાર, ગ્રેયુઈટી અને લીવ એન્કેશમેન્ટ તરફની બાકી

રકમના ચેક જારી કરવામાં આવ્યા હતા અને પ્રતિવાદીએ તે સંબંધમાં રસીદ પણ જારી કરી છે.ત્યારબાદ, વિવાદ ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો અને પ્રતિવાદીને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવાની જરૂર છે કે નહીં તે નક્કી કરવા માટે વિદ્વાન શ્રમ અદાલતમાં મોકલવામાં આવ્યો હતો.વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે દાવાના નિવેદન, લેખિત નિવેદન અને બંને પક્ષો દ્વારા રજૂ કરાયેલા પુરાવાને ધ્યાનમાં લીધા પછી, સમાપ્તિને ગેરકાયદેસર ગણાવી હતી અને પ્રતિવાદીને ૨૦ ટકા પાછળના વેતન અને તમામ પરિણામી લાભો સાથે તેના મૂળ પદ પર પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.આ જ આ અદાલત સમક્ષ પડકારનો વિષય છે.

૫. સાંભળ્યું કે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મનીષ ભટ્ટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુંજાલ ભટ્ટની મદદ સાથે અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી શૈલી જોશી અને પ્રતિવાદી માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી આઈ. જી. જોશી સાથે મદદ કરી હતી.

૫.૧.અરજદાર વતી જાણીતા વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મનીષ ભટ્ટે રજૂઆત કરી છે કે પ્રતિવાદીએ હાથ ધરવામાં આવેલી તપાસની શુદ્ધતા, કાયદેસરતા અથવા માન્યતાને પડકાર્યો નથી.કોઈ પડકારની ગેરહાજરીમાં પ્રતિવાદી દ્વારા કરવામાં આવેલા ગેરવર્તણૂક અંગે તપાસ અધિકારી દ્વારા નોંધાયેલા તારણોમાં જવા માટે વિદ્વાન શ્રમ અદાલત માટે તે ખુદ્દું ન હતું.ગેરવર્તણૂક માટે દોષિત ઠરેલા કર્મચારી માટે દૂર કરવાની સજા એ યોગ્ય સજા છે અને અદાલત સજા ઘટાડવામાં

અનિચ્છા હોવી જોઈએ.જાણીતા વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મનીષ ભટ્ટે રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદીએ તેમની સામે લગાવવામાં આવેલા આરોપોને નકારી કાઢ્યા નથી, તેનાથી વિપરીત તેમણે વર્તમાન પ્રતિવાદી દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતા લોકરમાંથી કાજુ શોધવા અંગેના તેમના ગેરવર્તણૂકનો સ્વીકાર કર્યો હતો.જાણીતા વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મનીષ ભટ્ટે રજૂઆત કરી હતી કે કાજુની સાથે પ્રતિવાદીનો સામાન પણ પ્રતિવાદીની માલિકીના લોકરમાંથી મળી આવ્યો હતો અને કોઈ વિરોધાભાસી પુરાવાની ગેરહાજરીમાં જાણવા મળ્યું કે શ્રમ અદાલતે શ્રી જે. એન. શાહ દ્વારા રજૂ કરાયેલા અહેવાલને ખોટી રીતે વાંચીને સજાને રદ કરવામાં ભૂલ કરી છે કારણ કે તે નિષ્કર્ષ પર આવ્યો છે કે પ્રતિવાદી સામે ચોરીનો કોઈ આરોપ નથી.

પ.ર.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મનીષ ભટ્ટે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે પ્રતિવાદી દ્વારા આપવામાં આવેલ ૧૪/૦૩/૨૦૧૭ તારીખના કબુલત્તમાને નકારી કાઢ્યો છે, જે નીચે પ્રદર્શન ૨૧માં રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો અને ૧૭/૦૩/૨૦૧૭ તારીખની કારણદર્શક નોટિસનો જવાબ, જેમાં તે ખાસ કરીને અરજદાર ડેરીના ઉત્પાદન વિભાગમાંથી વ્યક્તિગત વપરાશ માટે કાજુની ચોરી કરી હોવાનું સ્વીકારવામાં આવ્યું છે.કોસ-એક્ઝામિનેશન દરમિયાન ઉપરોક્ત કબૂલાત ઉપરાંત પ્રતિવાદીએ પણ ગેરવર્તણૂકનો સ્વીકાર કર્યો છે, જો

કે, ઉપરોક્ત ભૌતિક પુરાવાની અવગણના કરીને શ્રમ અદાલતે અરજદાર એમ્પ્લોયર દ્વારા પસાર કરાયેલા બરતરફીના આદેશને રદ કર્યો છે.

૫.૩.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મનીષ ભટ્ટ રજૂ કરે છે કે વિશ્વાસ ગુમાવવો એ પ્રાથમિક પરિબળ છે અને નાણાંની રકમની ગેરરીતિ નથી અને અરજદાર ડેરી આવા કર્મચારીમાં વિશ્વાસ અથવા વિશ્વાસ ગુમાવે છે તે કિસ્સામાં સહાનુભૂતિ અથવા ઉદારતા પરિબળ ન હોઈ શકે.પ્રતિવાદી કર્મચારીએ કાજુનું સંચાલન કરવા માટે કોઈ સમજૂતી આપી ન હતી, તેથી ગેરવર્તણૂક ગંભીર પ્રકૃતિની હતી અને તેથી, પ્રતિવાદીને અરજદાર ડેરીના કર્મચારી તરીકે જાળવી રાખવા યોગ્ય ન હોવાનું માનવાને બદલે શીખી શ્રમ અદાલતે પ્રતિવાદી કર્મચારીને ૨૦ ટકા પાછા વેતન સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે.જાણીતા વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મનીષ ભટ્ટે રજૂઆત કરી હતી કે આ ચાર્જ ઓછી રકમ અથવા વધુ રકમ માટે છે તે તથ્ય નથી.ચોરીનું કૃત્ય જોવું જરૂરી છે અને કડક કાર્યવાહી ધ્યાનમાં લેવી જરૂરી છે.

૫.૪.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મનીષ ભટ્ટ રજૂ કરે છે કે કાયદાના સ્થાયી સિદ્ધાંત મુજબ શ્રમ અદાલતની સત્તાએ તપાસ યોગ્ય હતી કે નહીં તે ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે.જો તપાસ યોગ્ય ન હોય તો, નોકરીદાતા અને કર્મચારીને તેમના સાક્ષીની તપાસ કરવાની તક આપવી પડતી હતી.જાણીતા વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી

મનીષ ભટ્ટે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અરજદાર એમ્પ્લોયર વિદ્વાન શ્રમ અદાલત સમક્ષ આરોપ સાબિત કરવા માટે સાક્ષીની તપાસ કરવાની પરવાનગી માંગે છે.વિદ્વાન અદાલત સમક્ષ કાર્યવાહીમાં પોતાનો કેસ સાબિત કરવાની તક પૂરી પાડ્યા પછી, અંતિમ આદેશ પસાર કરતી વખતે સાક્ષીના પુરાવાને ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો ન હતો.પંચ સાક્ષી જેની તપાસ કરવામાં આવી હતી, જેની હાજરીમાં લોકરનો પંચનામા દોરવામાં આવ્યો હતો, જ્યાંથી કાજુ મળી આવ્યા હતા, તેને વિદ્વાન શ્રમ અદાલત દ્વારા પ્રતિવાદીની તરફેણમાં ચુકાદો પસાર કરતી વખતે કાઢી મૂકવામાં આવ્યો હતો.જાણીતા વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મનીષ ભટ્ટે રજૂઆત કરી છે કે પ્રતિવાદી સામેના આરોપો કાજુની ચોરીના સંબંધમાં છે.વિભાગીય કાર્યવાહી દરમિયાન, પ્રતિવાદીએ અપરાધ સ્વીકાર્યો છે અને સમજાવ્યું છે કે તે વ્યક્તિગત વપરાશ માટે રાખવામાં આવ્યો હતો.પ્રતિવાદીના લોકરમાંથી મળી આવેલા ૧.૧૫૯ કિલો કાજુનું પ્રમાણ સૂચવે છે કે તે વ્યક્તિગત વપરાશ માટે ન હોઈ શકે, ભલે તે ગમે તે હોય, પરંતુ તે અનધિકૃત રીતે લેવામાં આવ્યું હતું.વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે પ્રતિવાદીના પ્રવેશની પ્રકૃતિના ભૌતિક પુરાવાને ધ્યાનમાં લીધા નથી અને નિષ્કર્ષ કાઢ્યો છે કે પ્રતિવાદી સામે વિશ્વાસ અથવા વિશ્વાસની કોઈ ખોટ જોવા મળતી નથી.

પ.પ.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મનીષ ભટ્ટે રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે પણ પ્રતિવાદીની તરફેણમાં સંદર્ભને આ આધાર પર તારણ કાઢ્યું હતું

કે તેમાં કોઈ પૂર્વધારણા નથી.જાણીતા વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મનીષ ભટ્ટે રજૂઆત કરી હતી કે, જ્યારે કથિત ગેરવર્તણૂક એટલી ગંભીર અને ગંભીર હોય કે અરજદાર દ્વારા પ્રતિવાદીમાં વિશ્વાસનો અભાવ પેદા થાય ત્યારે પ્રતિવાદી દ્વારા રજૂ કરાયેલા પુરાવાને ધ્યાનમાં લીધા પછી પસાર કરવામાં આવેલા બરતરફીના આદેશને રદ કરવાનો હંમેશા પૂર્વવર્તી વિષય રહેશે નહીં.જાણીતા વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મનીષ ભટ્ટે નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે અરજદારને ૨૦ ટકા પાછળના વેતન સાથે પ્રતિવાદીને તેના મૂળ પદ પર પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં ગંભીર ભૂલ કરી છે.

૧. લ્યુપિન લિમિટેડના કિસ્સામાં જનરલ મેનેજર વિરુદ્ધ મેન્સિંગ ભગવાનસિંહ પરમાર દ્વારા એસ. સી. એ. નંબર ૨૦૩૩૧/૨૦૧૮ નિર્ણય તારીખ ૧૧/૦૪/૨૦૨૨.

૨. એસ. સી. એ. નંબર ૧૧૫૪૦/૨૦૧૫ સાથે એસ. સી. એ. નંબર ૫૬/૨૦૧૭, ડિવિઝનલ કંટ્રોલર વિરુદ્ધ મોહનભાઈ લખભાઈ મકવાના અને અન્યના કિસ્સામાં ૧૩/૦૯/૨૦૨૪ તારીખનો નિર્ણય.

૩. ૨૦૦૫ (૨) ભારત હેવી ઈલેક્ટ્રિકલ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ એમ. ચંદ્રશેખર
રેડ્ડી અને અન્યોના કિસ્સામાં એસસીસી ૪૮૧ નિર્ણય તારીખ
૨૫/૦૧/૨૦૦૫.

પ.ડ.વિદ્વાન વકીલ શ્રી આઈ. જી. જોશી એ પંચમહલ સ્ટીલ લિમિટેડ વિરુદ્ધ
રણજીતસિંહ ઉદયસિંહ પરમાર (મૃતક) અને અન્ય સ્પેશિયલ સિવિલ
એપ્લિકેશન નંબર ૨૦૮૭૯/૨૦૧૮ ના કેસમાં આ અદાલત દ્વારા આપવામાં
આવેલા નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન શ્રમ
અદાલતને કલમ ૧૧એ હેઠળ તપાસ અહેવાલના તારણો દાખલ કરવાની અને
જ્યારે તપાસ અધિકારીઓના તારણો વિફૂત હોવાનું જણાય અથવા સજા
ગેરવર્તણૂક માટે અપ્રમાણસર હોય ત્યારે દખલ કરવાની સત્તા છે, વિદ્વાન શ્રમ
અદાલત ચોક્કસપણે લાદવામાં આવેલી સજાને રદ કરી શકે છે.અંતે, એવી
રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે કાયદાની કલમ ૧૧એના
દાયરામાં પોતાની સત્તાનો ઉપયોગ કર્યો હતો અને તેથી, કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર
નથી અને આ અદાલત દ્વારા પુરસ્કારની પુષ્ટિ થવાને પાત્ર છે.

૬. સંબંધિત પક્ષોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલોને ધ્યાનમાં
લીધા પછી અને અરજીના મેમો અને જવાબમાં સોગંદનામા સાથે રજૂ કરાયેલા
રેકૉર્ડને ધ્યાનમાં લીધા પછી, "વિચારણા માટે ઉદ્ભવતા મુખ્ય પ્રશ્નો એ છે કે

જ્યારે આરોપપત્રમાં આરોપો સ્વીકારવામાં આવે છે, ત્યારે શું વિદ્વાન શ્રમ અદાલત બરતરફીના આદેશમાં દખલગીરી કરવા માટે વાજબી હતી?”

૭. ઉપરોક્ત પ્રશ્ન નક્કી કરવા માટે, નીચેની હકીકતો ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે:

૭.૧. નિર્વિવાદપણે, ૧૩/૦૩/૨૦૧૭ પર સુરક્ષા વ્યક્તિએ જોયું કે ફ્લોર પર અમુક કાજુ પડેલા હતા અને તેથી, લોકર નં.૭૩, ૭૪ અને ૭૫ તાત્કાલિક અસરથી સીલ કરવામાં આવ્યા હતા. ૧૪/૦૩/૨૦૧૭ પર પંચ સાક્ષીઓની હાજરીમાં લોકર ખોલવામાં આવ્યા હતા, જેમાં અરજદાર ડેરીના ઉત્પાદન વિભાગમાં સેવા આપતા પ્રતિવાદીના લોકરમાંથી પ્રતિવાદીની માલિકીની સાથે ૧.૧૫૯ કિલો વજનની કાજુની થેલી મળી આવી હતી. તે જ દિવસે, પ્રતિવાદી દ્વારા કબૂલાત પત્ર આપવામાં આવ્યો હતો જેમાં સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું કે તે તેના દ્વારા વ્યક્તિગત વપરાશ માટે અનધિકૃત રીતે લેવામાં આવ્યો હતો.

૭.૨ ૧૫/૦૩/૨૦૧૭ પર પ્રતિવાદી કર્મચારીને કારણદર્શક નોટિસ અને આરોપપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું હતું જેમાં કહેવામાં આવ્યું હતું કે લોકર નં.૭૩, ૭૪ અને ૧૩/૦૩/૨૦૧૭ પર ૭૫, ઉપરોક્ત લોકર્સને ૯.૩૦ વાગ્યે સીલ કરવામાં આવ્યા હતા અને તે પાંચ સાક્ષીઓની હાજરીમાં ૧૧ વાગ્યે ૧૪/૦૩/૨૦૧૭ પર ખોલવામાં આવ્યું હતું અને પંચનામા દોરવામાં આવ્યો

હતો અને લોકર નં.૭૩ અને ૭૫ જોકે, લોકર નં.૭૪, પ્રતિવાદી દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતી બે થેલીઓ, જેમાં વર્ષોના આવકવેરાના વળતર ચકાસણી ફોર્મ સાથે ૧.૧૫૯ કિલોના કાજુ અને ફોટોગ્રાફ્સ સાથે ૨૦૧૩-૧૪, ૨૦૧૫-૧૬ અને ૨૦૧૬-૧૭ મળી આવ્યા હતા, તે પ્રતિવાદીના લોકરમાંથી મળી આવ્યા હતા. પ્રતિવાદીને બોલાવવામાં આવ્યો હતો અને પ્રશ્ન કરવામાં આવ્યો હતો કે, જે ગેરવર્તણૂક કરવામાં આવી હતી અને વિશ્વાસ ગુમાવવા બદલ તેની સામે શિસ્તભંગની કાર્યવાહી કેમ ન કરવામાં આવે, જે અરજદાર ડેરી દ્વારા મૂકવામાં આવી હતી.

૭.૩. ૧૭/૦૩/૨૦૧૭ પર પ્રતિવાદીએ કારણદર્શક નોટિસ ક્રમ આરોપપત્રનો જવાબ આપ્યો છે જેમાં જણાવ્યું છે કે કાજુ વ્યક્તિગત વપરાશના હેતુ માટે અનધિકૃત રીતે લેવામાં આવ્યા હતા અને તેમણે વિનંતી કરી હતી કે કોઈ સખત સજા લાદવામાં ન આવે.

૭.૪. પ્રતિવાદી કર્મચારીના પરિષ્ઠ અધિકારી શ્રી જે. એન. શાહ દ્વારા રજૂ કરાયેલા ૨૦/૦૩/૨૦૧૭ અહેવાલ પર અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો હતો કે પ્રતિવાદી કર્મચારી દ્વારા તેમની સમક્ષ કરવામાં આવેલી કબૂલાત મુજબ, કાજુને પ્રતિવાદી કર્મચારી દ્વારા અનધિકૃત રીતે રાખવામાં આવી હતી જે સહન કરી શકાતી નથી અને વ્યક્તિગત વપરાશ માટે ઉપરના કાજુને રાખવા માટે આપવામાં આવેલા

સ્પષ્ટીકરણ પર વિશ્વાસ કરી શકાતો નથી કારણ કે ૧.૧૫૯ કિલો પર વિશાળ જથ્થાને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું મંતવ્ય આપવામાં આવ્યું હતું કે તેનું વર્તન સૂચવે છે કે તે ચોરીના હેતુ માટે અથવા તેના ઘરે લાવવા માટે હશે.તેથી, તેની સામે શિસ્તની કાર્યવાહી હેઠળ કડક કાર્યવાહી કરવાની જરૂર છે.

૭.૫. તેમના સ્વીકારને ધ્યાનમાં રાખીને ૨૭/૦૩/૨૦૧૭ પર વિભાગે વિગતવાર તપાસ શરૂ ન કરવાનું યોગ્ય માન્યું છે અને અરજદાર ડેરીના મેનેજિંગ ડિરેક્ટર દ્વારા સેવામાંથી બરતરફીનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૭.૬. ૧૩/૦૬/૨૦૧૭ વિનંતી પર પ્રતિવાદી દ્વારા બરતરફીના આદેશનો ઉદ્દેશ કરીને અંતિમ બાકી રકમ ચૂકવવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી જે ૧૪/૦૭/૨૦૧૭ પર ચૂકવવામાં આવી હતી અને બાકી રકમ સ્વીકારતી રસીદ પ્રતિવાદી દ્વારા જારી કરવામાં આવી હતી.અહીં એ નોંધવું જરૂરી છે કે પ્રતિવાદીએ અહીં નોકરીદાતા દ્વારા લાદવામાં આવેલી વિભાગીય તપાસ અથવા સજા અંગે કોઈ ફરિયાદ કરી નથી.ત્યારબાદ વિવાદ ઊભો થયો અને તેને સંદર્ભ સંદર્ભ (એલ. સી. વી.) તરીકે નોંધવામાં આવ્યો. સહાયક શ્રમ કમિશનર સમક્ષ પ્રતિવાદી કર્મચારી દ્વારા નંબર ૧૯/૨૦૧૮, જેને ૧૬.૧૨/૨૦૧૭ પર વિદ્વાન શ્રમ અદાલતમાં મોકલવામાં આવ્યો હતો, તે નક્કી કરવા માટે કે પ્રતિવાદીને તમામ પરિણામી લાભો સાથે સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવાની જરૂર છે કે નહીં.

૭.૭. આરોપ સાબિત કરવા માટે પુરાવા રજૂ કરવા માટે દાખલ કરવામાં આવેલી પ્રદર્શન ૭ ની નીચેની અરજીને પણ મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.અરજદારે સાક્ષીની પણ તપાસ કરી છે, જેમ કે મેહુલ કુમાર પ્રવીણભાઈ પટેલ, પંચનામાના ૧૭ પંચ સાક્ષીને પ્રદર્શિત કરો જે પ્રતિવાદીના લોકરમાંથી કાજુ મળી આવ્યા ત્યારે દોરવામાં આવ્યો હતો, જો કે, જાણીતું શ્રમ અદાલતે, અંતિમ આદેશ પસાર કરતી વખતે, ઉપરોક્ત પુરાવાને સંપૂર્ણપણે નકારી કાઢ્યો છે અને નિષ્કર્ષ પર આવ્યો છે કે લાદવામાં આવેલી સજા આરોપોથી અપ્રમાણસર છે.લર્નડ લેબર કોર્ટે, સમાપ્તિને રદ કરતી વખતે, શ્રી જે. એન. શાહ ના અહેવાલ પર આધાર રાખ્યો છે અને નિષ્કર્ષ પર આવી છે કે ચોરી, નાણાકીય નુકસાન અને વિશ્વાસ ગુમાવવાનો કોઈ આરોપ નથી.

૭.૮. અગાઉ ચર્ચા કરવામાં આવી છે તેમ, આરોપપત્રમાં જ એવા આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા છે કે મોટી માત્રામાં કાજુને લોકરમાં રાખવાનો પ્રતિવાદીનો ઈરાદો ઉત્પાદન વિભાગમાં ઉપયોગમાં લેવાતા કાજુની ચોરી કરવાનો છે જ્યાં પ્રતિવાદી કામ કરતો હતો.આ અદાલતનો મત છે કે જ્યારે પ્રતિવાદી ચોરીનો દોષી સાબિત થયો હોય ત્યારે તેને કોર્પોરેશનમાં ચાલુ રહેવાનો કોઈ કાનૂની અધિકાર નથી અને અરજદાર ડેરીમાં આવા કર્મચારીમાં વિશ્વાસ અને વિશ્વાસ ગુમાવવો અને તેને દૂર કરવાની સજા આપવામાં કંઈ ખોટું નથી.આવા કિસ્સામાં,

ન્યાયિક મંચ તરફથી ઉદારતા અથવા સહાનુભૂતિનું અને સજાની માત્રામાં દખલગીરીનું કોઈ સ્થાન નથી.

૭.૯. વધુ એક આધાર જેના પર વિવાદિત આદેશને રદ કરવાનો હક છે તે એ છે કે વિદ્વતાપૂર્ણ અદાલતે અવલોકન કર્યું છે કે આ પ્રથમ ગુનો હોવાથી બરતરફીનો આદેશ અપ્રમાણસર છે.અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા વિશ્વાસપાત્ર નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કરતા, જેમાં એવું માનવામાં આવે છે કે ગુનેગાર કર્મચારીનું ભૂતકાળનું વર્તન નરમ વલણ અપનાવવા માટે આધાર ન હોઈ શકે.એકવાર ગેરરીતિ સાબિત થઈ જાય પછી, તે નાની કે મોટી રકમ માટે હોઈ શકે છે, બિનજરૂરી સહાનુભૂતિ બતાવવાનો અને કર્મચારીને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ નથી.તે ઉપરાંત વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે પંચ સાક્ષી એટલે કે મેહૂલ કુમાર પ્રવીણભાઈ પટેલનાં પુરાવા પર પણ ચર્ચા કરી નથી, જેમની પ્રતિવાદી કર્મચારી સામે આરોપ સ્થાપિત કરવા માટે નોકરીદાતા દ્વારા તપાસ કરવામાં આવી હતી.એવું લાગે છે કે ખૂબ જ આકસ્મિક રીતે તારણો અને સજાને રદ કરવામાં આવી હતી જે વિભાગીય કાર્યવાહી દરમિયાન લાદવામાં આવી હતી.પ્રતિવાદી કર્મચારીએ પોતે આરોપ સ્વીકાર્યો હોવાથી વિભાગીય તપાસની શરૂઆત એક નિર્થક કવાયત હશે અને તેથી, આ અદાલતનો અભિપ્રાય છે કે પુનઃસ્થાપનને મંજૂરી આપીને વિભાગીય કાર્યવાહીના તારણો અને સજાને બદલવી તે ન તો યોગ્ય રહેશે અને ન તો ન્યાયી.

૭.૧૦. આ તબક્કે, આ અદાલતે એ. પી. એસ. આર. ટી. સી. વિરુદ્ધ રઘુદા શિવ શંકર પ્રસાદ, (૨૦૦૭) ૧ એસ. સી. સી. ૨૨૨ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયનો સંદર્ભ આપ્યો છે, જેનો આ અદાલત દ્વારા એસ. સી. એ. નંબર ૨૦૩૩૧/૨૦૧૮ માં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, જ્યાં એવું માનવામાં આવે છે કે ગુનેગાર કર્મચારીના ભૂતકાળના વર્તનને નરમ વલણ અપનાવવા માટે આધાર આપી શકાતો નથી કારણ કે વિશ્વાસની ખોટ પ્રાથમિક પરિબળ ધરાવે છે, નાણાંની રકમ નહીં અને તે સહાનુભૂતિ અને ઉદારતા એ પરિબળ ન હોઈ શકે જે આવી બાબતોમાં કાયદામાં સ્વીકાર્ય છે.

૭.૧૧. આ અદાલતે (૨૦૦૦) ૯ એસ. સી. સી. ૫૨૧ માં નોંધાયેલા યુ. પી. એસ. આર. ટી. સી. ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો છે, જેમાં એવું માનવામાં આવે છે કે એકવાર ગેરરીતિ સાબિત થઈ જાય, કદાચ નાની કે મોટી રકમ માટે, બિનજરૂરી સહાનુભૂતિ બતાવવાનો અને કર્મચારીઓને સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ નથી.

૭.૧૨.ચેરમેન અને મેનેજિંગ ડિરેક્ટર, વી. એસ. પી. અને અન્યો વિરુદ્ધ
ગોપરાજી શ્રી પ્રભાકર હરિ બાબુના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે (૨૦૦૮) ૫ એસ.
સી. સી. ૫૬૯ માં અહેવાલ આપ્યો હતો:

“૨૦.આ સંબંધમાં ઉચ્ચ ન્યાયાલયનું અધિકારક્ષેત્ર મર્યાદિત છે.શિસ્તની
બાબતોમાં દખલ કરવાની તેની સત્તા જાણીતા પરિબળો દ્વારા મર્યાદિત
છે.તે માત્ર સહાનુભૂતિ અથવા લાગણીઓ પર સારી રીતે તર્કબદ્ધ આદેશને
બાજુએ મૂકી શકતો નથી.(જુઓ મારુતિ ઉદ્યોગ લિમિટેડ વિરુદ્ધ
રામલાલ; બિહાર રાજ્ય વિરુદ્ધ અમરેન્દ્ર કુમાર મિશ્રા, એસ. બી. આઈ.
વિરુદ્ધ મહાત્મા મિશ્રા, કર્ણાટક રાજ્ય વિરુદ્ધ અમીરનિસ; એમ. પી.
રાજ્ય. વિરુદ્ધ સંજય કુમાર પાઠક અને ઉત્તર હરિયાણા બિજલી વિતરણ
નિગમ લિમિટેડ વિરુદ્ધ સુરજી દેવી.)

૨૧.એકવાર તે જાણવા મળે છે કે તમામ પ્રક્રિયાગત જરૂરિયાતોનું પાલન
કરવામાં આવ્યું છે, તો અદાલતો સામાન્ય રીતે ગુનેગાર કર્મચારી પર
લાદવામાં આવેલી સજાના પ્રમાણમાં દખલ કરશે નહીં.ઉચ્ચ અદાલતો
માત્ર કેટલાક કિસ્સાઓમાં પ્રમાણસરતાના સિદ્ધાંતનો ઉપયોગ કરી શકે
છે.જો નોકરીદાતાનો નિર્ણય કાયદાકીય માપદંડોની અંદર હોવાનું જણાય
છે, તો જ્યારે ગેરવર્તણૂક સાબિત થાય ત્યારે સામાન્ય રીતે

અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવામાં આવશે નહીં.(સેંગફોર્ડ રેમેડીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા જુઓ.) "

૭.૧૩.પંચમહલ સ્ટીલ લિમિટેડ વિરુદ્ધ રણજીતસિંહ ઉદયસિંહ પરમાર (મૃતક) અને એસ. સી. એ. નંબર ૨૦૮૭૯/૨૦૧૮ માં અન્યના કેસમાં પ્રતિવાદી માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી આઈ. જી. જોશી દ્વારા જે નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો તે વિવિધ તથ્યો પર હતો જ્યાં પ્રતિવાદીના અપરાધની કોઈ કબૂલાત નહોતી, તેથી, તે પ્રતિવાદીના બચાવમાં નહીં આવે.

૮. વિદ્વત શ્રમ અદાલત દ્વારા સોંપવામાં આવેલા કારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતને જાણવા મળ્યું છે કે વિદ્વત અદાલતે પોતાને અપીલ સત્તામંડળ તરીકે અપીલની અદાલતમાં રૂપાંતરિત કરી દીધી છે અને સ્થાનિક તપાસ દરમિયાન નોંધાયેલા તારણોની પ્રશંસા કરતી વખતે અને તપાસ દરમિયાન નોંધાયેલા તારણોમાં દખલ કરતી વખતે તેના અધિકારક્ષેત્રને વટાવી દીધું છે, જેના પગલે પ્રતિવાદીને સેવામાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, વિદ્વત શ્રમ અદાલત, વડોદરા દ્વારા સંદર્ભમાં (એલ. સી. વી.) ચુકાદો પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. નંબર ૧૯/૨૦૧૮ તારીખ ૧૭/૦૫/૨૦૨૪ જે પ્રતિવાદી કર્મચારીને ૨૦ ટકા પાછળના વેતન સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપે છે તે અલગ રાખવાને પાત્ર છે અને સમાપ્તિ આદેશને સમર્થન આપવું જરૂરી છે.

૯. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વત શ્રમ અદાલત, વડોદરા દ્વારા સંદર્ભમાં (એલ. સી. વી.) આ ચુકાદો પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. નંબર ૧૯/૨૦૧૮ તારીખ ૧૭/૦૫/૨૦૨૪, આથી અલગ રાખવામાં આવ્યો છે.

૧૦. પરિણામે, આ અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે છે. નિયમ નિરપેક્ષ બન્યો.

(એમ. કે. ઠક્કર, ન્યાયમૂર્તિ)

અર્ચના એસ. પિંદે

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be

authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.