

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૩૮૩૨/૨૦૧૫

વિથ

સિવિલ એપિલિકેશન (ફોર અમેન્ડમેન્ટ) નં. ૨/૨૦૨૫

ઈન આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૩૮૩૨/૨૦૧૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી સુનિતા અગ્રવાલ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ડી.એન. રાય

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના

=====

નૂરજહાં અહેમદજી તે મરહૂમ અહેમદજી દાઉદજી જાવરાવાલા ની પત્ની અને

અન્ય

વિરુદ્ધ

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧, ૨, ૩, ૪ તરફે આદિત્ય એ. ગુપ્તા (૭૮૭૫)
અરજદાર(ઓ) નં. ૧, ૨, ૩, ૪ તરફે શ્રી એ.આર. ગુપ્તા (૧૨૬૨)
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨, ૩ તરફે એ.જી.પી. સુશ્રી હેતલ પટેલ
સામાવાળા(ઓ) નં. ૪ તરફે શ્રી મૌલિક જી. નાણાવટી (૩૩૧૮)

કોરમ: માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી સુનિતા અગ્રવાલ
અને
માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ડી.એન. રાય

તારીખ : ૧૮/૦૨/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી સુનિતા અગ્રવાલ દ્વારા)

૧. આ ચાર વ્યક્તિઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી સંપૂર્ણપણે ગેરસમજભરેલી પિટિશન છે, જે પૈકીના એક, અરજદાર નં. ૧ નું રિટ પિટિશન પેન્ડિંગ રહેવા દરમિયાન, ઓક્ટોબર, ૨૦૨૨ ના મહિનામાં અવસાન થયું હતું.

૨. રિટ પિટિશનમાં જે રાહતો માટે અરજ કરેલ છે તે નીચે મુજબ છે :-

“૨૩ (એ) આપ નામદાર નેશનલ હાઇવેઝ એક્ટ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૩(એ) હેઠળ સામાવાળા નં. ૧, બીજા અધિક ખાસ જમીન સંપાદન અધિકારીને સક્ષમ સત્તાધિકારી તરીકે નિમણૂક કરતા એનેક્સર એફ પરના તારીખ ૨૪.૧૨.૨૦૦૮ ના નોટિફિકેશનને ભારતના બંધારણની જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ હોવાના કારણે તેમજ

હુકમત વિનાનું હોવાના કારણે ગેરબંધારણીય હોવાનું જાહેર કરવા અને ન્યાયના હિતમાં તેને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા માટે મેન્ડામસ, સર્શિયોરારી ની રિટ અથવા અન્ય કોઈ રિટ, નિર્દેશ અથવા હુકમ જારી કરવા મહેરબાની કરશો.

(બી) આપ નામદાર એવું જાહેર કરવા કે એનેક્ષર જી પરનું તારીખ ૧૫.૦૬.૨૦૧૨ નું નોટિફિકેશન અરજદારોની જમીનને લાગુ પડતું નથી અને ન્યાયના હિતમાં, આ પિટિશનના પેરા ૧ માં વધુ વિગતવાર વર્ણવ્યા મુજબ અરજદારોની જમીનને લાગુ પડતી હદ પૂરતું જ તેને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા માટે મેન્ડામસ, સર્શિયોરારી ની રિટ અથવા અન્ય કોઈ રિટ, નિર્દેશ અથવા હુકમ જારી કરવા મહેરબાની કરશો.

(સી) આપ નામદાર એનેક્ષર જી પરના તારીખ ૧૫.૦૬.૨૦૧૨ ના નોટિફિકેશનને નેશનલ હાઇવેઝ એક્ટ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૩એ(૨) ની વિરુદ્ધ હોવાનું જાહેર કરવા અને ન્યાયના હિતમાં, આ પિટિશનના પેરા ૧ માં વધુ વિગતવાર વર્ણવ્યા મુજબ અરજદારોની જમીનને લાગુ પડતી હદ પૂરતું તેને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા માટે મેન્ડામસ, સર્શિયોરારી ની રિટ અથવા અન્ય કોઈ રિટ, નિર્દેશ અથવા હુકમ જારી કરવા મહેરબાની કરશો

(ડી) આપ નામદાર નેશનલ હાઇવેઝ એક્ટ, ૧૯૫૬ હેઠળ એનેક્ષર એચ પરની કલમ ૩ડી હેઠળના તારીખ ૨૧.૦૫.૨૦૧૩ ના જાહેરનામા સ્વરૂપે લેવાયેલાં આનુષંગિક પગલાં તેમજ સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા એનેક્ષર ઈ પરના તારીખ ૩૧.૦૧.૨૦૧૪ ના એવોર્ડને, આ પિટિશનના

પેરાગ્રાફ ૧ માં વધુ વિગતવાર વર્ણવ્યા મુજબ અરજદારોની જમીનને લાગુ પડતી હદ પૂરતા ગેરકાયદેસર હોવાનું જાહેર કરવા અને ન્યાયના હિતમાં, અરજદારોની જમીનને લાગુ પડતી હદ પૂરતાં તેને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા માટે મેન્ડામસ, સર્શિયોરારી ની રિટ અથવા અન્ય કોઈ રિટ, નિર્દેશ અથવા હુકમ જારી કરવા મહેરબાની કરશો.”

૩. એ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે નેશનલ હાઇવે એક્ટ, ૧૯૫૬ (સંક્ષિપ્તમાં “સદર અધિનિયમ, ૧૯૫૬”) ની કલમ ૩૭ હેઠળ તારીખ ૩૧.૦૧.૨૦૧૪ ના રોજ એવોર્ડ કરવામાં આવતાં પૂર્ણ થયેલી સંપાદન કાર્યવાહીને પડકારતી હાલની પિટિશન લગભગ ૧૮ મહિના (એક વર્ષ સાત મહિના) ના અંતરાલ પછી દાખલ કરવામાં આવી હતી. જણાવ્યા મુજબ રિટ પિટિશન રજૂ કર્યાની તારીખ ૨૧.૦૮.૨૦૧૫ છે. એ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે સંપાદન કરનાર સંસ્થા દ્વારા અરજદારોને ચૂકવવામાં આવેલા અથવા જમા કરવામાં આવેલા વળતર અંગે રિટ અરજદારો મૌન છે.

૪. મૂળરૂપે, રિટ પિટિશનમાં, સદર અધિનિયમ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૩એ અને ૩ડી હેઠળના તારીખ ૧૫.૦૬.૨૦૧૨ અને ૨૧.૦૫.૨૦૧૩ ના સંપાદન નોટિફિકેશનો સામેનો પડકાર એ આધાર પર હતો કે કલમ ૩એ(૧) હેઠળના પ્રારંભિક નોટિફિકેશનમાં અરજદારની જમીનનો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો ન હતો, પરંતુ કલમ ૩ડી(૧) હેઠળના જાહેરનામાના નોટિફિકેશનમાં તેનો છળકપટથી સમાવેશ કરવામાં આવ્યો છે. આ હદ સુધી રિટ પિટિશનના પેરાગ્રાફ નં. ‘૧૯’ માંનું કથન

નીચે મુજબ ટાંકવું પ્રસ્તુત છે :-

“૧૯. એ આઘાતજનક છે કે કલમ ૩૨(૧) હેઠળના નોટિફિકેશનમાં અરજદારોની જમીનનો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો નથી પરંતુ કલમ ૩૩(૧) હેઠળના જાહેરનામામાં તેનો છળકપટથી સમાવેશ કરવામાં આવ્યો છે. અરજદારોને સદર અધિનિયમની કલમ ૩૩ હેઠળ વાંધો ઉઠાવવાના તેમના અધિકારથી વંચિત અને વિહોણા કરી દેવામાં આવ્યા છે. કલમ ૩૨ હેઠળ અરજદારોની જમીન સંપાદિત કરવાનો ઇરાદો જાહેર કરતું કોઈપણ નોટિફિકેશન બહાર પાડવામાં થયેલી ઉપેક્ષા કલમ ૩૩ હેઠળના નોટિફિકેશનને પણ સ્પષ્ટપણે મનસ્વી, ગેરકાયદેસર અને શરૂઆતથી જ રદબાતલ ઠેરવે છે.”

૫. આમ, સંપાદન કાર્યવાહીને પડકારવાનું એકમાત્ર કારણ એ હતું કે અરજદારોને, સદર અધિનિયમ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૩૩ મુજબ વાંધાઓ દાખલ કરીને, કલમ ૩૨ હેઠળ સંપાદન માટેના પ્રસ્તાવ સામે વાંધો ઉઠાવવાના તેમના અધિકારથી વંચિત રાખવામાં આવ્યા હતા. રેકૉર્ડ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે તેમ, સમગ્ર સંપાદન કાર્યવાહી, કે જે કલમ ૩૩ હેઠળ તારીખ ૩૧.૦૧.૨૦૧૪ ના રોજના એવોર્ડની રચનામાં પરિણમી હતી તેને પડકારવા માટેની અરજદારોની દલીલ માત્ર એક જ કારણ પર આધારિત હતી, એટલે કે, સદર અધિનિયમ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૩૨ હેઠળ પ્રસિદ્ધ કરાયેલ તારીખ ૧૫.૦૬.૨૦૧૨ ના રોજના સંપાદન માટેના પ્રસ્તાવમાં અરજદારોની જમીનોનો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો ન હોવાના કારણે અરજદારોને સદર અધિનિયમ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૩૩ હેઠળ વાંધો દાખલ

કરવાની તકથી વંચિત રાખવામાં આવ્યા છે.

૬. રિટ અરજીના જવાબમાં, અહીંના સામાવાળા નં. ૪ એટલે કે નેશનલ હાઇવેઝ ઓથોરિટી ઓફ ઇન્ડિયા (એન.એચ.એ.આઇ.) દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા તારીખ ૨૬.૦૭.૨૦૧૬ ના રોજના સંક્ષિપ્ત સોગંદનામામાં, પેરાગ્રાફ નં. 'પ' માં નીચે મુજબ સ્પષ્ટ કથન કરવામાં આવ્યું છે :-

પ. સદર જાહેરનામામાં દર્શાવેલી કેટલીક જમીનો, જેમાં સર્વે નં. ૨૭૫ + ૨૮૦/૨ અને સર્વે નં. ૨૭૫ + ૨૮૦/૩ ધરાવતી અરજદારોની માલિકીની જમીનો સહિતની જમીનો, ગુજરાત રાજ્યના અમદાવાદ જિલ્લામાં કિ.મી. ૬.૪૦૦ થી કિ.મી. ૨૧.૮૦૦ (અમદાવાદ - વડોદરા સેક્શન) સુધીના જમીનના પટ્ટા પર નેશનલ હાઇવે નં. ૮ ના સેક્શનના નિર્માણ (પહોળો કરવા/છ-માર્ગીય કરવા વગેરે), જાળવણી, પ્રબંધન અને સંચાલનના જાહેર હેતુ માટે જરૂરી હોવાની ખાતરી થયા પછી, કેન્દ્ર સરકારે સદર અધિનિયમની કલમ ૩એ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળની સત્તાઓની રૂએ તારીખ ૭.૦૮.૨૦૧૨ નું જાહેરનામું નં. એસ.ઓ. ૨૦૭૨(ઇ) બહાર પાડીને સદર જમીનો સંપાદિત કરવાનો પોતાનો આશય જાહેર કર્યો હતો. ઉપરોક્ત જાહેરનામાનો સાર તારીખ ૨૧.૦૮.૨૦૧૨ ના બે વર્તમાનપત્રો "ગુજરાત સમાચાર" અને "ડી.એન.એ." માં પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવ્યો હતો. સદર જાહેરનામું અને આવા જાહેરનામાની જાહેર નોટિસ બંનેમાં સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું હતું કે અધિસૂચિત જમીનમાં હિત ધરાવતી કોઈપણ વ્યક્તિ નિયત સમયગાળાની અંદર સક્ષમ સત્તાધિકારી સમક્ષ અધિસૂચિત હેતુ માટે

આવી જમીનના ઉપયોગ સામે વાંધો ઉઠાવી શકે છે. સદર જાહેરનામા તેમજ આવા જાહેરનામાની જાહેર નોટિસમાં સ્પષ્ટપણે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે સક્ષમ સત્તાધિકારીની કચેરી ખાતે "આ જાહેરનામા હેઠળ આવરી લેવાયેલ જમીનના પ્લાન અને જમીનની અન્ય વિગતો ઉપલબ્ધ છે અને હિત ધરાવતી વ્યક્તિ દ્વારા તેનું નિરીક્ષણ કરી શકાય છે".

૭. એન.એચ.એ.આઈ. ના સોગંદનામાના પેરાગ્રાફ નં. '૬, ૭ અને ૮' માંની આગળની દલીલો પણ નીચે મુજબ નોંધવા યોગ્ય છે :-

“૬. અરજદારોએ અથવા જમીનમાં હિત ધરાવતી અન્ય કોઈપણ વ્યક્તિઓએ રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગના વિસ્તરણના હેતુ માટે અધિસૂચિત જમીનના ઉપયોગ સામે મૌખિક કે લેખિતમાં કોઈ વાંધો ઉઠાવ્યો ન હતો. સક્ષમ સત્તાધિકારીએ, રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ સામગ્રીના આધારે, કેન્દ્ર સરકારને પોતાનો અહેવાલ સુપરત કર્યો હતો. ત્યારબાદ કેન્દ્ર સરકારે તારીખ ૨૧.૦૫.૨૦૧૩ નું જાહેરનામું નં. એસ.ઓ. ૧૨૮૦ બહાર પાડીને સદર જાહેરનામાની અનુસૂચિમાં નિર્દિષ્ટ કરેલી જમીનોના સંપાદનની જાહેરાત કરી હતી, જેમાં અમદાવાદના ઈસનપુર વિસ્તારના જૂના સર્વે નં. ૨૭૫ ના ૨૦૫૩ ચોરસ મીટર માપના ક્ષેત્રફળ (સર્વે નં. ૨૭૫ ના પેટા-વિભાજન પછી સર્વે નં. ૨૭૫ + ૨૮૦/૨ ના ૧૫૯૪ ચોરસ મીટર અને સર્વે નં. ૨૭૫ + ૨૮૦/૩ ના ૪૫૯ ચોરસ મીટર) નો સમાવેશ થતો હતો. સરકારી ગેઝેટમાં જાહેરનામું પ્રસિદ્ધ થતાં જ, સદર જાહેરનામામાં ઉલ્લેખિત તમામ જમીનો, જેમાં જૂના સર્વે નં. ૨૭૫ ની ૨૦૫૩ ચોરસ મીટર

ક્ષેત્રફળ ધરાવતી જમીન (સર્વે નં. ૨૭૫ ના પેટા-વિભાજન પછી સર્વે નં. ૨૭૫ + ૨૮૦/૨ ની ૧૫૯૪ ચોરસ મીટર અને સર્વે નં. ૨૭૫ + ૨૮૦/૩ ની ૪૫૯ ચોરસ મીટર જમીન) સહિત, તમામ બોજાઓથી મુક્ત થઈને કેન્દ્ર સરકારમાં નિહિત થઈ ગઈ હતી અને કેન્દ્ર સરકાર સદર જમીનની સંપૂર્ણ માલિક બની ગઈ હતી.

૭. સક્ષમ સત્તાધિકારીએ તારીખ ૨૫.૦૭.૨૦૧૩ ના રોજ બે સ્થાનિક વર્તમાનપત્રો "દિવ્ય ભાસ્કર" અને "ટાઈમ્સ ઓફ ઇન્ડિયા" માં તારીખ ૨૧.૦૫.૨૦૧૩ ના રોજના જાહેરનામાના સારાની પ્રસિદ્ધિ કરાવી હતી અને વળતરની રકમ નક્કી કરવા માટે સંપાદિત થનાર જમીનમાં હિત ધરાવતી તમામ વ્યક્તિઓ પાસેથી દાવાઓ મંગાવ્યા હતા. તારીખ ૧૩.૦૮.૨૦૧૩ ના રોજ એક જાહેર સુનાવણી નિયત કરવામાં આવી હતી. સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા. સક્ષમ સત્તાધિકારીની કચેરીમાં ઉપલબ્ધ રેકૉર્ડ દર્શાવે છે કે સંબંધિત સમયે અરજદારો દ્વારા જમીનની માલિકી અંગે કોઈ વિવાદ ઉપસ્થિત કરવામાં આવ્યો ન હતો. સદર જમીનમાં હિત ધરાવતા હોવાનો દાવો કરતી અન્ય વ્યક્તિઓ પાસેથી પ્રશ્નવાળી જમીન સંબંધિત કેટલાક વાંધાઓ મળ્યા હતા. સક્ષમ સત્તાધિકારીએ, જમીનોનું બજારમૂલ્ય, આવી જમીનો પર સ્થિત બાંધકામોનું મૂલ્યાંકન, વૃક્ષો માટેનું વળતર અને જમીનોના ટાઈટલધારકોને થઈ શકે તેવા અન્ય નુકસાનને ધ્યાને લીધા પછી સંપાદિત કરવામાં આવી રહેલી જમીનોના ટાઈટલધારકોને ચૂકવવાપાત્ર વળતર નક્કી કર્યું હતું અને તારીખ ૩૧.૦૧.૨૦૧૪ ના રોજ સદર અધિનિયમની કલમ ૩૭ હેઠળ એવોર્ડ પ્રસિદ્ધ કર્યો હતો. સક્ષમ સત્તાધિકારી

દ્વારા તારીખ ૩૧.૦૧.૨૦૧૪ ના રોજ જાહેર કરવામાં આવેલા એવોર્ડની સાચી નકલ આ સાથે જોડેલ છે અને તેને એનેક્સર આર-૧ તરીકે નિશાની કરેલ છે.

૮. સક્ષમ સત્તાધિકારીએ, પોતાના એવોર્ડમાં, જમીન સંપાદન માટે ચૂકવવાપાત્ર તરીકે કુલ રકમ રૂ. ૯,૦૮,૮૦,૮૫૩/- + રૂ. ૬,૯૩,૧૫૭ (બાંધકામ માટે) + રૂ. ૧૯,૬૯૪ (વૃક્ષો માટે) = કુલ રૂ. ૯,૧૫,૯૩,૭૦૪/- નક્કી કરેલ છે.”

૮. જુલાઈ, ૨૦૧૬ માં દાખલ કરાયેલા સદર સોગંદનામાના પેરાગ્રાફ નં. ‘૯’ માં કરવામાં આવેલા વધુ કથનો એવા છે કે :-

“૯. હું જણાવું છું કે નેશનલ હાઇવેઝ (મેનર ઓફ ડિપોઝિટિંગ ધ એમાઉન્ટ બાય ધ સેન્ટ્રલ ગવર્નમેન્ટ વિથ ધ કમ્પીટન્ટ ઓથોરિટી ફોર એકિવિઝિશન ઓફ લેન્ડ) રૂલ્સ, ૧૯૯૮ માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓ અનુસાર ઓથોરિટીએ સદર રકમ સક્ષમ સત્તાધિકારી પાસે જમા કરાવી દીધી છે.”

૯. આમ, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે ખુદ જુલાઈ, ૨૦૧૬ ના મહિનામાં દાખલ કરાયેલા તેના સોગંદનામામાં એન.એચ.એ.આઈ. એ એવું સ્પષ્ટ વલણ અપનાવ્યું હતું કે કલમ ૩એ(૧) હેઠળ પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવેલા તારીખ ૦૭.૦૯.૨૦૧૨ ના નોટિફિકેશન દ્વારા પ્રશ્નવાળી જમીનોનું સંપાદન પ્રસ્તાવિત કરવામાં આવ્યું હતું જેમાં અન્ય વિવિધ જમીનોની સાથે, સદર સોગંદનામાના પેરાગ્રાફ નં. ‘પ’ માં વિગતવાર જણાવેલી અરજદારોની માલિકીની જમીનોનો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો હતો.

૧૦. વધુમાં એન.એચ.એ.આઈ. નો એવો સ્પષ્ટ કેસ હતો કે તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૧૨ ના રોજ અધિસૂચિત કરવામાં આવેલી પ્રશ્નવાળી જમીનોના સંપાદનની દરખાસ્ત સામે અરજદારોએ કોઈ વાંધો ઉપસ્થિત કર્યો ન હતો અને કલમ ૩સી હેઠળ વાંધો દાખલ કરવાની તક તેઓને નકારવામાં આવી હતી તેવી તકરાર કરવા માટે ખોટું નોટિફિકેશન જોડીને અને ખોટી હકીકતોના આધારે રિટ પિટિશન દાખલ કરી છે. અરજદારની એવી દલીલ કે કલમ ૩એ હેઠળ પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવેલા પ્રસ્તાવિત નોટિફિકેશનમાં તેમની જમીનોનો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો ન હતો, જેના અનુસંધાને કલમ ૩ડી હેઠળ તારીખ ૨૧.૦૫.૨૦૧૩ નું જાહેરનામાનું નોટિફિકેશન પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવ્યું હતું, તે ખોટી છે.

૧૧. અરજદારોએ એન.એચ.એ.આઈ. ના સોગંદનામાનો પેરાવાર જવાબ આપતું પ્રત્યુત્તર સોગંદનામું તારીખ ૨૮.૧૧.૨૦૧૬ ના રોજ દાખલ કરેલ છે. કિ.મી. ૬.૪૦૦ થી કિ.મી. ૨૧.૮૦૦ (અમદાવાદ-વડોદરા સેક્શન) સુધીના જમીનના પટ પર નેશનલ હાઇવે નં. ૮ ના સેક્શનના નિર્માણ/પહોળા કરવા/સિક્સ લેન કરવાના પ્રોજેક્ટ માટે અરજદારોની જમીનોનો સમાવેશ કરીને કલમ ૩એ હેઠળ તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૧૨ ના રોજ સંપાદન નોટિફિકેશન પ્રસિદ્ધ કરવા બાબતે સોગંદનામાના પેરાગ્રાફ નં. ‘પ’ માં એન.એચ.એ.આઈ. ની ચોક્કસ દલીલનો પ્રત્યુત્તરના પેરાગ્રાફ નં. ‘ડ’ માં નીચે મુજબ જવાબ આપવામાં આવ્યો છે :-

“ડ. સામાવાળા નં. ૪ ના જવાબના પેરા ૫ ની અન્ય વિગતોના સંબંધમાં, હું જણાવું છું કે પિટિશનમાં ખાસ કરીને એવું કથન કરવામાં આવ્યું છે કે કલમ

૩એ(૨) હેઠળ જરૂરી જણાવ્યા મુજબ કલમ ૩એ(૧) હેઠળના નોટિફિકેશનમાં અરજદારોની જમીનનું કોઈ પર્યાપ્ત વર્ણન ન હતું. એવું પણ કથન કરવામાં આવ્યું હતું કે અરજદારો એ પણ જાણતા નથી કે જમીનનો કયો ભાગ સંપાદનનો સામનો કરી રહ્યો છે. આવા કથનના સંદર્ભમાં, માત્ર એટલું જણાવવાને બદલે કે આવા લેન્ડ પ્લાન ઉપલબ્ધ છે અને સક્ષમ સત્તાધિકારીની કચેરી ખાતે રસ ધરાવતી વ્યક્તિ દ્વારા તેનું નિરીક્ષણ કરી શકાય છે, સામાવાળા નં. ૪ માટે જવાબ સાથે નોટિફિકેશન હેઠળ આવરી લેવાયેલી જમીનના લેન્ડ પ્લાન અને અન્ય વિગતો રજૂ કરવી અનિવાર્ય છે. હું જણાવું છું કે સામાવાળા નં. ૪ એવો ઇનકાર કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે કે પિટિશન સાથે એનેક્સર જી પર અરજદારો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ નોટિફિકેશન એ સરકારી વેબસાઈટ પર ઉપલબ્ધ ઇ-ગેઝેટમાંનું નોટિફિકેશન નથી.”

૧૨. સદર જવાબના માત્ર વાંચન પરથી, એટલું નોંધવું પૂરતું છે કે સદર અધિનિયમ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૩એ હેઠળ પ્રસિદ્ધ થયેલા તારીખ ૦૭.૦૯.૨૦૧૨ ના સંપાદન નોટિફિકેશનમાં અરજદારોની જમીનોનો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો ન હતો તે બાબતનો કોઈ સ્પષ્ટ ઇનકાર નથી.

૧૩. અરજદારોના પ્રત્યુત્તર સોગંદનામાના પેરાગ્રાફ નં. ‘૬’ માંનું કથન એવું છે કે જરૂરિયાત મુજબ સદર નોટિફિકેશનમાં કલમ ૩એ(૨) હેઠળ અરજદારોની જમીનોનું કોઈ પર્યાપ્ત વર્ણન નથી. વધુમાં એવી દલીલ છે કે અરજદારો એ પણ જાણતા નથી કે તેમની જમીનોનો કયો ભાગ સંપાદનનો સામનો કરી રહ્યો છે.

એન.એચ.એ.આઈ. ના સોગંદનામાના પેરાગ્રાફ નં. ‘પ’ માંના કથનોના ઇનકારમાં, પ્રત્યુત્તરના પેરાગ્રાફ નં. ‘ડ’ માં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે માત્ર એટલું જણાવવાને બદલે કે આવા લેન્ડ પ્લાન ઉપલબ્ધ છે અને સક્ષમ સત્તાધિકારીની કચેરી ખાતે રસ ધરાવતી વ્યક્તિ દ્વારા તેનું નિરીક્ષણ કરી શકાય છે, સામાવાળા નં. ૪ (એન.એચ.એ.આઈ.) માટે જવાબ સાથે નોટિફિકેશન હેઠળ આવરી લેવાયેલી જમીનના લેન્ડ પ્લાન અને અન્ય વિગતો રજૂ કરવી અનિવાર્ય છે. આ કથનો સાથે, અરજદારો દ્વારા માત્ર એટલી જ દલીલ કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા નં. ૪ એવો ઇનકાર કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે કે રિટ પિટિશન સાથે એનેક્સર ‘જી’ પર અરજદારો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ નોટિફિકેશન એ સરકારી વેબસાઈટ પર ઉપલબ્ધ ઇ-ગેઝેટમાંનું નોટિફિકેશન નથી.

૧૪. પરંતુ હકીકત એ રહે છે કે એન.એચ.એ.આઈ. ના ચોક્કસ વલણને પડકારવા માટે પ્રત્યુત્તર સોગંદનામાના પેરાગ્રાફ નં. ‘ડ’ માં અરજદારો દ્વારા જે કંઈ વાંધાઓ લેવામાં આવ્યા છે, તે એવા મુદ્દાઓ છે કે જે જ્યારે અરજદારોની જમીનોનો સમાવેશ કરીને સદર અધિનિયમ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૩એ હેઠળ તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૧૨ નું નોટિફિકેશન પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવ્યું હતું ત્યારે કલમ ૩સી હેઠળ વાંધાઓ દાખલ કરીને સક્ષમ સત્તાધિકારી સમક્ષ ઉપસ્થિત કરવા જરૂરી હતા.

૧૫. પ્રત્યુત્તર સોગંદનામાના પેરાગ્રાફ નં. ‘ડ’ માંના કથનોનો સહારો લેવાનો પ્રયાસ અરજદારો તરફેના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી ભારપૂર્વક રજૂઆત કરવા

માટે કરવામાં આવ્યો છે કે સંપાદનનો વિષય બનેલી અરજદારોની માલિકીની જમીનોની વિગતો આપતું કલમ ૩એ હેઠળ કોઈ પ્રસ્તાવિત નોટિફિકેશન ન હતું અને સદર અધિનિયમ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૩સી હેઠળ વાંધો દાખલ કરવાની તક નકારવાનું કારણ હજુ પણ અસ્તિત્વમાં છે તેવું અરજદારોનું વલણ સુસંગત છે.

૧૬. અરજદારોના પ્રત્યુત્તર સોગંદનામામાં પેરાગ્રાફ નં. ‘૭’ થી આગળની અન્ય દલીલો પણ એવી રજૂઆત કરવા માટે ઉપસ્થિત કરવામાં આવી છે કે રેકૉર્ડમાં ચેડાં થયેલા છે અને ઇલેક્ટ્રોનિક્સ ગેઝેટ તેમજ સત્તાવાર ગેઝેટમાં અરજદારોની જમીનોના સર્વે નંબરનો સમાવેશ થતો નથી અને સત્તાવાર ગેઝેટ તથા ઇલેક્ટ્રોનિક્સ ગેઝેટ એકબીજાથી સંપૂર્ણપણે અલગ છે. કલમ ૩ડી હેઠળ તારીખ ૨૧.૦૫.૨૦૧૩ ના રોજ પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવેલા જાહેરનામાના નોટિફિકેશનમાં અરજદારોની જમીનોનો છળકપટથી સમાવેશ કરવામાં આવ્યો છે. અરજદારો તરફેના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી આ તમામ રજૂઆતો સંપૂર્ણપણે ગેરસમજભરેલી જણાય છે. હકીકત એ રહે છે કે હાલની રિટ પિટિશન તારીખ ૩૧.૦૧.૨૦૧૪ ના એવોર્ડની ઘોષણા સાથે સંપાદનની કાર્યવાહી તેના તાર્કિક અંત સુધી પૂર્ણ થયાના ઘણા સમય પછી, તે પણ એવા ખોટા તથ્યો પર નોંધપાત્ર વિલંબ સાથે દાખલ કરવામાં આવી છે કે કલમ ૩એ હેઠળના પ્રસ્તાવિત નોટિફિકેશનમાં અરજદારોની જમીનો અધિસૂચિત કરવામાં આવી ન હતી. વાસ્તવમાં, રેકૉર્ડ પર ખોટું નોટિફિકેશન મૂકીને રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૧૭. આ તબક્કે એ નોંધપૂં અસ્થાને નહીં ગણાય કે જુલાઈ, ૨૦૧૬ ના મહિનામાં દાખલ કરાયેલા તેના સોગંદનામામાં એન.એચ.એ.આઈ. દ્વારા સાચી હકીકતો રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવ્યા પછી, જોકે પ્રત્યુત્તરમાં અરજદારો તરફથી ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ નીચે મુજબની રીતે અરજ ૨૩(સીસી) ઉમેરવા માટે ઓક્ટોબર, ૨૦૨૫ ના મહિનામાં એક સુધારા અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે :-

“૨૩(સીસી) આપ નામદાર જવાબના એનેક્સર આર૧ પરના તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૧૨ ના નોટિફિકેશનને નેશનલ હાઈવેઝ એક્ટ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૩૪(૨) ની વિરુદ્ધ હોવાનું જાહેર કરવા અને ન્યાયના હિતમાં, આ પિટિશનના પેરા ૧ માં વધુ વિગતવાર વર્ણવ્યા મુજબ અરજદારોની જમીનને લાગુ પડતી હદ પૂરતું તેને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા માટે મેન્ડામસ, સર્શિયોરારી ની રિટ અથવા અન્ય કોઈ રિટ, નિર્દેશ અથવા હુકમ જારી કરવા મહેરબાની કરશો.”

૧૮. સુધારા અરજીમાં મૂળરૂપે પિટિશનમાં કરવામાં આવેલી અરજ ૨૩(સી), કે જેમાં સદર અધિનિયમ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૩૨(૨) હેઠળના તારીખ ૧૫.૦૬.૨૦૧૨ ના નોટિફિકેશનને રદ કરવાની માંગણી કરવામાં આવી હતી, તેને કાઢી નાખવા અથવા સુધારવા માટેની કોઈ અરજ નથી. વધુમાં, કલમ ૩૨(૨) હેઠળના તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૧૨ ના નોટિફિકેશનને રદ કરવાની માંગણી કરતી રિટ પિટિશનમાં સુધારા માટેની અરજ રિટ પિટિશન દાખલ કર્યાના ૧૦ વર્ષ કરતાં વધુ સમય પછી માત્ર ઓક્ટોબર, ૨૦૨૫ ના મહિનામાં જ કરવામાં આવી છે, જે મંજૂર કરી શકાય નહીં. તદનુસાર, સુધારા અરજી નામંજૂર કરવામાં આવે છે.

૧૯. વધુમાં, મૂળરૂપે રિટ પિટિશનમાં કરવામાં આવેલી અરજો પર, એ બાબત ધ્યાને લેતાં કે અરજદારોએ તારીખ ૩૧.૦૧.૨૦૧૪ ના એવોર્ડ હેઠળ વળતર નક્કી થયાના ઘણા સમય પછી આ અદાલતનો આશરો લીધો છે, કલમ ૩૨૧ હેઠળ સુનાવણીની તક પૂરી ન પાડવાના આધાર પર સંપાદનની કાર્યવાહી સામેનો પડકાર, અન્યથા પણ, ટકી શકે તેમ નથી.

૨૦. એ નોંધવું પણ પ્રસ્તુત રહેશે કે સમગ્ર રિટ પિટિશનમાં એ આધાર પર સંપાદનની કાર્યવાહીના કોઈપણ તબક્કે અરજદારો દ્વારા સક્ષમ સત્તાધિકારી સમક્ષ કરવામાં આવેલા કોઈપણ વાંધા અંગે કોઈ ઉદ્દેખ સુદ્ધાં નથી કે સદર અધિનિયમ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૩૨૧ હેઠળના નોટિફિકેશન દ્વારા પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવેલી પ્રશ્નવાળી જમીનોના સંપાદન માટેની કોઈપણ દરખાસ્ત વિના કલમ ૩૨૧ હેઠળ તારીખ ૨૧.૦૫.૨૦૧૩ નું સંપાદન નોટિફિકેશન પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવ્યું હતું. રિટ પિટિશનમાં એવો પણ કોઈ ખુલાસો કરવામાં આવ્યો નથી કે અરજદારોએ એવોર્ડની નોટિસનો પ્રત્યુત્તર આપ્યો હતો અને શું તેઓએ એવોર્ડ કરવા માટેની કાર્યવાહીમાં ભાગ લીધો હતો કે નહીં. સમગ્ર રીટ અરજી બાબતના આ તમામ સુસંગત પાસાઓ વિશે મૌન છે, જે આ અદાલત સમક્ષ લાવવામાં આવેલી સંપાદન કાર્યવાહી સામેના વિલંબિત પડકાર પર મહત્વપૂર્ણ અસર ધરાવે છે.

૨૧. અમે ખાસ જમીન સંપાદન અધિકારી એટલે કે અહીંના સામાવાળા નં. ૧ ના સોગંદનામા પરથી એ પણ નોંધ લઈ શકીએ કે પ્રશ્નવાળી જમીનને લગતી

સંપાદન કાર્યવાહી સદર અધિનિયમ, ૧૯૫૬ ની અનુક્રમે કલમ ૩એ અને ૩ડી હેઠળ તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૧૨ અને ૨૧.૦૫.૨૦૧૩ ના જાહેરનામાઓ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવી હતી. પ્રશ્નવાળી જમીનના માલિક એટલે કે એક શ્રી સૈયદ મુખ્તયાર હુસૈન ખિલાફત હુસૈન બુખારીને તારીખ ૨૧.૦૫.૨૦૧૪ ની નોટિસ પાઠવવામાં આવી હતી, જેમણે તારીખ ૨૩.૦૧.૨૦૧૫ ના પત્ર દ્વારા પોતાનો વાંધો રજૂ કર્યો હતો કે સર્વે નં./બ્લોક નં. ૨૭૫ (પ્રશ્નવાળી જમીન) હજરતપીર શાહે આલમ રોડા એસ્ટેટની માલિકીની છે અને સદર મિલકત સંબંધિત કેટલીક અદાલતી કાર્યવાહીઓ પણ પડતર હતી. સદર માલિકને તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૧૫ ના રોજ સુનાવણી માટે બોલાવવામાં આવ્યા હતા. તારીખ ૨૩.૦૧.૨૦૧૫ ના વાંધાની નકલ અને તારીખ ૧૮.૦૩.૨૦૧૫ ના પત્રની નકલ, કે જેના દ્વારા વાંધાદારને સુનાવણીની તારીખ જાણ કરવામાં આવી હતી, તે સામાવાળા નં. ૧ ના સોગંદનામા સાથે એનેક્સર આર-૩ અને આર-૪ ખાતે સંલગ્ન છે. ખાસ જમીન સંપાદન અધિકારીના સોગંદનામામાં એ પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે રેવન્યુ સર્વે નં./બ્લોક નં. ૨૭૫ ખાતે આવેલી મિલકતની માલિકી અંગેનો મુદ્દો ઉઠાવતા તારીખ ૧૩.૦૪.૨૦૧૫ અને ૧૭.૦૪.૨૦૧૫ ના બે પત્રવ્યવહારો અરજદારોના વકીલ દ્વારા મોકલવામાં આવ્યા હતા.

૨૨. જોકે, વળતરની હકદારી/ચુકવણી અંગે કોઈ નિર્ણય લઈ શકાય તે પહેલાં, હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી. તેમાં એ મતલબનું સ્પષ્ટ નિવેદન કરવામાં આવ્યું છે કે વળતરની રકમ ખાસ જમીન સંપાદન અધિકારીની કચેરી

ખાતે જમા પડેલી હતી અને વળતરની ચુકવણી માટેની કાર્યવાહી પડતર હતી તથા હકદારી અંગેના વિવાદના કારણે કોઈ આખરી નિર્ણય લેવામાં આવ્યો ન હતો.

૨૩. આ સોગંદનામા સામે, અરજદાર નં. ૧ દ્વારા તારીખ ૦૧.૦૨.૨૦૧૬ નું પ્રત્યુત્તર સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું જેમાં સામાવાળા નં. ૧ ના સોગંદનામામાં કરવામાં આવેલા તમામ કથનોને પેરાવાર જવાબમાં નકારવામાં આવ્યા છે. તારીખ ૨૧.૦૫.૨૦૧૪ ની નોટિસ અંગે સામાવાળા નં. ૧ ના સોગંદનામાના પેરાગ્રાફ નં. ‘૯’ માંના કથનોને એવા કથન સાથે નકારવામાં આવ્યા છે કે વાંધાદાર એ જમીન પચાવી પાડનાર અને છેડછાડ કરનાર છે અને પ્રશ્નવાળી જમીનની માલિકી અંગે તેના દ્વારા ખોટો દાવો કરવામાં આવ્યો છે. પરંતુ હકીકત એ રહે છે કે, તારીખ ૩૧.૦૧.૨૦૧૪ ના રોજ એવોર્ડ જાહેર કરવામાં આવ્યો તે પહેલાં કે પછી ખાસ જમીન સંપાદન અધિકારી સમક્ષ અરજદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા કોઈપણ વાંધા અંગે અને તેમના વકીલ દ્વારા મોકલવામાં આવેલી નોટિસ અંગે કોઈ કથન કરવામાં આવ્યું નથી.

૨૪. આમ, એ સ્પષ્ટ થાય છે કે અરજદારોએ સદર અધિનિયમ, ૧૯૫૬ હેઠળની જમીન સંપાદન કાર્યવાહીનો તાર્કિક અંત આવ્યાના ઘણા સમય પછી અયોગ્ય લાભ લેવા માટે, મહત્વપૂર્ણ હકીકતો છુપાવીને તોડીમરોડીને રજૂ કરેલી હકીકતો સાથે અને અધૂરા દસ્તાવેજો સાથે હાલની અરજી દાખલ કરી છે. બાબતની એ સ્વીકૃત હકીકત છે કે રીટ અરજી પડતર હોવા દરમિયાન, અરજદારોએ વળતર

મેળવી લીધું છે પરંતુ વળતરની રકમ અરજદારોને કઈ તારીખે ચૂકવવામાં આવી હતી તે તારીખનો કોઈ ખુલાસો કરવામાં આવ્યો નથી.

૨૫. તે ગમે તે હોય, એ હકીકતની નોંધ લેતાં કે તારીખ ૩૧.૦૧.૨૦૧૪ ના રોજ એવોર્ડ કરવામાં આવતાં હાલની અરજી દાખલ કરવાના ઘણા સમય પહેલાં જ સંપાદન કાર્યવાહી પૂર્ણ થઈ ચૂકી હતી અને વળતરની રકમ સંપાદન કરનાર સંસ્થા દ્વારા સમયસર જમા કરાવી દેવામાં આવી હતી, તેથી અમને આ પડકાર ધ્યાને લેવા માટે કોઈ યોગ્ય કેસ જણાતો નથી. તદનુસાર, હાલની અરજી નામંજૂર થવાને પાત્ર છે.

૨૬. ઉપરોક્ત બાબતમાં ઉમેરતાં, અમે (૨૦૦૦) ૨ એસ.સી.સી. ૪૮ માં રિપોર્ટ થયેલા મ્યુનિસિપલ કાઉન્સિલ, અહમદનગર અને અન્ય વિ. શાહ હૈદર બેગ અને અન્ય ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયની નોંધ લઈ શકીએ, જેમાં પેરાગ્રાફ નં. ‘૧૭’ માં નીચે મુજબ ઠરાવવામાં આવેલ છે :-

“૧૭. કોઈપણ સંજોગોમાં; એવોર્ડ પસાર થયા પછી સંપાદનની નોટિસને પડકારતી અથવા તે હેઠળની કોઈપણ કાર્યવાહી સામે કોઈ રિટ અરજી દાખલ કરી શકાય નહીં. આ અદાલત દ્વારા લેવામાં આવેલો આ એક સુસંગત અભિપ્રાય રહ્યો છે અને તાજેતરના કેસો પૈકીના એક એવા [૧૯૯૭] ૨ એસ.સી.સી. ૬૨૭ માં રિપોર્ટ થયેલા સી. પદ્મા અને અન્ય વિ. ડેપ્યુટી સેક્રેટરી ટુ ધી ગવર્નમેન્ટ ઓફ ટી.એન. અને અન્ય ના કેસમાં આ અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું :-

“સ્વીકૃત સ્થિતિ એ છે કે જી.ઓ.આર. નં. ૧૩૯૨ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૬૨ માં લેન્ડ એકવિક્ષિશન એક્ટ, ૧૮૯૪ (સંક્ષિપ્તમાં "સદર અધિનિયમ") ની કલમ ૪(૧) હેઠળ પ્રસિદ્ધ થયેલા જાહેરનામા અનુસાર, તમિલનાડુમાં ચંગલપટ્ટુ જિલ્લાના સૈદાપેટ તાલુકાના માધવરમ ગામ ખાતેની કુલ ૬ એરિયા ૪૧ સેન્ટ જમીન ટી.વી.એલ. રેઈચહોલ્ડ કેમિકલ્સ ઇન્ડિયા લિમિટેડ, મદ્રાસ દ્વારા સિન્થેટિક રસુઆના ઉત્પાદન માટે સદર અધિનિયમના પ્રકરણ ૭ હેઠળ સંપાદિત કરવામાં આવી હતી. સંપાદન કાર્યવાહી આખરી બની ગઈ હતી અને તારીખ ૧૦.૪.૧૯૬૪ ના રોજ જમીનનો કબજો લેવામાં આવ્યો હતો. કંપની દ્વારા કરવામાં આવેલા કરાર અનુસાર, તે ટી.વી.એલ. સિમ્પસન એન્ડ જનરલ ફાઈનાન્સ કંપનીને સોંપવામાં આવી હતી, જે રેઈચહોલ્ડ કેમિકલ્સ ઇન્ડિયા લિમિટેડની પેટાકંપની છે. એવું જણાય છે કે સદર કંપની દ્વારા કરવામાં આવેલી વિનંતી પર, એક એકર ૩૭ સેન્ટ પૈકીની ૬૬ સેન્ટ જમીન, જેના સંબંધમાં અપીલકર્તાઓ મૂળ માલિકી ધરાવતા હતા, તે જી.ઓ.એમ.એસ. નં. ૮૧૬ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ તારીખ ૨૪.૩.૧૯૭૧ માં અન્ય એક પેટાકંપની, શ્રી રામા વિલાસ સર્વિસ લિમિટેડની તરફેણમાં તબદીલ કરવામાં આવી હતી, ૫ મા સામાવાળા કે જેઓ પણ સદર કંપનીની અન્ય એક પેટાકંપની છે, તેમણે બે એકર ૭૫ સેન્ટ જમીન માટે વિનંતી કરી હતી; કરારની શરતો અનુસાર પુનઃ કબજો મેળવ્યા બાદ જી.ઓ.એમ.એસ. નં. ૪૩૯ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ તારીખ ૧૦.૫.૧૯૮૫ માં સરકાર દ્વારા તેને લીઝહોલ્ડ ધોરણે ફાળવવામાં આવી હતી. જી.ઓ.એમ.એસ. ૫૪૬ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ તારીખ ૩૦.૩.૮૬ માં, તે મંજૂર કરવામાં આવ્યું હતું. ત્યારબાદ

અપીલકર્તાઓએ મૂળ જી.ઓ.એમ.એસ. નં. ૧૩૯૨ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ તારીખ ૧૭.૧૦.૬૨ ને એવી દલીલ સાથે પડકાર્યું હતું કે જે મૂળ હેતુ માટે જમીન સંપાદિત કરવામાં આવી હતી તે અમલમાં રહેવાનું બંધ થઈ ગયું હોવાથી, અપીલકર્તાઓ તેમની પાસેથી લેવામાં આવેલો કબજો પરત મેળવવા માટે હક્કદાર છે. વિદ્વાન સિંગલ જજ અને વિદ્વાન ખંડપીઠે એવું ઠરાવ્યું હતું કે અપીલકર્તાઓના પુરોગામી હક્કદાર દ્વારા વળતર મેળવી લીધા પછી, સંપાદિત જમીન રાજ્યમાં પહેલેથી જ નિહિત થઈ ચૂકી હોવાથી, તેમને જાહેરનામાને પડકારવાનો કોઈ અધિકાર નથી. આમ, રિટ અરજી અને રિટ અપીલ નામંજૂર કરવામાં આવી હતી.”

૨૭. સદર કેસની હકીકતોમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે સ્પષ્ટપણે ઠરાવ્યું છે કે સંપાદન કાર્યવાહી સામેના પડકારમાં વિલંબ અને વિલંબદોષ મહત્વપૂર્ણ બાબત રહેશે, કારણ કે, આવા કેસોમાં જાહેરનામું રદ થવા પર કબજો પુનઃ સોંપવાનો હુકમ કરવાનો અને તે આપવાનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થતો નથી અને ઉપસ્થિત થઈ શકે પણ નહીં. તેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે હાઈકોર્ટે એવા કેસમાં સંપાદન કાર્યવાહી સામેના પડકારને ટકાવી રાખીને રિટ અરજી ગ્રાહ્ય રાખવાનો હુકમ પસાર કરવામાં ભૂલ કરી હતી, જ્યાં માત્ર પડકાર લાવવામાં અરજદાર તરફથી વિલંબ અને વિલંબદોષ જ ન હતો પરંતુ વળતર મેળવી લેવાના કારણે એપ્રોબેશન અને રિપ્રોબેશનનો સિદ્ધાંત પણ આકર્ષાયો હતો.

૨૮. ઉપરોક્ત બાબત ધ્યાને લેતાં, અમારી પૂર્ણ ખાતરી થઈ છે કે નેશનલ

હાઈવેના વિસ્તરણ/પહોળા કરવાના જાહેર હેતુ માટે સંપાદિત કરાયેલી પ્રશ્નવાળી જમીનોના સંપાદન સામે આ અદાલત સમક્ષ લાવવામાં આવેલો પડકાર, અરજદાર તરફથી થયેલા અસ્પષ્ટ વિલંબ અને વિલંબદોષના કારણોસર ટકી શકે તેમ નથી અને વધુમાં એ કે રિટ અરજી મહત્વપૂર્ણ હકીકતો છુપાવીને દાખલ કરવામાં આવી છે. તદનુસાર, સંપૂર્ણપણે ગેરસમજભરેલી હોવાના કારણે રિટ અરજી નામંજૂર કરવામાં આવે છે. રૂલ ૨૬ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી. તમામ પેર્સિડિંગ સિવિલ એપ્લિકેશનોનો તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(સુનિતા અગ્રવાલ, મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ)

(ડી.એન. રાય, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====