

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૪૧૨૨/૨૦૨૩

મંજૂરી અને સહી માટે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	હા	

ધવલ ઈશ્વરલાલ પ્રજાપતિ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર તરફે વકીલ શ્રી નિનાદ પી. શાહ ની સહાયતાથી વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલીન મહેતા.

સામાવાળા નં. ૧, ૨ તરફે એ.જી.પી. સુશ્રી તનુશ્રી શ્રીમાળ.

સામાવાળા નં. ૩ ને નોટિસ બજવણી થયેલ.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ: ૦૫/૦૨/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

=====

૧. પક્ષકારોની સંમતિથી, આ બાબત આજે જ આખરી નિકાલ માટે હાથ પર લેવામાં આવે છે. તેથી, **નિયમ**. વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ સામાવાળાઓ વતી નિયમની બજવણી મુલતવી રાખે છે.

૨. હાલની અરજી મારફતે, અરજદારે સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તા. ૧૧.૭.૨૦૨૩ ના સેવા સમાપ્તિના હુકમને પડકાર્યો છે અને તમામ આનુષંગિક લાભો સાથે અરજદારને જુનિયર ઇન્સ્પેક્ટર લીગલ મેટ્રોલોજી, વર્ગ III ની જગ્યા પર પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવા અરજ

કરેલ છે, કારણ કે અરજદારના જણાવ્યા મુજબ સેવા સમાપ્તિનો હુકમ કલંકરૂપ છે.

૩. વિદ્વાન વકીલ શ્રી નિનાદ પી. શાહ ની સહાયતાથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલીન મહેતા દ્વારા જણાવવામાં આવેલી હકીકતો નીચે મુજબ છે :—

૩.૧ અરજદારની નિમણૂક તા. ૧૩.૨.૨૦૧૯ ના રોજ જુનિયર ઈન્સ્પેક્ટર, લીગલ મેટ્રોલોજી, વર્ગ-III ની જગ્યા પર પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે રૂ. ૩૧,૩૪૦/- ના ફિક્સ પગાર પર કરવામાં આવી હતી. અરજદાર તા. ૨૨.૨.૨૦૧૯ ના રોજ સેવામાં જોડાયા હતા અને ત્યારબાદ, અરજદાર વિરુદ્ધ પ્રિવેન્શન ઓફ કરપ્શન એક્ટ, ૧૯૮૮ ની કલમો ૭, ૧૩(૧) અને ૧૩(૨) હેઠળ તા. ૨.૮.૨૦૨૨ ના રોજ એફ.આઈ.આર. નોંધવામાં આવી હતી. તેને અનુસરીને, અરજદારની ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને તેમને જામીન પણ આપવામાં આવ્યા હતા. એફ.આઈ.આર. નોંધાવાના કારણે, તા. ૩.૪.૨૦૨૩ ના રોજ કારણ દર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી જેનો અરજદાર દ્વારા તા. ૨૦.૪.૨૦૨૩ ના રોજ જવાબ આપવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ, અરજદારને તા. ૯.૫.૨૦૨૩ ના પત્ર દ્વારા જાણ કરવામાં આવી હતી કે તેમનો જવાબ ધ્યાને લેવામાં આવ્યો નથી અને તેમને લેખિત ખુલાસો રજૂ કરવા નિર્દેશ આપવામાં

આવ્યો હતો. તદનુસાર, અરજદારે તા. ૧૫.૫.૨૦૨૩ ના રોજ તેમનો જવાબ રજૂ કર્યો હતો. ત્યારબાદ, તા. ૧૧.૭.૨૦૨૩ નો સેવા સમાપ્તિનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જેના દ્વારા એફ.આઈ.આર. ની નોંધણી અંગેની વિગતો વિસ્તૃત રીતે જણાવીને, અરજદારની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. સદર હુકમ અમદાવાદ સિટી, એ.સી.બી. પોલીસ સ્ટેશન, અમદાવાદ ખાતે પ્રિવેન્શન ઓફ કરપ્શન એક્ટની કલમો ૭, ૧૩(૧) અને ૧૩(૨) હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે સી.આર. નં. ૧૦/૨૦૨૨ તરીકે કેસ નોંધાયેલ હોવાના આધારે પસાર કરવામાં આવ્યો છે, જેના દ્વારા એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે અરજદાર લાંચ તરીકે રૂ. ૬૦૦ લેવાના કૃત્યમાં પકડાયા હતા અને અરજદારનું સદર વર્તન તેમના હોદ્દાનો દુરુપયોગ છે અને આપું વર્તન ગંભીર ગુનો હોવાથી, અરજદારની સેવાઓનો અંત લાવવામાં આવ્યો હતો. તેથી હાલની અરજી.

૪. અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહ ની સહાયતાથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલીન મહેતાએ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૨૫૮૮/૨૦૨૨ અને સંલગ્ન બાબતોમાં રાકેશકુમાર ભુરસિંગભાઈ કટારા વિ. ગુજરાત રાજ્ય ના કેસમાં તા. ૦૪-૧૦.૧૨.૨૦૨૪ ના આ કોર્ટના તાજેતરના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે તે અરજદારોની અરજીઓ મંજૂર કરતી વખતે, આ કોર્ટે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૫૯૬/૨૦૧૯ માં પસાર થયેલ તા. ૨૪.૦૭.૨૦૨૦ ના ગુજરાત રાજ્ય વિ.

ચેતન જયંતિલાલ રાજગોર ના કેસના ચુકાદાથી લઈને અન્ય ચુકાદાઓ તેમજ ૨૦૨૪ એસ.સી.સી. ઓનલાઈન એસ.સી. ૨૧૩૯ માં અહેવાલ થયેલ સ્વાતિ પ્રિયદર્શિની વિ. મધ્યપ્રદેશ રાજ્ય અને અન્ય ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના તાજેતરના ચુકાદા સહિતના આ કોર્ટના ચુકાદાઓ પર વિસ્તૃત રીતે વિચારણા કરી છે અને તેથી, હાલનો કેસ ઉપરોક્ત ચુકાદાથી સંપૂર્ણપણે આવરી લેવાયેલ છે અને તેથી, અરજદારનો સેવા સમાપ્તિનો હુકમ કાયદાની દ્રષ્ટિએ ખામીયુક્ત છે અને તે કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવાપાત્ર છે અને અરજદારને તેમની મૂળ જગ્યા પર પુનઃસ્થાપિત કરવા જરૂરી છે.

૫. સામાવાળા રાજ્ય તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એ.જી.પી. સુશ્રી તનુશ્રી શ્રીમાળે સામાવાળા નં. ૨ વતી સોગંદનામા પરનો પ્રત્યુત્તર રેકર્ડ પર મૂક્યો છે. તેને રેકર્ડ પર લેવામાં આવે છે. સદર સોગંદનામા પરના પ્રત્યુત્તરના આધારે, તેમણે અરજીનો ભારપૂર્વક વિરોધ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર ગેરવર્તણૂકમાં સંડોવાયેલા હોવાનું જણાવ્યું હતું જે તેમને આગળ સેવા કરવા માટે અયોગ્ય ઠેરવે છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે પ્રિવેન્શન ઓફ કરપ્શન એક્ટ હેઠળના ગુના માટે હાલના અરજદાર વિરુદ્ધ એફ.આઈ.આર. નોંધાયેલ હોવાને ધ્યાનમાં રાખીને, હાલના અરજદારની સેવાઓ યોગ્ય રીતે સમાપ્ત કરવામાં આવી છે. વિદ્વાન એ.જી.પી. એ એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન પેન્ડિંગ છે જેમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે સ્પેશિયલ

લીવ પિટિશન સિવિલ (ડાયરી) નં. ૩૭૮૩૫/૨૦૨૪ માં ગુજરાત રાજ્ય વિ. હિરલબેન નવીનચંદ્ર ધોળકિયા ના કેસમાં પસાર કરેલા તા. ૧૭.૦૮.૨૦૨૪ ના વચગાળાના હુકમ દ્વારા આ કોર્ટના વાદગ્રસ્ત હુકમ પર સ્ટે આપ્યો છે. તેવી જ રીતે, માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન (સિવિલ) નં. ૨૩૬૯૮/૨૦૨૨ માં ધી ગુજરાત રાજ્ય વિ. આશિષભાઈ ચંદ્રકાંતભાઈ સોલંકી ના કેસમાં પસાર કરેલા તા. ૧૪.૧૨.૨૦૨૩ ના વચગાળાના હુકમ દ્વારા આ કોર્ટના વાદગ્રસ્ત હુકમ પર સ્ટે આપ્યો છે જેના દ્વારા કલંકરૂપ સેવા સમાપ્તિનો હુકમ આ કોર્ટ દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી તેમણે આ અરજી ફગાવી દેવા માટે અરજ કરી હતી.

૫.૧ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે સત્તાધિકારીએ તા. ૨૦.૧૦.૨૦૧૫ ના સરકારી ઠરાવ અને તા. ૨૮.૦૩.૨૦૧૬ ના સરકારી ઠરાવ સાથે વંચાણે લેતા તા. ૧૬.૦૨.૨૦૦૬ ના સરકારી ઠરાવને ધ્યાનમાં લીધો છે અને ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવોની જોગવાઈઓમાંથી મળતી સત્તાઓની રૂએ, સેવા સમાપ્તિનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, તે તદ્દન ન્યાયી, કાયદેસર અને યોગ્ય છે.

૬. પ્રત્યુત્તરમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહ ની સહાયતાથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલીન મહેતાએ રજૂઆત કરી હતી કે માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ

સમક્ષ સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન પેઝિંગ હોવા અંગેની રજૂઆત પર આ કોર્ટે રાકેશકુમાર ભુરસિંગભાઈ કટારા [ઉપર મુજબ] ના કેસમાં તેના ચુકાદામાં પહેલેથી જ વિચારણા કરી લીધી છે અને જ્યાં સુધી તા. ૨૦.૧૦.૨૦૧૫ ના સરકારી ઠરાવ અને તા. ૨૮.૦૩.૨૦૧૬ ના સરકારી ઠરાવ સાથે વંચાણે લેતા તા. ૧૬.૦૨.૨૦૦૬ ના સરકારી ઠરાવમાંથી મળતી અરજદારની સેવાઓ સમાપ્ત કરવાની સત્તાઓ અંગેની રજૂઆતનો સંબંધ છે, તે માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના અસંખ્ય ચુકાદાઓને ધ્યાનમાં રાખીને તદ્દન નજીવી બની રહેશે જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે એકવાર સેવા સમાપ્તિનો હુકમ કલંકરૂપ જણાય તે પછી તેવા કિસ્સામાં સેવા સમાપ્તિનો હુકમ રદ થવો જ જોઈએ અને તેથી, અરજી મંજૂર કરવી જરૂરી છે.

૭. મેં પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકર્ડનું અવલોકન કર્યું છે. મેં સેવા સમાપ્તિના વાદગ્રસ્ત હુકમ પર પણ વિચારણા કરી છે જેના દ્વારા અરજદારની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી છે. ઉપરોક્ત હુકમનું અવલોકન કરતાં, મને જણાયું કે પ્રિવેન્શન ઓફ કરપ્શન એક્ટ હેઠળ હાલના અરજદાર વિરુદ્ધ નોંધાયેલી એફ.આઈ.આર. અંગેનો ઉદ્દેશ છે અને સમગ્ર હુકમ હાલના અરજદાર વિરુદ્ધ એફ.આઈ.આર. નોંધવાના ઉપરોક્ત આધાર પર આધારિત હોવાથી, પ્રથમ દર્શનીય રીતે, વાદગ્રસ્ત હુકમને કલંકરૂપ હુકમ કહી શકાય.

૮. આ કોર્ટને કલંકરૂપ સેવા સમાપ્તિના સંબંધમાં સમાન હકીકતો પર વિચારણા કરવાનો પ્રસંગ મળ્યો હતો અને આ પાસા અંગે કાર્યવાહી કરતી વખતે, આ કોર્ટે આ વિષય પરના ચુકાદાઓની શ્રેણીને ધ્યાનમાં લઈને અને ખાસ કરીને, રાકેશકુમાર ભુરસિંગભાઈ કટારા [ઉપર મુજબ] ના કેસમાં સ્વાતિ પ્રિયદર્શિની [ઉપર મુજબ] ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના તાજેતરના ચુકાદાને ધ્યાનમાં લઈને પેરાગ્રાફ નં. ૧૪ થી ૧૮ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું :—

“૧૪. વધુમાં, હમણાં જ તાજેતરમાં, માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે સ્વાતિ પ્રિયદર્શિની વિ. મધ્યપ્રદેશ રાજ્ય અને અન્ય, ૨૦૨૪ એસ.સી.સી. ઓનલાઈન એસ.સી. ૨૧૩૯ [ઉપર મુજબ] ના કેસમાં અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ મંજૂર કરતી વખતે, પેરાગ્રાફ ૨૯ થી ૩૬ માં નીચે મુજબ અવલોકનો કર્યા છે :—

વિશ્લેષણ, તર્ક અને નિષ્કર્ષ:

૨૯. આ વિવાદ પર અમારી ગહન વિચારણા કર્યા પછી, અમને જણાય છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજના તા. ૨૦.૦૬.૨૦૧૭ ના

ચુકાદામાં ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા કરવામાં આવેલી દખલગીરીને અમારે અટકાવવી પડશે.

૩૦. વિહંગાવલોકન કરતાં આ પ્રમાણે જણાય છે. અપીલકર્તા સુધારેલી મેરિટ ચાદીમાં પ્રથમ ક્રમે આવ્યા હતા, જેના પગલે તેમની એ.પી.સી. તરીકે નિમણૂક થઈ હતી. તે રીતે સેવા આપતી વખતે, તેમની સામેની ફરિયાદ(દો), ટૂંકમાં, એવી હતી કે તેઓ તેમની ફરજો બજાવતા ન હતા, મુખ્યત્વે બે બાબતો પર (i) તેમની ફરજો પર હાજર રહેવામાં નિયમિત ન હોવા, અને; (ii) હોસ્ટેલની ઘટનાઓ અંગે યોગ્ય રીતે અહેવાલ ન આપવો. આની સામે, કારણ દર્શક નોટિસોના જવાબો મારફતે અપીલકર્તાનો પ્રત્યુત્તર એવો છે કે તેઓ, અન્ય બાબતોની સાથે, પ્રસંગોપાત મોડા આવવાનું નિખાલસપણે સ્વીકારે છે, પરંતુ તેમના મોડા આવવાની ભરપાઈ કરવા માટે, તેઓ કામ પૂરું કરવા માટે ઓફિસમાં મોડી સાંજ સુધી બેસતા હતા. આ બાબતે, સામાવાળાઓનો કોઈ વાંક કાઢી શકાય નહીં. અપીલકર્તા માટે એવી દલીલ કરવી કોઈ વાજબીપણું નથી કે તેઓ મોડા આવ્યા હતા, પરંતુ મોડે સુધી/ઓવરટાઈમ કામ કર્યું હતું જેથી કામને કોઈ નુકસાન થયું ન હતું. જોકે, રેકર્ડ

પરથી જણાય છે તેમ, હોસ્ટેલના સંબંધમાં, તેમને માત્ર ૫/૬ દિવસ માટે જ ચાર્જ સોંપવામાં આવ્યો હતો. જેથી, અમારા મતે, એવું કહી શકાય નહીં કે આટલા ટૂંકા ગાળામાં, અપીલકર્તા, સંબંધિત પ્રશ્નોને સંપૂર્ણપણે સમજ્યા વિના, હોસ્ટેલ અંગે સીધો જ કોઈ અભિપ્રાય/અહેવાલ આપી શક્યા હોત. ભલે ગમે તે હોય, આ કેસ નીચે મુજબના અમારા તારણો પર નિર્ભર કરે છે.

૩૧. "રાજીનામું/સેવા સમાપ્તિ" શીર્ષક હેઠળ આર.જી.પી.એસ.એમ. ની સામાન્ય સેવા શરતોની કલમ ૪ નીચે મુજબ જોગવાઈ કરે છે :-

“કરાર પર કામ કરતી વ્યક્તિઓ અક્ષમ જણાય તો એક મહિનાની નોટિસ આપીને તેમની સેવા સમાપ્ત કરી શકાય છે. મિશનની ગરિમાને હાનિ પહોંચાડવા સમાન અનિચ્છનીય પ્રવૃત્તિઓમાં સંડોવાયેલી જણાય તેવી વ્યક્તિઓના કિસ્સામાં, મિશન ડિરેક્ટર તાત્કાલિક અસરથી તેમની સેવા સમાપ્ત કરવાનો અધિકાર અનામત રાખશે.”

(મહત્વ આપવામાં આવે છે)

૩૨. કલમ ૪ નું અવલોકન સ્પષ્ટ કરે છે કે સામાન્ય રીતે, અક્ષમતા માટે, એક મહિનાની નોટિસ પૂરતી છે. આ કલમ એ પણ સ્પષ્ટ કરે છે કે જો કોઈ વ્યક્તિ "અનિચ્છનીય પ્રવૃત્તિઓ" માં સંડોવાયેલ જણાય, તો મિશન ડિરેક્ટર તેવી વ્યક્તિની સેવાઓ "તાત્કાલિક અસરથી" સમાપ્ત કરવા માટે સક્ષમ હતા. અમને ભય છે કે સામાવાળાઓએ પોતાને વિચિત્ર પરિસ્થિતિમાં મૂકી દીધા છે. જો તા. ૩૦.૦૩.૨૦૧૩ નો હુકમ કલમ ૪ ના પહેલા ભાગ હેઠળ આવતો હોય, સામાવાળા દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે તેમ, તે આધાર પર કે તે સામાન્ય સેવા સમાપ્તિનો અને બિન-કલંકરૂપ કિસ્સો છે, તો અપીલકર્તાને એક મહિનાની નોટિસ આપવી જરૂરી હતી, જે સ્વીકૃતપણે પ્રસ્તુત બાબતમાં કરવામાં આવી ન હતી. દલીલ ખાતર, જો તા. ૩૦.૦૩.૨૦૧૩ નો હુકમ કલમ ૪ ના પછીના ભાગ હેઠળ આવતો હોય તેવું માનવામાં આવે, તો તે કલંકરૂપ બનશે, જે "મિશનની ગરિમાને હાનિ પહોંચાડવા સમાન અનિચ્છનીય પ્રવૃત્તિઓમાં સંડોવાયેલા" શબ્દોના ઉપયોગ દ્વારા સ્પષ્ટ થાય છે.

૩૩. ઉપર નોંધાયેલ બંને સંભાવનાઓમાં, વાદગ્રસ્ત ચુકાદો અનિવાર્યપણે રદ કરવો જ પડશે. તેમ છતાં, ચાલો આપણે ડિવિઝન બેન્ચના તર્કની તપાસ કરીએ, જેણે એવો અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે આ હુકમ બિન-કલંકરૂપ છે અને કરારનું માત્ર સામાન્ય રીન્યુઅલ ન કરવું છે. તા. ૩૦.૦૩.૨૦૧૩ નો હુકમ, તદ્દન સ્વાભાવિક રીતે, બે કારણ દર્શક નોટિસો દ્વારા શરૂ કરવામાં આવેલી પ્રક્રિયાની પરાકાષ્ટા હતી, જેને ડિવિઝન બેન્ચે નજરઅંદાજ કરી દીધી છે. તા. ૩૦.૦૩.૨૦૧૩ ના હુકમમાં પૃષ્ઠભૂમિની પરિસ્થિતિ અથવા કારણ દર્શક નોટિસોનો માત્ર ઉલ્લેખ ન હોવો તે, આપમેળે, હુકમના સ્વરૂપને નિર્ણાયક બનાવી શકતો નથી. આ કોર્ટ દ્વારા સમશેરસિંહ વિ. પંજાબ રાજ્ય, (૧૯૭૪) ૨ એસ.સી.સી. ૮૩૧ અને અનૂપ જયસ્વાલ વિ. ભારત સરકાર, (૧૯૮૪) ૨ એસ.સી.સી. ૬ માં ઠરાવ્યા મુજબ, હુકમનું સ્વરૂપ તેનો અંતિમ નિર્ણાયક પરિબળ નથી અને કોર્ટ કર્મચારીને સેવા સમાપ્ત કરવા/દૂર કરવા પાછળનું સાચું કારણ અને સાચું સ્વરૂપ શોધી શકે છે. તદુપરાંત, વાદગ્રસ્ત ચુકાદામાં કલમ ૪ અંગે પણ વિચારણા કરવામાં આવી નથી. રસપ્રદ બાબત એ છે કે, આ

કલમ વિદ્વાન સિંગલ જજના ધ્યાનમાંથી પણ છટકી ગઈ હતી
અથવા/અને તેમના ધ્યાન પર પણ લાવવામાં આવી ન હતી.

૩૪. આ કોર્ટના પાંચ વિદ્વાન ન્યાયાધીશોએ *પરષોત્તમ લાલ
ઢીંગરા વિ. ભારત સંઘ, ૧૯૫૭ એસ.સી.સી. ઓનલાઇન
એસ.સી. ૫* માં જે ઠરાવ્યું છે તેનો સંદર્ભ લેવો લાભદાયક
રહેશે:

“૨૮. તેથી, પરિસ્થિતિનો સારાંશ નીચે મુજબ આપી શકાય:
સેવાની દરેક અને તમામ સમાપ્તિ એ બરતરફી, દૂર કરવા
અથવા હોદ્દામાં ઘટાડો નથી. કરાર આધારિત અધિકારના
ઉપયોગ દ્વારા લાવવામાં આવેલી સેવાની સમાપ્તિ આપમેળે
બરતરફી કે દૂર કરવી નથી, જેમ કે આ કોર્ટ દ્વારા સતીશચંદ્ર
આનંદ વિ. ભારત સંઘ [(૧૯૫૩) ૧ એસ.સી.સી. ૪૨૦:
(૧૯૫૩) એસ.સી.આર. ૬૫૫] માં ઠરાવવામાં આવ્યું છે.
તેવી જ રીતે સેવાની શરતોનું નિયમન કરતા ચોક્કસ નિયમની
શરતો અનુસાર ફરજિયાત નિવૃત્તિ દ્વારા સેવાની સમાપ્તિ એ
સજા લાદવા સમાન નથી અને અનુચ્છેદ ૩૧૧(૨) ને
આકર્ષિત કરતી નથી, જેમ કે આ કોર્ટ દ્વારા *શ્યામ લાલ વિ.*

ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય [(૧૯૫૫) ૧ એસ.સી.આર. ૨૬] માં પણ ઠરાવવામાં આવ્યું છે. ઉપરોક્ત બંને કિસ્સાઓમાં સેવાની સમાપ્તિ પોતાની સાથે મૂળભૂત નિયમોના નિયમ પર હેઠળ પગાર ગુમાવવા અથવા ભથ્થાઓના દંડાત્મક પરિણામો લાવતી નથી. એ સાચું છે કે ગેરવર્તણૂક, બેદરકારી, અક્ષમતા અથવા અન્ય ગેરલાયકાત એ પ્રેરક અથવા પ્રેરિત પરિબળ હોઈ શકે છે જે સરકારને રોજગાર કરારની શરતો અથવા ચોક્કસ સેવા નિયમ હેઠળ પગલાં લેવા માટે પ્રભાવિત કરે છે, તેમ છતાં, જો કરાર અથવા નિયમો હેઠળ સેવા સમાપ્ત કરવાનો અધિકાર અસ્તિત્વમાં હોય, તો સરકારના મન પર અસર કરતો હેતુ, જેમ કે મુખ્ય ન્યાયમૂર્તી ચાગલાએ શ્રીનિવાસ ગણેશ વિ. ભારત સંઘ [એલ.આર. ૫૮ બોમ્બે ૬૭૩: એ.આઈ.આર. (૧૯૫૬) બોમ્બે ૪૫૫] માં કહ્યું છે તેમ, સંપૂર્ણપણે અપ્રસ્તુત છે. ટૂંકમાં, જો સેવાની સમાપ્તિ કરાર અથવા સેવા નિયમોમાંથી મળતા અધિકાર પર આધારિત હોય તો, પ્રથમ દર્શનીય રીતે, સેવા સમાપ્તિ એ સજા નથી અને તેની સાથે કોઈ અનિષ્ટ પરિણામો લાવતી નથી અને તેથી અનુચ્છેદ ૩૧૧ આકર્ષાતો નથી. પરંતુ જો સરકાર પાસે, કરાર દ્વારા અથવા નિયમો હેઠળ, બરતરફી અથવા દૂર કરવા અથવા હોદ્દામાં ઘટાડો કરવાની

સજા લાદવા માટે નિર્ધારિત પ્રક્રિયામાંથી પસાર થયા વિના રોજગાર સમાપ્ત કરવાનો અધિકાર હોય તો પણ, સરકાર, તેમ છતાં, નોકરને સજા કરવાનું પસંદ કરી શકે છે અને જો સેવાની સમાપ્તિ ગેરવર્તણૂક, બેદરકારી, અક્ષમતા અથવા અન્ય ગેરલાયકાત પર આધારિત રાખવા માંગતી હોય, તો તે એક સજા છે અને અનુચ્છેદ ૩૧૧ ની જરૂરિયાતોનું પાલન કરવું આવશ્યક છે. પહેલેથી જ જણાવ્યા મુજબ જો નોકરને તે જગ્યા પર ચાલુ રહેવાનો અધિકાર મળ્યો હોય, તો, રોજગાર કરાર અથવા નિયમો અન્યથા જોગવાઈ ન કરે ત્યાં સુધી, તેની સેવાઓ ગેરવર્તણૂક, બેદરકારી, અક્ષમતા અથવા અન્ય સારા અને પર્યાપ્ત કારણ સિવાય સમાપ્ત કરી શકાતી નથી. આવા કારણોસર આવા નોકરની સેવાની સમાપ્તિ એ સજા હોવી જ જોઈએ અને, તેથી, અનુચ્છેદ ૩૧૧ ની અંદર બરતરફી અથવા દૂર કરવી ગણાય, કારણ કે તે તેના અધિકારની જમીન તરીકે કાર્ય કરે છે અને તે પગાર અને ભથ્થાઓ ગુમાવવાના અનિષ્ટ પરિણામો ભોગવે છે. તે અધિકારી પર એક અમીટ કલક લગાવે છે જે તેની ભવિષ્યની કારકિર્દીને અસર કરે છે. તેવી જ રીતે હોદ્દામાં ઘટાડો એ સજાના રૂપમાં હોઈ શકે છે અથવા તે એક સામાન્ય બાબત હોઈ શકે છે. જો સરકારી કર્મચારીને કોઈ

ચોક્કસ હોદ્દાનો અધિકાર હોય, તો તે હોદ્દા પરથી ઘટાડો પોતે જ એક દંડ તરીકે કાર્ય કરશે, કારણ કે તે પછી તે હોદ્દાના વેતન અને વિશેષાધિકારો ગુમાવશે. જો, જોકે, તેને ચોક્કસ હોદ્દાનો કોઈ અધિકાર નથી, તો તેના કાર્યકારી ઉચ્ચ હોદ્દા પરથી તેના મૂળ નીચલા હોદ્દા પર ઘટાડો સામાન્ય રીતે સજા ગણાશે નહીં. પરંતુ માત્ર એ હકીકત કે નોકરનો તે જગ્યા અથવા હોદ્દા પર કોઈ હક નથી અને સરકાર પાસે, સ્પષ્ટ અથવા ગર્ભિત કરાર દ્વારા, અથવા નિયમો હેઠળ, તેને નીચલા હોદ્દા પર ઘટાડવાનો અધિકાર છે તેનો અર્થ એ નથી કે કોઈ નોકરને નીચલી જગ્યા અથવા હોદ્દા પર ઘટાડવાનો હુકમ કોઈપણ સંજોગોમાં સજા હોઈ શકતો નથી. આવા કિસ્સાઓમાં ઘટાડો એ સજાના રૂપમાં છે કે નહીં તે નક્કી કરવા માટેની ખરી કસોટી એ શોધવાની છે કે શું ઘટાડાનો હુકમ નોકર પર કોઈ દંડાત્મક પરિણામો પાણ લાવે છે. આમ જો હુકમ તેના પગાર અથવા ભથ્થાઓની જમી અથવા તેના મૂળ હોદ્દામાં તેની સિનિયોરિટી ગુમાવવા અથવા બઢતીની તેની ભવિષ્યની તકો રોકવા અથવા મુલતવી રાખવાની જોગવાઈ કરે છે, તો તે સંજોગો દર્શાવી શકે છે કે જો કે સરકારે રોજગાર કરારની શરતો હેઠળ અથવા નિયમો હેઠળ રોજગાર સમાપ્ત કરવા અથવા નોકરને નીચલા હોદ્દા પર

ઘટાડવાના તેના અધિકારનો ઉપયોગ કરવાનો ડોળ કર્યો હતો, વાસ્તવમાં અને હકીકતમાં સરકારે દંડ તરીકે અને તેના માધ્યમથી રોજગાર સમાપ્ત કર્યો છે. "સમાપ્ત કરવું" અથવા "મુક્ત કરવું" શબ્દપ્રયોગનો ઉપયોગ નિર્ણાયક નથી. આવા નિર્દોષ શબ્દપ્રયોગોના ઉપયોગ છતાં, અદાલતે ઉપર દર્શાવેલ બે કસોટીઓ લાગુ કરવી પડશે, અર્થાત્, (૧) શું નોકરને તે જગ્યા અથવા હોદ્દાનો અધિકાર હતો, અથવા (૨) શું તે અગાઉ ઉદ્દેખિત પ્રકારના અનિષ્ટ પરિણામો ભોગવે છે? જો કેસ આ બે કસોટીઓમાંથી કોઈપણ એકને સંતોષે છે તો તે માનવું જ પડશે કે નોકરને સજા કરવામાં આવી છે અને તેની સેવાની સમાપ્તિને સેવામાંથી બરતરફી અથવા દૂર કરવા તરીકે લેવી જ જોઈએ અથવા તેના મૂળ હોદ્દા પર પાછા મોકલવાને હોદ્દામાં ઘટાડો ગણવો જોઈએ અને જો નિયમો અને અનુચ્છેદ ૩૧૧ ની જરૂરિયાતો, જે સરકારી કર્મચારીને રક્ષણ આપે છે, તેનું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી, તો સેવાની સમાપ્તિ અથવા હોદ્દામાં ઘટાડો ગેરકાયદેસર અને નોકરના બંધારણીય અધિકારનું ઉલ્લંઘન કરતો ગણવો જોઈએ."

૩૫. સત્તાધિકારીઓના ચુકાદાઓનો વધારો કરીને આપણે ફક્ત લખાણમાં વધારો કરીશું. ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં રાખીને, તે સ્પષ્ટ છે કે સામાવાળાઓએ કલમ ૪ ના પહેલા ભાગ અથવા તેના બીજા ભાગ બંનેમાંથી કોઈનું પાલન કર્યું નથી. તા. ૩૦.૦૩.૨૦૧૩ નો હુકમ અપીલકર્તા પર અનિષ્ટ પરિણામો લાવે છે અને આગળના રોજગાર અંગે તેમના માટે અવરોધો ઊભા કરશે.

૩૬. ઉપર કરવામાં આવેલી ચર્ચાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, વાદગ્રસ્ત ચુકાદો કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે છે. વિદ્વાન સિંગલ જજનો તા. ૨૦.૦૬.૨૦૧૭ નો ચુકાદો પુનર્જીવિત થાય છે, જોકે તે હદ સુધીના સુધારા સાથે કે અપીલકર્તા અન્ય સમાન પરિસ્થિતિવાળા કર્મચારીઓની સમકક્ષ સેવામાં કાલ્પનિક ચાલુ રહેવા સહિતના તમામ આનુષંગિક લાભો માટે હકદાર રહેશે, પરંતુ પાછલા વેતનને ૫૦% સુધી મર્યાદિત રાખવામાં આવે છે. વધુમાં, સમયનો લાંબો ગાળો વીતી ગયો હોવાથી, અમે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા આપવામાં આવી હતી તેવી અપીલકર્તા સામે નવેસરથી કાર્યવાહી કરવાની સ્વતંત્રતા સામાવાળાઓને નકારીએ છીએ.

જોકે, આ બાબત જો પરિસ્થિતિ ઊભી થાય તો પ્રશ્નવાળી જગ્યા પરની તેમની સત્તાવાર ફરજોના સંબંધમાં ભવિષ્યમાં અપીલકર્તા સામે કાયદા અનુસાર પગલાં લેવાથી સામાવાળાઓને અટકાવશે નહીં. આ કવાયત આ ચુકાદો મળ્યાની તારીખથી ત્રણ મહિનાની અંદર પૂર્ણ કરવામાં આવે.

૧૫. ઉપરોક્ત બે ચુકાદાઓમાં કરવામાં આવેલા અવલોકનોને ધ્યાનમાં લેતાં, સેવા સમાપ્તિનો હુકમ કલંકરૂપ હોવાનું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું, દરેક અરજીમાં સંબંધિત કર્મચારી સામે કરવામાં આવેલા આક્ષેપોના સંબંધમાં, કોઈ પૂર્ણ કક્ષાની તપાસ હાથ ધરવામાં આવી ન હતી અને તેમ છતાં અરજદારો પર કલંક લગાવતા કારણો દર્શાવીને, અરજદારોની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. હાલના કેસમાં પણ, દરેક અરજદારો સામે મનરેગા યોજનામાં કેટલીક અનિયમિતતાઓનો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે અને ખાતાકીય તપાસ કર્યા વિના, ઉપરોક્ત કારણોસર, અરજદારોની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. તેથી, મને એવું માનવામાં કોઈ ખચકાટ નથી કે દરેક અરજદારોની સેવાઓની સમાપ્તિ સ્વરૂપમાં કલંકરૂપ છે અને તે કોઈપણ પૂર્ણ કક્ષાની તપાસ કર્યા વિના પસાર કરવામાં

આવી છે અને, તેથી, અરજદારોની સેવાઓ સમાપ્ત કરતા વાદગ્રસ્ત હુકમો કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે છે અને અરજીઓ મંજૂર કરવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત હદ સુધી નિયમ આખરી કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

૧૬. સામાવાળાઓને અરજદારોને તેમની સેવા સમાપ્તિ પહેલાં તેઓ જે મૂળ જગ્યાઓ ધરાવતા હતા તેના પર તેમની નિમણૂકની મુદત સુધી પુનઃસ્થાપિત કરવા નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, જાણે કે સેવા સમાપ્તિનો હુકમ ક્યારેય પસાર કરવામાં આવ્યો જ ન હતો. ઉપર નિર્દેશ આપ્યા મુજબ અરજદારોની પુનઃસ્થાપના તેમના નિમણૂક હુકમ મુજબ તેમના રોજગાર માટે નક્કી કરાયેલ કુલ મૂળ સમયગાળો પૂર્ણ કરવા સુધીના તેમના કરાર આધારિત રોજગારના બાકીના સમયગાળા માટે રહેશે. વધુમાં, સામાવાળાઓ જો યોગ્ય સમજે તો, કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું પાલન કરીને દરેક અરજદારો સામે પૂર્ણ કક્ષાની તપાસ શરૂ કરવા માટે મુક્ત રહેશે અને દરેક અરજીઓમાં સેવા સમાપ્તિના હુકમો રદ થવાના પરિણામે, જો તેઓ વચગાળાના સમયગાળા માટે કોઈપણ નાણાકીય લાભો માટે હકદાર હોય,

તો અરજદારોની સેવાની શરતોના કારણે મળતા કોઈપણ લાભોને ધ્યાનમાં લેવા માટે તેને કાલ્પનિક ગણવામાં આવશે.

૧૭. જ્યાં સુધી પાછલા વેતનનો સંબંધ છે, વિદ્વાન એ.જી.પી. સુશ્રી નિરાલી શારદા તેમજ સંબંધિત સામાવાળાઓ તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી નિસર્ગ જેને એમ કહીને સદર અરજનો વિરોધ કર્યો છે કે અરજદારોએ તેમની સેવા સમાપ્તિ પછી ભૂતકાળમાં વાસ્તવમાં કામ કર્યું નથી. તેમની દલીલના સમર્થનમાં, તેમણે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૫૯/૨૦૨૩ માં તા. ૧૭.૧૦.૨૦૨૩ ના રોજ નિર્ણિત ભાવેશકુમાર રમેશકુમાર કનારા વિ. ગુજરાત રાજ્ય ના કેસમાં આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો જેમાં અપીલકર્તાને વચગાળાના સમયગાળા માટેના નાણાકીય લાભો નકારતી વખતે, ડિવિઝન બેન્ચે પેરાગ્રાફ પ.૧ થી પ.૪ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે :—

“પ.૧ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૭૬૧/૨૦૨૧ માં તા. ૨૪.૧૨.૨૦૨૧ ના રોજ નિર્ણિત કામિનીબેન ઠાકોરભાઈ પટેલ

વિ. ગુજરાત રાજ્ય ના કેસમાં આ કોર્ટનો ચુકાદો સમાન અને લગભગ સરખી હકીકતોમાં ઉદ્ભવ્યો હતો.

૫.૧.૧ પાછલું વેતન ન આપતાં અદાલતે પેરા ૮ માં આ પ્રમાણે અવલોકન કર્યું હતું,

“જ્યાં સુધી અપીલકર્તાઓને પાછલું વેતન આપવાના પાસાનો સંબંધ છે, જ્યારે અપીલકર્તાઓ વતી એવી રજૂઆત કરીને પાછલા વેતનની દાદ પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો હતો કે જ્યારે સેવા સમાપ્તિને ગેરકાયદે ઠેરવીને પુનઃસ્થાપનાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે ત્યારે પાછલું વેતન આપોઆપ મળવું જોઈએ, આ કેસમાં પાછલા વેતનના મુદ્દા પર વિચાર કરવા માટે વિવાદના મુખ પર કેટલાક વિશિષ્ટ પાસાઓ નજરે પડે છે. માત્ર એટલું જ નહીં કે આ હુકમ દ્વારા અપીલકર્તાઓને પુનઃસ્થાપિત કરવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો ત્યારથી લાંબો સમય વીતી ગયો છે અને 'કામ નહીં તો વેતન નહીં' નો સિદ્ધાંત લાગુ પડશે. આ બાબતે જે નિર્ણાયક બને છે તે એ હકીકત છે કે અપીલકર્તાઓની નિમણૂક શરૂઆતમાં પાંચ વર્ષ માટે કરવામાં આવી હતી અને તેવા પાંચ વર્ષ દરમિયાન વાદગ્રસ્ત હુકમ પસાર કરીને તેમની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. તેઓને ઉપરોક્ત નિર્દેશ મુજબ બાકીના સમયગાળા માટે પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે જેમાં વધુમાં એવી જોગવાઈ કરવામાં આવે છે કે તેમની નિમણૂકના સ્વરૂપ અંગેની અન્ય

તમામ શરતો અમલમાં રહેશે. આવા સંજોગોમાં પાછલું વેતન આપવાનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થતો નથી. અપીલકર્તાઓ કોઈપણ પાછલા વેતન માટે હકદાર રહેશે નહીં.”

૫.૨ હાલના અરજદાર ચોક્કસ મુદતના કર્મચારી હતા, તેમને સત્તાધિકારીઓ દ્વારા રોજગારની મુદતમાં જો કોઈ વધારો કરવામાં આવે તો તે અંગે પસાર કરવામાં આવનાર વિશેષ હુકમોને આધીન રહીને પાંચ વર્ષની બાકીની મુદત માટે પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યા છે. જ્યારે અરજદારનો પ્રારંભિક કાર્યકાળ નિશ્ચિત હતો, ત્યારે તે જ પાસું પાછલું વેતન આપવાનું અસ્વીકાર્ય બનાવશે.

૫.૩ ચોક્કસ મુદતના કર્મચારીને પુનઃસ્થાપિત કરતી વખતે નાણાકીય લાભો અને પાછલું વેતન આપવું અસંગત રહેશે, કારણ કે આવો લાભ આપવો એ જે પાંચ વર્ષની કુલ મુદત માટે નિમણૂક કરવામાં આવી છે તેનાથી વધુ સમય માટે પગાર આપવા સમાન બનશે.”

૧૮. આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા કરવામાં આવેલા ઉપરોક્ત અવલોકનોને ધ્યાનમાં લેતાં, એવું ઠરાવવામાં આવે

છે કે કોઈપણ અરજદારો કોઈપણ પાછલા વેતન માટે હકદાર નથી કારણ કે અરજદારોને પુનઃસ્થાપિત કરવા નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે અને રાજ્યને પણ એ સુનિશ્ચિત કરવા નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે કે અરજદારોને તેમના કરાર આધારિત નિમણૂકના બાકીના સમયગાળા માટે તેમની ફરજો બજાવવાની મંજૂરી આપવામાં આવે.”

૯. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, હાલનો સેવા સમાપ્તિનો હુકમ પણ આ કોર્ટ દ્વારા કલંકરૂપ હુકમ હોવાનું જણાયું હોવાથી, હાલની અરજીની હકીકતો પણ રાકેશકુમાર ભુરસિંગભાઈ કટારા [ઉપર મુજબ] ના કેસમાં આ કોર્ટના ચુકાદાથી સંપૂર્ણપણે આવરી લેવાયેલ છે અને તદનુસાર, તા. ૧૧.૦૭.૨૦૨૩ નો સેવા સમાપ્તિનો વાદગ્રસ્ત હુકમ કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવો જરૂરી છે અને તે મુજબ તેને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે છે. પરિણામે, અરજદારને પુનઃસ્થાપિત કરવા નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. જોકે, પુનઃસ્થાપના સેવા સમાપ્તિ પહેલાં અરજદાર જે મૂળ જગ્યા ધરાવતા હતા તેના પર તેમની નિમણૂકના બાકીના સમયગાળા સુધી જ રહેશે, જાણે કે સેવા સમાપ્તિનો હુકમ ક્યારેય પસાર કરવામાં આવ્યો જ ન હતો. તેમના મૂળ નિમણૂક હુકમ મુજબ તેમના રોજગાર માટે નક્કી કરાયેલ કુલ મૂળ સમયગાળો પૂર્ણ કરવા સુધીના તેમના કરાર આધારિત રોજગારનો બાકીનો સમયગાળો.

૧૦. વધુમાં જો સામાવાળાઓ, જો તેઓ યોગ્ય સમજે તો, કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું પાલન કરીને અરજદાર સામે પૂર્ણ કક્ષાની તપાસ શરૂ કરવા માટે મુક્ત રહેશે અને હાલના અરજદારના સંબંધમાં સેવા સમાપ્તિનો હુકમ રદ કરવાના પરિણામે, જો તેઓ કોઈપણ નાણાકીય લાભો માટે હકદાર હોય, તો રાજ્ય સરકાર દ્વારા તેને કાલ્પનિક ગણવામાં આવશે. જોકે, અરજદારને પાછલા વેતનની કોઈ હકદારી રહેશે નહીં.

૧૧. ઉપરોક્ત અવલોકન અને નિર્દેશ સાથે, અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત હદ સુધી નિયમ આખરી કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

૧૨. અરજદારને બાકીના સમયગાળામાં પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવશે અને ત્યારબાદ, અરજદારને નિયમિત પગાર ધોરણમાં મૂકીને કરાર આધારિત સમયગાળો પૂર્ણ થયે અરજદારને ચાલુ રાખવા કે તેમની સેવાઓ લંબાવવી નહીં તે સત્તાધિકારીના વિવેકબુદ્ધિ પર છોડવામાં આવે છે કારણ કે તે નિમણૂક હુકમ મુજબ જ અરજદાર દ્વારા આપવામાં આવેલી સંતોષકારક સેવા પર નિર્ભર કરે છે. સીધી બજવણીની પરવાનગી આપવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ)

સાવરિયા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.