

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૪૧૩૭/૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	હા	

=====

રાહોડ ગીતાબેન કાળીદાસ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદારો તરફે આઈ.જી. જોશી

સામાવાળા નં. ૧, ૨ તરફે એ.જી.પી. શ્રી પાર્થ પટેલ

સામાવાળા નં. ૩, ૪ તરફે નિયતિ ડી. ચૌહાણ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ : ૨૭/૦૪/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. મેં અરજદારો તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઈશાન જોશી, સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ તરફે વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ (એ.જી.પી.) શ્રી પાર્થ પટેલ અને સામાવાળા નં. ૩ અને ૪ તરફે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી નિયતિ ચૌહાણને સાંભળ્યા છે.

૨. સંબંધિત પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોની સંમતિથી, આ બાબતનો આજે જ આખરી નિકાલ કરવા હાથ પર લેવામાં આવે છે. ૩૯. વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ શ્રી પાર્થ પટેલ અને વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી નિયતિ ચૌહાણ અનુક્રમે સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ તેમજ સામાવાળા નં. ૩ અને ૪ વતી ૩૯ની બજવણી માફ રાખે છે.

૩. હાલની પિટિશન દ્વારા, અરજદારોએ નીચે મુજબની દાદ માંગી છે:-

“એ. આ નામદાર કોર્ટ મેન્ડામસની રિટ અથવા મેન્ડામસના સ્વરૂપની અન્ય કોઈ રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, નિર્દેશ અથવા હુકમ જારી

કરીને સામાવાળાને જાન્યુઆરી ૨૦૦૪ થી તદ્દનંતર અરજદારો દ્વારા એડહોક ધોરણે આપવામાં આવેલી સેવાઓને પગાર નિર્ધારણ, સેવાની સળંગતા, વરિષ્ઠતા, બઢતીઓ અને નિવૃત્તિ/આખરી લાભો સહિતના તમામ હેતુઓ માટે ધ્યાને લેવા અને યોગ્ય વજન આપવા, અને પરિણામે નાણાકીય તેમજ અન્ય પરિણામી લાભો સાથે લાગુ પડતા પગાર ધોરણમાં યોગ્ય તબક્કે અરજદારોના પગારનું પુનઃનિર્ધારણ કરવાનો સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવાની મહેરબાની કરશો; અને

બી. હાલની પિટિશનની દાખલગીરી, સુનાવણી અને આખરી નિકાલ પેન્ડિંગ હોય તે દરમિયાન, કોઈપણ પક્ષકારના હકો અને રજૂઆતોને પૂર્વગ્રહ રાખ્યા વિના, ૨૦૦૪ માં પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી અરજદારોની સેવાઓને સળંગ ગણીને અરજદારોનો પગાર નક્કી કરવાનો સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપશો; અને

સી. આ પિટિશનનો ખર્ચ અપાવવાની મહેરબાની કરશો;”

જ. હાલની પિટિશનમાં ઉપસ્થિત થયેલો ટૂંકો પ્રશ્ન એ છે કે જોકે અરજદારોની નિમણૂક જાન્યુઆરી ૨૦૦૪ ના માસમાં એડહોક ધોરણે કરવામાં આવી હતી અને તેમની સેવાઓ માત્ર વર્ષ ૨૦૧૦ માં નિયમિત કરવામાં આવી હતી, શું અરજદારોની સેવાઓ પગાર નિર્ધારણ, સેવાની સળંગતા, વરિષ્ઠતા, બઢતી અને અન્ય નિવૃત્તિ લાભોના હેતુઓ માટે જાન્યુઆરી ૨૦૦૪ થી

ગણવામાં આવે કે તેમની નિયમિતતાની તારીખથી, કારણ કે સામાવાળા ઉપરોક્ત હેતુઓ માટે અરજદારોની સેવાઓ તેમની નિયમિતતાની તારીખથી એટલે કે વર્ષ ૨૦૧૦ થી ગણી રહ્યા છે.

૫. અરજદારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઈશાન જોશીએ રજૂઆત કરી હતી કે હાલની પિટિશનમાં સમાવિષ્ટ મુદ્દો સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૧૪૯/૨૦૨૩ માં વાજુબેન રાણાભાઈ મકડીયા અને અન્ય વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય ના કેસમાં આ કોર્ટના તારીખ ૧૯.૦૨.૨૦૨૫ ના નિર્ણયથી સંપૂર્ણપણે આવરી લેવાયેલો છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે સદર નિર્ણયને લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૦૩/૨૦૨૫ માં પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૨૪.૦૪.૨૦૨૫ ના હુકમ દ્વારા ડિવિઝન બેંચ દ્વારા પણ બહાલ રાખવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, આ કોર્ટે ઉપરોક્ત હેતુઓ માટે અરજદારની સેવાઓ નિયમિતતાની તારીખ એટલે કે વર્ષ ૨૦૧૦ થી નહીં પરંતુ જાન્યુઆરી ૨૦૦૪ ના વર્ષથી ધ્યાને લેવી જોઈએ.

આ તબક્કે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી જોશી સ્પષ્ટતા કરે છે કે અરજદારો પગાર નિર્ધારણ, વરિષ્ઠતા, બઢતી અને નિવૃત્તિ/આખરી લાભોના હેતુ માટે તેમની સેવાઓને તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખ એટલે કે જાન્યુઆરી ૨૦૦૪ થી સળંગ ગણવાની માંગ કરી રહ્યા છે અને તેમાં ઉપરોક્ત કાલ્પનિક (નોશનલ) લાભો સિવાય તાત્કાલિક ચૂકવવાપાત્ર કોઈપણ નાણાકીય લાભોનું કોઈ પાસું સામેલ નથી. તેઓ વધુમાં જણાવે છે કે વાજુબેન (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, સદર

કેસ પણ એ જ જિલ્લા પંચાયતનો હતો અને સદર કેસમાં નિમણૂકની તારીખ પણ એ જ એટલે કે ૨૯.૦૧.૨૦૦૪ હતી અને તેમની સેવાઓ પણ વર્ષ ૨૦૧૦ માં નિયમિત કરવામાં આવી હતી અને તેથી, હાલના કેસની હકીકતો વાજીબેન (ઉપર મુજબ) ના કેસની હકીકતો જેવી જ છે અને તેથી, આ કોર્ટે સદર કેસમાં જે રાહત આપવામાં આવી હતી તે જ રાહત મંજૂર કરીને આ પિટિશન પણ મંજૂર કરવી જોઈએ.

૬. સંબંધિત સામાવાળાઓ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ શ્રી પાર્થ પટેલ તેમજ વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી નિયતિ ચૌહાણ ઉપરોક્ત હકીકતનો વિરોધ કરી શક્યા ન હતા કે હાલની પિટિશનની હકીકતો વાજીબેન (ઉપર મુજબ) ના કેસની હકીકતો જેવી જ છે અને તેથી, હાલની પિટિશનનો વિરોધ કરતી વખતે, તેઓએ રજૂઆત કરી હતી કે યોગ્ય હુકમ કરવામાં આવે.

૭. મેં સંબંધિત પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડનું અવલોકન કર્યું છે. કારણ કે આ એક સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે હાલના કેસની હકીકતો વાજીબેન (ઉપર મુજબ) ના કેસની હકીકતો જેવી જ છે અને વાજીબેનના કેસમાં તારીખ ૧૯.૦૨.૨૦૨૫ ના રોજ આપવામાં આવેલા નિર્ણયને આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચ દ્વારા લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૦૩/૨૦૨૫ માં તારીખ ૨૪.૦૪.૨૦૨૫ ના હુકમથી બહાલ રાખવામાં આવ્યો છે, તેથી ઉપરોક્ત સ્વીકૃત સ્થિતિના સંદર્ભમાં આ હકીકત ધ્યાને લેવી જરૂરી છે. વાજીબેન (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં, આ કોર્ટે ફકરા ૫ થી ૮ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે :-

“૫. પક્ષકારો તરફે વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજોનું અવલોકન કર્યા પછી, એવું જણાય છે કે અરજદારો રાજ્યના વિવિધ જિલ્લાઓમાંથી ફીમેલ હેલ્થ વર્ક્સ (મહિલા આરોગ્ય કાર્યકરો) છે. રેકૉર્ડ પરથી જણાય છે કે ફીમેલ હેલ્થ વર્ક્સની ભરતી માટે જુલાઈ ૧૯૯૮ ના માસમાં જાહેરાત (એનેક્સર-એ) બહાર પાડવામાં આવી હતી અને તે મુજબ, અરજદારોએ, અરજી કરીને, એનેક્સર-એ માં દર્શાવ્યા મુજબની પસંદગી પ્રક્રિયામાંથી પસાર થયા હતા અને વર્ષ ૨૦૦૪ માં, આખરે, અરજદારોને નિમણૂક હુકમો આપવામાં આવ્યા હતા. અરજદારોના હુકમો એનેક્સર-બી પર છે, જે તારીખ ૨૯.૦૧.૨૦૦૪ ના છે, જેમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે તેમની નિમણૂક ૧૧ માસના સમયગાળા માટે એડહોક અને કામચલાઉ ધોરણે કરવામાં આવી હતી. તે જ સમયે, અરજદારોને રૂ. ૩૦૫૦-રૂ. ૪૫૯૦ ના પગાર ધોરણમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા. રેકૉર્ડ પરથી જણાય છે કે ગુજરાત પંચાયત સેવા પસંદગી બોર્ડ વર્ષ ૨૦૧૦ માં ચોક્કસ ખાલી જગ્યાઓ સાથે રાજ્યવાર ફીમેલ હેલ્થ વર્ક્સની ભરતી માટે જાહેરાત બહાર પાડી હતી અને તેના દ્વારા અરજદારોને એવું માનવા પ્રેરાયા હતા કે અરજદારો એડહોક નિમણૂક પામેલા હોવાથી, તેમણે ગુજરાત પંચાયત સેવા પસંદગી બોર્ડ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી પસંદગી પ્રક્રિયામાંથી પસાર થવું પડી શકે છે, કારણ કે અગાઉની પસંદગી જિલ્લા પંચાયત દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી જાહેરાત સામે જિલ્લા

કક્ષાએ કરવામાં આવી હતી. અરજદારો માટે સદ્ભાગ્યે, તમામ અરજદારોની, વાસ્તવમાં, પસંદગી કરવામાં આવી હતી અને ઓગસ્ટ અને સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૦ ના માસમાં નિમણૂકો આપવામાં આવી હતી. ૨૦૧૦ માં ગુજરાત પંચાયત સેવા પસંદગી બોર્ડ દ્વારા પસંદગીને અનુસરીને આવા નિમણૂક હુકમો એનેક્સર-ડી પર જોડવામાં આવ્યા છે.

૬. ગુજરાત પંચાયત સેવા પસંદગી બોર્ડ દ્વારા રાજ્યવાર પસંદગી માટે બહાર પાડવામાં આવેલી જાહેરાત અનુસાર અરજદારોની અરજીને તેમના ગેરફાયદા તરીકે ગણી શકાય નહીં, ખાસ કરીને જ્યારે તેઓ આવી પરીક્ષા પાસ કરી ચૂક્યા હતા અને તેમની પસંદગી થઈ હતી. સામાવાળા-રાજ્યની એવી રજૂઆત કે આવી અરજી પેન્શન યોજનાનો લાભ આપવાના હેતુ માટે હતી, તે સ્વીકારી શકાય નહીં કારણ કે જ્યારે અરજદારોએ નવી ભરતી પ્રક્રિયા અનુસાર અરજી કરી હતી ત્યારે રેકૉર્ડ પરથી તેવું ફલિત થતું નથી. જો તેમ હોય તો પણ, આ કોર્ટે અગાઉના ફકરાઓમાં ઉલ્લેખિત ચુકાદામાં અરજદારોની તરફેણમાં ઠરાવ્યું છે, જેઓ હાલના અરજદારોની જેમ સમાન સ્થિતિમાં હતા અને તેથી, અરજદારોને મળવાપાત્ર લાભ નકારી શકાય નહીં.

૭. પિટિશનો દાખલ કરવામાં વિલંબ અંગે સામાવાળાની દલીલ પણ આ કોર્ટ દ્વારા એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને સ્વીકારી શકાય નહીં કે વર્ષ ૨૦૧૦ માં નવી નિમણૂક સ્વીકારવાના કારણે અરજદારોને જે ગેરફાયદો

થયો હતો તે સમજવાનો અરજદારો પાસે કોઈ અવકાશ ન હતો અને તેથી, જ્યારે અરજદારોની નિમણૂકને નવી નિમણૂક ગણીને તેમની અગાઉની સેવાઓ રદબાતલ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે અરજદારો હાલની પિટિશનો દાખલ કરવામાં ન્યાયી હતા.

૮. આ તબક્કે, લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૨૧૬/૨૦૨૧ અને સંલગ્ન બાબતોમાં આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચના તારીખ ૦૯.૦૨.૨૦૨૧ ના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કરવો યોગ્ય રહેશે, જેમાં, કોર્ટે એવી હકીકતો નોંધી છે કે નેવુંના દાયકાની શરૂઆતમાં નિયમિત ધોરણ પર નિમણૂક હુકમ હેઠળ નિમણૂક પામેલા રિટ-અરજદાર વર્ષ ૨૦૧૨ સુધી ઇન્કીમેન્ટ, મોંઘવારી ભથ્થા અને અન્ય તમામ લાભો સહિત તેમને મળવાપાત્ર તમામ લાભો મેળવવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું, જ્યારે તેઓએ એક પરીક્ષા પાસ કરી હોવાનું કહેવાય છે, ત્યારબાદ તેમને રૂ. ૪,૫૦૦/- ના ફિક્સ પગાર પર ૫ વર્ષની કરાર આધારિત નિમણૂક આપવામાં આવી હતી. આવી હકીકતો પર વિદ્વાન સિંગલ જજે તારીખ ૦૫.૧૨.૨૦૧૯ ના ચુકાદા દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૫૨૨૮/૨૦૧૨ મંજૂર કરી હતી અને સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૬૨૮૯/૨૦૧૧ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૦.૦૮.૨૦૧૬ ના ચુકાદાની શરતો મુજબ તેમને સળંગ સેવામાં ગણીને પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી અગાઉની સેવાના લાભો આપ્યા હતા.

૮.૧ ઉપરોક્ત હકીકતોમાં, કોર્ટે ફક્ત ૪ અને ૫ માં નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે

:-

“જ. અમે અહીં સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૨૩૪૪/૨૦૧૪ માંથી ઉદ્ભવતી લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૫૦૭/૨૦૧૬ માં ડિવિઝન બેંચના તારીખ ૧૯.૦૭.૨૦૧૬ ના બે ચુકાદાઓ અને સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૮૬૧૧/૨૦૦૯ માંથી ઉદ્ભવતી લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૮૫/૨૦૧૦ માં તારીખ ૨૦.૦૭.૨૦૧૦ ના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કરતી શ્રી મુનશાની રજૂઆત નોંધી શકીએ છીએ, જેના આધારે તેઓ રજૂઆત કરે છે કે મલ્ટીપર્પઝ હેલ્થ વર્ક્સ (મેલ) ને તે લાભો આપવામાં આવ્યા ન હતા જે હાલના અરજદારોને આપવામાં આવ્યા છે. અમે બંને ચુકાદાઓનું અવલોકન કર્યું છે અને અમને જણાય છે કે તેઓ હકીકતોના અલગ સમૂહ પર આધારિત હતા અને તે મલ્ટીપર્પઝ હેલ્થ વર્ક્સની પ્રારંભિક નિમણૂક કરાર આધારિત સ્વરૂપની હતી, હાલના અરજદારોથી વિપરીત જેમને નિયત નિયમો અને શરતો પર નિયમિત નિમણૂક આપવામાં આવી હતી.

પ. સામાવાળાઓ તરફે વિદ્વાન વકીલો જણાવે છે કે તેઓ ૧૫.૦૪.૧૯૯૫ થી નિયમિતતાના લાભો મેળવવા હકદાર છે અને અગાઉની કોઈ તારીખથી નહીં કારણ કે તેઓ સદર તારીખથી સતત કામ કરી રહ્યા છે અને તે પહેલાં તેમની નિમણૂકોમાં અમુક બ્રેક હતા. સામાવાળાઓ તરફે વિદ્વાન વકીલોની આ પ્રામાણિક રજૂઆત નોંધવામાં આવે છે અને અપીલકર્તાઓ તે મુજબ વિદ્વાન સિંગલ જજના હુકમનો અમલ કરશે.”

૮.૨ એ જ રીતે, આ કોર્ટ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૮૮૯/૨૦૧૩ અને સંલગ્ન બાબતોમાં તારીખ ૦૫.૧૨.૨૦૧૯ ના સંયુક્ત મૌખિક ચુકાદામાં નીચે મુજબના નિર્દેશો પણ જારી કર્યા છે :-

“૯. હાલના કેસમાં, ખેડા જિલ્લાના ફીમેલ હેલ્થ વર્ક્સ સાથે ભેદભાવ કરવામાં આવ્યો છે અને રાજ્ય સત્તાવાળાઓએ સાબરકાંઠા, જૂનાગઢ અને રાજકોટ જિલ્લાઓમાં મલ્ટી પર્પઝ હેલ્થ વર્ક્સ (મેલ) ને નિયમિતતાના લાભો આપ્યા છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને આવા ભેદભાવને મંજૂરી આપી શકાય નહીં. એ પણ ધ્યાને આવે છે કે આ કોર્ટની કોઓર્ડિનેટ બેંચે પણ કર્મચારીઓ વચમર્યાદા વટાવી ગયા હોવાના અને તેમનામાંથી કેટલાકે પરીક્ષાઓ પાસ ન કરી હોવાના પરિબળને પણ ધ્યાને લીધું છે. ચુકાદામાં નોંધાયેલી હકીકતો દર્શાવે છે કે કેટલાક કર્મચારીઓ ૩૦.૦૩.૧૯૯૬ ના રોજ યોજાયેલી ભરતી પ્રક્રિયામાં નિષ્ફળ પણ ગયા હતા. ઉપરોક્ત હકીકતો છતાં, કોર્ટે જૂનાગઢ જિલ્લાના મલ્ટી પર્પઝ હેલ્થ વર્ક્સની સેવા પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી નિયમિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે.

૧૦. એ બાબત પણ નિર્વિવાદ છે કે આ કોર્ટની કોઓર્ડિનેટ બેંચે એવું પણ ઠરાવ્યું છે કે એકવાર મલ્ટી પર્પઝ હેલ્થ વર્ક્સ, જેઓ બ્રેક આપ્યા પછી કરાર આધારિત ધોરણે રોકાયેલા છે, તેઓ ભરતી પ્રક્રિયા પાસ કરી હોવાથી સેવામાં નિયમિત થવા હકદાર છે. એ પણ ધ્યાને આવે છે કે

અરજદારોએ પણ પરીક્ષા પાસ કરી છે અને એકવાર તેઓએ નિયમિત પસંદગી પ્રક્રિયામાં ભાગ લીધો હોવાથી, તેમની અગાઉની સેવાઓ નાબૂદ કરી શકાય નહીં અને તેમને સેવાની સળંગતા આપીને નિયમિત કર્મચારીઓ તરીકે ગણવા જરૂરી છે. એવો અહેવાલ છે કે ઉપરોક્ત ચુકાદાનો રાજ્ય સત્તાવાળાઓ દ્વારા અમલ કરવામાં આવ્યો છે.

૧૧. સંજોગો અનુસાર, હાલના અરજદારો માત્ર એટલા માટે ભેદભાવને પાત્ર બની શકે નહીં કારણ કે તેઓ ઈમેલ હેલ્થ વર્કર્સ તરીકે કામ કરી રહ્યા છે. સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૬૨૮૯/૨૦૧૧ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૦.૦૮.૨૦૧૬ ના ચુકાદાના સંદર્ભમાં રિટ પિટિશનો સફળ થાય છે. સામાવાળાઓને આથી સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૬૨૮૯/૨૦૧૧ માં પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૧૦.૦૮.૨૦૧૬ ના ચુકાદાની શરતો મુજબ અરજદારોને સેવામાં સળંગ ગણીને પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી અગાઉની સેવાના લાભો આપવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.”

૯. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, હાલની પિટિશન મંજૂર કરવામાં આવે છે અને એવો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે અરજદારોને સેવામાં સળંગ ગણીને પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી અરજદારોની અગાઉની સેવાના લાભો મેળવવા માટે અરજદારો હકદાર છે. તેથી સામાવાળા સત્તાવાળાઓ આ સંબંધમાં બને તેટલી વહેલી તકે યોગ્ય હુકમો પસાર

કરી શકે છે. રૂલ સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.”

૮. આ કોર્ટના ઉપરોક્ત હુકમની પુષ્ટિ કરતી વખતે, ડિવિઝન બેંચે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૬૦૩/૨૦૨૫ માં પસાર કરેલા તારીખ ૨૪.૦૪.૨૦૨૫ ના હુકમના ફક્ત ૪ માં અવલોકન કર્યું છે કે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા નિર્દેશિત લાભો સામાવાળા-કર્મચારીને ૬ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં ચૂકવવામાં આવશે. ઉપરોક્ત અવલોકનના સંબંધમાં, અરજદારો તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઈશાન જોશીએ સ્પષ્ટતા કરી હતી કે અરજદારો પગાર નિર્ધારણ અને નિવૃત્તિ/આખરી લાભો કાલ્પનિક (નોશનલ) રીતે માંગી રહ્યા હોવાથી, તાત્કાલિક કોઈ નાણાકીય લાભ ચૂકવવાનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થતો નથી અને સદર પ્રશ્ન માત્ર અરજદારોની નિવૃત્તિ સમયે અથવા અરજદારોની પરિષ્ઠતા અને ઉચ્ચ પગાર ધોરણ નક્કી કરવા માટે જ ઉપસ્થિત થશે અને અરજદારોને જે પણ નાણાકીય લાભ મળવાના છે તે કાલ્પનિક હોવાથી, કોઈ એરિયર્સ અથવા અન્ય કોઈ ચૂકવણી કરવાનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થતો નથી અને તેથી, તેઓ ૬ અઠવાડિયામાં કોઈ નાણાકીય લાભ ચૂકવવા માટે ભાર મૂકતા નથી અને અરજદારો જે કાંઈ નાણાકીય લાભો માંગી રહ્યા છે તે માત્ર કાલ્પનિક (નોશનલ) રીતે જ ચૂકવવામાં આવશે.

૯. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઈશાન જોશી દ્વારા કરવામાં આવેલી ઉપરોક્ત સ્પષ્ટતાને ધ્યાનમાં રાખીને, વધુ કોઈ સ્પષ્ટતાની જરૂર નથી. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, હાલની પિટિશન મંજૂર કરવામાં આવે છે અને એવો નિર્દેશ

આપવામાં આવે છે કે અરજદારોને સેવામાં સળંગ ગણીને પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી અરજદારોની અગાઉની સેવાના લાભો મેળવવા માટે અરજદારો હકદાર છે. તેથી સામાવાળા સત્તાવાળાઓ આ સંબંધમાં બને તેટલી વહેલી તકે યોગ્ય હુકમો પસાર કરી શકે છે. રૂલ સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

સહી/-

(નિર્જર એસ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====