

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદીત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહીં. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની વડી અદાલતમાં

આર/સ્પેશ્યલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૧૪૨૦૨/૨૦૧૭

વીથ

સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૧/૨૦૧૮

વીથ

આર/સ્પેશ્યલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૧૪૨૦૩/૨૦૧૭

વીથ

આર/સ્પેશ્યલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૧૪૨૦૪/૨૦૧૭

વીથ

આર/સ્પેશ્યલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૧૪૨૦૫/૨૦૧૭

વીથ

આર/સ્પેશ્યલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૧૪૨૦૬/૨૦૧૭

વીથ

આર/સ્પેશ્યલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૧૪૨૦૭/૨૦૧૭

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી એસ.આર. બ્રહ્મભટ્ટ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી એ.જી. ઉરાઈઝી

=====

૧	સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે કે નહીં ?	
૨	રિપોર્ટરને સંદર્ભિત કરવું કે નહીં ?	
૩	માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા ઇચ્છે છે કે કેમ ?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અંગેનો કે તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ પણ આદેશ અંગેનો કાયદાનો મહત્વનો પ્રશ્ન સંકળાયેલો છે?	

=====

ડીસીડબલ્યુ લિમિટેડ,

વિ.

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા

=====

હાજરી:

વિશેષ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૧૪૨૦૨ અને ૧૪૨૦૩/૨૦૧૭

શ્રી સૌરભ સોપારકર, પરિષ્ઠ વકીલ સાથે શ્રી ગૌરવ એસ. માથુર, વકીલ, શ્રી કુન્તલ પરીખ, વકીલ & શ્રી.અભિષેક શાહ, અરજીકર્તા તરફથી વકીલ

વિશેષ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૧૪૨૦૪ અને ૧૪૨૦૫ ઓફ ૨૦૧૭ શ્રી મિહિર જોષી, પરિષ્ઠ વકીલ સાથે શ્રી ગૌરવ માથુર અને શ્રી અભિષેક શાહ, અરજદારો તરફથી વકીલ

વિશેષ સિવિલ એપ્લીકેશન નં ૧૪૨૦૬ અને ૧૪૨૦૭/૨૦૧૭ શ્રી સૌરભ સોપારકર, પરિષ્ઠ વકીલ સાથે શ્રી ગૌરવ એસ. માથુર, વકીલ, શ્રી કુન્તલ પરીખ, વકીલ અને શ્રી અભિષેક શાહ, વકીલ અરજદાર તરફથી

શ્રી દેવાંગ વ્યાસ, વકીલ પ્રતિવાદી નં. ૧ માટે શ્રી બલબીર સિંહ, પરિષ્ઠ વકીલ સાથે શ્રી સોમનાથ શુક્લા, શ્રી હાર્દિક પી મોદ, કેવિયેટર પ્રતિવાદી નં. ૭ માટે શ્રી વિશાલ કે સેવક, કેવિયેટર પ્રતિવાદી નં. ૪ માટે ડી.એસ. દ્વારા નોટિસ તામિલ પ્રતિવાદી નં. ૧ – ૪, ૬ – ૭ માટે શ્રી પી આર ગુપ્તા, વકીલ પ્રતિવાદી નં. ૫ માટે

=====

ઉપસ્થિતિ: માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી એસ.આર. બ્રહ્મભટ્ટ અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી એ.જી. ઉરાઈઝી

તારીખ : ૧૧/૦૬/૨૦૧૮

સામાન્ય ચુકાદો અનામત રાખી આપેલ (દ્વારા : માનનીય શ્રી
ન્યાયમૂર્તિ એસ. આર. બ્રહ્મભટ્ટ)

૧. અરજદારો તરફથી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સૌરભ સોપારકર અને
વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર જોષી, જેમને શ્રી ગૌરવ માથુર, વિદ્વાન
વકીલ દ્વારા સહાય આપવામાં આવી, તેમજ પ્રતિવાદી નં ૬ તરફથી
વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ.વી. રાજુ, જેમને શ્રી વિશાલ સેવક,
વિદ્વાન વકીલ દ્વારા સહાય આપવામાં આવી, અને પ્રતિવાદી નં ૭
તરફથી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી બલબીર સિંહ, જેમને શ્રી દેવનાથ
સોમનાથ શુક્લા તથા શ્રી હાર્દિક મોઢ દ્વારા સહાય આપવામાં આવી,
તેઓને સાંભળવામાં આવ્યા.

૨. અરજીસમૂહની આ ટોળકીમાં તા. ૨૨.૦૭.૨૦૧૭ની અંતિમ નિષ્કર્ષ
સામે સામાન્ય પડકાર ઉઠાવવામાં આવ્યો છે, જેના દ્વારા પ્રતિવાદી નં
૨એ સંક્ષિપ્તતા હિતે આગળથી એમ.ટી.આર. તરીકે ઓળખાવવામાં
આવતી મધ્યાવધિ સમીક્ષા હેઠળ હાથ ધરવામાં આવેલી પ્રક્રિયાના
પરિણામે ભારત સરકારને એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક પાછું ખેંચવાની ભલામણ
કરી હતી. આ પડકાર તમામ અરજીઓમાં સામાન્ય છે, જ્યારે બે
અરજીઓમાં પ્રતિવાદી નં ૨ દ્વારા તા. ૨૨.૦૭.૨૦૧૭ના રોજ પસાર

કરાયેલા આદેશ સામે વધારાનો પડકાર પાછા છે, જેના હેઠળ પ્રતિવાદી નં રએ સનસેટ રિવ્યુને રદ અને નિરસ્ત કર્યો હતો, આ આધાર પર કે સનસેટ રિવ્યુ એમ.ટી.આર. બાકી હોવાની અવધિ દરમિયાન શરૂ કરવામાં આવ્યું હતું અને એમ.ટી.આર.ની ભલામણ ઉપલબ્ધ હોવાથી સનસેટ રિવ્યુ નિરસ્ત કરવું આવશ્યક છે. એસ.સી.એ. નં ૧૪૨૦૨ અને ૧૪૨૦૪/૨૦૧૭માં પડકાર તા. ૨૨.૦૭.૨૦૧૭ની અંતિમ નિષ્કર્ષ તેમજ તા. ૨૨.૦૭.૨૦૧૭ના સનસેટ રિવ્યુ નિરસ્ત કરવાના આદેશ બંને સામે છે, જ્યારે એસ.સી.એ. નં ૧૪૨૦૩, ૧૪૨૦૫, ૧૪૨૦૬ અને ૧૪૨૦૭/૨૦૧૭માં પડકાર માત્ર તા. ૨૨.૦૭.૨૦૧૭ના રોજ આપવામાં આવેલી અંતિમ નિષ્કર્ષ સુધી મર્યાદિત છે. સોડા એશ તરીકે ઓળખાતું ઉત્પાદન આ તમામ અરજીઓમાં સામાન્ય છે, જેના પર એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક લાદવામાં આવ્યું હતું. તેમ છતાં, આ અરજીઓને વધુમાં બે ઉપસમૂહોમાં ફરી વર્ગીકૃત કરી શકાય, માત્ર એસ.એસ.આર.ના નિરસ્તીકરણના આદેશ સામેના પડકારને કારણે જ નહીં, પરંતુ આ હકીકતને કારણે પાછા કે એસ.સી.એ. નં ૧૪૨૦૨ અને ૧૪૨૦૪ સંબંધે જે એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક લાગુ પડતું હતું તે પીપલ્સ રિપબ્લિક ઓફ ચાઇના, યુરોપિયન યુનિયન, કેન્યા, પાકિસ્તાન, ઈરાન, યુક્રેન અને યુ.એસ.એ.માંથી આયાત કરાયેલા સોડા એશ પર લાદવામાં આવ્યું હતું, અને તે એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક ૦૩.૦૭.૨૦૧૨ના રોજ ૫ વર્ષ માટે લાદવામાં આવ્યું હતું, જ્યારે બાકીની અરજીઓમાં સોડા એશ પર એન્ટી-

ડમ્પિંગ શુલ્ક તુર્કી અને રશિયા જેવા દેશોમાંથી આયાત પર લાદવામાં આવ્યું હતું અને તે લાદવાની તારીખ ૧૮.૦૪.૨૦૧૩ છે. તે સિવાય, વધુ કોઈ ફરક કે ભેદ જણાતો નથી અને તેથી તમામ મામલાઓને સાથે સાંભળવામાં આવ્યા હતા અને આ સામાયિક આદેશ તથા ચુકાદા દ્વારા તેમનો નિકાલ કરવામાં આવે છે. વિશેષ દીવાની અરજી નં ૧૪૨૦૪/૨૦૧૭માં માગવામાં આવેલી રાહતો, મધ્યાવધિ સમીક્ષા સંદર્ભે તા. ૨૨.૦૭.૨૦૧૭ની અંતિમ નિષ્કર્ષ જેટલી હદ સુધી, વિશેષ દીવાની અરજી નં ૧૪૨૦૩/૨૦૧૭, ૧૪૨૦૫/૨૦૧૭, ૧૪૨૦૬/૨૦૧૭ અને ૧૪૨૦૭/૨૦૧૭માં માગવામાં આવેલી સામાન્ય રાહતો ગણાવી શકાય, જેમાં કોઈ સનસેટ રિવ્યુ નહોતું. વિશેષ દીવાની અરજી નં ૧૪૨૦૪/૨૦૧૭માં માગવામાં આવેલી રાહતો નીચે મુજબ છે:

"અ) આ માનનીય અદાલત મેન્ડેમસનો રિટ અથવા મેન્ડેમસના સ્વરૂપનો રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ, અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, નિર્દેશ અથવા આદેશ જારી કરવા કૃપા કરે, અને પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા જારી કરાયેલ તથા અહીં અનુબંધક આઈ અને જે તરીકે જોડાયેલ, સનસેટ રિવ્યુ તપાસને રદ કરતી, તા. ૨૨.૦૭.૨૦૧૭ ની અધિસૂચના નં. ૧૫/૨૮/૨૦૧૪-ડીજીએડી તથા તા. ૨૨.૦૭.૨૦૧૭ ના આદેશને રદ કરે; અને

બી) આ અરજાની સુનાવણી બાકી રહેલ હોય તથા તેના અંતિમ પરિણામ સુધી, આ માનનીય અદાલત કૃપા કરી અંતરિમ અને/અથવા તાત્કાલિક અંતરિમ રાહતરૂપે, પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા જારી કરવામાં આવેલ અને આ સાથે પરિશિષ્ટ આઈ અને જે તરીકે જોડાયેલ, તારીખ ૨૨.૦૭.૨૦૧૭નું સૂચનાક્રમાંક નં. ૧૫/૨૮/૨૦૧૪-ડીજીએડી તથા તારીખ ૨૨.૦૭.૨૦૧૭ના સનસેટ રિવ્યૂ તપાસ રદ કરનાર આદેશના અમલ અને અમલીકરણ પર સ્થગિતી આપે; અને

ગ) આ અરજીની સુનાવણી બાકી રહેતી દરમિયાન અને તેના અંતિમ નિર્ણય સુધી, આ માનનીય અદાલત અંતરિમ અને/અથવા વચગાળાના રાહતરૂપે પ્રતિવાદી નં ૩ ને પ્રતિવાદી નં ૨ દ્વારા જારી કરાયેલ તા. ૨૨.૦૭.૨૦૧૭ ની સૂચના નં ૧૫/૨૮/૨૦૧૪-ડીજીએડી તથા તા. ૨૨.૦૭.૨૦૧૭ ના સનસેટ રિવ્યૂ તપાસ રદ કરતાં આદેશના અનુસરણમાં કોઈ કાર્યવાહી ન કરવા માટે દિશાનિર્દેશ આપે; અને

ડી) પેરાગ્રાફ નં. ૨૧(બી) અને (સી) મુજબ એકપક્ષીય, અસ્થાયી-અંતરિમ અને/અથવા અંતરિમ રાહત મંજૂર કરવામાં આવે.

(ઈ) ખર્ચ બાબતે;

એફ) કેસના તથ્યો અને પરિસ્થિતિઓમાં આ માનનીય અદાલત યોગ્ય અને હિતાવહ માને તેવા અન્ય તથા વધુ આદેશો કરવામાં આવે. ”

૩. સંક્ષેપમાં હકીકતો, જે વિશેષ સિવિલ એપ્લીકેશની નં ૧૪૨૦૪ ઓફ ૨૦૧૭ ના અરજિપત્રમાંથી જાણવા મળી શકે છે, નીચે મુજબ દર્શાવવી યોગ્ય ગણાય છે:

૩.૧ અરજદાર નં. ૧ કંપની અધિનિયમ, ૨૦૧૩ ની જોગવાઈઓના અર્થમાં એક કંપની છે અને અન્ય બાબતો ઉપરાંત ગુજરાત રાજ્યમાં સોડા એશ, સોડિયમ બાઈકાર્બોનેટ, એમોનિયમ બાઈકાર્બોનેટ તથા ડિટર્જન્ટ પાવડરનું ઉત્પાદન કરવાનો ધંધો કરે છે. અરજદારની સ્થાપના વર્ષ ૧૯૩૯ માં થઈ હતી. નાણાકીય વર્ષ ૨૦૧૫-૧૬ માટે અરજદારનો કુલ વળતર રૂપિયા ૧૪૦,૭૦૪.૩૧ લાખ છે.

૩.૨ પ્રતિવાદી નં.૧ ભારત સરકારનું વાણિજ્ય મંત્રાલય છે, જેના આશ્રય અને નિયંત્રણ હેઠળ પ્રતિવાદી નં.૨ કાર્યરત છે. પ્રતિવાદી નં.૨ કસ્ટમ્સ ટેરિફ (ડમ્પ કરાયેલા માલની ઓળખ, મૂલ્યાંકન અને એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્કની વસૂલાત તથા હાનિનું નિર્ધારણ) નિયમો, ૧૯૯૫ ના નિયમ ૩ની જોગવાઈઓ હેઠળ રચાયેલ નિયુક્ત પ્રાધિકરણ છે (આગળ સંક્ષેપમાં “નિયમો” તરીકે ઉલ્લેખિત) અને તે નિયમોના નિયમ ૬ હેઠળ નિર્ધારિત મુજબ પોતાની ફરજો અને કાર્યો નિભાવે છે. પ્રતિવાદી નં.૨ એ પડકારાયેલ અંતિમ તારણો બહાર પાડ્યા છે અને તા. ૨૨.૦૭.૨૦૧૭નો પડકારાયેલ આદેશ પસાર કર્યો છે. પ્રતિવાદી નં.૩ એ તા. ૦૩.૦૭.૨૦૧૨ની અધિસૂચના બહાર પાડી હતી, જેના દ્વારા ચીન પ્રજાસત્તાક, યુરોપિયન યુનિયન, કેન્યા, પાકિસ્તાન, ઈરાન, યુકેન અને યુએસએમાંથી આયાત થતી સોડા એશ પર એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક લાદવામાં આવ્યું હતું. ઉક્ત અધિસૂચના તા. ૦૨.૦૭.૨૦૧૭ના રોજ સમાપ્ત થવાની હતી. તા. ૦૩.૦૭.૨૦૧૨ની અધિસૂચના અમલમાં હતી તે દરમિયાન, પ્રતિવાદી નં.૨ એ સોડા એશના સ્થાનિક વપરાશકર્તાઓ અને આયાતકારોના આગ્રહે તા. ૨૧.૦૭.૨૦૧૭ની પ્રારંભિક અધિસૂચના દ્વારા મધ્યાવધિ સમીક્ષા આરંભી હતી. અરજીઓના બીજા ઉપ-સમૂહ બાબતે જ્યાં સુધી પ્રશ્ન છે, સોડા એશ નામના ઉત્પાદન પર તુર્કી અને રશિયાથી ઉદ્ભવતી અથવા ત્યાંથી થતી આયાત અંગે એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક તા. ૧૮.૦૪.૨૦૧૩ના રોજ બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું.

તુર્કી અને રશિયાથી આવતાં આ ઉત્પાદન સંબંધિત મધ્યાવધિ સમીક્ષા તા. ૦૧.૧૦.૨૦૧૫ના રોજ આરંભવામાં આવી હતી.

૩.૩ ઉક્ત તપાસ કાર્યવાહી દરમ્યાન, પ્રતિવાદી નં ૨ એ તા. ૧૪.૦૯.૨૦૧૬ના રોજ નિયમ ૧૬ હેઠળ બે ખુલાસા નિવેદનો બહાર પાડ્યા, જેના દ્વારા પ્રતિવાદી નં ૨ એ એવો નિષ્કર્ષ નોંધ્યો કે સતત ડમ્પિંગ છતાં અરજદાર અને સ્થાનિક ઉદ્યોગને કોઈ નુકસાન થયું નથી અથવા નુકસાન થવાની સંભાવના નથી અને તેથી એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક ચાલુ રાખવાની આવશ્યકતા નથી. ઉક્ત ખુલાસા નિવેદનોને અરજદારોએ વિશેષ સિવિલ એપ્લીકેશન નં ૧૬૪૨૮/૨૦૧૬ તથા અન્ય અનુસંગિક મામલાઓ દ્વારા પડકાર્યા હતા. ઉક્ત અરજીઓની લંબિત અવસ્થામાં, પ્રતિવાદી નં ૨ એ તા. ૨૩.૦૯.૨૦૧૬ના રોજ એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક પરત ખેંચવાની ભલામણ કરતાં અંતિમ નિષ્કર્ષો બહાર પાડ્યા હતા. ઉક્ત અંતિમ નિષ્કર્ષોને પણ પડકારનો વિષય બનાવવામાં આવ્યા હતા.

૩.૪ આ અદાલતે તા. ૧૩.૧૨.૨૦૧૬ના આદેશ દ્વારા, ઉક્ત અરજી સ્વીકારી અને અંતરિમ રાહતની પુષ્ટિ કરતાં, પ્રતિવાદી નં ૧ ને નિયમ ૧૮ હેઠળ ઉક્ત અરજિના પરિણામને આધીન રહીને અધિસૂચના બહાર પાડવાની પરવાનગી આપી હતી. તદનુસાર, પ્રતિવાદી નં ૧ એ તા. ૨૧.૧૨.૨૦૧૬ની અધિસૂચના નં ૫૫/૨૦૧૬-સિયુએસ બહાર પાડી હતી, જેને પણ ઉક્ત અરજિમાં પડકારના વિષય તરીકે સામેલ કરવામાં

આવી હતી. આ અદાલતે તા. ૨૩.૦૨.૨૦૧૭ના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા ઉક્ત અરજિ મંજૂર કરી હતી, તા. ૧૪.૦૮.૨૦૧૬ના જાહેરકરણ નિવેદન તથા તેના આધારે બહાર પાડવામાં આવેલી અનુગામી તમામ અધિસૂચનાઓને રદ કરી હતી, અને આદેશની પ્રાપ્તિથી ૬૦ દિવસની અવધિમાં સમગ્ર કાર્યવાહી પૂર્ણ કરવા માટેના નિર્દેશ સાથે મામલો પ્રતિવાદી નં ૨ પાસે પરત મોકલ્યો હતો. તેથી, પ્રતિવાદી નં ૨ માટે ઉક્ત ચુકાદામાં કરાયેલ અવલોકનોના પ્રકાશમાં તથા કાયદા અનુસાર ૬૦ દિવસની અંદર નવું જાહેરકરણ નિવેદન બહાર પાડવું આવશ્યક હતું.

૩.૫ પ્રતિવાદી નં ૨ એ ૨૫.૦૪.૨૦૧૭ના રોજ નવું જાહેરનામું નિવેદન જારી કરવાના અગાઉ સુનાવણી યોજી હતી, અને ત્યારબાદ ૦૭.૦૬.૨૦૧૭ના રોજ નવું જાહેરનામું નિવેદન જારી કર્યું હતું. પ્રતિવાદી નં ૨ એ મધ્યાવધિ દરમિયાન એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્કો રદ કરવામાં આવે તેવી સ્થિતિમાં ડમ્પિંગ ચાલુ રહેવા બાબતના, ડમ્પિંગના પુનરાવર્તનની સકારાત્મક શક્યતા બાબતના અને ગુકસાન બાબતના આવશ્યક તથ્યો જાહેર કર્યા હતા. ત્યારબાદ, સ્થાનિક ઉદ્યોગની તરફેથી, જાહેરનામા પછીના રજૂઆતો દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા, જેમાં અન્ય બાબતો સાથે, મધ્યાવધિ દરમિયાન શુલ્ક રદ કરવાથી સતત ડમ્પિંગ અને ગુકસાન કેવી રીતે થશે તે ન્યાયસંગત ઠેરવવામાં આવ્યું હતું અને એ પણ

દર્શાવવામાં આવ્યું હતું કે સંબંધિત દેશોના નિકાસકારો, શુલ્ક રદ થતાં જ, ડમ્પ કરાયેલ આયાતોથી ભારતીય બજારમાં પૂર લાવી દેશે.

૩.૬ આ દરમિયાન, તા. ૦૩.૦૭.૨૦૧૨ની સૂચના હેઠળ ચીન, કેન્યા, યુક્રેન, યુરોપ વગેરે દેશોના સમૂહમાંથી આયાત થતી સોડા એશ ઉત્પાદન અંગેની ૫ વર્ષની અવધિ તા. ૦૨.૦૭.૨૦૧૭ના રોજ પૂર્ણ થવાની હોવાથી, અરજદાર તથા સંબંધિત ઘરેલું ઉદ્યોગના અન્ય ઘટકોએ અધિનિયમની કલમ ૯એ(૫) સહપઠિત નિયમોની નિયમ ૨૩ હેઠળ સનસેટ સમીક્ષા આરંભ કરવા માટે પ્રતિવાદી નં.૨નો સંપર્ક કર્યો. અરજદાર અને ઘરેલું ઉદ્યોગના અન્ય ઘટક દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ પુરાવાનો વિચાર કર્યા પછી, પ્રતિવાદી નં.૨એ વિષયક દેશોમાંથી ઉત્પન્ન થયેલ અથવા ત્યાંથી નિકાસ કરાયેલ સોડા એશના આયાત અંગે સનસેટ સમીક્ષા તપાસ આરંભ કરતી તા. ૧૬.૦૬.૨૦૧૭ની સૂચના નં. એસએસઆરઓટ/૨૦૧૭ જારી કરી. જોકે, આવી સમીક્ષા પ્રલંબિત મધ્યાવધિ સમીક્ષા તપાસના પરિણામને આધીન રાખવામાં આવી, જેના અંતર્ગત તા. ૦૭.૦૬.૨૦૧૭નું નવું ખુલાસા નિવેદન જારી કરવામાં આવ્યું હતું.

૩.૭ સનસેટ રિવ્યૂની શરૂઆત અંગેની સૂચના બહાર પડ્યા અનુસંધાને, પ્રતિવાદી નં ૩ એ ધારા ૯એ(૫) હેઠળ એક વર્ષથી વધુ ન વધે તેવી

અવધિ માટે શુલ્કનો સમયવિસ્તાર આપવા બાબતની સૂચના બહાર પાડી નહોતી, જોકે તે માટેની અંતિમ તારીખ અસરકારક રીતે ૩૦.૦૬.૨૦૧૭ હતી, કારણ કે શુલ્ક ૦૨.૦૭.૨૦૧૭ના રોજ સમાપ્ત થવાના હતા અને તે દિવસ રજા હતો. આ પરિસ્થિતિઓમાં, અરજદારને વિશેષ સિવિલ એપ્લીકેશનની નં ૧૨૨૫૧/૨૦૧૭ દ્વારા આ અદાલતનો આશરો લેવા માટે મજબૂર થવું પડ્યું અને આ અદાલતે ૩૦.૦૬.૨૦૧૭ના રોજ નોટિસ જારી કરીને તેને ૦૩.૦૭.૨૦૧૭ના રોજ પરત ફરતી રાખી હતી. તેમ છતાં, ત્યારબાદ ૩૦.૦૬.૨૦૧૭ના રોજ એક વર્ષની અવધિ માટે શુલ્કનો સમયવિસ્તાર કરતી સૂચના બહાર પાડવામાં આવી હતી. તે મુજબ, ૦૩.૦૭.૨૦૧૭ના આદેશ દ્વારા, વિશેષ સિવિલ એપ્લીકેશનની નં ૧૨૨૪૯/૨૦૧૭નો નિકાલ દબાણ ન કરતાં કરવામાં આવ્યો.

૩.૮ પ્રતિવાદી નં.૨ એ તા. ૨૩.૦૨.૨૦૧૭ના ચુકાદા અને આદેશથી ૬૦ દિવસની અંદર મધ્યાવધિ સમીક્ષા અંગે નિર્ણય કરવો આવશ્યક હતો; પ્રતિવાદી નં.૨ એ સમયવધારો માગ્યા વિના અને ૬૦ દિવસની અવધિ પૂર્ણ થયા બાદ તા. ૨૨.૦૭.૨૦૧૭ના રોજ વિવાદિત અંતિમ નિષ્કર્ષો જાહેર કર્યા છે. તે મુજબ, પ્રતિવાદી નં.૨ એ આ આધારે કે મધ્યાવધિ સમીક્ષાનો નિર્ણય દેશીય ઉદ્યોગના વિરોધમાં કરવામાં આવ્યો હોવાથી નિયમ ૨૩(૧)(બી) માં નિર્ધારિત સનસેટ સમીક્ષાનો આધાર

દૂર થઈ ગયો છે, સનસેટ સમીક્ષા તપાસ રદ કરતાં તા.
૨૨.૦૨.૨૦૧૭નો વિવાદિત આદેશ પણ બહાર પાડ્યો છે.

૩.૯ પ્રતિવાદી નં.૨ દ્વારા ૨૨.૦૭.૨૦૧૭ના રોજ વિવાદિત અંતિમ
નિષ્કર્ષો અને વિવાદિત આદેશ જારી કરવામાં આવતા તેથી વ્યથિત થઈ
અરજદારે વર્તમાન અરજીઓ સાથે આ અદાલતનો આશરો લીધો.

૪. વકીલશ્રીઓએ મુદ્દા પર વિગતવાર દલીલો કરી છે અને નોંધવું
આવશ્યક છે કે/૨૦૧૭ ની એસ.સી.એ. નં. ૧૪૨૦૪ અને ૧૪૨૦૨
સંબંધે અંતિમ નિષ્કર્ષ તેમજ નિરસ્તીકરણની સૂચના સામે પડકાર અંગે
વકીલશ્રીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો અન્ય મામલાઓમાં અંતિમ
નિષ્કર્ષ સામેના પડકારને પણ આવરી લેશે, કારણ કે તે મામલાઓમાં
સનસેટ રિવ્યુના અસ્તિત્વના અભાવને કારણે પડકાર માત્ર
એમ.ટી.આર.ના અંતિમ નિષ્કર્ષ સુધી મર્યાદિત છે; તેથી, બન્ને પડકારો
સંબંધે વકીલશ્રીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી લેખિત રજૂઆતો નીચે મુજબ
શબ્દશઃ પ્રસ્તુત કરવી યોગ્ય થાય છે :-

અરજદારોની લેખિત દલીલો

૧. પ્રતિવાદી નં ૨ એ પોતાની અધિકારસીમાનો
અતિરેક કર્યો છે અને કાયદાની ગંભીર ભૂલ કરી

છે, કારણ કે તેણે મિડ ટર્મ તપાસમાં તારીખ ૨૨-૦૭-૨૦૧૭ના અંતિમ નિષ્કર્ષો (પાનું નં ૩૩૩) બહાર પાડ્યા છે અને તારીખ ૨૨-૦૭-૨૦૧૭ના આદેશ દ્વારા સનસેટ રિવ્યૂ તપાસ (પાનું નં ૩૯૪) રદ કરી છે.

અ. અધિનિયમની કલમ ૯અ(પ) એ એવો અવલોકન કરે છે કે એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક લાદવામાં આવેલી તારીખ, અર્થાત્ ૦૩-૦૭-૨૦૧૨ થી ૫ વર્ષ પૂર્ણ થતા તેનો પ્રભાવ સમાપ્ત થઈ જશે અને ચાઇના પી.આર. બેચ માટે તે ૦૨-૦૭-૨૦૧૭ના રોજ સમાપ્ત થાય છે. ઉક્ત જોગવાઈ ફરજિયાત છે.

બી. કલમ ૯અ(પ) એ પણ પરિકલ્પના કરે છે કે કલમ ૯અ હેઠળ લાદવામાં આવેલી શુલ્ક અગાઉથી પણ રદ કરવામાં આવી શકે છે. આવું રદકરણ નિયમાવલીના નિયમ ૨૩(૧એ) હેઠળની એમ.ટી.આર. ના આધારે થઈ શકે છે. ઉક્ત નિયમ લાદણી અનુસરી શુલ્કની પરત ખેંચવાની પરિકલ્પના કરે છે. જોગવાઈઓના

સ્વભાવથી જ સ્પષ્ટ થાય છે કે એમ.ટી.આર. માં શુલ્કની પરત ખેંચવણી માત્ર ૫ વર્ષના સમયગાળા દરમિયાન જ કરી શકાય.

સી. અંતિમ તારણો (પાનું નં. ૩૩૩), જેમાં પાછું ખેંચવાની ભલામણ કરવામાં આવી છે, તે ૫ વર્ષ પૂર્ણ થયા બાદ ૨૨-૦૭-૨૦૧૭ના રોજ જારી કરવામાં આવ્યા છે.

ડી. કલમ ૯એ(૫) ના પ્રથમ પરંતુકમાં, જો આવી લાદણી અંગે પુનઃપરીક્ષણ (એસ.એસ.આર.) માં કેન્દ્રીય સરકાર આ મત પર પહોંચે કે શુલ્કનો અંત આવવાથી ડમ્પિંગ અને નુકસાનની સતતતા અથવા પુનરાવર્તન થવાની સંભાવના છે, તો આદેશની તારીખથી (નિયમ ૧૮) ૫ વર્ષના અવધિ માટે શુલ્કની વધુ લાદણીનો અભિપ્રાય વ્યક્ત કરવામાં આવ્યો છે. આપું પુનઃપરીક્ષણ નિયમ ૨૩(૧બી) હેઠળ કલ્પાયેલ છે અને તે સ્પષ્ટ રીતે વધુ લાદણી અને/અથવા સતતતા તરફ જ દર્શાવેલ છે, પાછું ખેંચવા તરફ નહીં.

ઈ. ૧૬-૦૬-૨૦૧૭ના રોજ એસ.એસ.આર. અંગેની જાણ (પાનું નં ૩૧૩) કર ચાલુ રાખવામાં ન આવે તો ડમ્પિંગ અને નુકસાનની પુનરાવર્તન થવાની પ્રાથમિક દષ્ટિએ સંતોષના આધારે કરવામાં આવી હતી. એકવાર આવી સમીક્ષા શરૂ કરવામાં આવી હતી અને ૫ વર્ષનો સમયગાળો સમાપ્ત થવાનો હતો, ત્યારે પ્રતિવાદી નં ૨ માટે, જે એમ.ટી.આર. પહેલેથી જ નિષ્ફળ બની ગઈ હતી તેને ચાલુ રાખવા કરતાં, એસ.એસ.આર.માં તપાસ પૂર્ણ કરવી આવશ્યક હતી.

ફ. પ્રતિવાદી નં ૨ દ્વારા એસ.એસ.આર.ને રદ કરવું નિયમોની જોગવાઈઓની બહાર છે. આવું રદ કરવું કદી પણ કલ્પાયેલું નથી. એસ.એસ.આર.માં તપાસ હાથ ધરવામાં નિષ્ફળ જવું અને એમ.ટી.આર.માં થયેલી તપાસ પર આધાર રાખવો, જેનો કાર્યક્ષેત્ર, વ્યાપ અને હાંસલ કરવાનું ઉદ્દેશ સંપૂર્ણપણે ભિન્ન છે અને વાસ્તવમાં એસ.એસ.આર.માં હાંસલ કરવાના

કાર્યક્ષેત્ર, વ્યાપ અને ઉદ્દેશના વિરોધમાં છે, તે પ્રથમ દષ્ટિએ ગેરકાયદેસર છે.

જી. કલમ ૮૨(૫) ના બીજા પરંતુક હેઠળ, જ્યાં ૫ વર્ષનો સમયગાળો પૂર્ણ થાય તે પહેલાં પુનઃપરીક્ષણ શરૂ કરવામાં આવે છે પરંતુ તેનો નિષ્કર્ષ કરવામાં આવ્યો ન હોય, ત્યાં લાદવામાં આવેલ શુલ્કને ૧ વર્ષથી વધુ ન હોય એવા સમયગાળા માટે વધારો કરી શકાય છે. આવી જોગવાઈ સ્પષ્ટપણે એસ.એસ.આર. ને સંબંધિત છે, કારણ કે એમ.ટી.આર. બાકી હોય તે દરમિયાન શુલ્કનો વધારો કરવાની કોઈ જરૂરિયાત કે આધાર નથી, કારણ કે (૧) જે કાર્યવાહી શુલ્ક પરત ખેંચવા માટે શરૂ કરવામાં આવી હોય તેમાં તે જ શુલ્કનો વધારો કરવો વિસંગત અને અસંગત થાય, અને (૨) એકવાર શુલ્ક અમલમાં રહેતું ન હોય ત્યારબાદ એમ.ટી.આર. માત્ર નિર્રથક ઔપચારિકતા બની રહે.

એચ. તા. ૩૦-૦૬-૨૦૧૭ ની સૂચના દ્વારા
આપવામાં આવેલ ૧ વર્ષનો વિસ્તરણ સ્પષ્ટરૂપે
એસએસઆર અનુસાર છે અને તેથી તેને
એમટીઆરને નવજીવન આપનાર તરીકે ગણાવી
શકાય તેમ નહોતું અને ગણાવી શકાય તેમ નથી.
તેના વિરુદ્ધનો કોઈપણ અર્થઘટન અધિનિયમ
અને નિયમોના હેતુને નિષ્ફળ બનાવશે અને તે
વિસંગત હશે. ૨. પ્રતિવાદી નં ૨ એ તા. ૦૭-
૦૬-૨૦૧૭ ના ખુલાસા નિવેદન દ્વારા પોતાના
દ્વારા જાહેર કરાયેલા આવશ્યક તથ્યોના આધારે
પોતાના નિષ્કર્ષોમાં ફેરફાર કરીને પોતાની
અધિકારસીમા વટાવી છે અને કાયદાની ગંભીર
ભૂલ કરી છે.

અ. નિયમોની નિયમ ૧૬ ને ડબલ્યુ.ટી.ઓ.
કરારના કલમ ૬.૮ સાથે વાંચતાં સ્પષ્ટ થાય છે
કે પ્રક્ટીકરણ નિવેદન આવશ્યક તથ્યોનું એવું
નિવેદન છે, જેને નિર્ધારિત પ્રાધિકરણ નિશ્ચિત
ઉપાયો લાદવાના આધારરૂપ બનનાર તરીકે માને
છે. નિયમોની નિયમ ૧૬ નું અર્થઘટન આ

માનનીય અદાલતે તેના તા. ૨૩-૦૨-૨૦૧૭ ના ચુકાદામાં પરા ૩૧ અને ૩૧.૨ (પાનું નં. ૧૮૪) માં કર્યું છે. તેથી, પ્રકટીકરણ નિવેદનમાં આવશ્યક તથ્યો અંગેના નિષ્કર્ષો સમાવિષ્ટ હોય છે, જોકે તે આવશ્યક તથ્યોના આધારે થયેલ અંતિમ નિષ્કર્ષ નથી.

બી. પ્રતિવાદી નં ૨ એ પરિચ્છેદ નં ૪૯ (પૃષ્ઠ નં ૨૫૩), પરિચ્છેદ નં ૬૫-૬૬ (પૃષ્ઠ નં ૨૭૧), પરિચ્છેદ નં ૭૧ (પૃષ્ઠ નં ૨૭૨), પરિચ્છેદ નં ૭૭ (પૃષ્ઠ નં ૨૭૬), પરિચ્છેદ નં ૮૦ (પૃષ્ઠ નં ૨૮૩), પરિચ્છેદ નં ૮૧ (પૃષ્ઠ નં ૨૮૪), પરિચ્છેદ નં ૮૨ (પૃષ્ઠ નં ૨૮૫), પરિચ્છેદ નં ૮૪ (પૃષ્ઠ નં ૨૮૬), પરિચ્છેદ નં ૮૫ (પૃષ્ઠ નં ૨૮૬) તથા પરિચ્છેદ નં ૮૬ અને ૮૭ (પૃષ્ઠ નં ૨૮૬) માં આવશ્યક તથ્યો અંગે આવા નિષ્કર્ષો નોંધ્યા છે. આ નિષ્કર્ષો દર્શાવે છે કે શુલ્ક અમલમાં હોવા છતાં ડમ્પિંગ ચાલુ રહ્યું છે, દેશીય ઉદ્યોગનો બજારહિસ્સો ઘટ્યો છે, આયાત બમણી થઈ ગઈ છે, કિંમત-અંડરકટિંગ

હકારાત્મક છે, નિકાસકાર દેશોમાં એવી ક્ષમતાઓ ઉમેરાઈ છે જે ભારતમાં માંગ કરતાં વધુ છે, ભારતીય બજાર કિંમતી દ્રષ્ટિએ આકર્ષક છે જેના કારણે ભારત તરફ વળાંક થવાની સંભાવના છે અને રદ કરવામાં આવે તેવી સ્થિતિમાં ડમ્પિંગ વધુ તીવ્ર થવાની શક્યતા છે. આ નિષ્કર્ષોના આધારરૂપ આંકડામાં ફેરફાર ન થાય ત્યાં સુધી તેમાં કોઈ ફેરફાર શક્ય ગણાશે નહીં અને તે શુલ્કની સતત લાદણીને ન્યાયસંગત ઠરાવશે. તુર્કી અને રશિયા માટે [એસ.સી.એ. ૧૪૨૦૫ ઓફ ૨૦૧૫, ૧૪૨૦૩ ઓફ ૧૦૦૫ અને એસ.સી.એ. ૧૪૨૦૭ ઓફ ૨૦૧૫], જારી કરાયેલ ખુલાસા નિવેદન એવા તથ્યો જાહેર કરે છે જે શુલ્કની સતત અમલવારીને સમર્થન આપે છે.

સી. અંતિમ નિષ્કર્ષોમાં, ચાઈના પી.આર. બેચ તથા તુર્કી બેચ બંને માટેના આંકડામાં કોઈપણ ફેરફાર કર્યા વિના, પ્રતિવાદી નં.૨ એ નિષ્કર્ષોમાં એવી રીતે ફેરફાર કર્યો છે કે જેના કારણે એવી

પરિસ્થિતિ ઊભી થાય છે કે ડમ્પિંગનું અસ્તિત્વ
અને ઇજાની સંભાવના દર્શાવતા અન્ય નિષ્કર્ષો,
ભલે જાહેર કરવામાં આવ્યા હોય, તથાપિ પ્રાયઃ
અપ્રસંગિક બની જાય છે. આવો ઉપક્રમ
મનમાનીને કારણે દૂષિત ઠરે છે.

ડી. સત્તાધિકારીએ ક્ષમતા ઉપયોગ સંબંધિત
આંકડા/માહિતી (અનુચ્છેદ ૧૦૧, પાનું ૩૯૨)
અને અંતિમ નિષ્કર્ષોના અનુચ્છેદ નં ૯૦ (પાનું
નં ૩૮૩) માં વર્ષ ૨૦૧૫-૧૬ અને ૨૦૧૬-
૧૭ના સમયગાળા માટેના ડીજીસીઆઈ એન્ડ
એસના આંકડાઓ પર પણ આધાર રાખ્યો છે, જે
ક્યારેય વહેંચવામાં આવ્યા નહોતા અથવા જાહેર
કરવામાં આવ્યા નહોતા. બંને આંકડા સંભાવના
વિશ્લેષણને સંબંધિત છે અને કોઈપણ નિષ્કર્ષે
પહોંચતા પહેલાં તે આંકડા જાહેર કરવાનું
પ્રતિવાદી નં ૨ માટે ફરજિયાત હતું. તેથી,
પ્રતિવાદી નં ૨ની કાર્યવાહી કુદરતી ન્યાયના
સિદ્ધાંતોના ઉદ્ધંધનના દોષથી દૂષિત બને છે.

ઇ. પ્રતિવાદી નં. ૨ એ એમ.ટી.આર. તપાસમાં સંચિત મૂલવણી હાથ ધરી છે. તેથી, જ્યારે ચાઇના પી.આર. બેચ અને તુર્કી બેચ માટે પી.ઓ.આઇ. સમાન છે, તપાસ હેઠળની વસ્તુ એક્સરખી છે અને સંબંધિત પ્રકટીકરણ નિવેદનોમાં, જે બંને ૭.૬.૨૦૧૭ના રોજ જારી થયેલા છે, અનુમત્ય મર્યાદાથી વધુ ડમ્પિંગ, નિકાસકાર દેશોમાં વધારાની ક્ષમતા, ભારતના બજારનું ભાવ આકર્ષણ અને ડમ્પિંગની તીવ્રતા વધવાની સંભાવના દર્શાવવામાં આવી છે, ત્યારે બંને તપાસો સમાન છે અને તુર્કી બેચમાં એમ.ટી.આર.ના અંતિમ નિષ્કર્ષો મનમાનીથી દૂષિત હોવાથી રદ કરવાના પાત્ર છે. ૩. પ્રતિવાદી નં. ૨ અને અન્ય પ્રતિવાદીઓ દ્વારા સ્થાનિક ઉદ્યોગના આ વલણ પર મૂકવામાં આવેલ ભાર કે તેને નોંધપાત્ર નુકસાન થતું નથી અને તે સામાન્ય મર્યાદાથી વધુ રોકાણ પર વ્યવહારુ પરત મેળવવા સક્ષમ છે, સમીક્ષા તપાસમાં ન તો સંબંધિત છે અને ન તો પ્રાસંગિક છે.

અ. નિયમ ૨૩ હેઠળ, પ્રાધિકરણને ડમ્પિંગ અને હાનિ ચાલુ રહેવાની અથવા ફરી થવાની સંભાવનાની તપાસ કરવી જરૂરી છે. એમ.ટી.આર. અને એસ.એસ.આર. બન્નેમાં વર્તમાન હાનિ અથવા તેની ગેરહાજરીનું મહત્વ નગણ્ય બની જાય છે, કારણ કે કેન્દ્રબિંદુ હાનિ ચાલુ રહેવાની અથવા ફરી થવાની સંભાવના પર છે. હાલ કોઈ હાનિ ન હોય તેવા કિસ્સામાં પણ, રક્ષણ પાછું ખેંચ્યા બાદ તે ફરી થઈ શકે છે. તેથી, સ્થાનિક ઉદ્યોગ તરફથી નોંધપાત્ર હાનિ ભોગવાતી નથી એવી કહેવાતી કબૂલાત માત્ર હકીકતનું નિવેદન જ છે અને પ્રાધિકરણએ પણ તેને તે જ રીતે સમજ્યું છે, જે આ હકીકત પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે વિવાદિત અંતિમ નિષ્કર્ષોમાં નોંધપાત્ર હાનિ વિષે નિર્ણય કર્યા બાદ, પ્રાધિકરણ નીચે મુજબ પરિચ્છેદ નં ૮૪ (સંભાવના વિશ્લેષણ સંબંધિત) શરૂ કરે છે :

૮૪. તેમ છતાં, પુનઃસમીક્ષા તપાસમાં, પ્રાધિકરણને એ નિર્ધારિત કરવું પડે છે કે વિષયવસ્તુ માલ ડમ્પ

કરાયેલ કિંમતો પર ભારતના બજારમાં સતત પ્રવેશી
રહ્યો છે કે પ્રવેશી શકે તેવી શક્યતા છે અને શું, જો
શુલ્ક હટાવવામાં આવે અથવા તેમાં ફેરફાર કરવામાં
આવે, તો આ ડમ્પ કરાયેલ આયાતોના કારણે દેશીય
ઉદ્યોગને નુકસાન ફરીથી થવાની શક્યતા છે.....

બી. પ્રતિવાદી નં ૨ દ્વારા સ્થાનિક ઉદ્યોગે કરેલા
મૂડીરોકાણની અસરનું પરીક્ષણ કરવામાં આવેલ
ન હોવું (ભારતમાં માંગ વધી રહી છે તે ધ્યાનમાં
લેતાં) આવી નિષ્ફળતાને કારણે સમગ્ર પ્રક્રિયાને
દૂષિત કરે છે, કારણ કે વિસ્તરણ માટે કરવામાં
આવેલ મૂડીરોકાણનો વિચાર કરવામાં આવ્યો
નથી. કોઈપણ સ્થિતિમાં, મૂડીરોકાણ પરનો
વળતર, નફાના ટકાવારી દર તરીકે સંપત્તિના
મૂલ્યની સરખામણીએ ગણાતો હોવાથી, ઊંચો
જણાય છે, કારણ કે વર્ષો દરમિયાન સંપત્તિના
મૂલ્યમાં અવમૂલ્યન થયું છે.

સી. પ્રતિવાદીઓની એવી દલીલ સંભળવા યોગ્ય
નથી કે સ્થાનિક ઉદ્યોગે માંગ અને પુરવઠા
વચ્ચેના અંતરને પૂરો કરવા માટે રોકાણ કરવું જ

ન જોઈએ અથવા એવું કરવું હોય તો તે પોતાના જ જોખમે કરે અને આવા અંતરોનો પુરવઠો અવશ્ય જ આયાત દ્વારા જ થવો જોઈએ. જ. આ માનનીય અદાલતે પોતાના તા. ૨૩-૦૨-૨૦૧૭ ના ચુકાદામાં નિર્ધારિત ૬૦ દિવસની અવધિ પૂર્ણ થયા બાદ તથા ૫ વર્ષ પૂર્ણ થયા પછી પ્રતિવાદી નં ૨ દ્વારા એમ.ટી.આર. પૂર્ણ ન કરવું ગેરકાયદેસર છે.

અ. ચાઈના પી.આર. બેચ માટેની એમ.ટી.આર. (વિષય અરજી)ની શરૂઆત ૨૧-૦૭-૨૦૧૫ના રોજ કરવામાં આવી હતી. તુર્કી બેચ માટે ૧.૧૦.૨૦૧૫ના રોજ. આવા એમ.ટી.આર.માં, ચાઈના પી.આર. બેચ તથા તુર્કી બેચ બન્ને માટે, અંતિમ નિષ્કર્ષો ૨૩-૦૮-૨૦૧૬ના રોજ જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા અને કેન્દ્રીય સરકારે ૧૮ મહિનાની અવધિની અંદર ૨૧-૧૨-૨૦૧૬ના રોજ (નિયમ ૧૮ હેઠળ) એક સૂચના જાહેર કરી હતી. તેથી, કાયદેસરની સમયમર્યાદાનું પાલન કરવામાં આવ્યું હતું.

બી. આ માનનીય અદાલતે તા. ૨૩-૦૨-૨૦૧૭ ના ચુકાદા દ્વારા તા. ૧૪-૦૮-૨૦૧૬ નું ખુલાસા નિવેદન, તા. ૨૩-૦૮-૨૦૧૬ ના અંતિમ નિષ્કર્ષો તથા તા. ૨૧-૧૨-૨૦૧૬ ની કસ્ટમ્સ અધિસૂચનાને રદ કરી હતી અને નવી ખુલાસા નિવેદન તથા અંતિમ નિષ્કર્ષો બહાર પાડવા માટે મામલો સત્તાધિકારીને પાછો મોકલ્યો હતો. અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની પોતાની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને, પ્રતિવાદી દ્વારા શરૂ કરાયેલ એમ.ટી.આર. તપાસ અદાલતના આદેશથી સમાપ્ત ન થઈ જાય પરંતુ તેનો તર્કસંગત અંત આવે તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે ૬૦ દિવસનો સમય આપવામાં આવ્યો હતો.

સી. સત્તાધિકારી સમક્ષ પ્રતિવાદીનો અભિગમ એવો હતો કે ૬૦ દિવસનો સમયગાળો અવિચલ હતો (જુઓ પાનું ૩૮૪) જોકે, સત્તાધિકારી આવી વિલંબિત કાર્યવાહી માટે યોગ્ય કારણ દર્શાવવામાં નિષ્ફળ રહી છે અને તેણે ૬૦ દિવસની અવધિની અંદર અથવા ૫ વર્ષ પૂર્ણ

થાય તે પહેલાં પણ મુદતવધારા માટે અરજી કરી નથી. તેથી, જ્યાં સુધી ૬૦ દિવસની અવધિનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી ચાઇના પી.આર. બેચ તેમજ ટર્કી બેચ બન્ને બાબતમાં આ કાર્યવાહી દૂષિત બને છે.

ડી. ચાઇના પી.આર. બેચ માટે, ૬૦ દિવસનો સમયગાળો ૫ વર્ષની અવધિ પૂર્ણ થાય તે પહેલાં સમાપ્ત થવાનો હતો. એકવાર ૫ વર્ષની અવધિ ૨.૭.૨૦૧૭ ના રોજ પૂર્ણ થઈ ગઈ પછી, એમ.ટી.આર. ચાલુ રાખવાનો પ્રશ્ન શેષ રહેતો નથી.

૫. અધિનિયમની કલમ ૯સી સાથે નિયમોની નિયમ ૧૮ વાંચતાં, સાદા વાંચનથી સ્પષ્ટ થાય છે કે અંતિમ નિષ્કર્ષોના અનુસંધાને કેન્દ્રીય સરકાર દ્વારા જારી કરાયેલ અધિસૂચના નિર્ધારણનો આદેશ અથવા પુનર્વિચારનો આદેશ ગણાશે. તેથી, તા. ૨૨-૦૭-૨૦૧૭ના અંતિમ નિષ્કર્ષોના સંબંધમાં અરજદારો પાસે કોઈ વૈકલ્પિક અથવા અસરકારક ઉપાય ઉપલબ્ધ

નથી. કોઈપણ પરિસ્થિતિમાં, તા. ૨૨-૦૭-૧૦૧૭નો નિરસ્તીકરણ આદેશ, કોઈપણ પરિસ્થિતિમાં, તા. ૨૨-૦૭-૨૦૧૭નો નિરસ્તીકરણ આદેશ અધિનિયમની કલમ ૮૨ હેઠળના નિર્ધારણના આદેશ અથવા પુનર્વિચાર સ્વરૂપના આદેશના સ્વરૂપનો નથી અને તેથી તે અપીલપાત્ર નથી. આ પરિસ્થિતિઓમાં, ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળનો ઉપાય જ અરજદારો માટે ઉપલબ્ધ એકમાત્ર અસરકારક ઉપાય છે. ૬. ઉપરાંત, પ્રતિવાદીઓએ જેમના પર આધાર રાખ્યો છે તે ચુકાદાઓ પ્રતિવાદીના કેસને કોઈ સહાય કરતા નથી. ૭. તેથી, અરજદાર નમ્રતાપૂર્વક રજૂ કરે છે કે વર્તમાન અરજી મંજૂર થવા યોગ્ય છે અને તા. ૨૨-૦૭-૨૦૧૭ના પડકારિત અંતિમ નિષ્કર્ષો તથા એસએસઆરના નિરસ્તીકરણનો આદેશ રદ કરવામાં આવવો જોઈએ અને સત્તાધિકારીને એસએસઆર માટેની તપાસ પ્રારંભ કરવા દિશાનિર્દેશ આપવામાં આવવો જોઈએ.

પ. ખાનગી પ્રતિવાદીઓ તરફથી હાજર રહેલા વકીલે વિસ્તૃત દલીલો કરતાં એવો વાદ કર્યો કે આ અરજી સુનાવણીયોગ્ય નથી અને અરજદાર પાસે કસ્ટમ્સ ટેરિફ અધિનિયમની કલમ-૯(સી) મુજબ અસરકારક વૈકલ્પિક ઉપાય ઉપલબ્ધ છે, અને દિલ્લી વડી અદાલત તથા અન્ય અદાલતો દ્વારા પણ તે કાનૂની ઉપાયને અસરકારક વૈકલ્પિક ઉપાય તરીકે માન્ય રાખવામાં આવ્યો હોવાથી, આ અદાલતએ આ અરજીઓના સમૂહની સુનાવણી હાથ ધરવી જોઈએ નહીં. પ્રતિવાદી નં ૧ અને ૨ એ એવો વાદ કર્યો કે અંતિમ નિષ્કર્ષો માત્ર ભલામણરૂપ છે અને તેનો નિર્ધાર સરકાર દ્વારા થવાનો છે, તથા જ્યારે તે સ્વીકારવામાં આવશે ત્યારે જ દાવાકારણ ઊભું થશે; તેથી આ અરજીઓ સમયપૂર્વ હોવાને કારણે ફગાવી દેવા યોગ્ય છે. પ્રતિવાદી તરફથી હાજર વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂ કર્યું કે અરજદારોનો એવો વાદ ન્યાયસંગત નથી કે પ્રતિવાદી નં ૨ એ સમયમર્યાદા વટાવી દીધી હતી અને મુદતવધારો માંગ્યા વિના અંતિમ નિષ્કર્ષ નોંધ્યા હતા તથા સનસેટ સમીક્ષા રદ કરી હતી, અને તેથી અરજદાર દ્વારા હાથ ધરાયેલ આ કાર્યવાહી કાયદાદોષગ્રસ્ત બને છે. અરજદારની રજૂઆત ખોટી ગણતરી પર આધારિત છે, કારણ કે મામલો અદાલત સમક્ષ હતો અને અંતે અદાલતે ૬૦ દિવસનો સમય આપ્યો હતો. દુર્ભાગ્યવશ, ૬૦ દિવસની અંદર અંતિમ નિષ્કર્ષ નોંધાઈ શક્યા નહોતા, પરંતુ માત્ર આ કારણે તેને એટલી ગંભીર ખામી કહેવાય નહીં કે અરજદારો જે રીતે દલીલ કરે છે તે મુજબ તેને રદબાતલ ગણાવી શકાય.

પ્રતિવાદીઓ દ્વારા લેખિત રજૂઆતો, જે નોંધપોથી પર રજૂ કરવામાં આવી છે, તે યથાવત નીચે મુજબ પુનઃઉત્પન્ન કરવામાં આવે છે:

વિશેષ સિવિલ એપ્લીકેશની નં ૧૪૨૦૪ ઓફ ૨૦૧૭ માં પ્રતિવાદી નં.૭ વતી લેખિત રજૂઆતો

૧. શીર્ષકવાળી આ રિટ અરજી અરજદારે દિનાંક ૨૨.૦૭.૨૦૧૭ના અંતિમ નિષ્કર્ષો (“વિવાદિત નિષ્કર્ષો”) તેમજ દિનાંક ૨૨.૦૭.૨૦૧૭ના આદેશને પડકારતાં, અન્ય બાબતો સાથે, એ આધારે દાખલ કરી છે કે આ નિષ્કર્ષો આ માનનીય અદાલતના દિનાંક ૨૩.૦૨.૨૦૧૭ના આદેશના ઉદ્ધંધનમાં જારી કરવામાં આવ્યા છે, જેમાં ખુલાસા નિવેદન અને અંતિમ નિષ્કર્ષ જારી કરવા માટે ૬૦ દિવસનો સમય આપવામાં આવ્યો હતો।

૨. શીર્ષકિત અરજી સુધી પહોંચાડનાર હકીકતોનો સાર પ્રતિવાદી નં ૭ દ્વારા દાખલ કરાયેલા પ્રત્યુત્તર સોગંદનામામાં અત્યંત વિગતવાર રજૂ કરવામાં આવ્યો છે અને સંક્ષિપ્તતાના હેતુસર અહીં તેનો

પુનરાવર્તન કરવામાં આવતો નથી. પ્રતિવાદી નં ૭ આ માનનીય અદાલત સમક્ષ વિનમ્ર પ્રાર્થના કરે છે કે ઉપરોક્ત હકીકતી નિવેદનોનો સંદર્ભ લેવા અને તેમના ઉપર આધાર રાખવા માટે પરવાનગી આપવામાં આવે, અને વર્તમાન લેખિત રજૂઆતોનો અભિન્ન અંગ માનીને તેને વાંચવામાં આવે.

૩. નીચે રજૂ કરવામાં આવેલ રજૂઆતો કોઈ હકોને હાનિ પહોંચાડ્યા વિના અને પ્રતિઉત્તર સોગંદનામામાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતો ઉપરાંત કરવામાં આવી છે અને પ્રતિવાદી નં ૭ આ માનનીય અદાલત સમક્ષ વિનંતી કરે છે કે આને પ્રતિઉત્તર સોગંદનામાના અભિન્ન અંગ અને ભાગરૂપે વાંચવામાં આવે.

રજૂઆતો

આપત્તિગ્રસ્ત નિષ્કર્ષો કાનૂની જોગવાઈઓ મુજબ તથા તા. ૨૩.૦૨.૨૦૧૭ ના આદેશ અનુસાર પસાર કરવામાં આવ્યા છે

૪. એવો રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી નં ૨ (એસ.આઈ.સી.) એ તા. ૨૩.૦૨.૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા તા. ૧૪.૦૮.૨૦૧૬ ના જાહેરકરણ નિવેદન અને તા. ૨૩.૦૮.૨૦૧૬ ના અંતિમ નિષ્કર્ષોને રદ કર્યા હતા અને માનનીય અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોના પ્રકાશમાં તથા સંબંધિત વૈધાનિક જોગવાઈઓને અનુરૂપ નવી જાહેરખબર જારી કરવા માટે કાર્યવાહી પ્રતિવાદી નં ૨ પાસે પરત મોકલી હતી. એવો રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી નં ૨ દ્વારા જારી કરાયેલા આક્ષેપિત નિષ્કર્ષો તા. ૨૩.૦૨.૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા આ માનનીય વડી અદાલતે આપેલા વિશિષ્ટ નિર્દેશો અનુસાર છે.

૫. રજૂ કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી નં ૨ એ, પડકારાયેલા નિષ્કર્ષો પસાર કરતી વખતે, સ્થાનિક ઉદ્યોગને થયેલી હાનિ નક્કી કરવા માટે સંબંધિત પરિબળોનો વિચાર કર્યો છે અને તા. ૨૩.૦૨.૨૦૧૭ના આ માનનીય અદાલતના

આદેશમાં કરાયેલ અવલોકન તથા કાયદાની જોગવાઈઓને અનુરૂપ પડકારાયેલા નિષ્કર્ષો પ્રસિદ્ધ કર્યા છે.

૬. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી નં. ૨એ, આક્ષેપિત નિષ્કર્ષોમાં, માનનીય વડી અદાલત દ્વારા સૂચવાયેલ મુદ્દાનો સ્પષ્ટપણે વિચાર કર્યો છે અને તેથી, આ માનનીય અદાલત દ્વારા આક્ષેપિત નિષ્કર્ષોમાં કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવાની જરૂર નથી. તે જ બાબત દર્શાવતો ચાર્ટ નીચે રજૂ કરવામાં આવે છે, જેમાં અરજદાર દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલ દરેક વિસંગતિનો જવાબ આપવામાં આવ્યો છે અને તે દર્શાવવામાં આવી છે:

ક્રમ સંખ્યા.	ખુલાસા નિવેદનમાં નિષ્કર્ષ (પાનું નં ૨૨૮- ૨૮૫)	પૃષ્ઠ ક્રમાંક	અંતિમ નિષ્કર્ષો (પાનું ૩૩૩-૩૯૩)	પાનું નં.
૧	૧. ડમ્પિંગ માર્જિન ૪૯. ઉપરોક્ત રીતે	૨૫૨	૪૯. ઉપરોક્ત નિર્ધારિત સામાન્ય મૂલ્યો	૩૫૩- ૩૫૪

નિર્ધારિત સામાન્ય મૂલ્યો અને નિકાસ કિંમતોની સરખામણી કરતાં, વિષયક દેશો માટે પીઓઆઈ અને પીઓઆઈ પછીના સમયગાળા દરમિયાન નિર્ધારિત ડમ્પિંગ માર્જિન નીચે મુજબ છે, જે દર્શાવે છે કે તપાસના સમયગાળા પછીના	અને નિકાસ કિંમતોની તુલના કરતાં, વિષયક દેશો માટે પીઓઆઈ તથા પોસ્ટ- પીઓઆઈ દરમિયાન નિર્ધારિત ડમ્પિંગ માર્જિન નીચે મુજબ છે, જે દર્શાવે છે કે તપાસકાળ દરમિયાન, અર્થાત્ પોસ્ટ- પીઓઆઈ અવધિમાં પણ ડમ્પિંગ ચાલુ રહ્યું છે. તેમ છતાં, પોસ્ટ-
---	--

	ગાળામાં, એટલે કે પીઓઆઈ પછીના ગાળામાં પણ ડમ્પિંગ ચાલુ રહ્યું છે:		પીઓઆઈ દરમિયાન ડમ્પિંગ માર્જિન યુએસએ સિવાય તમામ દેશોના સંદર્ભમાં ઘટ્યો છે, જ્યારે યુએસએના સંદર્ભમાં તેમાં વધારો થયો છે	
			ટિપ્પણીઓ: ● ખુલાસા નિવેદન માત્ર આવશ્યક તથ્યો જાહેર કરવા માટે નિયમ ૧૬ હેઠળ પ્રતિવાદી નં.૨ દ્વારા જારી	

		કરવામાં આવ્યું છે. નોંધનીય છે કે ખુલાસા નિવેદનમાં કોઈ અંતિમ નિષ્કર્ષો સમાવાયેલા નથી, પરંતુ તે માત્ર તમામ આવશ્યક માહિતી રજૂ કરે છે. ● ખુલાસા નિવેદનમાં, પ્રતિવાદી નં.૨ એ એસ્ટી- ડમ્પિંગ નિયમોના નિયમ ૧૬ હેઠળ નિર્ધારિત મુજબ,	
--	--	---	--

		પી.ઓ.આઈ. અને પોસ્ટ પી.ઓ.આઈ. માટે ડમ્પિંગ માજિન નક્કી કરવા સામાન્ય મૂલ્ય અને નિકાસ કિંમતોની સરખામણી કરવા માટેનો ડેટા/આંકડા આપ્યા છે. ● અંતિમ નિષ્કર્ષોમાં, પ્રતિવાદી નં.૨ એ ખુલાસા નિવેદનમાં આપવામાં આવેલ	
--	--	---	--

		ડેટા/આંકડા ઓના આધારે અંતિમ નિષ્કર્ષો (પાનું નં.૩૫૩- ૩૫૪) આપ્યા છે, જે નિર્ધારણના આદેશ સમાન થાય છે, અને જે એસ્ટી- ડમ્પિંગ નિયમોના નિયમ ૧૭ની વ્યાપ્તિની અંદર આવે છે.	
		● કોઈ હક્કને આંચો ન પહોંચે તે રીતે, અને એ	

			માન્યતા પર કે નિષ્કર્ષો ખોટા હોય, એવો પ્રતિપાદન કરવામાં આવે છે કે વડી અદાલત સમક્ષ અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની રિટ કાર્યવાહી માં માત્ર નિર્ણય લેવાની પ્રક્રિયાની કાયદેસરતા જ તપાસી શકાય, કાર્યવાહી ની યોગ્યતા નહીં. અરજદાર, યોગ્યતાને કલમ ૯૨ની	
--	--	--	---	--

			હેઠળ એલ.ડી. સીઈએસટીએટ ી સમક્ષ અપીલ દ્વારા પડકારી શકે છે.	
૨	કે. સંચિત મૂલવણી પદ. આ સંદર્ભે સત્તાધિકારી નોંધે છે કે: ૧. સંબંધિત દરેક દેશમાં ડમ્પિંગના માર્જિન ઉપર નિર્ધારિત મર્યાદાઓ કરતાં વધુ છે; ૨. સંબંધિત દરેક દેશમાંથી	૨૬૮ ૨૬૮- ૨૬૮	માગણી અને બજાર હિસ્સો: ૬૩. પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે મૂળ વર્ષની સરખામણીએ પીઓઆઈ દરમિયાન માંગમાં વધારો થયો છે. મૂળ વર્ષની તુલનામાં પીઓઆઈ	૩૬૫ ૩૬૭- ૨૬૮

આયાતનો જથ્થો નિર્ધારિત મર્યાદાઓ કરતાં વધુ છે; માંગ અને બજાર હિસ્સો: (કોષ્ટક મુજબ)	દરમિયાન માંગમાં વૃદ્ધિ ૧૭% હતી. પીઓઆઈ પછીના સમયગાળા (એપ્રિલ ૧૫- સપ્ટેમ્બર ૧૫) દરમિયાન પણ માંગણે વધતી જતી પ્રવૃત્તિ દર્શાવી છે. ટિપ્પણીઓ: ● ખુલાસા નિવેદનમાં, પ્રતિવાદી નં ૨ એ માંગ અને બજાર હિસ્સાને સંબંધિત માહિતી જાહેર
--	---

			કરી છે અને તેની મૂળ વર્ષ તથા પીઓઆઈ માટે તુલના કરી છે. ● અંતિમ નિષ્કર્ષોમાં, પ્રતિવાદી નં ર એ મૂળ વર્ષની સરખામણીએ પીઓઆઈ દરમિયાન માંગમાં વધારો થયો હોવાની હકીકતનું પુનરોચ્ચાર કર્યું છે. પ્રતિવાદીએ વધુમાં, તારીખ/આંકડ ાઓના	
--	--	--	---	--

			આધારે, એવો નિષ્કર્ષ આપ્યો છે, જે નિયમોનો નિયમ ૧૭ મુજબ છે અને જે નિયમ ૧૬ હેઠળ જારી કરાયેલા પુલાસા નિવેદનમાં આપવામાં આવી શક્યો ન હોત.	
૩	એલ. ડમ્પ કરાયેલ આયાતોના પરિમાણપ્રભાવો આયાતનું પરિમાણ અને બજારહિસ્સો	૨૬૯- ૨૭૦	આયાત જથ્થો અને બજાર	૩૭૮- ૩૬૯

	૬૪. ડમ્પ કરાયેલ આયાતોના પરિમાણ અંગે, સત્તાધિકારી માટે આ વિચારવું આવશ્યક છે કે ભારતમાં ઉત્પાદન અથવા વપરાશની સરખામણીએ, નિરપેક્ષ પ્રમાણમાં કે સાપેક્ષ પ્રમાણમાં, ડમ્પ કરાયેલ આયાતોમાં નોંધપાત્ર વધારો થયો છે કે નહીં. ઈજાના વિશ્લેષણના હેતુસર, સત્તાધિકારીએ ડીજીસીઆઈએસ પાસેથી પ્રાપ્ત કરાયેલા આયાતના આંકડાઓ પર આધાર રાખ્યો છે. વિષયવસ્તુ માલની વિષયવસ્તુ દેશોમાંથી થયેલી આયાતના પરિમાણનું નીચે મુજબ વિશ્લેષણ કરવામાં આવ્યું છે:		હિસ્સો: ૬૫. સત્તાધિકારી નોંધે છે કે ગુક્સાનકાળના આધારવર્ષની સરખામણીએ તપાસકાળ દરમિયાન વિષય દેશોમાંથી આયાતમાં એકંદરે વધારો થયો હોવા	
--	---	--	--	--

			છતાં, વધુ ઊંડા વિશ્લેષણ થી એવું પ્રગટ થાય છે કે ત્રણ મુખ્ય ઉત્પાદક વિષય દેશોમાંથી (ચીન, યુ.એસ.એ . અને ઈયુ) બે દેશો, એટલે કે ચીન અને ઈયુ, તપાસકા બોત્તર	
--	--	--	--	--

			અવધિમાં આયાતમાં ઘટતી પ્રવૃત્તિ દર્શાવે છે. એકંદર આધાર પર પણ (અર્થાત્ તમામ વિષય દેશોને સાથે લઈને) તપાસકા નોત્તર અવધિ દરમિયાન આયાતમાં વધારો	
--	--	--	--	--

			માત્ર અતિ નગણ્ય ૩% છે. ટિપ્પણી ઓ: ● પ્રતિવાદી નં ૨ એ આયાત જથ્થા અને બજાર હિસ્સા સંબંધિત માહિતી જાહેર કરી છે અને નોંધ્યું છે કે ભારતમાં વધતી	
--	--	--	---	--

			માંગને અનુરૂપ આયાત આધારવ ર્ષમાં ૩,૨૯,૮ ૨૮ એમ.ટી.મ ાંથી વધીને તપાસકા ૭ દરમિયાન ૬,૭૩,૭ ૦૬ એમ.ટી. થઈ છે. વિષય દેશોમાંથી આયાત	
--	--	--	--	--

			તપાસકા ળોત્તર અવધિ દરમિયાન પણ વધુ વધતી પ્રવૃત્તિ દર્શાવે છે. આવી જાહેરખબર ૨ નિયમ ૧૬ ને અનુરૂપ છે અને અંતિમ નિર્ધારણ સમાન નથી. ● અંતિમ તારણોમાં	
--	--	--	---	--

			, પ્રતિવાદી નં ર એ આ માહિતી અને નિરીક્ષણ ને પુનરોચ્ચા ર્યું છે અને એવો નિષ્કર્ષ આપ્યો છે કે ત્રણ મુખ્ય ઉત્પાદક વિષય દેશોમાંથી (ચીન, યુ.એસ.એ	
--	--	--	--	--

			. અને ઘયુ) બે દેશો, એટલે કે ચીન અને ઘયુ, તપાસકા ળોત્તર અવધિમાં આયાતમાં ઘટતી પ્રવૃત્તિ દર્શાવે છે. એકંદર આધાર પર પણ (અર્થાત્ તમામ વિષય દેશોને	
--	--	--	--	--

			સાથે લઈને) તપાસકા ળોત્તર અવધિ દરમિયાન આયાતમાં વધારો માત્ર અતિ નગણ્ય ૩% છે. આવો નિષ્કર્ષ નિર્ધારણ નો એક ભાગ બને છે, જે માત્ર નિયમ ૧૭ હેઠળ	
--	--	--	--	--

			જ કરી શકાય. તેથી, કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોન ો કોઈ ભંગ થતો નથી.	
	વિગતો	યુ.ઓ.એ મ.	૨૦૧૧-૧	
	આયાતનો જથ્થો			
	ચીન	એમટી	૩૩૦૭	
	ટ્રેન્ડ	સૂચિબદ્ધ	૧૦૦	
	ઈયુ	એમટી	૯૮૯૬૮	
	પ્રવૃત્તિ	સૂચીકૃત	૧૦૦	
	કેન્યા	એમટી	૧,૫૮,૨૫	

	પ્રવર્તન	અનુક્રમિત	૧૦૦
	પાકિસ્તાન	એમટી	૨૪૧૦૮
	પ્રવૃત્તિ	અનુક્રમિત	૧૦૦
	ઈરાન	એમટી	૫૨૭૬
	પ્રવૃત્તિ	અનુક્રમિત	૧૦૦
	યુકેન	એમટી	૩૯૯૧૩
	પ્રવૃત્તિ	અનુક્રમિત	૧૦૦
	યુએસએ	એમટી	૧
	ટ્રેન્ડ	અનુક્રમિત	૧૦૦
	વિષય દેશો	એમટી	૩,૨૯,૮૨
	પ્રવૃત્તિ	અનુક્રમિત	૧૦૦
	શુલ્ક લાગુ પાડતા અન્ય	એમટી	૧,૧૦,૬૯

	દેશો		
	ટ્રેન્ડ	અનુક્રમિત	૧૦૦
	અન્ય દેશો	એમટી	૩૯૫૨
	ટ્રેન્ડ	સૂચીકૃત	૧૦૦
	કુલ આયાત	એમટી	૪,૪૪,૪૭
	કપ. સત્તાપ્રાધિકરણ નોંધે છે કે સંબંધિત દેશોમાંથી આયાત ભારતમાં વધતી માંગને અનુરૂપ મૂળ વર્ષમાં ૩,૨૯,૮૨૮ એમ.ટી.થી વધીને પી.ઓ.આઈ. દરમિયાન ૬,૭૩,૭૦૬ એમ.ટી. થઈ છે. સંબંધિત દેશોમાંથી આયાતે પી.ઓ.આઈ. બાદના સમયગાળામાં પણ વધુ વૃદ્ધિનો રૂઝાન દર્શાવ્યો છે.		
	કક. વિષયક આયાતોના બજારહિસ્સામાં વધારો થયો હોવા છતાં, આધાર વર્ષ સાથે		

સરખામણી			
કરતાં			
પી.ઓ.આઈ.			
દરમિયાન			
દેશીય ઉદ્યોગ			
તેમજ અન્ય			
ભારતીય			
ઉત્પાદકોના			
બજારહિસ્સામાં			
ઘટાડો થયો છે.			
તેમ છતાં,			
પી.ઓ.આઈ.			
પછીના અવધિ			
દરમિયાન			
દેશીય			
ઉદ્યોગના			
બજારહિસ્સામાં			
અલ્પ વધારો			
દર્શાયો છે.			
તેના વિપરીત,			

કુલ માંગમાં વિષયક દેશનો બજારહિસ્સો આધાર વર્ષ દરમિયાન ૧૨.૫૫% થી વધી પી.ઓ.આઈ. દરમિયાન ૨૧.૮૭% થયો છે. પી.ઓ.આઈ. પછીના અવધિ દરમિયાન વિષયક દેશોના બજારહિસ્સાએ વધુ વૃદ્ધિશીલ પ્રવૃત્તિ દર્શાવી છે.			
---	--	--	--

૪	ભાવ- અંડરકટિંગ ૭૧. પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે પી.ઓ.આઈ. દરમિયાન તેમજ પી.ઓ.આઈ. પછી, ડમ્પ કરાયેલ આયાતોની ભાવ- અંડરકટિંગ કરવાની અસર સંબંધિત તમામ દેશોની દૃષ્ટિએ વ્યક્તિગત રીતે	૨૭૧-૨૭૨	૭૦. સત્તાધિકારીએ નોંધ્યું છે કે, પી.ઓ.આઈ. અને પી.ઓ.આઈ. પછીના સમય સહિત સમગ્ર અવધિ દરમિયાન ભાવ- અંડરકટિંગ હકારાત્મક હોવા છતાં, વધુ નજીકથી જોતા એવું સૂચિત થાય છે કે ચીન અને યુ.એસ.એ.	૩૭૨

હકારાત્મક છે, માત્ર પાકિસ્તાન અને યુકેન માટે કેટલાક વર્ષોમાં અને યુરોપિયન યુનિયન માટે પી.ઓ.આઈ. પછી તેનો અપવાદ છે. તેમ છતાં, સંબંધિત દેશોને એકમ તરીકે જોતા, પી.ઓ.આઈ. દરમિયાન તેમજ પી.ઓ.આઈ. પછી ભાવ- અંડરકટિંગ	માટે ભાવ- અંડરકટિંગ અગાઉના વર્ષની તુલનામાં પી.ઓ.આઈ. દરમિયાન વાસ્તવમાં ઘટ્યું છે અને ઈ.યુ., કેન્યા, પાકિસ્તાન અને યુકેન માટે પી.ઓ.આઈ.ન ી તુલનામાં પી.ઓ.આઈ. પછીના સમય દરમિયાન ઘટ્યું છે. ટિપ્પણીઓ: ● ખુલાસા-
---	---

	હકારાત્મક છે.		નિવેદનમાં, પ્રતિવાદી નં રઅે ઉતરેલા મૂલ્ય અને નેટ વેચાણ સાક્ષાત્કારના આંકડા/આંકડ ાઓ જાહેર કર્યા છે, જેથી પી.ઓ.આઈ. અને પી.ઓ.આઈ. પછીના સમય માટે ભાવ- અંડરકટિંગ નક્કી કરી શકાય, અને તે મુજબ અવલોકન કર્યું છે કે સંબંધિત	
--	---------------	--	--	--

			દેશોને એકમાત્ર સમૂહરૂપે જોતા પી.ઓ.આઈ. તેમજ પી.ઓ.આઈ. પછીના સમય દરમિયાન ભાવ- અંડરકટિંગ હકારાત્મક છે. આ નિયમ ૧૬ સાથે સુસંગત છે, જેમાં પ્રતિવાદીને આવશ્યક તથ્યો જાહેર કરવાનો નિર્દેશ છે. ● ત્યારબાદ, તે તથ્યોના	
--	--	--	---	--

			આધારે, પ્રતિવાદીએ આ નિષ્કર્ષ આપ્યો છે કે પી.ઓ.આઈ. અને પી.ઓ.આઈ. પછીના સમય સહિત સમગ્ર અવધિ દરમિયાન ભાવ- અંડરકટિંગ હકારાત્મક હોવા છતાં, વધુ નજીકથી જોતા એવું સૂચિત થાય છે કે ચીન અને યુ.એસ.એ.	
--	--	--	---	--

			માટે ભાવ- અંડરકટિંગ અગાઉના વર્ષની તુલનામાં પી.ઓ.આઈ. દરમિયાન વાસ્તવમાં ઘટ્યું છે અને ઈ.યુ., કેન્યા, પાકિસ્તાન અને યુકેન માટે પી.ઓ.આઈ.ન ી તુલનામાં પી.ઓ.આઈ. પછીના સમય દરમિયાન ઘટ્યું છે. આપું નિર્ધારણ એવી ક્રિયા છે જે	
--	--	--	--	--

			નિયમ ૧૭ મુજબ પ્રતિવાદી નં ૨એ માત્ર અંતિમ નિષ્કર્ષોમાં જ કરવી આવશ્યક છે. તેથી, કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતનો કોઈ ભંગ થતો નથી અને પરિણામે આ માનનીય અદાલતે આક્ષેપિત નિષ્કર્ષોમાં કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવાની જરૂર નથી.	
--	--	--	---	--

	એન. સ્થાનિક ઉદ્યોગના ઉત્પાદન, ક્ષમતા, વેચાણ અને ક્ષમતાના ઉપયોગના અન્ય આર્થિક પરિમાણોની તપાસ ૭૩. ઉપરોક્ત માહિતી પરથી સત્તાધિકારી નોંધે છે કે સ્થાનિક ઉદ્યોગની ઉત્પાદન ક્ષમતા, પીઓઆઈ	૨૭૩	ઉત્પાદન, ક્ષમતા, વેચાણ અને ક્ષમતા ઉપયોગ: ૭૨. ઉપરોક્ત માહિતી પરથી, પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે પી.ઓ.આઈ. સહિત નુકસાનગાળા ના સમય દરમિયાન દેશી ઉદ્યોગની ઉત્પાદન ક્ષમતા અચલ રહી છે. જોકે, માંગમાં થયેલા વધારાને	૩૭૩

સહિતની ક્ષતિ અવધિ દરમિયાન સ્થિર રહી છે. જોકે, માંગમાં થયેલા વધારા મુજબ આધાર વર્ષની સરખામણીએ પીઓઆઈ દરમિયાન વેચાણ તથા ક્ષમતાના ઉપયોગમાં બંનેમાં વધારો થયો છે. વધુમાં, તપાસ અવધિ દરમિયાન સ્થાનિક ઉદ્યોગ	અનુરૂપ, આધાર વર્ષ સાથે સરખામણી કરતાં પી.ઓ.આઈ. દરમિયાન વેચાણ અને ક્ષમતા ઉપયોગ બંનેમાં વધારો થયો છે. ટિપ્પણીઓ: ● પુનરોચ્ચાર કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી નં. ૨ એ, નિયમ ૧૬ મુજબ ફરજિયાત હોય તે પ્રમાણે,
---	--

વધુ ક્ષમતાઓ ઉમેરી રહ્યો હતો, જેના માટે સ્થાનિક ઉદ્યોગો તપાસ અવધિ સુધી રૂપિયા.**** કરોડનું મૂડી ખર્ચ વહન કર્યું છે (સ્થાનિક ઉદ્યોગના હિસાબી પુસ્તકોમાં પ્રગતિમાં રહેલું મૂડી કાર્ય) અને સ્થાનિક ઉદ્યોગો એવો દાવો કર્યો છે કે તેઓએ હવે આ વિસ્તરિત	પુલાસા નિવેદનના પરિચ્છેદ ૭૨ માં આંકડા/આંકડ ાકીય વિગતો પ્રદાન કરી છે અને પરિચ્છેદ ૭૩ માં પોતાની નોંધો આપી છે. ● તેમ છતાં, નિયમ ૧૭ મુજબ અંતિમ નિર્ધારણ પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા અંતિમ નિષ્કર્ષોમાં પરિચ્છેદ ૭૨ માં કરવામાં
---	--

ક્ષમતાઓ પર વાણિજ્યિક ઉત્પાદન શરૂ કરી દીધું છે. જોકે, અગાઉના ખુલાસા નિવેદન જારી થયા બાદ વાણિજ્યિક ઉત્પાદન શરૂ થયાનો દાવો કરવામાં આવ્યો હોવાથી, સત્તાધિકારીએ માત્ર તે જ પ્રગતિમાં રહેલા મૂડી કાર્યનો વિચાર કર્યો છે જેની તપાસ	આવ્યું છે. નોંધનીય છે કે આવું નિર્ધારણ ખુલાસા નિવેદનમાં જાહેર કરાયેલા આંકડા/આંકડા કીય વિગતોના આધારે કરવામાં આવ્યું છે અને તેથી કુદરતી ન્યાયનો કોઈ પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી.
--	--

	દરમિયાન ચકાસણી કરવામાં આવી હતી.			
પ	ઓ. ડમ્પિંગનું પરિમાણ ૭૭. ઉપર દર્શાવેલ ડમ્પિંગ માર્જિન સંબંધિત વિભાગમાંથી જોવામાં આવે છે કે સંબંધિત દેશોમાંથી સંબંધિત માલની આયાત અંગેના ડમ્પિંગ માર્જિન પી.ઓ.આઈ.	૨૭૫	ઓ. ડમ્પિંગનું પ્રમાણ ૭૭. ઉપર દર્શાવાયેલ ડમ્પિંગ માર્જિન સંબંધિત વિભાગમાંથી એવું નિરીક્ષણ થાય છે કે વિષયવસ્તુ માલની વિષયવસ્તુ દેશોમાંથી થતી આયાત બાબતે	૩૭૪

	દરમિયાન હકારાત્મક અને નોંધપાત્ર છે અને પી.ઓ.આઈ. પછીના સમયગાળા દરમિયાન પણ હકારાત્મક જ રહ્યા છે		ડમ્પિંગ માર્જિન પીઓઆઈ દરમિયાન હકારાત્મક અને નોંધપાત્ર છે અને પીઓઆઈ પછીના સમયગાળામાં પણ હકારાત્મક જ રહ્યા છે. તેમ છતાં, પીઓઆઈ પછીના સમયગાળામાં યુએસએ સિવાયના તમામ દેશોના સંબંધમાં ડમ્પિંગ	
--	---	--	--	--

			માર્જિનમાં ઘટાડો થયો છે, જ્યારે યુએસએના સંબંધમાં તેમાં વધારો થયો છે ટિપ્પણીઓ: ● પ્રતિવાદી નં રએ ખુલાસા નિવેદનના પરિણેદ ૭૭માં નિરીક્ષણ કર્યું છે કે પીઓઆઈ દરમિયાન ડમ્પિંગ માર્જિન હકારાત્મક અને નોંધપાત્ર છે અને પીઓઆઈ	
--	--	--	--	--

			પછીના સમયગાળામાં પણ હકારાત્મક જ રહ્યા છે. આ નિરીક્ષણ પરિછેદ જટમાં દર્શાવેલ આંકડા/આંકડ ાકીય વિગતોના આધારે આપવામાં આવ્યું છે. ● ત્યારબાદ, પરિછેદ જટમાં પુનઃઉત્પાદિત તે જ આંકડાઓ પર આધાર રાખીને, પ્રતિવાદી નં	
--	--	--	--	--

			રએ એવો નિષ્કર્ષ આપ્યો છે કે પીઓઆઈ પછીના સમયગાળામાં યુએસએ સિવાયના તમામ દેશોના સંબંધમાં ડમ્પિંગ માર્જિનમાં ઘટાડો થયો છે, જ્યારે યુએસએના સંબંધમાં તેમાં વધારો થયો છે. એવો નિષ્કર્ષ નિયમ ૧૭ અનુસાર	
--	--	--	--	--

			આંકવામાં આવ્યો છે, જેને પુલાસા નિવેદનથી ભિન્ન હોવાના આધાર પર દોષારોપણ કરી શકાય નહીં, કારણ કે પુલાસા નિવેદન માત્ર આવશ્યક માહિતી જાહેર કરવા માટે જ આપવામાં આવે છે, નિષ્કર્ષ આપવા માટે નહીં.	
--	--	--	--	--

૬	પી. ભૌતિક ગુકસાન અંગેનો નિષ્કર્ષ ૮૦. પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે, ગુકસાન અવધિ દરમિયાન, ઉત્પાદન ક્ષમતા સમગ્ર ગુકસાન અવધિ દરમિયાન સ્થિર રહી હોવા છતાં, સ્થાનિક ઉદ્યોગના ઉત્પાદન, વેચાણની	૨૭૫	પી. વાસ્તવિક ઈજાને લગતો નિષ્કર્ષ ૮૦. પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે ઈજાના સમયગાળા દરમિયાન, ઉત્પાદન ક્ષમતા સમગ્ર ઈજાના સમયગાળા દરમિયાન અચલ રહી હોવા છતાં, દેશીય ઉદ્યોગનું પ્રદર્શન ઉત્પાદન, વેચાણ જથ્થા,	

માત્રા, નફો, રોકડ નફો, ઉપયોગમાં લેવાયેલા મૂડી પરનું વળતર અને જથ્થા- સંગ્રહના દૃષ્ટિકોણો કાર્યક્ષમતામાં સુધારો થયો છે. આધાર વર્ષ સાથે સરખામણી કરતાં પી.ઓ.આઈ. દરમિયાન બજાર હિસ્સામાં ઘટાડો થયો છે. પી.ઓ.આઈ.	નફો, રોકડ નફો, નિયોજિત મૂડી પર મળતર અને જથ્થાસંગ્રહના દૃષ્ટિકોણો સુધર્યું છે. આધાર વર્ષ સાથે તુલનામાં પી.ઓ.આઈ. દરમિયાન બજાર હિસ્સામાં ઘટાડો થયો છે. પી.ઓ.આઈ. પછીના સમયગાળામાં, બજાર હિસ્સામાં
--	--

પછીની અવધિ દરમિયાન, બજાર હિસ્સામાં વૃદ્ધિના રૂઝાન સહિત આર્થિક પરિમાણોમાં સતત સુધારો દર્શાયો છે. તેથી, પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે સ્થાનિક ઉદ્યોગના આર્થિક પરિમાણો તેઓએ કોઈપણ પ્રકારનું ગુક્સાન	વધતા વલણ સહિત આર્થિક પરિમાણોમાં સતત સુધારો દર્શાયો છે. તેથી, પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે દેશીય ઉદ્યોગના આર્થિક પરિમાણો એમને કોઈ ઈજા સહન કરવી પડી હોય તેવું દર્શાવતા નથી. દેશીય ઉદ્યોગે પોતે પણ સ્વીકાર્યું છે કે વર્તમાન
---	---

ભોગવ્યું હોય તેવું દર્શાવતા નથી. સ્થાનિક ઉદ્યોગે પોતે પણ સ્વીકાર્યું છે કે વર્તમાન અવધિ દરમિયાન તે ગુક્સાન ભોગવી રહ્યો ન હતો.	સમયગાળા દરમિયાન તે ઈજા ભોગવી રહ્યો ન હતો. ટિપ્પણીઓ: ખુલાસા નિવેદન અને અંતિમ નિષ્કર્ષોમાં કોઈ વિસંગતિ નથી. ઉપરોક્ત નિષ્કર્ષ પ્રતિવાદી નં ૨ દ્વારા દેશીય ઉદ્યોગે ઈજા નથી એવું કરેલા સ્વીકારના આધારે નોંધવામાં
--	--

			આવ્યો છે.	
૭	૯૦. વર્તમાન અને સતત આયાતો ઈજા અવધિ તેમજ પી.ઓ.આઈ. પછીની અવધિ દરમિયાન સંબંધિત દેશમાંથી ભારતમાં સંબંધિત માલના નિકાસના જથ્થાના વિશ્લેષણનો અધિકારી પ્રાધિકરણો પણ હાથ ધર્યો છે. પ્રાધિકરણ	૨૮૨- ૨૮૩	ભારતમાં ડમ્પ કરાયેલ આયાતોમાં એવો નોંધપાત્ર વૃદ્ધિ દર છે કે નહીં, જેનાથી આયાતમાં નોંધપાત્ર વધારાની શક્યતા સૂચિત થાય. ૯૦. અધિકારી નોંધે છે કે ઈજા અવધિના આધાર વર્ષ સાથે તુલના કરતાં પી.ઓ.આઈ. દરમિયાન	૩૮૨

નોંધે છે કે ડી.જી.સી.આઈ .&એસ.ના આંકડાઓના આધારે ઈજા અવધિ દરમિયાન અને પી.ઓ.આઈ. પછી સંબંધિત દેશોમાંથી ભારતમાં થયેલા નિકાસના જથ્થામાં, ઉપરોક્ત કોષ્ટકથી સ્પષ્ટ થાય છે તેમ, ૦.૩૨૯ મિલિયન એમ.ટી.માંથી	આયાતોમાં કુલ મળીને વધારો થયો છે, તેમ છતાં સંબંધિત દેશોમાંના ત્રણ મુખ્ય ઉત્પાદક દેશો (ચાઇના, યુ.એસ.એ. અને ઈ.યુ.) માંથી બે દેશો, એટલે કે ચાઇના અને ઈ.યુ., પી.ઓ.આઈ. પછીની અવધિમાં આયાતોમાં ઘટાડાનો પ્રવાહ દર્શાવે છે. કુલ આધાર
---	---

વધીને ૦.૬૯૪ મિલિયન એમ.ટી. જેટલી આયાતમાં વધારો દર્શાય છે. આ વધારાની આયાત ડમ્પિત કિંમતે થઈ રહી છે, કારણ કે પી.ઓ.આઈ. પછીની અવધિ દરમિયાન પણ ડમ્પિંગ માર્જિન ધનાત્મક છે. પ્રાધિકરણ વધુમાં નોંધે છે કે ડમ્પિત આયાતનો બજાર હિસ્સો	પર પણ, (અર્થાત્ તમામ સંબંધિત દેશોને એક સાથે ગણતાં) વાર્ષિકીકૃત પી.ઓ.આઈ. પછીની અવધિ દરમિયાન આયાતોમાં વધારો માત્ર અત્યલ્પ ૩% છે. વધુ નિષ્પક્ષ ભાવિ વિશ્લેષણ માટે, વર્ષ ૨૦૧૫-૧૬ અને ૨૦૧૬- ૧૭ માટેના આયાતના
---	--

ઈજા અવધિ દરમિયાન વધ્યો છે અને પી.ઓ.આઈ. પછીની અવધિ દરમિયાન ડમ્પિત આયાતનું પરિમાણ વધુ વધ્યું છે. કેટલાક સંબંધિત દેશોના બજાર હિસ્સામાં ઘટાડો થયો છે જ્યારે કેટલાક સંબંધિત દેશો માટે તેમાં વધારો થયો છે, જેથી એક	આંકડા પણ અધિકારીએ ડી.જી.સી.આઈ .યુ. એન્ડ એસ. પાસેથી મેળવ્યા હતા. ચાઈના, કેન્યા અને યુકેનમાંથી આયાતોએ પી.ઓ.આઈ. પછીના બે વર્ષ દરમિયાન સતત ઘટાડો નોંધાવ્યો છે. પી.ઓ.આઈ. પછીની અવધિમાં ઈ.યુ. અને યુ.એસ.એ.માં
---	--

	સ્ત્રોતમાંથી થતી ડમ્પિત આયાતના સ્થાને અન્ય ડમ્પિત સ્ત્રોતોમાંથી થતી ડમ્પિત આયાતનું પરસ્પર સ્થાનાપન થતું હોવું સૂચિત થાય છે.		થી આયાતો પહેલાં ૨૦૧૫-૧૬માં ઘટી હતી અને ત્યારબાદ ૨૦૧૬-૧૭માં ફરી વધી હતી. તેથી, ભારતમાં ડમ્પ કરાયેલ આયાતોમાં નોંધપાત્ર વૃ દ ધિ હોવાની આવશ્યકતા વાસ્તવમાં પૂર્ણ થતી નથી.	
૮	૯૧. વધારાની	૨૮૩- ૨૮૪	નિકાસકર્તાની	૩૮૨- ૩૮૩

ક્ષમતાઓ મહત્વપૂર્ણ ઈજાના ભયના નિર્ધારણ માટેનો આ પરિમાણ, જો કોઈ હોય તો, વર્તમાન વધારાની ક્ષમતાઓ અને ક્ષમતા વધારાનું મૂલ્યાંકન કરવાની માંગ કરે છે, જેથી ભારતીય બજારમાં ઉપલબ્ધ જથ્થાના વળાંકની	પૂરતી રીતે મુક્તપણે વિનિયોજ્ય ક્ષમતા છે કે તેની ક્ષમતામાં તાત્કાલિક અને નોંધપાત્ર વધારો થવાનો છે કે કેમ ૯૧. ભૌતિક હાનિના ભયનું નિર્ધારણ કરવા માટેનો આ પરિમાણ, જો હોય તો, વર્તમાન વધારાની ક્ષમતાઓ અને ક્ષમતા વૃદ્ધિનું મૂલવણ
---	---

સંભાવનાની તપાસ કરી શકાય. સ્થાનિક ઉદ્યોગો દાવો કર્યો છે કે વિષયક દેશોના ઉત્પાદકો પહેલેથી જ નોંધપાત્ર વધારાની ક્ષમતાઓનો સામનો કરી રહ્યા છે. વધુમાં, આ ઉત્પાદકો ઉત્પાદનને મોટી સંખ્યામાં દેશોમાં નિકાસ કરી રહ્યા છે, જેમાંથી અત્યંત		કરવાની માંગ કરે છે, જેથી વિનિયોજ્ય જથ્થાને ભારતીય બજારમાં વાળવાની સંભાવનાનું અનુસંધાન કરી શકાય. સ્થાનિક ઉદ્યોગો દાવો કર્યો છે કે વિષય દેશોના ઉત્પાદકો પહેલેથી જ નોંધપાત્ર વધારાની ક્ષમતાનો સામનો કરી રહ્યા છે.	
---	--	---	--

નોંધપાત્ર હિસ્સો ભારત સંબંધિત કિંમતો કરતાં નીચી કિંમતે નિકાસ કરવામાં આવે છે, જેના પરથી એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક પાછું ખેંચવામાં આવે તેવી ઘટનામાં આ નિકાસો ભારત તરફ વળી જવાની સંભાવના દર્શાય છે. હિતસંબંધિત પક્ષોમાંથી કોઈએ પણ	સ્થાનિક ઉદ્યોગો પોતાના કેમિકલ જર્નલની નકલો રજૂ કરી છે, જેમાં વિષય દેશોમાં સોડા એશના ઉત્પાદન અંગેની માહિતી, જેમ કે વર્તમાન ક્ષમતા, વર્તમાન ઉત્પાદન, વણવપરાયેલી ક્ષમતા અને ક્ષમતા વિસ્તરણ વગેરે દર્શાવવામાં
--	---

વર્તમાન વધારાની ક્ષમતાઓ તથા તેના પરિણામે ભારતીય બજારમાં વધેલી ડમ્પડ નિકાસોની સંભાવના/શક્ યતા અંગે કોઈ ચકાસણીયોગ્ય પુરાવો અને માહિતી પૂરી પાડી નથી, છતાં સ્થાનિક ઉદ્યોગે તેના કેમિકલ જર્નલની નકલો રજૂ કરી છે, જેમાં વિષયક		આવ્યા છે. નીચેની કોષ્ટક સૂચવે છે કે ભારતની અંદાજે ૩ મિલિયન એમટીની માંગ સામે વિષય દેશોમાં વણવપરાયેલી ક્ષમતા અંદાજે ૯.૨૬ મિલિયન એમટી છે અને ક્ષમતા વિસ્તરણ (પહેલેથી હાથ ધરાયેલ તેમજ આવનાર) ૪.૫૫	
---	--	--	--

દેશોમાં સોડા એશના ઉત્પાદન અંગે વર્તમાન ક્ષમતા, વર્તમાન ઉત્પાદન, અનઉપયોગિત ક્ષમતા અને ક્ષમતા વિસ્તરણ વગેરે અંગે નોંધપાત્ર માહિતી આપવામાં આવે છે. નીચેની કોષ્ટક પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે ભારતમાં આશરે ૩	મિલિયન એમટીની હદે છે. તેમ છતાં, આ આંકડા એ પૂર્વધારણા પર આધારિત છે કે સોડા એશનું ઉત્પાદન કરતી બધી કંપનીઓ ૧૦૦% ક્ષમતા ઉપયોગ પર કાર્ય કરશે, જે વાસ્તવમાં હંમેશા એવું હોય જ તે જરૂરી નથી. રસ ધરાવતા કેટલાક પક્ષોએ તો એવો પણ દાવો કર્યો છે કે
--	--

મિલિયન	સોડા એશ
એમ.ટી.ની	સંયંત્રોની શ્રેષ્ઠ
માંગ સામે,	ક્ષમતા
વિષયક દેશોમાં	ઉપયોગિતા
અનઉપયોગિત	આશરે માત્ર
ક્ષમતા આશરે	૮૦% જ હોય
૯.૨૬	છે. સંભાવ્યતા
મિલિયન	વિશ્લેષણ
એમ.ટી. છે	નક્કી કરવા
(ભારતમાં	માટેનો નિયમ
માંગના	સ્પષ્ટપણે
૩૦૦.૯૦%)	નિર્દેશ કરે છે કે
અને ક્ષમતા	વિશ્લેષણ દઢ
વિસ્તરણ (જે	તથ્યો પર
પહેલેથી હાથ	આધારિત હોવું
ધરવામાં આવ્યું	જોઈએ, માત્ર
છે તેમજ	અનુમાન કે
આવનાર)	દૂરની
ભારતમાં	સંભાવના પર
માંગના ૪.૫૫	નહીં. વધુમાં,

મિલિયન એમ.ટી. (૧૪૭.૭૧%) જેટલું છે. પ્રાધિકરણ વધુમાં નોંધે છે કે હિતસંબંધિત પક્ષોએ વિષયક દેશોના નિકાસકારો પાસે પર્યાપ્ત સ્વતંત્ર રીતે ઉપલબ્ધ જથ્થાનો અભાવ છે અથવા ક્ષમતામાં નોંધપાત્ર વધારો થયો નથી, એવું	સર્વોચ્ચ ક્ષમતા। વૃદ્ધિ (૪૦ લાખ ટન), એટલે કે ક્ષમતા વૃદ્ધિનો લગભગ ૮૮%, ચીન દ્વારા હાથ ધરવામાં આવ્યો છે, અને આ ઉત્પાદન માટે તેની નિકાસમુખી વૃત્તિ અત્યંત નીચી (૮%) છે. તેથી પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે નિકાસકર્તાઓ
---	---

	સ્થાપિત કર્યું નથી. વિષયક દેશો.		ની ક્ષમતામાં તાત્કાલિક અથવા નોંધપાત્ર વધારો થવાને કારણે હાનિનો ભય જણાતો નથી. ટિપ્પણીઓ: ઉપરોક્ત તારણો પ્રાધિકરણ દ્વારા ગુણદોષના આધારે વ્યક્ત કરાયેલા નિષ્કર્ષો છે અને ઉપલબ્ધ આંકડાઓના આધારે	
--	--	--	---	--

			કરાયેલા વિશ્લેષણ પર આધારિત છે. કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું કોઈ ઉદ્ધંધન થયું નથી અને નિર્ણય પ્રક્રિયામાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા નથી.	
	વિગત	યુ.ઓ.એ મ.	ચાઈના	
	વર્તમાન ક્ષમતા*	એમટી	૩૧૯,૬૧,૦૦૦	

	હાલની ઉત્પાદન *	એમટી	૨૫૨,૭૬,૦૦૦
	વણવપરા ચેલી ક્ષમતા	એમટી	૬૬,૮૫,૦૦૦
	ક્ષમતા વિસ્તરણ **	એમટી	૪૦,૦૦,૦૦૦
	કુલ નિકાસ	એમટી	૧૯,૪૨,૫૭૪
	નિકાસ અભિમુખ તા	એમટી	૮.૦૦%
	ભારતમાં નિકાસ** *	એમટી	૧,૨૯,૪૬૬
	ભારત માટેનો	યુએસડી	૨૧૧.૯૨

	એફ.ઓ. બી. નિકાસ ભાવ***	/ એમટી	
	ત્રીજા દેશોમાં નિકાસ-ખંડ		
	કુલ***	એમટી	૧૮,૧૩,૧૦૮
	ભારત કરતાં નીચો ભાવ***	એમટી	૧,૨૩,૧૭૩
	ભારત કરતાં વધુ કિંમત** *	એમટી	૧૬,૮૯,૯૩૪
	ત્રીજા દેશોમાં નિકાસ-ભાવ		
	કુલ***	યુએસડી / એમટી	૨૧૭.૫૧
	ભારત	યુએસડી	૨૧૦.૫૧

	કરતાં ઓછી કિંમત** *	/ એમટી			
	ભારત કરતાં વધુ કિંમત** *	યુએસડી / એમટી	૨૧૮.૦૨		
૯	૯૨. વર્તમાન અને સતત ડમ્પિંગમાં પ્રતિ-ડમ્પિંગ શુલ્ક વગરની ભાવ- અન્ડરકટ્ટિંગ તમામ વિષયક દેશોને એકમરૂપે	૨૮૪	૯૨. શું આયાતો એવા ભાવોએ પ્રવેશી રહી છે કે જેના કારણે દેશીય ભાવો પર નોંધપાત્ર ઘટાડાકારક અથવા દબાણકારક	૩૮૩- ૩૮૪	

ધ્યાનમાં લેતાં હકારાત્મક અને મહત્વપૂર્ણ છે. દેશીય ઉદ્યોગો દલીલ કરી કે સત્તાધિકારીએ વાહનભાડા ખર્ચનો સમાવેશ કર્યા પછી ભાવ— અન્ડરકટિંગ નિર્ધારિત કરવી જોઈએ. મૂળ તપાસોના સમયે વાહનભાડું ઉમેર્યા વિના ભાવ— અન્ડરકટિંગ નિર્ધારિત	અસર થશે. આંકડાઓના વિશ્લેષણ પરથી નોંધાય છે કે વેચાણભાવ વર્ષ પ્રતિ વર્ષ સતત વધ્યો છે અને તે મુજબ ભાવઘટાડો સ્પષ્ટપણે ગેરહાજર છે. તેમજ ડમ્પ કરાયેલ આયાતના કારણે ભાવદબાણની અસર સંબંધે પણ કોઈ સ્પષ્ટ પ્રવૃત્તિ દેખાતી
--	---

કરવામાં આવી હતી અને વર્તમાન તપાસ માત્ર પ્રચલિત એ.ડી.ડી.ની મધ્યાવધિ સમીક્ષા હોવાથી, વાહનભાડું ઉમેર્યા વિના ભાવ- અન્ડરકટિંગ નિર્ધારિત કરવી યોગ્ય રહેશે. તેમ છતાં, ભાવ- અન્ડરકટિંગ હકારાત્મક હોવા છતાં, અરજદારે અને	નથી. જો કે ૨૦૧૨-૧૩માં વેચાણભાવમાં થયેલો વધારો આયાતના ઉતારેલા મૂલ્યમાં થયેલા વધારા અનુસાર સમપ્રમાણમાં રહ્યો નથી, તેમ છતાં ત્યારપછીના વર્ષે તેમાં તુલનાત્મક રીતે વધુ વૃદ્ધિ નોંધાઈ છે. ટિપ્પણીઓ: પ્રતિવાદી નં ૨ એ ખુલાસા
--	--

અન્ય	નિવેદનના
હિતધારક	અનુચ્છેદ
પક્ષોએ આ	દરમાં
સ્થાપિત કર્યું	અવલોકન કર્યું
નથી કે જો આ	છે કે અરજદાર
તબક્કે પ્રતિ-	તથા અન્ય
ડમ્પિંગ શુલ્કો	હિતધારક
પાછા ખેંચવામાં	પક્ષોએ આ
આવે, તો	સ્થાપિત કર્યું
આયાતો	નથી કે જો આ
નોંધપાત્ર	તબક્કે
ભાવ-	એન્ટી-ડમ્પિંગ
અન્ડરકટિંગનું	શુલ્કો પરત
કારણ બનશે	ખેંચવામાં
અને બજારમાં	આવે, તો
ભાવો પર	આયાતોથી
નોંધપાત્ર	ભાવોમાં
દબાવનાર અને	નોંધપાત્ર કાપ
ઘટાડનાર	આવશે અને
અસર તરફ	બજારમાં ભાવો

દોરી જશે નહીં. સત્તાધિકારી એ પણ નોંધે છે કે દેશીય ઉદ્યોગો ભારે ભારપૂર્વક દલીલ કરી છે કે ઘણા વિષયક દેશોમાંથી અન્ય દેશોને થતા નિકાસના ભાવ ભારત માટેના નિકાસભાવ કરતાં નોંધપાત્ર રીતે ઓછા છે. તેથી, જો વર્તમાન નિકાસભાવને ધ્યાનમાં લેતાં	પર નોંધપાત્ર દબાણકારક તથા ઘટાડાકારક અસર નહીં થાય. જોકે અંતિમ તારણોમાં, પ્રતિવાદી નં ૨ એ નિષ્કર્ષ આપ્યો છે કે ડમ્પ કરાયેલ આયાતના કારણે ભાવદબાણની અસર સંબંધે પણ કોઈ સ્પષ્ટ પ્રવૃત્તિ દેખાતી નથી. આપો નિષ્કર્ષ
--	---

પણ ભાવ- અન્ડરકટિંગ હકારાત્મક અને મહત્વપૂર્ણ હોય, તો આ ત્રીજા દેશોના નીચા નિકાસભાવો ધ્યાનમાં લેવાય તો ભાવ- અન્ડરકટિંગ વધુ હકારાત્મક અને મહત્વપૂર્ણ થશે. ભારત માટેના નિકાસભાવ કરતાં ઓછા ભાવ પર ત્રીજા	પુલાસા નિવેદનમાં જાહેર કરાયેલા આંકડા/આંકડ ાશાસ્ત્રીય સંખ્યાઓ તથા પુલાસા પછીની રજૂઆત પર વિચારણા કર્યા પછી પહોંચવામાં આવ્યો છે. એન્ટી-ડમ્પિંગ નિયમોના નિયમ ૧૭ અનુસાર આપવામાં આવેલા અંતિમ તારણોમાં આ
--	--

	દેશોમાં થયેલા નિકાસનો જથ્થો ૨.૨૩ મિલિયન એમ.ટી. છે, જે ભારતમાં વર્તમાન માંગના ૭૨.૪૨% બરાબર છે.		માનનીય અદાલત દ્વારા કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવાની આવશ્યકતા નથી.	
૧૦	૯૩. જથ્થાસંગ્રહનું સ્તર વિષયક દેશોમાં ઉત્પાદકો પાસે ઉપલબ્ધ જથ્થાસંગ્રહનું	૨૮૪	૯૩. જથ્થાસંગ્રહનું સ્તર વિષયક દેશોમાં ઉત્પાદકો પાસે ઉપલબ્ધ જથ્થાસંગ્રહનું	૩૮૪

સ્તર પૂરતા	સ્તર પૂરતા
સહકારના	સહકારના
અભાવને	અભાવને
કારણે	કારણે
નિર્ધારિત કરી	નિર્ધારિત કરી
શકાયું નહોતું.	શકાયું નહોતું.
તેમ છતાં	તે મુજબ, ઇજા
અરજદાર અને	થવાનો
રસ ધરાવતા	ભય/ઇજા
પક્ષકારોએ એ	થવાની
સ્થાપિત કર્યું	સંભાવના
નથી કે	નિર્ધારિત કરવા
એ.ડી.ડી.ની	માટેનો આ
પરત ખેંચણી	પરિમાણ
થાય તે	પ્રાધિકરણ
સ્થિતિમાં	દ્વારા પરીક્ષિત
આયાતના	કરી શકાયો
પ્રમાણમાં	નહોતો.
નોંધપાત્ર	ટિપ્પણીઓ:
વધારો નહીં	● પ્રતિવાદી નં

	થાય.		ર એ ખુલાસા નિવેદનના પરિણેદ ૯૩ માં જાહેર કર્યું છે કે વિષયક દેશોમાં ઉત્પાદકો પાસે ઉપલબ્ધ જથ્થાસંગ્રહનું સ્તર પૂરતા સહકારના અભાવને કારણે નિર્ધારિત કરી શકાયું નહોતું. ● અંતિમ નિષ્કર્ષોમાં, પ્રતિવાદી નં ર એ નિષ્કર્ષ આપ્યો છે કે ઈજા થવાનો	
--	------	--	---	--

			ભય/ઈજા થવાની સંભાવના નિર્ધારિત કરવા માટેનો આ પરિમાણ માહિતીના અભાવને કારણે પરીક્ષિત કરી શકાયો નહોતો. આ માત્ર એક નિષ્કર્ષ છે, જે નિયમ ૧૭ મુજબ કરવાનું આવશ્યક છે. તેથી, તે મનસ્વી અથવા ગેરકાયદેસર હોવાના આધાર	
--	--	--	---	--

			પર દૂષિત ગણાવી શકાય નહીં.	
૧૧	૯૪. નિકાસ અભિમુખતા- સંબંધિત તમામ દેશોની એકમૂળ નિકાસ અભિમુખતા ૨૨% થાય છે, જ્યારે યુએસએ માટે નિકાસ અભિમુખતા ૫૬% જેટલી ઊંચી છે.	૨૮૫	૯૪. નિકાસ અભિમુખતા સર્વ વિષયક દેશોની કુલ મળીને નિકાસ અભિમુખતા ૨૨% થાય છે. જ્યારે યુ.એસ.એ. માટે નિકાસ અભિમુખતા ૫૬% જેટલી ઊંચી છે, ત્યારે ચીનના મામલે તે માત્ર ૮%	૩૮૪

			જેટલી નીચી છે. ટિપ્પણીઓ: ● પ્રતિવાદી નં ૨ એ જાહેરનામા નિવેદનના પરિછેદ ૯૪ માં દર્શાવેલ બાબતને અંતિમ નિષ્કર્ષોના પરિછેદ ૯૪ માં પુનઃઉતારી છે અને માત્ર નિષ્કર્ષ નોંધતાં એટલું ઉમેર્યું છે કે ચીન માટે નિકાસ અભિમુખતા	
--	--	--	--	--

			૮% છે; આ જ નિષ્કર્ષ નોંધતાં પ્રતિવાદી નં ૨ એ કોઈ નવી માહિતી પર આધાર રાખ્યો નથી. તેથી, તે માન્ય છે અને આ માનનીય અદાલત દ્વારા તેમાં કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવો યોગ્ય નથી.	
૧૨	ભારતના બજારની કિંમતી આકર્ષકતા ઉપ.	૨૮૫	ઉપ. ભારતીય બજારનું ભાવ-આકર્ષણ પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે	૩૮૪

પ્રાધિકરણ	સંબંધિત
નોંધે છે કે	દેશોમાંથી કુલ
વિષય	મળીને થતી
દેશોમાંથી	આયાતનું
આયાતનું	ઉતારેલું મૂલ્ય
ઉતારેલું મૂલ્ય	સ્થાનિક
સમગ્ર રીતે	ઉદ્યોગના
જોતા સ્થાનિક	વેચાણભાવ
ઉદ્યોગની	કરતાં નીચું છે,
વેચાણ કિંમતો	જેના કારણે
કરતા ઓછું છે,	તપાસ અવધિ
જેથી	દરમિયાન
પી.ઓ.આઈ.	તેમજ તપાસ
દરમિયાન	અવધિ પછી
તેમજ	પણ હકારાત્મક
પી.ઓ.આઈ.	ભાવ—
પછી પણ	અવકટન
સકારાત્મક	દર્શાય છે.
કિંમત	વધુમાં,
અન્ડરકટિંગ	ડબ્લ્યુ.ટી.એ.

દર્શાય છે. વધુમાં, ડબલ્યુ.ટી.એ. (વર્લ્ડ ટ્રેડ એટલસ) ના આંકડાઓથી સ્થાપિત થાય છે કે વિષય દેશોમાંથી અન્ય અનેક દેશોમાં થયેલી નિકાસ આ દેશોમાંથી ભારતને થયેલી નિકાસ કિંમત કરતાં ઓછી કિંમતે થયેલી હોવાનું જણાયું છે. આવી નિકાસનું	(વર્લ્ડ ટ્રેડ એટલસ) ના આંકડાઓથી સ્થપાય છે કે સંબંધિત દેશોમાંથી અન્ય અનેક દેશોમાં થયેલ નિકાસ, આ દેશોમાંથી ભારત તરફ થયેલ નિકાસના ભાવ કરતાં નીચા ભાવે થયેલ હોવાનું જાણવા મળે છે. આવી નિકાસનું પરિમાણ ૨.૨૩
---	---

પરિમાણ	મિલિયન
૨.૨૩	એમ.ટી. છે, જે
મિલિયન	ભારતની
એમ.ટી. છે, જે	વર્તમાન
ભારતની	માંગના
વર્તમાન	૭૨.૪૨%
માંગના	જેટલું થાય છે.
૭૨.૪૨%	તેમ છતાં, એ
બરાબર થાય	નિષ્કર્ષ પર
છે. તેથી,	પહોંચવું કે
એન્ટી-ડમ્પિંગ	એન્ટી-ડમ્પિંગ
શુલ્કોની	શુલ્ક રદ થતાં
રદબાતલ	આવી નીચા
થવાની	ભાવે થતી
ઘટનામાં,	નિકાસનું
ભારતનું બજાર	પરિમાણ
વિદેશી	ભારતીય
ઉત્પાદકો માટે	બજારમાં વળી
કિંમતી દષ્ટિએ	જશે, તે
આકર્ષક	અતિશય

	બનશે.		કલ્પિત ગણાય. જો ભારતમાં ખૂબ ઓછા જથ્થાની નિકાસની લેવડદેવડ તુલનાત્મક રીતે વધુ ભાવે કરવામાં આવી હોય, તો આવું વિશ્લેષણ ભ્રમજનક પરિણામો આપી શકે છે. ત્યારબાદ ભાવનો સંબંધ ઉત્પાદનની શ્રેણી સાથે પણ હોય છે. વધુમાં,	
--	-------	--	---	--

			એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક પાછું ખેંચવાના પરિણામે નિકાસભાવમાં થોડા પ્રમાણમાં વધારો થવાની માત્ર સંભાવનાના આધારે બજાર બદલી નાખવું એટલું સહેલું નથી. તેથી, આ માપદંડ અંગેનું આ વિશ્લેષણ અનુમાન અને આત્મનિષ્ઠતા થી પરિપૂર્ણ છે.	
--	--	--	---	--

			ટિપ્પણીઓ: ● એ નોંધવું સંબંધિત છે કે ખુલાસા નિવેદનમાં પુનઃઉત્પાદિત કરાયેલ માહિતી/આંક ડાઓના આધારે, પ્રતિવાદી નં ૨ એ નોંધ્યું છે કે એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્કના ૨૯ થવાની પરિસ્થિતિમાં, ભારતીય બજાર વિદેશી ઉત્પાદકો માટે કિંમતની	
--	--	--	--	--

			દાષ્ટિએ આકર્ષક બનશે. ● અંતિમ નિષ્કર્ષોમાં, ખુલાસા નિવેદનના પરિચ્છેદ ૯૪ માં આવશ્યક હકીકતનું પુનઃઉત્પાદન કર્યા બાદ, આગળ વધીને એવો નિષ્કર્ષ કરવામાં આવ્યો છે કે એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્કના રદ થવા પર આવા નીચી કિંમતે	
--	--	--	--	--

			થતા નિકાસનું પરિમાણ ભારતીય બજારમાં વળી જશે એવી મૂલવણી અતિશય કલ્પિત ગણાશે અને જો ઓછી માત્રાના નિકાસ વ્યવહાર ભારતને તુલનાત્મક રીતે ઊંચી કિંમતે કરવામાં આવ્યા હોય તો તે ભ્રામક પરિણામો તરફ દોરી જશે. ●	
--	--	--	--	--

			એવો નિષ્કર્ષ અંતિમ નિર્ધારણ માટે કરવામાં આવેલી મૂલવણી પર આધારિત છે, જે એન્ટી- ડમ્પિંગ નિયમોના નિયમ ૧૭ મુજબ માત્ર અંતિમ નિર્ધારણમાં જ કરી શકાય અને નિષ્કર્ષિત કરી શકાય, અને જે માત્ર અંતિમ નિષ્કર્ષોમાં જ કરી શકાય અને	
--	--	--	--	--

			નિષ્કર્ષિત કરી શકાય.	
૧૩	૯૬. વર્તમાન તથા પી.ઓ.આઈ. પછીના ડમ્પિંગ માર્જિનનું સ્તર સત્તાધિકારી નોંધે છે કે મૂળ તપાસમાં તેમજ વર્તમાન એમ.ટી.આર.મ ાં ડમ્પિંગ માર્જિન હકારાત્મક છે અને વર્તમાન તપાસના પી.ઓ.આઈ.	૨૮૫	એસ. જાહેરખબર બાદની ટિપ્પણીઓ ૯૬. જાહેરખબર બાદની રજૂઆતો હિતધારક પક્ષકારો પાસેથી પ્રાપ્ત થઈ છે. તેમાં ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાઓમાંના મોટાભાગના	૩૮૪, ૩૯૧, ૩૯૨

પછીના સમયગાળામાં ડમ્પિંગ માર્જિન પણ હકારાત્મક છે. તેથી, એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્કો રદ કરવામાં આવે તેવી સ્થિતિમાં, મોટા ભાગે સંભાવના એ છે કે ડમ્પિંગ ચાલુ રહી શકે અને તે વધુ તીવ્ર પણ બની શકે. ૯૭. વર્તમાન જાહેરનામા નિવેદનમાં સત્તાધિકારીએ	મુદ્દાઓ તપાસ દર મ િયાન અગાઉ પણ ઉઠાવવામાં આવ્યા હતા અને તેમનો યોગ્ય રીતે ઉકેલ પણ આપવામાં આવ્યો હતો. વધારાની રજૂઆતોનું નીચે મુજબ વિશ્લેષણ કરવામાં આવ્યું છે: ૯૯. હિતધારક પક્ષકારો દ્વારા
---	---

જે રીતે વિશ્લેષિત કર્યા છે તે મુજબ તપાસના આવશ્યક તથ્યો હિતધારક પક્ષોને જાહેર કરવામાં આવે છે. હિતધારક પક્ષોની ટિપ્પણીઓ પ્રાપ્ત થયા પછી, સત્તાધિકારી એ નક્કી કરશે કે પરિસ્થિતિઓમ ાં ફેરફાર થયો હતો કે નહીં અને જો થયો	કરવામાં આવેલી રજૂઆતોનું નીચે મુજબ પરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું છે: ૮. નિયમમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું નથી કે શક્યતાનું પરીક્ષણ અનુસૂચિ ૨ પરિછેદ (૭) ના સિદ્ધાંતો મુજબ થવું જોઈએ, તે દલીલ સંદર્ભે, પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે
---	---

હોય, તો અરજદારના આક્ષેપ મુજબ બદલાયેલી પરિસ્થિતિઓ સ્થાયી સ્વરૂપની હતી કે નહીં, તેમજ એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્કની સમયપૂર્વે પરત ખેંચણીની સ્થિતિમાં સ્થાનિક ઉદ્યોગને ગુકસાનની પુનરાવર્તનની શક્યતા નથી તે બાબતનું પૂરતું પુરાવું છે	ડમ્પિંગ અને ગુકસાનની શક્યતા નક્કી કરવા માટે કોઈ નિશ્ચિત સિદ્ધાંતો નથી. તેમ છતાં, સમીક્ષા કેસોમાં ગુકસાનની શક્યતા નક્કી કરવા માટે પ્રાધિકરણ આ જોગવાઈઓ લાગુ કરતું આવ્યું છે. ગુજરાત વડી અદાલતનો નિર્ણય સ્પષ્ટપણે જણાવે છે કે
--	--

કે નહીં.	કાયદા હેઠળ
તપાસની	નિર્ધારિત
પ્રક્રિયા	ભયના
દરમિયાન	પરિમાણો
નિયુક્ત	શક્યતાના
સત્તાધિકારીએ	પરીક્ષણ માટે
એકત્રિત કરેલા	લાગુ પાડવાના
અને વિવિધ	હોય છે.
સ્ત્રોતોથી પ્રાપ્ત	વધુમાં,
માહિતીના	પ્રાધિકરણો
આધારે નિયુક્ત	પોતાનું
સત્તાધિકારીએ	વિશ્લેષણ માત્ર
સ્થાપિત કરેલા	આ
આવશ્યક	પરિમાણોના
તથ્યો અહીં	આધારે જ
હિતધારક	મર્યાદિત રાખ્યું
પક્ષોને જાહેર	નથી, પરંતુ
કરવામાં આવે	સ્થાનિક
છે, જેથી આ	ઉદ્યોગને
હિતધારક પક્ષો	ગુકસાન

નિયુક્ત સત્તાધિકારીએ એકત્રિત કરેલા આ તથ્યો પર પોતાની ટિપ્પણીઓ આપી શકે. ૯૮. આ જાહેરનામા નિવેદન અંગે હિતધારક પક્ષોની ટિપ્પણીઓ પ્રાપ્ત થયા પછી સત્તાધિકારી આ મુદ્દે નિષ્કર્ષ પર પહોંચશે.	થવાની શક્યતાની તપાસ માટે હિતધારક પક્ષકારો દ્વારા રજૂ કરાયેલા અન્ય ગુકસાન પરિમાણોની પણ તપાસ કરી છે. ૧૧. સ્થાનિક ઉદ્યોગો કમાયેલો નફો પોતે જ ગુકસાન થવાની કોઈ શક્યતા નથી દર્શાવતો, તે દલીલ સંદર્ભે, પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે ઉપર
--	---

			પહેલેથી જ દર્શાવ્યા મુજબ ગુકસાનના પુનરાવર્તનની કોઈ શક્યતા નથી. ૧૨. વિવિધ સંબંધિત દેશોમાં ઉપલબ્ધ ન િકાલયોગ્ય ક્ષમતાના અભાવ સંદર્ભે, પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે ચીન અને યુરોપમાં સ્થાનિક વપરાશ ખરેખર નોંધપાત્ર છે.	
--	--	--	---	--

			પ્રાધિકરણ વધુમાં નોંધે છે કે સૌથી વધુ ક્ષમતા વધારો (૪૦ લાખ એમ.ટી. અર્થાત લગભગ ૮૮% ક્ષમતા વધારો) ચીન દ્વારા કરવામાં આવ્યો છે, જે આ ઉત્પાદન માટે ખૂબ ઓછી નિકાસમુખી વૃત્તિ (૮%) ધરાવે છે. તેથી પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે	
--	--	--	---	--

			નિકાસકારોની ક્ષમતામાં સન્નિકટ અથવા નોંધપાત્ર વધારાને કારણે ગુકસાનનો ભય જણાતો નથી.	
			નિષ્કર્ષો ૧૦૦. પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે વર્તમાન તપાસ મધ્યાવધિ સમીક્ષા તપાસ હોવાને કારણે, શુલ્કોના ચાલુ રાખવા માટે સ્થાનિક ઉદ્યોગને હાનિ થવાની	

			સંભાવનાનો પુરાવો હોવો આવશ્યક છે. ભારતીય પ્રતિ-ડમ્પિંગ નિયમોના પરિશિષ્ટ ૨(૭) માં હાનિના ભય/હાનિ થવાની સંભાવનાના નિર્ધારણ માટેનો સંબંધિત નિયમ એવો દર્શાવે છે કે “મહત્વપૂર્ણ હાનિના ભયનું નિર્ધારણ	
--	--	--	--	--

			તથ્યો પર આધારિત હોવું જોઈએ અને માત્ર આક્ષેપ, અનુમાન અથવા દૂરની સંભાવના પર આધારિત ન હોવું જોઈએ. પરિસ્થિતિઓમ ાં એવો ફેરફાર, જે એવી સ્થિતિ ઉત્પન્ન કરે જેમાં ડમ્પિંગ હાનિ પહોંચાડે, તે સ્પષ્ટ રીતે પૂર્વાનુમાનિત અને આસન્ન હોવો જોઈએ”	
--	--	--	--	--

			૧૦૧. પ્રાધિકરણે તથ્યોની વિગતવાર તપાસ બાદ આ નિષ્કર્ષે પહોંચ્યું છે કે (૧) ડમ્પ કરાયેલ આયાતોમાં વધારાના દર બાબતે કોઈ નિશ્ચિત અથવા નિષ્કર્ષાત્મક વલણ ધ્યાનમાં આવતું નથી. (૨) આયાતને કારણે સ્થાનિક કિંમતો પર કોઈ ઘટાડાકારક	
--	--	--	--	--

			અથવા દમનકારી અસર થતી નથી, મહત્વપૂર્ણ ઘટાડાકારક અથવા દમનકારી અસરની તો વાત જ છોડો. (૩) નિકાસકારો તરફથી સહકારના અભાવને કારણે આ માહિતી ઉપલબ્ધ ન હોવાથી વિચારાધીન	
--	--	--	--	--

			ઉત્પાદનના જથ્થા- ભંડારની નિકાસકારો પાસે તપાસ શક્ય બની નહોતી (જ) નિકાસકાર દેશોમાં વધારાની ઉપલબ્ધ ક્ષમતા સ્પષ્ટપણે દેખાઈ આવે છે, પરંતુ ચીનમાં ક્ષમતામાં વધારો (એક એવો દેશ જે એકલાએ જ	
--	--	--	---	--

			ક્ષમતા વૃદ્ધિના અંદાજે ૮૮% માટે જવાબદાર છે અને આ ઉત્પાદન માટે નિકાસમુખી વલણ બહુ ઓછું ધરાવે છે) ભારતમાં ડમ્પ કરાયેલ નિકાસોની સંભાવના વધારશે અને તમામ સોડા એશ સંયંત્રો અંદાજે ૧૦૦% ક્ષમતા ઉપયોગ પર કાર્યરત રહેશે એવો અંદાજ થોડોક	
--	--	--	--	--

			વધુ દૂરની કલ્પના સમાન છે અને જાહેર ક્ષેત્રમાં ઉપલબ્ધ ચકાસી શકાય એવા ઠોસ પુરાવા કરતાં અવાસ્તવિક સંભાવના પર વધુ આધારિત છે. ૧૦૨. ઉપરોક્તના પરિપ્રેક્ષ્યમાં, પ્રાધિકરણ આ નિષ્કર્ષે પહોંચે છે કે શુલ્ક રદ કરવામાં આવે તો હાનિ પુનરાવર્તિત	
--	--	--	---	--

			થવાની કોઈ સંભાવના નથી અને તેથી પ્રતિ-ડમ્પિંગ શુલ્કનું ચાલુ રાખવું હવે યોગ્ય નથી.	
			ભલામણો ૧૦૩. પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે પુનર્વિચાર તપાસ શરૂ કરવામાં આવી હતી અને તમામ હિતધારક પક્ષોને તેની જાણ કરવામાં આવી હતી	

			તથા સ્થાનિક ઉદ્યોગ, નિકાસકારો, આયાતકારો અને અન્ય હિતધારક પક્ષોને ડમ્પિંગ, ગુક્સાન અને કારણકાર્ય સંબંધના પાસાઓ અંગે સકારાત્મક માહિતી આપવા પૂરતી તક આપવામાં આવી હતી. એ.ડી. નિયમોના અનુસંધાને	
--	--	--	---	--

			ડમ્પિંગ, ગુકસાન અને કારણકાર્ય સંબંધ તથા ગુકસાન થવાની સંભાવના અંગે તપાસ શરૂ કરીને અને હાથ ધરીને, પ્રાધિકરણ દ્વારા વિષયવસ્તુ માલના વિષયવસ્તુ દેશોમાંથી થતા આયાત પર અગાઉ લાદવામાં આવેલી પ્રતિ-	
--	--	--	--	--

			ડમ્પિંગ જકાત, જેની ભલામણ અધિસૂચના નં ૧૪/૧૭/૨૦ ૧૦- ડીજીએડી, તા. ૧૭મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૨ દ્વારા કરવામાં આવી હતી અને જે કેન્દ્રીય સરકાર દ્વારા અધિસૂચના નં ૩૪/૨૦૧૨- કસ્ટમ્સ (એ.ડી.ડી.) તા. ૩૭ જુલાઈ, ૨૦૧૨ દ્વારા લાદવામાં	
--	--	--	--	--

			આવી હતી, તેને ચાલુ રાખવાની ભલામણ કરવામાં આવતી નથી. હાલની મધ્યાવધી પુનર્વિચાર તપાસ હેઠળ પ્રતિ-ડમ્પિંગ જકાતનો અંત ૩.૭.૨૦૧૭થી અમલમાં આવે તે રીતે ભલામણ કરવામાં આવે છે. ટિપ્પણીઓ: ● અંતિમ	
--	--	--	---	--

			નિષ્કર્ષોમાં આવેલું નિષ્કર્ષ પક્ષકારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ટિપ્પણીઓના વિચારણા બાદ કરવામાં આવ્યું છે અને તે સંબંધિત કાયદાકીય જોગવાઈઓ તથા તે હેઠળ ઘડાયેલા નિયમો સાથે સુસંગત છે. ● વિવિધ હિતધારક પક્ષો દ્વારા દાખલ કરવામાં	
--	--	--	---	--

			આવેલી ટિપ્પણીઓના વિચારણા અનુસંધાને કરવામાં આવેલું આવું નિર્ધારણ ગેરકાયદેસર અને ત્રુટિપૂર્ણ ગણાવી શકાય તેમ નથી, કારણ કે તે પ્રતિ-ડમ્પિંગ કાર્યવાહીને શાસન કરતી જોગવાઈઓને અનુરૂપ કરીને પસાર કરવામાં આવ્યું છે. વિનમ્ર રજૂઆત	
--	--	--	--	--

			છે કે જો આવી વિચારણાને ત્રુટિપૂર્ણ ગણવામાં આવે, તો આવી પ્રક્રિયા કદી પૂર્ણ ન થાય તેવી બને, કારણ કે નિયુક્ત પ્રાધિકરણને ટિપ્પણીઓ પ્રાપ્ત થયા બાદ પક્ષકારોને સૂચના આપવી, પ્રતિસાદ નોંધવો, અને કોઈ વધુ ટિપ્પણીઓ	
--	--	--	---	--

			હોય તો વધુ સૂચના આપવી તથા પક્ષકારો સંતોષ પામે ત્યાં સુધી રાહ જોવી ફરજિયાત બની જાય. ● વધુમાં, અંતિમ નિષ્કર્ષોથી આહત થયેલ કોઈપણ પક્ષકારને અધિનિયમની કલમ ૯૨ની હેઠળ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલના માર્ગે અસરકારક ઉપાય	
--	--	--	---	--

			ઉપલબ્ધ છે. તેથી, આ માનનીય અદાલત દ્વારા અંતિમ નિષ્કર્ષોમાં કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવો યોગ્ય નથી.	
--	--	--	--	--

૭. કસ્ટમ્સ ટેરિફ્ (ડમ્પ કરાયેલ માલ પર એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્કની ઓળખ, મૂલવણી અને વસૂલાત તથા નુકસાનના નિર્ધારણ માટે) નિયમો, ૧૯૯૫ ના નિયમ ૧૬. (“એન્ટી-ડમ્પિંગ નિયમો”) અંતિમ નિષ્કર્ષો જાહેર કરતી વખતે, નિયુક્ત સત્તાધિકારીએ પોતાના નિર્ણયનો આધાર બને તેવા વિચારાધીન તમામ આવશ્યક તથ્યો જાહેર કરતું ખુલાસા નિવેદન જારી કરવું ફરજિયાત ઠરાવે છે. સંદર્ભ માટે નિયમ ૧૬ નીચે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવે છે:

માહિતીનો ખુલાસો. – નિયુક્ત
સત્તાધિકારી તેના અંતિમ નિષ્કર્ષો
આપતા પહેલાં, તેના નિર્ણયનો આધાર
બને એવા વિચારાધીન આવશ્યક
તથ્યો વિશે તમામ હિતધારક
પક્ષકારોને જાણ કરશે.

૮. ઉપરોક્ત ખુલાસા નિવેદન જારી કરવાની
આવશ્યકતા ડબલ્યુટીઓ હેઠળના એન્ટી-
ડમ્પિંગ કારના લેખ ૬.૯ સાથે સુસંગત છે, જેમાં
નીચે મુજબ જણાવવામાં આવ્યું છે:

અંતિમ નિર્ધારણ કરવામાં આવે તે
પહેલાં, સત્તાવાળાઓએ તમામ રસ
ધરાવતા પક્ષકારોને વિચારાધીન
એવા આવશ્યક તથ્યોની જાણ કરવી
પડશે, જે નિશ્ચિત ઉપાયો લાગુ કરવા
અંગેના નિર્ણયનો આધાર બને છે.
આવી જાહેરખબર પક્ષકારોને તેમના
હિતોનું રક્ષણ કરી શકે તે માટે પૂરતા

સમય પહેલાં કરવામાં આવવી
જોઈએ.

૯. આ નોંધવું પ્રાસંગિક છે કે એન્ટી-ડમ્પિંગના નિયમ ૧૬ અંતિમ નિષ્કર્ષો સુધી પહોંચવા માટે ધ્યાનમાં લેવામાં આવનાર તમામ આવશ્યક પરિબલો સમાવવામાં આવેલ નિવેદન જારી કરવા અંગે નિર્ધારિત સત્તાધિકારી પર પ્રક્રિયાત્મક પ્રતિબંધ મૂકે છે. આ નોંધવું યોગ્ય છે કે નિયમો હેઠળ હોય કે કસ્ટમ્સ ટેરિફ અધિનિયમ, ૧૯૭૫ (“અધિનિયમ”) હેઠળ, તમામ તથ્યો જાહેર કરવાની નહીં, પરંતુ માત્ર આવશ્યક તથ્યો જાહેર કરવાની જ આવશ્યકતા છે. વધુમાં, આ પણ નોંધપાત્ર છે કે ડિસ્ક્લોઝર નિવેદન સ્વતંત્ર રીતે, અંતરિમ હોય કે નિશ્ચિત, કોઈ નિર્ધારણના સ્વરૂપનું નથી અને તે માત્ર એક પ્રક્રિયાત્મક આવશ્યકતા છે, જેનું પાલન કરવું નિર્ધારિત સત્તાધિકારી માટે ફરજિયાત છે.

૧૦. અધિનિયમ તથા એન્ટી-ડમ્પિંગ નિયમોની યોજનાનુસાર, ખુલાસા નિવેદન જારી થયા બાદ,

નિયુક્ત સત્તાધિકારીને નિયમ ૧૭ મુજબ અંતિમ નિષ્કર્ષોની નોંધ કરતી અને તપાસ હેઠળનો માલ ડમ્પિંગ કરવામાં આવી રહ્યો છે કે નહીં તે નિર્ધારિત કરતી જાહેર સૂચના જારી કરવી જરૂરી છે. નિયુક્ત સત્તાધિકારીના અંતિમ નિષ્કર્ષો દ્વારા નીચે મુજબની બાબતોનું નિર્ધારણ થશે, અર્થે:-

અ. ઉક્ત માલની નિકાસ કિંમત, સામાન્ય મૂલ્ય અને ડમ્પિંગનું માર્જિન;

બી. શું ઉક્ત માલનો ભારતમાં આયાત, નિર્ધારિત દેશોમાંથી થતી આયાતના કિસ્સામાં, ભારતમાં સ્થાપિત કોઈપણ ઉદ્યોગને નોંધપાત્ર નુકસાન પહોંચાડે છે અથવા તેવી નોંધપાત્ર નુકસાનની ધમકી ઊભી કરે છે, અથવા ભારતમાં કોઈપણ ઉદ્યોગની સ્થાપનાને નોંધપાત્ર રીતે વિલંબિત કરે છે;

ક. જ્યાં લાગુ પડતું હોય ત્યાં, ડમ્પ કરાયેલ આયાતો અને નુકસાન વચ્ચેનું એક આકસ્મિક જોડાણ;

ડિ. શું પૂર્વલક્ષી વસૂલાત આવશ્યક છે કે નહીં અને જો હોય, તો તે માટેના કારણો તથા આવી પૂર્વલક્ષી વસૂલાતના અમલના પ્રારંભની તારીખ;

ઈ. એ શુલ્કની રકમ, જે, જો લાગુ કરવામાં આવે, તો લાગુ પડતા પ્રસંગે, એન્ટી ડમ્પિંગ નિયમો, ૧૯૯૫ ના પરિશિષ્ટ ૩ માં નિર્ધારિત સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં લઈને, દેશીય ઉદ્યોગને થયેલી હાનિ દૂર કરશે.

૧૧. નોંધવું અગત્યનું છે કે એન્ટી-ડમ્પિંગ નિયમોની નિયમ ૧૭ હેઠળ જારી કરવામાં આવેલ અંતિમ નિષ્કર્ષો 'નિર્ધારણ અથવા પુનર્વિચારના આદેશ' સમાન થાય છે. અન્ય શબ્દોમાં, નિયુક્ત પ્રાધિકરણ દ્વારા જારી કરવામાં આવેલ અંતિમ નિષ્કર્ષો ડમ્પિંગના અસ્તિત્વ અને તેના પરિણામે સ્થાનિક ઉદ્યોગને થયેલી હાનિનું નિર્ધારણ કરે છે, જેના અનુસંધાને કેન્દ્રીય સરકાર રાજપત્રમાં જાહેરનામું દ્વારા, એન્ટી-ડમ્પિંગ નિયમોની નિયમ ૧૮ મુજબ એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક લાદવાનો નિર્ણય કરે છે.

૧૨. એન્ટી-ડમ્પિંગ નિયમોના નિયમ ૧૬ અને ૧૭ને ધ્યાનમાં રાખીને, અધિનિયમના નિયમ દસીનો વ્યાપ સમજવો અત્યંત આવશ્યક છે, જેથી પ્રતિવાદી નં ૨ દ્વારા જારી કરાયેલા વિવાદિત નિષ્કર્ષોને લર્નેડ સીઈએસટીએટી સમક્ષ અપીલના માર્ગે પડકારવામાં આવી શકે કે કેમ તે નિર્ધારિત કરી શકાય.

૧૩. અધિનિયમની કલમ દસીમાં અપીલ અંગેની જોગવાઈ સમાવાયેલ છે, જેમાં ડમ્પિંગના અસ્તિત્વ, પરિમાણ અને અસર અંગેના નિર્ધારણના આદેશ વિરુદ્ધની અપીલ માનનીય સીઈએસટીએટી સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવશે.

૧૪. અધિનિયમની કલમ દસીનું માત્ર સરસરી દૃષ્ટિએ અવલોકન કરતાં જ સ્પષ્ટ થાય છે કે નિર્ધારણનો કોઈપણ આદેશ અપીલપાત્ર છે અને તેવી અપીલ માનનીય ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ જ રહેશે. તેથી, તે જ દૃષ્ટિએ, પ્રતિવાદી નં.૨ દ્વારા જારી કરાયેલ અંતિમ તારણો, નિર્ધારણના આદેશ હોવાને કારણે, અધિનિયમની કલમ દસી હેઠળ

અપીલપાત્ર છે. આ સંદર્ભમાં કલકત્તા વડી અદાલતના માનનીય ચુકાદા શ્યૂ કુમાર અગ્રવાલ વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, ૨૦૦૨(૧૪૧)ઈ.એલ.ટી.૩૧૨ (કેલ.) પર આધાર મૂકવામાં આવે છે, જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે નિયમ ૧૨ અથવા નિયમ મુજબના બન્ને નિર્ધારણો, પ્રાથમિક હોય કે અંતિમ, સી.ઈ.જી.એ.ટી. સમક્ષ અપીલપાત્ર આદેશો છે.

૧૫. વધુમાં, એલેમિબિક લિ. વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, ૨૦૧૩ (૨૯૧) ઈ.એલ.ટી. ૩૨૭ (ગુજ.) ના ચુકાદામાં માનનીય વડી અદાલતે નોંધ્યું હતું કે સેસ્ટેટ સમક્ષ કલમ ૮૨ની હેઠળની અપીલમાં પડકાર ડી.એ. દ્વારા જારી કરાયેલા અંતિમ નિષ્કર્ષો સામે હોય છે, અને તે જણાવેલ અંતિમ નિષ્કર્ષોના અનુસંધાને કેન્દ્રીય સરકાર દ્વારા જારી કરાયેલ સૂચના સામે નહીં. જો અપીલમાં સેસ્ટેટ દ્વારા અંતિમ નિષ્કર્ષો રદ કરવામાં આવે, તો સૂચનાનો આધાર જ અસ્તિત્વમાં રહેતો નથી અને પરિણામે તે

રદબાતલ તથા અમાન્ય બની જાય છે. વડી અદાલતનું સંબંધિત અવલોકન નીચે પુનઃઉતારવામાં આવે છે: “ઉપરોક્ત વિવિધ અવલોકનો અને નિવેદનોને સ્વતંત્ર રીતે પર રાખીને પણ, અમને પ્રથમદષ્ટ્યા એ દલીલ સ્વીકારવી વધુ યોગ્ય જણાય છે કે અધિનિયમની કલમ ૮એ હેઠળ એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક લાદતી સૂચના જારી કરતી વખતે કેન્દ્રીય સરકાર વિધાનાત્મક કાર્યોનું નિર્વહ કરે છે. મૂળભૂત રીતે, સૂચના જારી કરીને જે કરવાનું ઉદ્દેશ્ય છે તે શુલ્કની વસૂલી છે. એ સાચું છે કે આવું શુલ્ક આવક વસૂલવા માટે લાદવામાં આવતું નથી, છતાં તે કરની બલજબરીય ઉઘરાણીના સ્વરૂપને ધારણ કરે છે. તેનો હેતુ જેવો પણ હોય, તે મૂળભૂત રીતે શુલ્કના સ્વરૂપનો જ છે. અમને યાદ કરવું યોગ્ય રહેશે કે બંધારણનો અનુચ્છેદ ૨૬૫ જોગવાઈ કરે છે કે કાયદાની સત્તા વિના કોઈ કર લાદી અથવા વસૂલ કરી શકાશે નહીં. એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક લાદતી સૂચના વિધાનનો એક ભાગ નથી એવી કોઈ દલીલ કરાશે તો આવી શુલ્કની

વસૂલી જ કાયદાની સત્તા વિના છે એવી દલીલ માટે દ્વાર ખુલ્લું મૂકી શકે. અમે આ પણ નોંધીએ છીએ કે કસ્ટમ્સ ટેરિફ અધિનિયમની કલમ ૯૨ હેઠળ કોઈ પણ માલની આયાત સંબંધે કોઈ સહાય અથવા ડમ્પિંગના અસ્તિત્વ, પ્રમાણ અને અસર અંગેના નિર્ધારણ અથવા પુનર્વિલોકનના આદેશ સામે અપીલની જોગવાઈ કરવામાં આવી છે. તેથી મૂળતઃ, કલમ ૯૨ની ઉપકલમ (૧) હેઠળ અપીલમાં જે વિષય આવશે તે કોઈ ડમ્પિંગની અસરના નિર્ધારણ અથવા પુનર્વિલોકનનો આદેશ હશે, કેન્દ્રીય સરકાર દ્વારા જારી કરાયેલ સૂચના નહીં. નિશ્ચિતપણે, જો સૂચના એવા કોઈ નિર્ધારણ પર આધારિત હોય જે ભૂલભર્યું હોવાનું જણાય, તો તે આધારે શુલ્કનો આરોપ નિષ્ફળ જઈ શકે. પરંતુ તેનો અર્થ એવો નથી કે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક લાદવાની સૂચના જારી કરવાની કેન્દ્રીય સરકારની કાર્યવાહી સંપૂર્ણપણે પડકાર માટે ખુલ્લી રહેશે. જો કેન્દ્રીય સરકારનું કાર્ય વિધાનાત્મક કાર્ય ગણવામાં

આવે, જેમ કે સુસ્થાપિત છે, તો કાયદો ઘડવા માટે કોઈ રિટ જારી કરી શકાય નહીં.”

૧૬. તેથી, વર્તમાન પ્રકરણમાં, અરજદારને, જો પ્રતિવાદી નં ૨ દ્વારા આપવામાં આવેલા પડકારિત નિષ્કર્ષોથી વ્યથિત હોય, તો અધિનિયમની કલમ ૯૨ની હેઠળ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલના માર્ગે વૈકલ્પિક ઉપાય ઉપલબ્ધ છે, જેમાં અંતિમ નિષ્કર્ષોના ગુણદોષ ઉપરાંત અરજદાર કુદરતી ન્યાયના કથિત ભંગ અને પ્રક્રિયાત્મક અયોગ્યતા સંબંધિત મુદ્દાઓ પણ ઉઠાવી શકે છે. તેથી, માનનીય વડી અદાલતે પ્રથમ દ્રષ્ટિએ વૈકલ્પિક ઉપાયની ઉપલબ્ધિના આધારે રિટ અરજી ફગાવી દેવી જોઈતી હતી. મધ્ય-અવધિ સમીક્ષા અને સનસેટ સમીક્ષા પ્રતિવાદી નં ૨ દ્વારા એકસાથે હાથ ધરવામાં આવી શકે છે

૧૭. એન્ટી-ડમ્પિંગ નિયમોના નિયમ ૨૩ હેઠળ નિર્ધારિત સત્તાધિકારી ઉપર, સ્વપ્રેરણાથી અથવા કોઈપણ હિતસંબંધિત પક્ષની વિનંતિ પર, મધ્યાવધિ સમીક્ષા તપાસ હાથ ધરવાની ફરજ

મુકવામાં આવે છે. નિયમ અનુસાર, એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક ચાલુ રાખવાની આવશ્યકતાની સમીક્ષા કરવી નિર્ધારિત સત્તાધિકારીની વૈધાનિક ફરજ છે.

૧૮. મધ્યાવધિ કાર્યવાહીની વ્યાપ્તિ અંગે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે રિશિફ પોલિમર્સ (પી.) લિ. વિ. નિયુક્ત સત્તાધિકારી અને એડિશનલ સેક્રેટરી, ૨૦૦૬ (૧૯૬) ઈ.એલ.ટી. ૩૮૫ (એસ.સી.) ના કેસમાં ચર્ચા કરી હતી, જેમાં માનનીય અદાલતે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું હતું:

અન્યથા પણ, અમારો એવો મત છે કે નિર્દિષ્ટ પ્રાધિકરણ દ્વારા કરવામાં આવતી સમીક્ષા તપાસનો વ્યાપ તે પ્રાપ્ત થયેલી માહિતીના આધારે એવો શુલ્ક સતત લાદી રાખવા માટે યુક્તિપૂર્ણતા છે કે નહીં, તે અંગેના સંતોષ સુધી મર્યાદિત છે. તેના સ્વભાવવશ, સમીક્ષા તપાસ એટલી મર્યાદિત રહેશે કે પ્રતિ-ડમ્પિંગ શુલ્ક

લાદવામાં આવ્યું હતું તે સમયે
અસ્તિત્વમાં રહેલી પરિસ્થિતિઓ
એટલી હદે બદલાઈ ગઈ છે કે શુલ્કનું
સતત લાદણ હવે ચુકિતપૂર્ણ રહેતું
નથી કે કેમ, તે જોવાનું. તપાસ
સામાન્ય મૂલ્ય, નિકાસ ભાવ,
ડમ્પિંગ માર્જિન, બિન-હાનિ
ભાવના નિર્ધારણ અને દેશીય
ઉદ્યોગને થયેલી હાનિ જેવા વિવિધ
પરિમાણોમાં થયેલા ફેરફાર સુધી
મર્યાદિત છે. ઉક્ત તપાસ વિવિધ
પરિમાણોમાં થયેલા ફેરફાર બાબત
પ્રાપ્ત થયેલી માહિતી સુધી મર્યાદિત
રાખવાની છે. સમીક્ષા તપાસનો
સમગ્ર હેતુ પ્રતિ-ડમ્પિંગ શુલ્ક
લાદવાની આવશ્યકતા છે કે નહીં તે
જોવાનો નથી, પરંતુ એવો સતત
પ્રભાવ ન હોય તો ડમ્પિંગમાં વધારો
થશે અને દેશીય ઉદ્યોગને હાનિ થશે
કે નહીં, તે જોવાનો છે.

૧૯. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે મધ્યાવધિ સમીક્ષામાં, કાર્યવાહીઓ એ નિર્ધારિત કરવા માટે હાથ ધરવામાં આવે છે કે શુલ્કને તેની કાયદેસરની પાંચ વર્ષની અવધિ પૂર્ણ થાય તે પહેલાં રદ કરવું જોઈએ કે નહીં. બીજી તરફ, એન્ટી-ડમ્પિંગ નિયમોના નિયમ ૨૩ (૧બી) સાથે વંચાતી કલમ ૯એ(પ) હેઠળ, પાંચ વર્ષની અવધિ દરમિયાન એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્કનું સતત લાદણ જરૂરી છે કે નહીં તે નિર્ધારિત કરવા માટે સનસેટ સમીક્ષા આરંભવામાં આવે છે.

૨૦. રિશિરૂપ પોલિમર્સ (સુપ્રા) ના કેસમાં પણ સનસેટ રિવ્યૂનો વ્યાપ વિચારવામાં આવ્યો હતો, જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું:

કલમ ૯-એ(પ) હેઠળ, ઉક્ત એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્કનો પ્રારંભિક આક્ષેપ સામાન્ય રીતે પાંચ વર્ષની સંપૂર્ણ અવધિ સુધી ચાલુ રાખવામાં આવે અને અમલમાં રહે તેવું

પરિકલ્પિત છે, જે અવધિના અંતે તે
સનસેટ રિવ્યૂને આધીન બનશે, જેના
સંભવિત પરિણામરૂપે એન્ટી-ડમ્પિંગ
શુલ્કની અમલવારીની અવધિ વધુ
પાંચ વર્ષની બીજી અવધિ માટે
લંબાવવામાં આવી શકે.

૨૧. નોંધપાત્ર છે કે કલમ ૮એ(પ) કે નિયમ ૨૩
પૈકી કોઈપણ પ્રતિવાદી નં રને મધ્યાવધિ
પુનરીક્ષણ અને સનસેટ પુનરીક્ષણની કાર્યવાહી
એકસાથે ચલાવવા પરથી પ્રતિબંધ મૂકતા નથી.
વધુમાં, બંને પુનરીક્ષણોની વ્યાપ્તિ ભિન્ન હોવાથી,
સનસેટ પુનરીક્ષણ અને મધ્યાવધિ પુનરીક્ષણ
બંને એકસાથે ચાલી શકે છે.

૨૨. વધુમાં નોંધપાત્ર છે કે માનનીય સર્વોચ્ચ
અદાલતે રિશિરુપ પોલિમર્સ (સુપ્રી)ના કેસમાં
એવું ઠરાવ્યું હતું કે સનસેટ સમીક્ષા મધ્યાવધિ
સમીક્ષા કાર્યવાહીથી આધીન છે. માનનીય
અદાલતે આ પ્રમાણે ઠરાવ્યું હતું:

ધારા ૯-એ(પ) હેઠળ, પ્રતિડમ્પિંગ શુલ્કનો ઉક્ત પ્રારંભિક લાદણ સામાન્ય રીતે સતત ચાલુ રાખવામાં આવે અને પૂર્ણ પાંચ વર્ષની અવધિ સુધી અમલમાં રહે તેવું અનુમાનિત છે, જેના અંતે તે સનસેટ સમીક્ષા ને આધીન બનશે, અને જેના સંભવિત પરિણામરૂપે પ્રતિડમ્પિંગ શુલ્કની અમલાવધિ વધુ એક પાંચ વર્ષની અવધિ માટે લંબાવવામાં આવી શકે છે. જોકે, આ પ્રતિડમ્પિંગ નિયમોના નિયમ ૨૩ ના ઉપનિયમ (૧) ની જોગવાઈઓને આધીન છે, જેના હેઠળ નિયુક્ત સત્તાધિકારીને સમયાંતરે લાદવામાં આવેલ પ્રતિડમ્પિંગ શુલ્કની સમીક્ષા કરવાની સત્તા અપાયેલી છે.

૨૩. વર્તમાન મામલામાં, અરજદારે, સંબંધિત અવધિ દરમિયાન ડમ્પ કરાયેલ નિકાસોથી સ્થાનિક ઉદ્યોગને કોઈ નુકસાન થયું નથી અને શુલ્કો પાછા ખેંચી લેવામાં આવવાની સંભાવના છે તેવી હકીકતનો બોધ થયા બાદ, સ્થાનિક બજારને કોઈ નુકસાન ન હોવા છતાં પણ એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્કની વસૂલાતનો સમયગાળો લંબાવવાના મુખ્ય હેતુથી સનસેટ સમીક્ષાની શરૂઆત માટે અરજી દાખલ કરી હતી. આવી પરિસ્થિતિમાં,

કાયદા દ્વારા કોઈ પ્રતિબંધ લાદવામાં આવ્યો ન હોવાથી, પ્રતિવાદી નં ૨ એ મિડ-ટર્મ સમીક્ષાના પરિણામને આધીન રાખીને સનસેટ સમીક્ષા શરૂ કરી હતી. તેથી, પ્રતિવાદી નં ૨ દ્વારા મિડ-ટર્મ સમીક્ષા અને સનસેટ સમીક્ષા એકસાથે હાથ ધરવાનો નિર્ણય કાયદાની મર્યાદાઓની અંદર સંપૂર્ણપણે આવે છે અને તેને ગેરકાયદેસર તથા કાયદાની જોગવાઈઓના વિરુદ્ધ હોવાનું કહી શકાય નહીં. વૈકલ્પિક ઉપાયની ઉપલબ્ધતા

૨૪. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વર્તમાન કેસમાં, અરજીકર્તા પાસે અધિનિયમની કલમ ૯૨(૧) હેઠળ અસરકારક વૈકલ્પિક ઉપાય ઉપલબ્ધ છે, જેમાં અરજીકર્તા અંતિમ નિષ્કર્ષોને પડકારી શકે છે અને લર્નેડ સીઈએસટીએટી સમક્ષ અન્ય કોઈપણ પ્રશ્ન ઉઠાવી શકે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, પ્રતિવાદી નં ૨ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા આક્ષેપિત નિષ્કર્ષોથી અરજીકર્તા વ્યથિત હોય તે સંજોગોમાં, અરજીકર્તાને અધિનિયમની કલમ ૯૨(૧) હેઠળ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ

અપીલના સ્વરૂપે વૈકલ્પિક ઉપાય ઉપલબ્ધ છે,
જેમાં અંતિમ નિષ્કર્ષોના ગુણદોષ ઉપરાંત,
પ્રતિવાદીઓ કુદરતી ન્યાયના કથિત ભંગ અને
પ્રક્રિયાત્મક અનિયમિતતાના મુદ્દાઓ પણ ઉઠાવી
શકે છે.

૨૫. રજૂ કરવામાં આવે છે કે નિયમ ૨૩(૩), જે
મધ્યાવધિ સમીક્ષાની પ્રક્રિયાનું સંચાલન કરે છે,
તેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે નિયમો ૬ થી ૧૧
અને ૧૬ થી ૨૦માં મૂળ તપાસ માટે નિર્ધારિત
કરવામાં આવેલી પ્રક્રિયાઓ, જરૂરી ફેરફારો સાથે,
મધ્યાવધિ સમીક્ષા કાર્યવાહી પર લાગુ પડશે.
તેનો અર્થ એવો થાય છે કે મધ્યાવધિ સમીક્ષામાં
જાહેર કરાયેલા કોઈપણ અંતિમ નિષ્કર્ષો નિયમ
૧૭ના અર્થમાં 'નિર્ધારણ' ગણાશે અને તેથી
અધિનિયમની કલમ ૮સી હેઠળ 'નિર્ધારણ અથવા
સમીક્ષાના આદેશ' તરીકે અપીલપાત્ર બનશે.

૨૬. વર્તમાન કેસમાં, આક્ષેપિત નિષ્કર્ષો
નિર્ધારણના આદેશ હોવાને કારણે, આ સંબંધે
વિગતવાર રજૂઆતો પરિષ્કેદ ૭ થી ૧૬ માં

કરવામાં આવી છે અને સંક્ષિપ્તતાના હિતાર્થે તેની અહીં પુનરાવર્તન કરવામાં આવતું નથી, તે હકીકતના પ્રકાશમાં, માનનીય સીઈએસટીએટી સમક્ષ અપીલ દ્વારા પડકારવામાં આવી શકે છે. તેથી, અરજદારને અસરકારક વૈકલ્પિક ઉપાય ઉપલબ્ધ હોય તેવી પરિસ્થિતિમાં, શીર્ષકવાળી આ અરજી આ માનનીય અદાલત દ્વારા ફગાવી દેવા યોગ્ય છે.

૨૭. કાયદાની આ સ્થિર કાનૂની સ્થિતિ છે કે જ્યારે કાયદા દ્વારા ફરિયાદોના નિવારણ માટે કોઈ વૈધાનિક મંચ રચાયેલો હોય, ત્યારે વૈધાનિક વ્યવસ્થાની અવગણના કરીને રિટ અરજી સ્વીકારવી જોઈએ નહીં. જ્યારે પણ કોઈ અસરકારક વૈધાનિક વૈકલ્પિક ઉપાય ઉપલબ્ધ હોય, ત્યારે વડી અદાલતે રિટ અધિકારક્ષેત્ર હેઠળની પોતાની સત્તાનો ઉપયોગ કરવાથી નિવૃત્ત રહેવું જોઈએ. આ સંદર્ભે આ માનનીય અદાલતના આઈ.ટી.ઓ. વિ. છબીલ દાસ અગરવાલ, (૨૦૧૪) ૧ એસ.સી.સી. ૬૦૩, કેસમાં

આપવામાં આવેલ નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવે છે.

૨૮. ટિટાધુર પેપર મિલ્સ કો. લિ. વિ. સ્ટેટ ઓફ ઓરિસા ૧૯૮૩ (૨) ૪૩૩ ના મામલે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર મુકવામાં આવ્યો છે, જેમાં અદાલતે નીચે મુજબ નિર્ધારિત કર્યું હતું:

અધિનિયમની યોજનાના અંતર્ગત,
સત્તાધિકારીઓની એક ક્રમબદ્ધ શ્રેણી
છે, જેના સમક્ષ અરજદારો ફરિયાદ
કરાયેલ ગેરકાયદેસર કૃત્ય વિરુદ્ધ
પૂરતો ઉપચાર મેળવી શકે છે. તેમને
અધિનિયમની કલમ ૨૩ ની
ઉપકલમ (૧) હેઠળ નિર્ધારિત
સત્તાધિકારી સમક્ષ અપીલ કરવાની
હક છે. જો તેઓ અપીલમાં થયેલા
નિર્ણયથી અસંતોષ ધરાવતા હોય,
તો તેઓ અધિનિયમની કલમ ૨૩
ની ઉપકલમ (૩) હેઠળ ટ્રિબ્યુનલ

સમક્ષ વધુ અપીલ કરી શકે છે, અને
ત્યારબાદ અધિનિયમની કલમ ૨૪
હેઠળ કાયદાનો પ્રશ્ન અંગે વડી
અદાલતના અભિપ્રાય માટે કેસ રજૂ
કરવા વિનંતી કરી શકે છે.
અધિનિયમ મૂલ્યાંકનના આદેશને
પડકારવા માટે સંપૂર્ણ ચાંત્રિક
વ્યવસ્થા પ્રદાન કરે છે, અને
વિવાદિત મૂલ્યાંકનના આદેશોને
માત્ર અધિનિયમ દ્વારા નિર્ધારિત
રીતથી જ પડકારી શકાય, ભારતના
સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની
અરજી દ્વારા નહીં.

પ્રતિવાદી નં.૨ દ્વારા આપવામાં આવેલ તારણો,
જેઓ પડકારાધીન છે, કાનૂની રીતે માન્ય છે અને
તેમાં કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવો યોગ્ય નથી

૨૯. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે હાલના કેસમાં,
આ માનનીય અદાલતે તેના તા. ૨૩.૦૨.૨૦૧૭
ના આદેશ દ્વારા તા. ૧૪.૦૯.૨૦૧૬ નું

ડિસ્ક્લોઝર સ્ટેટમેન્ટ અને તા. ૨૩.૦૯.૨૦૧૬ ના અંતિમ નિષ્કર્ષો રદ કર્યા હતા અને કાર્યવાહીને પ્રતિવાદી ૨ પાસે પાછી મોકલી હતી, જેથી ચુકાદાની તારીખથી ૬૦ દિવસની અંદર સંબંધિત કાનૂની જોગવાઈઓને અનુરૂપ અને માનનીય અદાલતે કરેલા અવલોકનોના પ્રકાશમાં નવું ડિસ્ક્લોઝર સ્ટેટમેન્ટ જારી કરવામાં આવે. આ સંદર્ભે, એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે અદાલત, તેના ન્યાયિક વિવેકાધિકારનો ઉપયોગ કરવાની પ્રક્રિયામાં, કાયદા દ્વારા નિર્ધારિત વૈધાનિક સમયમર્યાદાને મર્યાદિત કરી શકતી નથી.

૩૦. ચિરુપનંતપુરમના દૂરસંચાર વિભાગના જનરલ મેનેજર વિ. જેકબ અને અન્ય, (૨૦૦૩) ૯ એસ.સી.સી. ૬૬૨ ના ચુકાદા પર આધાર મૂકવામાં આવ્યો છે, જેમાં કેરળ વડી અદાલતે ન્યાયતંત્ર દ્વારા અપાયેલ સમયમર્યાદા પસાર થયા બાદ સંપાદન કાર્યવાહીને રદ કરતો આપેલો આદેશ વિભાગ દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો હતો.

માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે અપીલ મંજૂર કરતાં
જણાવેલ બાબતમાં નીચે મુજબ ઠરાવ્યું હતું:

એમ.એમ. કૃષ્ણમૂર્તિ ચેટ્ટી
(ઉપરોક્ત) માં અહેવાલિત નિર્ણય
પર રાખવામાં આવેલો આધાર સમાન
રીતે અયોગ્ય અને અવિવેકપૂર્ણ છે.
તે એવો મામલો હતો જેમાં વડી
અદાલતના એક વિદ્વાન ન્યાયાધીશે,
તમિલનાડુ જમીન સુધારણા
(જમીનની મહત્તમ મર્યાદા નક્કી
કરવી) અધિનિયમ, ૧૯૬૧ હેઠળ
કાયદેસર સત્તાધિકારીઓ દ્વારા પસાર
કરાયેલા આદેશને રદ કરતાં, ખાસ
કરીને નાગનાથ અચ્યાર વિ. અધિકૃત
અધિકારી :
(૧૯૭૧)૧એમએલજે૨૭૪ માં વડી
અદાલતના પૂર્વવર્તી ચુકાદાના
પ્રકાશમાં તાજી વિચારણા માટે
મામલો પરત મોકલ્યો હતો. જ્યારે

અધિકૃત અધિકારી સમક્ષ પરત
મોકલાયેલી કાર્યવાહી બાકી હતી,
ત્યારે આ અદાલતે અધિકૃત
અધિકારી વિ. એસ. નાગનાથ
અચ્યાર : [૧૯૭૯] ૩ એસસીઆર
૧૧૨૧ માં ઉપરોક્ત ચુકાદો
પલટાવ્યો, અને અધિકૃત
અધિકારીએ પરત મોકલાયેલી
કાર્યવાહીમાં મહત્તમ મર્યાદાનો
નિર્ણય આ અદાલતના નિર્ણય
મુજબ કર્યો હતો, વડી અદાલતે
અગાઉના વડી અદાલતના ચુકાદાના
પ્રકાશમાં તે નક્કી કરવા આપેલી
દિશાઓ અનુસાર નહિ. તે મામલામાં
એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે ૮૯
મદ્રાસ લો વિકલી ૬૯ માં અહેવાલિત
અગાઉના વડી અદાલતના નિર્ણયના
પ્રકાશમાં વિવાદની તપાસ કરવા
અધિકૃત અધિકારીને આપેલો વડી
અદાલતનો આદેશ, તેના વિરુદ્ધ

કોઈ પડકાર ન હોવાને કારણે અંતિમ
બની ગયો હતો; અને આ અદાલતે
અગાઉના વડી અદાલતના ચુકાદાને
પલટાવ્યો હોવા છતાં, આ અદાલતે
નિરીક્ષણ કર્યું હતું કે, ભલે તે આદેશો
કડક અર્થમાં કાયદેસર ન હોય, તો
પણ જો તેઓને ઉચ્ચ અદાલતો
સમક્ષ પડકારવામાં ન આવે, તો
તેઓ અંતિમ બની જાય છે અને
પક્ષકારો વચ્ચે બંધનકારક રહે છે.
આ અદાલત, ઉપરોક્ત નિર્ણય
આપતી વખતે, કોઈ વિશિષ્ટ બાબત
કોઈ વિશિષ્ટ રીતે કરવા માટે વડી
અદાલતે આપેલી દિશા સાથે
સંબંધિત હતી, અને પક્ષકારો વચ્ચે
બંધનકારક એવા ચુકાદાને નિષ્ફળ ન
બનાવવામાં આવે ત્યાં સુધી
સત્તાધિકારીને તે અન્ય કોઈ રીતે
કરવા સક્ષમ બનાવી શકાય નહીં;
તેથી તે અદાલતે જે વિશિષ્ટ રીતે

દિશા આપી હોય તે જ રીતે કરવાનું
હતું, નહિતર ક્યારેય નહીં. હાલના
મામલાની હદ સુધી, અગાઉની
કાર્યવાહીમાં અદાલતે પ્રતિવાદીઓની
વિનંતિએ હસ્તક્ષેપ કર્યો હતો, તેથી
અદાલત સંબંધિત સત્તાધિકારીઓને
વધુ વિલંબ ટાળવા અને કાર્યવાહીનો
ત્વરિત અંત સુનિશ્ચિત કરવા માટે
નિર્ધારિત સમયમર્યાદામાં પ્રક્રિયા
પૂર્ણ કરવાની દિશા આપી રહી હતી.
એવોર્ડ પસાર કરવા માટે સમય
નિર્ધારિત કરતો અથવા લંબાવતો
વડી અદાલતના આદેશમાં એવું
સૂચવતું કંઈ નથી કે તે રીતે મંજૂર
કરાયેલ સમયની બહાર એ કાર્ય
ક્યારેય થઈ જ ન શકે અને જો
વિવાદિત વિષયને સંચાલિત કરનાર
કાયદા હેઠળ સત્તાધિકારીઓ માટે તે
રીતે કરવું કાયદેસર રીતે અનુમત્ય
હોય, તો પણ સંબંધિત બાબતમાં

કાયદા અનુસાર આગળ વધવા માટે
સત્તાધિકારીઓ કાયમ માટે અસમર્થ
બની જાય. કાયદા દ્વારા સોંપવામાં
આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાથી
સત્તાધિકારીઓને અવરોધવા અથવા
અન્યથા અમલયોગ્ય કાયદાકીય
જોગવાઈને માત્ર નિર્જીવ અક્ષર
બનાવી દેવાનો એવો આશય
અદાલતને આક્ષેપરૂપે સોંપી શકાય
નહિ. અગાઉ પસાર કરાયેલા
આદેશોના સ્વરૂપ અને તાત્પર્યમાંથી
પણ નહીં અને તેમની
વિષયવસ્તુમાંથી પણ નહીં, સક્ષમ
સત્તાધિકારીઓ પર સંપૂર્ણ પ્રતિબંધ
લાદવામાં આવ્યો છે એવી કોઈ
અનુમાન કરવાની અવકાશતા નથી,
જેથી આવા સત્તાધિકારીઓને કાયદા
હેઠળ નિર્વિવાદપણે સોંપાયેલી અને
ઉપલબ્ધ કાયદાકીય સત્તાઓનો તેવા

ઉપયોગના સમયે ઉપયોગ કરવામાં

અટકાવવામાં આવે..

૩૧. કાયદાનો સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત એવો છે કે અદાલતનો કોઈપણ નિર્દેશ અથવા આદેશ એવો રીતે વાંચી શકાતો નથી કે જેના પરિણામે કોઈ સત્તાધિકારીને ધારાસભ્ય કાયદા હેઠળની પોતાની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવામાં અવરોધ થાય અથવા કોઈ ધારાસભ્ય જોગવાઈની અમલક્ષમતાથી તેને વંચિત કરવામાં આવે. આ સંદર્ભે સર્વોચ્ચ અદાલતના માનનીય ચુકાદા અનુરાગ કુમાર સિંહ અને અન્ય વિ. સ્ટેટ ઓફ ઉત્તરાખંડ, ૨૦૧૬ (૯) સ્કેલ ૬૩૯ પર નિર્ભરતા રાખવામાં આવે છે, જેમાં અદાલતે નોંધ્યું હતું કે કોઈપણ પરિસ્થિતિમાં અદાલતો ન્યાયિક વિવેકાધિકારનો ઉપયોગ કરતાં ધારાસભ્ય કાયદા અથવા તેના હેઠળ બનાવવામાં આવેલા નિયમો વિરુદ્ધ કોઈ નિર્દેશ આપી શકતી નથી.

૩૨. હાલના મામલામાં, પ્રતિવાદી નં ૨ ને ૧૮૦

દિવસનો કાયદેસર સમયગાળો હજુ ઉપલબ્ધ

હતો, જે નીચે આપેલ કોષ્ટક પરથી સ્પષ્ટ થાય

છે:

ક્રમ ક્રમાંક	ઘટના	તારીખ	ટિપ્પણી
૧	મધ્યવર્તી અવધિ સમીક્ષાની શરૂઆત	૨૧.૦૭.૨૦૧૫	એક વર્ષની અંદર એટલે કે ૨૦.૦૭.૨૦૧૬ સુધી પૂર્ણ કરવાનું. જેને વધુ ૧૮૦ દિવસની અવધિ માટે લંબાવી શકાય છે.
૨	માનનીય વડી અદાલત સમક્ષ નિર્મા દ્વારા અરજી દાખલ કરવાની તારીખ	૨૦.૦૮.૨૦૧૬	૧૮૦ દિવસની ઉપલબ્ધ અવધિમાંથી ૨૦.૦૭.૨૦૧૬થી ૩૧ દિવસ વપરાઈ ગયા.
૩	માનનીય વડી અદાલતનો અંતરિમ આદેશ	૧૩.૧૨.૨૦૧૬	વિવાદ લંબિત રહેલા દરમિયાન મર્યાદાકાળ સ્થગિત રહ્યો
૪	માનનીય વડી અદાલતનો અંતિમ ચુકાદો	૨૩.૦૨.૨૦૧૭	
૫	ડીજીએડી દ્વારા આદેશ પ્રાપ્ત	૩૦.૦૩.૨૦૧૭	
૬	ડીજીએડી દ્વારા જારી કરાયેલ જાહેરખબર નિવેદન	૦૭.૦૬.૨૦૧૭	માનનીય વડી અદાલત.
૭	ડીજીએડી દ્વારા જારી કરાયેલ	૨૨.૦૭.૨૦૧૭	

	અંતિમ નિષ્કર્ષ		
૮	૧૮૦ દિવસના વિસ્તરણ પછીની છેલ્લી તારીખ	૨૬.૦૮.૨૦૧૭	માનનીય વડી અદાલતના અંતિમ ચુકાદાની પ્રાપ્તિની તારીખ, એટલે કે ૩૦.૦૩.૨૦૧૭થી ગણવામાં આવેલ બાકી ૧૪૯ દિવસ

૩૩. ઉપરોક્ત કોષ્ટક પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે મધ્યાવધિ સમીક્ષા કાર્યવાહી પૂર્ણ કરવા માટે ૧૮૦ દિવસની વૈધાનિક સમયમર્યાદા હજી પણ પ્રતિવાદી નં.૨ને ઉપલબ્ધ હતી. તેવી સ્થિતિમાં, કાયદાના સ્થિર સિદ્ધાંત મુજબ, અદાલત પ્રતિવાદી નં.૨ને ઉપલબ્ધ વૈધાનિક સમયમર્યાદાને કાપી શકતી નથી.

૩૪. વધુમાં એ પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે ભારતમાં એન્ટી-ડમ્પિંગ સંબંધિત કાયદાઓ, ગેટ, ૧૯૯૪ ના કલમ ૬ ના અમલીકરણ અંગેના ડબ્લ્યુટીઓ કરારને ધ્યાનમાં રાખીને ઘડવામાં આવ્યા છે. નોંધનીય છે કે એન્ટી-ડમ્પિંગ નિયમો હેઠળ નિર્ધારિત ૧૮૦ દિવસની

કાયદેસર સમયમર્યાદા કલમ ૫.૧૦માંથી
સ્વીકારવામાં આવી છે, જે નીચે મુજબ છે:

૫.૧૦ તપાસો, વિશેષ પરિસ્થિતિઓ
સિવાય, તેમની શરૂઆત પછી એક
વર્ષની અંદર પૂર્ણ કરવી પડશે, અને
કોઈપણ પરિસ્થિતિમાં ૧૮ મહિનાથી
વધુ સમયમાં નહીં.

૩૫. કાયદાનો આ સિદ્ધાંત સુસ્થાપિત છે કે
દેશીય કાયદાનું વાચન અને અર્થઘટન
આંતરરાષ્ટ્રીય સંધિ સાથે સુસંગત રીતે કરવાનું
હોય છે. વધુમાં, ભારતીય બંધારણ કલમ ૫૧
માં રાજ્યને “સંઘટિત પ્રજાઓના પરસ્પર
વ્યવહારોમાં આંતરરાષ્ટ્રીય કાયદા અને સંધિજન્ય
બાધ્યતાઓ પ્રત્યે માન વધારવા” માટે
પ્રયત્નશીલ રહેવા પ્રેરણા આપીને, પ્રતીકાત્મક
રીતે આંતરરાષ્ટ્રીય કાનૂની બાધ્યતાઓને મહત્વ
આપે છે.

૩૬. બેંગલોરના કસ્ટમ્સ કમિશનર વિ. જી.એમ.
એક્સપોર્ટ્સ ૨૦૧૫ (૩૨૪) ઇએલટી ૨૦૮

(એસ.સી.) ના ચુકાદા પર આધાર મૂકવામાં આવ્યો છે, જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચેના સિદ્ધાંતો પ્રતિપાદિત કર્યા હતા, એટલે કે:

“(૧) ભારતના સંવિધાનનો અનુચ્છેદ ૫૧(સી) રાજ્યની નીતિના માર્ગદર્શક તત્વોમાંનો એક છે, જેમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે રાજ્ય આંતરરાષ્ટ્રીય કાયદા અને સંધિજન્ય બાધ્યતાઓ પ્રત્યે આદરભાવ વિકસાવવા પ્રયત્નશીલ રહેશે. પરિણામે, જે આંતરરાષ્ટ્રીય કાયદાના નિયમો દેશના આંતરિક કાયદાના વિરોધાભાસી નથી, તેઓનું આ દેશની અદાલતો દ્વારા પાલન કરવામાં આવે છે. આ એવી પરિસ્થિતિ છે જેમાં કોઈ આંતરરાષ્ટ્રીય સંધિ હોય અને ભારત તેનામાં હસ્તાક્ષરી ન હોય, અથવા આંતરરાષ્ટ્રીય કાયદાના સામાન્ય

નિયમો લાગુ કરવામાં આવતા હોય.
આવી પરિસ્થિતિમાં, જો દેશના
આંતરિક કાયદા અને આંતરરાષ્ટ્રીય
કાયદા વચ્ચે વિસંગતિ સર્જાય, તો
દેશનો આંતરિક કાયદો પ્રબળ રહેશે.

(૨) એવી પરિસ્થિતિમાં, જ્યાં ભારત
કોઈ આંતરરાષ્ટ્રીય સંધિ પર હસ્તાક્ષર
કરનાર રાષ્ટ્ર હોય અને ઉક્ત સંધિના
અનુસંધાને કોઈ અધિનિયમ
ઘડવામાં આવ્યો હોય, ત્યારે એવા
અધિનિયમની અસ્પષ્ટ અથવા
સંદિગ્ધ જોગવાઈઓના અર્થઘટન
માટે, એવી સંદિગ્ધતા દૂર કરવા અને
સંધિની જોગવાઈઓ સાથે સુસંગત
હોય તેવા અર્થના પક્ષમાં તેનો
નિરાકરણ કરવા માટે, સંધિના
શબ્દોનો આશ્રય લેવો તે અર્થઘટનમાં
વૈધ સહાય ગણાય છે.

(૩) એવી પરિસ્થિતિમાં, જ્યાં ભારત કોઈ આંતરરાષ્ટ્રીય સંધિ પર હસ્તાક્ષર કરનાર રાષ્ટ્ર હોય, અને તેવી સંધિના અમલીકરણાર્થે કોઈ કાયદો બનાવવામાં આવ્યો હોય, ત્યાં એવા કાયદાનું સંકુચિત શાબ્દિક અર્થઘટન કરતાં તેના હેતુલક્ષી અર્થઘટનને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવે છે. આવી કાયદાની વ્યાખ્યા, સંધિમાંથી ઉત્પન્ન થયેલી જવાબદારીઓનું પાલન કરવા માટે રચાયેલ હોવાથી અને તે જવાબદારીઓ સાથે અસંગત ન બને તે દૃષ્ટિએ, અગાઉના દેશી પૂર્વનિર્ણયો કરતાં સર્વસ્વીકાર્ય સામાન્ય સિદ્ધાંતોના વિશાળ આધાર પર કરવી જોઈએ.

(૪) એવી પરિસ્થિતિમાં કે જેમાં ભારત કોઈ આંતરરાષ્ટ્રીય સંધિમાં હસ્તાક્ષરકાર રાષ્ટ્ર હોય, અને

સંધિજન્ય બાધ્યતાનું અમલીકરણ
કરવા માટે કોઈ કાયદો બનાવવામાં
આવ્યો હોય, અને જો આવા
કાયદાની ભાષા અને સંધિની અનુરૂપ
જોગવાઈ વચ્ચે કોઈ ભિન્નતા હોય, તો
કાયદાની ભાષાનું અર્થઘટન સંધિની
ભાષાના સમાન અર્થમાં કરવું જોઈએ.
તેનું કારણ એ છે કે આવા કેસોમાં
આંતરરાષ્ટ્રીય સંધિ દ્વારા જે સિદ્ધ
કરવાનો પ્રયાસ થાય છે તે એકરૂપ
આંતરરાષ્ટ્રીય કાનૂની સંહિતા છે,
જેનો અમલ તમામ હસ્તાક્ષરકાર
રાષ્ટ્રોની અદાલતો દ્વારા એવી રીતે
થવો જોઈએ કે તમામ હસ્તાક્ષરકાર
રાષ્ટ્રોમાં સમાન પરિણામ આવે.”

૩૭. વધુમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના વેલ્ઝોર
સિટિઝન્સ વેલ્ફેર ફોરમ વિ. યુનિયન ઓફ
ઇન્ડિયા અને અન્ય, (૧૯૮૬) ૫ એસસીસી
૬૪૭, ના ઐતિહાસિક ચુકાદા પર પણ આધાર

મુકવામાં આવ્યો છે, જેમાં પર્યાવરણ સંરક્ષણ અધિનિયમનો વિચાર કરતી વખતે આ અદાલતે નીચે મુજબ નોંધ્યું હતું:

“અન્યથા પણ, એકવાર આ સિદ્ધાંતોને રૂઢિપ્રચલિત આંતરરાષ્ટ્રીય કાયદાના ભાગરૂપે સ્વીકારી લેવામાં આવે, ત્યારબાદ તેમને સ્થાનિક કાયદાના ભાગરૂપે સ્વીકારવામાં કોઈ મુશ્કેલી રહેતી નથી. આ લગભગ સ્વીકારાયેલ કાનૂની સિદ્ધાંત છે કે રૂઢિપ્રચલિત આંતરરાષ્ટ્રીય કાયદાનાં તે નિયમો, જે નગરપાલિક કાયદાને વિરુદ્ધ નથી, તેઓને સ્થાનિક કાયદામાં સમાવિષ્ટ કરવામાં આવ્યા છે એમ માનવામાં આવશે અને કાયદાની અદાલતો દ્વારા તેમનું અનુસરણ કરવામાં આવશે. સમર્થનરૂપે અમે ન્યાયમૂર્તિ એચ.આર. ખન્નાના એડલ. ડિસ્ટ્રે.

મેજિસ્ટ્રેટ જબલપુર વિ. શિવકાંત
શુક્લા [(૧૯૭૬) ૨ એસ.સી.સી.
૫૨૧ : એ.આઈ.આર. ૧૯૭૬
એસ.સી. ૧૨૦૭], જોલી જયોર્જ
વર્ગીઝ વિ. બેંક ઓફ કોચીન
[(૧૯૮૦) ૨ એસ.સી.સી. ૩૬૦ :
એ.આઈ.આર. ૧૯૮૦ એસ.સી.
૪૭૦] અને ગ્રામોફોન કો. ઓફ
ઈન્ડિયા લિ. વિ. બિરેન્દ્ર બહાદુર
પાંડે, [(૧૯૮૪) ૨ એસ.સી.સી.
૫૩૪ : ૧૯૮૪ એસ.સી.સી. (ક્રિ.)
૩૧૩ : એ.આઈ.આર. ૧૯૮૪
એસ.સી. ૬૬૭] માં વ્યક્ત થયેલા
અભિપ્રાયનો ઉલ્લેખ કરી શકીએ
છીએ." [પેરા ૧૫]

૩૮. એવો રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જ્યારે
ડબ્લ્યુ.ટી.ઓ. પોતે જ એન્ટી-ડમ્પિંગ કાર્યવાહી
પૂર્ણ કરવા માટે ૧૮૦ દિવસની સમયમર્યાદા
નિર્ધારિત કરે છે, ત્યારે તે માનનીય અદાલત દ્વારા

સંક્ષિપ્ત કરી શકાતી નથી. તેથી, માનનીય વડી અદાલતે તેના તા. ૨૩.૦૨.૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા આપેલો ૬૦ દિવસનો સમય માત્ર સમીક્ષા કાર્યવાહી ઝડપથી પૂર્ણ કરવા માટે અદાલતે આપેલા નિર્દેશ તરીકે જ વાંચી શકાય અને એવો નિર્દેશ પ્રતિવાદી નં. ૨ ને કાર્યવાહી પૂર્ણ કરવા માટે ઉપલબ્ધ કાયદેસરની સમયમર્યાદાને સંક્ષિપ્ત કરી શકતો નથી.

૩૯. વધુમાં એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે કાયદાનો આ એક સ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ અદાલતનો અધિકારક્ષેત્ર કોઈપણ સત્તાધિકારીને કાયદાની જોગવાઈઓના વિરુદ્ધ કાર્ય કરવા દિશાનિર્દેશ આપવા માટે આહ્વાન કરી શકાતો નથી. આ સંદર્ભમાં કિર્લોસ્કર ન્યૂમેટિક કો. લિ., (૧૯૯૬) ૪ એસ.સી.સી. ૪૫૩ ના ચુકાદા પર આધાર મૂકવામાં આવે છે, જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે અનુચ્છેદો ૨૨૬/૨૨૭ દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી સત્તા કાયદાને કાર્યાન્વિત કરવા માટે રચાયેલ છે.

કાયદાના શાસનનો અમલ કરાવવા અને રાજ્યની વિવિધ સત્તાઓ તથા અંગો કાયદા અનુસાર કાર્ય કરે તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે તે સત્તાનો ઉપયોગ થવાનો છે અને સત્તાધિકારીઓને કાયદાના વિરુદ્ધ કાર્ય કરવા દિશાનિર્દેશ આપવા માટે તેનો આશ્રય લઈ શકાતો નથી.

૪૦. તેથી, હાલના કેસમાં, ૧૮૦ દિવસની વૈધાનિક સમયમર્યાદા અંદર આપવામાં આવેલા પડકારિત તારણો, આ માનનીય અદાલતે મંજૂર કરેલી ૬૦ દિવસની અવધિ પછી આપવામાં આવ્યા હોવાના કારણે દૂષિત ઠરી શકતા નથી. અદાલતો દ્વારા અર્ધ-ન્યાયિક કાર્યવાહી પર કોઈ અવરોધ મૂકી શકાય નહીં

૪૧. જો કોઈ અધિનિયમ કોઈ સત્તાધિકારીને, જે સામાન્ય અર્થમાં અદાલત ન હોય, તે અધિનિયમ હેઠળ એક પક્ષ દ્વારા કરવામાં આવેલા અને બીજા પક્ષ દ્વારા વિરોધિત દાવામાંથી ઊભા થતા વિવાદોનો નિર્ણય કરવાની તથા પરસ્પર વિરોધી એવા હરીફ પક્ષકારોના સંબંધિત હકો નિર્ધારિત

કરવાની સત્તા આપે, તો ત્યાં વિવાદમાન હકદાખલો અસ્તિત્વમાં હોય છે અને પ્રથમદ્રષ્ટ્યા, તેમજ અધિનિયમમાં તેના વિરુદ્ધ કંઈ જોગવાઈ ન હોય ત્યારે, તે સત્તાધિકારીનું કર્તવ્ય ન્યાયિક રીતે કાર્ય કરવાનો હોય છે અને તે સત્તાધિકારીનો નિર્ણય અર્ધ-ન્યાયિક કૃત્ય ગણાય છે.

૪૨. નોંધવા યોગ્ય છે કે ડમ્પિંગ-વિરોધી કાર્યવાહીમાં, નિયુક્ત સત્તાધિકારીને અધિનિયમ અને નિયમો દ્વારા એક તરફ સ્થાનિક ઉદ્યોગ અને બીજી તરફ વિદેશી સપ્લાયર પાસેથી વિદેશી માલના આયાતકર્તા વચ્ચેના વિવાદનું નિર્ધારણ કરવાનો અધિકારસહિત કર્તવ્ય સોંપવામાં આવેલ છે. તેથી, નિયુક્ત સત્તાધિકારી દ્વારા ચલાવવામાં આવતી કાર્યવાહી અર્ધ-ન્યાયિક કાર્યવાહી સ્વરૂપની છે.

૪૩. વધુમાં, પીટીસી ઈન્ડિયા લિમિટેડ વિ. સેન્ટ્રલ ઇલેક્ટ્રીસિટી રેગ્યુલેટરી કમિશન – (૨૦૧૦) ૪ એસસીસી ૬૦૩ માં, અદાલતે

અવલોકન કર્યું હતું કે જ્યારે કોઈ વિશિષ્ટ અધિનિયમ કોઈ સત્તાધિકારીના નિર્ણય વિરુદ્ધ અપીલની જોગવાઈ કરે છે, ત્યારે તે સત્તાધિકારીના આદેશો/નિર્ણયો અર્ધ-ન્યાયિક સ્વરૂપના હોય છે. વધુમાં, રિલાયન્સ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ વિ. ડિકાઇનેટેડ ઓથોરિટીઝ (૨૦૦૬) ૧૦ એસસીસી ૩૬૮ પર આધાર મૂકવામાં આવ્યો છે, જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે, “ડીએની ભલામણના નિર્ધારણ અને તેના આધારે બહાર પાડવામાં આવેલી સરકારની અધિસૂચના સામે સેસ્ટેટ સમક્ષ અપીલ કરી શકાય છે. આથી એ પણ સ્પષ્ટ થાય છે કે ડીએ સમક્ષની કાર્યવાહી અર્ધ-ન્યાયિક છે.”

૪૪. નિયુક્ત સત્તાધિકારી દ્વારા કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી અર્ધ-ન્યાયિક કાર્ય બને છે કે નહીં, તે પ્રશ્ન માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઓટોમોટિવ ટાયર મેન્યુફેક્ચરર્સ એસોસિયેશન વિ. નિયુક્ત સત્તાધિકારી, ૨૦૧૧ (૨૬૩) ઇ.એલ.ટી. ૪૮૧

(એસ.સી.) માં વિચાર્યો હતો, જેમાં માનનીય
અદાલતે આ પ્રમાણે ઠરાવ્યું હતું:

ટેરિફ્સ અધિનિયમની યોજના તથા
૧૯૯૫ના નિયમોને, ઉપર નોંધાયેલા
સિદ્ધાંતોની કસોટી પર, ખાસ કરીને
ખુશાલદાસ એસ. અડવાણી (સુપ્રા)
માં પ્રતિપાદિત પ્રથમ સિદ્ધાંતના
પ્રકાશમાં વાંચીને પરખ્યા બાદ,
અમને આ નિષ્કર્ષે પહોંચવામાં જરા
પણ સંકોચ નથી કે આ સ્પષ્ટ એવો
કિસ્સો છે જેમાં ડી.એ. અર્ધ-ન્યાયિક
કાર્યો બજાવે છે અને ન્યાયસંગત રીતે
વર્તવા માટે બંધાયેલ છે. સંબંધિત
નિયમો પર એક સરસરી નજર કરતાં
જણાય છે કે ડી.એ. ૧૯૯૫ના
નિયમોમાં નિર્ધારિત પ્રક્રિયા અને
સિદ્ધાંતો લાગુ કરીને, નિકાસકારો,
વિદેશી ઉત્પાદકો તથા અન્ય ‘રુચિ
ધરાવતા પક્ષકારો’ દ્વારા રજૂ કરાયેલ

સામગ્રી/માહિતી/પુરાવાના આધારે
નિષ્પક્ષ ધોરણો લાગુ કરી ‘રુચિ
ધરાવતા પક્ષકારો’ના હક્કો અને
ફરજો નક્કી કરે છે. ૧૯૯૫ના
નિયમોના નિયમ ૫ મુજબ, દેશી
ઉદ્યોગ દ્વારા અથવા તેની તરફથી
કરવામાં આવેલી લેખિત અરજી પ્રાપ્ત
થતા, ડી.એ. કોઈ આક્ષેપિત
ડમ્પિંગના અસ્તિત્વ, તેની માત્રા અને
તેના પ્રભાવનું નિર્ધારણ કરવા માટે
તપાસ શરૂ કરશે; તેના ઉપનિયમ
(૪) દ્વારા ડી.એ.ને કસ્ટમ્સ
કમિશનર પાસેથી અથવા અન્ય કોઈ
સ્ત્રોતમાંથી પ્રાપ્ત માહિતીના આધારે
સ્વપ્રેરિત રીતે તપાસ શરૂ કરવાની
સત્તા અપાઈ છે. જ્યારે ડી.એ. તપાસ
શરૂ કરવાનો નિર્ણય કરે છે, ત્યારે
નિયમ ૬ અનુસાર ૧૯૯૫ના
નિયમોના નિયમ ૨(સી) માં
ઉલ્લેખિત તમામ રુચિ ધરાવતા

પક્ષકારોને, તેમજ ઉત્પાદનના
ઔદ્યોગિક ઉપયોગકર્તાઓને, અને
જ્યાં ઉત્પાદન સામાન્ય રીતે ચીલ્લા
સ્તરે વેચાતું હોય એવા કિસ્સાઓમાં
ગ્રાહક સંસ્થાઓના પ્રતિનિધિઓને
પણ જાહેર સૂચના આપવાની રહેશે.
સ્પષ્ટ છે કે આક્ષેપિત ડમ્પિંગના
અસ્તિત્વ, તેની માત્રા અને તેના
પ્રભાવનું નિર્ધારણ કરતી વખતે,
ડી.એ. શુલ્ક લાદવાના સમર્થનમાં
રહેલા વ્યક્તિઓ અને ઉપરોક્ત
લાદણીનો વિરોધ કરનારાઓ વચ્ચેના
‘વિવાદ’નું નિર્ધારણ કરે છે.

૫૩. વધુમાં, ટેરિફ અધિનિયમ અને ૧૯૯૫ ના
નિયમોની યોજનામાંથી પણ સ્પષ્ટ થાય છે કે
કથિત ડમ્પિંગના અસ્તિત્વ, અસર અને પ્રમાણનું
નિર્ધારણ ટેરિફ અધિનિયમ અને ૧૯૯૫ ના
નિયમોમાં ઉલ્લેખિત માપદંડોના આધારે કરવામાં
આવે છે, અને તપાસના આધારે નીચેનું સ્થાપિત

ન થાય ત્યાં સુધી એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક લાદી
 શકાતું નથી : (૧) ડમ્પ કરાયેલ આયાતોનું
 અસ્તિત્વ; (૨) દેશીય ઉદ્યોગને થયેલ નોંધપાત્ર
 નુકસાન અને, (૩) ડમ્પ કરાયેલ આયાતો અને
 નુકસાન વચ્ચે કારણકાર્ય સંબંધ. ઉક્ત નિયમોના
 નિયમ ૧૦ માં સામાન્ય મૂલ્ય, નિકાસ કિંમત અને
 ડમ્પિંગના માર્જિનના નિર્ધારણ માટેના માપદંડો
 નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યા છે, જ્યારે નિયમ ૧૧
 નુકસાનના નિર્ધારણ સાથે સંબંધિત છે, જે
 ૧૯૯૫ ના નિયમોની પરિશિષ્ટ ૨ મુજબ
 હકારાત્મક પુરાવા પર આધારિત છે અને તેમાં
 નીચે બંને બાબતોની નિષ્પક્ષ તપાસનો સમાવેશ
 થાય છે : (એ) સમાન ઉત્પાદનો માટેના દેશીય
 બજારમાં કિંમતો પર ડમ્પ કરાયેલ આયાતોના
 જથ્થા અને અસર, અને (બી) આવા
 ઉત્પાદનોના દેશીય ઉત્પાદકો પર આ આયાતોની
 અનુસંગી અસર. [જુઓ : એસ એન્ડ એસ
 એન્ટરપ્રાઇઝ વિ. ડિઝાઇનેટેડ ઓથોરિટી અને
 અન્ય - (૨૦૦૫) ૩ એસ.સી.સી. ૩૩૭ =
 ૨૦૦૫ (૧૮૧) ઇ.એલ.ટી. ૩૭૫ (એસ.સી.).

નુકસાનનું નિર્ધારણ પક્ષકારો દ્વારા રજૂ કરાયેલ સામગ્રીની નિષ્પક્ષ તપાસ પર આધારિત છે, તે સ્પષ્ટ છે. વધુમાં, ૧૯૯૫ ના નિયમોના નિયમ ૬(૭) હેઠળ, ડી.એ. ઉપર તપાસમાં ભાગ લેતા અન્ય હિતધારક પક્ષકારોને, એક પક્ષ દ્વારા તેના સમક્ષ રજૂ કરાયેલ પુરાવા ઉપલબ્ધ કરાવવાની ફરજ છે. આ બાબત નોંધપાત્ર છે કે ૧૯૯૫ ના નિયમોના નિયમ ૧૨ માં, જે પ્રાથમિક નિષ્કર્ષો સાથે સંબંધિત છે, સ્પષ્ટપણે જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે આવા નિષ્કર્ષોમાં “ડમ્પિંગ અને નુકસાન અંગેના પ્રાથમિક નિર્ધારણો માટે પૂરતી વિગતવાર માહિતી હશે અને સ્વીકારવામાં આવેલ અથવા નામંજૂર કરવામાં આવેલ દલીલો સુધી પહોંચાડનાર હકીકત અને કાનૂની બાબતોનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવશે.” ૧૯૯૫ ના નિયમોના નિયમ ૧૭(૨) હેઠળ ડી.એ. દ્વારા નોંધવામાં આવતા અંતિમ નિષ્કર્ષોના સંદર્ભમાં પણ સમાન જોગવાઈ જોવા મળે છે. સર્વોપરી રીતે, ટેરિફ અધિનિયમની કલમ ૯સી કોઈપણ વસ્તુની આયાત સંબંધે ડમ્પિંગના અસ્તિત્વ, પ્રમાણ અને

અસર અંગેના નિર્ધારણ અથવા તેની સમીક્ષાના આદેશ વિરુદ્ધ અધિકરણ સમક્ષ અપીલની જોગવાઈ કરે છે, અને એવો આદેશ, સ્વાભાવિક રીતે, ડી.એ.ના નિર્ધારણ અને નિષ્કર્ષો પર આધારિત હોવો જ જોઈએ. આ તમામ પરિબલોની સંયુક્ત અસર અમને આ અનિવાર્ય નિષ્કર્ષ પર પહોંચાડે છે કે ટેરિફ અધિનિયમને ૧૯૯૫ ના નિયમો સાથે વાંચતાં ડી.એ. અર્ધ-ન્યાયિક કાર્યો બજાવે છે.”

જપ. આથી, કાર્યવાહી અર્ધ-ન્યાયિક સ્વરૂપની હોવાથી, આવી કાર્યવાહી પર અદાલતો દ્વારા કોઈ અવરોધ લાદી શકાય નહીં. નોંધનીય છે કે ડી.એ. સમક્ષની અર્ધ-ન્યાયિક કાર્યવાહીમાં વિગતવાર તપાસનો સમાવેશ થાય છે, જેમાં આંકડાઓનું વિગતવાર પરીક્ષણ સામેલ હોય છે. તેથી, વડી અદાલત દ્વારા ૬૦ દિવસની અંદર અંતિમ નિષ્કર્ષો આપવા અંગે આપવામાં આવેલ નિર્દેશને, આવી તપાસોમાં સામેલ વિગતવાર તપાસ પ્રક્રિયાને ધ્યાનમાં રાખીને, સુસંગત રીતે

વાંચવો જોઈએ અને તેનો એવો
અર્થઘટન/અન્વય કરવો નહીં કે જે સમગ્ર
નિર્ણય-પ્રક્રિયાને અવરોધે. પ્રતિવાદી નં ૨ દ્વારા
હાથ ધરાયેલી તપાસનું સ્વરૂપ

૪૬. ડબલ્યુ.ટી.ઓ. અનુસાર, ડમ્પિંગ એ “એવી
પરિસ્થિતિ છે જેમાં આયાતકાર દેશમાં કોઈ
ઉત્પાદન વેચવામાં આવે ત્યારે તેની કિંમત
નિકાસકાર દેશના બજારમાં તે જ ઉત્પાદનની
કિંમત કરતાં ઓછી હોય છે.” એન્ટી-ડમ્પિંગ
શુલ્કનો હેતુ ડમ્પિંગ જેવી અયોગ્ય વેપાર
પ્રથાઓથી સ્થાનિક ઉદ્યોગને થતી હાનિ દૂર
કરવાનો છે, જેથી ભારતીય બજારમાં ખુદી અને
ન્યાયસંગત સ્પર્ધાની પરિસ્થિતિ પુનઃસ્થાપિત
થાય, જે દેશના સામાન્ય હિતમાં છે.

૪૭. ભારતમાં ડમ્પિંગ વિરોધી કાયદાઓ
જી.એ.ટી.ટી., ૧૯૯૪ ની કલમ ૬ના
અમલીકરણ અંગેના ડબલ્યુ.ટી.ઓ. કરાર પર
આધારિત છે, જેને સામાન્ય રીતે ડમ્પિંગ વિરોધી
કરાર તરીકે ઓળખવામાં આવે છે. જી.એ.ટી.ટી.

(૧૯૯૪) ની કલમ ૬ મુજબ, ત્યારબાદ ડમ્પિંગ વિરોધી શુલ્ક લાદી શકાય તે પહેલાં નીચેની શરતો પૂર્ણ થવી આવશ્યક છે.

ક. ડમ્પિંગ થાય છે અને, ખ. ડમ્પિંગના કારણે દેશી ઉદ્યોગને નોંધપાત્ર હાનિ થઈ છે અથવા એવી હાનિ થવાની ધમકી સર્જાઈ છે.

૪૮. ઉક્ત કલમ ૬ અને કરારના અનુસરણમાં, જેના બંનેમાં ભારત હસ્તાક્ષરકર્તા છે, વર્ષ ૧૯૯૫માં કસ્ટમ્સ ટેરિફ અધિનિયમમાં સુધારા કરવામાં આવ્યા હતા. આ અધિનિયમ હેઠળ, દેશી ઉદ્યોગના સંરક્ષણ માટે ભારત સરકારને વ્યાપક રીતે પ્રતિ-ડમ્પિંગ શુલ્ક, પ્રતિક્ષતિ શુલ્ક અથવા સુરક્ષાત્મક શુલ્ક લાદવાની સત્તા છે. વ્યાપક રીતે કહીએ તો, જ્યારે માલસામાન ડમ્પ કરેલી કિંમતે દેશમાં આયાત થાય છે ત્યારે ભારત સરકાર દ્વારા પ્રતિ-ડમ્પિંગ શુલ્ક લાદવામાં આવે છે.

૪૯. અધિનિયમ હેઠળ, કલમ ૯એ, અન્ય બાબતો ઉપરાંત, એવી જોગવાઈ કરે છે કે જ્યાં કોઈપણ દેશ અથવા પ્રદેશમાંથી કોઈ વસ્તુ તેની

સામાન્ય કિંમત કરતાં ઓછી કિંમત પર ભારતને નિકાસ કરવામાં આવે, ત્યારે એવી વસ્તુનું ભારતમાં આયાત થવા પર, કેન્દ્રીય સરકાર સત્તાવાર રાજપત્રમાં જાહેરનામા દ્વારા, એવી વસ્તુ સંબંધે ડમ્પિંગના અંતરથી વધુ ન હોય તેવી વિરોધી-ડમ્પિંગ શુલ્ક લાદી શકે છે. કસ્ટમ્સ ટેરિફ અધિનિયમની કલમ ૯એ નો હેતુ સમાન સ્પર્ધાત્મક પરિસ્થિતિ જાળવવાનો અને સ્વસ્થ સ્પર્ધાને મંજૂરી આપતાં ડમ્પિંગ અટકાવવાનો છે. તેનો હેતુ પરંપરાગત અર્થમાં સંરક્ષણવાદ નથી, પરંતુ અન્યાયી વેપાર પદ્ધતિઓને અટકાવવાનો છે.

૫૦. અધિનિયમની કલમ ૯બી હેઠળ, નિશ્ચિત કિસ્સાઓમાં કલમ ૯ અથવા કલમ ૯એ હેઠળની વસૂલાતમાંથી મુક્તિની જોગવાઈ કરવામાં આવી છે, જ્યારે કલમ ૯સી કોઈ પણ વસ્તુના આયાતના સંદર્ભમાં કોઈ સહાય અથવા ડમ્પિંગના અસ્તિત્વ, તેની માત્રા અને તેના પ્રભાવ બાબતે

કરવામાં આવેલા નિર્ધારણના આદેશ અથવા તેની પુનર્વિચારણા સામે અપીલનો અધિકાર આપે છે.

૫૧. અધિનિયમમાં એવી કલ્પના કરવામાં આવી છે કે તેની જોગવાઈઓ હેઠળ નિયુક્ત કરવામાં આવેલ નિયુક્ત પ્રાધિકરણ, સામાન્ય મૂલ્ય, નિકાસ કિંમત અને ડમ્પિંગના અંતરનું નિર્ધારણ કરે તે પહેલાં, માલના ડમ્પિંગના આક્ષેપ અંગે વિગતવાર તપાસ ચલાવે. આ બાબત નોંધપાત્ર છે કે આ પ્રક્રિયા હાથ ધરતી વખતે, સરકાર અથવા તે માલની નિકાસ કરનાર વિદેશી દેશને જાણ કરવામાં આવવી આવશ્યક છે.

૫૨. એન્ટી-ડમ્પિંગ નિયમોના નિયમ ૨ માં વિવિધ શબ્દોની વ્યાખ્યા આપવામાં આવી છે. નિયમ ૩ હેઠળ એક નિયુક્ત પ્રાધિકારીની નિમણૂક કરવામાં આવે છે, જેને નિયમ ૪ હેઠળ કોઈપણ માલના આયાતના સંબંધમાં ડમ્પિંગનું અસ્તિત્વ, તેનું પ્રમાણ અને તેનો પ્રભાવ અંગે તપાસ કરવાની અને પ્રસંગાનુસાર તેના પ્રાથમિક અથવા અંતિમ નિષ્કર્ષો કેન્દ્રીય સરકારને સુપરત

કરવાની ફરજ છે. નિયુક્ત પ્રાધિકારીએ, નિયમ ૫ હેઠળ, સ્વપ્રેરણાથી અથવા ઘરેલુ ઉદ્યોગ દ્વારા અથવા તેના વતી કરવામાં આવેલી લેખિત અરજી પ્રાપ્ત થતાં, (૧) ડમ્પિંગ, (૨) ઘરેલુ ઉદ્યોગને થયેલી મહત્વપૂર્ણ હાનિ અને (૩) જ્યાં લાગુ પડે ત્યાં, આવા ડમ્પ કરાયેલા આયાતો અને તે મહત્વપૂર્ણ હાનિ વચ્ચેના કારણસૂત્ર સંબંધ અંગે તપાસ શરૂ કરવાની હોય છે.

૫૩. અધિનિયમનો નિયમ ૬ એન્ટી-ડમ્પિંગ કાર્યવાહીનું નિયંત્રણ કરતા સિદ્ધાંતો નિર્ધારિત કરે છે, જેમાં નિયમ ૬(૧) મુજબ નિયુક્ત પ્રાધિકરણ દ્વારા જાહેર સૂચના બહાર પાડી તપાસ શરૂ કરવાની હોય છે. ત્યારબાદ, નિયુક્ત પ્રાધિકરણને તે સૂચનાની નકલ જાણીતા નિકાસકારોને, નિકાસ કરનાર દેશોની સરકારોને અને ઔદ્યોગિક ઉપભોક્તાઓને મોકલવાની તથા જરૂરી હોય તો આવા નિકાસકારો પાસેથી માહિતી માંગવાની ફરજ પડે છે. નિયમ ૭ ગુપ્ત માહિતી સાથે સંબંધિત છે. અધિનિયમનો નિયમ ૮ એ જોગવાઈ

કરે છે કે નિયુક્ત પ્રાધિકરણ રસ ધરાવતા પક્ષકારો દ્વારા પૂરું પાડવામાં આવેલી માહિતીની ચોકસાઈ અંગે પોતે સંતોષ પામશે અને નિયમ ૮ નિયુક્ત પ્રાધિકરણને, જો કોઈ કેસની પરિસ્થિતિઓ તેવું યોગ્ય ઠરાવે, તો અન્ય દેશોના પ્રદેશોમાં તપાસ હાથ ધરવાની સત્તા આપે છે.

૫૪. નિયમોના નિયમ ૧૦માં સામાન્ય મૂલ્ય, નિકાસ કિંમત અને ડમ્પિંગના અંતરનું નિર્ધારણ કરવાની જોગવાઈ કરવામાં આવી છે, જેમાં નિયુક્ત સત્તાધિકારી, જો ઉત્પાદન ડમ્પ કરવામાં આવતું હોય, તો નિયમોની અનુસૂચિ ૧માં નિર્ધારિત સિદ્ધાંતો અનુસાર સામાન્ય મૂલ્ય, નિકાસ કિંમત અને ડમ્પિંગનું અંતર નિર્ધારિત કરશે.

૫૫. નિયમ ૧૧ હેઠળ, નિયુક્ત સત્તાધિકારીને નિયમોની પરિશિષ્ટ ૨ અનુસાર સંબંધિત તમામ હકીકતોને ધ્યાનમાં લઈ દેશી ઉદ્યોગને થયેલ નુકસાનનું નિર્ધારણ કરવું આવશ્યક છે. નિયમ ૧૨ હેઠળ, નિયુક્ત સત્તાધિકારી ડમ્પિંગ અને

તુકસાન અંગેના પ્રાથમિક નિર્ધારણ માટેની વિગતવાર માહિતી સમાવતાં પ્રાથમિક નિષ્કર્ષો આપી શકે છે, જેના અનુસંધાનમાં કેન્દ્ર સરકાર નિયમ ૧૩ હેઠળ અસ્થાયી શુલ્ક લાદી શકે છે, જે માત્ર છ મહિનાથી વધુ નહીં હોય તેવા સમયગાળા સુધી અમલમાં રહેશે, અને જેને કેન્દ્ર સરકાર નવ મહિના સુધી વધારી શકે છે.

૫૬. નિયમ ૧૪ મુજબ, નિયુક્ત સત્તાધિકારીને કેટલીક પરિસ્થિતિઓમાં તપાસ સમાપ્ત કરવાની સત્તા આપવામાં આવે છે, જેમ કે જેની વિનંતિ પરથી તપાસ શરૂ કરવામાં આવી હોય તે ઘરેલુ ઉદ્યોગ તરફથી લેખિતમાં અરજી પ્રાપ્ત થાય ત્યારે, અથવા તપાસ દરમિયાન તેને એવી સંતોષ થાય કે ડમ્પિંગ અથવા ઉદ્યોગને થયેલી હાનિ અંગે પૂરતા પુરાવા ઉપલબ્ધ નથી અને તેથી તપાસ ચાલુ રાખવી યોગ્ય ઠરે તેમ નથી. નિયમ ૧૫ હેઠળ, જો નિકાસકાર લેખિતમાં એવો બાંહેધરો આપે કે તે કિંમતોમાં એવો સુધારો કરશે કે જેથી માલની કોઈ નિકાસ ડમ્પ કરેલી કિંમતો પર કરવામાં નહીં

આવે, અથવા તે કિંમતમાં એવો સુધારો કરશે કે જેથી ડમ્પિંગની હાનિકારક અસર દૂર થાય, તો નિયુક્ત સત્તાધિકારીને તપાસ સ્થગિત કરવા અથવા સમાપ્ત કરવાની સત્તા આપવામાં આવે છે.

૫૭. એન્ટી-ડમ્પિંગ નિયમોના નિયમ ૧૬ મુજબ નિયુક્ત સત્તાધિકારીએ વિચારણા હેઠળના તમામ આવશ્યક તથ્યો, જે અંતિમ નિષ્કર્ષો જાહેર કરતી વખતે તેના નિર્ણયનો આધાર બને છે, તે જાહેર કરતું ખુલાસા-નિવેદન બહાર પાડવું ફરજિયાત છે, અને તે પછી, નિયમ ૧૭ મુજબ, નિયુક્ત સત્તાધિકારીએ અંતિમ નિષ્કર્ષો નોંધતી જાહેર સૂચના બહાર પાડવાની રહે છે, જેમાં તપાસ હેઠળનો માલ ડમ્પિંગ કરવામાં આવી રહ્યો છે કે નહીં તે નક્કી કરવામાં આવે છે.

૫૮. અંતિમ નિષ્કર્ષો જાહેર થયા પછી, કેન્દ્ર સરકાર એન્ટી-ડમ્પિંગ નિયમોના નિયમ ૧૮ હેઠળ, અંતિમ નિષ્કર્ષોના પ્રકાશનથી ૩ મહિનાની અંદર, એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક લાદી શકે છે, જે નિયમ ૨૦ મુજબ, રાજપત્રમાં પ્રકાશનની

તારીખથી અમલમાં આવશે અથવા, અસ્થાયી શુલ્ક લાદવામાં આવ્યું હોય તેવા કિસ્સામાં, અસ્થાયી શુલ્કની વસૂલાતની તારીખથી અમલમાં આવશે.

૫૯. નિયમ ૨૧ અનુસાર, નિયુક્ત સત્તાધિકારી દ્વારા કરવામાં આવેલી તપાસના અંતિમ નિષ્કર્ષોના આધારે કેન્દ્રીય સરકાર દ્વારા લાદવામાં આવેલી પ્રતિ-ડમ્પિંગ શુલ્કની રકમ અગાઉથી લાદવામાં આવી અને વસૂલ કરવામાં આવેલી કામચલાઉ શુલ્કથી વધુ હોય, તો તફાવતની રકમ આયાતકાર પાસેથી વસૂલ કરવામાં આવશે નહીં અને જો વસૂલ કરવામાં આવી હોય, તો તેની પરતફેર કરવામાં આવશે.

૬૦. એન્ટી-ડમ્પિંગ નિયમો, ૧૯૯૫ના નિયમ ૨૩ મુજબ, અધિનિયમની કલમ ૯એની જોગવાઈ હેઠળ લાદવામાં આવેલી કોઈપણ એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક ઈજા પહોંચાડતા ડમ્પિંગનો પ્રતિરોધ કરવા માટે જેટલા સમય સુધી અને જેટલી હદ સુધી આવશ્યક હોય, તેટલા સમય સુધી અમલમાં

રહેશે. આ જોગવાઈ નિયુક્ત પ્રાધિકરણને, જ્યાં યોગ્યતા હોય ત્યાં, પોતાની પહેલ પર અથવા એવા કોઈ હિતસંબંધિત પક્ષની વિનંતી પર, જે આવી સમીક્ષા કરવાની આવશ્યકતાને આધાર આપતી હકારાત્મક માહિતી રજૂ કરે, કોઈપણ એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્કની સતત લાદણી રાખવાની આવશ્યકતાની સમીક્ષા કરવાની સત્તા આપે છે. આવી સમીક્ષા ફક્ત ત્યારે જ હાથ ધરવામાં આવી શકે, જ્યારે અંતિમ એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક લાદ્યા બાદ યોગ્ય સમયગાળો પસાર થયો હોય. આવી સમીક્ષા બાદ, જો નિયુક્ત પ્રાધિકરણ આ નિષ્કર્ષે પહોંચે કે ઉક્ત એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક દૂર કરવામાં આવે અથવા તેમાં ફેરફાર કરવામાં આવે તો સ્થાનિક ઉદ્યોગને થતી ઈજા ચાલુ રહેવાની અથવા ફરી થવાની શક્યતા નથી અને તેથી તે હવે વધુ યોગ્ય નથી, તો તે તેના પરત ખેંચવા અંગે કેન્દ્ર સરકારને ભલામણ કરશે.

૬૧. નિયમો વધુમાં પરિહાર કાર્યવાહીનો પ્રારંભ કરવા તથા તેની સમીક્ષા માટે પણ જોગવાઈ કરે

છે. નિયમોના અનુસૂચિ ૧ માં સામાન્ય મૂલ્ય, નિકાસ કિંમત અને ડમ્પિંગના અંતરના નિર્ધારણને શાસિત કરતા સિદ્ધાંતો નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યા છે, અનુસૂચિ ૨ ઇજાના નિર્ધારણ માટેના સિદ્ધાંતો અંગે છે અને અનુસૂચિ ૩ બિન-ઇજા કિંમતના નિર્ધારણ માટેના સિદ્ધાંત અંગે છે.

૬૨. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે એન્ટી-ડમ્પિંગ કાર્યવાહી માટે રસ ધરાવતા પક્ષકારો દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલા વિવિધ આંકડાઓનું વિગતવાર તકનીકી વિશ્લેષણ કરવું આવશ્યક બને છે અને તેમાં અપનાવવામાં આવેલી હિસાબી નીતિ, આયાત-નિકાસના આંકડા વગેરેનું વિશ્લેષણ સામેલ થાય છે. અન્ય શબ્દોમાં, નિર્ધારિત સત્તાધિકારી દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી તપાસ વિશ્લેષણાત્મક આર્થિક કસરત છે, જેના માટે તકનીકી જ્ઞાન આવશ્યક છે.

૬૩. તેથી, વિવિધ તકનીકી અને આર્થિક પરિબલોના ઊંડા વિશ્લેષણના પરિપાકરૂપ એવું આ નિષ્કર્ષ વિશેષજ્ઞતા માંગે છે અને તે કાર્ય

માનનીય અદાલતો દ્વારા હાથ ધરવામાં આવી શકતું નથી. આ સંદર્ભે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ધામપુર સુગર (કાશીપુર) લિ. વિ. ઉત્તરાંચલ રાજ્ય, (૨૦૦૭) ૮ એસ.સી.સી. ૪૧૮ ના કેસમાં આપેલા ચુકાદા પર આધાર મૂકવામાં આવે છે, જેમાં એવો નિર્ધાર કરવામાં આવ્યો હતો:

અમારા ચુકાદા મુજબ, એ સુસ્થાપિત છે કે જાહેર સત્તાધિકારીઓને નીતિઓ ઘડવામાં મુક્તિ અને સ્વતંત્રતા હોવી આવશ્યક છે. નિશ્ચિતપણે, આ વિવેકાધિકાર સર્વથા અપરિમિત, અશરતી, અંકુશવિહીણો અથવા અવ્યવસ્થિત નથી અને ન્યાયતંત્રને તમામ કાર્યપાલક પગલાંઓ ઉપર નિયંત્રણ છે. તેમ છતાં, એ પણ સુસ્થાપિત છે કે અદાલતો આવા વિષયોનો વ્યવહાર કરવા માટે પૂરતી રીતે સજ્જ નથી. જટિલ સામાજિક,

આર્થિક અને વાણિજ્યિક વિષયોમાં,
અનેક પરિબલોને ધ્યાનમાં રાખીને
શાસકીય સત્તાધિકારીઓએ નિર્ણયો
લેવા પડે છે, અને અદાલતો માટે
પરસ્પર સ્પર્ધાત્મક દાવાઓ અને
વિરોધાભાસી હિતોને વિચારવામાં
લઈને કઈ દિશામાં તુલા ઝૂકે છે તે
નિષ્કર્ષે પહોંચવું શક્ય નથી. આવા
પ્રશ્નોનું મૂલ્યાંકન કરવા માટે કોઈ
નિષ્પક્ષ, ન્યાયપાત્ર અથવા
વ્યવહારયોગ્ય ધોરણો ઉપલબ્ધ
નથી, તેમજ આવા પ્રશ્નોનો નિર્ણય
પૂર્વકલ્પિત વિચારણાઓના આધારે
કરી શકાતો નથી.

૬૪. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વિગતવાર વિશ્લેષણ, જેના આધારે અંતિમ નિષ્કર્ષો જાહેર કરવામાં આવ્યા છે, તેનો સામાજિક-આર્થિક પ્રભાવ છે અને આવી કવાયત હાથ ધરવાનો બોજ અદાલતો પર મૂકી શકાય નહીં. વધુમાં, જ્યારે

ઉક્ત તપાસ હાથ ધરવાનું કાર્ય અધિનિયમ અને નિયમો દ્વારા નિયુક્ત સત્તાધિકારી પર સોંપવામાં આવ્યું છે, ત્યારે તે જ કાર્ય ન્યાયતંત્રને સોંપી શકાય નહીં, કારણ કે તે માટે નિશ્ચિત પ્રકારની નિષ્ણાતતા આવશ્યક છે, જે અદાલતો પાસે ઉપલબ્ધ નથી.

૬૫. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે એન્ટી-ડમ્પિંગ એ આંતરવિષયક ક્ષેત્ર છે, જેમાં કાયદા તથા અન્ય સામાજિક વિજ્ઞાનોની પરસ્પર અસરકારક સંકળામણ રહેલી છે. અન્ય શબ્દોમાં કહીએ તો, એન્ટી-ડમ્પિંગની કાર્યવાહી માટે કાનૂની તેમજ આર્થિક બંને પ્રકારની નિષ્ણાતતા આવશ્યક બને છે અને આવી આંતરવિષયક મૂલવણીના આધારે તારણો આપવામાં આવે છે, જેના સ્થાનિક તેમજ વિદેશી બજાર પર મહત્વપૂર્ણ આર્થિક પરિણામો પડે છે. તેથી, આવા જટિલ વિષય સાથે સંબંધિત કાયદાનો નિર્ણય કરતાં અથવા તેની વ્યાખ્યા કરતાં, કાયદાને મહત્વ આપવું જરૂરી છે અને કોઈપણ નિર્ણય કાનૂની

માળખાને પૃષ્ઠભૂમિમાં રાખીને લેવો જોઈએ. આ સંદર્ભે શિવશક્તિ સુગર્સ (કાશીપુર) લિમિટેડ વિ. ઉત્તરાંચલ રાજ્ય, (૨૦૦૭) ૮ એસસીસી ૪૧૮ ના ચુકાદા પર આધાર મુકવામાં આવે છે, જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું:

“હવે ઘણાં સમયથી એ માન્ય કરવામાં આવ્યું છે કે કાયદો એક આંતરવિષયક વિષય છે, જેમાં કાયદા અને અન્ય વિજ્ઞાનો (સામાજિક વિજ્ઞાનો તેમજ પ્રાકૃતિક/ભૌતિક વિજ્ઞાનો) વચ્ચેનો પરસ્પર સંબંધ કાર્યરત થાય છે અને નિર્ણય લેતી વખતે (અવશ્ય, કાનૂની જોગવાઈઓની મર્યાદાઓની અંદર) કાયદા પર અન્ય વિષયોના પ્રભાવને અનિવાર્યપણે ધ્યાનમાં રાખવાનો રહે છે. કાયદા અને અર્થશાસ્ત્ર વચ્ચેનો પરસ્પર સંબંધ આજના સમયમાં ઘણો

વધુ પ્રાસંગિક છે, જ્યારે દેશે આર્થિક
ઉદારિકરણના યુગમાં પ્રવેશ કર્યો છે,
જેને અર્થતંત્રનું “વૈશ્વિકીકરણ” પણ
કહેવામાં આવે છે. ભારત આર્થિક
વૃદ્ધિના માર્ગ પર છે. ઘણા
દાયકાઓથી તે વિકસતી
અર્થવ્યવસ્થા રહ્યું છે અને તે સંપૂર્ણ
રીતે વિકસિત અર્થવ્યવસ્થા બને તે
સુનિશ્ચિત કરવા માટે તમામ સ્તરે
તમામ પ્રયત્નો કરવામાં આવી રહ્યા
છે. આ સંદર્ભમાં નીતિ-નિર્માતાઓ
દ્વારા વિવિધ પગલાં લેવામાં આવે છે.
ન્યાયિક અંગને પણ, પોતાના
ન્યાયિક કાર્યના નિર્વહનું કાર્ય કરતાં,
આ દિશામાં પોતાની ભૂમિકા
નિભાવવાની આવશ્યકતા છે. તે
કાયદાના આર્થિક વિશ્લેષણના
અભિગમની માંગ કરે છે, જેને
સામાન્ય રીતે “કાયદો અને
અર્થશાસ્ત્ર” તરીકે ઓળખવામાં આવે

છે [રિચાર્ડ એ. પોઝનરે તેમની પુસ્તક ફ્રન્ટિયર્સ ઓફ લીગલ થિયરીમાં આ સંકલ્પનાને નીચે મુજબ સમજાવ્યું છે: “કાયદાના આર્થિક વિશ્લેષણના હ્યુરિસ્ટિક, વર્ણનાત્મક અને નિયમનાત્મક પાસાં છે. હ્યુરિસ્ટિક તરીકે, તે કાનૂની સિદ્ધાંતો અને સંસ્થાઓમાં રહેલી આંતરિક એકતાને પ્રદર્શિત કરવા પ્રયત્ન કરે છે; તેના વર્ણનાત્મક સ્વરૂપમાં, તે સિદ્ધાંતો અને સંસ્થાઓની આર્થિક તર્કરચના અને અસરો તથા કાનૂની પરિવર્તનના આર્થિક કારણોને ઓળખવા પ્રયત્ન કરે છે; અને તેના નિયમનાત્મક પાસામાં, તે ન્યાયાધીશો અને અન્ય નીતિ-નિર્માતાઓને કાયદા દ્વારા વર્તનના નિયંત્રણ માટેની સર્વાધિકાર્યક્ષમ પદ્ધતિઓ અંગે સલાહ આપે છે. તેના વિષયક્ષેત્રનો વ્યાપ વિશાળ, ખરેખર સર્વસમાવેશક, બની ગયો છે.

બજારબાહ્ય વર્તનના અર્થશાસ્ત્રમાં
થયેલી પ્રગતિનો ઉપયોગ કરીને,
કાયદાના આર્થિક વિશ્લેષણે તેના
મૂળ કેન્દ્રબિંદુ એવા સ્પર્ધા-નિવારક
કાયદા, કરવેરો, જાહેર ઉપયોગિતા
નિયંત્રણ, નિગમ નાણાકીય વ્યવસ્થા
અને સ્પષ્ટપણે આર્થિક નિયંત્રણ
ધરાવતા અન્ય ક્ષેત્રોને ઘણું આગળ
વધારી દીધું છે. (અને તે ક્ષેત્રની અંદર
પણ, તેમાં સંપત્તિ અને કરાર કાયદા
જેવા ક્ષેત્રોનો સમાવેશ થયો છે.)
કાયદાના “નવા” આર્થિક વિશ્લેષણે
અપકૃત્ય કાયદો, કુટુંબ કાયદો,
ફોજદારી કાયદો, વાણીની સ્વતંત્રતા,
પ્રક્રિયા, વિધાનરચના, જાહેર
આંતરરાષ્ટ્રીય કાયદો, બૌદ્ધિક
સંપત્તિનો કાયદો, વિચારણા અને
અપીલ પ્રક્રિયાને નિયંત્રિત કરતા
નિયમો, પર્યાવરણ કાયદો, વહીવટી
પ્રક્રિયા, આરોગ્ય અને સલામતીનું

નિયંત્રણ, રોજગારમાં ભેદભાવને
પ્રતિબંધિત કરતા કાયદા, અને
ઔપચારિક કાયદાના સ્ત્રોત તરીકે,
અવરોધ તરીકે અને વિકલ્પ તરીકે
જોવામાં આવતા સામાજિક ધોરણો
જેવા બજારબાહ્ય અથવા અર્ધ-
બજારબાહ્ય કાનૂની ક્ષેત્રોને પણ
આવરી લીધાં છે. “પોઝનરે એ પણ
ઉલ્લેખ કર્યો હતો કે કાયદા અને
અર્થશાસ્ત્ર વચ્ચેનો આ પરસ્પર
સંબંધને વ્યાપક અર્થમાં “કાયદાનો
આર્થિક સિદ્ધાંત” કહી શકાય, જે
રોનાલ્ડ કોઝના એક પ્રારંભિક પ્રણેતા
લેખ પર આધારીત છે [આર.એચ.
કોઝ, “ધ પ્રોબ્લેમ ઓફ સોશિયલ
કોસ્ટ”, ૩ જર્નલ ઓફ લો એન્ડ
ઇકોનોમિક્સ ૧ (૧૯૬૦)]. ““કોઝ
થિયોરમ” એ માને છે કે જ્યાં બજાર
વ્યવહાર ખર્ચ શૂન્ય હોય છે, ત્યાં
કાર્યક્ષમતાની દૃષ્ટિએ કાયદા દ્વારા

હકોનું પ્રારંભિક ફાળવણી ગોણ બની
જાય છે, કારણ કે જો તે ફાળવણી
અકાર્યક્ષમ હોય તો પક્ષકારો
સુધારાત્મક વ્યવહાર દ્વારા તેને
સુધારી દેશે. તેના બે મહત્વપૂર્ણ
અનુસંગો છે. પ્રથમ એ છે કે કાયદો,
જ્યાં સુધી તે આર્થિક કાર્યક્ષમતાને
પ્રોત્સાહિત કરવામાં રસ ધરાવે છે,
ત્યાં સુધી તેણે વ્યવહાર ખર્ચને
લઘુત્તમ કરવા પ્રયત્ન કરવો જોઈએ,
ઉદાહરણ તરીકે સંપત્તિના હકોને
સ્પષ્ટ રીતે વ્યાખ્યાયિત કરીને, તેમને
સહેલાઈથી હસ્તાંતરણીય બનાવીને,
અને કરારભંગ માટે સસ્તા અને
અસરકારક ઉપચારો ઊભા કરીને...
બીજો અનુસંગ એ છે કે

કોઝ સિદ્ધાંત એવો છે કે જ્યાં
કાયદાના શ્રેષ્ઠ પ્રયત્નો છતાં બજારના
વ્યવહારોના ખર્ચા ઊંચા જ રહે છે,

ત્યાં કાયદાએ સંપત્તિ અધિકારોને
સર્વોચ્ચ મૂલ્યાંકન ધરાવતા
ઉપયોગકર્તાઓને સોંપીને
સંસાધનોના બજાર આધારિત
વહેંચાણનું અનુસરણ કરવું જોઈએ.
તેનું એક ઉદાહરણ કૉપિરાઈટ
કાયદાનો વાજબી ઉપયોગનો સિદ્ધાંત
છે, જે લેખકોને કૉપિરાઈટથી સુરક્ષિત
કૃતિમાંથી ટૂંકા ઉદ્ધરણો કૉપિરાઈટ
ધારક સાથે વાટાઘાટ કર્યા વિના
પ્રકાશિત કરવાની મંજૂરી આપે છે.
આવી વાટાઘાટોના ખર્ચા સામાન્ય
રીતે અવરોધક સાબિત થાય; અને જો
તે અવરોધક ન હોત, તો સામાન્ય
પરિણામ ઉદ્ધરણને અનુમતિ આપતો
કરાર જ હોત, અને તેથી વાજબી
ઉપયોગનો આ સિદ્ધાંત એવું પરિણામ
ઉત્પન્ન કરે છે જે બજારના વ્યવહારો
શક્ય હોત તો બજાર ઉત્પન્ન કરત.”].
વાસ્તવમાં, કાયદાની કેટલીક

શાખાઓમાં અર્થશાસ્ત્રનો સીધો પ્રભાવ છે અને આર્થિક વિચારણાઓ પ્રબળ ભૂમિકા ભજવે છે, જેને કાનૂની સિદ્ધાંતો તરીકે પણ માન્યતા આપવામાં આવી છે. એકાધિકાર સંબંધિત કાયદાઓ (અમેરિકાના સંયુક્ત રાજ્યોમાં લોકપ્રિય રીતે “એન્ટીટ્રસ્ટ કાયદા” તરીકે ઓળખાતા) અર્થશાસ્ત્રથી રૂપાંતરિત થયા છે. સ્પર્ધા કાયદાઓમાં ઉદ્ભવતા પ્રશ્નો (જેમણે એકાધિકાર કાયદાઓનું સ્થાન લીધું છે) મુખ્યત્વે સ્પર્ધા આયોગ અધિનિયમની વિવિધ જોગવાઈઓના આર્થિક વિશ્લેષણના આધારે નક્કી કરવામાં આવે છે. દેવાળાપણાના કાયદાઓનું અથવા કોર્પોરેટ નાણાંકીય વ્યવસ્થા વગેરે સંબંધિત બાબતોનું અર્થઘટન કરતી વખતે પણ આવો જ અભિગમ અનિવાર્ય રીતે અપનાવવાનો રહે છે.

ઉપરોક્ત કાયદાઓ હેઠળ ઉદ્ભવતા પ્રશ્નોના વિવિધ પાસાઓની તપાસ કરતી વખતે અર્થશાસ્ત્રની છાપ પ્રબળ હોય છે. વાસ્તવમાં, પર્યાવરણીય પ્રશ્નોનો નિર્ણય કરતી વખતે પણ આર્થિક પુરાવા મહત્વપૂર્ણ ભૂમિકા ભજવે છે. કરાર, શ્રમ, કરવેરા, કોર્પોરેટ તથા અન્ય કાયદાઓમાં અર્થશાસ્ત્રની ભૂમિકા વધતી જાય છે. આવા પ્રશ્નોનો નિર્ણય કરતી વખતે અદાલતો આર્થિક દલીલો પ્રત્યે દિવસે દિવસે વધુ સ્વીકારશીલ બની રહી છે. આવા પરિસરમાં, અદાલતનું આ બંધનકારક કર્તવ્ય બને છે કે તે પોતાના નિર્ણયોનું આર્થિક વિશ્લેષણ અને આર્થિક પ્રભાવ ધ્યાનમાં લે.

જજ. અમે ત્વરિત રીતે એટલું ઉમેરવા માંગીએ છીએ કે આથી કોઈ રીતે એવો સૂચન થતો નથી કે આ બાબતોને ધ્યાનમાં લેતી વખતે કાયદાની

વિશિષ્ટ જોગવાઈઓ અવગણવાની
છે. અદાલતનું પ્રથમ કર્તવ્ય
કાયદેસરની જોગવાઈઓ લાગુ કરીને
કેસનો નિર્ણય કરવાનું છે. જોકે,
કાયદાના પ્રયોગ સમયે અને કોઈ
વિશેષ જોગવાઈનું અર્થઘટન કરતી
વખતે, જ્યાં જ્યાં જરૂરી હોય ત્યાં
નિર્ણયના આર્થિક પ્રભાવ/અસરને
ધ્યાનમાં રાખવું આવશ્યક છે. તે જ
રીતે, એવી પરિસ્થિતિમાં જ્યાં બે
દૃષ્ટિકોણ સંભવિત હોય અથવા જ્યાં
કાયદા દ્વારા અદાલતને વિવેકાધિકાર
આપવામાં આવેલ હોય, ત્યાં અદાલતે
એવા વિશેષ દૃષ્ટિકોણના પક્ષમાં
ઝુકવું જોઈએ, જે રાષ્ટ્રના આર્થિક
હિતને અનુરૂપ થાય. તેના વિપરીત,
અદાલતે એવા નિશ્ચિત પરિણામને
ટાળવું જોઈએ, જેમાં રોજગાર,
માળખાગત વિકાસ અથવા
અર્થવ્યવસ્થા અથવા રાજ્યની આવક

પર પ્રતિકૂળ અસર પેદા કરવાની
સંભાવના હોય."

૬૬. તેથી, વર્તમાન મામલામાં હસ્તક્ષેપ
કરવાનો કોઈ પ્રસંગ ઉપસ્થિત થતો નથી, કારણ
કે પ્રતિવાદી નં ૨ દ્વારા કાયદાની જોગવાઈઓનું
યથાવત્ પાલન કરવામાં આવ્યું છે. વધુમાં, આ
માનનીય અદાલતે તા. ૨૩.૦૨.૨૦૧૭ના
આદેશ દ્વારા આપેલી ૬૦ દિવસની
સમયમર્યાદાનું અર્થઘટન કાયદાની
જોગવાઈઓને અનુરૂપ રીતે કરવાનું રહેશે. આપું
અર્થઘટન કરવામાં આવે ત્યારે સ્પષ્ટ થાય છે કે
૬૦ દિવસનો સમયગાળો માનનીય અદાલતે
માત્ર કાર્યવાહી ઝડપથી પૂર્ણ થાય તે હેતુસર
આપ્યો હતો. તેને પ્રતિવાદી નં ૨ને તેની
મહત્વપૂર્ણ કાનૂની અને આર્થિક મહત્તા ધરાવતી
વૈધાનિક ફરજ બજાવવામાં મૂકવામાં આવેલ
પ્રતિબંધ તરીકે વાંચી શકાય નહિ.

૬. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલશ્રીઓને સાંભળ્યા અને અરજિપત્ર, જવાબ
તથા અનુબંધકોનું અવલોકન કર્યું. પક્ષકારોની પરસ્પર વિરુદ્ધ દલીલોની

મૂળવણી કરવા માટે, તેમાંથી પ્રગટ થતા થોડાક નિર્વિવાદ પાસાઓનું ઉદ્દેખ કરવો અતિશય યોગ્ય રહેશે.

(૧) ૩.૭.૨૦૧૨ના રોજ, પ્રતિવાદી નં ૧ એટલે કે, યુનિયન ઓફ

ભારતે દ્વારા કરાયેલા નિષ્કર્ષોના આધારે પ્રતિ-ડમ્પિંગ શુલ્ક લાદતો જાહેરનામું બહાર પાડ્યું

નિયુક્ત પ્રાધિકારી દ્વારા ઉત્પાદના આયાત બાબતે

પીપલ્સ રિપબ્લિક ઓફ ચાઇના, યુરોપિયનમાંથી ઉત્પન્ન થતો અને નિકાસ થતો સોડા - એશ

યુનિયન, કેન્યા, પાકિસ્તાન, ઈરાન, યુકેન, યુએસએ.

ઉક્ત ફરજ ૫ વર્ષ માટેની છે અને ૫ વર્ષના અંતે એટલે કે ૨.૭.૨૦૧૭ના રોજ, જો ત્યારબાદ વધુ સમયવર્ધન વગેરે આપવામાં આવ્યું ન હોત, તો તે જ સમાપ્ત થઈ જાત. આ હકીકત એસ.સી.એ. નં ૧૪૨૦૨ ઓફ ૨૦૧૭ અને ૧૪૨૦૪ ઓફ ૨૦૧૭ સાથે સંબંધિત છે.

(૨) તા. ૧૮.૦૪.૨૦૧૩ના રોજ, સનસેટ સમીક્ષા આધારે એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક લાદતી સમાન સૂચના તુર્કી અને રશિયાથી ઉત્પન્ન થઈ આયાત થતી સોડા-એશ અંગે બહાર પાડવામાં આવી

હતી અને તે ૫ વર્ષના ગાળામાં, અર્થાત્ તા. ૧૭.૦૪.૨૦૧૮ સુધી અમલમાં રહેવાની હતી.

(૩) ૨૧.૭.૨૦૧૫ના રોજ, ૩.૭.૨૦૧૨ની તારીખની અધિસૂચના દ્વારા લાદવામાં આવેલી જકાતને ધ્યાનમાં રાખીને પ્રતિવાદી નં.૨ દ્વારા મધ્યાવધિ સમીક્ષા આરંભવામાં આવી હતી.

(૪) તા. ૦૧.૧૦.૨૦૧૫ના રોજ, પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા તા. ૧૮.૦૪.૨૦૧૩ની અધિસૂચના દ્વારા લાદવામાં આવેલ શુલ્કોના સંબંધમાં મધ્યાવધિ સમીક્ષા આરંભવામાં આવી હતી.

(૫) ૧૪.૯.૨૦૧૬ના રોજ, પ્રતિવાદી નં ૨ એ નિયમોની નિયમ ૧૬ હેઠળ ખુલાસા અંગેનું નિવેદન બહાર પાડ્યું.

(૬) આ ખુલાસા અંગેના નિવેદનને કેટલાક અરજદારો દ્વારા સીએ નં. ૧૬૪૨૮/૨૦૧૬ તથા અન્ય સંલગ્ન બાબતો દ્વારા પડકારવામાં આવ્યું હતું.

(૭) તા. ૨૩.૯.૨૦૧૬ના રોજ, પ્રતિવાદી નં ૨એ નિયમોના નિયમ ૧૭ હેઠળ અંતિમ નિષ્કર્ષો જાહેર કર્યા. તે નિષ્કર્ષોને પણ ૨૦૧૬ની એસ.સી.એ. નં ૧૬૪૨૮ની કાર્યવાહી દરમિયાન પડકારના ભાગરૂપે સમાવેશ કરવામાં આવ્યો હતો.

(૮) તા. ૧૩.૧૨.૨૦૧૬ના રોજ, આ અદાલતે ઉક્તને સ્વીકારી લેતાં

એસ.સી.એ. નં ૧૬૪૨૮/૨૦૧૬ માં, પ્રતિવાદી નં ૧ ને નિયમ ૧૮ હેઠળ જાહેરનામું બહાર પાડવાની પરવાનગી આપી અંતરિમ રાહતમાં ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ તેને અરજિના પરિણામને આધીન રાખવામાં આવ્યું હતું અને એવો નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો હતો કે અરજિના અંતિમ પરિણામ સુધી, જો કોઈ જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું હોય, તો તેના પર અમલ કરવામાં ન આવે.

(૯) તા. ૨૧.૧૨.૨૦૧૬ના રોજ, પ્રતિવાદી નં. ૧ એટલે કે યુનિયન ઑફ ઇન્ડિયા દ્વારા એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક પાછું ખેંચતાં સૂચના નં. ૫૫/૨૦૧૬-કસ્ટમ્સ જારી કરવામાં આવી, તેમ છતાં આવી સૂચનાને એસ.સી.એ. નં. ૧૬૪૨૮/૨૦૧૬ના અંતિમ પરિણામ સુધી સ્થગિત અવસ્થામાં રાખવામાં આવી હતી. આ સૂચનાને પણ એસ.સી.એ. નં. ૧૬૪૨૮/૨૦૧૬માં પડકારના ભાગરૂપે સામેલ કરવામાં આવી હતી.

(૧૦) તા. ૨૭.૦૧.૨૦૧૭ના રોજ, તા. ૧૨.૧૨.૨૦૧૬ના આદેશ વિરુદ્ધ દાખલ કરાયેલ એસ.એલ.પી. નામંજૂર કરવામાં આવે છે.

(૧૧) તા. ૨૩.૨.૨૦૧૭ના રોજ, આ અદાલતે ૨૦૧૬ની એસ.સી.એ. નં. ૧૬૪૨૮ મંજૂર કરી અને નીચેનો કાર્યકારી આદેશ કર્યો હતો: “પરા-૪૦: ઉપરોક્ત કારણોસર, અરજીઓ સફળ થાય છે અને તે મુજબ મંજૂર કરવામાં આવે છે. આ તમામ અરજીઓમાં તા. ૧૪.૦૯.૨૦૧૬ના વિવાદિત ખુલાસા નિવેદનો આથી રદ કરવામાં આવે છે. પરિણામે, અંતિમ નિષ્કર્ષોની જાણ કરતાં અનુગામી સૂચનાઓ તેમજ નિયમોના નિયમ ૧૮ હેઠળ કેન્દ્રીય સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી અનુગામી સૂચનાઓ પણ રદ કરવામાં આવે છે. કાર્યવાહી નિયુક્ત સત્તાધિકારીની ફાઈલ પર પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે, જે સંબંધિત કાયદાકીય જોગવાઈઓને અનુરૂપ અને આ ચુકાદામાં કરાયેલ અવલોકનોના પ્રકાશમાં, નવા ખુલાસા નિવેદનો બહાર પાડશે. નિયુક્ત સત્તાધિકારીએ આ સમગ્ર પ્રક્રિયા, જેમાં અંતિમ નિષ્કર્ષો બહાર પાડવાનો પણ સમાવેશ થાય છે, આ ચુકાદાની નકલ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી સાઠ દિવસની અવધિમાં પૂર્ણ કરવી રહેશે. દરેક અરજીઓમાં તે મુજબ નિયમ સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે, ખર્ચ બાબતે કોઈ આદેશ વિના.”

(૧૨) ૩૦.૩.૨૦૧૭ના રોજ, એવું જણાય છે કે પ્રતિવાદી નં ૨એ ઉક્ત ચુકાદાની નકલ ૩૦.૩.૨૦૧૭ના રોજ પ્રાપ્ત કરી હતી.

(૧૩) ૦૧.૦૪.૨૦૧૭ ના રોજ, તુર્કી બેચ સંબંધે સમીક્ષા તપાસ માટેનો ૧૮ મહિનાનો સમયગાળો પૂર્ણ થયો હોત.

(૧૪) તા. ૧૮.૦૪.૨૦૧૭ના રોજ, ઉપરોક્ત બાબતમાં આ અદાલત દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશના અનુસંધાને, પ્રતિવાદી નં ૨એ તા. ૨૫.૪.૨૦૧૭ના રોજ સુનાવણી હાથ ધરી.

(૧૫) તા. ૨૧.૦૪.૨૦૧૭ના રોજ, આ અદાલતના તા. ૨૩.૦૨.૨૦૧૭ના ચુકાદા અનુસાર, સ્થાનિક ઉદ્યોગે માહિતી અને દસ્તાવેજોની માંગણી કરતી સુનાવણી માટેના ઈ-મેઈલનો જવાબ આપ્યો.

(૧૬) ૦૨.૦૫.૨૦૧૭ના રોજ, એવું જણાય છે કે દેશી ઉદ્યોગની તરફથી લેખિત રજૂઆતો દાખલ કરવામાં આવી હતી.

(૧૭) ઘરેલુ ઉદ્યોગની તરફથી દાખલ કરવામાં આવેલી પ્રતિઉત્તર દલીલોની સુનાવણીના અનુસંધાને, ૧૭.૦૫.૨૦૧૭ ના રોજ.

(૧૮) આ દ્વારા તા. ૨૩.૦૨.૨૦૧૭ના ચુકાદા અને આદેશ હેઠળ આપવામાં આવેલ ૬૦ દિવસની અવધિ તા. ૩૦.૦૫.૨૦૧૭ના રોજ પૂર્ણ થઈ.

(૧૯) ૭.૬.૨૦૧૭ના રોજ, પ્રતિવાદી નં ૨ એ નવું પ્રકટીકરણ નિવેદન જારી કર્યું અને અરજદારો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ મુજબ, પ્રતિવાદી નં ૨ એ ડમ્પિંગના ચાલુ રહેવા, મહત્વપૂર્ણ હાનિના ભયના સ્થગન અને શુલ્ક પાછું ખેંચવામાં આવે તેવી પરિસ્થિતિમાં ડમ્પિંગ થવાની સંભાવના સંબંધે પોતાના નિષ્કર્ષો નોંધ્યા.

(૨૦) તા. ૧૬.૬.૨૦૧૭ના રોજ, અરજદારો તથા અન્ય સ્થાનિક ઉદ્યોગોએ દાખલ કરેલી અરજિના આધારે, પ્રતિવાદી નં ૨ એ ચીનની પીપલ્સ રિપબ્લિક, યુરોપિયન યુનિયન, કેન્યા, પાકિસ્તાન, ઈરાન, યુક્રેન અને યુએસએમાંથી ઉત્પન્ન થતી અને ત્યાંથી નિકાસ થતી સોડા એશની આયાત અંગે વધુ ૫ વર્ષના સમયગાળા માટે/સેટ રિવ્યૂ (એસએસઆર) શરૂ કરતાં અધિસૂચના બહાર પાડી.

(૨૧) સૂચના જારી કરવા અને એસએસઆરની શરૂઆત કરવા અંગેનો સંતોષ આદેશના પેરા-ડીમાં પ્રતિવાદી નં ૨ દ્વારા નોંધવામાં આવ્યો છે.

(૨૨) અરજદારે એસ.એસ.આર.ની શરૂઆતને ધ્યાનમાં રાખીને એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટીનો સમયવધારો કરવા માટે આવશ્યક

અધિસૂચના બહાર પાડવા બાબતે અદાલત પાસેથી દિશાનિર્દેશ મેળવવા હેતુથી ૨૦૧૭ની એસ.સી.એ. નં. ૧૨૨૫૧ સ્વરૂપે કાર્યવાહી દાખલ કરી હોવાનું જણાય છે. ઉક્ત અધિસૂચના બહાર પાડવામાં આવી અને અરજીઅને પાછી ખેંચવામાં આવી.

(૨૩) તા. ૩૦.૬.૨૦૧૭ ના રોજ, એસએસઆર ને ધ્યાનમાં રાખીને શુલ્કનો વિસ્તાર કરતી અધિસૂચના બહાર પાડવામાં આવી. તેના અંતિમ શબ્દાંકનનું નીચે પુનરુત્પાદન કરવામાં આવે છે:

“અતએવ, હવે, કસ્ટમ્સ ટેરિફ અધિનિયમની કલમ ૯એની ઉપકલમ (૧) અને ઉપકલમ (૫) દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલ સત્તાઓનો, તથા એન્ટી ડમ્પિંગ નિયમોના નિયમ ૧૮ અને ૨૩ સાથે વંચાતા, ઉપયોગ કરતાં, કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા ભારત સરકારના નાણાં મંત્રાલયમાં (આવક વિભાગ) ના તા. ૩ જુલાઈ, ૨૦૧૨ના નં ૩૪/૨૦૧૨-કસ્ટમ્સ

(એ.ડી.ડી.) વાળી, ભારતના

રાજપત્રમાં, ભાગ-૨, કલમ ૩,
ઉપકલમ (૧) હેઠળ, નં
જી.એસ.આર. ૫૨૮ (ઈ) તા. ૩
જુલાઈ, ૨૦૧૨થી પ્રકાશિત થયેલ
અધિસૂચનામાં નીચે મુજબનો સુધારો
કરવામાં આવે છે, અર્થાત્:-

ઉક્ત અધિસૂચનામાં, પરિચ્છેદ ૨ માં
અને સ્પષ્ટીકરણ પહેલાં, નીચે મુજબ
ઉમેરવામાં આવશે, અર્થાત્ -

૩. “માનનીય વડી અદાલતના અંતિમ
નિર્ણયને આધીન રહીને

ગુજરાતમાં વિશેષ સિવિલ
એપ્લીકેશની નં ૧૬૪૨૬/૨૦૧૬
અને ૧૬૪૨૮/૨૦૧૬માં, આ
અધિસૂચના, જો તે અગાઉ રદ
કરવામાં ન આવે તો, રમી જુલાઈ,
૨૦૧૮ સુધી અને તે દિવસ સહિત
અમલમાં રહેશે.”

આ રીતે, એન્ટી ડમ્પિંગ શુલ્કનો
સમયવધારો ૨.૭.૨૦૧૮ સુધી કરવામાં
આવ્યો હતો.

(૨૪) ૩.૭.૨૦૧૭ના રોજ, ઉપરોક્ત મુજબ જણાવ્યા પ્રમાણે
ફરજની મુદતવધારા સંબંધે યોગ્ય રાહત મેળવવા માટે દાખલ
કરવામાં આવેલી વિશેષ સિવિલ એપ્લીકેશન, એટલે કે ૨૦૧૭ની
એસ.સી.એ. નં ૧૨૨૫૧, ૩૦.૬.૨૦૧૭ની ઉપરોક્ત અધિસૂચના
જારી થયાના કારણે દબાવવામાં ન આવતાં તેમ કહીને તેનો
નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.

(૨૫) તારીખ ૦૭.૦૭.૨૦૧૭ના રોજ ૬૦ દિવસનો સમય
વધારવા માટે પ્રતિવાદી નં ૨ દ્વારા ૨૦૧૭નું એમ.સી.એ. નં.
૨૦૨૭ દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું અને તે જનું નોંધણીકરણ
૨૧.૦૭.૨૦૧૭ના રોજ કરવામાં આવ્યું હતું.

(૨૬) ૨૨.૭.૨૦૧૭ના રોજ, પ્રતિવાદી નં.૨એ અંતિમ નિષ્કર્ષો
જાહેર કર્યા, જેમાં મધ્યાવધિ સમીક્ષા (એમટીઆર)માં એન્ટી
ડમ્પિંગ શુલ્ક પાછું ખેંચવાની ભલામણ કરવામાં આવી હતી.

(૨૭) તા. ૨૨.૭.૨૦૧૭ના રોજ, પ્રતિવાદી નં. ૨એ પણ
એસ.એસ.આર. ૨૬ કરવાનો આદેશ જાહેર કર્યો, જેના પરિણામે

કેટલાક અરજદારો દ્વારા આ વર્તમાન અરજીઓના જૂથ દાખલ કરવામાં આવ્યા.

૭. ઉપરોક્ત તથ્યો અને રજૂઆતોની પૃષ્ઠભૂમિ સામે, હવે અરજીઓ અને જવાબી સોગંદનામાઓમાં દર્શાવવામાં આવેલી પક્ષકારોની દલીલોને ધ્યાનમાં રાખી, ચાલો અમે પક્ષકારોની અરજીઓનું પરીક્ષણ કરીએ.

૮. અરજદારોનો એવો દાવો છે કે પ્રતિવાદી નં ૨ એ મધ્યાવધિ તપાસમાં તા. ૨૨.૦૭.૨૦૧૭ના અંતિમ નિષ્કર્ષ જાહેર કરતાં પોતાની અધિકારક્ષેત્રની મર્યાદા વટાવી હતી અને કાનૂનની ગંભીર ભૂલ કરી હતી, તેમજ તા. ૨૨.૦૭.૨૦૧૭ના આદેશ દ્વારા કોઈપણ પ્રકારની સત્તા કે ન્યાયસંગતતા વિના સનસેટ રિવ્યૂ તપાસ રદ કરીને પણ ગંભીર ભૂલ કરી હતી. અરજદારનો આ દાવો કસ્ટમ ટેરિફ અધિનિયમની કલમ-૯એ અને નિયમોના નિયમ ૨૩(૧એ)ની જોગવાઈઓ પર આધારિત છે. અરજદારોએ રજૂ કર્યું કે ઉપરોક્ત જોગવાઈઓમાંથી દેખાતી કાનૂની યોજના સ્પષ્ટ દર્શાવે છે કે એમ.ટી.આર.ને કાયદેસર નિર્ધારિત એક વર્ષની અવધિમાં પૂર્ણ કરવું આવશ્યક છે અને વિશેષ પરિસ્થિતિમાં છ મહિનાના વધારો સાથે, તેનાથી વધુ નહીં. હાલના કેસમાં એમ.ટી.આર.ની શરૂઆત તા. ૨૧.૦૭.૨૦૧૫ના રોજ થઈ હતી, જેમાં રિપબ્લિક ઓફ ચાઇના, યુ.એસ.એ., યુરોપિયન યુનિયન, યુકેન

વગેરેમાંથી સોડા એશ આયાત થતી હતી અને તુર્કી તથા રશિયાના દેશોના સમૂહ સંબંધે તા. ૦૧.૧૦.૨૦૧૫ના રોજ શરૂ થયું હતું. તે તારીખથી એક વર્ષની અંદર અથવા વધુમાં વધુ તેનાથી આગળના છ મહિનાની અવધિમાં સમીક્ષા પૂર્ણ થઈ જવી જોઈએ હતી. એટલે કુલ મળીને ડિઝાઇનેટેડ ઓથોરિટીને ભારત સરકાર દ્વારા માત્ર ૧૮ મહિનાનો સમય જ આપવામાં આવી શકતો હતો. અગાઉની કાર્યવાહી, એટલે કે એસ.સી.એ. નં ૧૬૪૨૬ ઓફ ૨૦૧૬ તથા અન્ય સંલગ્ન મામલાઓમાં તા. ૨૩.૦૨.૨૦૧૭ના ચુકાદા અને આદેશમાં અદાલતના નિર્દેશ દ્વારા પણ સત્તાધિકારીને સમગ્ર પ્રક્રિયા પૂર્ણ કરવા માટે આદેશની પ્રાપ્તિથી ૬૦ દિવસ સિવાય વધુ સમય આપવામાં આવ્યો નહોતો. પ્રતિવાદી સત્તાધિકારી, વિશેષ કરીને પ્રતિવાદી નં ૨, દુર્ભાગ્યવશ, નિર્ધારિત સમયમર્યાદામાં પ્રક્રિયા પૂર્ણ કરી શક્યા નહોતા, તેમજ આ અદાલત પાસેથી કે ભારત સરકાર પાસેથી સમયવધારો મેળવવાની પણ તેમણે કાળજી લીધી નહોતી, કારણ કે નોંધપોથી પર એવું દર્શાવતું કંઈ આવ્યું નથી કે ભારત સરકારે કોઈ સમય આપ્યો હતો. અને જ્યારે અદાલતનો આદેશ અસ્તિત્વમાં હતો, ત્યારે ભારત સરકાર પણ કોઈ સમયવધારો આપી શકતી નહોતી. આમ, ૬૦ દિવસની સમયમર્યાદા તા. ૩૦.૦૫.૨૦૧૭ના રોજ પૂર્ણ થઈ ગઈ હતી અને ત્યારબાદ એમ.સી.એ. નં ૨૦૨૭ ઓફ ૨૦૧૭ તરીકે સમયવધારાની અરજી દાખલ કરવામાં

આવી, જે અરજદારોના કહેવા મુજબ માત્ર તા. ૨૧.૦૭.૨૦૧૭ના રોજ જ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૯. પ્રતિવાદી નં ૨ ની તરફેથી દાખલ કરાયેલા સોગંદનામામાં અન્ય બાબતો ઉપરાંત એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે આ અદાલતનો તા. ૨૩.૦૨.૨૦૧૭ નો આદેશ પ્રતિવાદી નં ૨ ના ધ્યાન પર માત્ર ૩૦.૦૩.૨૦૧૭ ના રોજ લાવવામાં આવ્યો હતો અને પ્રક્રિયા ૩૦.૦૫.૨૦૧૭ સુધીમાં પૂર્ણ કરવી આવશ્યક હતી. સમયવૃદ્ધિ માટેની વિનંતી અગાઉથી જ કરવામાં આવી હતી, કારણ કે પુનર્વિચાર એક સમયખાઉ પ્રક્રિયા હતી, જેમાં તમામ હિતધારક પક્ષોની રજૂઆતો તથા પ્રતિ-રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લઈને અને કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતનો હેતુ સિદ્ધ થાય તે માટે તમામ હિતધારકોને અવસર આપી, તથ્યોની વિગતવાર તપાસ અને પરીક્ષણ આવશ્યક હતું. આથી, પ્રતિવાદી નં ૨ ની તરફેથી દાખલ કરાયેલા સોગંદનામામાં ૩૦.૦૫.૨૦૧૭ ની નિર્ધારિત સમયમર્યાદામાં અંતિમ નિષ્કર્ષ પસાર ન થવા અથવા જાહેર ન થવા અંગે વધુ કંઈપણ સમાવેશ પામતું નથી.

૧૦. ખાનગી પ્રતિવાદીઓના વકીલે, ખાસ કરીને પ્રતિવાદી નં ૭ તરફથી, રજૂ કર્યું કે હકીકતમાં પ્રતિવાદી નં ૨ દ્વારા પસાર કરાયેલ આદેશ નિર્ધારિત સમયમર્યાદા પછી પસાર થયો હોવાથી કોઈ દોષથી પીડિત નથી.

પ્રતિવાદી નં ૭ના વકીલે સમયગાળાની પોતાની સમજૂતી પર વિશેષ ભાર મૂક્યો, જે લેખિત રજૂઆતના પરિચ્છેદ નં ૩૨ માં સમાવેશ કરવામાં આવી છે અને જે આ અદાલતે ઉપર પુનઃઉત્પન્ન કરી છે. તે ચાર્ટના આધારે, પ્રતિવાદી નં ૭ના વકીલે દલીલ કરી કે ૨૧.૦૭.૨૦૧૫ના રોજ શરૂ થયેલ એમ.ટી.આર. ૨૦.૦૭.૨૦૧૬ સુધી પૂર્ણ થવાનું હતું. તે હેઠળની તપાસને વધુ ૧૮૦ દિવસના વધારાના સમયગાળા માટે લંબાવી શકાતી હતી. અરજદારોએ અગાઉની અરજીઓનો ચક્ર ૨૦.૦૮.૨૦૧૬ના રોજ દાખલ કર્યો હતો અને એવું કહેવામાં આવ્યું કે ૨૦.૦૭.૨૦૧૬થી ઉપલબ્ધ ૧૮૦ દિવસમાંથી ૩૧ દિવસ વપરાઈ ગયા હતા. ૧૩.૧૨.૨૦૧૬થી ૨૩.૦૨.૨૦૧૭ સુધીનો સમયગાળો સમય સ્થગિત ગણાવાયો છે, કારણ કે જણાવેલ સમય અદાલતી કાર્યવાહીમાં વપરાયો હતો અને ત્યારબાદ ૦૭.૦૬.૨૦૧૭ના રોજ જારી કરાયેલ ખુલાસા નિવેદન તથા ૨૨.૦૭.૨૦૧૭ના રોજ જારી કરાયેલ અંતિમ નિષ્કર્ષ સમયમર્યાદાની અંદર જ જારી કરાયા હતા. આ રીતે, પ્રતિવાદી નં ૭એ દર્શાવવાનો પ્રયાસ કર્યો છે કે અંતિમ નિષ્કર્ષને અદાલત અને કાયદા દ્વારા નિર્ધારિત સમયમર્યાદા બહાર આપવામાં આવેલ ગણાવી શકાય નહીં.

૧૧. પ્રતિવાદી નં. ૭ના વકીલે, ઉપરોક્ત મુજબ કોષ્ટકાકારમાં દર્શાવેલી પોતાની ગણતરીના આધારે અંતિમ નિષ્કર્ષોનું નિવેદન સંપૂર્ણપણે સમયમર્યાદામાં હોવાનું રજૂઆત કર્યા બાદ, વધુમાં દલીલ કરી કે

સત્તાધિકારીને, વિશેષ કરીને પ્રતિવાદી નં. ૨ને, અંતિમ નિષ્કર્ષો પ્રસ્તુત કરવા માટે વધુ વિશાળ સમય ઉપલબ્ધ હતો અને આ અદાલતે અગાઉના દાવાકીય ચરણમાં તા. ૨૩.૨.૨૦૧૭ના ચુકાદામાં પ્રતિવાદી નં. ૨ને આદેશની પ્રાપ્તિની તારીખથી ૬૦ દિવસની અંદર સમગ્ર કાર્યવાહી પૂર્ણ કરીને અંતિમ નિષ્કર્ષો પ્રસ્તુત કરવા દિશાનિર્દેશ આપીને તે સમયને સીમિત કરી શકતી નહોતી. પોતાની રજૂઆતને સમર્થન આપવા માટે, પ્રતિવાદી નં. ૭ના વકીલે સર્વોચ્ચ અદાલતના જનરલ મેનેજર ડિપાર્ટમેન્ટ ઓફ ટેલિકોમ્યુનિકેશન્સ તિરુવનંતપુરમ વિ. જેકબ એસ/ઓ, કોચુવાર્કી કલ્લિયાથ (મૃત) દ્વારા એલ.આર.એસ. તથા અન્ય, અહેવાલિત (૨૦૦૩) ૯ એસ.સી.સી. ૬૬૨, કેસમાં કરાયેલા અવલોકન પર ભરોસો મૂક્યો છે. પ્રતિવાદી નં. ૭ના વકીલે વધુમાં દલીલ કરી કે અદાલતનો દિશાનિર્દેશ કોઈ સત્તાધિકારીને કાનૂની સમયમર્યાદા અનુસાર મુદ્દાનો નિર્ણય કરવાની તેની સત્તાના ઉપયોગમાં અવરોધી શકતો નથી. ઉપરોક્ત પોતાની રજૂઆતના સમર્થનમાં પ્રતિવાદી નં. ૭ના વકીલે સર્વોચ્ચ અદાલતના અનુરાગ કુમાર સિંહ તથા અન્ય વિ. સ્ટેટ ઓફ ઉત્તરાખંડ ૨૦૧૬ (૯) સ્કેલ ૬૩૯, (પૂર્વોક્ત) કેસમાં કરાયેલા અવલોકન પર ભરોસો મૂક્યો.

૧૨. પ્રતિવાદી નં ૭ તરફથી હાજર રહેલ વકીલે ગેટ ૧૯૯૪ની કલમ-૬ના અમલીકરણ સંબંધિત ડબ્લ્યુટીઓ કરાર પર આધાર મુક્યો હતો અને

એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે એન્ટી-ડમ્પિંગ નિયમો હેઠળ નિર્ધારિત ૧૮૦ દિવસની મુદત કલમ ૫.૧૦માંથી અપનાવવામાં આવી છે, અને વકીલે પોતાના લેખિત નિવેદનોમાં ઉપરોક્ત કલમ દર્શાવી છે, જે ઉપરોક્ત રીતે અહીં પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવી છે. તેમણે જી.એમ. એક્સપોર્ટ (ઉપરોક્ત)ના મામલામાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર પણ આધાર મુક્યો હતો કે આંતરરાષ્ટ્રીય કાયદો અને દેશો વચ્ચેના કરારોનો સન્માન થવો જોઈએ અને અદાલતે તેનું ચથોચિત ધ્યાન લેવું ફરજિયાત છે. પ્રતિવાદી નં ૭ તરફથી હાજર રહેલ વિદ્વાન વકીલે ઉપરોક્ત દલીલના સમર્થનમાં વેલ્લોર સિટિઝન્સ વેલ્ફેર ફોરમ વિ. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય, (ઉપરોક્ત)ના મામલામાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને તેનો અનુચ્છેદ પણ ઉપરોક્ત રીતે અહીં પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યો છે. પોતાના લેખિત નિવેદનના અનુચ્છેદ ૩૮માં પ્રતિવાદી નં ૭ના વકીલે રજૂ કર્યું હતું કે આ અદાલત દ્વારા સમયમર્યાદા કાપી શકાતી નથી. તેમણે સર્વોચ્ચ અદાલતના ૧૯૯૬ જ એસ.સી.સી. ૪૫૩ (ઉપરોક્ત)ના નિર્ણય પર પણ આધાર મુક્યો હતો કે કલમો ૨૨૬ અને ૨૨૭ કાયદાને અસરકારક બનાવવાના હેતુથી રચાયેલ છે અને અધિકારીઓને કાયદાના વિરુદ્ધ રીતે કાર્ય કરવા દિશા આપવા માટે તેનો આશ્રય લઈ શકાતો નથી.

૧૩. પ્રતિવાદી નં ૭ એ વધુમાં દલીલ કરી હતી કે અદાલત અર્ધ-ન્યાયિક કાર્યવાહીમાં કોઈ અવરોધ મૂકી શકતી નથી. બ્રિટિશ ઇન્ડિયા લિ., વિ. (સુપ્રા) ના કેસના નિર્ણય પર પણ આધાર મુકવામાં આવ્યો હતો અને રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે વડી અદાલતે ૬૦ દિવસની અંદર અંતિમ નિષ્કર્ષ આપવા અંગે આપેલ દિશાનિર્દેશને તપાસમાં સમાવેશ પામતી વિગતવાર તપાસ પ્રક્રિયાની આવશ્યકતા સાથે સુસંગત રીતે વાંચવો જોઈએ. તેથી, તેને માત્ર માર્ગદર્શક સ્વરૂપનો જ ગણવો જોઈએ.

૧૪. આ તબક્કે નોંધવું આવશ્યક છે કે પ્રતિવાદી નં ૨, જેણે અદાલતે નિર્ધારિત કરેલી સમયમર્યાદા બાદ, એટલે કે ૨૨.૧૨.૨૦૧૭ના રોજ, અંતિમ નિષ્કર્ષ આપ્યો હોવાનું કહેવાય છે, તે પ્રતિવાદી નં ૭ની તરફથી રજૂ કરવામાં આવેલી આવી કોઈપણ દલીલો સાથે આગળ આવ્યું નથી. પ્રતિવાદી નં ૨એ પોતાની તરફથી દાખલ કરાયેલા જવાબી સોગંદનામામાં માત્ર એટલું રજૂ કર્યું છે કે સમયવધારા માટે અરજી કરવામાં આવી હતી અને તે ત્યાં જ અટકે છે. તેના વિરુદ્ધમાં, પ્રતિવાદી નં ૭એ અદાલતને મનાવવા પ્રયત્ન કર્યો કે આપેલા અંતિમ નિષ્કર્ષ સમયમર્યાદાની અંદર આપવામાં આવ્યા હતા અને તે આધારે તેને યથાવત્ રાખવા જોઈએ. કાયદાનો આ સિદ્ધાંત કે અદાલત કાયદાના વિરુદ્ધ કોઈ દિશાનિર્દેશ આપી શકતી નથી, તેમજ અદાલત કાયદેસર નિર્ધારિત સમયમર્યાદામાં વિષયનો નિર્ણય કરવાની કાયદેસર સત્તાધિકારીઓની સત્તાને રોકી કે

અવરોધી શક્તી નથી, અને જો નિર્ણય પ્રક્રિયા કાયદા મુજબ હોય તો અદાલત તે નિર્ણયપ્રક્રિયામાં આડકતરી રીતે પણ અડચણ પેદા કરી શક્તી નથી, તે અંગે કોઈ વિવાદ રહી શકતો નથી. ઉલ્લેખિત ચુકાદાઓ પણ ઉપરોક્ત દૃષ્ટિકોણને સમર્થન આપે છે. તેમ છતાં, પ્રતિવાદી નં ૭ના વિદ્વાન વકીલની આ રજૂઆત સાથે અદાલત સહમત થઈ શક્તી નથી અને તેને સ્વીકારી પણ શક્તી નથી કે આ અદાલતે અગાઉની અરજીઓના સમૂહનો ૨૩.૦૨.૨૦૧૭ના પોતાના આદેશ દ્વારા નિકાલ કરતી વખતે આદેશની પ્રાપ્તિનાં દિવસથી ૬૦ દિવસની અંદર પ્રક્રિયા પૂર્ણ કરવા માટે કોઈ દિશાનિર્દેશ આપી શક્યા નહોતા; તેમજ અમે પ્રતિવાદી નં ૭ના વિદ્વાન વકીલની આ રજૂઆત પણ સ્વીકારી શકતા નથી કે ૨૨.૭.૨૦૧૭ના અંતિમ નિષ્કર્ષને નિર્ધારિત કાયદેસર સમયમર્યાદાની અંદર આપવામાં આવેલ ગણાવી શકાય.

૧૫. પ્રતિવાદી નં ૭ તરફથી વિદ્વાન વકીલે પોતાની જ ગણતરીના આધારે એવું દર્શાવવાનો પ્રયત્ન કર્યો કે તા. ૨૨.૭.૨૦૧૭ના અંતિમ નિષ્કર્ષ સમયમર્યાદાની અંદર આપવામાં આવ્યા હતા, પરંતુ જો અમે અધિનિયમ, નિયમો તથા વાસ્તવિક તારીખો અને ઘટનાઓના વિકાસ સંબંધિત જોગવાઈઓ તરફ ધ્યાન દોરીએ, તો સંપૂર્ણપણે સ્પષ્ટ થઈ જાય છે કે અંતિમ નિષ્કર્ષો નિર્ધારિત સમયમર્યાદાની અંદર જારી કરવામાં આવ્યા હોવાનું કહી શકાય નહીં. એમ.ટી.આર.ની કાર્યવાહી બે જુદા જુદા

સમૂહોમાં અનુક્રમે ૨૧.૦૭.૨૦૧૫ અને ૦૧.૧૦.૨૦૧૫ના રોજ પ્રારંભ કરવામાં આવી હતી. કોષ્ટકરૂપે નીચે આપેલી વિગતો સ્પષ્ટ રીતે દર્શાવે છે કે તા. ૨૨.૦૭.૨૦૧૭ના જારી કરાયેલા અંતિમ નિષ્કર્ષો નિર્ધારિત સમયમર્યાદાથી ઘણાં આગળ જારી કરવામાં આવ્યા હતા.

ચીનના પ્રજાસત્તાક, યુરોપિયન યુનિયન, કેન્યા, પાકિસ્તાન, ઈરાન, યુકેન વગેરેના જનસંપર્કનો પ્રથમ સમૂહ	બીજો સમૂહ ટર્કી અને રશિયાને સમાવે છે
૩.૭.૨૦૧૨ – ઉપરોક્ત દેશોમાંથી આયાત થતી સોડા એશ પર એન્ટી ડમ્પિંગ શુલ્ક લાદતી જાહેરનામાની તારીખ.	૧૮.૪.૨૦૧૩ – ઉપરોક્ત દેશોમાંથી સોડા એશ પર એન્ટી ડમ્પિંગ શુલ્ક લાદતી અધિસૂચનાની તારીખ.
૨.૭.૨૦૧૭ – જાહેરનામાની ૫ વર્ષની અવધિનો અંત	૧૭.૪.૨૦૧૮ – અધિસૂચનાના ૫ વર્ષના અવધિનો અંત
૨૧.૭.૨૦૧૫ – એમ.ટી.આર. પ્રારંભ કરવામાં આવ્યું	૧.૧૦.૨૦૧૫ – એમ.ટી.આર. આરંભ કરવામાં આવ્યું
૨૦.૭.૨૦૧૬ – એમ.ટી.આર.ની શરૂઆતથી ૧ વર્ષની અવધિ	૧.૧૦.૨૦૧૬ – એમ.ટી.આર. ની શરૂઆતથી ૧ વર્ષનો સમયગાળો
૨૧.૧.૨૦૧૭ – ૧૮ મહિના અર્થાત્ એમ.ટી.આર. પૂર્ણ કરવાની વધુમાં વધુ બાહ્ય મર્યાદા	૧.૪.૨૦૧૭ – ૧૮ મહિના એટલે કે એમ.ટી.આર. પૂર્ણ કરવાની મહત્તમ બાહ્ય સમયમર્યાદા
૨૩.૨.૨૦૧૭ – વડી અદાલતે આદેશની પ્રાપ્તિની તારીખથી ૬૦ દિવસનો સમય મંજૂર કર્યો.	૨૩.૨.૨૦૧૭ – વડી અદાલતે આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ૬૦ દિવસનો સમય મંજૂર કર્યો.
૩૦.૩.૨૦૧૭ – પ્રતિવાદી	૩૦.૩.૨૦૧૭ – પ્રતિવાદી
તા. ૩૦.૩.૨૦૧૭ના રોજ આદેશ પ્રાપ્ત થયાનો દાવો કરે છે.	તેમનો દાવો છે કે તેમણે આદેશ ૩૦.૩.૨૦૧૭ના રોજ પ્રાપ્ત કર્યો હતો.
૩૦.૫.૨૦૧૭ – આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ૬૦ દિવસની અવધિ પૂર્ણ	૩૦.૫.૨૦૧૭ – આદેશ પ્રાપ્ત થયેલી તારીખથી ૬૦ દિવસની અવધિ પૂર્ણ

થવી.	થવાની તારીખ.
આ તારીખ સુધીમાં અંતિમ નિષ્કર્ષ આપવો આવશ્યક હતો.	આ તારીખ સુધી અંતિમ નિષ્કર્ષ આપવો આવશ્યક હતો.
એસ.સી.એ. ૨૦૧૭ ની ૧૬૪૨૬ માં એમ.સી.એ. નં. ૨૦૧૭ ની ૨૦૨૭ સમયવધારા માટે ૨૧.૭.૨૦૧૭ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી, પરંતુ કોઈ આદેશ મેળવવામાં આવ્યો ન હતો અને તે હજી પણ બાકી છે.	એસ.સી.એ. ૨૦૧૭ ના ૧૬૪૨૬ માં એમ.સી.એ. નં. ૨૦૧૭ નો ૨૦૨૭ સમયવધારા માટે ૨૧.૭.૨૦૧૭ના રોજ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ કોઈ આદેશ પ્રાપ્ત કરવામાં આવ્યા નથી અને તે હજી પણ બાકી છે.
૨૨.૭.૨૦૧૭ – અંતિમ નિષ્કર્ષ અદાલતે અંતિમ નિષ્કર્ષ રજૂ કરવા માટે નક્કી કરેલી બાહ્ય સમયમર્યાદા, અર્થાત્ ૩૦.૫.૨૦૧૭થી ૫૩ દિવસનો સમય વિતી ગયા બાદ સત્તાધિકારી દ્વારા જાહેર કરવામાં આવ્યો.	૨૨.૭.૨૦૧૭ – અંતિમ નિષ્કર્ષ જાહેર કરવા માટે અદાલતે નક્કી કરેલી બાહ્ય સમયમર્યાદા, અર્થાત્ ૩૦.૫.૨૦૧૭, વીતી ગયા પછીના ૫૩ દિવસના અવધિ બાદ સત્તાધિકારી દ્વારા અંતિમ નિષ્કર્ષ જાહેર કરવામાં આવ્યો.

૧૬. જી.એ.ટી.ટી. ૧૯૯૪ ની કલમ ૬ ના અમલીકરણ અંગેના ડબ્લ્યુ.ટી.ઓ. કરારની કલમ ૫.૧૦ ની જોગવાઈ પણ સંબંધિત તમામ માટે એ નોંધ લેવાનું ફરજિયાત બનાવે છે કે તપાસની શરૂઆતથી એક વર્ષની અંદર તપાસ પૂર્ણ થવી જોઈએ અને માત્ર વિશેષ પરિસ્થિતિઓમાં જ આ અવધિ વધારી શકાશે, પરંતુ તે પણ વધુમાં વધુ ૬ મહિના માટે જ, એમ કુલ ૧૮ મહિના સુધી. જોગવાઈમાં સમયનું મહત્વ તત્વરૂપ છે તે અંગે પૂરતો ભાર મૂકી શકાય તે માટે, પુનરુક્તિનો ભોગે પણ, અમે તે જ બાબત ફરી રજૂ કરવાનું પ્રસ્તાવિત કરીએ છીએ.

૫.૧૦ તપાસો, વિશેષ પરિસ્થિતિઓ સિવાય,
તેમની શરૂઆત પછી એક વર્ષની અંદર પૂર્ણ
કરવામાં આવશે, અને કોઈપણ સ્થિતિમાં ૧૮
મહિનાથી વધુ સમયગાળા અંદર નહીં.

અતએવ, ઉક્ત કરારના રચયિતાએ અને હસ્તાક્ષરકર્તા દેશોએ
ઉપયોગમાં લીધેલી ભાષા પણ સંબંધિત તમામ પર આ સમયમર્યાદાને
ધ્યાનમાં રાખવાની ફરજ મૂકે છે. તેથી, જ્યારે આ અદાલતે તેના તા.
૨૩.૦૨.૨૦૧૭ના આદેશ દ્વારા વધુ ૬૦ દિવસનો સમય મંજૂર કર્યો,
ત્યારે તેનો કડકપણે પાલન કરવું આવશ્યક હતું, કારણ કે ઉક્ત
સમયમર્યાદા કાયદાના તે અમૂલ્ય સિદ્ધાંત સાથે સુસંગત હતી કે નિવાડા
પ્રક્રિયામાં લેવાયેલો સમય પક્ષકારોને હાનિકારક ન થવો જોઈએ. ઉપરોક્ત
ચર્ચા સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે ડબ્લ્યુ.ટી.ઓ. કરારની જોગવાઈ, ૧૯૯૪ના
ગેટના અનુચ્છેદ અને નિયમોની નિયમ ૨૩ની જોગવાઈ કોઈપણ
પ્રકારની શંકાને સ્થાન આપતી નથી અને તે દર્શાવે છે કે ૧૮ મહિનાની
સમયમર્યાદા ફરજિયાત છે અને સંબંધિત તમામ દ્વારા તેનું પાલન કરવું
જરૂરી છે. તેથી, અદાલતે તા. ૨૩.૨.૨૦૧૭ના આદેશ દ્વારા તમામ
બાબતોને ધ્યાનમાં લઈને માત્ર ૬૦ દિવસ સુધીનો સમય મંજૂર કર્યો હતો
અને તેથી સત્તાધિકારીએ તેનો કડકપણે પાલન કરવું આવશ્યક હતું.

૧૭. પ્રતિવાદી નં ૭ માટેના વિદ્વાન વકીલ પ્રતિવાદી નં ૨ ને એવી છૂટ સોંપવામાં યોગ્ય નહોતા, જે તેને ક્યારેય પ્રાપ્ત જ નહોતી, તે પણ નિર્ધારિત સમયમર્યાદા પછી તપાસની કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા બાબતે; કારણ કે ન તો કાયદાકીય જોગવાઈઓ અને ન અદાલત જ, ડબલ્યુ.ટી.ઓ. કરારના ગેટ્ટ ૧૯૯૪ ની કલમ ૬ ના અમલીકરણ સંબંધિત કરારની કલમ ૫.૧૦ ની જોગવાઈના ભાવ અને અક્ષરવિન્યાસના વિરુદ્ધ, તેમજ જણાવેલ જાહેરિત હેતુના અમલીકરણ માટે રચાયેલ અધિનિયમ અને નિયમોની જોગવાઈઓના વિરુદ્ધ, વધુ તથા વિશાળ સમયની મંજૂરી આપી શકતાં. પ્રતિવાદી નં ૭ ના વકીલની આ રજૂઆત અયોગ્ય નથી કે અદાલતી કાર્યવાહી દરમિયાન ગયેલો સમય ૧૮ મહિનાની અવધિની ગણતરી કરતી વખતે અનિવાર્ય રીતે બાદ કરવો જરૂરી છે. પરંતુ એવો કોઈ આપોઆપ બહિષ્કાર થઈ શકે નહીં; અન્યથા વિધાનમંડળ અને અધિનિયમમાં તેની માટે જોગવાઈ કરવામાં આવી હોત, અને આવા બહિષ્કારની કોઈ જોગવાઈના અભાવે સત્તાધિકારી માટે ઉપલબ્ધ એકમાત્ર માર્ગ અદાલત પાસે સમયવધારો માગવાનો હતો. માત્ર સમયવધારાની અરજી દાખલ કરવાથી તેને સમયવધારો મળ્યો છે એવું માનવામાં આવી શકે નહીં અને સત્તાધિકારીએ પોતે જ પોતાની માટે સમય મંજૂર કરીને આગળ કાર્યવાહી કરી શકતી નહોતી. તેથી, સમીક્ષા ચાલુ રાખવા અને નિર્ધારિત સમયમર્યાદા પછી અંતિમ નિષ્કર્ષ નોંધાવવા માટે અદાલત દ્વારા કોઈ સમયવધારો આપવામાં આવ્યો ન હોય ત્યારે,

પ્રતિવાદી નં ૨ પાસે પોતે જ પોતાને સમય આપવાની કોઈ જ જગ્યા નહોતી.

૧૮. નોંધવું જરૂરી છે કે પ્રતિવાદી નં ૨ એ મુદતવધારા માટે અરજી કરી હોવાનું જણાય છે, પરંતુ ઉક્ત અરજી પર માત્ર ૨૧.૦૭.૨૦૧૭ની તારીખ છે, અર્થાત્ ઉપરોક્ત અમારી ગણતરી તરફ પાછા ફરીએ તો સમયમર્યાદા પૂર્ણ થયા બાદ ઘણી પાછળની તારીખની છે; તો પ્રતિવાદી નં ૨ને અપાયેલી સમયમર્યાદા ૩૦.૦૫.૨૦૧૭ના રોજ પૂર્ણ થઈ ગઈ હતી અને તેના પછી પર દિવસના ગાળાના અનુસંધાને સમયવધારા માટે અરજી કરવામાં આવી હતી, જે પ્રથમ દષ્ટિએ દર્શાવે છે કે તે જે રીતે કરવામાં આવી હતી તે રીતે કરવામાં આવી શકી ન હોત. અને ત્યારબાદની તારીખે, અર્થાત્ ૨૨.૦૭.૨૦૧૭ના રોજ, કોઈ આદેશની રાહ જોયા વિના સત્તાધિકારીએ અંતિમ નિષ્કર્ષ નોંધ્યો હતો, જે અમારી દષ્ટિએ કાયદા તેમજ આ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત સમયમર્યાદા કરતાં સ્પષ્ટપણે બહાર હતો, અને તેથી સમગ્ર અંતિમ નિષ્કર્ષ દૂષિત બની જાય છે.

૧૯. અરજદારોના વકીલે વધુમાં દલીલ કરી કે પ્રતિવાદી નં. ૨ પાસે ૫ વર્ષની અવધિના અંતિમ તબક્કે એમ.ટી.આર. ચાલુ રાખવા માટે કોઈ ન્યાયસંગત કારણ હોઈ શકતું નહોતું, ખાસ કરીને ત્યારે જ્યારે ઓછામાં ઓછા દેશોના પ્રથમ સમૂહમાં સનસેટ રિવ્યુ શરૂ કરવામાં આવી હતી, જો

કે તે જ બાબત એમ.ટી.આર.ના અંતિમ પરિણામને આધીન રાખવામાં આવી હતી. અરજદારોના વકીલે જોરશોરથી દલીલ કરી કે સમયની પરિસ્થિતિ અને ઓછામાં ઓછા દેશોના પ્રથમ સમૂહમાં સનસેટ રિવ્યુ જાહેર થયા પછીની અવસ્થા ધ્યાનમાં લેતાં પ્રતિવાદી નં. ૨ પાસે એમ.ટી.આર. ચાલુ રાખવાની કોઈ સત્તા નહોતી. અરજદારોના વકીલે વધુમાં રજૂ કર્યું કે પ્રારંભિક ૫ વર્ષની અવધિ પૂર્ણ થયા પછી અંતિમ નિષ્કર્ષો જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા, જેનો અર્થ એવો થાય છે કે જ્યારે ૫ વર્ષની પ્રારંભિક અવધિ પૂર્ણ થઈ ગઈ હતી ત્યારે કોઈ પણ એમ.ટી.આર.નો પ્રશ્ન જ ઉદ્ભવતો નહોતો; તેથી આ દૃષ્ટિકોણથી પણ એમ.ટી.આર. સંબંધે પ્રતિવાદી નં. ૨ તપાસ ચાલુ રાખી શકતો નહોતો.

૨૦. ખાનગી પ્રતિવાદીઓ તરફથી રજૂ થયેલ વકીલે દલીલ કરી હતી કે પ્રતિવાદી નં ૨ને એમ.ટી.આર. અને સનસેટ રિવ્યુ બંને કાર્યવાહી એકસાથે ચાલુ રાખવા પર કોઈ પ્રતિબંધ નથી. ધારા ૯એ તથા નિયમો, ખાસ કરીને નિયમ ૨૩, સ્પષ્ટ રીતે દર્શાવે છે કે એમ.ટી.આર. અને સનસેટ રિવ્યુમાં સમકાલીન તપાસ હાથ ધરવામાં આવી શકે.

૨૧. અમારો અભિપ્રાય એવો છે કે વર્તમાન કેસની વિશિષ્ટ હકીકતો દર્શાવે છે કે પ્રતિવાદી નં ૨ એ આ બાબતની મૂલવણી કરવી જોઈતી હતી કે એમ.ટી.આર.માં અંતિમ નિષ્કર્ષ આપતાં લાગેલા સમયમાં એવું

પરિણામ આવ્યું કે તે પ્રારંભિક ૫ વર્ષની અવધિ પૂર્ણ થયા પછી જ પ્રકાશિત થયું, અને તેથી શુલ્કનો સમયવધારો પોતે જ એમ.ટી.આરને નવજીવન આપનાર માનવામાં આવી શક્યો ન હોત. અમે અહીં તાત્કાલિક ઉમેરવાનું ગમશે કે જ્યારે આ અદાલતે અગાઉના ચક્રના વિવાદની લંબિત સ્થિતિને ધ્યાનમાં લઈને તા. ૨૩.૨.૨૦૧૭ના આદેશ અને ચુકાદા હેઠળ ૬૦ દિવસનો સમય આપ્યો હતો, ત્યારે પ્રતિવાદી નં ૨ એ તેનો કડકપણે પાલન કરવું જોઈએ હતું અને કોઈપણ સ્થિતિમાં પ્રતિવાદી નં ૨ સંબંધિત એમ.આર.ટી.ની તે જ સમયમર્યાદાથી આગળ જઈ શક્યો ન હોત, અને તેથી અમારો સ્પષ્ટ અભિપ્રાય છે કે એમ.ટી.આરમાં અંતિમ નિષ્કર્ષ પ્રદાન કરવા લાગેલા સમયના પરિણામે તે દૂષિત થયું છે અને તેથી સંબંધિત સત્તાધિકારીઓ દ્વારા આગળની કોઈ કાર્યવાહી માટે તેના પર કાયદેસર રીતે આધાર રાખી શકાય તેમ નથી. અમે અહીં તાત્કાલિક ઉમેરવાનું ગમશે કે આ નિષ્કર્ષ ૨૦૧૩ની એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટીની અધિસૂચના સંદર્ભે, ચીન અને યુ.એસ.એ. વગેરે દેશોના સમૂહના મામલામાં છે; જ્યાં સુધી તુર્કી અને રશિયાના અન્ય સમૂહનો પ્રશ્ન છે, ત્યાં ૫ વર્ષની અવધિ માત્ર ૧૭-૦૪-૨૦૧૮ના રોજ પૂર્ણ થવાની હતી. પરંતુ તેમના મામલામાં પણ એમ.આર.ટી. પર અંતિમ નિષ્કર્ષ આપવા માટેની મહત્તમ બાહ્ય સમયમર્યાદા ૧૮ મહિનાની જ હતી, જેના કારણે તેમના મામલામાંના અંતિમ નિષ્કર્ષો પણ દૂષિત બન્યા છે અને કાયદાની કોઈ સત્તા વિના છે.

૨૨. અરજદાર પક્ષના વકીલે વધુમાં દલીલ કરી છે કે પ્રતિવાદી નં ૨ એ તા. ૭.૬.૨૦૧૭ના જાહેરનામા હેઠળ જાહેર કરાયેલા આવશ્યક તથ્યોના આધાર પર પોતાના નિષ્કર્ષમાં ફેરફાર કરીને કાયદાની ગંભીર ભૂલ કરી છે. અરજદાર પક્ષના વકીલે રજૂ કર્યું કે નિયમોનો નિયમ ૧૬, જેનું વાંચન ડબ્લ્યુટીઓ કરારના અનુચ્છેદ ૬.૯ સાથે કરવું, તે સ્પષ્ટ દર્શાવે છે કે જાહેરનામું એ આવશ્યક તથ્યોનું નિવેદન છે, જેને નિર્દિષ્ટ સત્તાધિકારીએ નિશ્ચિત ઉપાયો લાદવાની ભલામણ કરવા માટે શોધ્યા હોય છે. નિયમોનો નિયમ ૧૬નો અર્થઘટન અદાલતે પોતાના તા. ૨૩.૨.૨૦૧૭ના ચુકાદામાં કર્યો હતો અને પરિચ્છેદ- ૩૦ અને ૩૧.૨ માં અદાલતે કરેલા અવલોકનો પર વિશેષ ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે.

૨૩. અરજદારોના વકીલે અદાલતનું ધ્યાન ખુલાસા નિવેદનના નીચેના પરિચ્છેદો તરફ દોર્યું છે – ૪૯, ૬૫, ૬૬, ૭૧, ૭૭, ૯૦ થી ૯૭ અને રજૂ કર્યું છે કે આવશ્યક તથ્યો અંગેના આ નિષ્કર્ષો દર્શાવે છે કે અમલમાં રહેલી એન્ટી ડમ્પિંગ શુલ્ક હોવા છતાં ડમ્પિંગ ચાલુ રહ્યું છે અને દેશીય ઉદ્યોગનો બજાર હિસ્સો ઘટ્યો છે, આયાત બમણી થઈ છે, ભાવમાં કાપ સકારાત્મક છે, નિકાસકાર દેશોના નિકાસકર્તા ઉદ્યોગોએ પોતાની ક્ષમતાઓમાં વધારો કર્યો છે, ભારતીય બજાર ભાવની દૃષ્ટિએ આકર્ષક છે. આ નિષ્કર્ષોમાં કોઈ ફેરફાર સ્વીકાર્ય બની શકે તેમ નથી, જ્યાં સુધી તેમનો આધાર બનેલા આંકડાઓમાં તે અરજીઓમાં તુર્કી અને રશિયા

બાબતે ફેરફાર અથવા બદલાવ કરવામાં ન આવે. ખુલાસા નિવેદન ઉપરોક્ત નિષ્કર્ષોને સમર્થન આપે છે.

૨૪. અરજદાર તરફના વકીલે ચાઇના પી.આર. બેચ અને ટર્કી બેચ સંબંધિત અંતિમ નિષ્કર્ષ તરફ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું અને રજૂ કર્યું કે પ્રતિવાદી નં ૨ એ નિષ્કર્ષમાં ફેરફાર કર્યો છે અને તે એવી પરિસ્થિતિ ઊભી કરે છે જાણે ડમ્પિંગના કારણે ઇજાની સંભાવના, ભલે તે પ્રગટ થયેલી હોય, છતાં અપ્રસંગિક હોય. તેથી, ગુણદોષના આધારે, વકીલે આ તારણો પર આ આધારે આક્ષેપ કર્યો છે કે નોંધપોથી પર કોઈ સામગ્રી મૂક્યા વિના નિષ્કર્ષોમાં ફેરફાર કરવામાં આવ્યા ન હોત.

૨૫. અરજદારો તરફથી હાજર વકીલે સંબંધિત અનુચ્છેદો તરફ પણ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું અને રજૂ કર્યું કે અનુચ્છેદ-૯૦ માં અંતિમ નિષ્કર્ષમાં વર્ષ ૨૦૧૫-૧૬ અને ૨૦૧૬-૧૭ ના સમયગાળા માટે ડીજીસીઆઈ એન્ડ એસના આંકડા ક્યારેય વહેંચવામાં આવ્યા નહોતાં કે જાહેર કરવામાં આવ્યા નહોતાં. અરજદારોના વકીલે વધુમાં રજૂ કર્યું કે આ આંકડા સંભાવના વિશ્લેષણને સંબંધિત છે અને કોઈપણ નિષ્કર્ષ પહોંચતા પહેલાં તે આંકડા પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા જાહેર કરવામાં આવે તે તેની ફરજ હતી. આથી, એવો દાવો કરવામાં આવ્યો કે પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું સ્પષ્ટ ઉલ્લંઘન થયું છે. અરજદારોના

વકીલે વધુમાં રજૂ કર્યું કે પ્રતિવાદી નં. ૨ અને અન્ય પ્રતિવાદીઓએ દેશી ઉધોગોને લગતા પાસાને ધ્યાનમાં લીધો છે, જે તપાસના હેતુ માટે સંબંધિત હોઈ શક્યો હોત નહીં.

૨૬. અરજદારો તરફના વકીલે વધુમાં રજૂ કર્યું છે કે ખાનગી પ્રતિવાદીઓએ પ્રતિવાદી નં.૨ સમક્ષ એવો અભિગમ અપનાવ્યો છે, જેમ કે પાનું નં.

૩૮૪ કે અદાલતે આપેલો ૬૦ દિવસનો સમયગાળો અતિઅનિવાર્ય હતો અને સત્તાધિકારીએ તેનો કડક પાલન કરવું આવશ્યક હતું; તેમ છતાં હવે, વર્તમાન કાર્યવાહીમાં તેમણે તેની પૂર્ણ વિરુદ્ધ ભૂમિકા અપનાવી છે અને એવી રજૂઆત કરી છે કે ઉપરોક્ત સમયગાળાને અનિવાર્ય કહી શકાય નહિ.

૨૭. અરજદારના વકીલે પ્રતિવાદી નં ૨ દ્વારા અંતિમ નિષ્કર્ષ નોંધવામાં ન્યાયસંગતતા ન હોવા તથા તે કાયદાની દ્રષ્ટિએ ટકાઉ ન હોવા બાબતે પોતાની દલીલને આધાર આપવા માટે અદાલતનું ધ્યાન નીચેની રજૂઆતો તરફ દોર્યું.

૧૨. અરજદાર જણાવે છે કે, પ્રતિભાવક

નં.૨ને તા. ૨૩.૦૨.૨૦૧૭ના ચૂકાદા

અને આદેશથી ૬૦ દિવસની અંદર
મધ્યવર્તી પુનર્વિચારનો નિર્ણય કરવો
આવશ્યક હતો, તેમ છતાં પ્રતિભાવક
નં.૨એ સમયવર્ધન માગ્યા વિના અને
૬૦ દિવસની મુદત પૂર્ણ થયા બાદ તા.
૨૨.૭.૨૦૧૭ના રોજ આક્ષેપિત અંતિમ
નિષ્કર્ષો જાહેર કર્યા છે. આવા અંતિમ
નિષ્કર્ષોમાં, પ્રતિભાવક નં.૨એ તા.
૭.૬.૨૦૧૭ના ખુલાસા નિવેદનમાં
નોંધાયેલા આવશ્યક તથ્યો સંબંધિત
નિષ્કર્ષોથી સંપૂર્ણ પલટો કર્યો છે અને
શુલ્ક પરત ખેંચવાની તેમજ સનસેટ
રિવ્યૂ સમાપ્ત કરવાની ભલામણ કરી છે.
અરજદાર જણાવે છે કે, નીચેનું દર્શાવે
છે કે પ્રતિભાવક નં.૨એ આક્ષેપિત
અંતિમ નિષ્કર્ષો જાહેર કરતી વખતે
આવશ્યક તથ્યો અંગેના પોતાના
નિષ્કર્ષોમાં ફેરફાર કર્યો છે અને/અથવા
એવી બાહ્ય માહિતી/સામગ્રી પર
આધાર રાખ્યો છે, જેનો ખુલાસો

ખુલાસા નિવેદનમાં કરવામાં આવ્યો નહોતો.

ક) ડમ્પિંગ માર્જિન પર વિચાર કરતી વખતે, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ કોઈપણ તર્કસંગત આધાર વિના એવું નિષ્કર્ષ આપ્યું છે કે તપાસની અનુવર્તી અવધિ (પી.ઓ.આઈ.) પછીની અવધિ દરમિયાન ચાઇના પી.આર., યુરોપિયન યુનિયન (ઈ.યુ.) અને યુ.એસ.એ.માંથી થતા આયાત અંગે ડમ્પિંગ માર્જિનમાં ઘટાડો થયો છે. આવું નિષ્કર્ષ સંપૂર્ણપણે અનાધારિત છે, કારણ કે પી.ઓ.આઈ. દરમિયાન ડમ્પિંગ માર્જિન પોતે જ સકારાત્મક છે અને એકમાત્ર કાનૂની આવશ્યકતા એ છે કે ડમ્પિંગ ચાલુ રહ્યું છે કે તેની પુનરાવર્તનની સંભાવના છે કે કેમ. [પાનું નં. ૧૭] ખ) ઇજા અવધિ દરમિયાન આયાતના પ્રવાહો પર વિચાર કરતી વખતે, પ્રતિવાદી નં. ૨

એ પસંદગીપૂર્વક પી.ઓ.આઈ.
(૨૦૧૪-૧૫) ના આંકડાઓની
સરખામણી પી.ઓ.આઈ. પછીની
અવધિના (એપ્રિલ ૨૦૧૫ થી
સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૫ વાર્ષિકીકૃત)
આંકડાઓ સાથે કરી છે, જ્યારે
પ્રતિવાદી નં. ૨ ને પી.ઓ.આઈ. અને
પી.ઓ.આઈ. પછીની અવધિના બંને
આંકડાઓનો આધાર વર્ષ અર્થાત્
૨૦૧૧-૧૨ સાથે વિચાર કરવો
આવશ્યક છે. અન્યથા પણ,
પી.ઓ.આઈ.ની સરખામણીમાં
પી.ઓ.આઈ. પછીની અવધિમાં
ચાઈના અને ઈ.યુ.માંથી ડમ્પ થયેલ
આયાતમાં થયેલો ઘટાડો અત્યંત અલ્પ
છે અને સંભાવનાના અભાવનો નિષ્કર્ષ
નોંધવા પૂરતો નથી. જ્યાં સુધી
યુ.એસ.એ.નો પ્રશ્ન છે, ત્યાં વાસ્તવમાં
વધારો થયો છે. પી.ઓ.આઈ. પછીની
અવધિ દરમિયાન આયાતમાં ૩% નો

અતિસૂક્ષ્મ વધારો થયો હોવાનું જે તારણ આપવામાં આવ્યું છે, તે પણ પી.ઓ.આઈ.ના આંકડાઓ સાથેની સરખામણીના આધારે છે, આધાર વર્ષના આંકડાઓ સાથેની નહીં, જેમાં વધારો ૧૦૦ ટકા કરતાં વધુ છે.

ક) પડકારાયેલ અંતિમ નિષ્કર્ષોના ફકરા નં ૬૯ માં ભાવ-અંડરકટિંગ અંગે વિચાર કરતાં, પ્રતિવાદી નં ૨ એ યુરોપીયન યુનિયન, કેન્યા, પાકિસ્તાન અને યુકેન માટે પી.ઓ.આઈ. ના આંકડાઓની પોસ્ટ પી.ઓ.આઈ. ના આંકડાઓ સાથે ખોટી સરખામણી કરી છે. ચાઈના પી.આર. અને યુ.એસ.એ. માટે પણ, પ્રતિવાદી નં ૨ એ એ હકીકત નજરઅંદાજ કરી છે કે ડમ્પિંગ માર્જિન હકારાત્મક છે.

ડી) પરિષદ નં ૭૨ હેઠળ સ્થાનિક ઉદ્યોગના ઉત્પાદન, ક્ષમતા, વેચાણ અને ક્ષમતા ઉપયોગ અંગે વિચારણા કરતી વખતે, પ્રતિવાદી નં ૨ એ સ્થાનિક

ઉધોગ દ્વારા કરાયેલ પોસ્ટ ડિસ્ક્લોઝર રજૂઆતોને સંપૂર્ણપણે અવગણેલી છે અને કરવામાં આવેલા રોકાણો તથા ઉમેરાયેલી ક્ષમતાઓ સંબંધિત આંકડાઓને પણ અવગણ્યા છે. એવો અભિગમ સર્વથા અયોગ્ય છે, કારણ કે [પેજ-૧૮] તા. ૨૩.૨.૨૦૧૭ ના ચુકાદા અને આદેશના બળે પ્રતિવાદી નં ૨ ને નવું ડિસ્ક્લોઝર સ્ટેટમેન્ટ જારી કરવાની દિશા આપવામાં આવી હતી. તેથી, પ્રકરણ પ્રતિવાદી નં ૨ ની ફાઈલમાં તપાસના તબક્કે પરત મોકલવામાં આવ્યું હતું અને તે પછીના કોઈપણ અનુવર્તી તબક્કે નહીં, જેથી તે એવો દાવો કરી શકે કે વધુ તપાસ કરી શકાતી નહોતી.

ઈ) વિવાદિત પ્રકટીકરણ નિવેદનના પરિચ્છેદ નં ૯૦ માં વર્તમાન તથા સતત આયાતોના પ્રભાવ અંગે વિચાર કરતી વખતે, પ્રતિવાદી નં ૨ એ આશ્ચર્યજનક

રીતે પ્રકટીકરણ નિવેદનના પરિચ્છેદ નં
૯૦ માં જાહેર કરાયેલા તથ્યોથી વિમુખ
થઈને પી.ઓ.આઈ. પછીના ૨ વર્ષના
સમયગાળા સંબંધિત આંકડાઓ પર
આધાર રાખ્યો છે. આવા આંકડાઓ
પ્રકટીકરણ નિવેદન જારી કરવામાં આવ્યું
ત્યારે વિચારાધીન નહોતા અને ન તો
સ્થાનિક ઉદ્યોગને આવા આંકડાઓ અંગે
અથવા તેમના પ્રસ્તાવિત પ્રભાવ અંગે
કોઈ સૂચના અપાઈ હતી.

ફ) આક્ષેપિત અંતિમ નિષ્કર્ષોના
અનુચ્છેદ નં ૯૧ માં વિષય દેશોમાં રહેલી
વધારાની ક્ષમતાઓ અંગે વિચારણા
કરતી વખતે, પ્રતિવાદી નં ૨ એ, પોતાના
કેમિકલ જર્નલના આધારે ખુલાસા
નિવેદનમાં એવું નોંધ્યું હોવા છતાં કે
વિષય દેશોમાં બિનઉપયોગમાં રહેલી
ક્ષમતા ભારતની માંગની અંદાજે ૩૦૦%
છે અને રસ ધરાવતા પક્ષકારો આવી
વધારાની ક્ષમતાઓના અભાવને સાબિત

કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે, તેમ છતાં એવો
નિષ્કર્ષ આપ્યો છે કે આવી વધારાની
ક્ષમતાઓ અનુમાનાધીન છે અને ચાઇના
પી.આર. ની નિકાસમુખી વૃત્તિ નથી,
જ્યારે એવું નિષ્કર્ષ પણ નોંધાયેલું છે કે
ચાઇના પી.આર. માંથી આયાત આધાર
વર્ષમાં ૧૦૦ (સૂચકાંકિત) થી
પી.ઓ.આઇ. માં ૩૭૯૮ (સૂચકાંકિત)
સુધી વધી છે. [પૃષ્ઠ-૧૯] ગ)
આક્ષેપિત અંતિમ નિષ્કર્ષોના અનુચ્છેદ
નં ૯૨ માં વર્તમાન અને સતત ડમ્પિંગની
અસર અંગે વિચારણા કરતી વખતે,
પ્રતિવાદી નં ૨ એ કોઈ આધાર કે કારણો
આપ્યા વિના ખુલાસા નિવેદનમાં
આપવામાં આવેલા સ્પષ્ટ તથ્યાત્મક
નિષ્કર્ષને અવગણ્યો છે કે ભાવ ક્ષપાત
હકારાત્મક છે અને રસ ધરાવતા પક્ષકારો
આ ભાર ઉતારવામાં નિષ્ફળ ગયા છે કે
શુલ્કની પરત ખેંચતી ભાવ ક્ષપાત સર્જશે
નહીં અને તેનું દમનકારી તથા ઘટાડાકારી

પ્રભાવ નહીં પડે. તેના બદલે, પ્રતિવાદી
નં ૨ એ એવું જણાવ્યું છે કે પ્રવૃત્તિ
અસ્પષ્ટ છે.

૯) પડકારાયેલ અંતિમ નિષ્કર્ષોના
પરિચ્છેદ નં ૮૩ માં જથ્થાસૂચિઓના
સ્તરને ધ્યાનમાં લેતાં, પ્રતિવાદી નં ૨
એ નિકાસકારો દ્વારા કથિત અસહકારને
કારણે એવો પરિમાણ વિચારવામાં
પોતાની અસમર્થતા દર્શાવી હતી. જોકે,
પ્રતિવાદી નં ૨ એ સંપૂર્ણપણે આ
બાબતનું ધ્યાન રાખવામાં નિષ્ફળ ગયો
છે કે આ માહિતીનો અભાવ એટલે
નિકાસકારો તરફથી સહકારનો અભાવ,
અને આ હકીકત કે રસ ધરાવતી
પક્ષકારો દ્વારા શુલ્ક પરત ખેંચવાની
આવશ્યકતા સ્થાપિત કરવામાં આવી
નથી. પ્રતિવાદી નં ૨ પક્ષકારો સાથે
સંબંધિત સમજ અને ફરજોને સમજવામાં
નિષ્ફળ ગયો છે અને તેણે આને
સ્થાનિક ઉદ્યોગની ફરજ તરીકે ગણ્યું છે.

૧) ફક્ત નં ૯૪ માં નિકાસ અભિમુખતા
પર વિચાર કરતાં

આક્ષેપિત અંતિમ નિષ્કર્ષોમાં, પ્રતિવાદી
નં.૨ એ ખોટી રીતે એવું નિર્ધારિત કર્યું
છે કે ચાઇના પી.આર.નું નિકાસમુખી
વલણ માત્ર ૮% છે, જ્યારે (એ)
ચાઇનીઝ ઉત્પાદકો પાસે નોંધપાત્ર
અપ્રયુક્ત ક્ષમતાઓ છે, (બી)
અપ્રયુક્ત [પાનું-૨૦] ક્ષમતાઓ
અને ઘરેલુ ઉપભોગથી વધુ ઉત્પાદન
હોવા છતાં, હાલના વધારાના
ઉત્પાદનને ધ્યાનમાં લેતાં, ચાઇનીઝ
ઉત્પાદકો ૪૦ લાખ એમ.ટી. ક્ષમતાઓ
ઉમેરી રહ્યા હતા, જે ઘરેલુ બજારમાં
શોષાઈ શકતી નથી.

૪) પડકારાયેલ અંતિમ નિષ્કર્ષોના
ફક્ત નં ૯૫ માં ભારતીય બજારની
કિંમતી આકર્ષકતાનો વિચાર કરતી
વખતે, પ્રતિવાદી નં ૨ એ આ બાબતની

યોગ્ય મૂળવણી કરવામાં નિષ્ફળ ગયો
છે કે સંભાવ્યતા-વિશ્લેષણમાં, જ્યાં
વિષય દેશોમાંથી અન્ય દેશોમાં થતી
નિકાસની કિંમત ભારત તરફ વિષય
દેશોની નિકાસ કિંમતોમાંથી ઓછી હોય
તેવા પરિદર્શ્યમાં, આકર્ષક બજારનું
અસ્તિત્વ માત્ર જ પૂરતું છે.
સંભાવ્યતા-વિશ્લેષણમાં આવા માલનો
વાસ્તવિક રીતે ભારત તરફ વળાંક થયો
હોવાનું વિચારવા માટે કોઈ આધાર
નથી.

ક) રજૂઆતો અંગેના પોતાના
નિષ્કર્ષોમાં, ફરરા નં ૯૯ માં, પ્રતિવાદી
નં ૨ એ એવો નિર્ણય કર્યો છે કે
સ્થાનિક ઉદ્યોગને નુકસાન થવાની કોઈ
સંભાવના નથી અને વિષય દેશોમાં
પૂરતી ઉપયોગયોગ્ય વધારાની
ક્ષમતાઓ અસ્તિત્વમાં નથી, તેથી
સ્થાનિક ઉદ્યોગને નુકસાનનો કોઈ ભય
નથી.

આ નિષ્કર્ષ ત્રુટિપૂર્ણ છે.”

૨૭.૨ અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે સરખામણીનું નિવેદન અભિલેખ પર મુક્યું છે, જે સરળ સંદર્ભ માટે નીચે પુનઃઉત્પન્ન કરવામાં આવે છે :

જાહેરાત નિવેદન અને અંતિમ નિષ્કર્ષોની તુલના

ક્રમાંક.	જાહેરાત નિવેદનમાં નોંધાયેલ તારણ (પાનું નં.૨૨૮-૨૮૫)	પાનું નં.	અંતિમ નિષ્કર્ષો (પાનું ૩૩૩- ૩૯૩)	પાનું ક્રમાંક
૧.	૧. ડમ્પિંગ માર્જિન જદ. ઉપરોક્ત રીતે નિર્ધારિત સામાન્ય મૂલ્યો અને નિકાસ કિંમતોની સરખામણી કરતાં, પી.ઓ.આઈ. અને પોસ્ટ પી.ઓ.આઈ. દરમિયાન સંબંધિત દેશો માટે નિર્ધારિત ડમ્પિંગ માર્જિન નીચે મુજબ છે	૨૫૨	જદ. ઉપરોક્ત નિર્ધારિત સામાન્ય મૂલ્યો અને નિકાસ કિંમતોની તુલના કરતાં, સંબંધિત દેશો માટે પી.ઓ.આઈ. અને પોસ્ટ પી.ઓ.આઈ. દરમિયાન નિર્ધારિત ડમ્પિંગ માર્જિન આ મુજબ છે	૩૫૩- ૩૫૪

	નીચે મુજબ, જે દર્શાવે છે કે ડમ્પિંગ પીઓઆઈ પછીના સમયગાળા દરમિયાન પણ, અર્થાત તપાસના સમયગાળા બાદના સમયગાળા દરમિયાન, ચાલુ રહ્યું છે :		નીચે મુજબ , જે દર્શાવે છે કે તપાસ અવધિ પછીની અવધિમાં , અર્થાત્ તપાસની અવધિના અનુસરીત સમયગાળામાં પણ ડમ્પિંગ ચાલુ રહ્યું છે. તેમ છતાં, પોસ્ટ – પી. ઓ. આઈ.
--	--	--	--

			દરમિયાન ડમ્પિંગનું માર્જિન અમેરિકા સંયુક્ત રાજ્યને બાદ કરતાં બાકીના તમામ દેશોના સંદર્ભમાં ઘટ્યું છે, જ્યાં તેમાં વધારો થયો છે	
૨.	કે. સંચિત મૂલ્યાંકન ૫૬. આ સંદર્ભે સત્તાપ્રાધિકરણ નોંધે છે કે : ૧. સંબંધિત દરેક દેશમાંથી ડમ્પિંગના માર્જિન ઉપરોક્ત નિર્ધારિત મર્યાદાઓ કરતાં વધુ છે; ૨. સંબંધિત દરેક દેશમાંથી આયાતનું પરિમાણ નિર્ધારિત મર્યાદાઓ કરતાં વધુ છે;	૨૬૮		૩૬૫
	માગ અને બજાર હિસ્સો :	૨૬૮	માગ	૩૬૭

		— ૨૬૯	અને બજાર હિસ્સ ો : ૬૩. પ્રાધિ કરણ નોંધે છે કે તપા સ અવ ધિ દરમિ યાન આધા ર વર્ષન ી સરખ ામ ણીએ માંગ માં વધાર ો થયો છે. તપા સ અવ ધિ દરમિ યાન આધા ર વર્ષ કરતાં માંગ માં	— ૩૬૮
--	--	------------------	---	------------------

								થયેલ ો વૃદ્ધિ દર ૧૭% હતો. તપા સ અવ ધિ પછી ની અવ ધિ (એ પ્રિલ ૧૫- સપ્ટે. ૧૫) દરમિ યાન પણ માંગે વધત ી જતી પ્રવૃ ત્તિ દર્શા વી છે.	
	વિગ તો	યુઓ એમ	૨૦૧ ૧- ૧૨	૨૦૧ ૨- ૧૩	૨૦૧ ૩- ૧૪	પી. ઓ. આઈ.	એન્યુઆલી સેડ પોસ્ટ પીઓઆઈ		
	ઘરેલુ ઉધો ગના વેચા	એમટ ી	૧૪, ૩૧, ૮૨	૧૫, ૧૯, ૮૮	૧૫, ૭૮, ૧૪	૧૬, ૦૧, ૩૦	૧૬,૪૫,૩૫ ૭		

	ણ		૫	૦	૮	૨	
	પ્રવૃત્તિ	અનુક્રમિત	૧૦૦	૧૦૬	૧૧૦	૧૧૨	૧૧૫
	અન્ય ભારતીય ઉત્પાદકોના વેચાણ	એમટી	૭,૫૧,૪૯૩	૭,૨૬,૪૭૫	૭,૩૭,૫૮૮	૭,૫૫,૧૬૯	૭,૫૯,૧૬૪
	ટ્રેન્ડ	અનુક્રમિત	૧૦૦	૯૭	૯૮	૧૦૦	૧૦૧
	કુલ સ્થાનિક વેચાણ + સ્વઉપયોગ માટેનું હસ્તાંતરણ	એમટી	૨૧,૮૩,૩૧૮	૨૨,૪૬,૪૬૬	૨૩,૧૫,૭૩૭	૨૩,૫૬,૪૭૧	૨૪,૦૪,૫૨૧
	પ્રવૃત્તિ	અનુક્રમિત	૧૦૦	૧૦૩	૧૦૬	૧૦૮	૧૧૦
	આયાતો – વિષય દેશો	એમટી	૩,૨૯,૮૨૮	૫,૫૩,૪૧૬	૪,૮૯,૨૭૦	૬,૭૩,૭૦૬	૬,૯૪,૭૭૯
	પ્રવૃત્તિ	અનુક્રમિત	૧૦૦	૧૬૮	૧૪૮	૨૦૪	૨૧૧

	આયા તો – અન્ય દેશો માંથી થતી અને જે પર શુલ્ક લાગુ પડે છે	એમટ ી	૧,૧ ૦,૬ ૯૫	૧,૧ ૯,૦ ૧૪	૬૨, ૧૦૩	૪૯, ૦૭૧	૩૮,૬૧૧
	પ્રવૃ ત્તિ	અનુક મિત	૧૦૦	૧૦૮	૫૬	૪૪	૩૫
	આયા તો – અન્ય દેશો	એમટ ી	૩,૯ ૫૨	૧૯, ૭૯૯	૧૬, ૨૧૪	૧,૨ ૦૧	૨,૨૪૬
	પ્રવૃ ત્તિ	અનુક મિત	૧૦૦	૫૦૧	૪૧૦	૩૦	૫૭
	કુલ માંગ (કે પિટવ હસ્તાં તરણ સહિ ત)	એમટ ી	૨૬, ૨૭, ૭૯ ૩	૨૯, ૩૮, ૬૯ ૪	૨૮, ૮૩, ૩૨ ૪	૩૦, ૮૦, ૪૪ ૯	૩૧,૪૦,૧૫ ૭
	પ્રવૃ ત્તિ	અનુક મિત	૧૦૦	૧૧૨	૧૧૦	૧૧૭	૧૧૯
	ઘરેલુ ઉદ્યો ગ	%	૫૪. ૪૯	૫૧. ૭૨	૫૪. ૭૩	૫૧. ૯૮	૫૨.૪૦
	અન્ય ભાર	%	૨૮.	૨૪.	૨૫.	૨૪.	૨૪.૧૮

	તીય ઉત્પાદકો		૬૦	૭૨	૫૮	૫૧			
	ભારતીય ઉત્પાદકો સમગ્ર રૂપે	%	૮૩.૦૯	૭૬.૪૪	૮૦.૩૧	૭૬.૫૦	૭૬.૫૭		
	વિષય દેશો	%	૧૨.૫૫	૧૮.૮૩	૧૬.૮૭	૨૧.૮૭	૨૨.૧૩		
	અન્ય દેશો આકર્ષતા	%	૪.૨૧	૪.૦૫	૨.૧૫	૧.૫૯	૧.૨૩		
૩.	એલ. ડમ્પ કરાયેલ આયાતોના પરિમાણ સંબંધિત પ્રભાવો આયાત પરિમાણ અને બજાર હિસ્સો ૬૪. ડમ્પ કરાયેલ આયાતોના પરિમાણ અંગે, પ્રાધિકરણ માટે એ વિચારવું આવશ્યક છે કે ભારતમાં ઉત્પાદન અથવા વપરાશની સરખામણીએ, નિરપેક્ષ રૂપે અથવા સંબંધિત રીતે, ડમ્પ કરાયેલ આયાતોમાં નોંધપાત્ર વધારો થયો છે કે કેમ. ઇજા વિશ્લેષણના હેતુસર, પ્રાધિકરણએ ડીજીસીઆઈએસ પાસેથી પ્રાપ્ત કરાયેલ આયાતના આંકડાઓ પર આધાર રાખ્યો છે. સંબંધિત દેશોમાંથી સંબંધિત માલની આયાતના પરિમાણનું નીચે મુજબ વિશ્લેષણ કરવામાં આવ્યું છે :						૨૭ ૯- ૨૭ ૦	આય ાત પરિ માણ અને બજાર હિસ્સો : ૬૫.૬૫ સત્તાધિકારી નોંધે છે કે ઇજા અવધિન ા.	૩૭ ૮- ૩૬ ૯

			આધ ાર વર્ષ સાથે સર ખામ છી કરત ાં તપા સ અવ ધિ દર મિયા ન વિષ ય દેશો માંથ ી આય ાત માં એકં દરે વધા રો થયો છે, છતાં વધુ ઊંડા વિ સ્તેષ છાથી જણા ય છે કે	
--	--	--	---	--

			ત્રણ મુખ્ય ઉત્પ ાદ ક વિષ ય દેશો માંથી િ (ચી ન, યુએ સએ અને ઈયુ) બે દેશો , એટ લે કે ચીન અને ઈયુ, તપા સ અવ ધિ પછી ની અવ ધિમ ાં આય ાત માં ઘટત ો પ્રવા	
--	--	--	---	--

			હ દર્શા વી રહ્યા છે. એકં દર ધોર ળો પણ , (અ થીત્ તમા મ વિષ ય દેશો ને સાથે લઈ ને) તપા સ અવ ધિ પછી ની અવ ધિ દર મિયા ન આય ાત માં વધા રો માત્ર	
--	--	--	---	--

								નગ ણ ૩% છે.	
	વિગ તો	યુ. ઓ. એમ.	૨૦ ૧૧ - ૧૨	૨૦ ૧૨ - ૧૩	૨૦ ૧૩ - ૧૪	પી. ઓ. આઈ .	પોસ્ટ ટ પી ઓ આઈ	વાર્ષિકીકૃત પોસ્ટ પી.ઓ.આઈ.	
	આયાત પરિમાણ								
	ચાઈ ના	એમ ટી	૩,૩ ૦૭	૧,૧ ૮,૨ ૭૭	૮૮, ૭૩ ૫	૧,૨ ૫,૫ ૮૮	૩૭, ૧૦ ૫	૭૪,૨૧૦	
	પ્રવૃ ત્તિ	અનુ ક્રમિ ત	૧૦ ૦	૩,૫ ૭૬	૨,૮ ૮૬	૩,૭ ૮૮	૧,૧ ૨૨	૨,૨૪૪	
	ઈથુ	એમ ટી	૮૮, ૮૬ ૮	૧,૮ ૬,૨ ૬૪	૧,૮ ૮,૧ ૩૮	૨,૪ ૩,૦ ૩૨	૧,૧ ૬,૨ ૬૪	૨,૩૨,૫૨ ૮	
	ટ્રેન્ડ	અનુ ક્રમિ ત	૧૦ ૦	૧૮ ૮	૧૮ ૧	૨૪ ૬	૧૧ ૭	૨૩૫	
	કેન્થ ા	એમ ટી	૧,૫ ૮,૨ ૫૫	૧,૪ ૩,૦ ૮૩	૧,૬ ૨,૨ ૪૪	૧,૩ ૧,૬ ૫૬	૬૦, ૫૨ ૪	૧,૨૧,૦૪ ૭	
	પ્રવૃ ત્તિ	અનુ ક્રમિ ત	૧૦ ૦	૮૦	૧૦ ૩	૮૩	૩૮	૭૬	
	પાકિ સ્તા ન	એમ ટી	૨૪, ૧૦ ૮	૧૮, ૮૮ ૮	૧૬, ૮૪ ૮	૩૭, ૪૪ ૭	૧૮, ૫૨ ૦	૩૮,૦૪૦	
	પ્રવૃ ત્તિ	અનુ ક્રમિ	૧૦	૮૩	૭૦	૧૫	૮૧	૧૬૨	

		ત	૦			૫		
	ઈરા ન	એમ ટી	૫,૨ ૭૬	૯,૦ ૪૦	—	૫,૪ ૨૭	૭,૭ ૪૨	૧૫,૪૮૩
	પ્રવૃ ત્તિ	અનુ ક્રમિ ત	૧૦ ૦	૧૭ ૧	—	૧૦ ૩	૧૪ ૭	૨૯૩
	ચુકેન	એમ ટી	૩૯, ૯૧ ૩	૧૨, ૩૦ ૫	૧૯ ૬	૪૩, ૨૭ ૬	૨૭, ૦૮ ૩	૫૪,૧૬૫
	પ્રવૃ ત્તિ	અનુ ક્રમિ ત	૧૦ ૦	૩૧	૦	૧૦ ૮	૬૮	૧૩૬
	ચુએ સએ	એમ ટી	૧	૬૪, ૪૪ ૭	૨૨, ૦૦ ૯	૮૭, ૨૭ ૯	૭૯, ૧૫ ૩	૧,૫૮,૩૦ ૬
	પ્રવૃ ત્તિ	અનુ ક્રમિ ત	૧૦ ૦	૧૦ ૦	૩૪	૧૩ ૫	૧૨ ૩	૨૪૬
	વિષ ય દેશો	એમ ટી	૩,૨ ૯,૮ ૨ ૮	૫,૫ ૩,૪ ૧ ૬	૪,૮ ૯,૨ ૭ ૦	૬,૭ ૩,૭ ૦ ૬	૩,૪ ૭,૩ ૮ ૯	૬,૯૪,૭૭ ૯
	પ્રવ ર્તન	સૂચિ બદ્ધ	૧૦ ૦	૧૬ ૮	૧૪ ૮	૨૦ ૪	૧૦ ૫	૨૧૧
	અન્ ય દેશો શુલ્ક આક ર્ષતા	એમ ટી	૧,૧ ૦,૬ ૯ ૫	૧,૧ ૯,૦ ૧ ૪	૬૨, ૧૦ ૩	૪૯, ૦૭ ૧	૧૯, ૩૦ ૫	૩૮,૬૧૧
	ટ્રેન્ડ	અનુ ક્રમિ ત	૧૦ ૦	૧૦ ૮	૫૬	૪૪	૧૭	૩૫

	અન્ ય દેશો	એમ ટી	૩,૯ ૫૨	૧૯, ૭૯ ૯	૧૬, ૨૧ ૪	૧,૨ ૦૧	૧,૧ ૨૩	૨,૨૪૬
	પ્રવૃ ત્તિ	અનુ ક્રમિ ત	૧૦ ૦	૫૦ ૧	૪૧ ૦	૩૦	૨૮	૫૭
	કુલ આય ાત	એમ ટી	૪,૪ ૪,૪ ૭૫	૬,૯ ૨,૨ ૨૮	૫,૬ ૭,૫ ૮૭	૭,૨ ૩,૯ ૭૮	૩,૬ ૭,૮ ૧૮	૭,૩૫,૬૩ ૬
કપ. સત્તાધિકારીએ નોંધ્યું છે કે ભારતની વધતી માંગને અનુરૂપ રીતે આધાર વર્ષમાં ૩,૨૯,૮૨૮ એમટીમાંથી પી.ઓ.આઈ. દરમિયાન ૬,૭૩,૭૦૬ એમટી સુધી સંબંધિત દેશોમાંથી આયાતમાં પરમ પ્રમાણમાં વધારો થયો છે. પી.ઓ.આઈ. પછીના સમયગાળામાં પણ સંબંધિત દેશોમાંથી આયાતે વધુ વૃદ્ધિનો રૂઝાણ દર્શાવ્યો છે. કક. જ્યારે સંબંધિત આયાતોના બજારહિસ્સામાં વધારો થયો છે, ત્યારે સ્થાનિક ઉદ્યોગ તેમજ અન્ય ભારતીય ઉત્પાદકોના બજારહિસ્સામાં								
	આધાર વર્ષ સાથે તુલના કરતાં પી.ઓ.આઈ. દરમિયાન ઘટાડો થયો હતો. તેમ છતાં, પી.ઓ.આઈ. પછીના સમયગાળા દરમિયાન સ્થાનિક ઉદ્યોગનો બજાર હિસ્સો અલ્પ પ્રમાણમાં વધ્યો હોવાનું દર્શાવ્યું છે. તેના વિપરીત, કુલ માંગમાં વિષય							

	દેશનો બજાર હિસ્સો આધાર વર્ષ દરમિયાન ૧૨.૫૫% માંથી વધી પી.ઓ.આઈ. દરમિયાન ૨૧.૮૭% થયો છે. પી.ઓ.આઈ. પછીના સમયગાળા દરમિયાન વિષય દેશોના બજાર હિસ્સામાં વધુ વૃદ્ધિમાન પ્રવૃત્તિ દર્શાઈ છે.			
૪.	ભાવમાં ઓછી કીમત રાખવી ૭૧. સત્તાધિકારીએ નોંધ્યું છે કે તપાસ અવધિ દરમિયાન તેમજ તપાસ અવધિ પછી, ડમ્પ કરાયેલ આયાતોના ભાવમાં ઓછી કીમત રાખવાની અસર, કેટલાક વર્ષો માટે પાકિસ્તાન અને યુકેન તથા	૨૭૧ – ૨૭૨	૭૦. પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે તપાસ અવધિ અને તપાસ અવધિ પછીના સમયગાળા સહિત સમગ્ર અવધિ દરમિયાન ભાવ અંડરકટિંગ હકારાત્મક હોવા છતાં, વધુ નજીકથી જોતા એ દર્શાવે છે કે ચીન અને યુ.એસ.એ. માટે ભાવ	૩૭૨

	તપાસ અવધિ પછી માટે ઈ.યુ. સિવાય, દરેક સંબંધિત દેશ અંગે અલગથી હકારાત્મક છે. તેમ છતાં, એકંદરે તમામ સંબંધિત દેશો માટે, તપાસ અવધિ દરમિયાન તેમજ તપાસ અવધિ પછી, ભાવમાં ઓછી કીમત રાખવાની અસર હકારાત્મક છે.		અંડરકટિંગમાં હકીકતમાં તપાસ અવધિ દરમિયાન પૂર્વવર્તી વર્ષની સરખામણીએ ઘટાડો થયો છે અને ઈ.યુ., કેન્યા, પાકિસ્તાન અને યુકેન માટે તપાસ અવધિ પછીના સમયગાળા દરમિયાન તપાસ અવધિની સરખામણીએ ઘટાડો થયો છે.	
	એન. સ્થાનિક ઉદ્યોગના ઉત્પાદન, ક્ષમતા, વેચાણ અને ક્ષમતા ઉપયોગિતાના અન્ય આર્થિક પરિમાણોની તપાસ ૭૩. ઉપરોક્ત માહિતી પરથી સત્તાધિકારી નોંધે છે કે સ્થાનિક ઉદ્યોગની ઉત્પાદન	૨૭૩	ઉત્પાદન, ક્ષમતા, વેચાણ અને ક્ષમતાનો ઉપયોગ : ૭૨. ઉપરોક્ત માહિતી પરથી પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે સ્થાનિક ઉદ્યોગની ઉત્પાદન ક્ષમતા, પી.ઓ.આઈ. સહિતની ગુકસાન અવધિ દરમિયાન	૩૭૩

	ક્ષમતા ગુક્સાનકાળ દરમ્યાન, જેમાં પી.ઓ.આઈ.ન ો પણ સમાવેશ થાય છે, સ્થિર રહી છે. તેમ છતાં, માંગમાં વધારા સાથે સુસંગત રીતે આધાર વર્ષની સરખામણીએ પી.ઓ.આઈ. દરમિયાન વેચાણ તેમજ ક્ષમતા ઉપયોગિતા બંનેમાં વધારો થયો છે. વધુમાં, તપાસકાળ દરમ્યાન સ્થાનિક ઉદ્યોગ વધુ ક્ષમતાઓ ઉમેરી રહ્યો હતો, જેના માટે સ્થાનિક ઉદ્યોગે તપાસકાળ સુધી રૂ.**** કરોડનું મૂડી ખર્ચ કર્યો છે (સ્થાનિક ઉદ્યોગના હિસાબી પુસ્તકોમાં પ્રગતિ દેઠળનું મૂડી કાર્ય) અને સ્થાનિક		સ્થિર રહી છે. જોકે, માંગમાં થયેલા વધારા અનુરૂપ, આધાર વર્ષ સાથે તુલનામાં પી.ઓ.આઈ. દરમિયાન વેચાણ તથા ક્ષમતાનો ઉપયોગ બંનેમાં વધારો થયો છે.	
--	--	--	---	--

	ઉધોગે દલીલ કરી છે કે હવે તેમણે આ વિસ્તૃત ક્ષમતાઓ પર વાણિજ્યિક ઉત્પાદન શરૂ કરી દીધું છે. તેમ છતાં, કારણ કે વાણિજ્યિક ઉત્પાદન અગાઉના ખુલાસા નિવેદનના જારી થયા પછી શરૂ થયાનું દાવો કરવામાં આવ્યું છે, સત્તાધિકારીએ માત્ર તપાસ દરમિયાન ચકાસાયેલ પ્રગતિ હેઠળના મૂડી કાર્યને જ ધ્યાનમાં લીધું છે.			
પ.	ઓ. ડમ્પિંગનું પરિમાણ ૭૭. ઉપરોક્ત ડમ્પિંગ માર્જિન સંબંધિત વિભાગમાંથી એવું અવલોકિત થાય છે કે વિષયવસ્તુ	૨૭૫	ઓ. ડમ્પિંગનું પરિમાણ ૭૭. ઉપર ડમ્પિંગ માર્જિન સંબંધિત વિભાગમાંથી એવું નોંધાય છે કે સંબંધિત દેશોમાંથી સંબંધિત	૩૭૪

	માલના વિષયવસ્તુ દેશોમાંથી થતા આયાત સંબંધે ડમ્પિંગ માર્જિન પી.ઓ.આઈ. દરમિયાન હકારાત્મક તથા નોંધપાત્ર રહ્યા છે અને પી.ઓ.આઈ. પછીના સમયગાળા દરમિયાન પણ હકારાત્મક જ રહ્યા છે.		માલની આયાત અંગે પી.ઓ.આઈ. દરમિયાન ડમ્પિંગ માર્જિન સકારાત્મક અને નોંધપાત્ર છે અને પી.ઓ.આઈ. પછીના સમયગાળા દરમિયાન પણ સકારાત્મક જ રહ્યા છે. તેમ છતાં, યુ.એસ.એ. સિવાયના તમામ દેશોના સંદર્ભમાં પી.ઓ.આઈ. પછીના સમયગાળા દરમિયાન ડમ્પિંગ માર્જિનમાં ઘટાડો થયો છે, જ્યારે યુ.એસ.એ.ના સંદર્ભમાં તેમાં વધારો થયો છે.	
ક.	પી. મહત્વપૂર્ણ ઈજાના નિષ્કર્ષ અંગે ૮૦. પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે, ઈજાના અવધિ દરમિયાન,	૨૭૫	પી. ભૌતિક ઈજા અંગે નિષ્કર્ષ ૮૦. પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે, ઈજાના અવધિ દરમિયાન,	૩૭૫

ઉત્પાદન ક્ષમતા સમગ્ર ઈજાના અવધિ દરમિયાન સ્થિર રહી હોવા છતાં, દેશી ઉદ્યોગના કાર્યદક્ષતામાં ઉત્પાદન, વેચાણના જથ્થા, નફો, રોકડ નફો, રોકાયેલ મૂડી પરનું વળતર અને જથ્થાસંગ્રહના દ્રષ્ટિકોણે સુધારો થયો છે. આધાર વર્ષ સાથે સરખામણી કરતાં પી.ઓ.આઈ. દરમિયાન બજાર હિસ્સામાં ઘટાડો થયો છે. પી.ઓ.આઈ. પછીના અવધિ દરમિયાન, બજાર હિસ્સામાં વૃદ્ધિની પ્રવૃત્તિ સહિત આર્થિક પરિમાણોએ સતત સુધારો દર્શાવ્યો છે. તેથી, પ્રાધિકરણ	ઉત્પાદન ક્ષમતા સમગ્ર ઈજા અવધિ દરમિયાન અચળ રહી હોવા છતાં, ઘરેલું ઉદ્યોગના કામગીરીના પરિમાણોમાં ઉત્પાદન, વેચાણનું જથ્થા, નફો, રોકડ નફો, વપરાયેલ મૂડી પર પરત અને જથ્થાસંગ્રહના દ્રષ્ટિકોણે સુધારો થયો છે. આધાર વર્ષ સાથે સરખામણી કરતાં પી.ઓ.આઈ. દરમિયાન બજારહિસ્સામાં ઘટાડો થયો છે. પી.ઓ.આઈ. પછીના અવધિ દરમિયાન, બજારહિસ્સામાં વૃદ્ધિના વલણ સહિત આર્થિક પરિમાણોમાં સતત સુધારો દર્શાયો છે. તેથી, પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે ઘરેલું ઉદ્યોગના
--	---

	નોંધે છે કે દેશી ઉધોગના આર્થિક પરિમાણો તેમના દ્વારા ભોગવવામાં આવેલ કોઈપણ ઇજાનું દર્શન કરતા નથી. દેશી ઉધોગે પણ સ્વીકાર્યું છે કે વર્તમાન અવધિ દરમિયાન તે ઇજાનો ભોગ બની રહ્યો ન હતો.		આર્થિક પરિમાણોમાં તેઓએ ભોગવેલી કોઈ ઇજા પ્રદર્શિત થતી નથી. ઘરેલું ઉધોગે પોતે પણ સ્વીકાર્યું છે કે વર્તમાન અવધિ દરમિયાન તે ઇજા ભોગવી રહ્યું ન હતું.	
૭.	૯૦. વર્તમાન અને ચાલુ આયાતો સત્તાધિકારીએ હાનિ અવધિ દરમિયાન તેમજ પી.ઓ.આઈ. પછીની અવધિ દરમિયાન વિષયવસ્તુ માલની વિષય દેશમાંથી ભારતમાં થયેલી નિકાસના જથ્થાનું વિશ્લેષણ હાથ ધર્યું છે.	૨૮૨-૨૮૩	ભારતમાં ડમ્પ કરેલી આયાતોમાં વધારો થવાનો દર નોંધપાત્ર છે કે નહીં, જેનાથી આયાતમાં નોંધપાત્ર વધારાની સંભાવના દર્શાય છે. ૯૦. પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે હાનિ અવધિના આધાર વર્ષ સાથે સરખામણી કરતાં તપાસ	૩૮૨

	સત્તાધિકારી નોંધે છે કે ડી.જી.સી.આઈ .&એસ.ના આંકડાઓના આધારે હાનિ અવધિ દરમિયાન તથા પી.ઓ.આઈ. પછી વિષય દેશોમાંથી ભારતમાં થયેલી નિકાસનો જથ્થો ઉપરોક્ત કોષ્ટકમાંથી સ્પષ્ટ થાય તેમ ૦.૩૨૯ મિલિયન એમ.ટી.થી વધીને ૦.૬૯૪ મિલિયન એમ.ટી. થયો છે. આ વધારેલી આયાત		અવધિ દરમિયાન આયાતોમાં કુલ મળીને વધારો થયો છે, છતાં વિષયક ત્રણ મુખ્ય ઉત્પાદક દેશોમાંથી (ચાઇના,	
	ડમ્પિંગ માર્જિન અનુસંધાન અવધિ પછીની અવધિ દરમિયાન પણ સકારાત્મક હોવાથી ડમ્પ થયેલ કિંમતો પર આયાત થઈ રહી છે. અધિકારી વધુમાં નોંધે છે		યુએસએ અને ઈયુ) ને દેશો એટલે કે, ચીન અને ઈયુમાં પી.ઓ.આઈ. પછીના સમયગાળામાં આયાતમાં ઘટાડાનો પ્રવાહ દર્શાવવામાં આવે છે.	

	કે ગુડસાન અવધિ દરમિયાન ડમ્પ થયેલ આયાતનો બજાર હિસ્સો વધ્યો છે અને અનુસંધાન અવધિ પછીની અવધિ દરમિયાન ડમ્પ થયેલ આયાતનું પરિમાણ વધુ વધારો પામ્યું છે. વિષયદેશોમાંન ા કેટલાંક દેશોના બજાર હિસ્સામાં ઘટાડો થયો છે જ્યારે કેટલાક વિષયદેશોના બાબતે તેમાં વધારો થયો છે, જેથી એક સ્ત્રોતમાંથી થતી ડમ્પ થયેલ આયાતના સ્થાને અન્ય ડમ્પ થયેલ સ્ત્રોતોમાંથી થતી ડમ્પ થયેલ આયાત દ્વારા પરસ્પર- સ્થાપન થતું હોવાનું સૂચિત થાય છે. વિશેષ		સમસ્ત આધાર પર પણ, (અર્થાત્ તમામ વિષયક દેશોને એકસાથે ગણતાં) વાર્ષિકીકૃત પી.ઓ.આઈ. પછીના સમયગાળામાં આયાતમાં વધારો માત્ર અતિઅલ્પ ૩% છે. વધુ નિષ્પક્ષ ભવિષ્યલક્ષી વિશ્લેષણ કરવા માટે સત્તાધિકારીએ ૨૦૧૫-૧૬ અને ૨૦૧૬- ૧૭ વર્ષોના આયાતના આંકડાઓ પણ ડીજીસીઆઈ એન્ડ એસ પાસેથી મેળવ્યા હતા. ચીન, કેન્યા અને યુકેનમાંથી આયાતે પી.ઓ.આઈ. પછીના બે વર્ષ દરમિયાન સતત ઘટાડો નોંધાવ્યો છે. પી.ઓ.આઈ. પછીના	
--	--	--	---	--

	સિવિલ એપ્લીકેશની નં ૧૪૨૦૨/૨૦ ૧૭ માં નીચેનો કોષ્ટક ઉમેરવામાં આવ્યો છે: નિયમોના અનુબંધક ૨ (૭), જેમાં નીચે મુજબ ઉલ્લેખ છે : "મહત્વપૂર્ણ ગુકસાનની ધમકી અંગેનો નિર્ધાર તથ્યોના આધારે થવો જોઈએ અને માત્ર આક્ષેપો, અનુમાન અથવા દૂરસ્થ શક્યતા પર આધારિત ન હોવો જોઈએ. પરિસ્થિતિઓમ ં એવો ફેરફાર, જે એવી સ્થિતિ સર્જે કે જેમાં ડમ્પિંગથી ગુકસાન થાય, તે સ્પષ્ટપણે પૂર્વઅનુમાનિત અને આસન્ન હોવો આવશ્યક છે. મહત્વપૂર્ણ ગુકસાનની ધમકીના		સમયગાળામાં ઈયુ અને યુએસએમાંથી આયાત પહેલા ૨૦૧૫-૧૬માં ઘટી હતી અને ત્યારબાદ ૨૦૧૬-૧૭માં ફરી વધી હતી. તેથી ભારત ખાતે ડમ્પ કરાયેલ આયાતમાં નોંધપાત્ર વધારાની આવશ્યકતા હકીકતમાં પૂર્ણ થતી નથી.	
--	--	--	---	--

	અસ્તિત્વ અંગે નિર્ધાર કરતી વખતે, નિયુક્ત અધિકારી અન્ય બાબતો ઉપરાંત નીચેના પરિબળો પર વિચાર કરશે; અ. ભારતમાં ડમ્પ થયેલ આયાતમાં નોંધપાત્ર વૃદ્ધિ દર, જે આયાતમાં મોટા પ્રમાણમાં વધારાની શક્યતા દર્શાવે છે. બ. નિકાસકારની પૂરતી મુક્તપણે વાપરી શકાય તેવી ક્ષમતા અથવા ક્ષમતામાં આસન્ન અને નોંધપાત્ર વધારો, જે ભારતીય બજારમાં ડમ્પ થયેલ નિકાસમાં મોટા પ્રમાણમાં વધારાની શક્યતા દર્શાવે છે, અને સાથે સાથે કોઈપણ વધારાની			
--	--	--	--	--

	નિકાસ શોષી લેવા માટેના અન્ય નિકાસ બજારોની ઉપલબ્ધિને ધ્યાનમાં લેતાં. ક. શું આયાત એવી કિંમતો પર પ્રવેશી રહી છે કે જે સ્થાનિક કિંમતો પર નોંધપાત્ર ઘટાડાકારી અથવા દમનકારી અસર કરશે, અને વધુ આયાત માટેની માંગમાં વધારો થવાની શક્યતા ઊભી કરશે અને, ડ. માલવસ્તુના જથ્થાઓ			
	તપાસ કરવામાં આવી."			
૮.	૯૧. વધારાની ક્ષમતાઓ મહત્વપૂર્ણ ઈજાના ભયનું નિર્ધારણ કરવા માટેના આ પરિમાણ હેઠળ, ભારતમાં નિકાલયોગ્ય જથ્થાના વળાંકની શક્યતા તપાસવા હેતુએ, હાલની વધારાની ક્ષમતાઓ અને જો કોઈ હોય તો ક્ષમતા વધારો, તેની મૂલવણી કરવી આવશ્યક બને છે. દેશીય ઉદ્યોગે દાવો કર્યો છે કે વિષયક દેશોના ઉત્પાદકો પહેલેથી જ નોંધપાત્ર વધારાની ક્ષમતાઓનો સામનો કરી રહ્યા છે. વધુમાં, આ ઉત્પાદકો ઉત્પાદનને બહુ મોટી સંખ્યામાં	૨૮ ૩- ૨૮ ૪	નિકા સક ર્તાન ી પૂરત ી મુક્ત પણે ઉપ લબ્	૩૮ ૨- ૩૮ ૩

	દેશોમાં નિકાસ કરી રહ્યા છે, જેમાંથી અત્યંત નોંધપાત્ર હિસ્સો ભારત સંબંધિત કિંમતો કરતાં નીચી કિંમતે નિકાસ થઈ રહ્યો છે, જેનાથી એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક પાછું ખેંચવામાં આવે તેવી પરિસ્થિતિમાં આ નિકાસો ભારત તરફ વળી શકે તેવી સંભાવના દર્શાય છે. રસ ધરાવતા કોઈપણ પક્ષોએ હાલની વધારાની ક્ષમતાઓ તથા તેના પરિણામે ભારતીય બજારમાં વધેલી ડમ્પ કરાયેલ નિકાસોની સંભાવના/શક્યતા અંગે કોઈ ચકાસી શકાય તેવા પુરાવા અને માહિતી પૂરી પાડી નથી, તેમ છતાં દેશીય ઉદ્યોગે તેની કેમિકલ જર્નલની નકલો રજૂ કરી છે, જેમાં વિષયક દેશોમાં સોડા એશના ઉત્પાદન અંગે, જેમ કે હાલની ક્ષમતા, હાલનું ઉત્પાદન, અપ્રયુક્ત ક્ષમતા અને ક્ષમતા વિસ્તરણ વગેરે બાબતો અંગે નોંધપાત્ર માહિતી આપવામાં આવી છે. નીચેના કોષ્ટકમાંથી સ્પષ્ટ થાય છે કે ભારતમાં અંદાજે ૩ મિલિયન એમટીની માંગની સામે વિષયક દેશોમાં અપ્રયુક્ત ક્ષમતા અંદાજે ૮.૨૬ મિલિયન એમટી છે (ભારતમાં માંગના ૩૦૦.૮૦%) અને ક્ષમતા વિસ્તરણ (પહેલેથી હાથ ધરાયેલ તેમજ આવનાર) ૪.૫૫ મિલિયન એમટીના પ્રમાણમાં છે (ભારતમાં માંગના ૧૪૭.૭૧%). સત્તાધિકારી વધુમાં નોંધે છે કે રસ ધરાવતા પક્ષોએ વિષયક દેશોના નિકાસકારો પાસે પૂરતી મુક્તપણે નિકાલ કરી શકાય તેવી ક્ષમતાનો અભાવ છે, અથવા ક્ષમતામાં નોંધપાત્ર વધારો નથી, એવું સ્થાપિત કર્યું નથી. વિષયક દેશો.		ધ ક્ષમ તા છે કે નહીં અથ વા તેની ક્ષમ તામાં તાત્ કાલિ ક અને નોંધ પાત્ર વધા રો થવા નો છે કે નહીં. ૮૧. નોંધ પાત્ર હાનિ ના ભય નું નિ ર્ધાર ણ કરવ ા માટે નો આ માપ દંડ,
--	---	--	--

			જો હોય તો, વર્ત માન વધા રાની ક્ષમ તા ઓ અને ક્ષમ તા વધા રાના મૂલ્ય ાંક નની માંગ કરે છે, જેથી ઉપ લબ્ ધ જથ્થ ાને ભાર તીય બજા રમાં વાળ ી દેવા ની શક્ય તા તપા સી	
--	--	--	---	--

			શકા ય. સ્થા નિક ઉઘો ગે દાવો કર્યો છે કે સંબં ધિત દેશો ના ઉત્પ ાદ કો પહે લેથી જ નોંધ પાત્ર વધા રાની ક્ષમ તા ઓન ો સામ નો કરી રહ્યા છે. સ્થા નિક ઉઘો ગે પોતા ના કેમિ	
--	--	--	---	--

			કલ જર્ન લની નક લો રજૂ કરી છે, જેમાં સંબં ધિત દેશો માં સોડા ઍશ ના ઉત્પ ાદ ન અંગે મહત્ વપૂ ર્ણ માહિ તી આપ વામાં આવ ી છે, જેમ કે વર્ત માન ક્ષમ તા, વર્ત માન ઉત્પ	
--	--	--	---	--

			ાદ ન, અપ્ર યો જિત ક્ષમ તા અને ક્ષમ તા વિસ્ તર લા વગેરે . નીચે બું કોષ્ટ ક દર્શા વે છે કે અંદા જે ૩ મિ લિય ન એમ ટીની ભાર તીય માંગ સામે , સંબં ધિત દેશો માં અપ્ર	
--	--	--	--	--

			યો જિત ક્ષમ તા અંદા જે ૯.૨ ૬ મિ લિય ન એમ ટી છે અને ક્ષમ તા વિસ્ તર હા (પહે લેથી હાથ ધરા ચેલ તેમ જ આવ નાર) ૪.૫ ૫ મિ લિય ન એમ ટીની હદ સુધી છે.	
--	--	--	---	--

			જોકે, આ માહિ તી એ માન્ય યતા પર આધ ારિ ત છે કે સોડા એશ નું ઉત્પ ાદ ન કરત ી બધી કંપ ની ઓ ૧૦ ૦% ક્ષમ તા ઉપ યોગ પર કાર્ય કરશે , જ્યા રે વાસ્ તવ માં	
--	--	--	---	--

			એવું હોવું જરૂર ી નથી . કેટલ ાંક હિત ધાર ક પક્ષો એ તો એ દલી લ પણ કરી છે કે સોડા એશ પ્લા ન્ટો ની શ્રેષ્ઠ ક્ષમ તા ઉપ યોગિ તા માત્ર અંદા જે ૮૦ % જ છે. સંભા વ્યત	
--	--	--	---	--

			ા વિ શ્લેષ ળ નક્ક િ કરવ ા માટે નો નિય મ સ્પ જપ ળે નિ ધારિ ત કરે છે કે વિ શ્લેષ ળ કઠોર તથ્ય ા પર આધ ારિ ત હોવું જોઈ એ, માત્ર અનુ માન અથ વા દૂરસ્	
--	--	--	---	--

									થ સંભા વના પર નહીં. વધુ માં, સર્વા ધિક ક્ષમ તા વધા રો (૪૦ લાખ ટન) , એટ લે કે ક્ષમ તા વધા રાનો લગ ભગ ૮૮ %, ચીન દ્વારા હાથ ધરવ ામ ાં આવ્ યો છે, જે	
	વિગ	યુઓ	ચાઇ	યુએ	ઇયુ	પાકિ	ઇરા	કુલ		

	તો	એમ	ના	સએ		સ્તા ન	ન			
	હાલ ની ક્ષમ તા*	એમ ટી	૩૧ ૯,૬ ૧,૦ ૦ ૦	૧૨ ૫,૪ ૮,૦ ૦ ૦	૯૧, ૨૨, ૭૫ ૦	૪,૯ ૦,૦ ૦૦	૭,૨ ૫,૦ ૦૦	૫૪૮,૪૬,૭૫૦		
	હાલ નું ઉત્પ ાદ ન *	એમ ટી	૨૫ ૨,૭ ૬,૦ ૦ ૦	૧૧ ૬,૫ ૭,૦ ૦ ૦	૭૬, ૪૯, ૭૫ ૦	૪,૦ ૧,૨ ૫૦	૫,૯ ૩,૭ ૫૦	૪૫૫,૭૭,૭૫૦		
	અનુ પયો ગિત ક્ષમ તા	એમ ટી	૬૬, ૮૫, ૦૦ ૦	૮,૯ ૧,૦ ૦૦	૧૪, ૭૩, ૦૦ ૦	૮૮, ૭૫ ૦	૧,૩ ૧,૨ ૫૦	૯૨,૬૯,૦૦૦		
	ક્ષમ તા વિસ્ તર ણ **	એમ ટી	૪૦, ૦૦, ૦૦ ૦			૨,૫ ૦,૦ ૦૦	૩,૦ ૦,૦ ૦૦	૪૫,૫૦,૦૦૦		
	કુલ નિકા સ	એમ ટી	૧૯, ૪૨, ૫૭ ૪	૬૫, ૬૩, ૨૯ ૩	૧૬, ૪૯, ૦૯ ૫			૧૦૧,૫૪,૯૬૨		
	નિકા સ અ ભિમુ ખીક રણ	એમ ટી	૮%	૫૬ %	૨૨ %			૨૨ %		આ ઉત્પ ાદ ન માટે તેની નિકા સમુ

										ખી દિશા અત્ ચંત નીચ િ (૮ %)	
										છે. તેથી , સત્તા ધિકા રી નોંધે છે કે નિકા સકા રોની ક્ષમ તામાં આસ ન અથ વા નોંધ પાત્ર વધા રો થવા ને કાર લો હાનિ નો ભય હોવા નું પ્રગટ	

										થતું નથી .	
	ભાર તમાં નિકા સ* **	એમ ટી	૧,૨ ૯,૪ ૬૬	૮૭, ૮૩ ૩	૬૭, ૮૨ ૩			૨,૮૫,૧૨૨			
	ભાર તને એફ. ઓ. બી. નિકા સ કિંમ ત** *	યુએ સડી / એમ ટી	૨૧ ૧.૯ ૨	૧૭ ૧.૨ ૨	૨૩ ૧.૬ ૦						
તૃતીય દેશોમાં નિકાસ – જથ્થો											
	કુલ* **	એમ ટી	૧૮, ૧૩, ૧૦ ૮	૬૪, ૭૫, ૪૬ ૦	૧૫, ૮૧, ૨૭ ૨			૯૮,૬૯,૮૪૦			
	ભાર ત કરત ાં નીચ ી કિંમ ત** *	એમ ટી	૧,૨ ૩,૧ ૭૩	૬,૦ ૪,૩ ૦૩	૧૫, ૦૩, ૩૬ ૧			૨૨,૩૦,૮૩૭			
	ભાર ત કરત	એમ ટી	૧૬, ૮૯, ૯૩	૫૮, ૭૧, ૧૫	૭૭, ૯૧ ૧			૭૬,૩૯,૦૦૩			

	ાં વધુ કિંમ ત** *		૪	૭				
	તૃતીય દેશોમાં નિકાસ – કિંમત							
	કુલ* **	યુએ સડી / એમ ટી	૨૧ ૭.૫ ૧	૧૯ ૮.૩ ૯	૧૯ ૪.૩ ૧			
	ભાર ત કરત ાં નીચ ો ભાવ ***	યુએ સડી / એમ ટી	૨૧ ૦.૫ ૧	૧૫ ૨.૦ ૫	૧૮ ૭.૭ ૭			
	ભાર ત કરત ાં ઊંચી કિંમ ત** *	યુએ સડી / એમ ટી	૨૧ ૮.૦ ૨	૨૦ ૩.૧ ૬	૩૨ ૦.૫ ૦			
૯.	૯૨. વર્તમાન અને સતત ડમ્પિંગ અંતર્ગત, એન્ટી- ડમ્પિંગ શુલ્ક વિના ભાવ-અધોકાપ તમામ વિષય દેશોને એકમરૂપે જોતા હકારાત્મક અને નોંધપાત્ર છે. સ્થાનિક ઉદ્યોગે દલીલ કરી હતી કે પ્રાધિકરણએ માલભાડા ખર્ચનો સમાવેશ કર્યા બાદ ભાવ-અધોકાપ નક્કી કરવો જોઈએ. મૂળ તપાસોના સમયે વધારાના માલભાડા વિના ભાવ-અધોકાપ નક્કી કરવામાં આવ્યો						૨૮ ૪	૯૨. શું આય ાત ો એવા ભાવ
								૩૮ ૩- ૩૮ ૪

	હતો અને વર્તમાન તપાસ માત્ર પ્રચલિત એ.ડી.ડી.ની મધ્યાવધી સમીક્ષા હોવાને કારણે, માલભાડો ઉમેર્યા વિના ભાવ-અધોકાપ નક્કી કરવો યોગ્ય રહેશે. તેમ છતાં, ભાવ-અધોકાપ હકારાત્મક હોવા છતાં, અરજદાર તથા અન્ય હિતધારક પક્ષોએ એ સ્થાપિત કર્યું નથી કે જો આ તબક્કે એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્કો પાછા ખેંચવામાં આવે, તો આયાતો નોંધપાત્ર ભાવ-અધોકાપ સર્જશે અને બજારમાં ભાવો પર નોંધપાત્ર દબાવક તથા ઘટાડાકીય અસર ઉપજાવશે નહીં. પ્રાધિકરણ એ પણ નોંધે છે કે સ્થાનિક ઉદ્યોગે જોરશોરથી દલીલ કરી છે કે અનેક વિષય દેશોમાંથી અન્ય દેશોને થતા નિકાસના ભાવ, ભારત માટેના નિકાસ ભાવ કરતાં સગણપાત્ર રીતે ઓછા છે. તેથી, જો વર્તમાન નિકાસ ભાવને ધ્યાનમાં લેતાં પણ ભાવ-અધોકાપ હકારાત્મક અને નોંધપાત્ર હોય, તો આ તૃતીય દેશોના ઓછા નિકાસ ભાવોને ગણતરીમાં લેવાય તો ભાવ-અધોકાપ વધુ હકારાત્મક અને નોંધપાત્ર રહેશે. ભારત માટેના નિકાસ ભાવ કરતાં ઓછા ભાવ પર તૃતીય દેશોને થયેલા નિકાસનું પરિમાણ ૨.૨૩ મિલિયન એમ.ટી. છે, જે ભારતની અસ્તિત્વમાં રહેલી માંગના ૭૨.૪૨% બરાબર છે.		ો એ પ્રવે શી રહી છે કે જેના થી સ્થા નિક ભાવ ો પર નોંધ પાત્ર દબા વકા રક અથ વા દમન કારક અસ ર પડ શે. આંક ડા ઓન ા વિ શ્લેષ ણ પરથ ી નોંધ ાય છે કે વેચા	
--	--	--	--	--

			પણ કોઈ સ્પ ષ્ટ પ્રવૃ ત્તિ જોવા મળ તી નથી . જ્યા રે ૨૦ ૧૨ - ૧૩ દર મિયા ન વેચા ણા વા માં થયે લો વધા રો આય ાત ના લેન્ડે ડ મૂલ્ય માં થયે લા વધા રાને	
--	--	--	---	--

			અનુ રૂપ રહ્યો નથી , ત્યારે ત્યાર પછી ના વર્ષ માં તેમાં તુલ નાત્ મક રીતે વધુ વૃદ્ધિ નોંધ ાઈ છે.	
૧૦.	૯૩. સ્તરવાર જથ્થા-ચાદીઓ	૨૮ ૪	૯૩. સ્તર મુજ બની જથ્થ ા- ચાદી ઓ	૩૮ ૪
	પૂરતા સહકારના અભાવને કારણે સંબંધિત દેશોમાં ઉત્પાદકો પાસે ઉપલબ્ધ		પૂરતું સહકાર ન મળવાને કારણે સંબંધિત દેશોમાં ઉત્પાદકો પાસે ઉપલબ્ધ જથ્થાસંગ્રહનું	

	જથ્થા-માલની સ્તર નિર્ધારિત કરી શકાયી નથી. તેમ છતાં, અરજદાર અને હિતધારક પક્ષો આ સ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે કે એ.ડી.ડી. પરત ખેંચવામાં આવે તેવી સ્થિતિમાં આયાતના જથ્થામાં નોંધપાત્ર વધારો નહીં થાય.		સ્તર નિશ્ચિત કરી શકાયું નહોતું. પરિણામે, ઇજાના ભય/ઇજાની સંભાવના નિર્ધારિત કરવા માટેના આ પરિમાણનું સત્તાધિકાર દ્વારા પરીક્ષણ કરી શકાયું નહોતું.	
૧૧.	૯૪. નિકાસમુખી અભિગમ- તમામ સંબંધિત દેશોના એકંદર નિકાસમુખી અભિગમ ૨૨% થાય છે, જ્યારે યુ.એસ.એ. માટે નિકાસમુખી અભિગમ ૫૬% જેટલો ઊંચો છે.	૨૮૫	૯૪. નિકાસ અભિમુખતા- તમામ વિષયક દેશોની કુલ નિકાસ અભિમુખતા ૨૨% થાય છે. જ્યારે યુએસએ માટે નિકાસ અભિમુખતા ૫૬% જેટલી ઊંચી છે, ત્યારે ચીનના મામલે તે માત્ર ૮% જેટલી નીચી છે.	૩૮૪

૧૨.	ભારતીય બજારની કિંમત- આકર્ષકતા ૯૫. સત્તાધિકારીએ નોંધ્યું છે કે વિષયક દેશોમાંથી થતા આયાતનું ઉતારેલ મૂલ્ય, એકંદરે, દેશીય ઉદ્યોગના વેચાણભાવ કરતાં ઓછું છે, જેથી તપાસકાળ દરમિયાન તેમજ તપાસકાળ પછી પણ હકારાત્મક ભાવ- અંડરકટિંગ દર્શાય છે. વધુમાં, ડબ્લ્યુ.ટી.એ. (વર્લ્ડ ટ્રેડ એટલસ) ના આંકડાઓથી સ્થાપિત થાય છે કે વિષયક દેશોમાંથી અન્ય અનેક દેશોને થયેલી નિકાસ, આ દેશોમાંથી ભારતમાં થયેલી	૨૮૫	ભારતીય બજારની કિંમતી આકર્ષકતા ૯૫. સત્તાધિકારીએ નોંધ્યું છે કે વિષયક દેશોમાંથી આયાતોના ઉતારેલા માલનું મૂલ્ય એકંદરે સ્થાનિક ઉદ્યોગના વેચાણ ભાવ કરતાં ઓછું છે, જેનાથી પી.ઓ.આઈ. દરમિયાન તથા પી.ઓ.આઈ. પછી પણ હકારાત્મક ભાવ- અંડરકટિંગ દર્શાય છે. વધુમાં, ડબ્લ્યુ.ટી.એ. (વર્લ્ડ ટ્રેડ એટલસ)ના આંકડાઓ સ્થાપિત કરે છે કે વિષયક દેશોમાંથી અન્ય અનેક દેશોમાં થયેલી નિકાસો, આ દેશોમાંથી ભારત તરફની	૩૮૪
-----	---	-----	---	-----

	નિકાસના ભાવ કરતાં ઓછા ભાવે જોવા મળેલી છે. આવી નિકાસનું પ્રમાણ ૨.૨૩ મિલિયન એમ.ટી. છે, જે ભારતમાં હાલની માંગના ૭૨.૪૨% બરાબર થાય છે. તેથી, એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્કો રદ કરવામાં આવે તેવી સ્થિતિમાં, ભારતીય બજાર વિદેશી ઉત્પાદકો માટે કિંમતની દૃષ્ટિએ આકર્ષક બનશે.		નિકાસ કિંમતો કરતાં ઓછી કિંમતે થયેલી જોવા મળી છે. આવી નિકાસોનું પ્રમાણ ૨.૨૩ મિલિયન એમ.ટી. છે, જે ભારતમાં વર્તમાન માંગના ૭૨.૪૨% બરાબર થાય છે. તેમ છતાં, એ નિષ્કર્ષ પહોંચવું કે એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક રદ થતાં આવી નીચી કિંમતે થયેલી નિકાસોનું પ્રમાણ ભારતીય બજાર તરફ વળી જશે, તે અતિશય કલ્પિત ગણાય. જો ભારત તરફ નીચા જથ્થાની નિકાસ સંબંધી વ્યવહાર તુલનાત્મક રીતે વધુ કિંમતે કરવામાં આવ્યો હોય, તો આપું વિશ્લેષણ	
--	--	--	---	--

			ભ્રામક પરિણામો આપી શકે છે. ત્યારબાદ, કિંમતનો સંબંધ ઉત્પાદનની ગ્રેડ સાથે પણ હોય છે. વધુમાં, એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક પરત ખેંચવાના પરિણામે નિકાસ કિંમતમાં થોડા અંશે વધારો થવાની માત્ર સંભાવના આધારે બજાર બદલવું એટલું સહેલું નથી. તેથી, આ વિષયક વિશ્લેષણ	
			આ માપદંડ અનુમાનો અને વિષયલક્ષિતતા થી સંપૂર્ણપણે ભરેલો છે.	
૧૩.	૯૬. વર્તમાન તથા પી.ઓ.આઈ. પછીના ડમ્પિંગ માર્જિનનું સ્તર પ્રાધિકરણ	૨૮૫	એસ. જાહેરકરણોત્તર ટિપ્પણીઓ ૯૬. જાહેરકરણોત્તર રજૂઆતો	૩૮૪, ૩૯૧, ૩૯૨

	નોંધે છે કે મૂળ તપાસમાં તેમજ વર્તમાન એમ.ટી.આર.મ ાં ડમ્પિંગ માર્જિન હકારાત્મક છે અને વર્તમાન તપાસમાં પી.ઓ.આઈ. પછીનો ડમ્પિંગ માર્જિન પણ હકારાત્મક છે. તેથી, એન્ટી- ડમ્પિંગ શુલ્કો રદ કરવામાં આવે તેવી સ્થિતિમાં, મોટા ભાગે ડમ્પિંગ ચાલુ રહી શકે છે અને તેમાં વધુ તેજી પણ આવી શકે છે. ૯૭. વર્તમાન ખુલાસા નિવેદનમાં પ્રાધિકરણ દ્વારા વિશ્લેષિત તપાસના આવશ્યક તથ્યો રસ ધરાવતા પક્ષકારોને જાહેર કરવામાં આવે છે. પ્રાધિકરણ, રસ ધરાવતા		હિતધારક પક્ષકારો પાસેથી પ્રાપ્ત થઈ છે. તેમાં ઉઠાવવામાં આવેલા મોટા ભાગના મુદ્દાઓ તપાસ દર મ િયાન અગાઉ પણ ઉઠાવવામાં આવ્યા હતા અને તેમનો યોગ્ય રીતે નિવેડો પણ કરવામાં આવ્યો હતો. વધારાની રજૂઆતોનું નીચે મુજબ વિશ્લેષણ કરવામાં આવ્યું છે : ૯૯. આ દલીલ અંગે કે નિયમમાં પરિશિષ્ટ ૨ પરા (૭) ના સિદ્ધાંતો અનુસાર શક્યતાની તપાસ કરવી જોઈએ એવું જણાવવામાં આવ્યું નથી, સત્તાવાળું પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે	
--	---	--	--	--

	પક્ષકારોથી ટિપ્પણીઓ પ્રાપ્ત થયા પછી, પરિસ્થિતિઓમાં ફેરફાર થયો હતો કે નહીં અને જો થયો હોય તો અરજદાર દ્વારા આક્ષેપિત બદલાયેલી પરિસ્થિતિઓ સ્થાયી સ્વરૂપની હતી કે નહીં, તેમજ એ.ડી.ડી.ના સમય પહેલાં પાછા ખેંચી લેવાના પ્રસંગે સ્થાનિક ઉદ્યોગને ગુક્સાનની પુનરાવર્તન થવાની સંભાવના નથી તે બાબતે પૂરતો પુરાવો છે કે નહીં, તેનો નિર્ણય કરશે. તપાસની કાર્યવાહી દરમિયાન નિયુક્ત પ્રાધિકરણ દ્વારા એકત્ર કરાયેલા અને વિવિધ		ડમ્પિંગ અને ગુક્સાનની શક્યતા નક્કી કરવા માટે કોઈ નિશ્ચિત સિદ્ધાંતો નક્કી કરવામાં આવ્યા નથી. તેમ છતાં, સમીક્ષા મામલાઓમાં ગુક્સાનની શક્યતા નક્કી કરવા માટે સત્તાવાળું પ્રાધિકરણ આ જોગવાઈઓનો ઉપયોગ કરતું આવ્યું છે. ગુજરાત વડી અદાલતનો નિર્ણય સ્પષ્ટ રીતે દર્શાવે છે કે કાયદા હેઠળ નિર્ધારિત ધમકીના પરિમાણો શક્યતાની તપાસ માટે લાગુ કરવા યોગ્ય છે. વધુમાં, સત્તાવાળું પ્રાધિકરણએ પોતાનું વિશ્લેષણ માત્ર આ પરિમાણોના આધાર પર	
--	---	--	---	--

	સ્ત્રોતોમાંથી પ્રાપ્ત માહિતીના આધારે નિયુક્ત પ્રાધિકરણ દ્વારા સ્થાપિત કરવામાં આવેલા આવશ્યક તથ્યો, રસ ધરાવતા પક્ષકારોને અહીં જાહેર કરવામાં આવે છે જેથી આ રસ ધરાવતા પક્ષકારો નિયુક્ત પ્રાધિકરણ દ્વારા એકત્ર કરાયેલા આ તથ્યો અંગે પોતાની ટિપ્પણીઓ રજૂ કરી શકે. ૯૮. આ ખુલાસા નિવેદન અંગે રસ ધરાવતા પક્ષકારોની ટિપ્પણીઓ પ્રાપ્ત થયા પછી પ્રાધિકરણ આ મુદ્દે નિષ્કર્ષ પર આવશે.		મર્યાદિત રાખ્યું નથી, પરંતુ સ્થાનિક ઉદ્યોગને નુકસાન થવાની શક્યતાની તપાસ માટે હિતધારક પક્ષકારો દ્વારા રજૂ કરાયેલા અન્ય નુકસાન સંબંધિત પરિમાણોની પણ તપાસ કરી છે. ૧૧. સ્થાનિક ઉદ્યોગ દ્વારા થયેલો નફો પોતે જ નુકસાનની કોઈ શક્યતા નથી બતાવતો એવી દલીલ અંગે, સત્તાવાળું પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે ઉપર અગાઉથી દર્શાવ્યા મુજબ, નુકસાનના પુનરાવર્તનની કોઈ શક્યતા નથી. ૧૨. વિવિધ સંબંધિત દેશોમાં ઉપલબ્ધ નિકાલયોગ્ય	
--	--	--	--	--

			ક્ષમતાના અભાવ અંગે, સત્તાવાળું પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે ચીન અને યુરોપમાં સ્થાનિક વપરાશ છે	
			ખરેખર ખૂબ જ મહત્વપૂર્ણ છે. પ્રાધિકરણ વધુમાં નોંધે છે કે ક્ષમતા વધારાનો સર્વોચ્ચ ઉમેરો (૪૦ લાખ એમ.ટી. અર્થાત્ ક્ષમતા વધારાનો લગભગ ૮૮%) ચીન દ્વારા કરવામાં આવ્યો છે, જે આ ઉત્પાદન માટે ખૂબ નીચી નિકાસ અભિમુખતા (૮%) ધરાવે છે. તેથી પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે નિકાસકારોની ક્ષમતામાં તાત્કાલિક અથવા નોંધપાત્ર વધારાના કારણે	

			ગુકસાનની ધમકી દેખાતી નથી. નિષ્કર્ષો ૧૦૦. પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે હાલની તપાસ મધ્યવર્તી સમીક્ષા તપાસ હોવાને કારણે, શુલ્કો ચાલુ રાખવા માટે સ્થાનિક ઉદ્યોગને ગુકસાન થવાની સંભાવનાના પુરાવા હોવા જોઈએ. ભારતીય એન્ટી-ડમ્પિંગ નિયમોના અનુસૂચિ ૨ (૭) માં ગુકસાનની ધમકી/ગુકસા ન થવાની સંભાવના નક્કી કરવા માટેનો સંબંધિત નિયમ જણાવે છે કે “મહત્વપૂર્ણ ગુકસાનની ધમકી અંગેનો નિર્ધાર તથ્યો પર આધારિત હોવો જોઈએ	
--	--	--	---	--

			અને માત્ર આક્ષેપ, અનુમાન અથવા દૂરની સંભાવના પર નહીં. પરિસ્થિતિમાં એવો ફેરફાર, જે એવી સ્થિતિ સર્જે કે જેમાં ડમ્પિંગથી નુકસાન થાય, તે સ્પષ્ટ રીતે પૂર્વદ્રશ્ય અને તાત્કાલિક હોવો આવશ્યક છે." ૧૦૧. પ્રાધિકરણ તથ્યોની વિગતવાર તપાસના આધારે આ નિષ્કર્ષે આવ્યું છે કે (૧) ડમ્પ થયેલી આયાતોમાં વૃદ્ધિના દર બાબતે કોઈ નિશ્ચિત અથવા અંતિમ પ્રવૃત્તિ જોવાઈ આવતી નથી. (૨) આયાતોના કારણે સ્થાનિક કિંમતો પર કોઈ દબાણકારક અથવા દમનકારક અસર થતી	
--	--	--	---	--

			નથી; નોંધપાત્ર દબાણકારક અથવા દમનકારક અસરની તો વાત જ દૂર છે. (૩) નિકાસકારોના અસહકારને કારણે આ માહિતી ઉપલબ્ધ ન હોવાથી, વિચારાધીન ઉત્પાદન અંગે નિકાસકારો પાસે રહેલા જથ્થાનો કોઈ પરીક્ષણ શક્ય બન્યું નથી (૪) નિકાસકાર દેશો પાસે ઉપલબ્ધ વપરાશલાયક ક્ષમતા સ્પષ્ટ દેખાય છે પરંતુ આ	
			ચીનમાં ક્ષમતા વધારાનો અંદાજ (એવો દેશ કે જે એકલો જ અંદાજે ૮૮% ક્ષમતા વધારાનો હિસ્સો ધરાવે છે અને આ	

			ઉત્પાદન માટે તેની નિકાસમુખી વલણ ખૂબ જ ઓછી છે) ભારત તરફ ડમ્પ થયેલી નિકાસોની શક્યતા વધારશે અને તમામ સોડા ઍશ કારખાનાઓ અંદાજે ૧૦૦૦% ક્ષમતા ઉપયોગ પર કાર્ય કરશે એવો અંદાજ થોડો વધુ જ કલ્પિત છે અને જાહેર ક્ષેત્રમાં ઉપલબ્ધ ચકાસી શકાય તેવા ઠોસ પુરાવા કરતાં અવાસ્તવિક સંભાવના પર આધારિત છે. ૧૦૨. ઉપરોક્તને ધ્યાનમાં લઈને, પ્રાધિકરણ એવો નિષ્કર્ષ કરે છે કે શુલ્ક રદ કરવામાં આવે તો હાનિ ફરીથી થવાની કોઈ શક્યતા	
--	--	--	--	--

			નથી અને તેથી એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્કનો ચાલુ રાખવો હવે યોગ્ય નથી. ભલામણો ૧૦૩. પ્રાધિકરણ નોંધે છે કે સમીક્ષા તપાસ શરૂ કરવામાં આવી હતી અને તમામ હિતધારક પક્ષોને તેની જાણ કરવામાં આવી હતી તથા સ્થાનિક ઉદ્યોગ, નિકાસકારો, આયાતકારો અને અન્ય હિતધારક પક્ષોને ડમ્પિંગ, હાનિ અને કારણભૂત સંબંધના પાસાઓ અંગે સકારાત્મક માહિતી પ્રદાન કરવા પૂરતી તક આપવામાં આવી હતી. એ.ડી. નિયમોના અર્થમાં ડમ્પિંગ, હાનિ	
--	--	--	---	--

			અને કારણભૂત સંબંધ તથા હાનિ થવાની શક્યતા અંગે તપાસ શરૂ કરીને અને ચલાવીને, પ્રાધિકરણ અગાઉ વિષયવસ્તુ માલના વિષયક દેશોમાંથી થયેલા આયાતો પર લાદવામાં આવેલા એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્કને ચાલુ રાખવાની ભલામણ કરતું નથી, જે અંગે અધિસૂચના નં ૧૪/૧૭/૨૦ ૧૦- ડી.જી.એ.ડી. તા. ૧૭મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૨ દ્વારા ભલામણ કરવામાં આવી હતી અને કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા અધિસૂચના નં ૩૪/૨૦૧૨- કસ્ટમ્સ (એ.ડી.ડી.) તા. ૩મી જુલાઈ ૨૦૧૨	
--	--	--	---	--

			દ્વારા લાદવામાં આવ્યું હતું. ૧૦૪. તે મુજબ, આ મધ્યાવધિ સમીક્ષાના પરિણામને આધીન રહી ૧૬મી જૂન, ૨૦૧૭ના રોજ શરૂ કરાયેલ સનસેટ- સમીક્ષા પાછી ખેંચવામાં આવશે અને તે અંગેના ઔપચારિક આદેશો અલગથી બહાર પાડવામાં આવશે. હાલના કેસમાં જેમ, ૫ વર્ષની શુલ્ક	
			૩.૭.૨૦૧૭ના રોજ અવધિ પૂર્ણ થયેલ હોવાથી, વર્તમાન મધ્યમુદતી સમીક્ષા તપાસ હેઠળ પ્રતિ- ડમ્પિંગ શુલ્કનો સમાપન ૩.૭.૨૦૧૭થી અમલમાં આવે	

			તે રીતે ભલામણ કરવામાં આવે છે.	
--	--	--	--	--

૨૮. અરજદારોની ઉપરોક્ત રજૂઆતોના સંદર્ભમાં, પ્રતિવાદીઓએ દલીલ કરી છે કે એમ.ટી.આર.ની સતત પ્રક્રિયા કોઈપણ રીતે કાયદાની જોગવાઈઓના વિરુદ્ધ ગણાવી શકાય તેવી નહોતી. ચાઈના બેચ દેશોના સમૂહના સંદર્ભમાં એમ.ટી.આર. અને સનસેટ રિવ્યૂ બંને કાર્યવાહી એકસાથે આગળ ધપાવી શકાય તેવી હતી. સત્તાધિકારીએ પણ વિશેષરૂપે સ્પષ્ટ કર્યું છે કે ચાઈના બેચ દેશોના કેસમાં સનસેટ રિવ્યૂની શરૂઆત એમ.ટી.આર.ના અંતિમ પરિણામને સ્પષ્ટપણે આધીન રહેશે અને તેથી અરજદારો વર્તમાન કાર્યવાહીમાં તેવી દલીલ કરવા ન્યાયસંગત નહોતા.

૨૯. પ્રતિવાદીઓએ વધુમાં રજૂ કર્યું છે કે જાહેરખબર નિવેદનમાં અરજદારો દ્વારા પ્રતિપાદિત કરવા માંગવામાં આવેલ તમામ વિગતો અને તથ્યો સમાવવા જરૂરી માનવામાં આવતાં નથી. જાહેરખબર નિવેદનમાં માત્ર આવશ્યક તથ્યો જ સમાવવાના હોય છે. તેથી, અંતિમ નિષ્કર્ષના નિવેદનમાં કરાયેલ નિષ્કર્ષાત્મક ભાગ અરજદારો જે રીતે પ્રતિપાદિત કરવા માંગે છે તે મુજબ બદલાયેલા તથ્યોના આધારે રાખવામાં આવ્યો છે એવું કહી શકાય નહીં.

૩૦. પ્રતિવાદી નં ૭ તરફના વકીલે ઉપરોક્ત રજૂ કરાયેલ કોષ્ટક તરફ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું, જેમાં બે નિવેદનો એટલે કે જાહેરકરણ નિવેદન અને અંતિમ તારણોના નિવેદન વચ્ચેની તુલના દર્શાવવામાં આવી છે, અને તેના આધારે એવી દલીલ કરી કે અંતિમ તારણમાં આવેલ નિષ્કર્ષને કાયદાની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કરનાર કહેવાઈ શકતું નથી.

૩૧. પ્રતિવાદી નં.૭ના વકીલે અદાલતનું ધ્યાન વિગતવાર જવાબી સોગંદનામા તરફ દોર્યું છે, જેમાં અરજદારોના દાવાઓને કેવી રીતે ઉત્તર આપવામાં આવ્યો છે તે દર્શાવવામાં આવ્યું છે; પરંતુ તેની સઘન તપાસ કરતાં પણ, અમારી દષ્ટિએ, પ્રતિવાદી નં.૨એ ઉપાડવાનું જે કાયદાનું મૂળભૂત આવશ્યક કાર્ય છે, એટલે કે ઉપસંહારની ભલામણ કરવા માટે યોગ્ય નિષ્કર્ષરૂપ અંતિમ નિષ્કર્ષ સુધી પહોંચવું, તેનો ઉત્તર મળતો નથી. આ સૂક્ષ્મ તફાવત અને ભિન્નતા દુર્ભાગ્યવશ સત્તાધિકારીએ ધ્યાનમાં લીધી નથી. સત્તાધિકારી નિયમ-૨૩(૧)(એ) મુજબ એમ.ટી.આર. હાથ ધરતો હતો અને સર્વોચ્ચ અદાલતે ઋષિરોપ (પૂર્વોક્ત)ના કેસમાં નોંધ્યું છે તેમ, સત્તાધિકારી માટે કર્તવ્યની સતત અમલવારીની આવશ્યકતાની તપાસ કરવી આવશ્યક હતી અને એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક દૂર કરવામાં આવે તો ઘરઆંગણે ઉદ્યોગને અહિત થતું નથી અથવા થવાની સંભાવના નથી કે એવો અહિત ફરીથી થવાની સંભાવના નથી તે બાબતે પોતાનું સ્પષ્ટ નિષ્કર્ષ નોંધવું ફરજિયાત હતું. વકીલે અદાલતનું ધ્યાન નિયમોમાં

નિર્ધારિત પ્રક્રિયા તરફ પાછા દોર્યું અને રજૂ કર્યું કે પ્રતિવાદી નં.૨એ તેનું કડકપણે પાલન કર્યું છે અને અંતિમ નિષ્કર્ષમાં કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવો આવશ્યક નથી.

૩૨. અમારો એવો મત છે કે અરજદારોના વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી આ દલીલ વાજબી છે કે પ્રતિવાદી નં ૨, ખુલાસા નિવેદનમાં ડમ્પિંગની સતતતા તથા અન્ય પાસાઓ દર્શાવતા આવશ્યક તથ્યો અને નિષ્કર્ષ નોંધ્યા પછી, અંતિમ નિષ્કર્ષમાં ભિન્ન ઉપસંહાર આપી શક્યો હોત નહીં. અહીં નીચે, આ અદાલત દ્વારા વિવાદની અગાઉની પરિભ્રમણમાં તા. ૨૩.૨.૨૦૧૭ના રોજ આપવામાં આવેલા નિર્ણયમાં નિયમ ૧૬ અને ૧૭ અંગે કરાયેલ અર્થઘટન રજૂ કરવું સૌથી વધુ યોગ્ય રહેશે

“૩૧.૧ નિયમોનો નિયમ ૧૬ કેવી રીતે
અર્થઘટિત કરવો તે અંગે, સંબંધિત
પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોએ વિશ્વ
વેપાર સંસ્થા પેનલ અને વિશ્વ વેપાર
સંસ્થાના અપીલીય મંડળના, ટેરિફ
અને વેપાર અંગેના સામાન્ય કરાર,
૧૯૯૪ ના કલમ ૬ ના અમલીકરણ
સંબંધિત કરાર (એ.ડી.એ.) ની કલમ

ક.૯ ના અર્થઘટન સંબંધિત નિર્ણયો
પર આધાર મૂક્યો છે. કલમ ૬.૯
મુજબ, સત્તાધિકારીએ, અંતિમ
નિર્ધારણ કરવામાં આવે તે પહેલાં,
વિચારાધીન એવા આવશ્યક તથ્યો વિશે
તમામ રસ ધરાવતા પક્ષકારોને જાણ
કરવી જોઈએ, જે નિશ્ચિત ઉપાયો લાગુ
કરવા કે નહીં તે અંગેના નિર્ણયનો
આધાર બને છે. વધુમાં, કલમ ૬.૯ એ
પણ જોગવાઈ કરે છે કે આવો ખુલાસો
પક્ષકારોને તેમના હિતોનું રક્ષણ કરી શકે
તે માટે પૂરતા સમયમાં થવો જોઈએ.

૩૧.૨ ચાઇના કાઉન્ટરવેલિંગ એન્ડ
એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યૂટીઝ ઓન ગ્રેન
ઓરિએન્ટેડ ફ્લેટ-રોલ્ડ ઇલેક્ટ્રિકલ
સ્ટીલ ફ્લોમ ધ યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સ મામલામાં
ડબ્લ્યુટી ઓ/ડીએસ-૪૧૪/આર ના
ડબ્લ્યુટી ઓ પેનલ અહેવાલમાં, જેના પર
ચોથા પ્રતિવાદીની તરફથી આધાર

રાખવામાં આવ્યો છે, એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે એન્ટી-ડમ્પિંગ તપાસોના ઉપસંહાર સમયે નિશ્ચિત ઉપાયો લાગુ કરવા માટે, તપાસકર્તા સત્તાધિકારીએ ડમ્પિંગ, ગુક્સાન તથા કાર્યકારણ સંબંધ હોવાનું નિષ્કર્ષ કરવું આવશ્યક છે. તેથી, આ તત્વોને સંબંધિત નિષ્કર્ષો અને તારણોના આધારરૂપ આવશ્યક તથ્યો નિશ્ચિત ઉપાયો લાગુ કરવાનો નિર્ણય લેવા માટેનો આધાર બને છે અને તેમનો ખુલાસો કરવો જોઈએ. વધુમાં એવું પણ અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે ખુલાસાની આવશ્યકતા દાવાના નિરાકરણ માટે ચુકિતસંગત રીતે વિચારણા કરવાપાત્ર હોવા જોઈએ એવા આવશ્યક તથ્યો કરતાં, વિચારાધીન આવશ્યક તથ્યો પર લાગુ પડે છે. અનુચ્છેદ ૬.૯ નો હેતુ પક્ષકારોને તેમના હિતોનું રક્ષણ કરવાની તક આપવાનો છે.

આ અર્થપૂર્ણ બને તે માટે, વાસ્તવમાં વિચારાધીન તથ્યો જ ખુલાસો કરવાના સંબંધિત તથ્યો છે, જેથી છૂટી ગયેલી બાબતો અથવા ખોટા તથ્યોના ઉપયોગને પડકારી શકાય.

૩૧.૩ નોર્વેથી આયાત કરાયેલા ફાર્મ સેલ્મન અંગે યુરોપિયન કમ્યુનિટીઝના એન્ટી-ડમ્પિંગ પગલાં સંબંધિત ડબ્લ્યુટી/ડીએસ-૩૩૭/આર માં, જેના પર અરજદારોની તરફથી નિર્ભરતા મુકવામાં આવી છે, તેમાં ડબ્લ્યુટીઓ પેનલે નોંધ્યું હતું કે “તથ્ય” શબ્દને વિવિધ રીતે વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યો છે, જેમ કે સત્ય; વાસ્તવિકતા અને જે ઘટના નિશ્ચિતપણે ઘટી હોય અથવા સત્ય હોવા અંગે જાણીતી હોય તેવી વસ્તુ; અનુભવનો આંકડો અને નિષ્કર્ષ કાઢવા માટેના આધાર તરીકે માનવામાં આવેલી અથવા આક્ષેપિત કરવામાં

આવેલી વસ્તુ તથા કાનૂની અર્થઘટનથી
ભિન્ન ઘટનાઓ અથવા પરિસ્થિતિઓ;
અને આ મત વ્યક્ત કર્યો હતો કે આર્ટિકલ
૬.૯ હેઠળ જાહેર કરવામાં આવનાર
આવશ્યક તથ્યો “તથ્ય” શબ્દના આ
અર્થોમાંના કોઈપણ અર્થ હેઠળ આવી
શકે છે. આર્ટિકલ ૬.૯ હેઠળ જાહેર
કરવાની પ્રણાલીનો હેતુ રસ ધરાવતા
પક્ષકારોને એવી આવશ્યક માહિતી પ્રદાન
કરવાનો છે, જેથી તેઓ તપાસ
સત્તાધિકારી દ્વારા વિચારણા હેઠળ
રાખવામાં આવેલા તથ્યોની પૂર્ણતા અને
શુદ્ધતા અંગે પોતાના અભિપ્રાયો આપી
શકે, વધારાની માહિતી આપી શકે અથવા
ધ્યાનમાં આવેલ ભૂલોનું સુધારણ કરી
શકે, તથા તે તથ્યોના યોગ્ય અર્થઘટન
વિશે ટિપ્પણી કરી શકે અથવા દલીલો
રજૂ કરી શકે. આર્ટિકલ ૬.૯ એવાં
આવશ્યક તથ્યોના જાહેરકરણની માંગ
કરે છે, જે વિચારણા હેઠળ હોય અને

નિશ્ચિત પગલાં લાગુ કરવા કે નહીં તે અંગેના નિર્ણયનો આધાર બને. તપાસ સત્તાધિકારીઓએ તથ્ય સંબંધિત પ્રશ્નો પર પહોંચેલા નિષ્કર્ષોનું જાહેરકરણ, જેનો નિરાકરણ નિશ્ચિત પગલાં લાગુ કરવા અંગેનો નિર્ણય લેવામાં આવે તે પહેલાં આવશ્યક હોય, તે માત્રથી આ આવશ્યકતા અનિવાર્ય રીતે પૂર્ણ થતી નથી. પેનલે વિચાર્યું હતું કે વિચારણા હેઠળના તે આવશ્યક તથ્યો, જે નિશ્ચિત પગલાં લાગુ કરવા કે નહીં તે અંગેના નિર્ણયનો આધાર બને છે, તેવા તથ્યોનો સમુચ્ચય છે, જે અંગેના નિર્ધારો તપાસ સત્તાધિકારીએ નિશ્ચિત પગલાં લાગુ કરવા અંગે નિર્ણય લઈ શકે તે પહેલાં કરવા આવશ્યક હોય છે. અર્થાત્, તે તપાસ સત્તાધિકારી દ્વારા વિશ્લેષણ અને નિર્ણય પ્રક્રિયા માટે આવશ્યક એવા તથ્યો છે, માત્ર અંતે લેવાયેલા નિર્ણયને ટેકો આપતા તથ્યો જ નહીં.

૩૧.૪ ડબ્લ્યુ.ટી.ઓ.ના અપીલીય મંડળે
ડબ્લ્યુટી/ડીએસ-૪૫૪/એબી/આર,
ડબ્લ્યુટી/ડીએસ-૪૬૦/એબી/આર
માં, જાહેર કરવી આવશ્યક એવી
માહિતીની વ્યાપ્તિના સંદર્ભમાં, એ સ્પષ્ટ
કર્ચું છે કે અનુચ્છેદ ૬.૯ વિચારાધીન
તથ્યોને આવરી લે છે, અર્થાત્,
નોંધપોથી પર રહેલા એવા તથ્યોને,
જેઓનો વિચાર કોઈ સત્તાધિકારી દ્વારા
અંતિમ એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક લાગુ કરવો
કે ન કરવો તે અંગેનો નિર્ણય લેતાં
કરવામાં આવી શકે. તેથી, આવશ્યક
તથ્યો એવા તથ્યોને સંદર્ભિત કરે છે, જે
અંતિમ પગલાં લાગુ કરવાં કે ન કરવાં તે
અંગેનો નિર્ણય લેવાની પ્રક્રિયામાં
મહત્વપૂર્ણ હોય. આવા તથ્યો એવા હોય
છે, જે અંતિમ પગલાં લાગુ કરવાનો
નિર્ણય કરવા માટે મુખ્ય હોય, તેમજ
એવા પણ હોય છે, જે તેના વિરુદ્ધના
પરિણામ માટે મુખ્ય હોય. સત્તાધિકારીએ

આવા તથ્યો સુસંગત રીતે જાહેર કરવા જોઈએ, જેથી રસ ધરાવતો પક્ષ અંતિમ પગલાં લાગુ કરવાં કે ન કરવાં તે અંગેના નિર્ણયના આધારને સમજી શકે. અપીલીય મંડળનું મંતવ્ય એવું હતું કે અનુચ્છેદ ૬.૯ અનુસાર વિચારાધીન આવશ્યક તથ્યો જાહેર કરવાનું, સંબંધિત પક્ષોને તેમના હિતોનું રક્ષણ કરવાની ક્ષમતા સુનિશ્ચિત કરવા માટે સર્વોપરી મહત્વનું છે.

૩૧.૫ તેથી, જ્યારે કલમ ૬.૯ આવશ્યક તથ્યોના ખુલાસા માટે કોઈ વિશિષ્ટ સ્વરૂપ નક્કી કરતી નથી, ત્યારે તે દરેક કેસમાં એવી આવશ્યકતા રાખે છે કે તપાસકારી સત્તા તે તથ્યોનો એવો રીતે ખુલાસો કરે કે રસ ધરાવતી પક્ષકાર સ્પષ્ટ રીતે સમજી શકે કે તપાસકારી સત્તાએ કયા ડેટાનો ઉપયોગ કર્યો છે, અને ડમ્પિંગના માર્જિનનું નિર્ધારણ કરવા માટે

તે ડેટાનો કેવી રીતે ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે. તેથી, ખુલાસા નિવેદનમાં નિયુક્ત સત્તાના આવશ્યક તથ્યો અંગેના મધ્યવર્તી નિષ્કર્ષો અને તારણો સમાવિષ્ટ હોય છે, જે નિશ્ચિત પગલાં લાગુ કરવાના કે નહીં તે અંગેના નિર્ણયનો આધાર બનવાના હોય છે, અને નિશ્ચિત પગલાં લાગુ કરવાનું આવશ્યક છે કે નહીં તે અંગેના અંતિમ તારણો નહીં. આ અદાલતના મત અનુસાર, અરજદારોના વિદ્વાન વકીલે યોગ્ય રીતે રજૂ કર્યું છે તેમ, ખુલાસા નિવેદનમાં તે આવશ્યક તથ્યો અંગે નિયુક્ત સત્તાના તારણો હોવા જોઈએ, જે નિશ્ચિત પગલાં લાગુ કરવાના કે નહીં તે અંગેના તેના નિર્ણયનો આધાર બનવાના હોય, અને તે આવશ્યક તથ્યોના આધારે તેના તારણો નહીં. આવશ્યક તથ્યોના આધારે થતા તારણો અંતિમ નિષ્કર્ષોમાં નોંધવાના હોય છે, અર્થાત્, આવા તથ્યોના આધારે નિશ્ચિત

પગલાં લાગુ કરવાનું આવશ્યક છે કે નહીં.
તેથી, ખુલાસા નિવેદન ડ્રાફ્ટ આદેશના
સ્વરૂપનું છે એવી દલીલ સ્વીકાર્ય નથી,
કારણ કે ડ્રાફ્ટ આદેશમાં પણ નિશ્ચિત
પગલાં લાગુ કરવાનું આવશ્યક છે કે નહીં
તે અંગેના તારણો સમાવિષ્ટ હોય છે.”

૩૩. સંબંધિત કાનૂની જોગવાઈઓ તથા સર્વોચ્ચ અદાલત અને વિવિધ
વડી અદાલતો દ્વારા કરવામાં આવેલ તેની વ્યાખ્યાને રજૂ કરવી
સર્વોપયુક્ત રહેશે અને તેના પ્રકાશમાં આક્ષેપિત અંતિમ નિષ્કર્ષના
ગુણદોષ તેમજ એસ.એસ.આર. ને રદ કરતા આદેશની પણ તપાસ
કરવાની આવશ્યકતા છે.

કલમ ૯અ. ડમ્પ કરાયેલા માલ ઉપર એન્ટી-
ડમ્પિંગ શુલ્ક - (૧) જ્યાં કોઈપણ માલ
કોઈપણ દેશ અથવા પ્રદેશમાંથી કોઈ
નિકાસકાર અથવા ઉત્પાદક દ્વારા (આ
કલમમાં આ પછી જેને નિકાસકર્તા દેશ અથવા
પ્રદેશ તરીકે ઉલ્લેખિત કરવામાં આવ્યો છે)
તેના સામાન્ય મૂલ્ય કરતાં ઓછી કિંમતે ભારત

તરફ નિકાસ કરવામાં આવે છે, ત્યારે એવો માલ ભારત ખાતે આયાત થતાં, કેન્દ્રીય સરકાર સત્તાવાર રાજપત્રમાં જાહેરનામું પ્રસિદ્ધ કરીને, આવા માલના સંદર્ભમાં ડમ્પિંગના અંતરથી વધુ ન હોય એવું એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક લાદી શકે છે.

સ્પષ્ટીકરણ.-આ કલમના હેતુઓ માટે,-

(એ) કોઈ માલસામાનના સંબંધમાં ડમ્પિંગનો ગાળો, તેનો અર્થ તેની નિકાસ કિંમત અને તેના સામાન્ય મૂલ્ય વચ્ચેનો તફાવત થાય છે;

(બી) નિકાસ કિંમત, કોઈ વસ્તુના સંબંધમાં, તેનો અર્થ નિકાસકર્તા દેશ અથવા પ્રદેશમાંથી નિકાસ કરવામાં આવેલી તે વસ્તુની કિંમત એવો થાય છે અને જ્યાં નિકાસ કિંમત ઉપલબ્ધ ન હોય અથવા નિકાસકર્તા અને આયાતકર્તા અથવા તૃતીય પક્ષ વચ્ચેના સંબંધ અથવા પ્રતિપૂર્તિકારક વ્યવસ્થાને કારણે નિકાસ કિંમત વિશ્વસનીય ન હોય તેવા કિસ્સાઓમાં, નિકાસ કિંમતનું નિર્માણ તે

કિંમતીના આધારે કરી શકાશે જેના આધારે આયાત કરાયેલ વસ્તુઓ સૌપ્રથમ સ્વતંત્ર ખરીદદારને ફરી વેચવામાં આવે છે અથવા જો તે વસ્તુ સ્વતંત્ર ખરીદદારને ફરી વેચવામાં આવતી ન હોય, અથવા આયાત કરવામાં આવી તે જ સ્થિતિમાં ફરી વેચવામાં આવતી ન હોય, તો ઉપકલમ (૬) હેઠળ બનાવવામાં આવેલા નિયમો અનુસાર નિર્ધારિત કરવામાં આવે તેવા ચુકિતસંગત આધારે;

સી. કોઈ માલના સંદર્ભમાં, સામાન્ય મૂલ્યનો અર્થ એવો થાય છે કે—[૧] ઉપકલમ (૬) હેઠળ બનાવવામાં આવેલા નિયમો અનુસાર નક્કી કરાયેલા રીતે, નિકાસકર્તા દેશ અથવા પ્રદેશમાં [ઉપભોગ માટે નિર્ધારિત] સમાન માલ માટે વેપારના સામાન્ય પ્રવાહમાં ચાલતી તુલનાત્મક કિંમત; અથવા [૨] જ્યારે નિકાસકર્તા દેશ અથવા પ્રદેશના સ્થાનિક બજારમાં વેપારના સામાન્ય પ્રવાહમાં સમાન માલનું

વેચાણ ન હોય, અથવા જ્યારે નિકાસકર્તા
દેશ અથવા પ્રદેશના સ્થાનિક બજારમાં
વિશિષ્ટ બજાર પરિસ્થિતિ અથવા
વેચાણના ઓછા જથ્થાને કારણે એવું
વેચાણ યોગ્ય તુલના શક્ય બનાવતું ન
હોય, ત્યારે સામાન્ય મૂલ્ય નીચે પૈકીનું
કોઈ એક રહેશે—

(એ) ઉપકલમ (ડ) હેઠળ બનાવવામાં
આવેલા નિયમો અનુસાર નક્કી કરવામાં આવેલ
યોગ્ય તૃતીય દેશમાં નિકાસકર્તા દેશ અથવા
પ્રદેશમાંથી નિકાસ કરવામાં આવે ત્યારે સમાન
માલની સરખામણીયોગ્ય પ્રતિનિધિ કિંમત;
અથવા

(બી) મૂળ દેશ ખાતે ઉક્ત વસ્તુના ઉત્પાદનનો
ખર્ચ, તેમજ પ્રશાસકીય, વેચાણ અને સામાન્ય
ખર્ચ માટે તથા નફા માટે વાજબી વધારો, જે
ઉપકલમ(ડ) હેઠળ બનાવવામાં આવેલા
નિયમો અનુસાર નિર્ધારિત કરવામાં આવે:
પરંતું, જ્યાં વસ્તુનો આયાત મૂળ દેશ સિવાયના

અન્ય દેશમાંથી કરવામાં આવ્યો હોય અને જ્યાં તે વસ્તુને માત્ર નિકાસના દેશ મારફતે પારગમન કરવામાં આવી હોય અથવા એવી વસ્તુ નિકાસના દેશમાં ઉત્પન્ન થતી ન હોય અથવા નિકાસના દેશમાં તુલનીય ભાવ ઉપલબ્ધ ન હોય, ત્યાં સામાન્ય મૂલ્ય તેનો નિર્ધારણ મૂળ દેશના ભાવના સંદર્ભે કરવામાં આવશે. [૧એ] જ્યાં કેન્દ્ર સરકાર, તે જરૂરી ગણે તેવી તપાસ કર્યા પછી, એવો મત ધરાવે કે ઉપકલમ [૧] હેઠળ લાદવામાં આવેલી એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્કનો પરિહાર, અથવા તો આવી એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્કને આધીન વસ્તુનું વર્ણન અથવા નામ અથવા રચનામાં ફેરફાર કરીને, અથવા એવી વસ્તુનો અસંયોજિત અથવા વિખંડિત સ્વરૂપમાં આયાત કરીને, અથવા તેના મૂળ દેશ અથવા નિકાસ દેશમાં ફેરફાર કરીને, અથવા અન્ય કોઈ પણ રીતે, જેના કારણે આવું લાદાયેલ એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક અસરહીન બની જાય, કરવામાં આવ્યો છે, ત્યારે તે, જેમ પ્રકરણ હોય તેમ, આવી

વસ્તુ પર અથવા એવા દેશમાંથી ઉત્પન્ન થયેલી
અથવા નિકાસ કરાયેલ વસ્તુ પર એન્ટી-
ડમ્પિંગ શુલ્કનો વિસ્તાર કરી શકે છે.] [૨]
કેન્દ્ર સરકાર, આ કલમની જોગવાઈઓ અને તે
હેઠળ બનાવાયેલા નિયમો અનુસાર કોઈપણ
વસ્તુ સંબંધિત સામાન્ય મૂલ્ય અને ડમ્પિંગના
માર્જિનના નિર્ધારણ સુધી બાકી રહે ત્યારે,
એવા મૂલ્ય અને માર્જિનના કામચલાઉ
અંદાજના આધારે ભારતમાં આવી વસ્તુના
આયાત પર એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક લાદી શકે છે
અને જો આવું એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક તેમ
નિર્ધારિત કરાયેલા માર્જિનથી વધુ હોય, તો-

(એ) કેન્દ્ર સરકાર, આવી નિર્ધારણને ધ્યાનમાં
રાખીને અને આવા નિર્ધારણ પછી શક્ય તેટલી
વહેલી તકે, તેવી એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્કમાં ઘટાડો
કરશે; અને

(બી) એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્કમાં જેટલો ઘટાડો
કરવામાં આવ્યો હોય, તે મુજબ વસૂલ કરવામાં
આવેલ એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્કમાંથી વધારાનો

જેટલો ભાગ વસૂલાયો હોય તેનો પરતફેર કરવામાં આવશે. [૨એ] ઉપકલમ (૧) અને ઉપકલમ (૨) માં સમાવિષ્ટ કોઈપણ બાબત હોવા છતાં, ઉપકલમ (૧) હેઠળ જારી કરાયેલ કોઈ સૂચના અથવા ઉપકલમ (૨) હેઠળ લાદવામાં આવેલ કોઈ એન્ટિ-ડમ્પિંગ શુલ્ક, સો ટકા નિકાસમુખી એકમ દ્વારા આયાત કરાયેલ માલવસ્તુઓને લાગુ પડશે નહીં, સિવાય કે, –[૧] જે તે પ્રસંગે, તેવી સૂચનામાં અથવા તેવી લાદણમાં તેને વિશિષ્ટ રીતે લાગુ કરાયેલ હોય; અથવા [૨] આયાત કરાયેલ માલવસ્તુ યથાવત્ ઘરેલુ શુલ્ક ક્ષેત્રમાં કિલયર કરવામાં આવી હોય અથવા ઘરેલુ શુલ્ક ક્ષેત્રમાં કિલયર કરવામાં આવનાર કોઈ માલના ઉત્પાદન માટે તેનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હોય, અને આવા કિસ્સાઓમાં, જે ભાગ યથાવત્ કિલયર કરવામાં આવ્યો હોય અથવા જેનો એવો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હોય, તે માલવસ્તુના તે ભાગ પર ભારત ખાતે તેની આયાત વખતે જેટલું એન્ટિ-ડમ્પિંગ શુલ્ક

લાદપાત્ર હવું તેટલું એન્ટિ-ડમ્પિંગ શુલ્ક વસૂલવામાં આવશે. સ્પષ્ટીકરણ. – આ ઉપકલમના હેતુસર, “હન્ડ્રેડ પર્સન્ટ નિકાસમુખી એકમ” અભિવ્યક્તિને કેન્દ્રીય ઉત્પાદન શુલ્ક અધિનિયમ, ૧૯૪૪ (૧૯૪૪ નો ૧) ની કલમ ૩ ની ઉપકલમ (૧) ના સ્પષ્ટીકરણ ૨ માં સોંપવામાં આવેલ અર્થ રહેશે.

(૩) જો કેન્દ્રીય સરકાર, તપાસ હેઠળની ડમ્પ કરાયેલ વસ્તુ અંગે, એવો અભિપ્રાય ધરાવે છે કે—

(૧) ડમ્પિંગનો એવો ઇતિહાસ છે જેના કારણે હાનિ થઈ છે, અથવા આયાતકર્તા જાણતો હતો, અથવા તેને જાણ હોવી જોઈએ હતી, કે નિકાસકાર ડમ્પિંગની પ્રથાઓ અપનાવી રહ્યો હતો અને એવું ડમ્પિંગ હાનિ પહોંચાડશે; અને

(૨) જો નુકસાન, તુલનાત્મક રીતે ટૂંકા સમયમાં આયાત કરાયેલ લેખના વિશાળ પ્રમાણમાં ડમ્પિંગ થવાથી થયું હોય અને આયાત કરાયેલા ડમ્પ કરાયેલા લેખના ડમ્પિંગના સમય તથા

જથ્થા અને અન્ય પરિસ્થિતિઓના પ્રકાશમાં,
વસૂલવામાં આવનાર પ્રતિ-ડમ્પિંગ શુલ્કના
ઉપચારાત્મક પ્રભાવને ગંભીર રીતે કમજોર
કરવાની સંભાવના હોય, તો કેન્દ્રીય સરકાર,
સત્તાવાર રાજપત્રમાં અધિસૂચના દ્વારા,
ઉપકલમ (૨) હેઠળ પ્રતિ-ડમ્પિંગ શુલ્ક
લાદવાની તારીખ પૂર્વેની તારીખથી, પરંતુ તે
ઉપકલમ હેઠળની અધિસૂચનાની તારીખથી નેવું
દિવસથી વધુ નહીં તેવી મર્યાદામાં, ભૂતલક્ષી
અસરથી પ્રતિ-ડમ્પિંગ શુલ્ક લાદી શકે છે, અને
હાલ અમલમાં રહેલા કોઈપણ કાયદામાં
સમાવિષ્ટ કોઈ બાબત હોવા છતાં, આવી
અધિસૂચનામાં નિર્દિષ્ટ કરાયેલ એવા દરે અને
એવી તારીખથી એવું શુલ્ક ચૂકવવાપાત્ર રહેશે.

(૪) આ કલમ હેઠળ વસૂલપાત્ર એન્ટી-
ડમ્પિંગ શુલ્ક, આ અધિનિયમ હેઠળ અથવા
હાલ અમલમાં રહેલા અન્ય કોઈ કાયદા હેઠળ
લાદવામાં આવેલ અન્ય કોઈપણ શુલ્ક ઉપરાંત
રહેશે.

(૫) આ કલમ હેઠળ લાદવામાં આવેલી એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક, જો તે અગાઉથી રદ કરવામાં ન આવી હોય, તો આવી લાદણીની તારીખથી પાંચ વર્ષની અવધિ પૂર્ણ થતાં અમલમાં રહેતી બંધ થશે: પરંતુ શરતે કે જો કેન્દ્રીય સરકાર, સમીક્ષામાં, એવો અભિપ્રાય ધરાવે કે આવી શુલ્કનો અંત આવવાથી ડમ્પિંગ અને નુકસાન ચાલુ રહેવાની અથવા ફરીથી થવાની સંભાવના છે, તો તે સમયાંતરે આવી લાદણીની અવધિ વધુ પાંચ વર્ષની આગળની અવધિ માટે વધારી શકે છે અને આવી આગળની અવધિ આવા વિસ્તરણના આદેશની તારીખથી શરૂ થશે. વધુમાં શરતે કે જ્યાં ઉપરોક્ત પાંચ વર્ષની અવધિ પૂર્ણ થાય તે પહેલાં આરંભવામાં આવેલી સમીક્ષા, આવી અવધિ પૂર્ણ થાય તે પહેલાં નિષ્કર્ષે પહોંચી ન હોય, ત્યાં આવી સમીક્ષાના પરિણામ બાકી હોય ત્યાં સુધી એન્ટી-ડમ્પિંગ શુલ્ક એક વર્ષની મર્યાદા ન વટાવે તેવી વધુ અવધિ માટે અમલમાં ચાલુ રહી શકે છે.

(ક) ઉપકલમ (૧) અથવા ઉપકલમ (૨) માં ઉલ્લેખિત ડમ્પિંગનો માર્જિન, કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા, તે જરૂરી માને તેવી તપાસ કર્યા બાદ, સમયાંતરે નિશ્ચિત અને નિર્ધારિત કરવામાં આવશે અને કેન્દ્ર સરકાર, રાજપત્રમાં જાહેરનામા દ્વારા, આ કલમના હેતુઓ માટે નિયમો બનાવી શકશે, અને ઉપરોક્તની સામાન્યતાને અશુભ રાખીને આવા નિયમોમાં, આ કલમ હેઠળ કોઈ પણ એન્ટિ-ડમ્પિંગ શુલ્ક માટે જવાબદાર વસ્તુઓની ઓળખ કઈ રીતે કરવી તે અંગે અને આવી વસ્તુઓ સંબંધે નિકાસ કિંમત, સામાન્ય મૂલ્ય અને ડમ્પિંગનો માર્જિન કઈ રીતે નિર્ધારિત કરવો તે અંગે તેમજ આવા એન્ટિ-ડમ્પિંગ શુલ્કના આકારણ અને વસૂલાત અંગે જોગવાઈ કરી શકાશે.

(કએ) ઉપકલમ (ક) હેઠળ તપાસાધીન એવા નિકાસકાર અથવા ઉત્પાદક દ્વારા નિકાસ કરાયેલ માલસામાન અંગે ડમ્પિંગનો અંતર એવો નિકાસકાર અથવા ઉત્પાદક દ્વારા

જાળવવામાં આવેલા સામાન્ય મૂલ્ય અને નિકાસ કિંમતે સંબંધિત અભિલેખો તથા તેની દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલી માહિતીના આધારે નક્કી કરવામાં આવશે: પરંતું, જ્યાં કોઈ નિકાસકાર અથવા ઉત્પાદક આવા અભિલેખો અથવા માહિતી પૂરી પાડવામાં નિષ્ફળ જાય, ત્યાં એવા નિકાસકાર અથવા ઉત્પાદક માટે ડમ્પિંગનો અંતર ઉપલબ્ધ તથ્યોના આધારે નક્કી કરવામાં આવશે.]

(૭) આ કલમ હેઠળ બહાર પાડવામાં આવતી દરેક અધિસૂચના, તે બહાર પાડ્યા પછી શક્ય તેટલી વહેલી તકે, સંસદના પ્રત્યેક ગૃહ સમક્ષ મૂકી દેવામાં આવશે.

(૮) કસ્ટમ્સ અધિનિયમ, ૧૯૬૨ (૧૯૬૨ નો ૫૨) ની જોગવાઈઓ તથા તેના હેઠળ બનાવવામાં આવેલ નિયમો અને વિનિયમો, જેમાં શુલ્કના દરના નિર્ધારણની તારીખ, મૂલ્યાંકન, ન વસૂલાત, ઓછી વસૂલાત, પરતફેર, વ્યાજ, અપીલો, ગુનાઓ અને દંડને

સંબંધિત જોગવાઈઓનો સમાવેશ થાય છે, તે આ કલમ હેઠળ વસૂલપાત્ર શુલ્ક માટે, શક્ય હોય તેટલી હદ સુધી, તે જ રીતે લાગુ પડશે જેમ તે અધિનિયમ હેઠળ આદેય શુલ્કોને સંબંધિત રીતે લાગુ પડે છે.” “નિયમ ૧૬ : માહિતીનો ખુલાસો. – નિયુક્ત પ્રાધિકરણ તેની અંતિમ નિષ્કર્ષો આપતા પહેલાં, તમામ રસ ધરાવતાં પક્ષકારોને વિચારાધીન એવા મૂળભૂત તથ્યોની જાણ કરશે, જે તેના નિર્ણયનો આધાર બને છે. નિયમ ૧૭ : અંતિમ નિષ્કર્ષો. – (૧) નિયુક્ત પ્રાધિકરણ તપાસની શરૂઆતની તારીખથી એક વર્ષની અંદર, તપાસાધીન માલ ભારતમાં ડમ્પ કરવામાં આવી રહ્યો છે કે નહીં તે અંગે નિર્ધારણ કરશે અને તેની અંતિમ નિષ્કર્ષ કેન્દ્ર સરકારને રજૂ કરશે –

(એ) અંગે, –

(૧) ઉક્ત વસ્તુની નિકાસ કિંમત, સામાન્ય મૂલ્ય અને ડમ્પિંગનો માર્જિન;

(૨) નિર્દિષ્ટ દેશોમાંથી થતી આયાતના કિસ્સામાં, ભારત દેશમાં તે જણાવેલ વસ્તુની આયાતથી ભારત દેશમાં સ્થાપિત કોઈપણ ઉદ્યોગને નોંધપાત્ર નુકસાન થાય છે અથવા થવાની ધમકી ઊભી થાય છે કે નહીં, અથવા ભારત દેશમાં કોઈપણ ઉદ્યોગની સ્થાપનાને નોંધપાત્ર રીતે મંદ બનાવે છે કે નહીં;

(૩) જ્યાં લાગુ પડે ત્યાં, ડમ્પ કરાયેલ આયાતો અને નુકસાન વચ્ચેનો કારણભૂત સંબંધ;

(૪) શું પૂર્વપ્રભાવી આદાય લગાડવી આવશ્યક છે કે નહીં અને જો હોય, તો તે માટેના કારણો તથા આવી પૂર્વપ્રભાવી આદાય અમલમાં આવવાની તારીખ: પરંતું એ શરતે કે કેન્દ્રીય સરકાર, [વિશેષ પરિસ્થિતિઓમાં પોતાની વિવેકસત્તા મુજબ] ઉપરોક્ત એક વર્ષની અવધિમાં વધુ છ માસનો વધારો કરી શકે: વધુમાં એ શરતે કે, જે કેસોમાં નિર્ધારિત પ્રાધિકારીએ નિયમ ૧૫માં જોગવેલ મુજબ ભાવ-બાંહેધરી સ્વીકારવાને આધારે તપાસ

સ્થગિત રાખી હોય અને ત્યારબાદ ઉક્ત બાંહેધરીની શરતોના ભંગ થવાને કારણે તે જ તપાસ પુનઃ શરૂ કરે, ત્યાં તપાસ જે અવધિ માટે સ્થગિત રાખવામાં આવી હતી, તે ઉક્ત એક વર્ષની અવધિની ગણતરી કરતી વખતે હિસાબમાં લેવામાં આવશે નહીં,

(બી) શુલ્કની એવી રકમની ભલામણ કરવી કે, જો લાગુ કરવામાં આવે, તો જ્યાં લાગુ પડતું હોય ત્યાં સ્થાનિક ઉદ્યોગને થતી હાનિ દૂર થાય [આ નિયમોના અનુસૂચિ ૩ માં નિર્ધારિત સિદ્ધાંતોનું વિચારણ કર્યા પછી]

(૨) અંતિમ નિષ્કર્ષ, જો હકારાત્મક હોય, તો તેમાં હકીકત અને કાયદાના તમામ મુદ્દાઓ વિષેની માહિતી તથા જે કારણોએ તે નિષ્કર્ષ સુધી પહોંચાડ્યું હોય તે કારણો સમાવશે અને તેમાં નીચે મુજબના મુદ્દાઓ સંબંધિત માહિતી પણ સમાવશે—

(૧) પુરવઠાકર્તાઓના નામો, અથવા જ્યારે આવું કરવું વ્યવહારુ ન હોય ત્યારે સંબંધિત

પુરવઠો આપતા દેશો; (૨) માલસુલ્કના હેતુઓ માટે પૂરતું થાય એવું ઉત્પાદનનું વર્ણન; (૩) સ્થાપિત કરાયેલા ડમ્પિંગના માર્જિન અને નિકાસ કિંમત તથા સામાન્ય મૂલ્યના નિર્ધારણ અને તુલના કરવા માટે અપનાવવામાં આવેલી પદ્ધતિના કારણોની સંપૂર્ણ સમજૂતી;

(૪) ઇજાના નિર્ધારણ માટે સંબંધિત વિચારણાઓ; અને (૫) નિર્ધારણ સુધી પહોંચાડનારા મુખ્ય કારણો.

(૩) નિયુક્ત સત્તાધિકારી તપાસ હેઠળના લેખને સંબંધિત દરેક જાણીતા નિકાસકાર અથવા ઉત્પાદક માટે ડમ્પિંગનું વ્યક્તિગત અંતર નિર્ધારિત કરશે: પરંતુ, જે કેસોમાં સંકળાયેલા નિકાસકારો, ઉત્પાદકો, આયાતકારો અથવા લેખોના પ્રકારોની સંખ્યા એટલી મોટી હોય કે આવું નિર્ધારણ કરવું વ્યવહારુ ન રહે, તેવા સંજોગોમાં તે પોતાના નિષ્કર્ષોને, પસંદગીના સમયે ઉપલબ્ધ માહિતીના આધારે આંકડાકીય રીતે માન્ય

નમૂનાઓનો ઉપયોગ કરીને, રસ ધરાવતા પક્ષકારોની અથવા લેખોની ચુકિતસંગત સંખ્યાએ મર્યાદિત કરી શકે છે, અથવા પ્રશ્નમાં રહેલા દેશમાંથી થતા નિકાસના જથ્થાના તે સૌથી મોટા ટકાવારી હિસ્સા સુધી મર્યાદિત કરી શકે છે, જેની ચુકિતસંગત રીતે તપાસ કરી શકાય; અને આ પરંતુક હેઠળ નિકાસકારો, ઉત્પાદકો અથવા લેખોના પ્રકારોની કરવામાં આવતી કોઈપણ પસંદગી, સંબંધિત નિકાસકારો, ઉત્પાદકો અથવા આયાતકારો સાથે પરામર્શ કરીને અને તેમની સંમતિથી, શક્ય હોય તેટલી પ્રાથમિકતાથી કરવામાં આવશે: વધુ પરંતુ એ પણ કે નિયુક્ત સત્તાધિકારી, પ્રારંભે પસંદ ન કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં, જે કોઈ નિકાસકાર અથવા ઉત્પાદક જરૂરી માહિતી સમયસર રજૂ કરે તેના માટે ડમ્પિંગનું વ્યક્તિગત અંતર નિર્ધારિત કરશે, સિવાય કે જ્યાં નિકાસકારો અથવા ઉત્પાદકોની સંખ્યા એટલી મોટી હોય કે વ્યક્તિગત પરીક્ષણ

કરવું અયોગ્ય રીતે ભારૂપ બને અને તપાસ સમયસર પૂર્ણ થવામાં અવરોધ ઊભો કરે.

(૪) નિયુક્ત સત્તાધિકારી તેના અંતિમ નિષ્કર્ષો નોંધતું જાહેર સૂચનાપત્ર બહાર પાડશે. નિયમ ૨૩: સમીક્ષા. – (૧) અધિનિયમની કલમ ૮એની જોગવાઈ હેઠળ લાદવામાં આવેલી કોઈપણ પ્રતિ-ડમ્પિંગ શુલ્ક, જ્યાં સુધી અને જેટલી હદ સુધી ડમ્પિંગ, જે નુકસાન પહોંચાડી રહ્યું છે, તેનો પ્રતિકાર કરવા માટે જરૂરી હોય ત્યાં સુધી અમલમાં રહેશે.

(૧અ) નિયુક્ત પ્રાધિકરણ, જ્યાં જરૂરી જણાય ત્યાં, પોતાની પહેલ પર અથવા એવો સમીક્ષા કરવાની જરૂરિયાતને સમર્થન આપતી હકારાત્મક માહિતી રજૂ કરનાર કોઈપણ હિતધારક પક્ષની વિનંતી પર, પ્રતિ-ડમ્પિંગ શુલ્કના સતત લાદણની આવશ્યકતાની સમીક્ષા કરશે, અને નિશ્ચિત પ્રતિ-ડમ્પિંગ શુલ્ક લાદવામાં આવ્યા પછી વાજબી સમયગાળો વીતી ગયો હોય અને એવી સમીક્ષા પર, જો તે આ નિષ્કર્ષે પહોંચે કે

ઉક્ત પ્રતિ-ડમ્પિંગ શુલ્ક દૂર કરવામાં આવે અથવા તેમાં ફેરફાર કરવામાં આવે તો સ્થાનિક ઉદ્યોગને થતી હાનિ ચાલુ રહેવાની અથવા ફરી થવાની શક્યતા નથી અને તેથી તે હવે જરૂરી નથી, તો નિયુક્ત પ્રાધિકરણ તેના પરત ખેંચવા માટે કેન્દ્રીય સરકારને ભલામણ કરશે.

(૧બી) ઉપનિયમ (૧) અથવા (૧એ) માં સમાયેલ કોઈપણ બાબત હોવા છતાં, અધિનિયમ હેઠળ લાદવામાં આવેલી કોઈપણ નિશ્ચિત એન્ટિ-ડમ્પિંગ શુલ્ક, તેની લાદણીની તારીખથી પાંચ વર્ષથી વધુ ન હોય તેવી અવધિ સુધી અમલમાં રહેશે, જો સુધી નિયુક્ત સત્તાધિકારી, તે અવધિ પૂર્ણ થાય તે પહેલાં, પોતાની પહેલ પર અથવા ઘરેલુ ઉદ્યોગ દ્વારા અથવા તેની તરફથી કરવામાં આવેલી યથાવિધિ આધારભૂત વિનંતિના આધારે, અને તે અવધિ પૂર્ણ થાય તે પહેલાં વાજબી સમયગાળામાં આરંભિત સમીક્ષા પર, આ નિષ્કર્ષે ન આવે કે ઉક્ત એન્ટિ-ડમ્પિંગ

શુલ્કની અવધિ પૂર્ણ થવાથી ડમ્પિંગનું ચાલુ રહેવું અથવા પુનરાવર્તન થવું અને ઘરેલુ ઉદ્યોગને નુકસાન થવાની સંભાવના છે.

(૨) ઉપનિયમ (૧) હેઠળ આરંભિત કરવામાં આવેલી કોઈપણ સમીક્ષા, આવી સમીક્ષાના આરંભની તારીખથી બાર મહિનાથી વધુ ન હોય તેવી અવધિમાં પૂર્ણ કરવામાં આવશે.

(૩) નિયમો ૬, ૭, ૮, ૯/૧૦, ૧૧, ૧૬, ૧૭, ૧૮, ૧૯ અને ૨૦ ની જોગવાઈઓ પુનર્વિચારના કેસમાં જરૂરી ફેરફારો સાથે સમાન રીતે લાગુ પડશે.” આથી, ઉપરોક્ત જોગવાઈઓના પ્રકાશમાં વિચારવામાં આવેલ અરજદારોની દલીલ તથા અહીં ઉપર દર્શાવેલ રીતે નિયમ ૧૬ ના અર્થઘટન, જે ૨૩.૨.૨૦૧૭ ના નિર્ણયમાં પ્રસ્તુત કરવામાં આવ્યું છે, તે સ્પષ્ટ રીતે દર્શાવે છે કે પ્રતિવાદી નં.૨ અંતિમ નિષ્કર્ષમાં તે માટે જરૂરી એવા કોઈ મહત્વપૂર્ણ ફેરફાર દર્શાવ્યા વિના અંતિમ નિષ્કર્ષ અને તારણ આપી શક્યો ન હોત.

૩૪. અરજદારોના વકીલે દલીલ કરી હતી કે અરજદારોએ અરજીઓના આ સમૂહમાં જે પડકાર ઉઠાવ્યો છે તેને યથાવત્ રાખવા માટે તેઓ પાસે કોઈ અસરકારક વૈકલ્પિક ઉપાય ઉપલબ્ધ નથી. અરજદારોના વકીલે કલમ-૯અ, ૯ક અને સંબંધિત નિયમોની જોગવાઈઓ પર આધાર રાખીને સૂચવ્યું કે અરજીઓના આ સમૂહમાં પડકારવામાં આવેલી ઉક્ત જોગવાઈઓ તેમજ અંતિમ નિષ્કર્ષ અને રદકરણ આદેશથી એ કહેવામાં કોઈ જ પ્રકારની શંકા રહેતી નથી કે કસ્ટમ્સ, એક્સાઈઝ અને [સેવા કર] અપીલીય અધિકરણ (આગળ ‘સી.ઈ.એસ.ટી.એ.ટી.’ તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) સમક્ષ કલમ-૯કના સ્વરૂપે કોઈ વૈકલ્પિક અસરકારક ઉપાય અસ્તિત્વમાં નથી.

૩૫. પ્રતિવાદી નં ૧ અને ૨ તરફથી હાજર થયેલા વિદ્વાન વકીલે પ્રતિવાદી નં ૨ની તરફેથી દાખલ કરાયેલ પ્રતિશપથપત્ર તરફ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું અને દલીલ કરી કે આ અરજી સમયપૂર્વ હોવાથી તે ફગાવી દેવાય તેવી પાત્ર છે. પ્રતિવાદી નં ૧ અને ૨ના વકીલે પ્રતિશપથપત્રના મેમોમાં ઉલ્લેખિત દલીલ તરફ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું કે અરજદારે એવા તબક્કે અદાલતનો આશરો લીધો છે જ્યારે અંતિમ નિષ્કર્ષો અંગે હજી સુધી કોઈ આદેશ થયો નથી. ભારત સરકારે હજી સુધી આ અરજીઓમાં પડકારવામાં આવેલા અંતિમ નિષ્કર્ષો અંગે કોઈ આદેશ કર્યો ન હતો અને તેથી આ અરજીઓ સમયપૂર્વ હોવાથી તેને ફગાવી દેવી આવશ્યક છે.

પ્રતિશપથપત્રમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના સૌરાષ્ટ્ર કેમિકલ, એસ.એલ.પી. ૮૨૦૩-૮૨૧૨ ઓફ ૨૦૦૦, જેનો નિર્ણય ૧૧.૦૫.૨૦૦૦ના રોજ થયો હતો, તે કેસનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, જેથી દર્શાવી શકાય કે નિયુક્ત સત્તાધિકારીના અંતિમ નિષ્કર્ષો માત્ર ભલામણાત્મક સ્વરૂપના છે અને અપીલ માત્ર કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા કરાયેલા નિર્ધારણ વિરુદ્ધ જ થાય છે. પ્રતિવાદી નં ૨ની તરફેથી દાખલ કરાયેલ પ્રતિશપથપત્રના પરિચ્છેદ-૭માં સર્વોચ્ચ અદાલતના અવલોકનોના અંશો સમાવાયેલા છે.

૩૬. ખાનગી પ્રતિવાદીઓ અને તેમના વકીલોએ એવી દલીલ કરી કે સીઈએસટીએટીની કલમ ૮સી હેઠળ વૈકલ્પિક અસરકારક ઉપાય ઉપલબ્ધ હોવાને કારણે અરજીઓ નામંજૂર થવી આવશ્યક છે. પ્રતિવાદી નં ૭ના વકીલે પોતાના આ નિવેદનને આધાર આપવા માટે શ્યુ કુમાર અગરવાલ વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા (કલકત્તા વડી અદાલતની વિભાગીય ખંડપીઠ) (ઉપરોક્ત) ૨૦૦૨(૧૪૧) ઇએલટી ૩૧૨ ના મામલામાં સર્વોચ્ચ અદાલતના અવલોકન પર ભાર મૂક્યો કે કલમ ૮સી હેઠળ વૈકલ્પિક અસરકારક ઉપાય ઉપલબ્ધ છે. ઉપરોક્ત મામલામાં કલકત્તા વડી અદાલતનું અવલોકન, અમારી દૃષ્ટિએ, કલમ ૮સીની જોગવાઈઓના સ્વરૂપમાં વૈકલ્પિક ઉપાય અંગેની પોતાની દલીલને સમર્થન આપવા પ્રતિવાદીઓને મદદરૂપ થઈ શકતું નથી; કારણ કે વર્તમાન મામલામાં પડકારનો આધાર મૂળભૂત રીતે પ્રતિવાદી નં ૨ પાસે

અધિકારક્ષેત્રના અભાવ અને વિચારણા પ્રક્રિયામાં બાહ્ય પરિબલોનો પ્રવેશ થવા પર છે, અને તેથી અરજદાર તરફથી રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે વૈકલ્પિક ઉપાયનો આધાર પ્રતિવાદીને ઉપલબ્ધ રહેશે નહીં. અમારી દૃષ્ટિએ, કલકત્તા વડી અદાલતનો નિર્ણય અરજદાર તરફથી આગળ ધપાવવામાં આવેલી રજૂઆતના પરિપ્રેક્ષ્યમાં જોવાનો છે, અને નિશ્ચિતપણે કહી શકાય કે તે વર્તમાન મામલે લાગુ પડતો નથી.

૩૭. આ અદાલતનો એવો અભિપ્રાય છે કે વૈકલ્પિક અને અસરકારક ઉપાયના પ્રશ્નનો નિર્ણય કરવા માટે કેસના તથ્યો નિર્ણાયક પરિબલો છે. એલેમ્બિક ઉપરોક્ત કેસમાં આ અદાલતના અવલોકન પર મૂકાયેલો આધાર પ્રતિવાદીઓને કોઈ મદદરૂપ થતો નથી, કારણ કે ઉક્ત ચુકાદો તે અદાલતના નિર્દેશ અંગેનો છે, જે ત્યાંના અરજદાર દ્વારા ભારત સરકારને ભારત સરકાર દ્વારા શુલ્ક લાદવાની ભલામણ સ્વીકારવા માટે મંડેમસનો રિટ મેળવવા હેતુસર માંગવામાં આવ્યો હતો અને ભારત સરકારનું વલણ એવું હતું કે ભલામણો બાંધકામક નથી. તેથી, આ ચુકાદો પણ પ્રતિવાદીઓને કોઈ મદદરૂપ થવાનો નથી.

૩૮. પ્રતિવાદી નં ૧ અને ૨ એ આઈ.ટી.ઓ. વિ. છબીલ દાસ અગરવાલ, (૨૦૧૪) ૧ એસ.સી.સી. ૬૦૩ અને ટીટાઘુર પેપર મિલ્સ કો. લિ. વિ. ઓરિસ્સા રાજ્ય ૧૯૮૩ (૨) એસ.સી.સી. ૪૩૩ પર આધાર રાખ્યો.

૩૯. અમે પ્રતિવાદી નં ૧ અને ૨ તથા અન્ય પ્રતિવાદીઓની આ રજૂઆત સ્વીકારી શકતા નથી કે અરજીઓને કસ્ટમ્સ એન્ડ ટેરિફ અધિનિયમની કલમ ૯૨ની હેઠળની અપીલના વૈકલ્પિક ઉપાય તરફ દોરવામાં આવવી જોઈએ. વર્તમાન કેસના તથ્યો દર્શાવે છે કે ભારત સરકાર દ્વારા કોઈ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો નથી, કારણ કે આ અદાલતે સ્થિતિનો આદેશ કર્યો હતો, અને જ્યારે ભારત સરકારના આદેશને પડકારવામાં આવ્યો નથી, ત્યારે સૌરાષ્ટ્ર કેમિકલના કેસમાં આપેલ, ૨૦૦૦ (૧૧૮) ઈએલટી ૩૦૫ માં અહેવાલિત, ઉપરોક્ત નિર્ણય, જેનો પ્રતિવાદી નં ૧ અને ૨ દ્વારા આધાર લેવામાં આવ્યો છે, તે સ્પષ્ટ રીતે દર્શાવે છે કે સત્તાધિકારીની ભલામણને અપીલ માટેનું કોઈ કારણ પ્રદાન કરતી ગણાવી શકાય નહીં. સાથે સાથે, તારણોના સ્વરૂપને અને પ્રક્રિયા નિર્ણયાત્મક હોવાનું તથ્ય ધ્યાનમાં લેતાં, આ અદાલતનું માનવું છે કે કેટલીક અરજીઓમાં કરવામાં આવેલ પડકાર એવો છે કે જે માત્ર બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની રિટ અરજીએ જ જાળવી શકાય.

૪૦. વર્તમાન કેસના વિશિષ્ટ તથ્યોનું, કસ્ટમ્સ ટેરિફ અધિનિયમ અને એન્ટી ડમ્પિંગ નિયમોની જોગવાઈઓ સંબંધિત કાનૂની ઘોષણાના પ્રકાશમાં પરીક્ષણ કરવામાં આવે, તો સ્પષ્ટપણે એવો નિષ્કર્ષ આવે છે કે અંતિમ નિષ્કર્ષ જાહેર થવા સુધીની પ્રક્રિયાને અર્ધ-ન્યાયિક તરીકે વર્ગીકૃત કરી શકાય અને તે આધારે દિલ્લી વડી અદાલતે વિવિધ

અરજીઓમાં એવો અભિપ્રાય લીધો હોય તેમ જણાય છે કે કલમ ૯૨ની હેઠળની અપીલ, તે જ બાબતને પડકારવા માટે, પીડિત પક્ષકારને સીઈએસટીએટી સમક્ષ ઉપલબ્ધ રહેશે; પરંતુ જો સૌરાષ્ટ્ર કેમિકલ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયનું અવલોકન કરવામાં આવે, જેનો આ અદાલત તથા અન્ય અદાલતો દ્વારા વારંવાર ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, તો અંતિમ નિષ્કર્ષ માત્ર ભલામણાત્મક છે અને પીડિત પક્ષકાર સરકાર ભારત દ્વારા નિયમ ૧૮ હેઠળની જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવે ત્યારબાદ જ અપીલ દાખલ કરી શકે. પ્રતિવાદી નં ૧ અને ૨ના વકીલે, સૌરાષ્ટ્ર કેમિકલના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના અવલોકનના આધારે, એવી દલીલ કરી છે કે ભારત સરકારે તા. ૨૨.૭.૨૦૧૭ના અંતિમ નિષ્કર્ષ અંગે હજી નિર્ણય લીધો નથી, તેથી આ અરજીઓ અકાળ ગણાવીને નિકાલ કરવામાં આવે, કારણ કે અરજદારોના હિતમાં હજી સુધી દાવાનો કારણ ઊભું થયું નથી.

૪૧. પ્રતિવાદી નં. ૭ તથા અન્ય પ્રતિવાદીઓના વકીલે તેના વિપરીત એવો તર્ક કર્યો છે કે દિલ્લી વડી અદાલતે અનેક નિર્ણયો માં જે રીતે ઠરાવ્યું છે તે મુજબ નિયમ ૯૨ની જોગવાઈઓ હેઠળ અંતિમ નિષ્કર્ષોને સીઈએસટીએટી સમક્ષ પડકારવામાં આવી શકે છે અને તેથી, વૈકલ્પિક ઉપાય ઉપલબ્ધ હોવાથી, અદાલતે પક્ષકારોને તે વૈકલ્પિક ઉપાય તરફ દોરવા જોઈએ, કારણ કે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ

જ્યારે કાયદેસર વૈકલ્પિક ઉપાય ઉપલબ્ધ હોય ત્યારે વડી અદાલત અરજિ સ્વીકારતી નથી. પ્રતિવાદી નં. ૭ના વડીલે પોતાના આ તર્કના સમર્થનમાં ઉપરોક્ત ઉદ્દેખિત ચુકાદા પર આધાર મૂક્યો છે.

૪૨. અમે વિચારપૂર્વકના મતના છીએ કે કાયદાના સિદ્ધાંત અંગે આ બાબતમાં કોઈ વિવાદ રહી શકે નહિ કે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ વડી અદાલત, સામાન્ય રીતે, જ્યારે કાયદાકીય વૈકલ્પિક ઉપાય ઉપલબ્ધ કરાયેલ હોય ત્યારે અરજીની સુનાવણી કરશે નહિ; તેમ છતાં, એ ધ્યાનમાં રાખવાની જરૂર છે કે વૈકલ્પિક ઉપાય ઉપલબ્ધ હોય ત્યારે અરજીની સુનાવણી ન કરવાની કાયદાકીય પ્રસ્તાવના એકદમ નિરપવાદ પ્રસ્તાવના છે એવું કહી શકાય નહિ અને આવા અપવાદો સર્વોચ્ચ અદાલતે સમયાંતરે નિર્ધારિત કર્યા છે અને જેમ કે વ્હર્લપૂલ કોર્પોરેશન વિ. રજિસ્ટ્રાર ઓફ ટ્રેડ માર્ક્સ, મુંબઈ અને અન્યના, (૧૯૯૮) માં અહેવાલિત ચુકાદામાંથી જોઈ શકાય છે

૮ એસ.સી.સી. ૧ માં પ્રતિપાદિત સિદ્ધાંતમાં અપવાદો હોવાનું કહેવામાં આવે છે. સર્વોચ્ચ અદાલતે પરિચ્છેદ ૧૪ અને ૧૫ માં નીચે મુજબ ઠરાવ્યું હતું: “પરિચ્છેદ-૧૪: બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ પ્રેરોગેટિવ રિટો જારી કરવાની સત્તા સ્વરૂપે પૂર્ણ છે અને તે બંધારણની અન્ય કોઈ જોગવાઈ દ્વારા મર્યાદિત નથી. આ સત્તાનો ઉપયોગ વડી અદાલત દ્વારા માત્ર બંધારણના ભાગ ૩ માં સમાવિષ્ટ મૂળભૂત

અધિકારોના અમલીકરણ માટે હેબિયસ કોર્પસ, મેન્ડેમસ, પ્રતિષેધ, ક્વો વૉરન્ટો અને સર્ટિયોરારી સ્વરૂપની રિટો જારી કરવા માટે જ નહીં, પરંતુ “કોઈપણ અન્ય હેતુ” માટે પણ કરી શકાય છે.

પરિષ્કેદ-૧૫: બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ, વડી અદાલત, કેસના તથ્યોને ધ્યાનમાં રાખીને, રિટ અરજી સ્વીકારવી કે ન સ્વીકારવી તે બાબતે વિવેકાધિકાર ધરાવે છે. પરંતુ વડી અદાલતે પોતાના ઉપર કેટલીક મર્યાદાઓ લાદેલી છે, જેમાંથી એક એવી છે કે જો અસરકારક અને કાર્યક્ષમ ઉપચાર ઉપલબ્ધ હોય, તો વડી અદાલત સામાન્ય રીતે પોતાના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી નથી. પરંતુ વૈકલ્પિક ઉપચાર અંગે આ અદાલતે સતત એવો નિર્દેશ આપ્યો છે કે ઓછામાં ઓછા ત્રણ પરિસ્થિતિઓમાં તે અવરોધરૂપ કાર્ય કરતું નથી, અર્થાત્ જ્યાં રિટ અરજી

મૂળભૂત અધિકારો પૈકી કોઈના અમલ માટે દાખલ કરવામાં આવી હોય અથવા જ્યાં પ્રાકૃતિક ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉદ્ધંધન થયું હોય અથવા જ્યાં આદેશ અથવા કાર્યવાહી સંપૂર્ણપણે અધિકારક્ષેત્રવિહોળી હોય અથવા કોઈ અધિનિયમની વૈધતા પડકારવામાં આવી હોય. આ મુદ્દે અસંખ્ય નિર્ણયો ઉપલબ્ધ છે, પરંતુ ન્યાયશાસ્ત્રીય વિવાદના આ ઘેરા ભવરમાં ઊંડા ઊતરવાનું ટાળવા માટે, અમે બંધારણીય કાનૂનની વિકાસયાત્રાના પ્રારંભિક સમયના કેટલાક જૂના નિર્ણયોને આધારરૂપ લઈશું, કારણ કે તેઓ હજી પણ પ્રભાવી ક્ષેત્ર ધરાવે છે.” તેથી, હવે ચાલો કાનૂની સિદ્ધાંતોના પ્રકાશમાં વર્તમાન કેસના વિશિષ્ટ તથ્યોનું પરીક્ષણ કરીએ. સૌપ્રથમ તો, આ બાબતનું સ્મરણ રાખવું આવશ્યક છે કે અરજદારોએ

કાયદેસરની અવધિ પૂર્ણ થયા બાદ અંતિમ નિષ્કર્ષ નોંધવામાં પ્રતિવાદી નં. ૨ પાસે અધિકારક્ષેત્ર અને સત્તાનો અભાવ હતો એવી રજૂઆત આગ્રહપૂર્વક કરી છે. અરજદારોએ એમ પણ આગ્રહપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે સમગ્ર ૫ વર્ષની અવધિ પૂર્ણ થઈ ગયા પછી એમ.ટી.આર.માં અંતિમ નિષ્કર્ષ નોંધવામાં પણ પ્રતિવાદી નં. ૨ પાસે અધિકારક્ષેત્ર અને સત્તાનો અભાવ હતો અને અરજદારોએ ઓછામાં ઓછી બે અરજીઓમાં તો પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા તા. ૨૨.૭.૨૦૧૭ના રોજ સનસેટ રિવ્યૂ રદ કરતો તથા પાછો ખેંચતો જે આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, તે અંગે પણ અધિકારક્ષેત્ર અને સત્તાના અભાવનો પડકાર ઉઠાવ્યો છે. તેથી, અમારો એવો મત છે કે અરજદારોએ આ રજૂઆત કરી છે અને જ્યારે અદાલતને તેમાં તત્ત્વ જણાયું છે, ત્યારે માત્ર

વૈકલ્પિક ઉપચારના આધારે પક્ષકારોને
અન્યત્ર દોરવું ન્યાયના હિતમાં ગણાય
નહીં; અને જ્યાં સુધી તા.
૨૨.૭.૨૦૧૭ના સનસેટ રિવ્યૂના
રદકરણ સંબંધિત આદેશને
પડકારવાની વાત છે, ત્યાં અરજી
દાખલ કરવા સિવાય અન્ય કોઈ
ઉપચાર ઉપલબ્ધ નથી. ઉપરોક્ત
દૃષ્ટિકોણથી, અમારો એવો મત છે કે
વૈકલ્પિક ઉપચાર અંગે પ્રતિવાદીઓની
દલીલ સ્વીકાર લાયક નથી.

૪૩. આથી અદાલત તા. ૨૨.૭.૨૦૧૭ના સનસેટ રિવ્યૂના રદબાતલને
આપવામાં આવેલા પડકાર પર વિચાર કરવા આવે છે. ધારા ૯એની
જોગવાઈઓ સાથે નિયમ ૨૩ની જોગવાઈઓનું વાચન કરતાં સ્પષ્ટ થાય
છે કે પ્રતિવાદી નં ૨ને કોઈ સબળ કારણો વિના તે રદબાતલ કરવાની
કોઈ સત્તા નહોતી. આ બાબત તો વધુ પ્રબળ બને છે, કારણ કે પ્રતિવાદી
નં ૨એ સંબંધિત અરજદારો દ્વારા દાખલ કરાયેલ મૂળભૂત અરજીના
આધાર પર સંતોષ નોંધ્યા બાદ સનસેટ રિવ્યૂ શરૂ કર્યો હતો. સનસેટ

રિવ્યૂનો આદેશ આપતી વખતે પ્રતિવાદી નં રનું સંબંધિત અવલોકન નોંધવા યોગ્ય છે અને નીચે પ્રસ્તુત કરવામાં આવે છે.

પાનું-૩૨૦ : ડી. સનસેટ સમીક્ષાની જાણ

૧૬. દેશીય ઉદ્યોગ દ્વારા રજૂ કરાયેલા હકારાત્મક પુરાવાના આધારે, જે ડમ્પિંગની સતતતા અને નુકસાનની પુનરાવર્તનની સંભાવનાને પુષ્ટિ આપે છે, તે અંગે સંતુષ્ટ થયા પછી, સત્તાધિકારી અત્રે અધિનિયમની કલમ ૯અ(પ) ને એન્ટી-ડમ્પિંગ નિયમોના નિયમ ૨૩ સાથે વાંચીને, તપાસનો પ્રારંભ કરે છે, જેથી વિષયવસ્તુ માલ જે વિષયવસ્તુ દેશોમાં ઉદ્ભવેલા છે અથવા ત્યાંથી નિકાસ કરવામાં આવેલા છે, તેવા આયાતો પરની શુલ્કવસૂલીનો અંત લાવવામાં આવે તો શું તે વિષયવસ્તુ દેશોમાંથી વિષયવસ્તુ માલના ડમ્પિંગની સતતતા અથવા પુનરાવર્તન તરફ દોરી જશે અને દેશીય ઉદ્યોગને થતા નુકસાનની સતતતા અથવા પુનરાવર્તન તરફ દોરી જશે કે નહીં, તેમજ વિષયવસ્તુ દેશોમાં ઉદ્ભવેલા છે અથવા ત્યાંથી

નિકાસ કરવામાં આવેલા વિષયવસ્તુ માલ સામે હાલમાં અમલમાં રહેલા નિશ્ચિત શુલ્કના સતત લાદણની આવશ્યકતા છે કે નહીં, તેની સમીક્ષા કરવામાં આવે.

૧૭. સત્તાધિકારી હાલમાં ફાઇલ નં ૧૫/૨૮/૨૦૧૪-ડીજીએડી, તારીખ ૨૧મી જુલાઈ, ૨૦૧૫ની સૂચના દ્વારા પ્રારંભ કરવામાં આવેલી મધ્યાવધિ સમીક્ષા ચલાવી રહી છે, જેમાં સત્તાધિકારીએ હજી સુધી અંતિમ નિર્ધારણ કર્યું નથી. વર્તમાન સનસેટ સમીક્ષા આ મધ્યાવધિ સમીક્ષા તપાસોના પરિણામને આધીન છે. તે દર્શાવે છે કે સનસેટ સમીક્ષા સંતોષની નોંધણી કર્યા પછી જારી કરવામાં આવી હતી. દુર્ભાગ્યવશ, વિવાદિત રદ કરવાનો આદેશ એ પાસા પર આધારિત છે કે કારણ કે તે સ્પષ્ટપણે એમ.ટી.આર.ના પરિણામને આધીન કરવામાં આવી હતી, તેથી સત્તાધિકારીએ તેને રદ કરી દીધી; અમારી દૃષ્ટિએ, સત્તાધિકારીને તે રદ કરવાની કોઈ સત્તા અસ્તિત્વમાં નથી. એકવાર તે

પ્રારંભ કરવામાં આવે પછી તેને તેની તર્કસંગત પૂર્ણાવસ્થાએ પહોંચાડવી જ પડે, કારણ કે સ્થગિત કરવાની સત્તા તો અસ્તિત્વમાં છે, પરંતુ રદ કરવાની સત્તા અસ્તિત્વમાં નથી, અને જે પરિસ્થિતિઓમાં કાર્યવાહી છોડવાની જોગવાઈ છે તે પણ માત્ર નિયમ ૧૪ અને ૧૫ હેઠળ જ સ્પષ્ટ રીતે દર્શાવવામાં આવી છે. તે સિવાય એવી કોઈ અન્ય જોગવાઈ અસ્તિત્વમાં નથી જે સનસેટ સમીક્ષાને રદ કરવાની અથવા સનસેટ સમીક્ષાનો અંત લાવવાની મંજૂરી આપે, અને અમારી દૃષ્ટિએ તે કાનૂની સત્તા વિના છે, અને તેથી તેને અહીંથી રદ કરવામાં આવે છે.

નિયમાવલીના નિયમ ૧૪ અને ૧૫ સહેલાઈથી સંદર્ભ માટે નીચે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવે છે :

“૧૪. તપાસની સમાપ્તિ. – નિયુક્ત સત્તાધિકારી જાહેર સૂચના બહાર પાડી, તપાસ તાત્કાલિક સમાપ્ત કરશે, જો – (એ) જેને અસર પહોંચી હોય તેવા દેશીય ઉદ્યોગ તરફથી અથવા તેની તરફથી, જેના પ્રેરણે તપાસ આરંભવામાં

આવી હતી, તે તપાસ સમાપ્ત કરવા માટેની
લેખિત વિનંતી તેને પ્રાપ્ત થાય;

(બી) તપાસની પ્રક્રિયા દરમિયાન એવું સંતોષ
થાય કે ડમ્પિંગના, અથવા જ્યાં લાગુ પડે ત્યાં,
નુકસાનના પૂરતા પુરાવા ઉપલબ્ધ નથી જેથી
તપાસને ચાલુ રાખવાનો ન્યાયસંગત આધાર
રહે;

(સી) તે નક્કી કરે છે કે ડમ્પિંગનું માર્જિન
નિકાસ કિંમતના બે ટકા કરતાં ઓછું છે;

(ડી) તે નિર્ધારિત કરે છે કે કોઈ વિશિષ્ટ
દેશમાંથી ડમ્પ કરાયેલ આયાતોની માત્રા,
વાસ્તવિક હોય કે સંભવિત, સમાન
ઉત્પાદનની આયાતોના ત્રણ ટકા કરતાં ઓછી
છે, સિવાય કે સમાન ઉત્પાદનની આયાતોના
ત્રણ ટકા કરતાં ઓછી હિસ્સેદારી ધરાવતા
દેશો, વ્યક્તિગત રીતે તો ત્રણ ટકા કરતાં
ઓછી હિસ્સેદારી ધરાવતા હોવા છતાં,
સામૂહિક રીતે સમાન ઉત્પાદનની આયાતના

સાત ટકા કરતાં વધુ હિસ્સો ધરાવતા હોય;
અથવા

(ઈ) તે નક્કી કરે છે કે જ્યાં લાગુ પડે ત્યાં ઈજા
નગણ્ય છે.

નિયમ : ૧૫. કિંમત અંગેના ઉપક્રમના આધારે
તપાસને સ્થગિત કરવી અથવા સમાપ્ત કરવી –
(૧) નિયુક્ત પ્રાધિકરણ તપાસને સ્થગિત કરી
શકે છે અથવા સમાપ્ત કરી શકે છે, જો પ્રશ્નગત
માલનો નિકાસકાર, –

(૧) ઉક્ત માલની કોઈપણ નિકાસ ભારતને
ડમ્પ કરેલી કિંમતે ન કરવામાં આવે તે માટે
કિંમતોમાં સુધારો કરવા અંગે નિયુક્ત
સત્તાધિકારીને લેખિતમાં બાંહેધરી આપે, અથવા

(૨) નિર્દિષ્ટ દેશોમાંથી થતી આયાતના કિસ્સામાં ભાવોમાં
એવો સુધારો કરવાની જવાબદારી લેશે કે જેથી ડમ્પિંગની
હાનિકારક અસર દૂર થઈ જાય અને નિયુક્ત સત્તાધિકારીને
એથી સંતોષ થાય કે ડમ્પિંગની હાનિકારક અસર દૂર થઈ
ગઈ છે: વધુમાં શરત એ છે કે, જો નિકાસકાર એવી ઈચ્છા

દર્શાવે, અથવા નિયુક્ત સત્તાધિકારી પોતે એવો નિર્ણય કરે, તો નિયુક્ત સત્તાધિકારી તપાસ પૂર્ણ કરશે અને પોતાનું નિષ્કર્ષ નોંધશે.

(૨) ઉપનિયમ (૧) ની કલમ (૨) હેઠળ ભાવવધારા અંગેનું કોઈપણ ઉપક્રમ કોઈપણ નિકાસકાર પાસેથી સ્વીકારવામાં આવશે નહીં, સિવાય કે નિયુક્ત સત્તાધિકારીએ ડમ્પિંગ અને નુકસાન અંગે પ્રાથમિક નિર્ધારણ કર્યું હોય.

(૩) નિયુક્ત સત્તાધિકારી, કોઈપણ નિકાસકાર દ્વારા આપવામાં આવેલ પ્રતિબદ્ધતા સ્વીકારવી અયોગ્ય વ્યવહાર છે અથવા અન્ય કોઈ કારણસર અસ્વીકાર્ય છે એવું તે માને, તો તેવી પ્રતિબદ્ધતા સ્વીકારી પણ ન શકે.

(૪) નિયુક્ત સત્તાધિકારી ઉપક્રમની સ્વીકૃતિ તથા તપાસના સ્થગન અથવા સમાપ્તિ વિશે કેન્દ્ર સરકારને જાણ કરશે અને આ સંદર્ભે જાહેર નોટિસ પણ બહાર પાડશે. જાહેર નોટિસમાં,

અન્ય બાબતો ઉપરાંત, ઉપક્રમનો અગ્રુમ ભાગ
સમાવેશિત રહેશે.

(૫) જે કેસોમાં નિયુક્ત સત્તાધિકારીએ કોઈ
વચનબદ્ધતા સ્વીકારી હોય, તેવા કેસોમાં
અધિનિયમની કલમ ૯એ ની ઉપકલમ (૨)
હેઠળ કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા એવી અવધિ માટે શુલ્ક
લાદી શકાશે નહીં, જેટલી અવધિ સુધી નિયુક્ત
સત્તાધિકારીને સ્વીકાર્ય એવી વચનબદ્ધતા માન્ય
રહે.

(૬) જ્યાં નિયુક્ત પ્રાધિકારીએ ઉપનિયમ (૧) હેઠળ કોઈ
ઉપક્રમ સ્વીકાર્યો હોય, ત્યાં તે જે નિકાસકાર પાસેથી એવો
ઉપક્રમ સ્વીકારવામાં આવ્યો હોય તેને, સમયાંતરે,
ઉપક્રમના પાલન સાથે સંબંધિત માહિતી પૂરું પાડવા અને
સંબંધિત માહિતી-આંકડાની ચકાસણી કરવાની મંજૂરી
આપવા માટે કહેવા પાત્ર રહેશે: પરંતુ, ઉપક્રમના કોઈપણ
ભંગના કિસ્સામાં, નિયુક્ત પ્રાધિકારી શક્ય તેટલી વહેલી
તકે ઉપક્રમના ભંગની માહિતી કેન્દ્રીય સરકારને આપશે

અને આ નિયમોની જોગવાઈઓ અનુસાર આવા ભંગની તારીખથી કામચલાઉ શુલ્ક લાદવાની ભલામણ કરશે.

(૭) નિયુક્ત સત્તાધિકારી સ્વપ્રેરિત રીતે અથવા સંબંધિત માલના નિકાસકારો અથવા આયાતકારો પાસેથી અથવા અન્ય કોઈ હિતધારક પક્ષ પાસેથી પ્રાપ્ત થયેલી કોઈ વિનંતિના આધારે, અગાઉ આપવામાં આવેલ કોઈપણ વચનબદ્ધતાને ચાલુ રાખવાની આવશ્યકતાની સમયાંતરે સમીક્ષા કરશે.”

૪૪. ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખતા, અમારું માનવું છે કે તા. ૨૨.૭.૨૦૧૭ના અંતિમ તારણો ટકી શકતા નથી, કારણ કે તે દૂષિત બની ગયા છે અને તેથી તેમને રદ કરવામાં આવવા જરૂરી છે. અરજીઓ મંજૂર કરવામાં આવે છે. તમામ અરજીઓમાં નિયમ નિરપવાદ કરવામાં આવે છે.

૪૫. આ અદાલતે એ બાબતનો પણ વિચાર કર્યો છે કે પ્રતિવાદી નં ૨ દ્વારા સનસેટ રિવ્યૂ રદ કરી શકાતો નહોતો અને સનસેટ રિવ્યૂનું રદકરણ ફક્ત નિયમોમાં ઉલ્લેખિત પરિસ્થિતિમાં જ સંભવ છે અને વર્તમાન કેસમાં

તેવી પરિસ્થિતિ ગેરહાજર હોવાને કારણે, પ્રતિવાદી નં ૨ ઉપર સનસેટ રિવ્યૂને તેના તર્કસંગત અંત સુધી પહોંચાડવાની ફરજ હતી. તેથી, અમે તે રદકરણ રદ કરીએ છીએ અને પ્રતિવાદી નં ૧ અને ૨ને કાયદા મુજબ કડક પાલન સાથે સનસેટ રિવ્યૂને તેના તર્કસંગત અંત સુધી પહોંચાડવા માટે જરૂરી કાર્યવાહી કરવા આદેશ આપીએ છીએ. રજિસ્ટ્રીને આ સીએવી ચુકાદાની નકલ દરેક મામલામાં રાખવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. એસ.સી.એ. નં ૧૪૨૦૨/૨૦૧૭ માં આઈ.એ. નં ૧/૨૦૧૮માં આદેશ: સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં ૧૪૨૦૨/૨૦૧૭ માં પસાર કરાયેલા આદેશને ધ્યાનમાં લેતા, આઈ.એ.માં કોઈ આદેશ કરવામાં આવતો નથી અને આઈ.એ.નો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(એસ.આર. બ્રહ્મભટ્ટ, જે.)

(એ.જી. ઉરાઈઝી, જે.)

પી.એસ. જોશી..

Translation of this Judgement has been provided by M/S

Hyperlink E-Solutions Pvt. Ltd.

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદીત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહીં. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====
