

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૧૪૩૪૬/૨૦૦૪

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

=====

૧.	ર. શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે?	
૨.	પત્રકારને જોવા દેવામાં આવે ?	
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

રામદેવસિંહ બાલપંતસિંહ ચુડાસમા..... અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

માનસંગભાઈ લઘરાભાઈ ડોડિયા અને ટ.સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિત રહ્યા :

શ્રી એચ. એમ. જાડેજા, -અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે

વકીલ સુશ્રી જ્યોતિ ભટ્ટ, એજુપી- સામાવાળા(ઓ) નંબર ૨ માટે

શ્રી તત્વમ કે. પટેલ, સામાવાળા(ઓ)-નંબર ૧.૧-૧.૩, ૧.૫-૧.૮ માટે

એમ. એસ. ટુશા કે. પટેલ, સામાવાળા(ઓ) માટે વકીલ નંબર ૧.૧-૧.૭

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ:૨૪/૧૧/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદારે વર્તમાન અરજીના માધ્યમથી મહેસૂલ વિભાગના અધિક સચિવ (અપીલ) દ્વારા (ત્યારબાદ "એસએસઆરડી" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) સુધાર અરજી નં.એમવીવી/હકપ/અમદ/૫૦/૨૦૦૩ માં પસાર કરાયેલા ૨૬.૮.૨૦૦૪/૪.૧૦.૨૦૦૪ ના આદેશને પડકાર્યો છે, જેમાં એસએસઆરડી

એ ઉપરોક્ત સુધાર અરજીને ફગાવી દીધી છે અને સામાવાળા નં.૧૦ કલેક્ટર દ્વારા સુધાર અરજી કેસ નં.૧૪૧/૨૦૦૦ માં પસાર કરાયેલા ૨૩.૧૦.૨૦૦૩ ના આદેશની પુષ્ટિ કરી છે, જેમાં કલેક્ટરે જ.ટ.૧૯૮૩ પર મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં પોસ્ટ કરેલી એન્ટ્રી નં.૯૦૮ રદ કરી હતી અને તેના તમામ કાનૂની વારસદારોના નામોને પરિવર્તિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. મૃત રામસંગભાઈ લઘારાભાઈ પ્રશ્નમાં જમીનના સંદર્ભમાં.

૨. અરજદારનો કેસ એ છે કે રામસંગભાઈ લઘારાભાઈ એક ખેડૂત હતા અને ૫ એકર ૨૮ ગુંઠા અને ૩ એકર ૨૦ ગુંઠા ધરાવતી સર્વે નં.૩૪૮ પાઈકી ધરાવતી જમીનના માલિક હતા.તેમણે અમલ કર્યો અને ૩૦.૭.૧૯૭૫ પર 'વિલ' નોંધાવ્યો, જે હેઠળ ઉપરોક્ત જમીનો અરજદારને વારસામાં આપવામાં આવી હતી.તદનુસાર, ૨૬.૨.૧૯૮૦ પર તેમના મૃત્યુ પછી, અરજદારનું નામ જ.ટ.૧૯૮૩ પર પોસ્ટ કરેલી એન્ટ્રી નં.૯૦૮ દ્વારા મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું.અરજદારના જણાવ્યા અનુસાર, ઉપરોક્ત એન્ટ્રીને પ્રમાણિત કરતા પહેલા, બોમ્બે લેન્ડ રેવન્યુ કોડની કલમ ૧૩૫ડી (ત્યારબાદ "કોડ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) હેઠળ મૃતક રામસંગભાઈના બે ભાઈઓ, માનસંગભાઈ લઘારાભાઈ અને અમરસંગભાઈ લઘારાભાઈને નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી અને તેમના નિવેદનો નોંધ્યા પછી, ઉપરોક્ત 'વસિયત' ની પુષ્ટિ કરીને એન્ટ્રીને પ્રમાણિત કરવામાં આવી હતી. એવું લાગે છે કે મામલાતદાર અને એ. એલ. ટી.,

ઘોળકાએ ત્યારબાદ બોમ્બે ટેનન્સી એન્ડ એગ્રિકલ્ચરલ લેન્ડ્સ એક્ટ (ત્યારબાદ "ટેનન્સી એક્ટ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની કલમ ૮૪સી હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરી હતી, જે ટેનન્સી કેસ નં.૧૭૩૨/૧૯૮૫ અને નં.૩૮૦/૧૯૮૪ તરીકે નોંધવામાં આવી હતી, આ આધાર પર કે મૃતકએ 'વિલ' દ્વારા અરજદારને જમીન ટ્રાન્સફર કરી હતી, જો કે, મામલાતદારે ત્યારબાદ ૭.૧૨.૧૯૮૪ ના આદેશ મુજબ ઉપરોક્ત કાર્યવાહીને પડતી મૂકી હતી. વધુમાં એવું જણાય છે કે ત્યારબાદ મૃતક રામસંગભાઈના ભાઈ માનસંગભાઈએ નાયબ કલેક્ટર સમક્ષ અરજી દાખલ કરી હતી, જેમાં અરજદારની તરફેણમાં કરવામાં આવેલી એન્ટ્રી નં.૯૦૮ ને પડકારવામાં આવી હતી. આ અપીલને નાયબ કલેક્ટર દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, જેની સામે અરજદારે જિલ્લા કલેક્ટર સમક્ષ પુનરીક્ષણ અરજીને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું. ઉપરોક્ત પુનરીક્ષણ અરજીને કલેક્ટર દ્વારા તારીખ ૨૨.૬.૧૯૯૯ ના આદેશ દ્વારા આંશિક રીતે મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને કેસને નવેસરથી નિર્ણય લેવા માટે નાયબ કલેક્ટરને મોકલી દેવામાં આવ્યો હતો. રિમાન્ડ પછી, નાયબ કલેક્ટરે તેને ફગાવી દીધો અને ૨૬.૬.૨૦૦૦ ના આદેશ દ્વારા મામલાતદાર અને એએલટી દ્વારા કરવામાં આવેલી એન્ટ્રી નં.૯૦૮ ની પુષ્ટિ કરી. કહેવાતા માનસંગભાઈ પાસે તેમના વારસદારો એટલે કે વર્તમાન પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૮એ બોમ્બે જમીન મહેસૂલ નિયમોના નિયમ ૧૦૮ (૬) (ત્યારબાદ "નિયમો" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) હેઠળ કલેક્ટર સમક્ષ પુનરાવર્તન અરજી નં.૧૪૧/૨૦૦૦ પસંદ કરી

હતી.કલેક્ટરે ૨૩.૧૦.૨૦૦૩ તારીખના આદેશને ફગાવી દીધો હતો, જોકે, એન્ટ્રી નં.૯૦૮ ને પણ બાજુ પર મૂકી દીધી હતી અને મૃતક રામસંગભાઈ લધારાભાઈ (જોડાણ-ડી) ના તમામ કાનૂની વારસદારોના નામ દાખલ કરવા માટે નિર્દેશ આપ્યો હતો.ઉપરોક્ત આદેશથી વ્યથિત થયેલા અરજદારે ઉપરોક્ત નિયમોના નિયમ ૧૦૮ (૬એ) હેઠળ એસએસઆરડી સમક્ષ પુનરીક્ષણ અરજીને પસંદ કરી હતી, જેને એસએસઆરડી દ્વારા તારીખ ૨૬.૮.૨૦૦૪ ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી છે. એસ. એસ. આર. ડી. એ મામલાતદાર અને એ. એલ. ટી. દ્વારા પસાર કરાયેલા અગાઉના આદેશની સમીક્ષા કર્યા પછી કલેક્ટરને કલમ ૮૪સી હેઠળ કાર્યવાહી કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. તેથી, પીડિત અરજદારે હાલની અરજીને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

૩. અરજદાર માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી.એચ.એન. જાડેજા દ્વારા રજૂ કરવાની માંગ કરવામાં આવી છે કે એન્ટ્રી નં.૯૦૮ ને પડકારતી નાયબ કલેક્ટર સમક્ષ સંબંધિત પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામા આવેલી અપીલ, સંપૂર્ણ સમય-પ્રતિબંધિત હતી, અને તેથી, જાળવવા યોગ્ય ન હતી.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, સુધારાની અરજીના પ્રથમ રાઉન્ડમાં કલેક્ટરે ડેપ્યુટી કલેક્ટરના આદેશને યોગ્ય રીતે રદ કર્યો હતો, જો કે, બીજા રાઉન્ડમાં કલેક્ટરે ભાડૂત અધિનિયમની કલમ ૪૩નું ઉલ્લંઘન થયું હોવાનું માનીને એન્ટ્રી નં.૯૦૮ ને રદ કરી દીધી હતી. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે કલેક્ટર કોડ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી આરટીએસ

કાર્યવાહીમાં ટેનન્સી એક્ટ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરી શક્યા ન હોત. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે ટેનન્સી એક્ટની કોઈ પણ જોગવાઈનું ઉદ્ધંધન થયું નથી અને સંબંધિત પ્રતિવાદીઓએ મૃતક રામસંગભાઈ લઘારાભાઈ દ્વારા ચલાવવામાં આવેલી 'વસિયત' ને પડકાર્યો નથી, તે જ અંતિમ બની ગયું છે. તેમના જણાવ્યા અનુસાર, જોકે ૨૦૦૯ (૨) જી. એલ. આર. ૧૭૮૪ માં અહેવાલિત રાજનભાઈ બલદેવભાઈ શાહ વિરુદ્ધ બૈજુબેન કભીભાઈ પાટણવાડિયા અને અન્યોના કેસમાં આ અદાલતની ખંડપીઠે એવું માન્યું છે કે જમીન 'વિલ' દ્વારા ટ્રાન્સફર કરી શકાતી નથી, તેમ છતાં ઉપરોક્ત ચુકાદાને સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો છે. રતિલાલ મગનલાલ ઈન્ટવાલા મરણ જતા તેમના રસદારો અને અન્યો દ્વારા અને અન્યો વિ. વિશેષ સચિવ (અપીલ), ૨૦૧૪ (૩) જીએલઆર ૨૫૨૦ ના કેસમાં આ અદાલતના ચૂકાદા પર આધાર રાખતા તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે પ્રશ્નાસ્પદ 'વસિયતનામું' ની કાયદેસરતા નક્કી કરવા માટે સિવિલ કોર્ટ સક્ષમ છે, મહેસૂલી સત્તાધિકારી નહીં. તેમણે દૂધીબેન મૂળજીભાઈ પટેલ અને અન્ય વિરુદ્ધ પાર્ષોત્તમભાઈ વિષ્ણુભાઈ પટેલ, ૨૦૧૬(૨) જીએલઆર ૧૭૮૬ માં અહેવાલિત તથા સોમાભાઈ હરમાનભાઈ પટેલ (મૃતક, તેમના વારસદારો મારફતે) વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય, ૨૦૧૬(૧) જીએલઆર ૧૭૭૪ માં અહેવાલિત કેસોમાં આ અદાલતના ચુકાદાઓ પર પણ આધાર રાખતા એવી રજૂઆત કરી હતી કે, અરજદારની તરફેણમાં કરવામાં આવેલી નોંધ નંબર ૯૦૮ ને પડકારતા

સામાવાળા દ્વારા અત્યંત સમય-બાધિત અપીલ દાખલ કરીને શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી ટકવા પાત્ર ન હતી.

જ. જો કે, પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૮ ના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે મૃતક રામસંગભાઈ લઘારાભાઈને ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૩૨૭ હેઠળ પ્રશ્નમાં જમીનનો ખરીદદાર માનવામાં આવે છે, તે નવો કાર્યકાળ હતો અને અન્યો ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૪૩નું ઉલ્લંઘન કરીને 'વિલ' નો અમલ કરીને ટ્રાન્સફર કરી શકાતો ન હતો, જેમ કે રાજનભાઈ બલદેવભાઈ શાહ વિરુદ્ધ બૈજુબેન કભીભાઈ પટ્ટાવાડિયા અને અન્યો અન્ય. (સુપ્રા)ના કેસમાં ડિવિઝન બેન્ચે જણાવ્યું હતું. . તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે ૨૬.૨.૧૯૮૦ પર રામસંગભાઈ લઘારાભાઈના મૃત્યુ પછી, તેમના ભાઈઓ માનસાંગભાઈ લઘારાભાઈ અને અમરસાંગભાઈ લઘારાભાઈના નામ આવક નં.૯૦૯ દ્વારા મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં પરિવર્તિત કરવામાં આવ્યા હતા, જેને અરજદારના કહેવા પર પડકારવામાં આવ્યો નથી.

પ. પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું લાગે છે કે એન્ટ્રી નં.૯૦૮ મૃતક રામસંગભાઈ લઘારાભાઈ દ્વારા ચલાવવામાં આવેલી 'વિલ' તારીખ ૩૦.૭.૧૯૭૫ ના આધારે અરજદારની તરફેણમાં મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં પોસ્ટ કરવામાં આવી હતી. આ નોંધ મામલાતદાર અને અન્યો એએલટી દ્વારા

૧૬.૯.૧૯૮૩ પર પ્રમાણિત કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, ભાડૂત અધિનિયમની કલમ ૮૪સી હેઠળની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હોવા છતાં, મામલાતદાર દ્વારા ૭.૧૨.૧૯૮૭ ના આદેશમાં એવું કહીને રદ કરવામાં આવી હતી કે ભાડૂત અધિનિયમની કલમ ૪૩નું કોઈ ઉલ્લંઘન થયું નથી. આ તબક્કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે બોમ્બે ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૬૩ એક ખેડૂતને તેની ખેતીની જમીન 'વિલ' દ્વારા બિન-ખેડૂતને આપવા પર પ્રતિબંધ મૂકે છે કે કેમ અને અન્યો શું ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૪૩ (૧) કલમ ૧૭ બી, ૩૨, ૩૨ એફ, ૩૨ ઓ, ૩૨ યુ, ૩૩ આઈ, અથવા ૮૮ ઈ હેઠળ ભાડૂત દ્વારા ખરીદવામાં આવેલી કોઈપણ જમીન અથવા વ્યાજના હસ્તાંતરણને પ્રતિબંધિત કરે છે કે નહીં અથવા ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૩૨ પી અથવા કલમ ૬૪ હેઠળ કોઈપણ વ્યક્તિને વેચવામાં આવે છે કે કેમ તે મુદ્દાઓ વસિયતનામાના અમલ દ્વારા 'વિલ' નો અમલ કરે છે. રાજનભાઈ બલદેવભાઈ શાહ વિરુદ્ધ વિ.બૈંજીબેન કભીભાઈ પટ્ટણવાડિયા અને અન્યો ઓ. આર. એસ. (સુપ્રા) અને અન્યોના કેસમાં ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા આ નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો અને અન્યો તેના પર વિચાર કરવામાં આવ્યો હતો. તે નીચે મુજબ રાખવામાં આવે છે:—

“જોકે ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૪૩ 'સોંપણી' શબ્દનો ઉપયોગ કરે છે.

સંગપ્પા કલ્યાણપ્પા બાંગી (સુપ્રા) માં કર્ણાટક જમીન સુધારણા

અધિનિયમની કલમ ૨૧ના અવકાશની તપાસ કરતી વખતે સર્વોચ્ચ

અદાલતે 'સોંપણી' શબ્દને વૈધાનિક અર્થ આપ્યો છે.તે કિસ્સામાં, એક સંગપ્પા બાંગીએ કર્ણાટક જમીન સુધારણા અધિનિયમ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૪૫ હેઠળ અરજી કરી હતી, જેમાં જમીનના સંદર્ભમાં કબજો મેળવવાનો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો.કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી દરમિયાન, તેમણે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી દરમિયાન મૃત્યુ પામેલા અપીલકર્તા સંગપ્પાના કાનૂની પ્રતિનિધિ હોવાનો દાવો કરનારા એક અમીરજનની તરફેણમાં જમીનના સંદર્ભમાં તેમના ભાડાપટ્ટા અધિકારોને વારસામાં આપતા ૮.૪.૧૯૭૫ પર વસિયત કરી હતી.તેણીએ બદલામાં બીજી વસિયત અમલમાં મૂકી હતી, જેના હેઠળ હુસૈનસબ ઉપરોક્ત સંગપ્પા દ્વારા જમીન પર દાવો કરી રહ્યો છે.જમીન ટ્રિબ્યુનલ તેમજ અપીલીય ટ્રિબ્યુનલે તપાસ કરી હતી કે શું ભાડૂતનો અધિકાર વસિયત હેઠળ વસિયતનામાનો વિષય હોઈ શકે છે.સર્વોચ્ચ અદાલતે એવો મત વ્યક્ત કર્યો હતો કે ભાડૂતની જમીનમાં કોઈ પણ હિતની સોંપણી માન્ય રહેશે નહીં.વસિયત હેઠળની યોજના અથવા વસિયત ઉપરોક્ત જોગવાઈના અવકાશની બહાર હોવાનું કહી શકાતું નથી કારણ કે આવી સોંપણી લીઝનો નિકાલ કરે છે અથવા તેની સાથે વ્યવહાર કરે છે.સર્વોચ્ચ અદાલતે એવું પણ માન્યું હતું કે જ્યારે વિલ હેઠળ અધિકારોનો સ્વભાવ હોય છે, જોકે તે મરણોપરાંત કાર્યરત હોય છે, તેમ છતાં તે ભાડૂતની જમીનના તેના અધિકારો અંગે

તેના અધિકારની માન્યતા છે.તે ઘટનામાં, ભાડૂતની જમીનની સોંપણી હોય છે, પરંતુ તે અધિકાર વસિયતકર્તાના મૃત્યુ પછી અમલમાં આવશે.કલમ ૨૧ પાછળનો હેતુ ભાડૂતના પરિવારના અજાણ્યા લોકોને જમીન પર આવવાની મંજૂરી આપવાનો નથી.સર્વોચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે ભાડૂતની જમીનને સબલેટ એટલે કે કોઈ અજાણી વ્યક્તિના હાથમાં આપવાની મંજૂરી નથી અથવા લીઝના સંદર્ભમાં કોઈ પણ પ્રકારની સોંપણી કરવાની મંજૂરી નથી.જો ભાડૂત તેના હિતને સોંપી શકે, તો અજાણ્યા લોકો જમીન પર આવી શકે છે, અને તેથી, કલમ ૨૧ માં 'સોંપણી' અભિવ્યક્તિને એવો અર્થ આપવો પડશે કે જે કાયદાના ઉદ્દેશ્યને પ્રોત્સાહન આપે. કર્ણાટક જમીન સુધારણા અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૬૧ (૧) અને (૩), ૨૧ (૧), ૨ (એ) (૧૨) અને (૧૭) નો અર્થઘટન કરતી વખતે સંગ્રહિત કલ્યાણપ્પા બાંગી (સુપ્રા) માં ઉપરોક્ત નિર્ણયને પછીથી જયમ્મા કેસમાં અનુસરવામાં આવ્યો હતો.અદાલતે એવું માન્યું હતું કે કલમ ૬૧ના વાજબી નિર્માણ પર, કબજાના અધિકાર સાથે કૃષિ જમીનનું હસ્તાંતરણ માત્ર વારસદારોમાંથી એકની તરફેણમાં જ સ્વીકાર્ય છે, જે જમીનના ભાગલા પર દાવો કરવા માટે હકદાર હશે, અને અન્ય નહીં.

'કલમ ૨ (૧૨) માં સમાવિષ્ટ 'કુટુંબ' અને ઉપરોક્ત અધિનિયમની કલમ ૨ (૧૭) માં સમાવિષ્ટ 'સંયુક્ત કુટુંબ'. કોર્ટને લાગ્યું કે કે. એલ.

આર. અધિનિયમની કલમ ૬૧ લાગુ કરીને વિધાનસભાનો હેતુ અને ઉદ્દેશ હાંસલ કરવાની માંગ એવી છે કે 'સોંપણી' માં 'વસિયત દ્વારા સોંપણી' નો સમાવેશ થશે.

બોમ્બે ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૪૩ એ જ અભિવ્યક્તિ 'સોંપણી' નો ઉપયોગ કરે છે, અને અમારા મતે, સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા 'સોંપણી' શબ્દને આભારી સમાન અર્થ કલમ ૪૩ ને પણ આભારી છે.બોમ્બે ટેનન્સી એક્ટના સંદર્ભમાં તે શબ્દને અલગ અર્થ આપવાનું અમને કોઈ કારણ દેખાતું નથી. અમારું એવું પણ માનવું છે કે જ્યારે વસિયત હેઠળ અધિકારોનો સ્વભાવ હોય છે, જો કે તે મરણોપરાંત કાર્યરત હોય છે, તેમ છતાં તે ભાડૂતના જમીનના તેના અધિકારો અંગેના તેના અધિકારની માન્યતા છે.જો બોમ્બે ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૪૩ આવી પરિસ્થિતિમાં લાગુ પડતી નથી, તો ભાડૂત તેના હિતને અજાણ્યાઓને સોંપી શકે છે, જે કલમ ૪૩ના ઉદ્દેશ્ય અને હેતુને સંપૂર્ણપણે નકારશે અને વિધાનસભાના હેતુઓને હરાવી દેશે.તેથી અમારું માનવું છે કે કલમ ૪૩ માં 'સોંપણી' શબ્દ 'વસિયત' માં પણ હશે અને તે વૈધાનિક જોગવાઈઓ દ્વારા સંચાલિત છે અને તે કલેક્ટરની અગાઉની મંજૂરી સાથે જ વિભાજિત કરવામાં આવશે.તેથી, વૈધાનિક ભાડાપટ્ટાઓ 'વિલ' દ્વારા તૈયાર કરી શકાતા નથી, ન તો તેઓ નિર્વિકારતાના નિયમોને

આધિન બની શકે છે.તેથી, અમે તે મુજબ સંદર્ભનો જવાબ આપીએ છીએ."

૬. ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલી અગાઉ જણાવેલી કાનૂની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, તેમાં કોઈ શંકા નથી કે પ્રતિબંધિત કાર્યકાળની જમીન 'વસિયત' ના અમલ દ્વારા સ્થાનાંતરિત થઈ શકી ન હોત, જે અન્યથા ભાડૂત અધિનિયમની કલમ ૪૩ના ઉદ્દેશન સમાન હોત. તેથી, એસ. એસ. આર. ડી. એ આ અદાલતના નિર્ણયો પર યોગ્ય રીતે આધાર રાખ્યો હતો કે ભાડૂત અધિનિયમની જોગવાઈઓને અવગણવાના દૃષ્ટિકોણથી મૃતક દ્વારા અરજદારની તરફેણમાં 'વસિયત' નો અમલ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, કાર્યવાહી દ્વારા બંધ કરવામાં આવી હતી. કલમ ૮૪સી હેઠળ મામલાતદારની જમીનના સંદર્ભમાં કલેક્ટર દ્વારા સમીક્ષા કરવી જરૂરી હતી.તે સાચું છે કે વિદ્વાન વકીલ શ્રી જડેજા દ્વારા રજૂ કરાયેલ 'વિલ' ની વાસ્તવિકતાને સક્ષમ સિવિલ કોર્ટ સમક્ષ પડકારવી પડશે, જો કે, આ અદાલતે મૃતક દ્વારા ચલાવવામાં આવેલી 'વિલ' ની વાસ્તવિકતા અથવા માન્યતા પર કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો નથી.જો ઉપરોક્ત 'વસિયત' ને પડકારવામાં ન આવે અથવા તેને પડકારવામાં આવે અને તે વાસ્તવિક હોવાનું માનવામાં આવે તો પણ, અરજદારની તરફેણમાં આવી 'વસિયત' દ્વારા જમીનનું હસ્તાંતરણ ભાડૂત અધિનિયમની કલમ ૪૩નું ઉદ્દેશન કરીને પ્રથમ દૃષ્ટિએ માન્ય કરી શકાતું નથી.

૭. એવું કહેવાની જરૂર નથી કે જ્યારે કલમ ૮૪સી હેઠળની ઉપરોક્ત કાર્યવાહીની કલેક્ટર દ્વારા સમીક્ષા કરવામાં આવશે, ત્યારે અરજદારને સુનાવણીની તક મળશે અને તેથી અરજદારને કોઈ પૂર્વગ્રહ થવાની શક્યતા નથી.એસ. એસ. આર. ડી. દ્વારા પસાર કરાયેલો આદેશ ન્યાયી અને યોગ્ય હોવાથી, કોર્ટને તેમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ દેખાતું નથી.

૮. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, યોગ્યતા વિનાની અરજીને ફગાવી દેવામાં આવે છે.તે મુજબ નિયમ લાગુ કરવામાં આવે છે.

(બેલા એમ. ત્રિવેદી, ન્યાયમૂર્તિ.)

વિષય:- મહેસૂલી રેકૉર્ડમાં ‘વસિયતનામા’ આધારિત નોંધ અને ગણોત અધિનિયમની કલમ ૪૩ તથા ૮૪-સી હેઠળની કાર્યવાહી અંગેનો ચુકાદો.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*