

~~અસ્વીકરણઃ સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહીં. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.~~

અસ્વીકરણઃ સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત વડી અદાલતમાં અમદાવાદ ખાતે

વિશેષ દીવાની ન્યાયિક અરજી ક્રમાંક ૧૪૪૪૦/સન ૨૦૧૩

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર માટે:

માનનીય શ્રી ન્યાયમુર્તિશ્રી અધીશ જી.બી. શાહ

=====

૧ સ્થાનિક અખબારોના અહેવાલકારોને આ ચુકાદો જોવા માટે મંજૂરી આપી શકાય કે નહીં ?

૨ રિપોર્ટરને સંદર્ભ માટે મોકલવું કે નહીં ?

૩ શું તેમના લોર્ડશીપ્સ ચુકાદાની સ્વચ્છ નકલ જોવાની ઇચ્છા રાખે છે?

જ શું આ મામલામાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ ના અર્થઘટન અંગે અથવા તેના હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાનૂનનો કોઈ મહત્વનો પ્રશ્ન સંકળાયેલો છે?

પ શું તેને નાગરિક ન્યાયાધીશને પ્રસારિત કરવાનું છે ?

=====

લક્ષ્મીબેન પાર્થીભાઈ કારેણ....અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

નિયુક્ત સત્તાધિકારી – પક્ષત્યાગ અધિનિયમ હેઠળ અને &

૩....પ્રતિવાદી(ઓ)

=====

હાજરી:

હાજરી:ઉપસ્થિતી:-

શ્રી. શાલીન મહેતા, ~~શીખેલ~~ વરિષ્ઠ વકીલ, શ્રી દ્વારા સહાયિત

દિપેન દેસાઈ, વકીલ, અરજદાર(ઓ) નં. ૧ માટે

પ્રતિવાદી(ઓ) ક્રમાંક ૧ તરફથી શ્રી કે.એલ. પંડ્યા, એ.જી.પી.

શ્રી બી.બી. નાયક, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ, શ્રી અસિત બી ~~દ્વારા સહાયિત~~

જોશી, વકીલ ~~દ્વારા સહાયિત~~ પ્રતિવાદી(ઓ) ક્રમાંક ૨ માટે

શ્રી મેહુલ એચ રાઠોડ, પ્રતિવાદી(ઓ) ~~ક્રમાંક ૩ – ૪~~ તરફથી વકીલ

~~ક્રમાંક ૩ – ૪~~

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૩ – ૪ માટે શ્રી વાય.વી. વાઘેલા, વકીલ

=====

કોરમ: માનનીય ~~શ્રી~~ ન્યાયમુર્તિશ્રી ~~ાધીશ~~ જી.બી. શાહ

તારીખ : ૨૯/૦૧/૨૦૧૫

૧. આ અરજિ દ્વારા, અરજદારે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧-નિયુક્ત સત્તાધિકારીએ અપીલ ક્રમાંક ૭ ઓફ ૨૦૧૩ માં તા. ૨૬.૦૮.૨૦૧૩ ના રોજ પસાર કરેલા વિવાદિત આદેશને રદ કરવાની પ્રાર્થના કરી છે, જેના દ્વારા પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧ એ ગુજરાત સ્થાનિક સત્તાઓના સભ્યોના દળબદલીના કારણે નિરર્હતા બાબતની જોગવાઈઓ અધિનિયમ, ૧૯૮૬ ની કલમ ૩ હેઠળ દાખલ કરાયેલ અરજી નામંજૂર કરી હતી.

૨. કેસના સંક્ષિપ્ત તથ્યો એ છે કે અરજદાર ગામ જગાણા, તાલુકા-પાલનપુર, જિલ્લો-બનાસકાંઠાનો રહેવાસી છે. ફેબ્રુઆરી ૨૦૧૩ માસમાં જિલ્લા પંચાયત, બનાસકાંઠાની ચૂંટણી જાહેર કરવામાં આવી હતી. અરજદાર તથા પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ થી ૪, ઇન્ડિયન નેશનલ કોંગ્રેસના સભ્યો હોવા કારણે ઇન્ડિયન નેશનલ કોંગ્રેસ સાથે સંબંધિત ઉમેદવારો તરીકે ઉક્ત ચૂંટણી લડ્યા હતા. ઉક્ત ચૂંટણીમાં ૫૪ બેઠકોનું પરિણામ ૨૫.૦૨.૨૦૧૩ના રોજ જાહેર કરવામાં આવ્યું હતું અને અરજદાર તથા પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ થી ૪ જિલ્લા પંચાયત, બનાસકાંઠાના સભ્યો તરીકે ચૂંટાઈ આવ્યા હતા. ઉક્ત ૫૪ બેઠકોમાંથી ૨૮ બેઠકો ઇન્ડિયન નેશનલ કોંગ્રેસ સાથે સંબંધિત ઉમેદવારોને મળી હતી અને ૨૬ બેઠકો ભારતીય જનતા પાર્ટી સાથે સંબંધિત ઉમેદવારોને મળી હતી. ત્યારબાદ, બાકી રહેલી એક બેઠકની ચૂંટણી ૧૮.૦૩.૨૦૧૩ના રોજ યોજાઈ હતી અને ઉક્ત ચૂંટણીમાં પણ ઇન્ડિયન નેશનલ કોંગ્રેસ સાથે સંબંધિત ઉમેદવાર ચૂંટાઈ આવ્યો હતો. તેથી, કુલ ૫૫ બેઠકોમાંથી ૨૮ બેઠકો ઇન્ડિયન નેશનલ કોંગ્રેસને મળી હતી જ્યારે ૨૬ બેઠકો ભારતીય જનતા પાર્ટીને મળી હતી.

૨.૧ બનાસકાંઠા જિલ્લા પંચાયતના પ્રમુખ અને ઉપપ્રમુખ માટેની ચૂંટણી તા. ૧૩.૦૩.૨૦૧૩ના રોજ યોજાઈ હતી, જેના માટે ઉમેદવારીપત્રો તા. ૧૨.૦૩.૨૦૧૩ સુધીમાં અથવા તે પહેલાં દાખલ કરવા બાબતનો કાર્યક્રમ તા. ૨૭.૦૨.૨૦૧૩ના રોજ બહાર પાડવામાં આવ્યો હતો. અરજદારે ઇન્ડિયન નેશનલ કોંગ્રેસના માન્ય ઉમેદવાર તરીકે પ્રમુખના ૫૬ માટે ઉમેદવારીપત્ર દાખલ કર્યું હતું, જ્યારે શ્રી સંજયકુમાર ગોવાભાઈ રબારીએ ઇન્ડિયન નેશનલ કોંગ્રેસના

માન્ય ઉમેદવાર તરીકે પસંદગી પામી ઉપપ્રમુખના પદ માટે તેમનું ઉમેદવારીપત્ર દાખલ કર્યું હતું.

૨.૨ બનાસકાંઠા જિલ્લા કોંગ્રેસ સમિતિના અધ્યક્ષ શ્રી ઝાકિરહુસૈન રસૂલભાઈ ચૌહાણને, સંગઠન અને ચૂંટણી સમિતિના અધ્યક્ષ દ્વારા તા. ૧૧.૦૩.૨૦૧૩ના પત્રથી, ભારતીય રાષ્ટ્રીય કોંગ્રેસને સંબંધિત જિલ્લા પંચાયતના સભ્યોને જરૂરી વિધિ/જનાદેશ જારી કરવા માટે સૂચના આપવામાં આવી હતી. ઉક્ત સૂચનાઓના અનુસંધાને, શ્રી ઝાકિરહુસૈન રસૂલભાઈ ચૌહાણે તા. ૧૨.૦૩.૨૦૧૩ના રોજ ભારતીય રાષ્ટ્રીય કોંગ્રેસના જિલ્લા પંચાયતના તમામ ચૂંટાયેલા સભ્યોને જનાદેશ જારી કર્યો હતો કે તેઓ પ્રમુખના પદ માટે અરજદારના પક્ષમાં તથા ઉપપ્રમુખના પદ માટે શ્રી સંજયકુમાર ગોવાભાઈ રબારીના પક્ષમાં મતદાન કરે. ઉક્ત જનાદેશ ભારતીય રાષ્ટ્રીય કોંગ્રેસને સંબંધિત જિલ્લા પંચાયતના તમામ ચૂંટાયેલા સભ્યોને, જેમાં પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ થી જનો પણ સમાવેશ થાય છે, તામિલ કરવામાં આવ્યો હતો અને તા. ૧૨.૦૩.૨૦૧૩ના ઉક્ત વિધિ પ્રાપ્ત થયાની ખાતરીરૂપે તેમની સહીઓ લેવામાં આવી હતી.

૨.૩ ત્યારબાદ, ગુજરાત પ્રદેશ કોંગ્રેસ સમિતિના અધ્યક્ષ શ્રી અર્જુન મોઢવાડિયાએ તા. ૧૩.૦૩.૨૦૧૩ના પત્ર દ્વારા શ્રી ઝાકિરહુસૈન રસૂલભાઈ ચૌહાણને ભારતીય રાષ્ટ્રીય કોંગ્રેસના ધ્વજ હેઠળ ચૂંટાયેલા ઉમેદવારોને આદેશપત્ર/વિધિ જારી કરવા અધિકૃત કર્યા હતા અને ઉક્ત અધિકૃતતા પત્રના આધારે તા. ૧૨.૦૩.૨૦૧૩નું આદેશપત્ર તા. ૧૩.૦૩.૨૦૧૩ના રોજ, એટલે કે બેઠકના દિવસે, ચૂંટાયેલા સભ્યોને **તામિલ** કરવામાં આવ્યું હતું અને બેઠક દરમિયાન તેમને તે આદેશપત્ર અંગે અવગત કરવામાં આવ્યા હતા.

૨.૪ ભારતીય જનતા પક્ષના પ્રમુખે ઉપપ્રમુખના પદ માટે શ્રી સુખદેવસિંહ તખતસિંહ સોઢાના પક્ષમાં મેન્ડેટ જારી કરવા માટે સૂચના/અધિકૃતતા પત્ર પણ જારી કર્યો હતો. જોકે, સંબંધિત સમયે પ્રમુખના પદ માટે કોઈ સૂચના જારી કરવામાં આવી નહોતી, કારણ કે એવું જણાતું હતું કે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨, રાજેન્દ્રકુમાર ધુડાલાલ જોશી ભારતીય જનતા પક્ષમાં જોડાનાર હતા અને ભારતીય જનતા પક્ષના ચૂંટાયેલા સભ્યોના સમર્થનથી પ્રમુખના પદ માટે ચૂંટણી લડવાના

હતા. ત્યારબાદ પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ એ ભારતીય જનતા પક્ષને સંબંધિત સભ્યોના સમર્થનથી પ્રમુખના પદ માટે ચૂંટણી લડવા ઉમેદવારીપત્રો દાખલ કર્યા હતા અને તેમના ઉમેદવારી ફોર્મના પ્રસ્તાવક હરગોવિન્દભાઈ નાનજીભાઈ જોશી હતા, જે ભારતીય જનતા પક્ષના સભ્ય છે અને તે દ્વારા પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ એ પોતાનો પક્ષ બદલી ભારતીય જનતા પક્ષમાં જોડાયા હતા. પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ એ પક્ષપલટો કરી ભારતીય જનતા પક્ષમાં જોડાયા હોવાનું વધુ સ્પષ્ટ કરવા માટે, બનાસકાંઠા જિલ્લા ભારતીય જનતા પક્ષના પ્રમુખ દ્વારા ૧૨.૦૩.૨૦૧૩ના રોજ મેન્ડેટ જારી કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે ભારતીય જનતા પક્ષને સંબંધિત સભ્યોએ પ્રમુખ તરીકે રાજેન્દ્રકુમાર ધુડાલાલ જોશી અને ઉપપ્રમુખ તરીકે સુખદેવસિંહ તખતસિંહ સોઢાના પક્ષમાં મતદાન કરવું.

૨.૫ બનાસકાંઠા જિલ્લા પંચાયતની બેઠક ૧૩.૦૩.૨૦૧૩ના રોજ બોલાવવામાં આવી હતી અને ઉક્ત બેઠકમાં, બંને પક્ષોના મેન્ડેટ્સ ત્યાં હાજર રહેલા કુલ ૫૩ સભ્યોને વાંચી સંભળાવવામાં આવ્યા હતા. ઇન્ડિયન નેશનલ કોંગ્રેસના શ્રી અર્જુનભાઈ ખેતાભાઈ સોલંકી ઉક્ત બેઠકમાં ગેરહાજર રહ્યા હતા. નિયમ ૧૦ મુજબ, દરેક પક્ષના ચૂંટાયેલા સભ્યોની વિપ જાણી લેવાની જવાબદારી તેમની જ હોય છે અને ઉક્ત સભ્યોને બંને પક્ષો દ્વારા જારી કરાયેલ વિપ વિશે જાણ કરવામાં આવી હતી. ઉક્ત બેઠકમાં, પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨-રાજેન્દ્રકુમાર ધુડાલાલ જોશીએ અધ્યક્ષના પદ માટે અરજદાર સામે ઉમેદવારી નોંધાવી હતી, જ્યારે ઉપાધ્યક્ષના પદ માટે શ્રી સુખદેવસિંહ તખતસિંહ સોઢાએ શ્રી સંજયકુમાર ગોવાભાઈ રબારી સામે ઉમેદવારી નોંધાવી હતી. પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ થી જ એ અરજદારના પક્ષમાં મતદાન કર્યું નહોતું અને તેથી કોંગ્રેસ પક્ષના વિપનો ભંગ કરીને પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ના પક્ષમાં મતદાન કર્યું હતું, જ્યારે શ્રી અર્જુનભાઈ ખેતાભાઈ સોલંકી ગેરહાજર રહ્યા હતા.

૨.૬ તેથી, ભાજપના સભ્યો પૈકીના ૨૬ સભ્યો તથા પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ થી જ એ પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨-શ્રી રાજેન્દ્રકુમાર ધુડાલાલ જોશીના પક્ષમાં મતદાન કર્યું, જેના પરિણામે તેમને ૨૯ મત પ્રાપ્ત થયા, જ્યારે અરજદારને કોંગ્રેસ પક્ષના અન્ય ચૂંટાયેલા સભ્યોના બાકીના ૨૪ મત પ્રાપ્ત થયા. આ જ રીતે, સુખદેવસિંહ તખતસિંહ સોઢાના પક્ષમાં કુલ ૨૯ મત પડ્યા, જેમાં પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ થી જ ના

મતોનો સમાવેશ થાય છે, જ્યારે શ્રી સંજયકુમાર ગોવાભાઈ રબારીને કોંગ્રેસ પક્ષના બાકીના ઉમેદવારોના ૨૪ મત પ્રાપ્ત થયા.

૨.૭ તેથી, એ જ દિવસે એટલે કે ૧૩.૦૩.૨૦૧૩ના રોજ, બનાસકાંઠા જિલ્લા કોંગ્રેસ સમિતિના પ્રમુખે ગુજરાત રાજ્ય કોંગ્રેસ પક્ષના પ્રમુખ શ્રી અર્જુન મોઢવાડિયાને પત્ર મોકલીને જણાવ્યું હતું કે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ થી ૪ તથા શ્રી અર્જુનભાઈ ખેતાભાઈ સોલંકીએ કોંગ્રેસ પક્ષ દ્વારા જારી કરાયેલ વિપનો ભંગ કર્યો છે. ૧૬.૦૩.૨૦૧૩ના રોજ, સંગઠન અને ચૂંટણી સમિતિના પ્રમુખે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ થી ૪ને એ બાબતની નોટિસ પાઠવી હતી કે વિપનો ભંગ કરવા બદલ તેમના વિરુદ્ધ પક્ષત્યાગની કાર્યવાહી કેમ ન કરવામાં આવે. તેમ છતાં, એવું જણાય છે કે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ થી ૪ દ્વારા કોઈ જવાબ રજૂ કરવામાં આવ્યો નહોતો. ત્યારબાદ, અરજદારે અધિનિયમની કલમ ૩ હેઠળ નિયુક્ત સત્તાધિકારી સમક્ષ પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ થી ૪ તથા શ્રી અર્જુનભાઈ ખેતાભાઈ સોલંકીને અયોગ્ય ઠરાવવા માટે ૨૦૧૩ની અપીલ ક્રમાંક ૭ દાખલ કરી હતી. સમાન સ્વરૂપની અન્ય અપીલો એટલે કે ૨૦૧૩ની અપીલ ક્રમાંક ૬ અને ૨૦૧૩ની અપીલ ક્રમાંક ૮ કોંગ્રેસ પક્ષના અન્ય એક ચૂંટાયેલા સભ્ય દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી હતી. પ્રતિવાદીઓએ ઉક્ત અપીલમાં જવાબ દાખલ કર્યો હતો, જેના પ્રતિઉત્તરરૂપે અરજદારે પણ પ્રત્યુત્તર રજૂ કર્યું હતું.

૨.૮ પક્ષકારો દ્વારા રજૂ કરાયેલ દલીલો સાંભળ્યા બાદ, પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧- નિયુક્ત અધિકારીએ તા. ૨૬.૦૮.૨૦૧૩નો વિવાદિત આદેશ પસાર કરીને અરજદારની અપીલ ફગાવી દીધી, જેના પરિણામે વર્તમાન અરજી ઉદ્ભવી છે.

૩. અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલિન મહેતા, જેઓને વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપેન દેસાઈ સહાય કરતા હતા, તેમની દલીલો સાંભળવામાં આવી; પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી બી.બી. નાઈક, જેઓને વિદ્વાન વકીલો શ્રી અસિત બી. જોશી સહાય કરતા હતા, તથા પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૩ અને ૪ માટે એમ/એસ મહુલ રાઠોડ અને વાચ.વી. વાઘેલા, અને પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧ માટે વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી કે.એલ. પંડ્યા, તેમની દલીલો પણ સાંભળવામાં આવી.

૪. અપીલકર્તા તરફથી હાજર વિદ્વાન પરિષ્ઠ અધિવક્તા શ્રી શાલીન મહેતાએ રજૂઆત કરી કે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧ દ્વારા પસાર કરાયેલ વિવાદિત આદેશ ગેરકાયદેસર, તર્કવિરુદ્ધ છે અને રાજકીય દબાણ હેઠળ પસાર કરવામાં આવ્યો છે અને તેથી પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ થી ૪ એ રાજ્ય સરકારમાં સત્તાધારી પક્ષની ઈચ્છા મુજબ કાર્ય કર્યું છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી કે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧ એ અપીલને સંપૂર્ણપણે આ ક્ષુલ્લક આધાર પર નામંજૂર કરી છે કે ૧૨.૦૩.૨૦૧૩ના રોજનું મંડેટ કોંગ્રેસ પક્ષના અધ્યક્ષની અધિકૃતિ વિના જારી કરવામાં આવ્યું હતું, કારણ કે કોંગ્રેસ પક્ષના અધ્યક્ષ દ્વારા ૧૩.૦૩.૨૦૧૩ના રોજ અધિકૃતિ આપવામાં આવી હતી, જે દલીલ સંપૂર્ણપણે ખોટી અને ગેરસમજભરી છે, કેમ કે ૧૩.૦૩.૨૦૧૩ની બેઠક દરમિયાન પણ ૧૩-૩-૨૦૧૩ના રોજ અધિકૃતિ મળ્યા બાદ જારી કરાયેલ મંડેટ સભ્યોને વાંચી સંભળાવવામાં આવ્યું હતું. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી કે કોંગ્રેસ પક્ષના અધ્યક્ષે ૧૩.૦૩.૨૦૧૩ના રોજ શ્રી જકીરુસૈન ચૌહાણને મંડેટ જારી કરવાની અધિકૃતિ આપતાં, ૧૨.૦૩.૨૦૧૩ના રોજ જારી કરાયેલ મંડેટને માન્યતા પ્રાપ્ત થાય છે. ત્યારબાદ તેમણે રજૂઆત કરી કે નિર્દિષ્ટ સત્તાધિકારીએ નિયમ ૧૦ને સ્પષ્ટપણે અવગણ્યો છે, જે અનુસાર ચૂંટાયેલા સભ્યો માટે વ્હીપ મેળવવું ફરજિયાત હતું અને તેથી ચૂંટાયેલા સભ્યો પર વ્હીપ મેળવવાની ફરજ નિર્વહિત થતી હતી.

૪.૧ શ્રી શાલીન મહેતા, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી કે નિર્દિષ્ટ સત્તાધિકારીએ અધિનિયમની કલમ ૩(૧)(બી) ના સંપૂર્ણ ખોટા વાંચનના આધારે વિવાદિત આદેશ પસાર કર્યો છે. તેમણે આ અદાલતને અધિનિયમની કલમ ૩(૧)(બી) સમજાવતાં રજૂ કર્યું કે ઉક્ત કલમમાં ચાબુક અથવા આદેશ જારી કરવા માટે તેમાં કોઈ ચોક્કસ વ્યક્તિ નિર્ધારિત કરવામાં આવેલ નથી અને તે રાજકીય પક્ષ દ્વારા અથવા તેના દ્વારા અધિકૃત કરાયેલ કોઈપણ વ્યક્તિ અથવા સત્તાધિકારી દ્વારા જારી થઈ શકે છે. તેમણે આ પણ રજૂ કર્યું કે ભલે ઝાકિરહુસૈન રસુલભાઈ ચૌહાણને રાજ્ય કોંગ્રેસ પ્રમુખ શ્રી અર્જુન મોદવાડિયા દ્વારા ૧૩.૦૩.૨૦૧૩ના રોજ અધિકૃત કરવામાં આવ્યા હતા, તેમ છતાં ઝાકિરહુસૈન રસુલભાઈ ચૌહાણ પાસે ૧૨.૦૩.૨૦૧૩ના રોજ પણ જિલ્લા પંચાયત કોંગ્રેસ સમિતિના પ્રમુખ તરીકે સત્તા હતી, જોકે ઉક્ત સત્તાનું અનુમોદન રાજ્ય કોંગ્રેસ પ્રમુખ શ્રી અર્જુન મોદવાડિયા દ્વારા ૧૩.૦૩.૨૦૧૩ના રોજ કરવામાં આવ્યું હતું.

જ.૨ આ સંદર્ભમાં, તેમણે નીચેના નિર્ણયોમાં આધાર મુક્યો:

(૧) ૨૦૦૮ (૩) જી.એલ.એચ. ૧૪, ભગવતીપ્રસાદ હિમતલાલ જોશી તથા અન્ય વિ. પિનાકિન પ્રવીણચંદ્ર બ્રહ્મભટ્ટ તથા અન્ય એકના કેસમાં (ફકરો-૧૯),

(૨) ૨૦૦૮ (૫) જી.એલ.આર. ૩૬૬૨, પ્રવિણજી શકરાજી ઠાકોર તથા અન્ય વિ. ગુજરાત રાજ્યના કેસમાં (ફકરો ૨૫ અને ૨૮), અને

(૩) (૨૦૦૮) ૮ એસ.સી.સી. ૮૨, સદાશિવ એચ. પાટીલ વિ./વિરુદ્ધ વિઠલ ડી. ટેકે અને અન્યના કેસમાં (પરિચ્છેદ-૨૧).

જ.૩ અધિનિયમની કલમ ૩(૧)(એ) ના મુદ્દા અંગે, તેમણે નીચેના નિર્ણયોની ઉપર નિર્ભરતા મુકી અને રજૂઆત કરી કે જો ઉક્ત મુદ્દો નિયુક્ત સત્તાધિકારી સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હોય, તો પણ આ અદાલત તેને કાનૂની મુદ્દો હોવાને કારણે વિચારણા હેઠળ લઈ શકે છે.

(૧) એ.આઈ.આર. ૨૦૧૧ એસ.સી. પાનું ૪૬૩ માં કેદાર શશિકાંત દેશપાંડે વગેરે વિ./વિરુદ્ધ ભોર મ્યુનિસિપલ કાઉન્સિલના કેસમાં,

(૨) એ.આઈ.આર. ૨૦૧૦ એસ.સી. પાનું ૩૮૧૭ માં ગ્રેટર મોહાલી ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી વિ./મંજૂ જૈનના કેસમાં, અને

(૩) એ.આઈ.આર. ૧૯૭૮ એસ.સી. પાનું ૧૧૬૫, તારિણી કમલ પંડિત વિ./સ. પ્રફુલ્લ કુમાર ચેટર્જી ના કેસમાં.

પ. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ, શ્રી બી.બી. નાઈકએ, આ અદાલતનું ધ્યાન પાનું ક્રમાંક ૯૯ અને ત્યારપછીના પાનાઓ તરફ દોરી રજૂઆત કરી કે ૧૨.૦૩.૨૦૧૩ના રોજ ફોર્મ ભરતી વખતે, ગુજરાત રાજ્ય કોંગ્રેસ પક્ષ દ્વારા અધ્યક્ષ અને ઉપાધ્યક્ષના પદ માટે કોણ ચૂંટણી લડશે તે નક્કી કરવામાં આવ્યું ન હોવાથી કોઈ વ્હીપ જારી કરવામાં આવ્યો ન હતો. તેમના મુજબ, વ્હીપ જારી

કરવા માટે ચૂંટણી લડનાર વ્યક્તિઓના નામો નિર્ધારિત થવા જરૂરી છે અને તેથી પાનું ક્રમાંક ૫૨-૫૩ પરના તથા પાનું ક્રમાંક ૫૪-૫૫ પરના અનુક્રમે ૧૧.૦૩.૨૦૧૩ અને ૧૨.૦૩.૨૦૧૩ના બે દસ્તાવેજો, માત્ર કાર્યવાહી અધિનિયમ હેઠળ આવે તે હેતુથી, અરજદારે પાછળથી બનાવટી રીતે તૈયાર કર્યા છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી કે શ્રી ઝાકિરહુસૈન રસૂલભાઈ ચૌહાણના પક્ષે એવી વિશિષ્ટ સત્તા હોવી આવશ્યક છે કે તેઓ સભ્યોને વ્હીપ અથવા આદેશ જારી કરવા માટે અધિકૃત છે અને સભ્યોને પણ આવી સત્તાપ્રદાન બાબતે જાણ કરવી આવશ્યક છે. શ્રી બાલુભાઈ પટેલ, અધ્યક્ષ, સમન્વય અને ચૂંટણી સમિતિએ એવું કોઈ સોગંદનામું દાખલ કર્યું નથી કે ૧૧.૦૩.૨૦૧૩નો પત્ર તેમના દ્વારા શ્રી ઝાકિરહુસૈન રસૂલભાઈ ચૌહાણને સત્તા આપીને જારી કરવામાં આવ્યો હતો. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી કે શ્રી અર્જુન મોઢવાડિયા કે શ્રી બાલુભાઈ પટેલ પૈકી કોઈએ પણ નિયુક્ત સત્તાધિકારી સમક્ષ અરજદારના કેસને સમર્થન આપતું કોઈ સોગંદનામું દાખલ કર્યું નથી અને તેથી અરજદાર એ સાબિત કરવામાં સંપૂર્ણપણે નિષ્ફળ ગયો છે કે કોઈ કાનૂની અને માન્ય વ્હીપ અથવા આદેશ અસ્તિત્વમાં હતો; તેથી, વિશેષ કરીને ત્યારે જ્યારે તે જારી કરવા સક્ષમ એવા અધ્યક્ષ દ્વારા પક્ષના સભ્યોને કોઈ અધિકૃત વ્હીપ અથવા આદેશ તામેલ કરવામાં આવ્યો ન હતો, ત્યારે નિયુક્ત સત્તાધિકારીએ અરજદારની અપીલ ફગાવવી યોગ્ય હતી.

૫.૧ શ્રી બી.બી. નાઈકએ વધુમાં અદાલતનું ધ્યાન પરિશિષ્ટ-એચ, પાનું નં. ૬૨ તરફ દોર્યું, જે ૦૯.૦૩.૨૦૧૩ તારીખનું પ્રમુખ દ્વારા લખાયેલું અને બનાસકાંઠા જિલ્લાના પ્રભારી શ્રી ભરતભાઈ રાજગોરને સંબોધિત અધિકૃત પત્ર છે, અને રજૂઆત કરી કે પ્રમુખના કોલમનું નામ ખાલી દેખાતું હોવા છતાં, તે ભારતીય જનતા પાર્ટીનો આંતરિક નિર્ણય છે અને ઇન્ડિયન નેશનલ કોંગ્રેસને તેની સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી કે કોઈ નિશ્ચિત સભ્યને મત આપવા માટે સત્તાધિકારી દ્વારા જારી કરાયેલા વ્હીપ સિવાય, સભ્યો કોઈને પણ મત આપી શકે છે અને જો કોઈ રાજકીય પક્ષનો સભ્ય તે રાજકીય પક્ષના નિર્દેશના વિરુદ્ધ વર્ત્યો હોય, તો જ તે સભ્યને ગેરલાયક ઠરાવી શકાય અને માત્ર એટલા કારણે કે અન્ય કોઈ પક્ષે વ્હીપ જારી કરવા માટે કોઈ નામ ભર્યું નથી, સભ્યને ગેરલાયક ઠરાવી શકાય નહીં અને તેથી પ્રમુખના નામનો કોલમ ખાલી રહ્યો હોય તે અગત્યનો નથી.

પ.૨ શ્રી નાઈકએ વધુમાં અદાલતનું ધ્યાન અરજી નંબર ૧૦૪૫૨૧૧૧માં આવેલી પ્રાર્થનાઓ તરફ દોર્યું અને રજૂઆત કરી કે આ અરજી પ્રમાણપત્ર રીટ જારી કરવા માટે દાખલ કરવામાં આવી છે અને તેથી, ઉક્ત પ્રમાણપત્ર રીટ જારી કરવા માટે નિર્ધારિત કરાયેલ મૂળભૂત સિદ્ધાંતનું અવલોકન કરવું આવશ્યક છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી કે પ્રમાણપત્ર રીટના સંદર્ભમાં વડી અદાલત હકીકત સંબંધિત પ્રશ્નોમાં પ્રવેશ કરી શકતી નથી અને નોંધ પર સ્પષ્ટ દેખાતી કાયદાકીય ભૂલ હોય તો પણ, જો તે ન્યાયભંગ સર્જતી ન હોય, તો અદાલતે હસ્તક્ષેપ કરવો જોઈએ નહીં; જોકે, નોંધના મુખપૃષ્ઠ પર સ્પષ્ટ દેખાતી કાયદાકીય ભૂલ હોય, તો ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ વડી અદાલતને હસ્તક્ષેપ કરવાની સર્વ સત્તાઓ પ્રાપ્ત છે. હાલના કેસ અંગે, તેમના જણાવ્યા મુજબ, કોઈ સ્પષ્ટ કાયદાકીય ભૂલ જણાઈ આવી નથી અને તેથી, નિમણૂક કરેલ સત્તાધિકારીએ હકીકતીય પાસાઓ પર નિર્ણય કર્યો છે અને તે પણ અરજદાર દ્વારા તેની સમક્ષ રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોનું પરિદર્શન કર્યા પછી, અને તે નિષ્કર્ષે પહોંચ્યો છે કે ઇન્ડિયન નેશનલ કોંગ્રેસ દ્વારા કોઈ કાયદેસર અથવા માન્ય વિપ જારી કરવામાં આવ્યો ન હતો અને તે મુજબ, અધિનિયમ અને નિયમની જોગવાઈઓ લાગુ પડતી નથી. આ સંદર્ભમાં, તેમણે આ અદાલતનું ધ્યાન વિવાદિત આદેશના પરિચ્છેદ-૧૯ તરફ દોર્યું અને રજૂઆત કરી કે ઉક્ત આદેશ માત્ર હકીકતોના આધારે છે અને તેથી, ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ આ અદાલતે પોતાની સ્વભાવજ સત્તાઓનો ઉપયોગ ન કરવો જોઈએ; પરંતુ, જો નિમણૂક કરેલ સત્તાધિકારી દ્વારા નોંધાયેલ હકીકતો અંગેનો નિષ્કર્ષ તર્કવિરુદ્ધ હોવાનું જણાય, તો આ અદાલત ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ નિશ્ચિતપણે પોતાના વિવેકાધિકારનો ઉપયોગ કરી શકે છે.

પ.૩ શ્રી નાઈકએ વધુમાં રજૂ કર્યું કે એકવાર શ્રી બાલુભાઈ પટેલે અધિકૃતકરણ પત્ર જારી કર્યો હતો, ત્યારબાદ શ્રી અર્જુન મોઢવાડિયાએ ફરીથી બીજું અધિકૃતકરણ પત્ર જારી કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ ઉદ્ભવતો નથી, જે પોતે જ આ હકીકતનું સૂચક છે કે શ્રી બાલુભાઈ પટેલને અધિકૃતકરણ પત્ર જારી કરવાની કોઈ સત્તા અથવા અધિકાર ન હતો.

પ.૪ શ્રી નાઈકએ ત્યારબાદ રજૂઆત કરી કે, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ધારણ કર્યું છે તેમ, ચૂંટણી સંબંધિત બાબતમાં ન તો સામાન્ય અધિકારોને અને ન તો સમતાને કોઈ ભૂમિકા છે, તેમજ કોઈ અનુમાન પણ ઉભું કરી શકાય તેમ નથી; પરંતુ નિર્ધારિત સત્તાધિકારી સમક્ષ દબ અને વિશ્વાસપ્રેરક પુરાવા દર્શાવી તેને સાબિત કરવું આવશ્યક છે. નિયમ-૧૦ અંગે તેમણે રજૂ કર્યું કે, તે ફક્ત ત્યારે જ લાગુ પડે છે જ્યારે કાયદેસર વિહપ અથવા આદેશપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું હોય, અને તે પણ પૂર્વેથી તામીલ કરાયેલું હોવું આવશ્યક છે. આ સંદર્ભે તેમણે આ અદાલતની ક્લિ-ન્યાયાધીશ પીઠ દ્વારા ૨૯.૦૩.૨૦૧૨ના રોજ લેટર્સ પેટેન્ટ અપીલ નં. ૨૦૧૧ની ૮૧૧માં આપવામાં આવેલ ચુકાદા પર, વિશેષ કરીને પરિચ્છેદ-૪.૩થી આગળ, આધાર મૂક્યો અને રજૂ કર્યું કે વિહપ/આદેશપત્ર બેઠકમાં વાંચી સંભળાવવું જોઈએ; અને પાનું ૫૫ પર બનેલું જે ૧૨.૦૩.૨૦૧૩ના રોજ બનાસકાંઠા જિલ્લા કોંગ્રેસ સમિતિના પ્રમુખ ઝાકીરહુસૈન રસૂલભાઈ ચૌહાણ દ્વારા જારી કરાયેલ તથાકથિત વિહપ/આદેશપત્રની નકલ છે તે વાંચી સંભળાવવામાં આવી હતી, પરંતુ તેમના પક્ષે કોઈ સત્તાપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું નહોતું, અને જ્યારે કાયદેસર રીતે જારી કરાયેલ વિહપ/આદેશપત્ર જ નથી, ત્યારે અધિનિયમની જોગવાઈઓ અમલમાં મૂકી શકાય નહિ.

પ.૫ શ્રી નાઈકએ અંતમાં રજૂઆત કરી કે અધિનિયમની કલમ ૩(૧)(એ) નો કોઈપણ રીતે વિચાર કરી શકાય નહિ, કારણ કે નિયુક્ત સત્તાધિકારી સમક્ષ અરજદારે આ મુદ્દો રજૂ કર્યો ન હતો અને તેથી, ભલે તેને કાનૂની મુદ્દો માનવામાં આવે તોય હાલની અરજીને ઉઠાવવાની મંજૂરી આપી શકાય નહિ. આ સંદર્ભમાં, તેમણે નીચેના નિર્ણયો પર આધાર મૂક્યો:

૧. ૧૯૭૨ (૩) એસ.સી.સી. ૫૮૫ માં એવરી ઈન્ડિયા લિમિટેડ વિ. ધ સેકન્ડ ઈન્ડસ્ટ્રિયલ ટ્રિબ્યુનલ, વેસ્ટ બંગાળ અને અન્યના મામલામાં, ૨. એ.આઈ.આર. ૧૯૭૬ એસ.સી. ૧૪૦૮ માં ધ કલેક્ટર ઓફ કસ્ટમ્સ અને અન્ય વિ. પેડણેકર એન્ડ કો. (પ્રા.) લિ. (લિક્વિડેશનમાં) અને અન્ય એકના મામલામાં, ૩. એ.આઈ.આર. ૧૯૮૧ એસ.સી. ૮૬૬ માં ધ જનરલ

સરકાર

સોસાયટી લિ. વિ./સે. વહાબ ઉદ્દીન અને અન્ય, જ. કૃષિ ઉત્પાદન મંડી સમિતિ, કાનપુર, વગેરે વિ./સે. એમ/એસ. ગંગા દાળ મિલ એન્ડ કંપની અને અન્યના કેસમાં એ.આઈ.આર. ૧૯૮૪ એસ.સી. ૧૮૭૦ અને પ. અમદાવાદ કો-ઓપ. ડેપ્ટ. સ્ટોર્સ લિ. વિ./સે. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય એકના કેસમાં ૧૯૯૭ (૨) જી.એલ.આર. ૧૦૮૮.

પ.૬ આ અદાલતની વિભાગીય પીઠ દ્વારા ૨૯-૩-૨૦૧૨ના રોજ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૮૧૧ ઓફ ૨૦૧૧ તથા સંબંધિત બાબતોમાં આપવામાં આવેલા નિર્ણય તરફ ધ્યાન દોરીને, શ્રી નાઈકએ રજૂઆત કરી કે, તેમાં દર્શાવ્યા મુજબ, કલમ ૩(૧)(બી) ને અમલમાં લાવવાની અને લાગુ કરવાની મૂળભૂત શરત એ છે કે રાજકીય પક્ષ તરફથી કોઈ દિશાનિર્દેશ હોવો જરૂરી છે. તેમણે આગળ રજૂઆત કરી કે જો રાજકીય પક્ષના પ્રમુખ તરફથી દિશાનિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હોવાનું માન્ય ગણવામાં આવે તો પણ, તે ફક્ત ૧૩-૩-૨૦૧૩ના રોજ જ આપવામાં આવ્યો હતો અને તે પહેલાં અધિનિયમની કલમ ૩(૧)(બી) મુજબ જરૂરી એવો કોઈ દિશાનિર્દેશ રાજકીય પક્ષ દ્વારા આપવામાં આવ્યો ન હતો. વધુમાં, એકવાર એ સાબિત થઈ જાય કે બેઠક પહેલાં આદેશ સંબંધિત સભ્યના ધ્યાન પર લાવવામાં આવ્યો હતો અને/અથવા તે જે રાજકીય પક્ષનો સભ્ય છે તે રાજકીય પક્ષ દ્વારા અથવા તેના દ્વારા અધિકૃત કોઈ વ્યક્તિ અથવા સત્તાધિકારી દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા વ્હિપ/આદેશ અંગે તેને જાણ હતી અને ત્યારબાદ તેણે ઉક્ત વ્હિપ/આદેશના વિરુદ્ધ વર્તન કર્યું હોય, તો એવી સ્થિતિમાં તે અધિનિયમની કલમ ૩(૧)(બી) હેઠળ અપાત્રતા ઉપજાવે છે; છતાં, પાનું ૬૦ પર જેની નકલ છે તે ૧૩-૩-૨૦૧૩ તારીખના પ્રમુખ દ્વારા વ્હિપ જારી કરવાની સત્તા સંબંધે સભ્યને જાણ હતી એમ કહી શકાય નહીં.

૬. મેં સંબંધિત પક્ષકારોની તરફથી હાજર રહેલ વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલો દ્વારા આધારિત નિર્ણયો, ખાસ કરીને વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી બી.બી. નાયક દ્વારા ભારે આધારિત લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૮૧૧ ઓફ ૨૦૧૧ માં આપવામાં આવેલ ઉપરોક્ત નિર્ણય, સાવધાનીપૂર્વક અવલોકન કર્યો છે. ૧૩-૩-૨૦૧૩ તારીખની પાનાં ૬૯ થી ૭૮ પરની કાર્યવાહીનોંધની નકલનો ઉલ્લેખ કરતાં, એવું જણાય છે કે ઉક્ત બેઠકમાં સંબંધિત અધિકારી દ્વારા વ્હીપ વાંચી સંભળાવવામાં આવ્યો

હતો. તેમ છતાં, એ નોંધવું પ્રાસંગિક છે કે તે સમયે અથવા ત્યારબાદ, કાર્યવાહીનો પ્રારંભ થાય ત્યાં સુધી, કોઈપણ સમયે કોંગ્રેસ પક્ષના કોઈપણ સભ્યએ, ખાસ કરીને અહિંના પ્રતિવાદી નં. ૨ થી ૪ એ, કોઈ વાંધો ઉઠાવ્યો નહોતો.

૭. જ્યારે આ અદાલત સમક્ષ સમાન પ્રશ્ન અગાઉ પ્રવીણજી શક્તાજી ઠાકોર અને અન્ય વિ. ગુજરાત રાજ્ય અને અન્યના કેસમાં, જે ૨૦૦૮(૫) જી.એલ.આર. પાનું ૩૬૬૨ માં અહેવાલિત છે, ઉદ્ભવ્યો હતો, ત્યારે આ અદાલતના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે પરિચ્છેદ ક્રમાંક ૨૫ માં નોંધ્યું હતું કે અધિનિયમની કલમ ૩(૧)(બી) ની ભાષા એનો અભિપ્રાય વ્યક્ત કરે છે કે જો પક્ષત્યાગ કરનારાં કેટલાંક સભ્યોને ખરેખર એવો વિશ્વાસ હોય કે આદેશપત્ર એવો વ્યક્તિ દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યો છે જેને એવો આદેશપત્ર જારી કરવાની સત્તા નથી, તો આવા પક્ષત્યાગી સભ્યે તે બેઠકની કાર્યવાહી આરંભ થાય તે પહેલાં જ, એટલે કે આરંભિક અવસ્થાએ, આદેશપત્ર જારી કરનાર વ્યક્તિની સત્તા અંગે પ્રશ્ન ઉઠાવવો આવશ્યક છે. પરિચ્છેદ ક્રમાંક ૨૫ નીચે મુજબ છે: “૨૫. ઉપરોક્ત અધિનિયમની કલમ ૩[૧][બી] ની ભાષા એનો અભિપ્રાય વ્યક્ત કરે છે કે જો પક્ષત્યાગ કરનારાં કેટલાંક સભ્યોને ખરેખર એવો વિશ્વાસ હોય કે આદેશપત્ર એવો વ્યક્તિ દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યો છે જેને એવો આદેશપત્ર જારી કરવાની સત્તા નથી, તો આવા પક્ષત્યાગી સભ્યે આદેશપત્ર જારી કરનાર વ્યક્તિની સત્તા અંગે આરંભિક અવસ્થાએ, અર્થાત્, બોલાવાયેલ બેઠકની કાર્યવાહી શરૂ થાય તે પહેલાં, પ્રશ્ન ઉઠાવવો આવશ્યક છે. પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૩ દ્વારા દલીલ કરવામાં આવી છે કે અરજદારોએ તે રાજકીય પક્ષ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્દેશોના વિરુદ્ધ વર્તન કર્યું છે, જેના સાથે અરજદારો સંબંધિત છે. યોજનાની મૂળ રચનાને મૂલવવા માટે “અથવા” શબ્દપ્રયોગને અર્થસભર શબ્દ તરીકે ધ્યાનમાં લેવો જોઈએ. આ યોજના અનુસાર આદેશપત્ર પક્ષ પોતે જારી કરી શકે છે અથવા એવો આદેશપત્ર જારી કરવાની સત્તા ધરાવતી કે સત્તાપ્રાપ્ત કોઈ વ્યક્તિ દ્વારા જારી થઈ શકે છે. ઇન્ડિયન નેશનલ કોંગ્રેસ [૧] એક રાષ્ટ્રીય પક્ષ છે અને દરેક રાજ્યમાં તેની જિલ્લા એકમો છે અને આ એકમોનું માર્ગદર્શન અને નિયંત્રણ ગુજરાત પ્રદેશ કોંગ્રેસ કમિટી [જીપીસીસી] દ્વારા કરવામાં આવે છે.” [ભાર મૂકવામાં આવ્યો]

૮. અત્રે પ્રસ્તુત મામલાને લગતા જેટલું સંબંધિત છે, તેમાં કોઈ વિવાદ નથી કે પાનું ૫૨ પરનું તારીખ ૧૧-૩-૨૦૧૩નું પત્ર, જે શ્રી બાલુભાઈ પટેલ, અધ્યક્ષ, સંગઠન અને ચૂંટણી સમિતિ દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યું હતું, અને પાનું ૫૪ પરનું તારીખ ૧૨-૩-૨૦૧૩નું અધિદેશ, જે પાલનપુર સ્થિત બનાસકાંઠા જિલ્લા કોંગ્રેસ સમિતિના પ્રમુખ શ્રી ઝાકિરહુસૈન રસુલભાઈ ચૌહાણ દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યું હતું, તે કોંગ્રેસ પક્ષના સભ્યોને અગાઉથી બજાવવામાં આવ્યા ન હતા. તેમ છતાં, હકીકત એ છે કે તેમણે તેને સ્વીકાર્યું હતું અને તેના પર હસ્તાક્ષર કર્યા હતા અને ૧૩-૩-૨૦૧૩ના રોજ યોજાયેલી બેઠક પહેલાં તો શું, બેઠકની કાર્યવાહી દરમિયાન પણ, પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ થી જ સહિત કોઈએ કોઈ રજૂઆત કે વાંધો ઉઠાવ્યો ન હતો. જો તેમને તે અંગે કોઈ રજૂઆત કે વાંધો હોત, તો આ વડી અદાલતના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે ઉપરોક્ત રીતે ઉદ્દેખ કર્યો છે તેમ, મતદાન થાય તે પહેલાં તેઓ તે બાબત અગાઉથી ઉઠાવી શકતા. અત્રે પ્રસ્તુત મામલામાં, પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ થી જએ આ બચાવ ત્યારબાદ લીધો છે, જેને કોઈ પ્રભાવ નથી, કારણ કે તે પશ્ચાત્-વિચારિત છે, અને તેથી પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ થી જ તરફથી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી નાયક દ્વારા કરવામાં આવેલી ઉપરોક્ત રજૂઆતમાં કોઈ સાર હોવાનું જણાતું નથી. જો પાનું ૬૨ પરનું તારીખ ૯-૩-૨૦૧૩નું ભારતીય જનતા પાર્ટી દ્વારા જારી કરાયેલ અધિદેશ જોવામાં આવે, તો એવું જણાશે કે પ્રમુખના કૉલમનું નામ ખાલી રાખવામાં આવ્યું હતું અને તે અંગે કોઈ સંતોષકારક સ્પષ્ટતા અભિલેખ પર ઉપલબ્ધ નથી. અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલિન મહેતા દ્વારા કરવામાં આવેલી આ રજૂઆતમાં સાર તથા ગુણવત્તા જણાય છે કે ભારતીય જનતા પાર્ટીએ પોતાની પસંદગીના પ્રમુખને મેળવવા માટે પક્ષપલટા અધિનિયમ, ૧૯૮૬ના સિદ્ધાંત અને કાયદાઓને બાજુએ મૂકી ગણતરીપૂર્વક પ્રયત્ન કર્યો હતો.

૯. ઉપરોક્તમાંથી સ્પષ્ટ થાય છે કે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ થી જ નો એવો કેસ નથી કે ચૂંટણી યોજાઈ તે પહેલાં તેમને કોંગ્રેસ પક્ષનો વિહપ/આદેશપત્ર મળ્યો ન હતો. તેમ જ, પક્ષ દ્વારા જારી કરાયેલ વિહપ/આદેશપત્ર પ્રાપ્ત કર્યા બાદ તેમણે કોઈ વાંધો ઉઠાવ્યો હતો એવો પણ તેમનો કેસ નથી; પરંતુ તેમણે બેઠકમાં વાંચી સંભળાવવામાં આવેલ વિહપ સ્વીકાર્યો, તેના પર હસ્તાક્ષર કર્યા અને તેની

કબૂલાત આપી છે. એક વાર સંબંધિત સમયે, બેઠક પહેલાં અથવા બેઠક દરમિયાન, કોઈ ફરિયાદ કે વાંધો ઉઠાવ્યા વિના, તેમને કોંગ્રેસ પક્ષનો આદેશપત્ર વિધિવત રીતે પાઠવવામાં આવ્યો હોય, ત્યારબાદ તેઓ પક્ષ દ્વારા જારી કરાયેલા વિહપ/આદેશપત્રના વિરુદ્ધ વર્તી શકતા નથી અને પછીના તબક્કે કોઈ ફરિયાદ પણ ઉઠાવી શકતા નથી. તેનો અર્થ એ થાય છે કે તેમણે સ્વૈચ્છિક રીતે આવા રાજકીય પક્ષની પોતાની સભ્યતા છોડી દીધી છે અને તેઓ જે કોંગ્રેસ પક્ષ સાથે સંબંધિત છે, તે પક્ષ દ્વારા આપવામાં આવેલ નિર્દેશના વિરુદ્ધ, આવા રાજકીય પક્ષની પૂર્વ પરવાનગી મેળવ્યા વિના મતદાન કર્યું છે. તેથી, પ્રથમ દૃષ્ટિએ, પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ થી ૪ ના સંબંધમાં, માત્ર અધિનિયમની કલમ ૩(૧)(બી) નો જ નહીં પરંતુ અધિનિયમની કલમ ૩(૧)(એ) નો પણ ભંગ થયો છે. તેથી, અધિનિયમની કલમ ૩(૧)(બી) ના ભંગ બદલ પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ થી ૪ ને અયોગ્ય ઠેરવવા માટે નોંધપાત્ર પૂરતું દસ્તાવેજી સામગ્રી અભિલેખ પર ઉપલબ્ધ છે. તેથી, નિર્ધારિત સત્તાધિકારીએ નોંધેલા તારણો અયોગ્ય અને ગેરકાયદેસર હોવાનું માનતા તેમાં હસ્તક્ષેપ કરવો આવશ્યક બને છે.

૧૦. ઉપરોક્તને ધ્યાનમાં લેતાં, માનનીય વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી નાઈક દ્વારા અવલંબિત નિર્ણયો માં પ્રતિપાદિત સિદ્ધાંતો સાથે આ અદાલત સહમત હોવા છતાં, તેઓ પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ થી ૪ ને કોઈ મદદરૂપ થનાર નથી, કારણ કે વર્તમાન કેસના તથ્યોમાં તેઓ લાગુ પડતા નથી એવું જણાય છે.

૧૧. પરિસ્થિતિઓને ધ્યાનમાં રાખતા, પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૧-નિયુક્ત પ્રાધિકાર દ્વારા અપીલ ક્રમાંક ૭ ઓફ ૨૦૧૩ માં તા. ૨૬.૦૮.૨૦૧૩ના રોજ પસાર કરાયેલ વિવાદિત આદેશ રદ કરવામાં આવે છે. તે મુજબ, આ અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. તેથી, પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ થી ૪ અધિનિયમની કલમ ૩ હેઠળ અયોગ્યતા પામેલ હોવાથી, તેના પરિણામે થનારી અસરનો સામનો કરવા માટે જવાબદાર બનશે.

(જી.બી. શાહ, ન્યાયાધીશ.) સંધ્ય

આગળનો આદેશ

પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ થી ૪ તરફથી વિદ્વાન વકીલશ્રીઓએ આ આદેશના અમલને સ્થગિત રાખવા વિનંતી કરી છે, કારણ કે તેઓ આ ૪ આદેશને ઉચ્ચ મંચ સમક્ષ પડકારવા માંગે છે. અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપેન દેસાઈએ તે અંગે વાંધો ઉઠાવ્યો છે. તેમની રજૂઆતો તથા કેસના તથ્યો અને પરિસ્થિતિઓને ધ્યાનમાં લેતા, આ આદેશના અમલને હેતુસર બે અઠવાડિયાની અવધિ માટે સ્થગિત રાખવામાં આવે છે.

(જી.બી.શાહ, ન્યાયાધીશ.) સધન

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

~~અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહીં. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.~~

વિષય:-પક્ષપલટો અટકાવવા અંગેના અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ, રાજકીય પક્ષ દ્વારા જારી કરાયેલા કાયદેસરના વિહ/જનાદેશનો ભંગ કરીને મતદાન કરવા બદલ ચૂંટાયેલા સભ્યોને અયોગ્ય (**Disqualified**) ઠેરવવા બાબત

The translation of this judgement has been provided by M/s Hyperlink E-solutions Pvt. Ltd.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.