

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદીત આ ચુકાદા/ હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહીં. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/ હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયલય, અમદાવાદ
વિશેષ દીવાની અરજી ક્રમાંક ૧૪૫૭૯ સન ૨૦૧૪

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર માટે:

માનનીય શ્રીમતી ન્યાયમૂર્તિ અભિલાષા કુમારી

=====

૧ શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવા મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?

હા

૨ રિપોર્ટરને સંદર્ભિત કરવું કે નહીં ? હા

૩ શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની નકલ જોવાની ઇચ્છા રાખે છે ?

૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ ની વ્યાખ્યા અથવા તેના હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ આદેશ સંબંધે કાનૂનનો કોઈ મહત્વનો પ્રશ્ન સંકળાયેલ છે?

ના

૫ શું આ દીવાની ન્યાયાધીશને પરિભ્રમણ માટે મોકલવાનું છે ? ના

=====

લાઠા એન્ટરપ્રાઇઝ – માલિક મારફતે....અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને ૩....પ્રતિવાદી(ઓ)

=====

ઉપસ્થીતી : અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી અમિત વી. ઠક્કર, વકીલ,
પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧, ૨, ૩, ૪ તરફથી શ્રી પી.પી. બનાજી, વિજ્ઞાન સહાયક
સરકારી વકીલ

=====

કોરમ: માનનીય શ્રીમતી ન્યાયાધીશ અભિલાષા કુમારી

તારીખ : ૧૦/૦૨/૨૦૧૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. નિયમ. શ્રી પી.પી. બનાજી, વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ, પ્રતિવાદીઓની તરફથી નિયમ અંગેની નોટિસની બજવણી માફ કરે છે. કેસના તથ્યો અને પરિસ્થિતિઓને ધ્યાનમાં રાખીને તથા સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોની સંમતિથી, આ અરજીની અંતિમ રીતે સુનાવણી કરી તેનો નિર્ણય કરવામાં આવે છે.

૨. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની આ અરજી, પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨-મુખ્ય નિયંત્રણ સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા તા. ૨૪-૭-૨૦૧૪ અને ૧-૯-૨૦૧૪ ના આદેશોને રદ કરવા માટેની પ્રાર્થના સાથે કરવામાં આવી છે, જેમાં ડેપ્યુટી કલેક્ટર, સ્ટેમ્પ શુલ્ક મૂલ્યાંકન (પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૩) દ્વારા પસાર કરાયેલા તા. ૧૧/૧૨/૨-૨૦૧૪ ના આદેશ સામેની અરજદારની અપીલ મર્યાદાના આધાર પર સ્વીકારવામાં આવી નથી. અરજદારે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૩ દ્વારા પસાર કરાયેલ તા. ૧૧/૧૨-૨-૨૦૧૪ નો આદેશ તથા તેના અનુસંધાને જારી કરાયેલ તા. ૮/૧૩-૮-૨૦૧૪ ની નોટિસને પણ પડકાર્યા છે.

૩. કેસના સંક્ષિપ્ત તથ્યો, જેટલા પ્રમાણમાં તેઓ સંબંધિત છે, તે એવા છે કે અરજદારે “શાંતિ માર્કેટ” તરીકે ઓળખાતી ઈમારતમાં આવેલી દુકાન નં. ૩૦૫ થી ૩૦૯ અને ૩૧૨ થી ૩૧૪, જે ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમ નં. ૮ (ઉમરવાડા) ના

ફાઇનલ પ્લોટ નં. ૧૩૯ ના સબ-પ્લોટ નં. ૨ ઉપર બાંધવામાં આવી હતી, તે સંપત્તિ, દેના ા બેંક દ્વારા સિક્યોરિટાઇઝેશન એન્ડ રિકન્સ્ટ્રક્શન ઑફ ફાઇનાન્શિયલ એસેટ્સ એન્ડ એન્ફોર્સમેન્ટ ઑફ સિક્યોરિટી ઇન્ટરેસ્ટ અધિનિયમ, ૨૦૦૨ (સંક્ષેપમાં “સરફેસી અધિનિયમ”) હેઠળ યોજાયેલ હરાજીમાં ખરીદી હતી. અરજદારે દેના ા બેંકને રૂ. ૬૨.૭૫ લાખ વેચાણ મૂલ્યરૂપે ચૂકવ્યા હતા અને તેના પક્ષમાં વેચાણ પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું હતું. તે અનુસંધાને, દેના ા બેંકે અરજદારના પક્ષમાં ૧૮-૮-૨૦૦૮ના રોજ ક્રમાંક નં. ૧૯૫૩૨ હેઠળ નોંધાયેલ હસ્તાંતરણ દસ્તાવેજ અમલમાં મૂક્યો હતો. ત્રણ વર્ષના ગાળાના પશ્ચાત્, એટલે કે વર્ષ ૨૦૧૧માં, અરજદારને તા. ૩-૮-૨૦૧૧ અને ૧૩-૧૦-૨૦૧૧ની નોટિસો આપવામાં આવી, જેના જવાબમાં તેણે તા. ૨-૧૧-૨૦૧૧ના પત્રવ્યવહાર દ્વારા જવાબ આપ્યો હતો. અરજદારના જવાબથી અસંતોષ પામી, પ્રતિવાદી નં. ૩ એ તા. ૧૧/૧૨-૨-૨૦૧૪નો વિવાદિત આદેશ કર્યો, જે અરજદારને તા. ૧૩-૨-૨૦૧૪ના રોજ પ્રાપ્ત થયો, જેના દ્વારા અરજદારને રૂ. ૩,૦૮,૪૫૦/- ની ફરક સ્ટેમ્પ ડ્યૂટી ભરવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું. ઉક્ત આદેશથી વ્યથિત થઈ, અરજદારે ગુજરાત સ્ટેમ્પ અધિનિયમ, ૧૯૫૮ (સંક્ષેપમાં “અધિનિયમ”) ની કલમ ૫૩(૧) હેઠળ તા. ૧૨-૫-૨૦૧૪ના રોજ પ્રતિવાદી નં. ૨ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી. તા. ૨૪-૭-૨૦૧૪ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ આ આધારે અરજદારની અપીલ સ્વીકારવાનો ઇનકાર કર્યો કે તે નિર્ધારિત મર્યાદા અવધિ પસાર થયા બાદ દાખલ કરવામાં આવી છે. ત્યારબાદ અરજદારે ફરીથી તા. ૮-૮-૨૦૧૪ના પત્રવ્યવહાર દ્વારા પ્રતિવાદી નં. ૨ ને લખ્યું હતું કે તેના દ્વારા દાખલ

કરવામાં આવેલી અપીલ અધિનિયમની કલમ ૫૩(૧) મુજબ નિર્ધારિત નવ્વાં દિવસની મર્યાદા અવધિની અંદર હતી. ઉક્ત પત્રવ્યવહારમાં અરજદારે મર્યાદા અવધિની ગણતરી પણ દર્શાવી હતી. તા. ૧-૯-૨૦૧૪ના વિવાદિત પત્રવ્યવહાર દ્વારા, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ પોતાનો અગાઉનો અભિગમ ફરી દોહરાવ્યો કે અરજદારની અપીલ નિર્ધારિત મર્યાદા અવધિથી બહાર હતી. તા. ૨૪-૭-૨૦૧૪ અને ૧-૯-૨૦૧૪ના આદેશોથી વ્યથિત થઈ, અરજદાર આ અદાલત સમક્ષ આવ્યો છે.

૪. અરજદાર તરફથી હાજર વિદ્વાન વકીલ શ્રી અમિત વી. ઠક્કર રજૂ કરે છે કે, અધિનિયમની કલમ ૫૩(૧) ની જોગવાઈઓ મુજબ, અપીલ દાખલ કરવા માટેની મર્યાદાની મહત્તમ અવધિ કલેક્ટર (પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૩) ના આદેશની તારીખથી નેવું દિવસની છે. પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૩ નો જે આદેશ સામે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ સમક્ષ અપીલ દાખલ થવાની હતી, તે ૧૧/૧૨-૨-૨૧૦૪ તારીખનો છે. અપીલ ૧૨-૫-૨૦૧૪ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી છે. જો ૧૨-૨-૨૦૧૪ થી ગણતરી કરવામાં આવે, જે પડકારાયેલ આદેશમાં દર્શાવાયેલ તારીખોમાંની એક છે, તો અપીલ નેવ્યાસીું દિવસની અંદર રજૂ કરવામાં આવી છે અને તેથી તે નિર્ધારિત મર્યાદાકાળની અંદર આવે છે. વધુમાં એવું પણ રજૂ કરવામાં આવે છે કે, મર્યાદાકાળની ગણતરી ૧૧-૨-૨૦૧૪ થી કરવામાં આવે તો પણ તે નેવું દિવસ થાય છે. અપીલ નેવમા દિવસે દાખલ કરવામાં આવી છે, તે પછી નહીં. કોઈપણ દ્રષ્ટિકોણથી જોવામાં આવે તો, અરજદારની અપીલ અધિનિયમની કલમ ૫૩(૧) માં નિર્ધારિત મર્યાદાકાળની અંદર છે. તેથી, મર્યાદાના આધાર પર અપીલ

સ્વીકારવામાં ન લેવાથી સંબંધિત પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ ની કાર્યવાહી કાનૂની રીતે ટકી શકે તેવી નથી.

૪.૧ અરજદાર તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે જે મામલામાં સંબંધિત પક્ષકાર અથવા તેના પ્રતિનિધિની ગેરહાજરીમાં સુનાવણી પૂર્ણ થયા પછી થોડા સમય બાદ આદેશ પસાર કરવામાં આવે, તેવા સંજોગોમાં સંબંધિત પક્ષકાર આદેશની તારીખથી નેવું દિવસની અંદર અપીલ દાખલ કરવામાં અસમર્થ રહી શકે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અધિનિયમની કલમ ૫૩(૧)(એ) માં આવેલા “આદેશની તારીખથી” એવા શબ્દોનું અર્થઘટન આ અદાલતે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૮૬૭૯ ઓફ ૨૦૧૨ (રામજીભાઈ શંભુભાઈ કોરાડિયા વિ. ગુજરાત રાજ્ય) માં કર્યું છે. હાલના કેસમાં આક્ષેપિત આદેશ પર બે તારીખો, એટલે કે, ૧૧મી અને ૧૨મી ફેબ્રુઆરી ૨૦૧૪ દર્શાવવામાં આવી છે. આદેશની તારીખ ૧૨-૨-૨૦૧૪ તરીકે જ માનવી જોઈએ, કારણ કે એ સ્પષ્ટ થાય છે કે તે તારીખે આદેશ હજુ પ્રતિવાદી નં. ૩ ના હાથમાં જ હતો. તેથી, અપીલ મર્યાદા અવધિની અંદર દાખલ કરવામાં આવી છે.

૫. શ્રી પી.પી. બનાજી, વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલે અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરાયેલ દલીલોનો વિરોધ કર્યો છે અને પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ દ્વારા દાખલ કરાયેલા જવાબી સોગંદનામાની વિગતો તરફ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું છે. એમ રજૂ કરવામાં આવે છે કે, પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ ને એવું જણાયું કે અરજદારની અપીલ સમયમર્યાદાથી અવરોધિત હતી, તેથી તેમણે તેને સ્વીકારી નહોતી, અને

વિવાદિત આદેશમાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા નથી.

૬. આ અદાલતે સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે, અરજીમાં કરવામાં આવેલા નિવેદનો, પડકારાયેલ આદેશની વિગતો તેમજ નોંધ પર ઉપલબ્ધ અન્ય દસ્તાવેજોનું અવલોકન કર્યું છે.

૭. આ તબક્કે, અધિનિયમની કલમ ૫૩ તરફ ધ્યાન દોરવું યોગ્ય રહેશે, જે નીચે મુજબ વાંચાય છે:

“૫૩. મુખ્ય નિયંત્રક મહેસૂલ સત્તાધિકારીને નિયંત્રણ અને મામલાનો નિવેદન:

(૧) કલેક્ટર દ્વારા અધ્યાય ૩ હેઠળ, કલમ ૩૨એના ઉપકલમ (૩) ને છોડીને, અધ્યાય ૪ અને અધ્યાય ૫ હેઠળ તથા કલમ ૨૭ના પ્રથમ પરંતુકની કલમ (એ) હેઠળ ઉપયોગમાં લઈ શકાય તેવી સત્તાઓ સર્વ મામલાઓમાં મુખ્ય નિયામક મહેસૂલ સત્તાધિકારીના નિયંત્રણને આધીન રહેશે. પરંતુ શરત એવી કે મુખ્ય નિયામક મહેસૂલ સત્તાધિકારી ઉપકલમ (૧) હેઠળ કોઈ વ્યક્તિ દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજીનો વિચાર કરશે નહીં, જો સુધી (એ) આવી અરજી કલેક્ટરના આદેશની તારીખથી નવ્વાં દિવસની અવધિની અંદર રજૂ કરવામાં આવે છે. બી) એવી વ્યક્તિ, જે પ્રકરણ મુજબ લાગુ પડે તે રીતે, પોતાના દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજી સંબંધિત દસ્તાવેજના વિષયવસ્તુ અંગે તેના દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર શુલ્કની રકમના પચ્ચીસ ટકા અથવા, જે તે પરિસ્થિતિમાં, ચૂકવવાપાત્ર શુલ્કના તફાવતની રકમ જમા કરાવે છે. (૨) જો કોઈ કલેક્ટર, કલમ ૩૧, કલમ ૩૨એ, કલમ ૩૯ અથવા કલમ ૪૦ હેઠળ કાર્ય કરતાં, કોઈ દસ્તાવેજ પર કઈ રકમની શુલ્ક વસૂલપાત્ર છે તે અંગે શંકા અનુભવે, તો તે કેસનું નિવેદન તૈયાર કરી શકે છે અને તેના ઉપર પોતાનો અભિપ્રાય સાથે, મુખ્ય નિયંત્રક મહેસૂલ સત્તાધિકારીના નિર્ણય માટે તેનો

સંદર્ભ મોકલી શકે છે. (૩) આવી સત્તા મામલાનો વિચાર કરશે અને તેના નિર્ણયની એક નકલ કલેક્ટરને મોકલશે, જે તેવા નિર્ણયને અનુરૂપ શુલ્ક (જો કોઈ હોય તો)નું મૂલ્યાંકન કરી તે વસૂલ કરશે.”

૮. ઉપરોક્ત કાનૂની જોગવાઈઓના અવલોકનથી સ્પષ્ટ થાય છે કે મુખ્ય નિયંત્રક મહેસૂલ સત્તાધિકારી ઉપકલમ (૧) હેઠળ કોઈ વ્યક્તિ દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજી (અથવા અપીલ) જો નવ્વાણું દિવસની અવધિ પસાર થયા પછી રજૂ કરવામાં આવી હોય, તો તે સ્વીકારી શકતા નથી. બીજી શરત એ છે કે ભિન્ન શુલ્કની રકમના પરચીસ ટકા જેટલી રકમ અરજદાર દ્વારા ચૂકવવામાં આવવી જરૂરી છે.

૯. વર્તમાન કેસમાં આ હકીકત અંગે કોઈ વિવાદ નથી કે અરજદારે પ્રતિવાદી નં.૩ દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૧૧/૧૨-૨-૨૦૧૪ના આદેશથી નિર્ધારિત તફાવતી શુલ્કના પરચીસ ટકા ચૂકવ્યા છે. રજૂઆતો કરતી વખતે, અરજદારના વિદ્વાન વકીલે ચલણ નં.૩ રજૂ કર્યું છે, જેથી દર્શાવવામાં આવે છે કે રકમના પરચીસ ટકા ૯-૫-૨૦૧૪ના રોજ જમા કરવામાં આવ્યા હતા. અપીલ ૧૨-૫-૨૦૧૪ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી. ઉક્ત ચલણ કેસના નોંધપત્રક પર લેવામાં આવે છે.

૧૦. આ અદાલત સમક્ષ નિર્ણય માટે ઉદ્ભવતો સંક્ષિપ્ત, પરંતુ મૂળભૂત, મુદ્દો એ છે કે અરજદારની અપીલ અધિનિયમની કલમ ૫૩(૧)(એ) મુજબ નિર્ધારિત મર્યાદા અવધિની અંદર રજૂ કરવામાં આવી હતી કે કેમ. પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૩ નો જે

આદેશ સામે અરજદાર અપીલ દાખલ કરવા ઈચ્છે છે, તે આદેશના ઉપરના જમણા ભાગે બે તારીખો (૧૧મી અને ૧૨મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૪) દર્શાવવામાં આવી છે. અરજિ સાથે પરિશિષ્ટ-સી તરીકે જોડવામાં આવેલ **ઉક્ત** આદેશની નકલના અવલોકનથી આ વાત સ્પષ્ટ થાય છે. આદેશની છેલ્લી પંક્તિમાં એવો ઉલ્લેખ છે કે તે ૧૧.૦૨.૨૦૧૪ ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. તેમ છતાં, આદેશ પર બે તારીખો એટલે કે “૧૧/૧૨.૦૨.૨૦૧૪” દર્શાવવામાં આવેલી હોવાનો સ્વયં તથ્ય એ સૂચવે છે કે તે ૧૨.૦૨.૨૦૧૪ ના રોજ પણ પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૩ પાસે જ પડ્યો હતો અને અરજદારને મોકલવામાં આવ્યો ન હતો. અરજદારે અરજિના પરિચ્છેદ-૨.૩ માં એવો આક્ષેપ કર્યો છે કે ઉલ્લેખિત તારીખવાળો આદેશ તેને ૧૩.૦૨.૨૦૧૪ ના રોજ પ્રાપ્ત થયો હતો.

૧૧. અધિનિયમની કલમ ૫૩(૧)ના ખંડ (એ)માં ઉલ્લેખિત “કલેક્ટરના આદેશની તારીખથી” શબ્દપ્રયોગનું આ અદાલતે (કોરમ: કે.એમ. ઠાકર, જે.) દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નં. ૮૬૭૯ ઓફ ૨૦૧૨ રામજીભાઈ શંભુભાઈ કોરાડિયા વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ ગુજરાતમાં આપવામાં આવેલા ચુકાદામાં નીચે મુજબ અર્થઘટન કરવામાં આવ્યું છે:

“૧૫.૪ જોકે, જો આદેશ સુનાવણી પૂર્ણ થયા પછી અમુક સમયગાળા બાદ કરવામાં આવે અને જ્યારે આદેશ કરવામાં આવ્યો ન હોય અથવા સંબંધિત પક્ષકારની હાજરીમાં તેનું ઉચ્ચારણ કરવામાં આવ્યું ન હોય, તો સંબંધિત પક્ષકારને નિર્ણય-આદેશની વિગતો વિશે અને/અથવા જે તારીખે નિર્ણાયક સત્તાધિકારીએ આદેશ કર્યો હતો તેની જાણ ન હોય. ૧૫.૫ પરિણામે,

એવા કિસ્સાઓમાં જ્યાં સુનાવણી પૂર્ણ થયા પછી કોઈક સમય બાદ આદેશ આપવામાં આવે છે અને તે સંબંધિત પક્ષકાર અથવા તેના પ્રતિનિધિની હાજરીમાં આપવામાં આવતો નથી અથવા ઉચ્ચારવામાં આવતો નથી, ત્યાં સંબંધિત પક્ષકાર માટે 'આદેશની તારીખથી' ૯૦ દિવસની અંદર અરજી દાખલ કરવી શક્ય ન રહી શકે, કારણ કે સંબંધિત પક્ષકારને કોઈ આદેશ પસાર થયો છે તેની જાણ ત્યારે જ થશે જ્યારે તેને આદેશની તારીખ તથા પ્રથમ નિર્ધારક પ્રાધિકરણના નિર્ણયની જાણ કરવામાં આવે અથવા આદેશની નકલ તેની ઉપર તામીલ કરવામાં આવે. ૧૫.૬ તેથી, "... આદેશની તારીખથી..." આ વાક્યાંશનો ઉક્ત હકીકતને કેન્દ્રમાં રાખીને અર્થઘટન કરવું પડે. ૧૫.૭ વાસ્તવિક "આદેશની તારીખ" ને "સંબંધિત તારીખ" તરીકે ત્યારે જ વિચારણા હેઠળ લઈ શકાય અને ધ્યાનમાં લઈ શકાય, જ્યારે આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હોય અથવા સંબંધિત પક્ષકાર અથવા તેના પ્રતિનિધિની હાજરીમાં ઉચ્ચારવામાં આવ્યો હોય અને સંબંધિત પક્ષકાર અથવા તેનો પ્રતિનિધિ આદેશની તારીખ તથા સત્તાધિકારીના નિર્ણયથી અવગત હોય. ૧૫.૮ જ્યારે આદેશ અરજદાર અથવા તેના પ્રતિનિધિની હાજરીમાં કરવામાં આવ્યો ન હોય અથવા ઉચ્ચારવામાં આવ્યો ન હોય અને જ્યારે અરજદારને આદેશ વિશે જાણ ન હોય અને/અથવા તેની જાણ કરવામાં આવી ન હોય, ત્યારે વિલંબનો સમયગાળો આદેશની તારીખથી ગણવો-ધ્યાનમાં લેવો નહીં. ૧૫.૯ અન્યથા, ઉક્ત કલમનો હેતુ અને ઉદ્દેશ નિષ્ફળ બની જાય અને અસરકારક રહે નહીં. ૧૫.૧૦

જેથી કરીને કલમ હેઠળની જોગવાઈ અધિનિયમની કલમ ૫૩ ને વાસ્તવિક અર્થમાં અર્થસભર અને અસરકારક બનાવવાની હોય અને જો તેને તેના યથાર્થ હેતુ અને ઉદ્દેશને સિદ્ધ કરવાનું હોય, તો તેવા મામલાઓમાં કે જેમાં આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો નથી અથવા જે મામલાઓમાં સંબંધિત પક્ષકાર અથવા તેના પ્રતિનિધિની હાજરીમાં આદેશ ઉચ્ચારવામાં આવ્યો નથી, ત્યાં મર્યાદા અવધિ નક્કી કરવા અને તેની ગણતરી કરવા માટેની

“સંબંધિત તારીખ” સંબંધિત પક્ષકારને આદેશની સેવા કરવામાં આવેલી તારીખ ગણવી જોઈએ.

૧૬. તેથી, અધિનિયમની કલમ ૫૩ હેઠળની સક્ષમ સત્તાએ, યાંત્રિક રીતે અને વધુ વિચારણા કર્યા વિના, આદેશની તારીખને “સંબંધિત તારીખ” તરીકે ગણવી જોઈએ નહીં, જો સુધી નોંધપોથી પરથી તે સ્પષ્ટ અને પ્રતિષ્ઠિત રીતે પ્રગટ ન થતું હોય કે સંબંધિત પક્ષકારને સત્તાધિકારીના આદેશ અને નિર્ણય અંગે જાણ હતી અથવા તેને તેની જાણ કરવામાં આવી હતી, અથવા તે આદેશ સંબંધિત પક્ષકારની હાજરીમાં કરવામાં આવ્યો હતો અથવા ઉચ્ચારવામાં આવ્યો હતો.

૧૬.૧ અન્ય કેસોમાં, અર્થાત્ તેવા કેસોમાં જ્યાં આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો નથી અથવા સંબંધિત પક્ષકાર અથવા તેના પ્રતિનિધિની હાજરીમાં ઉચ્ચારવામાં આવ્યો નથી, ત્યાં કલમ ૫૩ હેઠળ સક્ષમ સત્તાધિકારી માટે સંબંધિત પક્ષકારને આદેશની તામીલ થયેલી તારીખ નિશ્ચિત કરવી અને “સંબંધિત તારીખ”થી, અર્થાત્ સંબંધિત પક્ષકારને આદેશની તામીલ/જ્ઞાન થયેલી તારીખથી, મર્યાદા અવધિ નક્કી કરી તેની ગણતરી કરવી ફરજિયાત છે. ૧૬.૨ અન્યથા, ઉક્ત જોગવાઈની ભાવના અને હેતુ નિષ્ફળ બની જાય.”

(ભાર મુકેલ)

૧૨. વર્તમાન કેસમાં, તા. ૧૧/૧૨.૦૨.૨૦૧૪નો આદેશ અરજદારની હાજરીમાં પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૩ દ્વારા કરવામાં આવ્યો નહોતો. ઉપર અગાઉથી જણાવ્યા મુજબ, આદેશ પર બે તારીખો દર્શાવવામાં આવેલી છે, એટલે કે ૧૧મી અને ૧૨મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૪. સ્વીકાર્ય રીતે, આદેશ પ્રાપ્ત થયો હતો અરજદારને ૧૩.૦૨.૨૦૧૪ના રોજ અને આ આદેશ વિરુદ્ધ અપીલ ૧૨.૦૫.૨૦૧૪ના રોજ રજૂ કરવામાં આવી હતી.

૧૩. અરજદારે પ્રતિવાદી નં.૨ ને સંબોધી તા. ૦૮.૦૮.૨૦૧૪ ના સંદેશામાં, અધિનિયમની કલમ ૫૩(૧) હેઠળ નિર્ધારિત મર્યાદાકાળની ગણતરીનું વિભાજન નીચે મુજબ આપેલ છે:

ફેબ્રુઆરી (૨૮ દિવસ – ૧૧ દિવસ) ૧૭ દિવસ

માર્ચ-૨૦૧૪ ૩૧ દિવસ

એપ્રિલ-૨૦૧૪ ૩૦ દિવસ

મે-૨૦૧૪ ૧૨ દિવસ

૯૦ દિવસ

.

૧૪. પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૩ ના આદેશને ૧૧.૦૨.૨૦૧૪ ના રોજ પસાર થયેલો માનીને આ ગણતરી કરવામાં આવી છે. જો ૧૧-૨-૨૦૧૪ ને આદેશ પસાર થવાની તારીખ તરીકે માનવામાં આવે, તો પણ અવધિ નવ્વાણું દિવસ થાય છે અને તેનાથી વધુ થતી નથી. ઉક્ત ગણતરી મુજબ, અપીલ ૯૦મા દિવસે રજૂ કરવામાં આવી હતી, જેને મર્યાદાની અવધિથી બહાર હોવાનું કહી શકાય નહીં. તેમ છતાં, આ અદાલતના મત મુજબ, જ્યારે પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૩ ના આદેશમાં બે તારીખો દર્શાવેલ છે, એટલે કે ૧૧મી અને ૧૨મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૪, અને કારણ કે જે તારીખે આદેશ ઉચ્ચારવામાં આવ્યો હતો તે તારીખે અરજદાર હાજર નહોતો, તેથી સ્પષ્ટ થાય છે કે ૧૨.૦૨.૨૦૧૪ના રોજ પણ આદેશ પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૩ પાસે જ પડ્યો હતો. તેથી, આદેશની તારીખ ૧૨.૦૨.૨૦૧૪ ગણવી ન્યાયસંગત અને યોગ્ય રહેશે, અને “આદેશની તારીખથી”, એટલે કે ૧૨-૨-૨૦૧૪થી, નવ્વાં દિવસોની ગણતરી

કરવી. આ રીતે ગણતરી કરતાં જાણવા મળે છે કે અપીલ નેવ્યાસીું દિવસની અવધિની અંદર દાખલ કરવામાં આવી છે, જે નીચે મુજબ નિર્ધારિત મર્યાદાની અવધિની અંદર આવે છે:

ફેબ્રુઆરી (૨૮ દિવસ – ૧૨ દિવસ) ૧૬ દિવસ

માર્ચ-૨૦૧૪ ૩૧ દિવસ

એપ્રિલ-૨૦૧૪ ૩૦ દિવસ

મે-૨૦૧૪ ૧૨ દિવસ ૮૯ દિવસ

૧૫. કોઈપણ દષ્ટિકોણથી જોવામાં આવે તો, આ અપીલ અધિનિયમની કલમ ૫૩(૧) મુજબ નિર્ધારિત નવ્વાં દિવસની મર્યાદાની અવધિથી વધુ નથી. પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ દ્વારા તા. ૨૪.૦૭.૨૦૧૪ અને ૦૧.૦૮.૨૦૧૪ના રોજ પસાર કરાયેલા વિવાદિત આદેશો, મનનો યોગ્ય ઉપયોગ કર્યા વિના, યાંત્રિક રીતે પસાર કરવામાં આવ્યા હોવાનું જણાય છે. ઉક્ત આદેશો પસાર કરીને, અરજદારના અપીલ દાખલ કરવાનો મૂલ્યવાન કાનૂની અધિકાર નિષ્ફળ બનાવવામાં આવ્યો છે. તેથી, ઉક્ત આદેશો રદ કરવામાં પાત્ર છે.

૧૬. પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૩ દ્વારા તા. ૧૧/૧૨.૦૨.૨૦૧૪ના પસાર કરાયેલા આદેશ અનુસાર તફાવતી શુલ્કની રકમના પરચીસ ટકા જમા કરવાની શરત અરજદારે પહેલેથી જ પૂર્ણ કરી દીધી હોવાથી, અરજદારની અપીલ સ્વીકારવામાં પ્રતિવાદી ક્રમાંક ૨ના માર્ગમાં હવે કોઈ અડચણ બાકી રહેતી નથી.

૧૭. ઉપરોક્ત કારણોસર, નીચેનો આદેશ કરવામાં આવે છે: પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા તા. ૨૪.૦૭.૨૦૧૪ અને ૦૧.૦૮.૨૦૧૪ ના રોજ કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશો રદ કરવામાં આવે છે. પ્રતિવાદી નં. ૨ ને અરજદારની અપીલ સ્વીકારવા તથા અરજદારને પૂરતી સુનાવણીની તક આપ્યા બાદ, કાયદા મુજબ તેની સુનાવણી કરીને તેનો નિર્ણય કરવા નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

૧૮. ઉપરોક્ત શરતો મુજબ અરજીએ અંશતઃ મંજૂરી આપવામાં આવે છે. તે મુજબ નિયમને નિરપવાદ કરવામાં આવે છે. એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે અદાલતે મામલાની ગુણદોષ બાબતે કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો નથી.

(ન્યાયમૂર્તી અભિલાષા કુમારી)

This judgment has been translated using AI Tool

— M/s. Hyperlink E-Solutions Pvt. Ltd.

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા / હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહીં. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો / હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his / her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.