

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ

સ્પેશીયલ સિવિલ એપ્લિકેશન

ના. ૨૦૧૬નો ૧૪૮૭૩

સાથે

સ્પેશીયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૪૯૦૯ ઓફ ૨૦૧૬

સાથે

સ્પેશીયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૪,૯૧૧ ઓફ ૨૦૧૬

=====

૧.	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?	
૨.	પત્રકારને સોંપી શકાય કે નહીં?	
૩.	શું નામદાર ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ ચુકાદાની વાજબી નકલ	

	જોવા માંગે છે?	
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	

સોનીરી શશાંક ડૉક્ટર-પિતા દ્વારા નાના તરીકે

૨.....અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય & ૧૦.....પ્રતિવાદી (ઓ)

ઉપસ્થિતિ:

સ્પેશીયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૪૮૭૩.૨૦૧૬

શ્રી એસ. એન. શેલત, શ્રી સી. જે. ગોગડા અને વિકાસ વી. નાયર સાથે વરિષ્ઠ

સલાહકાર, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧-૩ માટે વકીલ

શ્રી કમલ ત્રિવેદી, સશ્રી સંગીતા વિશેન સાથે એડવોકેટ જનરલ, પ્રતિવાદી

(ઓ) નંબર ૧ માટે એ. જી. પી.

શ્રી એ. જે. યાગ્નિક, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧૧ માટે વકીલ

શ્રી ડી.સી.દવે, શ્રી જિગર એમ. પટેલ સાથે વરિષ્ઠ સલાહકાર, પ્રતિવાદી (ઓ)
નંબર ૪-૧૦ માટે વકીલ

સુશ્રી એમ. એલ. શાહ, સરકાર દ્વારા પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ માટે વિનંતી
સ્પેશીયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૪૯૦૯ ઓફ ૨૦૧૬

શ્રી શાલિન મેહતા, શ્રી વિકાસ વી. નાયર અને શ્રી સી. જે. ગોગડા સાથે વરિષ્ઠ
સલાહકાર, અરજદાર માટે વકીલ

શ્રી કમલ ત્રિવેદી, સુશ્રી સંગીતા વિશેન સાથે એડવોકેટ જનરલ, પ્રતિવાદી
(ઓ) નંબર ૧ માટે એ. જી. પી.

સુશ્રી એમ. એલ. શાહ, સરકાર દ્વારા પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ માટે વિનંતી

શ્રી ડી.સી.દવે, શ્રી જિગર એમ. પટેલ સાથે વરિષ્ઠ સલાહકાર, પ્રતિવાદી (ઓ)
નંબર ૪-૧૦ માટે વકીલ

સ્પેશીયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૪૯૧૧ ઓફ ૨૦૧૬

શ્રી એસ. પી. મજમુદાર, અરજદાર (ઓ) માટે વકીલ નંબર ૧-૬

શ્રી નિશિત પી. ગાંધી, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧-૬ માટે વકીલ.

શ્રી કમલ ત્રિવેદી, સુશ્રી સંગીતા વિશેન સાથે એડવોકેટ જનરલ, પ્રતિવાદી
(ઓ) નંબર ૧ માટે એ. જી. પી.

સુશ્રી એમ. એલ. શાહ, સરકાર દ્વારા પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ માટે વિનંતી

શ્રી ડી.સી.દવે, શ્રી જિગર એમ. પટેલ સાથે વરિષ્ઠ સલાહકાર, પ્રતિવાદી (ઓ)
નંબર ૪-૧૦ માટે વકીલ

શ્રી ઝુબીન એફ. ભારદા, પ્રતિવાદીઓ માટે વકીલ નંબર ૧૧

કોરમ:માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી. આર. સુભાષ રેડ્ડી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વી. એમ. પંચોલી

તારીખ:૨૨/૦૮/૨૦૧૬

સીએવી જજમેન્ટ

(દ્વારા: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વી. એમ. પંચોલી)

૧ આ તમામ અરજીઓમાં સામેલ કાયદાના તથ્યો અને પ્રશ્નો સમાન છે અને તેથી, તે જ સુનાવણી માટે લેવામાં આવી રહ્યા છે અને પક્ષકારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોની સંમતિથી તેનો નિકાલ કરવામાં આવી રહ્યો છે.

૨ અરજીઓના વર્તમાન જૂથને નક્કી કરવા માટે, ૨૦૧૬ની સ્પેશીયલ સિવિલ એપિલકેશન નંબર ૧૪૮૭૩ ની હકીકતો આ ચુકાદામાં નોંધવામાં આવી છે.

૩ કેસનો સંક્ષિપ્ત તથ્યાત્મક મેટ્રિક્સ આ પ્રમાણે છે—

૩.૧ અરજદારો એવા વિદ્યાર્થીઓ છે જેમણે વિજ્ઞાન પ્રવાહમાં ઉચ્ચતર માધ્યમિક ૧૨મા ધોરણની પરીક્ષા આપી અને પાસ કરી છે અને ત્યારબાદ શૈક્ષણિક વર્ષમાં એમ. બી. બી. એસ. ના અભ્યાસક્રમમાં તેમના પ્રવેશ માટે ફરજિયાત પ્રવેશ પરીક્ષા આપી છે.અરજદારોનો કેસ છે કે તેઓ તેજસ્વી શૈક્ષણિક કારકિર્દી ધરાવે છે.અરજદારો ગુજરાત મેડિકલ એજ્યુકેશન એન્ડ રિસર્ચ સોસાયટી (જી. એમ. ઇ. આર. એસ.) ની સાત કોલેજો સહિત તમામ સ્વ-નાણાકીય સંસ્થાઓમાં ઉપલબ્ધ મેનેજમેન્ટ ક્વોટા બેઠકો પર શૈક્ષણિક વર્ષ <આઈ. ડી. ૧> માટે એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમ માટે અરજી કરવા જઈ રહ્યા છે.અરજદારોનો કેસ છે કે તેઓ મેનેજમેન્ટ ક્વોટા પર એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ મેળવવા ઇચ્છતા હોવાથી, ચાર મહિનાની તૈયારી પછી રાષ્ટ્રીય પાત્રતા-ક્રમ-પ્રવેશ પરીક્ષા (ટૂંકમાં એન. ઇ. ઇ. ટી.) માં હાજર થયા છે અને તેમાં સારો ક્રમ મેળવવામાં સક્ષમ છે.અરજદારો અનુસાર, મેનેજમેન્ટ ક્વોટામાં પ્રવેશ મેળવવા માટે, એન. ઇ. ઇ. ટી. એ માપદંડ છે.

૩.૨ ભારતીય તબીબી પરિષદ (સુધારા) વટહુકમ, ૨૦૧૬, જે ૨૦૧૬નો વટહુકમ નંબર ૪ છે, તેને ૨૪.૦૫.૨૦૧૬ પર જાહેર કરવામાં આવ્યો છે, જેના દ્વારા હવે તે ફરજિયાત કરવામાં આવ્યું છે કે સ્નાતક સ્તરની તમામ તબીબી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓમાં પ્રવેશ એન. ઇ. ઇ. ટી. દ્વારા થશે, જો કે રાજ્ય સરકારની બેઠકોના સંદર્ભમાં તે વર્ષ ૨૦૧૬-૧૭ માટે મોકૂફ રાખવામાં આવે.

૩.૩.અરજદારોનો કેસ છે કે તેઓ માર્ચ ૨૦૧૬માં એચ. એસ. સી. ની પરીક્ષામાં હાજર થયા હતા.જો કે, ત્યારબાદ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ૨૦૧૬ની રિટ પિટિશન (સી) નંબર ૨૬૧ માં ૨૮.૦૪.૨૦૧૬ પર આદેશ પસાર કર્યો હતો, જેમાં શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૬-૧૭ માટે પ્રથમ વર્ષના એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ માટે એન. ઇ. ઇ. ટી. નું સંચાલન કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.૦૧.૦૫.૨૦૧૬ પર, એન. ઇ. ઇ. ટી. ભાગ I આયોજિત કરવા આવ્યો હતો અને ઘણા અરજદારો તેમાં હાજર થયા હતા.ત્યારબાદ તરત જ ૧૦.૦૫.૨૦૧૬ પર, 'ગુજરાત કોમન એન્ટ્રન્સ ટેસ્ટ' (ગુજસેટ) યોજવામાં આવી હતી જ્યાં તમામ અરજદારો હાજર થયા હતા.જોકે, સંખ્યાબંધ રાજ્ય સરકારો અને વાલીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત પર કેન્દ્ર સરકારે ભારતીય તબીબી પરિષદ અધિનિયમ, ૧૯૫૬માં કલમ ૧૦ (ડી) દાખલ કરીને ૨૦૧૬નો વટહુકમ નંબર ૪ જાહેર કર્યો હતો.

૩.૪ અરજદારો અનુસાર, પ્રવર્તમાન પ્રવેશ માપદંડ અને નિયમન અનુસાર, પ્રતિવાદી સત્તામંડળે તમામ સરકારી બેઠકો પર પ્રવેશ માટે અખબારી યાદી બહાર પાડી હતી અને તેના માટે માહિતી પુસ્તિકા પ્રકાશિત અને વિતરિત કરવામાં આવી હતી અને આ રીતે ૦૫.૦૭.૨૦૧૬ માંથી એમબીબીએસ અને બીડીએસ અભ્યાસક્રમોની પ્રવેશ પ્રક્રિયા શરૂ થઈ હતી.માહિતી પુસ્તિકા સરકારી ક્વોટા

બેઠકો અને મેનેજમેન્ટ ક્વોટા બેઠકો માટે ઉપલબ્ધ બેઠકોની સંખ્યાને સ્પષ્ટપણે સીમાંકિત કરે છે.

૩.૫ શિક્ષણ મંત્રીએ ૨૬.૦૮.૨૦૧૬ તારીખે એક અખબારી યાદીમાં ખાસ જણાવ્યું હતું કે મેનેજમેન્ટ ક્વોટાની બેઠકોમાં પ્રવેશ એન. ઇ. ઇ. ટી. પરીક્ષાના આધારે થશે.જો કે, અરજદારો અને અન્ય સમાન સ્થિત વિદ્યાર્થીઓ જ્યારે સંબંધિત વેબસાઇટ તેમજ અખબારોમાંથી જાણવા મળ્યું કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ કોલેજોએ સરકારી ક્વોટાની બેઠકોમાં તેમની ૧૦૫ મેનેજમેન્ટ ક્વોટાની બેઠકો ૨૨૦ થી ઘટાડીને ૧૧૫ કરી દીધી છે ત્યારે તેઓ આઘાત અને આશ્ચર્યચકિત થઈ ગયા હતા.એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી કોલેજો અને રાજ્ય સરકાર દ્વારા મેનેજમેન્ટ ક્વોટામાંથી સરકારી ક્વોટામાં બેઠકો સુપરત કરવાની કાર્યવાહી એન. ઇ. ઇ. ટી. પરીક્ષામાં સારું પ્રદર્શન કરનારા ગુણવાન વિદ્યાર્થીઓના અધિકારોને ઓવરરાઇડ કરવાના હેતુથી છે.અરજદારોની દલીલ મુજબ, ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક અભ્યાસક્રમો (અંડરગ્રેજ્યુએટ અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ નિયમન) નિયમો, ૨૦૧૬ (ટૂંકમાં '૨૦૧૬ના નિયમો') ના નિયમ ૩ (૩) ની જોગવાઈઓ અનુસાર વ્યવસ્થાપન બેઠકો સરકારને સુપરત કરવી અને તેમને સરકારી બેઠકોમાં રૂપાંતરિત કરવી એ એક એવી ક્વાયત છે જે ઉપરોક્ત નિયમોની જોગવાઈઓ અને એન. ઇ. ઇ. ટી. ના આધારે તૈયાર કરવામાં આવનારી મેરિટ-લિસ્ટને નકારી કાઢવાની પ્રવેશ પ્રક્રિયાને

નિરાશ કરે છે અને ૨૦૧૬ના વટહુકમ નંબર ૪ની જોગવાઈઓને નિષ્ફળ બનાવવાના દૃષ્ટિકોણથી છે, જે એન. ઇ. ઇ. ટી. ના પરિણામ મુજબ તમામ વ્યવસ્થાપન ક્વોટા બેઠકોમાં પ્રવેશની જોગવાઈ કરે છે. આમ, એન. ઇ. ઇ. ટી. પરીક્ષાના દાયરામાંથી મેનેજમેન્ટ ક્વોટાની બેઠકોને સરકારી બેઠકોમાં રૂપાંતરિત કરવાની આવી સત્તાઓનો ઉપયોગ ૨૦૧૬ના વટહુકમ ૪ની જોગવાઈઓથી બહાર છે.

૩.૬ તેથી અરજદારોએ ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ આ અરજીઓ દાખલ કરી છે જેમાં તેઓએ નીચેની રાહત/ઓ માટે પ્રાર્થના કરી છે:

“એ. આપ નામદાર વર્તમાન અરજીને સ્વીકારવા અને મંજૂરી આપવા માટે ખુશ થઈ શકે છે.

બી. ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક અભ્યાસક્રમો (પ્રવેશ અને ફી નિર્ધારણનું નિયમન) નિયમો, ૨૦૧૬ના નિયમ ૩ (૩) ની જોગવાઈઓ જાહેર કરતી ફરજિયાત અને/અથવા ફરજિયાત સ્વરૂપની અન્ય કોઈ રિટ અથવા અન્ય કોઈ રિટ અથવા નિર્દેશો બહાર પાડવા માટે આપ નામદાર ખુશ થઈ શકે છે, જે ભારતના બંધારણ અને ભારતીય તબીબી પરિષદ અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની જોગવાઈઓ માટે અતિસંવેદનશીલ છે, જે એન. ઇ. ઇ. ટી. પરીક્ષાની યોગ્યતા પર આધાર રાખ્યા વિના મેનેજમેન્ટ ક્વોટામાંથી સરકારી ક્વોટામાં આવી રૂપાંતરિત બેઠકોમાં પ્રવેશના સંચાલનને મંજૂરી આપે છે.

સી. તમારા લોર્ડશિપ્સને મેન્ડમસની રિટ અને/અથવા મેન્ડમસની પ્રકૃતિમાં અન્ય કોઈ રિટ અથવા અન્ય કોઈપણ વિઈ અથવા દિશાઓ જાહેર કરવામાં ખુશી થઈ શકે છે.

આવી ૧૦૫ મેનેજમેન્ટ ક્વોટા બેઠકોને જી. એમ. ઈ. આર. એસ. ની ૭ કોલેજોમાંથી સરકારી ક્વોટા બેઠકોમાં ગેરકાયદેસર, મનસ્વી અને કાયદાની સત્તા વિના રૂપાંતરિત કરવી.

અને/અથવા

ડી. આપ નામદાર માત્ર એન. ઈ. ઈ. ટી. પરીક્ષાની મેરિટ યાદીના આધારે જી. એમ. ઈ. આર. એસ. કોલેજોના વ્યવસ્થાપન ક્વોટામાંથી સરકારી ક્વોટામાં રૂપાંતરિત ૧૦૫ બેઠકો ભરવા માટે પ્રતિવાદી અધિકારીઓને આદેશ આપતા આદેશ અને/અથવા આદેશ સ્વરૂપની અન્ય કોઈ રિટ અથવા અન્ય કોઈ નિર્દેશો જારી કરવા માટે ખુશ થઈ શકે છે;

ઈ. વર્તમાન અરજીના પ્રવેશ અને અંતિમ સુનાવણીની રાહ જોવાઈ રહી છે, તો આપ નામદાર પ્રતિવાદીઓને જી. એમ. ઈ. આર. એસ. કોલેજોમાં મેનેજમેન્ટ ક્વોટાની રૂપાંતરિત ૧૦૫ બેઠકો પર એન. ઈ. ઈ. ટી. પરિણામો સિવાય અન્ય કોઈપણ મેરિટ લિસ્ટના આધારે સરકારી ક્વોટામાં પ્રવેશ આપવાથી રોકશે.

એફ. પેરા-ઈના સંદર્ભમાં વચગાળાની રાહત આપવામાં આવી શકે છે;

જી. ન્યાયના હિતમાં અન્ય કોઈપણ અને વધુ રાહત આપવામાં આવી શકે છે."

૪. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ.એન.શેલત સાથે વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિકાસનાયર, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલિન મેહતા સાથે વિદ્વાન વકીલ શ્રી સી.જે.ગોગડા, વિદ્વાન વકીલ શ્રી એસ.પી.મજમુદાર સાથે વિદ્વાન વકીલ શ્રી નિશિત પી. ગાંધી સંબંધિત અરજીઓમાં અરજદારો માટે અને વિદ્વાન એડવોકેટ જનરલ શ્રી કમલ પ્રતિવાદી નંબર ૧ માટે ત્રિવેદી, વિદ્વાન સરકારી પ્લીડર સુશ્રી મનિષા પ્રતિવાદી નંબર ૨ માટે લવકુમાર, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ડી.સી.દવે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ માટે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી એ.જે. યાત્રિક પ્રતિવાદી <ID ૮ માટે અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઝુબીન એફ ૨૦૧૬ની સ્પેશીયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૪૯૧૧ માં પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ માટે.

૫. અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે ૨૦૧૬ના નિયમો, ૨૦૧૬ના વટહુકમ નંબર ૪ અને ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ ૨૦૦૭ (ત્યારબાદ ટૂંકાણ માટે ૨૦૦૭ના અધિનિયમ તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની સંબંધિત જોગવાઈઓનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ૨૦૦૭ના કાયદાની કલમ ૨ (જી) મુજબ, બિન-સહાયિત કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં કુલ મંજૂર બેઠકોની વ્યાવસાયિક અભ્યાસક્રમોની ૭૫ ટકા બેઠકો 'સરકારી બેઠકો' ગણવામાં આવે છે.જ્યારે કે, ૨૦૦૭ના અધિનિયમની કલમ ૨ (એચ) અનુસાર, 'વ્યવસ્થાપન બેઠકો' નો અર્થ બિન-સહાયિત કોલેજો અથવા

સંસ્થાઓમાં ૧૫ ટકા બિન-નિવાસી ભારતીય બેઠકો સહિત કુલ મંજૂર બેઠકોમાંથી વ્યાવસાયિક અભ્યાસક્રમોની ૨૫ ટકા બેઠકો થાય છે.

૫.૧.૫૬માં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે ૨૧.૧૨.૨૦૧૦ પર, કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા ગ્રેજ્યુએટ મેડિકલ એજ્યુકેશન, ૧૯૯૭ પરના નિયમોમાં સુધારો કરતી સૂચના બહાર પાડવામાં આવી હતી, જેને ગ્રેજ્યુએટ મેડિકલ એજ્યુકેશન પરના નિયમો (સુધારા), ૨૦૧૦, (ભાગ II) કહેવામાં આવે છે (ત્યારબાદ તેને ૨૦૧૦નું નિયમન તરીકે ઓળખવામાં આવે છે), જેમાં નિયમન ૬ એકલ પાત્રતા-ક્રમ-પ્રવેશ પરીક્ષા યોજવાની જોગવાઈ કરે છે. દરેક શૈક્ષણિક વર્ષમાં એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ માટે નીટ.

૫.૨.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત જાહેરનામાને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ પડકારવામાં આવી હતી અને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ક્રિશ્ચિયન મેડિકલ કોલેજ, વેલ્લોર અને અન્યના કેસમાં ઉપરોક્ત નિયમ ૬ ને અમાન્ય ઠેરવ્યો હતો. વી. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા એન્ડ ઓઆરએસ, (૨૦૧૪) ૨ એસસીસી ૩૦૫ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

૫.૩.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત આદેશ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ૧૧.૦૪.૨૦૧૬ પર પાછો ખેંચવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ

માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે સંકલ્પ ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ અને અન્ય, વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્યના કેસમાં ૨૦૧૬ની રિટ પિટિશન (સી) નંબર ૨૬૧ માં આદેશ પસાર કર્યો હતો, જેની અસર એમ. બી. બી. એસ. અને બી. ડી. એસ. ના અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ માટે એન. ઈ. ઈ. ટી. યોજવામાં આવશે. કિશ્ચિયન મેડિકલ કોલેજ, વેલ્લોર (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા અગાઉના આદેશને ચાદ કરવાને ધ્યાનમાં રાખીને ૨૧.૧૨.૨૦૧૦ તારીખની સૂચના અમલમાં છે.

પ.જ.શીખ્યા વરિષ્ઠ સલાહકાર શ્રી શેલત પાસે છે

ત્યારબાદ ૨૦૧૬ના નિયમોના નિયમ ૩ (૩) નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો, જે નીચે મુજબ જોગવાઈ કરે છે:

“૩. પ્રવેશ માટે બેઠકો ઉપલબ્ધ—XXX XXX

XXX XXX XXX

(૩) પ્રવેશ પ્રક્રિયા શરૂ થાય તે પહેલાં, જો કોઈ બિન-સહાયિત કોલેજ અથવા સંસ્થા પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા વ્યવસ્થાપન બેઠકો ભરવાની વિનંતી કરે છે, તો આવી વ્યવસ્થાપન બેઠકો પણ પ્રવેશ આપવા માટે ઉપલબ્ધ સરકારી બેઠકો તરીકે ગણવામાં આવશે.”.

પ.પ.એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે અધિનિયમ, નિયમો, વટહુકમ અને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના આદેશની ઉપરોક્ત જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, ૨૦૧૬ના નિયમોના નિયમ ૩ (૩) ની જોગવાઈનો અમલ માત્ર એન. ઇ. ઇ. ટી. પરીક્ષા દ્વારા વ્યવસ્થાપન ક્વોટા બેઠકોની પ્રવેશ પ્રક્રિયાને સંચાલિત કરતા ૨૦૧૬ના વટહુકમ નંબર ૪ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન છે.તેથી કેન્દ્રીય કાયદા સાથે સંઘર્ષને ધ્યાનમાં રાખીને તેને અલ્ટ્રા-વાયર્સ જાહેર કરવું જોઈએ.

પ.ક.આ તબક્કે, એવી વિનંતી કરવામાં આવે છે કે ૨૦૧૬ના નિયમોના નિયમ ૩ (૩) ની જોગવાઈ પ્રવેશ પ્રક્રિયા શરૂ થાય તે પહેલાં આવા પરિવર્તનની જોગવાઈ કરે.વર્તમાન કિસ્સામાં, પ્રવેશ પ્રક્રિયા તારીખ ના રોજપહેલેથી જ શરૂ થઈ ગઈ છે અને સરકારી બેઠકો અને વ્યવસ્થાપન બેઠકોમાં ઉપલબ્ધ બેઠકોની સંખ્યાના પ્રકાશન સાથે તેના સંદર્ભમાં માહિતી પુસ્તિકાઓ પણ પ્રકાશિત કરવામાં આવે છે અને તેથી, <ID ૧ પર પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ દ્વારા વ્યવસ્થાપન બેઠકોનું સમર્પણ એ પ્રવેશ પ્રક્રિયા શરૂ થયા પછી છે અને તેથી તે એન. ઇ. ઇ. ટી. પરીક્ષા દ્વારા વ્યવસ્થાપન ક્વોટા બેઠકોમાં પ્રવેશને સંચાલિત કરતા ૨૦૧૬ના વટહુકમ ૪ની જોગવાઈઓને ઓવરરીય કરવા સિવાય બીજું કંઈ નથી.

પ.૭.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દલીલ કરશે કે બેઠકોને વ્યવસ્થાપન બેઠકોમાંથી સરકારી બેઠકોમાં રૂપાંતરિત કરવાની કાર્યવાહી એ નિરર્થકતાની કવાયત છે જે પ્રવેશ પ્રક્રિયા શરૂ થયા પછી આવી બેઠકો માટે પ્રવેશ પ્રક્રિયાને સંચાલિત કરવાની કેન્દ્ર સરકારની સત્તાઓને વટાવી દે છે.

પ.૮.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ આગળ રજૂઆત કરશે કે પ્રતિવાદી અધિકારીઓની કાર્યવાહી સારી રીતે સ્થાપિત સિદ્ધાંતનું ઉલ્લંઘન છે કે રમત શરૂ થયા પછી રમતના નિયમોમાં ફેરફાર કરી શકાતો નથી.વર્તમાન કિસ્સામાં માહિતી પુસ્તિકા સાથે પ્રવેશ અને પરામર્શ માટેની સૂચના ૦૫.૦૭.૨૦૧૬ ના રોજ સારી રીતે પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી અને તેના માટે મોકલેલ પહેલેથી જ બેઠકોની નિર્ધારિત સંખ્યા સાથે સમાપ્ત થઈ ગયા છે અને તેથી, હવે મેનેજમેન્ટ ક્વોટામાંથી સરકારી ક્વોટામાં બેઠકો દૂર કરવાનું આ પ્રકારનું પરિવર્તન કાયદામાં જ ખરાબ છે અને પ્રવેશ પ્રક્રિયાને સંચાલિત કરતા વૈધાનિક નિયમોની પણ વિરુદ્ધ છે.

પ.૯.વિદ્વાન વકીલ શ્રી શેલતે વિનંતી કરી હતી કે સરકારી બેઠકો માટે તબીબી શિક્ષણ માટે પ્રવેશ પ્રક્રિયા શરૂ થયા પછી ગુજસેટ પરીક્ષા પાસ કરનારાઓને જ સક્ષમ બનાવવા માટે ૧૦૫ મેનેજમેન્ટ ક્વોટા બેઠકોનું રૂપાંતર કરવાનો પ્રતિવાદીઓનો નિર્ણય મનસ્વી અને ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪નું ઉલ્લંઘન છે.૩૧.૦૮.૨૦૧૬ ના રોજ પ્રવેશ માપદંડમાં ફેરફાર એ ઉતાવળ પછીનો નિર્ણય

છે.પ્રતિવાદી સરકારે ૨૬.૦૮.૨૦૧૬ પર પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો કે પ્રવેશ વ્યવસ્થાપન ક્વોટા માટે એન. ઇ. ઇ. ટી. પરીક્ષાના આધારે હશે અને તેથી પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા પ્રવેશ આપવા માટે ૨૦૧૬ના નિયમોના નિયમ ૩ (૩) હેઠળ બેઠકોને રૂપાંતરિત કરવાનો નિર્ણય ૨૦૧૬ના વટહુકમ જનું ઉલ્લંઘન છે અને તે સત્તાની એક રંગીન કવાયત સિવાય બીજું કંઈ નથી કારણ કે તેનો ઉદ્દેશ વિદ્યાર્થીઓને ગુજસેટ ના આધારે પ્રવેશ આપવાનો છે.

પ.૧૦.છેલ્લે, વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી હતી કે મેનેજમેન્ટ ક્વોટામાં પ્રવેશ એન. ઇ. ઇ. ટી. પરીક્ષાના આધારે તૈયાર કરવામાં આવેલી મેરિટ-સૂચિ દ્વારા સંચાલિત થાય છે, જ્યારે સરકારી બેઠકોમાં પ્રવેશ જી. યુ. જે. સી. ઇ. ટી. પરીક્ષા દ્વારા સંચાલિત થાય છે અને તેથી પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ દ્વારા મેનેજમેન્ટ ક્વોટાની બેઠકોનું સમર્પણ અરજદારોના કાયદેસરના અધિકારો અને અપેક્ષાઓને અસર કરે છે જેઓ તેમના એન. ઇ. ઇ. ટી. પરિણામના આધારે મેનેજમેન્ટ ક્વોટામાં પ્રવેશની અપેક્ષા રાખે છે.તેથી, આવા વિલંબિત તબક્કે બેઠકોનું સીમાંકન અથવા સમર્પણ મનસ્વી છે અને સત્તાના ઘોર દુરુપયોગમાં છે અને તેથી, આ અદાલત આ અરજીમાં વિનંતી કરેલી રાહત આપી શકે છે.

પ.૧૧.તેમની દલીલના સમર્થનમાં, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શેલત એ નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો છે:

(i) હેમાની મલ્હોત્રા વિરુદ્ધ દિલ્લી હાઈકોર્ટ [એઆઈઆર ૨૦૦૮ એસસી ૨૧૦૩]

((૨) ટી. નાડુ કોમ્પ્યુટર એસસી બી. એડ. જી.ટી. વેલ્ફેર સમાજ
v. ઉચ્ચતર સેક. એસસીએલ. કોમ્પ્યુટર ટેકનોલોજી.એસો. એન્ડ ઓઆરએસ.,
[૨૦૦૯ (૩) જીએલએચ ૪૨]

(૩) પી. મહેન્દ્રન અને અન્ય, વિરુદ્ધ કર્ણાટક રાજ્ય અને અન્ય, [એઆઈઆર ૧૯૯૦ એસસી ૪૦૫]

(૪) ફૂડ કોર્પોરેશન ઓફ ઇન્ડિયા વિ. મેસર્સ કામધેનુ કેટેલ ફીડ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ [એઆઈઆર ૧૯૯૩ એસસી ૧૬૦૧]

(v) ભારત સંઘ અને એ. એન. આર. વિ.ઇન્ટરનેશનલ ટ્રેડિંગ કંપની એન્ડ એન. આર. [એઆઈઆર ૨૦૦૩ એસસી ૩૯૮૩]

(vi) ડૉ. એસ.પી કપૂર વિ. સ્ટેટ ઓફ એચ. પી. અને અન્ય. [એઆઈઆર ૧૯૮૧ એસસી ૨૧૮૧]

૬. કેટલાક અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલિન મહેતાએ વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શેલત દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલોને સમર્થન આપ્યું છે.જો કે, તે ઉપરાંત, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ૨૦૧૬ના નિયમોનો નિયમ ૩ (૩) ૨૦૧૬ની રિટ પિટિશન (સી) નંબર ૨૬૧ અને ૨૦૧૬ની રિટ પિટિશન (સી) નંબર ૨૯૩માં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૮.૦૪.૨૦૧૬ અને ૦૯.૦૫.૨૦૧૬ ના આદેશોની વિરુદ્ધ છે.

માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૦૯.૦૫.૨૦૧૬ તારીખના આદેશમાં ખાસ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે "માત્ર એન. ઇ. ઇ. ટી. વિદ્યાર્થીઓને એમબીબીએસ અથવા બી. ડી. એસ. અભ્યાસમાં પ્રવેશ મેળવવા માટે સક્ષમ બનાવશે".આમ, વિવાદિત નિયમ પ્રવેશ પ્રક્રિયા શરૂ થાય તે પહેલાં બેઠકો સરન્ડર કરવાની સરળ પદ્ધતિ દ્વારા તમામ શૈક્ષણિક વર્ષો માટે તમામ વ્યવસ્થાપન બેઠકો માટે એન. ઇ. ઇ. ટી. પરીક્ષાને બાયપાસ કરવાની મંજૂરી આપે છે, જે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ઉપરોક્ત આદેશોને ધ્યાનમાં રાખીને સ્વીકાર્ય નથી.

૬.૧.આ તબક્કે, વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી હતી કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશો ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪૧ હેઠળ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા જાહેર કરાયેલો કાયદો છે.આમ, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ઉપરોક્ત બે આદેશો દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિર્દેશોનું બધાએ પાલન કરવું જરૂરી છે.તેમની રજૂઆત મુજબ, કલમ ૧૪૪ તમામ નાગરિક અને ન્યાયિક સત્તામંડળો માટે જરૂરી છે

સુપ્રીમ કોર્ટની સહાયમાં કાર્ય કરો.આ નિર્દેશોને ઓવરરાઈડ કરવાનો એકમાત્ર રસ્તો એ છે કે માન્ય કાયદો પસાર કરીને તેનો આધાર દૂર કરવો. વર્તમાન કેસમાં આજદિન સુધી આવો કોઈ માન્ય કાયદો પસાર કરવામાં આવ્યો નથી.

ક.ર.ત્યારબાદ વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મેહતા રજૂ કરશે કે ૨૦૧૬ ના અધિનિયમ ૩૯ દ્વારા દાખલ કરાયેલ કલમ ૧૦ D એ એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમોમાં શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૬-૧૭ માટે નીટમાંથી મુક્તિ મેળવવા માંગતા વિદ્યાર્થીઓ માટે સરકારી બેઠકોના સંદર્ભમાં એકમાત્ર સ્વીકાર્ય માર્ગ છે.વિદ્વાન વકીલ દ્વારા સ્પષ્ટતા કરવામાં આવે છે કે સુધારાની માન્યતાને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ બીજી અરજી દાખલ કરીને પડકારવામાં આવી છે જે હજુ પણ બાકી છે.

ક.૩.ત્યારબાદ વિદ્વાન વકીલ શ્રી મેહતા એ વિનંતી કરી કે ૨૦૧૬ના નિયમોના વિવાદિત નિયમ ૩ (૩) ભારતીય તબીબી પરિષદની તારીખ ૨૧.૧૨.૨૦૧૦ ની સૂચના સાથે વિરોધાભાસી છે.જો રાજ્ય શાસન કેન્દ્રીય કાયદા સાથે વિરોધાભાસી હોય, તો તેને રદ કરવું જરૂરી છે.વર્તમાન કિસ્સામાં, ભારતીય તબીબી પરિષદની સૂચનામાં એમબીબીએસના અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ માટે એન. ઇ. ઇ. ટી. પરીક્ષાની જોગવાઈ છે, જ્યારે વિવાદિત નિયમમાં ગુજકેટની જોગવાઈ છે અને તેથી બંને એકસાથે ન રહી શકે.

ક.૪.ત્યારબાદ વિદ્વાન વકીલે શ્રી મેહતા દલીલ કરી હતી તે વિવાદિત નિયમ ૨૦૦૭ના કાયદાની કલમ ૨ (જી), ૨ (એચ) અને ૨૦થી વિપરીત છે.વિદ્વાન વકીલે ૨૦૦૭ના કાયદામાં સમાવિષ્ટ ઉપરોક્ત

જોગવાઈઓનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે વૈધાનિક યોજના સરકારી બેઠકો અને વ્યવસ્થાપન બેઠકો વચ્ચે સ્પષ્ટ તફાવત જાળવી રાખે છે.૨૦૦૭ના કાયદામાં એવી કોઈ જોગવાઈ નથી કે જે વ્યવસ્થાપન બેઠકોમાંથી બેઠકોને સરકારી બેઠકોમાં આત્મસમર્પણ અથવા રૂપાંતર કરવાની મંજૂરી આપે, જ્યારે વિવાદિત નિયમ વ્યવસ્થાપન બેઠકોને સરકારી બેઠકોમાં રૂપાંતરિત કરવાની મંજૂરી આપે છે અને તેથી તે ૨૦૦૭ના કાયદાના હેતુઓને અમલમાં મૂકવા માટે ન કહી શકાય.તેથી, વિવાદિત નિયમને અધિકારથી બહાર જાહેર કરવામાં આવે છે.

૬.૫.વિદ્વાન વકીલ શ્રી મેહતા રજૂ કરશે કે વિવાદિત નિયમ પણ અસ્પષ્ટ છે અને વિવાદિત નિયમ હેઠળ સત્તાના ઉપયોગને ચકાસવા માટે ૨૦૧૬ના નિયમો અથવા ૨૦૦૭ના કાયદા હેઠળ કોઈ માર્ગદર્શિકા નથી.સરકારી બેઠકો અને વ્યવસ્થાપન બેઠકો વચ્ચે સ્પષ્ટ વિભાજન છે.તેમ છતાં વિવાદિત નિયમ કોઈપણ કારણોસર વ્યવસ્થાપનને છેતરપિંડી કરવાની મંજૂરી આપે છે.આમ, વિવાદિત નિયમ હેઠળ સત્તા દુરુપયોગ માટે ખુલ્લી છે કારણ કે વ્યવસ્થાપનની બેઠકોનું સમર્પણ કરવા માટે વ્યવસ્થાપન પર કોઈ નિયંત્રણ નથી.

૬.૬.વૈકલ્પિકમાં વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે જો વિવાદિત નિયમ માન્ય હોય તો પણ, તમામ નિયમોના સુમેળભર્યા નિર્માણ માટે પ્રતિવાદી

રાજ્ય સરકારે આ રૂપાંતરિત અથવા આત્મસમર્પણ કરેલી બેઠકો માટે એન. ઈ. ઈ. ટી. જાળવી રાખવાની જરૂર છે.૨૦૦૭ના કાયદા અને ૨૦૧૬ના નિયમો હેઠળ સરકારી બેઠકો તેમજ વ્યવસ્થાપન બેઠકો માટે નિર્ધારિત લઘુત્તમ મર્યાદા છે.વિદ્વાન વકીલે ૨૦૧૬ના નિયમોના નિયમો ૩,૪,૧૦ અને ૧૧નો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે ઉપરોક્ત નિયમોનું સુમેળભર્યું વાંચન એવું કહીને પ્રાપ્ત કરી શકાય છે કે સરકારી બેઠકોને વ્યવસ્થાપન બેઠકો સોંપી દીધા પછી પણ, પહેલેથી જ સોંપી દેવાયેલી બેઠકો તેમની લાક્ષણિકતા ગુમાવશે નહીં અને વ્યવસ્થાપન બેઠકો માટે લાગુ લઘુત્તમ લઘુત્તમ પ્રવેશ પ્રક્રિયા માટે લાગુ રહેશે.આમ, એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ દ્વારા જે સમર્પણ કરવામાં આવે છે તે તેમના પાત્રને બદલ્યા વિના તેમનો ક્વોટા ભરવાની સત્તા છે અને તેથી પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ દ્વારા ૧૦૫ વ્યવસ્થાપન બેઠકોના સમર્પણ પછી પણ, તેને માત્ર વ્યવસ્થાપન બેઠકો તરીકે ગણવામાં આવે છે.

૬.૭.ત્યારબાદ વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મેહતા એ વિનંતી કરી હતી કે છેલ્લી ઘડીએ અને તે પણ પ્રવેશ પ્રક્રિયા શરૂ થયા પછી વ્યવસ્થાપન ક્વોટા બેઠકોના પ્રત્યર્થી નંબર ૪ થી ૧૦ ની કાર્યવાહી ૨૦૧૬ ના નિયમોનું ઉલ્લંઘન કરે છે.નિયમો અનુસાર પણ પ્રવેશ પ્રક્રિયા શરૂ થાય તે પહેલાં આવી બેઠકો સરન્ડર કરી શકાય છે.વર્તમાન કિસ્સામાં, પ્રવેશ પ્રક્રિયા ૦૩.૦૭.૨૦૧૬ પર શરૂ થઈ

હતી, જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦એ તેમની બેઠકો ફક્ત ૦૧.૦૯.૨૦૧૬ પર આત્મસમર્પણ કરી હતી, જે કાયદાની નજરમાં સ્વીકાર્ય નથી.

૬.૮.વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ તરફથી દુર્ભાવનાપૂર્ણ આરોપ લગાવ્યો હતો કારણ કે તેઓએ છેલ્લી ઘડીએ તેમની વ્યવસ્થાપન ક્વોટા બેઠકો સોંપી દીધી છે.એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ દ્વારા બેઠકોનું સમર્પણ કરતા પહેલા ફાઇલ પર કોઈ વાજબી નિર્ણય લેવામાં આવ્યો નથી અને આવા સમર્પણને બાહ્ય વિચારણા દ્વારા પ્રેરિત કરવામાં આવે છે.છેલ્લી ઘડીએ આત્મસમર્પણ કરવા પાછળનો વિચાર માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોને અવગણવાનો છે અને આ નિર્ણય ગુજરાતના સ્થાનિક વિદ્યાર્થીઓને લાભ આપવા માટે લેવામાં આવે છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે એન. ઇ. ઇ. ટી. પરીક્ષા પાછળનો સંપૂર્ણ વિચાર એક સમાન ધોરણ સુનિશ્ચિત કરવાનો હતો, જ્યારે હવે ગુજરાતે અન્ય રાજ્યોના વધુ સારા ડોક્ટરો માટે દરવાજા બંધ કરી દીધા છે.તેથી, વિનંતી કરવામાં આવે છે કે આ અરજીઓમાં જે રાહત/વિનંતી કરવામાં આવી છે તે મંજૂર કરવામાં આવે અને અરજીઓને મંજૂરી આપવામાં આવે.

૬.૯.વિદ્વાન સલાહકાર શ્રી મેહતા એ નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો છે:

- ((i) બિહાર રાજ્ય સરકાર. સેક. એસસીએલ. શિક્ષક સંગઠન.વિરુદ્ધ
અશોક કુમાર સિંહા [(૨૦૧૪) ૭ એસસીસી ૪૧૬]
- ((૨) તમિલનાડુ રાજ્ય વિ. કેરળ રાજ્ય [(૨૦૧૪) ૧૨ એસસીસી ૬૯૬]
- (iii) બખ્તાવર ટ્રસ્ટ વિ. એમ. ડી. નારાયણ [(૨૦૦૩) ૫ એસસીસી ૨૯૮]
- (૪) ઇન્ડિયન એલ્યુમિનિયમ કંપની લિમિટેડ વિ.કેરળ રાજ્ય [(૧૯૯૬) ૭
એસસીસી ૬૩૭]
- (v) કલ્યાણી મથિવાનન વિ. કે.વી. જેયારાજ અને અન્ય. [(૨૦૧૫) ૬
એસસીસી ૩૬૩]

૭. ૨૦૧૬ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૪૯૧૧ ના અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રીશાર્વિલ મજમુદારે વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શેલત તેમજ વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલિન મહેતા વતી પ્રચાર કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને અપનાવી હતી.જો કે, તે ઉપરાંત તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારો ૨૦૧૬ના નિયમોના નિયમ ૪ (૪) ને ધ્યાનમાં રાખીને ગુજસેટ માં હાજર થયા હતા.વિદ્વાન વકીલે ઉપરોક્ત નિયમનો ઉલ્લેખ કર્યો અને રજૂઆત કરી કે એમ. બી. બી. એસ. અને બી. ડી. એસ. અભ્યાસક્રમો માટે એન. ઇ. ઇ. ટી. પરીક્ષા જરૂરી છે, જ્યારે અન્ય પેરા-મેડિકલ અભ્યાસક્રમોમાં ગુજસેટ ના આધારે પ્રવેશ આપી શકાય છે. જો અરજદારોને એમબીબીએસ અથવા બીડીએસ અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ નહીં મળે તો તેઓ પેરા-મેડિકલ અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ

લેવા માટે પણ રસ ધરાવે છે.તેમની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી Majmudar એ નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો છે:

(i) મન્નાલાલ ખેતાન અને અન્ય વિ.કેદાર નાથ ખેતાન અને અન્ય. [(૧૯૭૭) ૨ એસસીસી ૪૨૪]

((૨) જયપુર વિકાસ સત્તામંડળ અને અન્ય.વિજય કુમાર ડેટા અને અબ્ર. [(૨૦૧૧) ૧૨ એસ. સી. સી. ૯૪]

(૩) ભારત સંઘ અને અન્ય. v.એસ. શ્રીનિવાસન [(૨૦૧૨) ૭ એસસીસી ૬૮૩]

૮. બીજી બાજુ, પ્રતિવાદી રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એડવોકેટ જનરલ (ID ૨) ત્રિવેદી રજૂ કરશે કે ૨૦૧૬ના નિયમોનો નિયમ ૩ એ સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાઓની ઘોષણા અનુસાર શૈક્ષણિક સંસ્થાની સ્થાપના અને વહીવટ કરવાના વ્યવસ્થાપનના મૂળભૂત અધિકારની માન્યતામાં છે. વી. કર્ણાટક રાજ્ય, (૨૦૦૨) ૮ એસ. સી. સી. ૪૮૧, ઇસ્લામિક એકેડેમી ઓફ એજ્યુકેશન એન્ડ એન. આર. વિ.કર્ણાટક રાજ્ય અને અન્ય, (૨૦૦૩) ૬ એસ. સી. સી. ૬૯૭ અને (૨૦૦૫) ૬ એસ. સી. સી. ૫૩૭ માં નોંધાયેલ મહારાષ્ટ્ર રાજ્યમાં નોંધાયેલ છે.

વિદ્વાન એડવોકેટ જનરલએ ઉપરોક્ત કેસોમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા સંબંધિત નિરીક્ષણોનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી

કે વ્યવસ્થાપનને શૈક્ષણિક સંસ્થાની સ્થાપના અને વહીવટ કરવાનો મૂળભૂત અધિકાર છે જેમાં તેની બેઠકો છોડવાનો અધિકાર સામેલ છે.

૮.૧.આ તબક્કે એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત નિયમ સંબંધિત નિયમોમાં ૨૦૦૮થી એટલે કે રાજ્ય વિધાનસભા દ્વારા ૨૦૦૭નો કાયદો ઘડવામાં આવ્યો તે તારીખથી તે જ ભાષામાં સામેલ કરવામાં આવ્યો છે, જે હકીકતમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઉપરોક્ત ચુકાદાઓમાં જાહેર કરેલા કાયદાને અનુરૂપ છે.

૮.૨.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ૨૦૧૬ના નિયમોનો નિયમ ૩ (૩) પણ ૨૦૦૭ના કાયદાના ઉદ્દેશ સાથે સુસંગત છે.એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે ૨૦૦૭ના કાયદાની કલમ ૨૦ મુજબ, રાજ્ય સરકારને કાયદાના હેતુઓને અમલમાં મૂકવા માટે નિયમો બનાવવાની સત્તા છે. આથી, જ્યારે ૨૦૧૬ના નિયમોનો નિયમ ૩ (૩) ૨૦૦૭ના કાયદાના હેતુઓને અમલમાં મૂકવા માટે છે, ત્યારે એવું ન કહી શકાય કે વિવાદિત નિયમ અતિસંવેદનશીલ છે.

૮.૩.ત્યારબાદ વિદ્વાન એડવોકેટ જનરલએ રજૂઆત કરી હતી કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે સંકલ્પ ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ એન્ડ અબ્ર (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં

૨૦૧૬ની રિટ પિટિશન (સી) નંબર ૨૬૧માં પસાર કરેલા ૨૮.૦૪.૨૦૧૬ ના આદેશમાં જાહેરાત કરી હતી કે સંબંધિત સત્તાવાળાઓ સમગ્ર દેશમાં એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ માટે એન. ઇ. ઇ. ટી. નું આયોજન કરશે, એન. ઇ. ઇ. ટી. ન યોજવાના સંબંધમાં અગાઉ કોઈ પણ અદાલત દ્વારા કોઈ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત આદેશ ખાસ કરીને એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને પસાર કરવામાં આવ્યો હતો કે સમગ્ર દેશમાં મોટાભાગના રાજ્યોમાં પ્રથમ વર્ષના એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ માટે એકથી વધુ પ્રવેશ પરીક્ષા લેવામાં આવી હતી, જે વિદ્યાર્થી સમુદાય માટે બોજારૂપ હતી. પ્રથમ વર્ષના એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમ અને અન્ય વ્યાવસાયિક અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ મેળવવા ઇચ્છતા વિદ્યાર્થીઓ માટે ગુજરાત રાજ્ય સરકાર વિદ્યાર્થીઓના હિતને ધ્યાનમાં રાખીને એક પ્રવેશ પરીક્ષા આયોજિત કરી રહી હતી. ગુજકેટ. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ફરી એકવાર ૦૯.૦૫.૨૦૧૬ પર આદેશ પસાર કર્યો હતો, જેના દ્વારા સ્પષ્ટતા કરવામાં આવી હતી કે માત્ર એન. ઇ. ઇ. ટી. જ વિદ્યાર્થીઓને એમ. બી. બી. એસ. અથવા બી. ડી. એસ. અભ્યાસમાં પ્રવેશ મેળવવા સક્ષમ બનાવશે. જો કે, મુશ્કેલીઓને ધ્યાનમાં રાખીને, કેટલીક છૂટછાટ આપવામાં આવી હતી અને જે વિદ્યાર્થીઓ એન. ઇ. ઇ. ટી. ૧ માં હાજર રહી શક્યા ન હતા અને જેઓ હાજર રહ્યા હતા પરંતુ તેમને આશંકા છે કે તેઓએ સારી તૈયારી કરી નથી, તેમને અમુક શરતો પર એન. ઇ. ઇ. ટી.—૨ માં હાજર રહેવાની

મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.આ તબક્કે, એવી વિનંતી કરવામાં આવે છે કે કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા વિવિધ રજૂઆતો પ્રાપ્ત થઈ હતી અને ખાસ કરીને ગુજરાત રાજ્યમાં એક સમાન પ્રવેશ પરીક્ષા હાથ ધરવામાં આવી હતી કારણ કે વ્યવહારીક રીતે તમામ સ્વ-ધિરાણ સંસ્થાઓએ તેમની પોતાની સ્વતંત્ર પ્રવેશ પરીક્ષા તૈયાર કરવાને બદલે પ્રવેશ પરીક્ષા તરીકે ગુજસેટ પસંદ કરી છે.આ વિચિત્ર પરિસ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને ૨૦૧૬નો વટહુકમ નંબર ૪ ૨૪.૦૫.૨૦૧૬ પર જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો.

ત્યારબાદ, ૦૪.૦૮.૨૦૧૬ પર ૨૦૧૬ના અધિનિયમ નંબર ૩૯ દ્વારા ભારતીય તબીબી પરિષદ અધિનિયમમાં કલમ ૧૦ D નો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો છે.વિદ્વાન એડવોકેટ જનરલએ ઉપરોક્ત કલમનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને જણાવ્યું હતું કે ઉપરોક્ત કલમની જોગવાઈમાં ખાસ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે ઉપરોક્ત કલમની જોગવાઈઓ રાજ્ય સરકારની બેઠકોના સંદર્ભમાં ઉપરોક્ત અધિનિયમ હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ નિયમો અનુસાર આયોજિત શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૬-૧૭ માટે સ્નાતક સ્તરે એકસમાન પ્રવેશ પરીક્ષાના સંદર્ભમાં લાગુ થશે નહીં.

૮.૪.તેથી વિદ્વાન એડવોકેટ જનરલ દલીલ કરશે કે વટહુકમની જાહેરાત અને તેના પરિણામે કલમ ૧૦ D દાખલ કરવાને કારણે, ગુજરાત રાજ્યને તેની સમાન પ્રવેશ પરીક્ષા એટલે કે શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૬-૧૭ માટે સરકારી બેઠકોના

સંદર્ભમાં ગુજસેટ ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવામાં આવી છે.આમ, એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે ૨૦૧૬ના નિયમોના વિવાદિત નિયમ ૩ (૩) એ કેન્દ્રીય કાયદા અથવા ૨૦૦૭ના કાયદાનું ઉલ્લંઘન કરતું નથી, જેમ કે અરજદારો દ્વારા આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે અને તેથી, અરજદારો ૨૦૧૬ના નિયમોના નિયમ ૩ (૩) ને અલ્ટર-વેર તરીકે જાહેર કરવાની રાહત મેળવવાનો હકદાર નથી.

૮.પ.વિદ્વાન એડવોકેટ જનરલએ રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે સ્વ-ધિરાણ ધરાવતી સંસ્થાને તેની પોતાની રીતે શૈક્ષણિક સંસ્થાની સ્થાપના અને સંચાલન કરવાનો મૂળભૂત અધિકાર છે, જેમાં વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપવાનો અધિકાર પણ સામેલ છે, ત્યારે તેને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા ઉપરોક્ત નિર્ણયો દ્વારા માન્યતા આપવામાં આવી છે અને તેથી કોઈ પણ બિન-સહાયિત ખાનગી વ્યાવસાયિક શૈક્ષણિક સંસ્થા પર રાજ્ય દ્વારા બેઠક વહેંચણીનો ક્વોટા લાદવાનું કોઈ વાજબીપણું નથી અને તેથી જો વ્યવસ્થાપન દ્વારા કોઈ બેઠક સરન્ડર કરવાની હોય, તો તે જ સંમતિથી વ્યવસ્થાના આધારે કરવું પડશે જે આવી સ્વ-ધિરાણ ધરાવતી કોલેજો અને રાજ્ય વચ્ચે પહોંચી શકાય છે.એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે રાજ્યમાં નિયમો હેઠળ સ્વ-નાણાકીય સંસ્થાઓમાં ૭૫ ટકા બેઠકો સરકારી બેઠકો તરીકે નક્કી કરવા પાછળનો તર્ક, રાજ્ય સરકાર અને સ્વ-નાણાકીય સંસ્થાઓ વચ્ચે સર્વસંમતિમાં રહેલો છે, કારણ કે તેઓ તેમની પોતાની સામાન્ય પ્રવેશ પરીક્ષા તૈયાર કરવાની મુશ્કેલી

ટાળવા માંગતા હતા.તેથી, આવી સંમતિપૂર્ણ વ્યવસ્થામાં કોઈ અપવાદ ન લઈ શકે, જેમાં વ્યવસ્થાપન સાથે પ્રવેશના હેતુ માટે તમામ બેઠકો જાળવી રાખવાનો સ્વ-નાણાકીય સંસ્થાઓનો અધિકાર સામેલ છે.

૮.૬.આ તબક્કે, વિદ્વાન એડવોકેટ જનરલએ વધુમાં દલીલ કરી હતી કે ભારતીય તબીબી પરિષદ અધિનિયમ ૧૯૫૬ હેઠળ કલમ ૧૦ D દાખલ કરવાના વટહુકમને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો છે.જો કે, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઉપરોક્ત વટહુકમ પર સ્ટે મૂક્યો નથી અને તેથી આજની તારીખે કલમ ૧૦ D ની જોગવાઈ અમલમાં છે અને તેથી એવું ન કહી શકાય કે નિયમ ૩ (૩) માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય સાથે વિરોધાભાસી છે.

૮.૭.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ૨૦૧૬ના નિયમોનો નિયમ ૩ (૩) મેનેજમેન્ટ બેઠકો પર ગુજસેટ લાગુ કરવાની વાત કરતું નથી, પરંતુ તે મેનેજમેન્ટ બેઠકોને સરકારી બેઠકોમાં રૂપાંતરિત કરવાની સંભાવના વિશે બોલે છે.સરકારી બેઠકોના સંદર્ભમાં ગુજસેટ ની અરજી અન્યથા મેડિકલ કાઉન્સિલ એક્ટ, ૧૯૫૬ ની કલમ ૧૦ D ના આધારે વિચારણા કરવામાં આવે છે.આમ, એવી વિનંતી કરવામાં આવે છે કે કોઈ પણ કલ્પના દ્વારા એવું ન કહી શકાય કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના આદેશોના આધારને ૨૦૧૬ના નિયમોના નિયમ

૩ (૩) દ્વારા દૂર કરવામાં આવ્યો છે, કારણ કે ૨૦૦૮થી આ ક્ષેત્ર પર કબજો ધરાવતા આ નિયમની જોગવાઈઓ વ્યવસ્થાપનના પોતાની પ્રક્રિયા અપનાવીને બેઠકો ભરવાના મૂળભૂત અધિકારને આગળ વધારવા અથવા તેને શરણાગતિ આપવા માટે છે જેથી તે પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા ભરવામાં આવનારી સરકારી બેઠકો તરીકે ઉપલબ્ધ થાય.

૮.૮.ત્યારબાદ વિદ્વાન એડવોકેટ જનરલએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારોએ પહેલેથી જ તબીબી શિક્ષણ પસંદ કરવાનો નિર્ણય લીધો હોવાથી, જૂન ૨૦૧૪થી ધોરણ ૧૧ અને ૧૨ની પરીક્ષા તેમજ ગુજસેટ પરીક્ષાની તૈયારી શરૂ કરી દીધી હતી.સંબંધિત સમયે ગુજસેટ એકમાત્ર પ્રવેશ પરીક્ષા હતી જ્યારે ક્રિશ્ચિયન મેડિકલ કોલેજ, વેલ્લોર (સુપ્રા) ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ ૧૮.૦૭.૨૦૧૩ તારીખનો ચુકાદો મેદાનમાં હતો.આમ, શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૪-૧૫ ની શરૂઆતથી જ ૧૧.૦૪.૨૦૧૬ સુધી જ્યારે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ઉપરોક્ત ચુકાદાને પાછો બોલાવવામાં આવ્યો, ત્યારે અરજદારો માત્ર ગુજસેટ માટે જ તૈયાર હતા.૧૧.૦૪.૨૦૧૬ પરના અગાઉના ચુકાદાને ચાદ કર્યા પછી પણ, ભારતીય તબીબી પરિષદ અધિનિયમમાં કલમ ૧૦ D નો સમાવેશ કરતી વખતે ૨૪.૦૫.૨૦૧૬ ના વટહુકમે શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૬-૧૭ માટે ગુજસેટ ના સંચાલનને સરકારી બેઠકોના સંદર્ભમાં માન્ય તરીકે માન્યતા આપી હતી.તેથી એવી રજૂઆત કરવામાં

આવે છે કે પ્રોમિસરી એસ્ટોપલના કોઈપણ સિદ્ધાંત અથવા કાયદેસર અપેક્ષાઓના સિદ્ધાંતની વિનંતીનો કોઈ પ્રશ્ન નથી.અરજદારો તબીબી અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ મેળવવા ઇચ્છતા વિદ્યાર્થીઓ હોવાથી, તેમની સમગ્ર શૈક્ષણિક કારકિર્દી દરમિયાન તેમના શ્રેષ્ઠ પ્રયાસો કરવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે, કારણ કે અત્યંત પ્રતિભાશાળી વિદ્યાર્થીઓને તબીબી શિક્ષણમાં પ્રવેશ માટે વિચારણા કરવામાં આવી રહી છે, જે આખરે માનવ જીવન સાથે સંબંધિત છે.

૮.૯.વિદ્વાન એડવોકેટ જનરલએ વધુમાં દલીલ કરી હતી કે પ્રવેશ પ્રક્રિયા પરામર્શ કાર્યક્રમની શરૂઆતની તારીખથી શરૂ થઈ હોવાનું કહી શકાય, અખબારોમાં જાહેરાત જારી કરવાની તારીખથી નહીં.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા પરામર્શ કાર્યક્રમ શરૂ થયા પછી જ વિદ્યાર્થીઓને ઉપલબ્ધ બેઠકો વિશે જાણ થશે.

૮.૧૦.વર્તમાન કેસમાં, પરામર્શ કાર્યક્રમ માત્ર ૦૭.૦૯.૨૦૧૬ પર શરૂ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી ૨૦૧૬ના નિયમોના નિયમ ૩ (૩) અનુસાર પરામર્શ કાર્યક્રમ શરૂ થાય તે પહેલાં, વ્યવસ્થાપન બેઠકો પ્રવેશ સમિતિને સોંપી શકાય છે.આમ, વર્તમાન કેસમાં, જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ એ ૦૧.૦૯.૨૦૧૬

પર પ્રવેશ સમિતિને તેમની વ્યવસ્થાપન બેઠકો સોંપી દીધી છે, ત્યારે તે જ પરામર્શ કાર્યક્રમની શરૂઆત પહેલાં હતું.

૮.૧૧.આ તબક્કે, વિદ્વાન એડવોકેટ જનરલ વિનંતી કરશે કે જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ ના મેનેજમેન્ટે તેમની ૧૦૫ વ્યવસ્થાપન બેઠકો આત્મસમર્પણ કરે, ત્યારે તેઓ આપમેળે ઉપલબ્ધ સરકારી બેઠકો બની જાય.પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ વર્ષ ૨૦૧૧ થી તેમની વ્યવસ્થાપન ક્વોટા બેઠકોનું સમર્પણ કરી રહ્યા છે અને તેથી એવું ન કહી શકાય કે પ્રથમ વખત, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોને બાયપાસ કરવાના દૃષ્ટિકોણથી, આવી વ્યવસ્થાપન બેઠકોનું સમર્પણ કરવામાં આવે છે.અરજદારો એ રજૂઆત કરવામાં પણ યોગ્ય નથી કે ઉપરોક્ત ક્વાયત અરજદારોના અધિકારોને ઓવરરાઈડ કરવાના દૃષ્ટિકોણથી હાથ ધરવામાં આવી હતી, જેઓ એન. ઇ. ઇ. ટી. માં તેમના પ્રદર્શનને ધ્યાનમાં રાખીને પોતાને ગુણવાન માને છે. આમ, જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ દ્વારા સોંપવામાં આવેલી વ્યવસ્થાપન બેઠકો સરકારી બેઠકો ગણવામાં આવે છે, જ્યારે આવી સરકારી બેઠકો પર વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપવામાં આવે છે, ત્યારે ગુજસેટ ના પરિણામને ધ્યાનમાં લેવું જરૂરી છે.

૮.૧૨.આ તબક્કે, વિદ્વાન એડવોકેટ જનરલ દ્વારા ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ સંસ્થાઓમાં વ્યવસ્થાપન ક્વોટા બેઠક માટેની ફી રૂ. ૭૬ લાખ પ્રતિ વર્ષ, જ્યારે સરકારી બેઠક માટેની ફી ૩ લાખ રૂપિયા પ્રતિ વર્ષ છે.

૮.૧૩.ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન એડવોકેટ જનરલએ રજૂઆત કરી હતી કે રાજ્ય સરકાર દ્વારા અથવા પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ દ્વારા સત્તાનો કોઈ રંગબેરંગી ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો નથી, જેમ કે અરજદારો દ્વારા આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે અને પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ દ્વારા બેઠકોનું સમર્પણ ૪ વર્ષથી વધુ સમયથી તેમની ભૂતકાળની પ્રથા મુજબ હતું અને અરજદારો દ્વારા આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે તેમ ઉતાવળ પછી કોઈ કાર્યવાહી કરવામાં આવી નથી.

૮.૧૪.તેમની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, વિદ્વાન એડવોકેટ જનરલએ નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો છે:

(i) ટી.એમ.એ. પાઈ ફાઉન્ડેશન અને અન્ય. V. કર્ણાટક રાજ્ય [(૨૦૦૨) ૮ એસસીસી ૪૮૧]

((૨) ઇસ્લામિક એકેડેમી ઓફ એજ્યુકેશન એન્ડ એન. આર. વિ.કર્ણાટક રાજ્ય અને અન્ય. [(૨૦૦૩) ૬ એસસીસી ૬૯૭]

(iii) પી.એ.ઈનામદાર v. મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય [(૨૦૦૫)

૬ એસસીસી ૫૩૭]

(જ) ખુશબૂ નાગિનભાઈ પટેલ અને અબ્ર વિ.ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય.

[૨૦૦૮ (૩) જીએલએચ ૪૦૯]

(પ) સેન્ટ જોન્સ શિક્ષક તાલીમ સંસ્થા વિ. પ્રાદેશિક નિયામક, રાષ્ટ્રીય શિક્ષક

શિક્ષણ પરિષદ અને અબ્ર. [(૨૦૦૩) ૩ એસસીસી ૩૨૧]

(vi) ડૉ. M.C.Gupta અને એન. આર. વી.આચાર્ય, G.S.V.M. મેડિકલ

કોલેજ, કાનપુર અને અન્ય, [એઆઈઆર ૧૯૮૭ એસસી ૪૦૦]

(vii) ઠક્કર ધારાટીબેન હરિભાઈ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય [૨૦૦૦ (૦)

GLHEL-HC-૨૧૨૯૯૮]

૯. પ્રતિવાદી નંબર ૪ તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ડી.સી.દવે એ રજૂઆત કરી હતી કે ગુજરાત મેડિકલ એજ્યુકેશન એન્ડ રિસર્ચ સોસાયટી (GMERS) વિવિધ સ્થળોએ મેડિકલ કોલેજો ચલાવે છે અને તેથી ઉપરોક્ત મેડિકલ કોલેજોને વર્તમાન કાર્યવાહીમાં પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ તરીકે સામેલ કરવામાં આવી છે.શરૂઆતમાં, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ગુજરાત રાજ્યની વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજોમાં પ્રવેશને નિયંત્રિત કરવાના હેતુથી અને આવી કોલેજોમાં ફી નક્કી કરવાના હેતુથી, પ્રતિવાદી રાજ્યએ ૨૦૦૭નો કાયદો ઘડ્યો હતો.ઉપરોક્ત કાયદાની કલમ ૨૦ પ્રતિવાદી રાજ્યને કાયદાના હેતુઓને અમલમાં મૂકવા માટે નિયમો ઘડવાની

સત્તા આપે છે. તદનુસાર, શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૬-૧૭ માટે, વિવિધ વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશના નિયમનના હેતુસર પ્રતિવાદી રાજ્ય દ્વારા ૨૦૧૬ના નિયમો ઘડવામાં આવ્યા હતા.વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે ૨૦૦૭ના કાયદાની કલમ ૨ (જી) અને ૨ (એચ) નો ઉલ્લેખ કર્યો છે જે અનુક્રમે 'સરકારી બેઠકો' અને 'વ્યવસ્થાપન બેઠકો' ની વ્યાખ્યા પૂરી પાડે છે.એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે ૨૦૦૭ના કાયદા હેઠળ વ્યવસ્થાપન બેઠકો માટેની જોગવાઈ બિન-સહાયિત વ્યાવસાયિક કોલેજોના વ્યવસ્થાપનના અધિકારને માન્યતા આપવા માટે છે.તેથી, જો સંબંધિત બિન-સહાયિત કોલેજનું સંચાલન વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપવાના તેના અધિકારનો ઉપયોગ કરવા ઈચ્છે છે, તો તે તેની સ્થાપનામાં કુલ ઉપલબ્ધ બેઠકોના ૨૫ ટકા સુધી મર્યાદિત રહીને આમ કરી શકે છે.આ તબક્કે, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે પી. એ. ઇનામદાર (સુપ્રા) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જેમાં એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે બિન-સહાયિત વ્યાવસાયિક કોલેજના સંદર્ભમાં સરકાર અને વ્યવસ્થાપન વચ્ચે બેઠકોની વહેંચણી એ સરકારના અને બિન-સહાયિત વ્યાવસાયિક તબીબી કોલેજના વ્યવસ્થાપનના વિશિષ્ટ કાર્યક્ષેત્રમાં આવતો વિષય છે.તેથી, બિન-સહાયિત વ્યાવસાયિક કોલેજમાં પ્રવેશ મેળવવા ઈચ્છતા વિદ્યાર્થીઓ ઉપરોક્ત પ્રક્રિયામાં દખલ કરી શકતા નથી.તેથી એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે બિન-સહાયિત વ્યાવસાયિક કોલેજોને તેની વ્યવસ્થાપન બેઠકોના સમર્પણનો વિકલ્પ પસંદ

કરવા માટે વિવેકબુદ્ધિ પૂરી પાડતા ૨૦૧૬ના નિયમોના નિયમ ૩ (૩) એ ૨૦૦૭ના કાયદાના ઉદ્દેશને આગળ વધારવાનો છે.ગત શૈક્ષણિક વર્ષમાં પણ આવો જ નિયમ અસ્તિત્વમાં હતો.

૯.૧.વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ડેવ દલીલ કરશે કે ભૂતકાળમાં કોઈ પણ સમયે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ એ અગાઉના નિયમોમાં સમાવિષ્ટ સમાન જોગવાઈને ધ્યાનમાં રાખીને અધિનિયમ હેઠળ વ્યવસ્થાપન બેઠકો તરીકે લાયકાત ધરાવતી બેઠકો ભરવાનું પસંદ કર્યું ન હતું.વિદ્વાન વકીલે ઉપરોક્ત દલીલના સમર્થનમાં જવાબના સોગંદનામા સાથે જોડાયેલા સંબંધિત દસ્તાવેજોનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો.

૯.૨.તેથી એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે જ્યારે પ્રતિવાદી નં.૪ ૧૦ થી ૨૦૧૧ થી સતત મેનેજમેન્ટ બેઠકો પ્રવેશ સમિતિને સુપરત કરવાની પ્રથાને અનુસરી રહ્યા હતા, એવું ન કહી શકાય કે વર્તમાન શૈક્ષણિક વર્ષ માટે આવી બેઠકો ભારતીય તબીબી પરિષદ અધિનિયમની કલમ ૧૦ D ના આદેશને વિચલિત કરવા માટે સરન્ડર કરવામાં આવે છે.

૯.૩.ત્યારબાદ વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી દવેએ મેડિકલ કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયા દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ ૨૧.૧૨.૨૦૧૦ તારીખના જાહેરનામાનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જેના દ્વારા સમગ્ર દેશમાં એમબીબીએસ અને બીડીએસ

અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ માટે એન. ઇ. ઇ. ટી. પરીક્ષા ફરજિયાત બનાવવામાં આવી હતી.જો કે, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ક્રિશ્ચિયન મેડિકલ કોલેજ, વેલ્લોર (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા ઉપરોક્ત જાહેરનામું રદ કરવામાં આવ્યું હતું.ત્યારબાદ, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ૧૧.૦૪.૨૦૧૬ પર ઉપરોક્ત આદેશ પાછો ખેંચી લીધો હતો.ત્યારબાદ વિદ્વાન વકીલે ૨૦૧૬ની રિટ પિટિશન (સી) નંબર ૨૬૧માં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૮.૦૪.૨૦૧૬ તારીખના આદેશ અને માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૦૮.૦૫.૨૦૧૬ તારીખના આદેશનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જેમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે મેડિકલ તેમજ ડેન્ટલ કોલેજોમાં પ્રવેશ લેવા માટે, એન. ઇ. ઇ. ટી. ફરજિયાત છે.જો કે, એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે વિવિધ રાજ્યો અને વિદ્યાર્થીઓ દ્વારા કેન્દ્ર સરકારને વિવિધ રજૂઆતો કરવામાં આવી હતી કે એન. ઇ. ઇ. ટી. ઇચ્છનીય હોવા છતાં તેને આગામી શૈક્ષણિક વર્ષ <આઈ. ડી. ૧> થી લાગુ કરવી જોઈએ જેથી વિદ્યાર્થીઓ પાસે તેની તૈયારી માટે પૂરતો સમય હોય.અચાનક એન. ઇ. ઇ. ટી. ની શરૂઆતને કારણે વિદ્યાર્થીઓને થતી મુશ્કેલીઓને હળવી કરવા માટે કેન્દ્ર સરકારે ૨૦૧૬નો વટહુકમ નંબર ૪ બહાર પાડ્યો હતો, જેના દ્વારા ભારતીય તબીબી પરિષદ અધિનિયમમાં કલમ ૧૦ડી દાખલ કરવામાં આવી હતી. વિદ્વાન વકીલે ઉપરોક્ત કલમની જોગવાઈનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે વર્તમાન શૈક્ષણિક વર્ષ માટે રાજ્યને સરકારી બેઠકો માટે પોતાની પરીક્ષા લેવાની મંજૂરી છે.

૯.૪.ઉપરોક્ત દલીલોને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે જો ૨૦૧૬ના નિયમોના નિયમ ૩ (૩) ને આ ક્ષેત્રને રાખવાની મંજૂરી આપવામાં નહીં આવે, તો તે એવી પરિસ્થિતિ તરફ દોરી જશે કે જ્યાં બિન-સહાયિત વ્યાવસાયિક કોલેજના સંચાલકોએ ફરજિયાતપણે વ્યવસ્થાપન બેઠકો પસંદ કરવી પડશે.એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે વ્યવસ્થાપન બેઠકો એ ભારતના બંધારણની કલમ ૧૯ (૧) (જી) હેઠળ બિન-સહાયિત વ્યાવસાયિક કોલેજના વ્યવસ્થાપન માટે વિશેષરૂપે ઉપલબ્ધ મૂળભૂત અધિકારનો એક ભાગ છે.આમ, વ્યવસ્થાપન બેઠકોના સમર્પણનો વિકલ્પ પસંદ કરીને, જે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ કોલેજોના અધિકારના સમર્પણ સિવાય બીજું કંઈ નથી, જેના માટે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ ને તેમના લાભ માટે તેમાંથી કંઈપણ અયોગ્ય રીતે મેળવવું પડતું નથી, જેથી તેમની પ્રામાણિકતા પર શંકા થાય.આમ, આવી કોલેજોમાં પ્રવેશ મેળવવા ઈચ્છતા અરજદાર વિદ્યાર્થીઓને કોઈ અધિકાર નથી, મેનેજમેન્ટ મેનેજમેન્ટ બેઠકો પસંદ કરશે તેવો આગ્રહ રાખવાનો મૂળભૂત અધિકાર પણ ઓછો છે.તેથી, જો અરજદારોની દલીલ સ્વીકારવામાં આવે, તો તે વર્ચ્યુઅલ રીતે બિન-સહાયિત વ્યાવસાયિક કોલેજના મેનેજમેન્ટને મેનેજમેન્ટ બેઠકો પસંદ કરવા માટે દબાણ કરવા સમાન હશે, જાણે કે તે પ્રવેશ મેળવવા ઈચ્છતા વિદ્યાર્થીઓનો મૂળભૂત અધિકાર છે.

૯.૫.વિદ્વાન વકીલ શ્રી ડેવ આગળ દલીલ કરશે કે ભૂતકાળમાં કોઈ પણ સમયે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ મેડિકલ કોલેજો દ્વારા વિદ્યાર્થીઓને કોઈ ખાતરી કે વચન આપવામાં આવ્યું ન હતું કે તેઓ શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૬-૧૭ માટે તેમની વ્યવસ્થાપન બેઠકો પરત નહીં કરે. જેમ કે, જો ભૂતકાળની પ્રથાના આધારે કોઈ અનુમાન શક્ય હતું, તો તે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ દ્વારા વ્યવસ્થાપન બેઠકોના સમર્પણ તરફ ઝૂકતો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કાયદો અને નિયમ બનાવવાની સત્તા સામે કોઈ અવરોધ ન હોઈ શકે કારણ કે તેણે કોઈ પણ સમયે એવી ખાતરી આપી નથી કે ૨૦૧૬ના નિયમના નિયમ ૩ (૩) જેવો નિયમ નહીં હોય. તેથી, વર્તમાન કેસની હકીકતો માટે વચનો રદ કરવાની અથવા કાયદેસરની અપેક્ષા રાખવાની કોઈ તક નથી.

૯.૬.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પ્રવેશ પ્રક્રિયા ત્યારે જ શરૂ થઈ હોવાનું કહી શકાય જ્યારે પરામર્શ કાર્યક્રમ શરૂ થાય. વર્તમાન કિસ્સામાં, પરામર્શ કાર્યક્રમ ૦૭.૦૯.૨૦૧૬ થી શરૂ કરવામાં આવે છે, જે પહેલાં ૦૧.૦૯.૨૦૧૬ પર પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦એ તેમની બેઠકો પ્રવેશ સમિતિને સોંપી દીધી છે. વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે હકીકતમાં ભૂતકાળની પ્રથા મુજબ પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ ની વ્યવસ્થાપન બેઠકો પ્રવેશ સમિતિને સુપરત કરવાનો નિર્ણય ફાઈલ પર <ID ૨ પર લેવામાં આવ્યો હતો અને ફાઈલને એક અધિકારી પાસેથી બીજા અધિકારીમાં ખસેડવામાં આવી હતી અને આખરે નિર્ણય

૦૧.૦૯.૨૦૧૬ પર એટલે કે પરામર્શ કાર્યક્રમની શરૂઆત પહેલાં જણાવવામાં આવ્યો હતો.

૯.૭.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ડેવે તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો છે:

(i) પ્રશાંત પ્રવીણભાઈ કાનાબર વિ. ગુજરાત યુનિવર્સિટી [૧૯૯૦ (૨) જીએલઆર ૧૦૬૬]

(ii) કુમાર જયશ્રી ચંદ્રચૂડ દીક્ષિત વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય [૧૯૭૯ (૧) જીએલઆર ૬૧૪]

(૩) અમન પિયુષ ખન્ના, પિતા અને વાલી પિયુષ કૃષ્ણ અને અન્ય. [૨૦૦૯ (૩) જીએલએચ ૪૦૧]

((iv) તમિલનાડુ રાજ્ય અને અન્ય.કે. શ્યામ સુંદર અને અન્ય. [(૨૦૧૧) ૮ એસસીસી ૭૩૭]

(૫) રામારાવ અને અન્ય વિરુદ્ધ અખિલ ભારતીય પછાત વર્ગ બેંક કર્મચારી કલ્યાણ સંગઠન અને અન્ય. [(૨૦૦૪) ૨ એસ. સી. સી. ૭૬]

૯.૮.ઉપરોક્ત રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ડેવે વિનંતી કરી હતી કે અરજદારો પાસે કોઈ કેસ નથી અને તેથી તમામ અરજીઓ રદ કરવામાં આવે.

૧૦. પ્રતિવાદી નંબર ૨-પ્રવેશ સમિતિ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સરકારી પ્લીડર સુશ્રી મનિષા લવકુમારે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એડવોકેટ જનરલ અને વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ડી.સી.દેવે વતી પ્રચાર કરવામાં આવેલી દલીલોને સમર્થન આપ્યું હતું. જો કે, વધુમાં, વિદ્વાન સરકારી વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ૨૦૧૬ના નિયમોના નિયમ ૩ (૩) ની સમાન જોગવાઈ ગુજરાત વ્યાવસાયિક તકનીકી શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭માં સામેલ કરવામાં આવી છે.આમ, શરૂઆતથી જ અધિનિયમ, ૨૦૦૭ તેમજ ગુજરાત વ્યાવસાયિક ટેકનિકલ શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (પ્રવેશ નિયમન અને ફી નિર્ધારણ) અધિનિયમ, ૨૦૦૭ બંનેએ સંબંધિત પ્રવેશ સમિતિઓ દ્વારા રાજ્ય ક્વોટા બેઠકો તરીકે ભરવાની વ્યવસ્થાપન બેઠકો પરત કરવાની કલ્પના કરી છે.લર્નડ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે ધ્યાન દોર્યું છે કે વર્તમાન શૈક્ષણિક વર્ષ માટે કેટલીક પેરા-મેડિકલ અને નર્સિંગ કોલેજોએ પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા ભરવા માટે તેમની વ્યવસ્થાપન બેઠકો સોંપી દીધી છે, જેની વિગતો પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામામાં આપવામાં આવી છે.ત્યારબાદ સરકારી પ્લીડર શીખ્યા.

પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા દર વર્ષે અનુસરવાની પ્રમાણભૂત પ્રક્રિયા તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું અને જ્યાં સુધી વર્તમાન શૈક્ષણિક વર્ષની વાત છે, ત્યાં સુધી જવાબમાં સોગંદનામામાં આપવામાં આવેલી વિગતો તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે.ત્યારબાદ, વિદ્વાન સરકારી વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ગુજરાત રાજ્યમાં વિદ્યાર્થીઓએ છેલ્લા ૮ વર્ષમાં ક્યારેય ઓનલાઈન ફોર્મ ભર્યું ન હતું કે તેઓ ઓનલાઈન પરામર્શ કાર્યક્રમમાં હાજર થયા ન હતા, તેથી આ પ્રણાલીના વિદ્યાર્થીઓનું મૂલ્યાંકન કરવા માટે મોક રાઉન્ડનું આયોજન કરવું અનિવાર્ય હતું.તેથી, પ્રથમ મોક રાઉન્ડ ૨૩.૦૮.૨૦૧૬ થી ૨૭.૦૮.૨૦૧૬ વચ્ચે હાથ ધરવામાં આવ્યો હતો, જે સમયે GEMERS ની ૧૦૫ બેઠકો પહેલેથી જ સામેલ કરવામાં આવી હતી.<ID ૧ પર, સ્વ-નાણાકીય કોલેજોએ દૈનિક અખબારમાં એક જાહેરાત પ્રકાશિત કરી હતી જેમાં વ્યવસ્થાપન અને એનઆરઆઈ ક્વોટામાં સ્વ-નાણાકીય કોલેજો દ્વારા ભરવાની વિગતો પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી.બીજો મોક રાઉન્ડ ૦૨.૦૯.૨૦૧૬ પર હાથ ધરવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ ૦૭.૦૯.૨૦૧૬ પર, પ્રથમ પરામર્શ અને પ્રવેશ પ્રક્રિયા શરૂ થઈ.

૧૧. ત્યારબાદ વિદ્વાન સરકારી વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે પ્રવેશ સમિતિની વેબસાઈટ પર નોટિસ દ્વારા જે દર્શાવવામાં આવ્યું હતું તેમાં ભૂલ હતી કે ". મોક રાઉન્ડ ૨ માં ભરેલી પસંદગીને અંતિમ ગણવામાં આવશે." એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે 'મોક રાઉન્ડ' અને 'તેમાં ભરેલી પસંદગીની અંતિમતા' એકસાથે ન જઈ શકે, કારણ કે મોક રાઉન્ડ અંતિમ રાઉન્ડ નથી.ઉપરોક્ત ભૂલનો અહેસાસ

થયા પછી, ૩૧.૦૮.૨૦૧૬ પર ઉપરોક્ત સૂચના તરત જ વેબસાઈટ પરથી દૂર કરવામાં આવી હતી અને તે સ્પષ્ટ રીતે સૂચિત કરવામાં આવ્યું હતું કે તમામ ઉમેદવારોએ પ્રથમ અંતિમ રાઉન્ડમાં નવી પસંદગી ભરવી પડશે.મોક રાઉન્ડ ૧ અને મોક રાઉન્ડ ૨ માં ભરેલી પસંદગીઓને ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે નહીં.તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પ્રવેશ સમિતિ વેબસાઈટ પર પ્રદર્શનને બદલીને પ્રયાસ કરી રહી છે એવો આક્ષેપ કરીને પ્રવેશ સમિતિને કોઈ દુર્ભાવનાપૂર્ણ કારણ આપી શકાય નહીં.તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજીઓ કોઈપણ ગુણદોષથી વંચિત છે અને તેથી તેને બરતરફ કરવામાં આવે.

૧૨. પ્રતિવાદી નંબર ૧૧ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એ.જે. યાત્રિક એ પણ વિદ્વાન એડવોકેટ જનરલ તેમજ વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ડી.સી.દવે વતી પ્રચાર કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને અપનાવી હતી.જો કે, તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે ૨૦૦૭નો કાયદો લાગુ થયા પછી, ગુજરાત રાજ્યમાં સ્વ-નાણાકીય કોલેજો/સંસ્થાઓનું સંચાલન તેમની પોતાની પરીક્ષાઓનું સંચાલન કરી રહ્યું નથી અને તેઓએ ગુજસેટ અપનાવ્યું છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સ્વ-નાણાકીય કોલેજોના વ્યવસ્થાપનને વિવિધ નિર્ણયોમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત કાયદા અનુસાર પ્રવેશ આપવાનો અધિકાર છે જેમાં વ્યવસ્થાપન બેઠકો પરત આપવાનો અધિકાર સામેલ છે.તે જ સમયે, વ્યવસ્થાપન ગુણવત્તા સાથે સમાધાન કરી રહ્યું નથી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ક્યાંય એવું કહ્યું નથી કે વ્યવસ્થાપન

તેનો ક્વોટા સરકારને સોંપી શકે નહીં.હકીકતમાં ૨૦૦૭ના કાયદાની કલમ ૨૦માં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે રાજ્ય સરકાર કાયદાના હેતુઓને અમલમાં મૂકવા માટે નિયમો બનાવી શકે છે. તદનુસાર, રાજ્ય સરકારે ૨૦૧૬ના નિયમો ઘડ્યાં છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલો દ્વારા લેવામાં આવેલા નિર્ણયોને વર્તમાન કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં લાગુ કરી શકાતા નથી અને એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ દ્વારા બેઠકોનું સમર્પણ એ સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ટી.એમ.એ. પાઈ ફાઉન્ડેશન (સુપ્રા) તેમજ ૨૦૦૭ ના અધિનિયમના કિસ્સામાં જણાવ્યા મુજબ સ્વ-નાણાકીય તબીબી કોલેજોના સંચાલનને આપવામાં આવેલા મૂળભૂત અધિકાર સાથે સુસંગત છે.અરજદારો દ્વારા આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે તેમ પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ અથવા રાજ્ય સરકાર દ્વારા સત્તાનો કોઈ રંગીન ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો નથી.વિદ્વાન વકીલ શ્રી Yagnik એ અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા લેવામાં આવેલા નિર્ણયોનો સંદર્ભ આપ્યો છે અને તથ્યોને અલગ પાડ્યા છે અને ત્યારબાદ રજૂઆત કરી છે કે ઉપરોક્ત નિર્ણયો અહીં લાગુ થશે નહીં.વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે વર્તમાન શૈક્ષણિક વર્ષમાં ઊભી થયેલી વિચિત્ર પરિસ્થિતિને કારણે પ્રવેશ પ્રક્રિયામાં વિલંબ થયો છે.હકીકતમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ૨૮.૦૪.૨૦૧૬ પર એક આદેશ પસાર કર્યો હતો, જેના દ્વારા તબીબી અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ માટે એન. ઇ. ઇ. ટી. ને ફરજિયાત બનાવવામાં આવી

હતી.જોકે, ત્યારબાદ કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા ૨૪.૦૫.૨૦૧૬ પર વટહુકમ બહાર પાડવામાં આવ્યો હતો.દરમિયાન, આર્થિક રીતે નબળા વર્ગોને ૧૦ ટકા અનામત આપવાના રાજ્ય સરકાર દ્વારા જાહેર કરાયેલા વટહુકમને આ અદાલત સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો અને આ અદાલતના ચુકાદા પછી આ બાબત માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સુધી પહોંચી હતી.તેવી જ રીતે, રાજ્ય સરકાર દ્વારા એનઆરઆઈ ક્વોટા નાબૂદ કરવાના વટહુકમને પણ આ અદાલત સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો.ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, હવે જ્યારે પ્રવેશ પ્રક્રિયા ૭.૯.૨૦૧૬ પર શરૂ થઈ ગઈ છે, ત્યારે તેને શક્ય તેટલી ઝડપથી અને કોઈપણ સંજોગોમાં ૩૦.૦૯.૨૦૧૬ પહેલાં પૂર્ણ કરવાની મંજૂરી આપી શકાય છે.તેથી તેમણે અરજીઓ રદ કરવાની વિનંતી કરી હતી.

૧૩. અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે મુખ્યત્વે રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદીઓએ ટી.એમ.એ. પાઈ ફાઉન્ડેશન (સુપ્રા), ઈસ્લામિક એકેડેમી ઓફ એજ્યુકેશન (સુપ્રા) અને પી.એ.ઈનામદાર (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયો પર ખોટી રીતે આધાર રાખ્યો છે.એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદીઓએ અવગણના કરી છે કે ૨૦૦૭નો કાયદો રાજ્ય સરકાર દ્વારા ઘડવામાં આવ્યો છે અને તેથી વિદ્યાર્થીઓ માટે એ જાણવું મહત્વનું નથી કે બેઠક વહેંચણી સર્વસંમતિથી થાય છે કે નહીં.૨૦૦૭ના કાયદા અનુસાર બિન-સહાયિત સંસ્થાઓમાં વ્યાવસાયિક અભ્યાસક્રમોની ૨૫ ટકા બેઠકોને વ્યવસ્થાપન બેઠકો ગણવામાં આવે

છે.ખાનગી મેડિકલ કોલેજોને પણ મોડર્ન હેલ્થ કોલેજ એન્ડ રિસર્ચ સેન્ટર અને અન્યના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત કાયદા અનુસાર પ્રવેશ લેવાનો કોઈ સંપૂર્ણ અધિકાર નથી.મધ્યપ્રદેશ રાજ્ય, એઆઈઆર ૨૦૧૬ એસસી ૨૬૦૧ માં નોંધાયેલું છે.

૧૩.૧.ત્યારબાદ એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે તે સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિ છે કે કોઈ કાયદો સમય જતાં ગેરવાજબી બની શકે છે અથવા પછીના સંસદીય કાયદા અને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા કાયદાની ઘોષણાને ધ્યાનમાં રાખીને તેને વાંચવું પડશે.વર્તમાન કેસમાં, માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા ૨૮.૦૪.૨૦૧૬ અને ૦૯.૦૫.૨૦૧૬ પર પસાર કરાયેલા આદેશોને ધ્યાનમાં રાખીને અને ત્યારબાદ ભારતીય તબીબી પરિષદ અધિનિયમમાં કલમ ૧૦ D ની રજૂઆત દ્વારા, કાનૂની સ્થિતિ બદલાઈ ગઈ છે અને તેથી તે મહત્વનું નથી કે છેલ્લા ૮ વર્ષથી, વિવાદિત નિયમની કાયદેસરતાને પડકારવામાં આવી નથી.

૧૩.૨.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ૨૦૧૬ના નિયમોનો નિયમ ૩ (૩) સંસ્થાઓને પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા સરકારી બેઠકો તરીકે વ્યવસ્થાપન બેઠકો ભરવા માટે સક્ષમ બનાવે છે.જો આવી વ્યવસ્થાપન બેઠકો પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા ભરવાની હોય, તો નિયમો અને ભારતીય તબીબી પરિષદ અધિનિયમની જોગવાઈઓ દ્વારા નિર્ધારિત વ્યવસ્થાપન બેઠકો માટેની લાયકાતમાં પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા ફેરફાર કરી શકાતો નથી અને પ્રવેશ સમિતિ રાજ્ય પરીક્ષાના આધારે પ્રવેશ આપી શકતી નથી.

૧૩.૩.ત્યારબાદ વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શેલત રજૂ કરશે કે ૨૦૧૬ના નિયમોનો નિયમ ૩ (૨) પ્રવેશ પ્રક્રિયા નક્કી કરવા માટે પ્રતિવાદીઓને મદદરૂપ ન થઈ શકે.આ નિયમ માન્યતા રદ કરવાને કારણે નવી મંજૂર થયેલી અથવા બેઠકોમાં ઘટાડા અંગે પ્રાપ્ત થયેલી માહિતીના સંદર્ભમાં છે અને તેથી ઉપરોક્ત નિયમ નિયમ ૩ (૩) હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ પ્રવેશ પ્રક્રિયા નક્કી કરી શકતો નથી.

૧૩.૪.ત્યારબાદ વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શેલત દલીલ કરશે કે મેડિકલ કાઉન્સિલ ઓફ ઈન્ડિયા દ્વારા ગ્રેજ્યુએટ મેડિકલ એજ્યુકેશનના નિયમન, ૧૯૯૭ માં સુધારો કરીને બહાર પાડવામાં આવેલી ૦૫.૦૮.૨૦૧૬ તારીખની સૂચના મુજબ, જેમાં પ્રથમ એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમ માટે પ્રવેશ પ્રક્રિયા પૂર્ણ કરવા માટેનો સમયપત્રક આપવામાં આવ્યો છે.ઉપરોક્ત સૂચના-પરિશિષ્ટ એફ મુજબ, પ્રવેશ પ્રક્રિયાનો પ્રથમ તબક્કો તે તારીખથી છે કે જેના પર એન. ઈ. ઈ. ટી. યોજવામાં આવે છે.આમ, પ્રવેશ પ્રક્રિયા પ્રતિવાદીઓ દ્વારા વિનંતી કરાયેલ પરામર્શના તબક્કાથી શરૂ થતી નથી.આ તબક્કે, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી માહિતી પુસ્તિકાની કલમ ૨.૭ મુજબ પણ, પ્રવેશની વિગતવાર કાર્યક્રમના પ્રકાશનની તારીખથી પ્રવેશ પ્રક્રિયા શરૂ થઈ છે, જે ૨૩મી ઓગસ્ટ ૨૦૧૬ પહેલાં છે.

૧૩.૫.ઉપરોક્ત દલીલોના સમર્થનમાં, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો છે:

(i) પ્રિયા ગુપ્તા વિરુદ્ધ છત્તીસગઢ રાજ્ય અને અન્ય, [(૨૦૧૨) ૭ એસસીસી ૪૩૩].

((૨) પંજાબ રાજ્ય અને એ. એન. આર. વિ.ડૉ. વિનય કુમાર ખુલ્લર અને અન્ય, [(૨૦૧૦) ૧૩ એસસીસી ૪૮૧]

(૩) પરમેન્દર કુમાર અને અન્ય વિ.હરિયાણા રાજ્ય અને અન્ય. [(૨૦૧૨) ૧ એસ. સી. સી. ૧૭૭]

((iv) સૌરભ ચૌધરી અને અન્ય વિ.યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા એન્ડ ઓઆરએસ. [(૨૦૦૪) ૫ એસસીસી ૬૧૮]

૧૩.૬.તેથી વિદ્વાન વકીલે વિનંતી કરી કે આ અરજીઓમાં જે રાહત/વિનંતી કરવામાં આવી છે તે આપવામાં આવે.

૧૪. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલિન મહેતા તેમજ સંબંધિત અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મજમુદારએ પણ વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શેલત દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલોને સમર્થન આપ્યું હતું.

૧૫. અમે પક્ષકારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ વતી રજૂ કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લીધી છે.અમે રેકૉર્ડ પર રજૂ કરેલી સામગ્રી અને વિદ્વાન સલાહકાર દ્વારા બારમા ટાંકવામાં આવેલા નિર્ણયોમાંથી પણ પસાર થયા છીએ.

૧૬. અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે નીચેની મુખ્ય દલીલો કરી છે:

(એ) ૨૦૧૬ના નિયમોનો નિયમ ૩ (૩) ૨૦૧૬ના વટહુકમ ૪ અને ૨૦૦૭ના કાયદાનું ઉલ્લંઘન કરે છે અને મેડિકલ કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયા દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી અધિસૂચના સાથે વિરોધાભાસી છે અને તે માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોને ઓવરરીય કરવા સિવાય બીજું કંઈ નથી.

(બી) પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ એ પ્રવેશ પ્રક્રિયા શરૂ થયા પછી વ્યવસ્થાપન બેઠકો સોંપી દીધી છે જે ૨૦૧૬ ના નિયમોના નિયમ ૩ (૩) હેઠળ પણ સ્વીકાર્ય નથી.

(સી) પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ દ્વારા વ્યવસ્થાપન બેઠકો પ્રવેશ સમિતિને સુપરત કર્યા પછી, ઉપરોક્ત વ્યવસ્થાપન બેઠકો તેમનું પાત્ર ગુમાવશે નહીં અને તેને માત્ર વ્યવસ્થાપન બેઠકો તરીકે ગણવામાં આવશે.

(ડી) અરજદારોની કાયદેસર અપેક્ષા હતી કે તેઓ એન. ઇ. ઇ. ટી. પરીક્ષાના પરિણામના આધારે વ્યવસ્થાપન બેઠકો પર પ્રવેશ મેળવશે. પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ દ્વારા વ્યવસ્થાપન બેઠકોનું સમર્પણ એ ઉતાવળ પછીનો નિર્ણય છે અને સત્તાનો રંગબેરંગી ઉપયોગ છે.

(ઇ) એકવાર રમત શરૂ થઈ જાય પછી રમતના નિયમો બદલી શકાતા નથી અને તેથી, એકવાર પ્રવેશ પ્રક્રિયા શરૂ થઈ જાય પછી, પ્રતિવાદી એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ માટેના માપદંડમાં ફેરફાર કરી શકતો નથી.

૧૭. આપણે ઉપરોક્ત દલીલો સાથે વ્યવહાર કરીએ અને ચર્ચા કરીએ તે પહેલાં, ઉપરોક્ત દલીલો નક્કી કરવા માટે નીચેના તથ્યાત્મક પાસાઓ સુસંગત છે:

૨૧.૧૨.૨૦૧૦ પર, ગ્રેજ્યુએટ મેડિકલ એજ્યુકેશન, ૧૯૯૭ પરના નિયમનમાં સુધારો કરવા માટે જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું, જેને ગ્રેજ્યુએટ મેડિકલ એજ્યુકેશન પર નિયમન (સુધારા), ૨૦૧૦, ભાગ II તરીકે ઓળખવામાં આવે છે. તેની કલમ નંબર ૬ એ જોગવાઈ કરે છે કે એક જ પાત્રતા-ક્રમ-પ્રવેશ પરીક્ષા હશે. દરેક શૈક્ષણિક વર્ષમાં એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ માટે નીટ.

આ જાહેરનામાને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો અને ૧૮.૦૭.૨૦૧૩ ના આદેશ દ્વારા, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ક્રિશ્ચિયન મેડિકલ કોલેજ, વેલ્લોર (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં એન. ઇ. ઇ. ટી. પરીક્ષા યોજવા સંબંધિત ઉપરોક્ત નિયમનને રદ કર્યું હતું અને રદ કર્યું હતું.

આ દરમિયાન, ૨૦૦૭ના કાયદા હેઠળ ઘડવામાં આવેલા ગુજરાત વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક અભ્યાસક્રમો (અંડરગ્રેજ્યુએટ અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ નિયમન) નિયમો, ૨૦૧૩ના નિયમ ૧૧માં પ્રથમ વર્ષના એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ મેળવવા ઇચ્છતા વિદ્યાર્થીઓની મેરિટ-ચાટી તૈયાર કરવા માટેના માપદંડ પૂરા પાડવામાં આવ્યા છે, જેમાં ચોથા સત્ર એટલે કે ધોરણ ૧૧ અને ૧૨માં ત્રણ વિષયોમાં મેળવેલા કુલ ગુણના ૬૦ ટકા અને ગુજકેટમાં ત્રણ વિષયોમાં મેળવેલા કુલ ગુણના ૪૦ ટકા ધ્યાનમાં લેવા જરૂરી છે.

જૂન ૨૦૧૪માં, અરજદારોને 'બી' જૂથ અથવા 'એબી' જૂથ સાથે ધોરણ ૧૧માં પ્રવેશ મળ્યો હતો, જેથી તેઓ પ્રથમ વર્ષના એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ

માટે લાયક બની શકે અને માત્ર ધોરણ ૧૧ની અંતિમ પરીક્ષા જ નહીં, પણ ગુજકેટની પણ તૈયારી શરૂ કરી હતી.

ત્યારબાદ જૂન ૨૦૧૫માં ધોરણ ૧૧ પાસ કર્યા બાદ અરજદારોને ધોરણ ૧૨માં પ્રવેશ મળ્યો હતો. તે સમયે પણ તેમણે ગુજસેટ પરીક્ષા માટે પોતાની તૈયારી ચાલુ રાખી હતી.

<ID ર પર, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ક્રિશ્ચિયન મેડિકલ કોલેજ, વેલ્લોર (સુપ્રા) ના કેસમાં પસાર કરાયેલા ૧૮.૦૭.૨૦૧૩ તારીખના આદેશને ચાદ કર્યો.

ત્યારબાદ, ૨૮.૦૪.૨૦૧૬ પર, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ૨૦૧૬ની રિટ પિટિશન (સી) નંબર ૨૬૧ માં એક આદેશ પસાર કર્યો હતો, જેમાં વર્તમાન શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૬-૧૭ થી પ્રથમ વર્ષના એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ માટે એન. ઇ. ઇ. ટી. નું સંચાલન કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને ત્રણ દિવસના સમયગાળાની અંદર, એન. ઇ. ઇ. ટી. ભાગ-૧ ૦૧.૦૫.૨૦૧૬ પર હાથ ધરવામાં આવ્યો હતો.

૦૮.૦૫.૨૦૧૬ પર, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે બીજો આદેશ પસાર કર્યો હતો જેમાં સ્પષ્ટતા કરવામાં આવી છે કે પ્રથમ વર્ષના એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ લેવા માટે એન. ઇ. ઇ. ટી. ફરજિયાત છે.જો કે, એવા વિદ્યાર્થીઓને વધુ એક તક આપવામાં આવી હતી કે જેઓ એન. ઇ. ઇ. ટી.-૧માં હાજર ન થયા

હોય અથવા હાજર રહ્યા હોય પણ એન. ઇ. ઇ. ટી.—૧માં સારું પ્રદર્શન ન કર્યું હોય.

૧૦.૦૫.૨૦૧૬ પર, ગુજસેટ યોજવામાં આવી હતી જ્યાં તમામ અરજદારો હાજર થયા હતા.

વિવિધ રાજ્યો અને વિદ્યાર્થીઓ પાસેથી મળેલી રજૂઆતોના આધારે, કેન્દ્ર સરકારે ભારતીય તબીબી પરિષદ અધિનિયમ, ૧૯૫૬માં કલમ ૧૦ડી દાખલ કરીને ૨૦૧૬નો વટહુકમ નંબર ૪ જાહેર કર્યો હતો, જેના દ્વારા રાજ્યને સરકારી બેઠકોના સંદર્ભમાં શૈક્ષણિક વર્ષ માટે તેની પ્રવેશ પરીક્ષા ચાલુ રાખવા માટે શક્ય અને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

૨૩.૦૬.૨૦૧૬ પર, ૨૦૧૬ના નિયમો પ્રતિવાદી રાજ્ય દ્વારા બહાર પાડવામાં આવ્યા હતા.

સરકારી બેઠકો પર તબીબી અને પેરા-મેડિકલ અભ્યાસક્રમોના પ્રથમ વર્ષમાં પ્રવેશ માટે પ્રથમ વખત ઓનલાઇન અરજીઓ આમંત્રિત કરવા માટે બે અંગ્રેજી અને બે ગુજરાતી દૈનિક અખબારોમાં ૦૩.૦૭.૨૦૧૬ પર જાહેરાત બહાર પાડવામાં આવી હતી.

૦૫.૦૭.૨૦૧૬ થી ૧૫.૦૭.૨૦૧૬ સુધી, પ્રતિવાદી-પ્રવેશ સમિતિએ ૧૩ સહાય કેન્દ્રો પર સરકારી બેઠકોમાં પ્રવેશ માટે ઓનલાઇન અરજીઓ મેળવવાનું શરૂ કર્યું.

જે લોકો એન. ઈ. ઈ. ટી. ભાગ-૧માં હાજર રહી શક્યા ન હતા અને જેઓ એન. ઈ. ઈ. ટી. ભાગ-૧માં હાજર રહ્યા હતા પણ એન. ઈ. ઈ. ટી. ભાગ-૧માં સારું પ્રદર્શન કરી શક્યા ન હતા તેમને તક આપવા માટે એન. ઈ. ઈ. ટી. ભાગ-૨નું આયોજન કરવામાં આવ્યું હતું.

<ID ૧ પર, એન. ઈ. ઈ. ટી. ભાગ-૧ અને ભાગ-૨ પરીક્ષાનું પરિણામ જાહેર કરવામાં આવ્યું હતું.

૨૩.૦૮.૨૦૧૬ થી ૨૭.૦૮.૨૦૧૬ સુધી, અભ્યાસક્રમો અને કોલેજ માટે તેમની પસંદગી ભરવાના સંદર્ભમાં વિદ્યાર્થીઓને પરિચિત કરાવવા માટે સરકારી બેઠકોના સંદર્ભમાં પ્રથમ મોક રાઉન્ડ યોજવામાં આવ્યો હતો.

૨૬.૦૮.૨૦૧૬ પર, રાજ્ય સરકાર દ્વારા તમામ ૧૫ તબીબી સ્વ-ધિરાણ કોલેજો અને ૧૦ દંત સ્વ-ધિરાણ કોલેજોમાં વ્યવસ્થાપન ક્વોટા બેઠકો વિશે જાહેરાત કરતી એક અખબારી નોંધ બહાર પાડવામાં આવી હતી જેથી તેમની વ્યવસ્થાપન ક્વોટા બેઠકો મેરિટના આધારે ભરી શકાય.

ID ૨ પર, રાજ્ય સરકારે તબીબી અને ડેન્ટલ અંડરગ્રેજ્યુએટ અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશના સંદર્ભમાં આર્થિક રીતે નબળા વર્ગો માટે ૧૦ ટકા અનામતનો અમલ ન કરવાનો નિર્ણય લીધો, ખાસ કરીને આવા તમામ પ્રવેશો પૂર્ણ કરવા માટે સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલી ID ૧ની સમયમર્યાદાને ધ્યાનમાં રાખીને.

<ID ૧ પર, પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ ના મેનેજમેન્ટે ઉપરોક્ત મેડિકલ કોલેજોની શરૂઆતથી જ એટલે કે વર્ષ ૨૦૧૧ પછીથી આવું કરવાની તેમની ભૂતકાળની પ્રથાને અનુસરીને તેમની તમામ ૧૦૫ મેનેજમેન્ટ બેઠકો આત્મસમર્પણ કરી હતી.

૦૧.૦૯.૨૦૧૬ પર, પ્રથમ મોક રાઉન્ડનું પરિણામ સરકારી બેઠકોના સંદર્ભમાં પ્રદર્શિત કરવામાં આવ્યું હતું, જેમાં પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ દ્વારા આત્મસમર્પણ કરાયેલી ૧૦૫ વ્યવસ્થાપન બેઠકોનો સમાવેશ થાય છે.

૦૨.૦૯.૨૦૧૬ પર, બીજો મોક રાઉન્ડ શરૂ કરવામાં આવ્યો હતો જેથી વિદ્યાર્થીઓ કાઉન્સેલિંગ પ્રોગ્રામમાં અંતિમ પસંદગી ભરવાનું પસંદ કરે તે પહેલાં તેમને વધુ પરિચિત થવાની તક મળે.

૦૭.૦૯.૨૦૧૬ પર, પરામર્શ કાર્યક્રમ શરૂ થયો.

૧૮. અરજદારોની પ્રથમ દલીલ એ છે કે ૨૦૧૬ના નિયમોનો નિયમ ૩ (૩) ૨૦૧૬ના વટહુકમ ૪ અને ૨૦૦૭ના કાયદાનું ઉલ્લંઘન કરે છે અને મેડિકલ કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયા દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી અધિસૂચના સાથે વિરોધાભાસી છે અને તે માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોને ઓવરરીય કરવા સિવાય બીજું કંઈ નથી.

૧૮.૧.આ દલીલની પ્રશંસા કરવા માટે, ધ્યાનમાં લેવાનું પ્રથમ પાસું એ છે કે શું સ્વ-નાણાકીય બિન-સહાયિત વ્યાવસાયિક કોલેજોને વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ

આપવાનો અને શૈક્ષણિક સંસ્થાઓનું સંચાલન કરવાનો મૂળભૂત અધિકાર છે કે નહીં?

૧૮.૨. ટી.એમ.એ. પાઈ ફાઉન્ડેશન (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે પેરા ૫૦માં નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો હતો:

“૫૦. સ્થાપના અને વહીવટના અધિકારમાં વ્યાપકપણે નીચેના અધિકારોનો સમાવેશ થાય છે: –

(અ) વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપવો;

(બી) વાજબી ફી માળખું સ્થાપિત કરવું;

((ગ) સંચાલક મંડળની રચના કરવી;

(ડી) સ્ટાફ (શિક્ષણ અને બિન-શિક્ષણ) ની નિમણૂક કરવી; અને

(ઈ) જો કોઈ કર્મચારી ફરજમાં બેદરકારી કરે તો કાર્યવાહી કરવી.

૧૮.૩.ત્યારબાદ, ઈસ્લામિક એકેડમી ઓફ એજ્યુકેશન એન્ડ અર્થ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે આ પ્રશ્ન પર વિચાર કર્યો કે લઘુમતી અને બિન-લઘુમતી વ્યાવસાયિક કોલેજોના વ્યવસ્થાપન તેમને આપવામાં આવેલા ક્વોટામાં વિદ્યાર્થીઓને કેવી રીતે પ્રવેશ આપી શકે છે અને ત્યારબાદ સંબંધિત રાજ્ય સરકારને કાયમી સમિતિની નિમણૂક કરવાનો નિર્દેશ આપે છે જે સુનિશ્ચિત કરશે કે કોલેજોના સંગઠન દ્વારા લેવામાં આવતી પરીક્ષા નિષ્પક્ષ અને પારદર્શક

હોય.દરેક રાજ્ય માટે એક અલગ સમિતિની રચના કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

૧૮.૪.ફરી એકવાર, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે પી.એ.ઇનામદાર (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં બિન-સહાયિત શૈક્ષણિક સંસ્થાઓના અધિકારને ધ્યાનમાં લીધો અને ફક્ત ૧૨૫ થી ૧૨૯ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું:

“૧૨૫. અમારી સમજણ મુજબ, ન તો પાઈ ફાઉન્ડેશનના ચુકાદામાં કે ન તો કેરળ શિક્ષણ બિલમાં બંધારણીય બેન્ચના નિર્ણયમાં, જેને પાઈ ફાઉન્ડેશન દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, એવું કંઈ પણ નથી જે રાજ્યને બિન-સહાયિત વ્યાવસાયિક શૈક્ષણિક સંસ્થાઓમાં પ્રવેશને નિયમન અથવા નિયંત્રિત કરવાની મંજૂરી આપે, જેથી તેઓ રાજ્ય દ્વારા પસંદ કરાયેલા ઉમેદવારોને ઉપલબ્ધ બેઠકોનો હિસ્સો છોડવા માટે મજબૂર થાય, જાણે કે તે આવી ખાનગી સંસ્થાઓમાં તેની વિવેકબુદ્ધિથી ભરવા માટે ઉપલબ્ધ બેઠકો ભરી રહી હોય.આ બેઠકોના રાષ્ટ્રીયકરણ સમાન હશે જેને પાઈ ફાઉન્ડેશનમાં ખાસ નામંજૂર કરવામાં આવી છે.રાજ્યની બેઠકોનો ક્વોટા લાદવો અથવા બિન-સહાયિત વ્યાવસાયિક સંસ્થાઓમાં ઉપલબ્ધ બેઠકો પર રાજ્યની અનામત નીતિ લાગુ કરવી એ ખાનગી વ્યાવસાયિક શૈક્ષણિક સંસ્થાઓના અધિકાર અને સ્વાયત્તતા પર ગંભીર અતિક્રમણ છે.બેઠકોની આવી ફાળવણીને કલમ ૩૦ (૧) ના અર્થમાં લઘુમતીઓના હિતમાં નિયમનકારી પગલું અથવા બંધારણની કલમ ૧૯ (૬) ના અર્થમાં વાજબી પ્રતિબંધ તરીકે પણ ગણી શકાય નહીં.માત્ર વ્યાવસાયિક

શિક્ષણ પ્રદાન કરવા માટે રાજ્યના સંસાધનો મર્યાદિત હોવાથી, વધુ સારું વ્યાવસાયિક શિક્ષણ પ્રદાન કરવાનો ઇરાદો ધરાવતી ખાનગી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓને ઓછા ગુણવાન ઉમેદવારોને અનામત નીતિના આધારે પ્રવેશ ઉપલબ્ધ કરાવવા માટે રાજ્ય દ્વારા દબાણ કરી શકાતું નથી. બિન-સહાયિત સંસ્થાઓ, કારણ કે તેઓ રાજ્યના ભંડોળમાંથી કોઈ સહાય મેળવતી નથી, જો વાજબી, પારદર્શક, બિન-શોષણકારી અને ગુણવત્તાના આધારે હોય તો તેઓ પોતાના પ્રવેશ મેળવી શકે છે.

૧૨૬. પાઈ ફાઉન્ડેશનમાં બહુમતી અભિપ્રાયના ફક્ત ૬૮માંના અવલોકનો, જેના પર પક્ષકારો માટેના વિદ્વાન સલાહકારો તેમની રજૂઆતમાં ખૂબ જ અલગ રહ્યા છે, અમારા મતે, મુખ્ય ચુકાદાના અન્ય ભાગોથી અલગ રીતે વાંચવું જોઈએ નહીં. પાઈ ફાઉન્ડેશનના ચુકાદાના અમુક ફક્તમાં સમાવિષ્ટ કેટલાક અવલોકનો, જો અલગથી વાંચવામાં આવે તો, એકબીજા સાથે વિરોધાભાસી અથવા અસંગત લાગે છે. પરંતુ જો કરવામાં આવેલા અવલોકનો અને તારવેલા તારણોને સંપૂર્ણ રીતે વાંચવામાં આવે, તો ચુકાદો ક્યાંય એવું દર્શાવતો નથી કે લઘુમતીઓ અને બિન-લઘુમતીઓની બિન-સહાયિત ખાનગી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓને રાજ્યની બેઠક વહેંચણી અને અનામત નીતિને આધીન થવા માટે દબાણ કરી શકાય. ચુકાદાના સંબંધિત ભાગો કે જેના પર વિદ્વાન વકીલોએ ટિપ્પણીઓ અને વળતી ટિપ્પણીઓ કરી છે તેને વાંચીને અને આખા ચુકાદાને વાંચીને (આ અદાલતના અગાઉના ચુકાદાઓના પ્રકાશમાં, જે પાઈ

ફાઉન્ડેશનમાં મંજૂર કરવામાં આવ્યા છે) અમારા માનવામાં આવેલા અભિપ્રાયમાં, ફક્ત ૬૮માંના અવલોકનો માત્ર બિન-સહાયિત ખાનગી સંસ્થાઓને રાજ્ય સાથે બેઠક વહેંચણી માટે સ્વેચ્છાએ સંમત થઈને અથવા રાજ્યની સામાન્ય પ્રવેશ પરીક્ષાના આધારે પસંદગી અપનાવીને પ્રવેશના માપદંડ તરીકે યોગ્યતા જાળવવાની મંજૂરી આપે છે. એવા અવલોકનો પણ છે કે તેઓ જરૂરિયાતમંદ અને ગરીબ વિદ્યાર્થીઓને મફત શીપ અને શિષ્યવૃત્તિ આપવા માટે તેમની પોતાની નીતિ ઘડી શકે છે અથવા સમાજના નબળા અને ગરીબ વર્ગોની શૈક્ષણિક જરૂરિયાતોને પહોંચી વળવા માટે રાજ્યની અનામત નીતિને અનુરૂપ નીતિ અપનાવી શકે છે.

૧૨૭. પાઈ ફાઉન્ડેશનમાં ક્યાંય પણ, બહુમતીમાં અથવા લઘુમતી અભિપ્રાયમાં, અમે બિન-સહાયિત ખાનગી વ્યાવસાયિક શૈક્ષણિક સંસ્થાઓ પર રાજ્ય દ્વારા બેઠક વહેંચણીનો ક્વોટા લાદવા અને રાજ્ય અથવા રાજ્ય ક્વોટા બેઠકો અથવા વ્યવસ્થાપન બેઠકોની આરક્ષણ નીતિ માટે કોઈ વાજબીપણું શોધી શક્યા નથી.

૧૨૮. અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે પાઈ ફાઉન્ડેશનના ફક્ત ૬૮ અને અન્ય ફક્તમાં ક્વોટાની ટકાવારી નક્કી કરવાનો ઉદ્દેશ કરનારા અવલોકનોને બિન-સહાયિત ખાનગી વ્યાવસાયિક સંસ્થાઓ અને રાજ્ય વચ્ચે પહોંચી શકાય તેવી સંભવિત સંમતિપૂર્ણ વ્યવસ્થા તરીકે વાંચવી અને સમજવી જોઈએ.

૧૨૯. પાઈ ફાઉન્ડેશનમાં, ઘણી જગ્યાએ ખૂબ જ સ્પષ્ટ રીતે કહેવામાં આવ્યું છે કે બિન-સહાયિત વ્યાવસાયિક સંસ્થાઓને પ્રવેશ પ્રક્રિયા અને ફી માળખાના નિર્ધારણમાં વધુ સ્વાયત્તતા આપવી જોઈએ.રાજ્ય નિયમન ન્યૂનતમ હોવું જોઈએ અને માત્ર પ્રવેશ પ્રક્રિયામાં નિષ્પક્ષતા અને પારદર્શિતા જાળવવા અને અતિશય નાણાં અથવા કેપિટેશન ફી વસૂલ કરીને વિદ્યાર્થીઓના શોષણને રોકવા માટે હોવું જોઈએ."

૧૮.૫.આમ, માનનીય સર્વોચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા આપવામાં આવેલા ઉપરોક્ત નિર્ણયો પરથી એ સ્પષ્ટ છે કે તબીબી શિક્ષણ આપતી બિન-સહાયિત શૈક્ષણિક સંસ્થાઓના વ્યવસ્થાપનને શૈક્ષણિક સંસ્થા સ્થાપવાનો અને તેનું સંચાલન કરવાનો મૂળભૂત અધિકાર છે.

૧૮.૬.આ તબક્કે ૨૦૦૭ના કાયદા અને ૨૦૧૬ના નિયમોની સંબંધિત જોગવાઈઓનો ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી છે.પ્રતિવાદી રાજ્યએ ૨૦૦૭નો કાયદો ઘડ્યો હતો, જેમાં કલમ ૨ (જી) 'સરકારી બેઠકો' ની વ્યાખ્યા નીચે મુજબ પૂરી પાડે છે:

"(છ) "સરકારી બેઠકો" નો અર્થ થાય છે –

(I) સરકારી કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં અને સહાયિત કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં વ્યાવસાયિક અભ્યાસક્રમોની તમામ બેઠકો; અને

((૨) બિન-સહાયિત કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં કુલ મંજૂર બેઠકોની વ્યાવસાયિક અભ્યાસક્રમોની સિત્તેર ટકા બેઠકો;

૧૮.૭.જ્યારે કે, ૨૦૦૭ના કાયદાની કલમ ૨ (એચ) પૂરી પાડે છે કે:

“વ્યવસ્થાપન બેઠકો એટલે બિન-સહાયિત કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં પંદર ટકા, બિન-નિવાસી ભારતીય બેઠકો સહિત કુલ મંજૂર બેઠકોની વ્યાવસાયિક અભ્યાસક્રમોની પચીસ ટકા બેઠકો.”.

૧૮.૮.૨૦૦૭ના કાયદાની કલમ ૬ નીચે મુજબ જોગવાઈ કરે છે:

“વિભાગ ૬-સરકારી બેઠકો અને વ્યવસ્થાપન બેઠકોમાં પ્રવેશ વ્યાવસાયિક શૈક્ષણિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં વિદ્યાર્થીઓનો પ્રવેશ નીચેની રીતે આપવામાં આવશે, એટલે કે: -

(૧) તમામ સરકારી બેઠકો પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી યોગ્યતા યાદીના આધારે ભરવામાં આવશે; અને

(૨) સંબંધિત વ્યાવસાયિક શૈક્ષણિક કોલેજ અથવા સંસ્થાના વ્યવસ્થાપન દ્વારા ભરવાની વ્યવસ્થાપન બેઠકો વ્યવસ્થાપન બેઠકો સામે પ્રવેશ મેળવવા માટે વિદ્યાર્થીઓની આંતર-યોગ્યતા યાદીના આધારે હશે:

પરંતુ જ્યાં સુધી પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી યોગ્યતા યાદીમાં તેનું નામ ન હોય ત્યાં સુધી કોઈ પણ વિદ્યાર્થીને વ્યવસ્થાપન બેઠક સામે પ્રવેશ આપવામાં આવશે નહીં.

વધુમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે જ્યાં કોઈ બિનનિવાસી ભારતીય બેઠક ખાલી રહે છે, ત્યાં આવી બેઠક વ્યવસ્થાપન બેઠકોમાંથી ભરવામાં આવશે:

પરંતુ એ પણ કે જ્યાં કોઈ વ્યવસ્થાપન બેઠક ખાલી રહે છે, ત્યાં આવી બેઠક સરકારી બેઠકોમાંથી ભરવામાં આવશે."

૧૮.૯.૨૦૦૭ના કાયદાની કલમ ૨૦ નીચે મુજબ જોગવાઈ કરે છે:

"વિભાગ ૨૦.નિયમો બનાવવાની રાજ્ય સરકારની સત્તા: –

(૧) રાજ્ય સરકાર, સત્તાવાર રાજપત્રમાં જાહેરનામા દ્વારા, આ કાયદાના હેતુઓને અમલમાં મૂકવા માટે નિયમો બનાવી શકે છે.

(૨) આ કલમ હેઠળ બનાવવામાં આવેલા તમામ નિયમો બનાવવામાં આવ્યા પછી શક્ય તેટલી વહેલી તકે રાજ્ય વિધાનસભા સમક્ષ ઓછામાં ઓછા ત્રીસ દિવસ માટે મૂકવામાં આવશે અને તે રાજ્ય વિધાનસભા દ્વારા રદ કરવામાં આવશે અથવા રાજ્ય વિધાનસભા જે સત્રમાં આ રીતે મૂકવામાં આવે છે તે સત્ર દરમિયાન અથવા તે પછી તરત જ યોજાનારા સત્ર દરમિયાન કરી શકે તેવા ફેરફારને આધિન રહેશે.

(૩) રાજ્ય વિધાનસભા દ્વારા આ રીતે કરવામાં આવેલ કોઈપણ રદબાતલ અથવા ફેરફાર સત્તાવાર રાજપત્રમાં પ્રકાશિત કરવામાં આવશે અને તે પછી તે અમલમાં આવશે."

૧૮.૧૦.રેકૉર્ડ પરથી, એવું બહાર આવ્યું છે કે બિન-સહાયિત કોલેજોમાં સરકારી બેઠકો તરીકે ૭૫ ટકા બેઠકો અને કુલ મંજૂર બેઠકોની ૨૫ ટકા વ્યવસ્થાપન બેઠકોનો ક્વોટા પ્રતિવાદી-રાજ્ય અને તબીબી કોલેજોના સંઘ વચ્ચે થયેલી સર્વસંમતિના આધારે કાયદામાં આપવામાં આવ્યો છે.

૧૮.૧૧.પ્રતિવાદી રાજ્ય કલમ ૨૦ દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરે છે જે કલમ સાથે વાંચે છે

જ ૨૦૦૭ના કાયદામાં સરકારે અગાઉ ઘડેલા તમામ નિયમોનું સ્થાન લઈને ૨૦૧૬ના નિયમો ઘડવામાં આવ્યા હતા.નિયમ ૨ (બી) 'પ્રવેશ' શબ્દને વ્યાખ્યાયિત કરે છે જે નીચે મુજબ વાંચે છે:

"(બી) "પ્રવેશ" એટલે વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક અભ્યાસક્રમોમાં ડિગ્રીના પ્રથમ વર્ષમાં ઉમેદવારોનો પ્રવેશ;

૧૮.૧૨.૨૦૧૬ના નિયમોના નિયમો ૨ (ઈ), ૨ (એચ) અને ૨ (જે) નીચે મુજબ પ્રદાન કરે છે:

“(ઈ) કન્સોર્ટિયમ "એટલે આવી સંસ્થાઓની વ્યવસ્થાપન બેઠકોમાં પ્રવેશની સુવિધા માટે રચાયેલ બિન-સહાયિત કોલેજો અથવા સંસ્થાઓનું સંગઠન;

("ગુજરાત કોમન એન્ટ્રન્સ ટેસ્ટ (ગુજસેટ)" એટલે વ્યાવસાયિક અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ માટે ગુજરાત બોર્ડ દ્વારા સંબંધિત વર્ષ માટે લેવામાં આવતી કોમન એન્ટ્રન્સ ટેસ્ટ;

(જે) "નીટ" એટલે ભારતીય તબીબી પરિષદ (સુધારા) વટહુકમ, ૨૦૧૬ની કલમ ૧૦ડી હેઠળ નિયુક્ત અધિકારી દ્વારા લેવામાં આવતી રાષ્ટ્રીય પાત્રતા ક્રમ પ્રવેશ પરીક્ષા.

૧૮.૧૩.૨૦૧૬ના નિયમોનો નિયમ ૩ નીચે મુજબ છે:

“૩. પ્રવેશ માટે ઉપલબ્ધ બેઠકો-(૧) પ્રથમ વર્ષના વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશના હેતુ માટે, ઉપલબ્ધ બેઠકોમાં નીચેનાનો સમાવેશ થશે –

A. સરકારી બેઠકો –

(i) એમબીબીએસ અને બીડીએસ અભ્યાસક્રમોમાં અખિલ ભારતીય ક્વોટાની પંદર ટકા બેઠકો સિવાય રાજ્યની સરકારી કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં વ્યાવસાયિક તબીબી અભ્યાસક્રમોની તમામ મંજૂર બેઠકો.

((૨) અનુદાનિત કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં વ્યાવસાયિક તબીબી અભ્યાસક્રમોની તમામ મંજૂર બેઠકો, અને

(૩. બિન-સહાયિત કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં વ્યાવસાયિક તબીબી અભ્યાસક્રમોની કુલ મંજૂર બેઠકોમાંથી ૭૫ ટકા બેઠકો.

B. વ્યવસ્થાપન બેઠકો –

રાજ્યની બિન-સહાયિત કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં વ્યાવસાયિક તબીબી અભ્યાસક્રમોની કુલ મંજૂર બેઠકોની ૨૫ ટકા બેઠકો.

(૨) કાઉન્સેલિંગ કાર્યક્રમ શરૂ થવાના ત્રણ દિવસ પહેલાં પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા બેઠકોની મંજૂરીના સંદર્ભમાં પ્રાપ્ત થયેલી સૂચના કુલ ઉપલબ્ધ બેઠકો તરીકે ગણવામાં આવશે.

(૩) પ્રવેશ પ્રક્રિયા શરૂ થાય તે પહેલાં, જો કોઈ બિન-સહાયિત કોલેજ અથવા સંસ્થા પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા વ્યવસ્થાપન બેઠકો ભરવા માટે વિનંતી કરે છે, તો આવી વ્યવસ્થાપન બેઠકો પણ પ્રવેશ આપવા માટે ઉપલબ્ધ સરકારી બેઠકો તરીકે ગણવામાં આવશે."

૧૮.૧૪.આમ, ઉપરોક્ત જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપરોક્ત કેસોમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાને ધ્યાનમાં રાખીને, તે સ્પષ્ટ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ ને સરકાર સાથે થયેલી સર્વસંમતિ અનુસાર રૂપ ટકા વ્યવસ્થાપન બેઠકો પર વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપવાનો અધિકાર છે.જો કે, તેનો અર્થ એ નથી કે અરજદારોના વિદ્યાર્થીઓ આગ્રહ કરી શકે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ વિદ્યાર્થીઓને રૂપ ટકા વ્યવસ્થાપન બેઠકો પર પ્રવેશ આપશે.પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ ને તેમની વ્યવસ્થાપન બેઠકોના ક્વોટાનું સંચાલન કરવાનો અધિકાર છે.તેમને નિયમમાં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓ અનુસાર આવી બેઠકો પરત કરવાનો પણ અધિકાર છે.

૧૮.૧૫.તે પણ નોંધમાં આવ્યું છે કે સમાન નિયમ, જે ૨૦૧૬ના નિયમોના નિયમ ૩ (૩) માં સમાવિષ્ટ છે, તે ૨૦૦૮થી અસ્તિત્વમાં હતો અને તે વ્યવસ્થાપનના પોતાની પ્રક્રિયા અપનાવીને બેઠકો ભરવાના મૂળભૂત અધિકારને આગળ વધારવા અથવા તેને શરણાગતિ સ્વીકારવા માટે છે જેથી તે પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા ભરવામાં આવનારી સરકારી બેઠકો માટે ઉપલબ્ધ થાય.આવો નિયમ અહીં ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાને અનુરૂપ છે.આ તબક્કે, એ નોંધવું સુસંગત છે કે ભારતના બંધારણની સૂચિ III ની એન્ટ્રી રૂપ ના આધારે, રાજ્યને હંમેશા એવી કોઈ વસ્તુની જોગવાઈ કરવાની મંજૂરી છે જે કેન્દ્રીય કાયદા દ્વારા ઉચ્ચ શિક્ષણ માટે નિર્ધારિત ધોરણો સાથે અસંગત નથી.જ્યારે કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલા ધોરણોને

ઘટાડવામાં આવે અથવા તેમાં ફેરફાર કરવામાં આવે ત્યારે જ અસંગતતા પ્રવર્તે છે.અહીં અરજદારોનો કેસ એવો નથી કે સરકારી બેઠકો પર પ્રવેશ માત્ર ધોરણ ૧૧ અને ૧૨ની પરીક્ષાઓમાં મેળવેલા ગુણના આધારે જ આપવામાં આવે.તેનાથી વિપરીત, ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, વર્ષ ૨૦૧૧માં નિયમો ઘડવામાં આવ્યા હતા, જેના દ્વારા ધોરણ ૧૧ અને ૧૨ની પરીક્ષાઓમાં ચોથા સેમેસ્ટરમાં મેળવેલા ગુણ અને ગુજસેટ માં મેળવેલા ગુણના સંયોજનના આધારે મેરિટ-લિસ્ટ તૈયાર કરવાની છે. આમ, સામાન્ય પ્રવેશ પરીક્ષાનું તત્વ અકબંધ રહે છે.

૧૮.૧૬.અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ વતી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે હવે માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૮.૦૪.૨૦૧૬ અને ૦૮.૦૫.૨૦૧૬ ના આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રથમ વર્ષના એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ લેવા માટે એન. ઇ. ઇ. ટી. ફરજિયાત બનાવવામાં આવી છે.જોકે, ત્યારબાદ ૨૦૧૬નો વટહુકમ નંબર ૪ ૨૪.૦૫.૨૦૧૬ પર જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો, જેના દ્વારા ભારતીય તબીબી પરિષદ અધિનિયમમાં કલમ ૧૦ D દાખલ કરવામાં આવી છે. કલમ ૧૦ D નીચે મુજબ પ્રદાન કરે છે:

“૧૦ D. સ્નાતક અને અનુસ્નાતક સ્તરે તમામ તબીબી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓમાં હિન્દી, અંગ્રેજી અને અન્ય ભાષાઓમાં અને નિયત કરવામાં આવે તેવી રીતે નિયુક્ત અધિકારી દ્વારા એક સમાન પ્રવેશ પરીક્ષા લેવામાં આવશે અને નિયુક્ત અધિકારી ઉપરોક્ત રીતે એક સમાન પ્રવેશ પરીક્ષાનું સંચાલન સુનિશ્ચિત કરશે.

પરંતુ કોઈ પણ અદાલતના કોઈ ચુકાદા અથવા આદેશ છતાં, આ કલમની જોગવાઈઓ રાજ્ય સરકારની બેઠકો (ભલે તે સરકારી મેડિકલ કોલેજ હોય કે ખાનગી મેડિકલ કોલેજ હોય) ના સંદર્ભમાં આ અધિનિયમ હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ નિયમો અનુસાર આયોજિત શૈક્ષણિક વર્ષ માટે સ્નાતક સ્તરે એકસમાન પ્રવેશ પરીક્ષાના સંબંધમાં લાગુ થશે નહીં, જ્યાં આવા રાજ્યએ આવી પરીક્ષાનો વિકલ્પ પસંદ કર્યો નથી."

૧૮.૧૭.આમ, કલમ ૧૦ D ની જોગવાઈ દ્વારા, શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૬-૧૭ માટે, જ્યાં સુધી સરકારી બેઠકોની વાત છે ત્યાં સુધી એન. ઇ. ઇ. ટી. ને ફરજિયાત બનાવવામાં આવી નથી.

૧૮.૧૮.જો ૨૦૧૬ના નિયમોના નિયમ ૩ (૩) ની કાળજીપૂર્વક તપાસ કરવામાં આવે, તો તે મેનેજમેન્ટ બેઠકો પર ગુજસેટ લાગુ કરવા માંગતો નથી, પરંતુ મેનેજમેન્ટ બેઠકોને સરકારી બેઠકોમાં રૂપાંતરિત કરવા સંબંધિત સંભાવના વિશે બોલે છે.સરકારી બેઠકોના સંદર્ભમાં ગુજસેટ લાગુ કરવા પર ભારતીય તબીબી પરિષદ અધિનિયમની કલમ ૧૦ D ના આધારે પણ વિચાર કરવામાં આવે છે. આ તબક્કે એ નોંધવું પણ સુસંગત છે કે ભારતીય તબીબી પરિષદ અધિનિયમની કલમ ૧૦ D ને પણ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ પડકારવામાં આવી છે.જો કે, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે તેના ૧૪.૦૭.૨૦૧૬ ના આદેશમાં તેની માન્યતા અંગે શંકા હોવા છતાં તેની કામગીરી પર સ્ટે મૂક્યો નથી.આમ, ઉપરોક્ત સમર્પણ અને તેના પરિણામે વ્યવસ્થાપન બેઠકોને

સરકારી બેઠકોમાં રૂપાંતરિત કરવાને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું ન કહી શકાય કે નિયમ ૩ (૩) પરોક્ષ રીતે વ્યવસ્થાપન બેઠકો માટે એન. ઇ. ઇ. ટી. ને બાયપાસ કરવાની મંજૂરી આપે છે અને તેથી તે માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા ૨૮.૦૪.૨૦૧૬ અને ૦૮.૦૫.૨૦૧૬ પર પસાર કરાયેલા આદેશોનું ઉદ્ધંધન છે.આથી, અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલની આ દલીલ ખોટી છે.

૧૮.૧૯.૩૫૨ અવલોકન કર્યા મુજબ, પ્રવેશના વહીવટના વ્યવસ્થાપનના મૂળભૂત અધિકારને માન્યતા આપતા ૨૦૦૭નો કાયદો ઘડવામાં આવ્યો છે અને ઉપરોક્ત અધિનિયમની કલમ ૨૦માં સમાવિષ્ટ પરંતુકના આધારે રાજ્ય સરકારે ઉપરોક્ત અધિનિયમના હેતુઓને અમલમાં મૂકવા માટે નિયમો ઘડ્યાં છે અને આ રીતે ૨૦૦૭ના અધિનિયમ હેઠળ સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓના આધારે જોગવાઈ ન કરવામાં આવેલી ખામીઓને ભરી છે.

૧૮.૨૦.૨૦૦૭ના કાયદાને લાગુ કરવાનો ઉદ્દેશ ભારતના બંધારણની કલમ ૧૯ (૧) (જી) અને ૨૦૧૬ના નિયમોમાં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓમાંથી વહી રહેલા વ્યવસ્થાપનને મૂળભૂત અધિકારની અસર આપવાનો છે, જે ઉપરોક્ત ઉદ્દેશોને હાંસલ કરવા માટે આગળ છે.નિયમ ૩ (૩) દ્વારા, વ્યવસ્થાપનની તરફેણમાં એક અપવાદ બનાવવામાં આવ્યો છે, જે વ્યવસ્થાપનને બેઠકો ભરવા અથવા વ્યવસ્થાપન બેઠકો તરીકે વ્યવસ્થાપન બેઠકો ન ભરવાના અધિકારોનો

ઉપયોગ કરવા માટે સક્ષમ બનાવે છે.તેથી, બેઠકો ભરવી એ વ્યવસ્થાપનનો એકમાત્ર અધિકાર છે અને તેથી તે વ્યવસ્થાપનની વિવેકબુદ્ધિ છે.

૧૮.૨૧.સેન્ટ જોન્સ ટીચર્સ ટ્રેનિંગ ઇન્સ્ટિટ્યૂટ (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા જે પ્રશ્ન પર વિચાર કરવામાં આવ્યો હતો તે એ છે કે શું રાષ્ટ્રીય શિક્ષક શિક્ષણ પરિષદ દ્વારા ઘડવામાં આવેલ નિયમન ૫ (ઇ) અને (એફ) રાષ્ટ્રીય શિક્ષક શિક્ષણ પરિષદ અધિનિયમની જોગવાઈઓથી વિપરીત છે. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે રજૂઆતો પર વિચારણા કર્યા પછી, નિરીક્ષણ કર્યું અને ફક્ત ૧૦ થી ૧૨ માં નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો:

“૧૦. નિયમન એ કોઈ વ્યવસાયના સંચાલન માટે ઉપરી અધિકારી દ્વારા સૂચવવામાં આવેલો નિયમ અથવા આદેશ છે અને તે સામાન્ય કાર્યવાહી માટેનો નિયમ સૂચવે છે.નિયમો અને નિયમો બધા પ્રત્યાયોજિત કાયદાઓમાં સમાવિષ્ટ છે.ગૌણ કાયદો બનાવવાની સત્તા સક્ષમ અધિનિયમમાંથી મેળવવામાં આવે છે અને તે મૂળભૂત છે કે જે પ્રતિનિધિને આવી સત્તા આપવામાં આવે છે તેણે અધિનિયમ દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાની મર્યાદામાં કામ કરવું પડશે. નિયમો સક્ષમ અધિનિયમની જોગવાઈઓને બદલવા માટે નહીં પરંતુ તેને પૂરક બનાવવા માટે બનાવી શકાય નહીં.આનુષંગિક અથવા ગૌણ કાયદાકીય કાર્યોનું પ્રતિનિધિમંડળ, અથવા જેને કાલ્પનિક રીતે વિગતો ભરવાની સત્તા કહેવામાં આવે છે, તેની મંજૂરી છે.વિધાનસભા, કાયદાકીય નીતિ નિર્ધારિત કર્યા પછી, નીતિના અમલીકરણ અંગે વહીવટી એજન્સીને વિવેકબુદ્ધિ આપી શકે છે અને

નીતિના માળખામાં વિગતો તૈયાર કરવા માટે એજન્સી પર છોડી શકે છે.પ્રત્યાયોજિત કાયદાની જરૂરિયાત એ છે કે જ્યારે કાયદો બનાવતી વૈધાનિક સત્તા, કાયદો અમલમાં આવ્યા પછી, કાયદાને ખાસ સંજોગોમાં અનુકૂળ બનાવવા માટે વધુ સારી સ્થિતિમાં હોય ત્યારે તેને કાળજી અને સૂક્ષ્મતા સાથે ઘડવામાં આવે.પ્રત્યાયોજિત કાયદો કાયદાના વ્યવહાર સંચાલનથી પ્રભાવિત હિતો સાથે અનુભવ અને પરામર્શના ઉપયોગની મંજૂરી આપે છે.નિયમો અને નિયમો બનાવવા માટે કાયદાઓ દ્વારા આપવામાં આવેલી ચોક્કસ સત્તાને કારણે બનાવવામાં આવેલા નિયમો અને નિયમો અનુસરવાની વર્તણૂકની પેટર્ન સ્થાપિત કરે છે.નિયમો કાયદાની જોગવાઈઓના અમલીકરણમાં સહાયરૂપ છે.વિભાગીય નિયમો દ્વારા કાયદાની પ્રક્રિયા સમયની બચત કરે છે અને તેનો હેતુ સ્થાનિક ફેરફારો સાથે વ્યવહાર કરવાનો છે અને નિયમો અને વિનિયમોના રૂપમાં વૈધાનિક સાધન દ્વારા કાયદો બનાવવાની સત્તા સંસદ દ્વારા આપવામાં આવે છે.પ્રત્યાયોજિત કાયદા માટેનું મુખ્ય સમર્થન એ છે કે વિધાનસભા પર વધુ પડતો બોજ હોવાથી અને આધુનિક સમાજની જરૂરિયાતો જટિલ હોવાથી તે કાયદાનું સંચાલન શરૂ થયા પછી ઊભી થઈ શકે તેવી દરેક વહીવટી મુશ્કેલીની આગાહી કરી શકતી નથી.નિયુક્ત કાયદો તે જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરે છે.કાયદા દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તા હેઠળ બનાવવામાં આવેલા નિયમો કાયદાને ટેકો આપે છે અને જો માન્ય રીતે બનાવવામાં આવે તો તે સક્ષમ વિધાનસભા દ્વારા

પસાર કરવામાં આવેલા કાયદાનું બળ અને અસર ધરાવે છે.(જુઓ સુખદેવ સિંહ વિરુદ્ધ ભગતરામ સરદાર સિંહ રઘુવંશી, એઆઈઆર ૧૯૭૫ એસસી ૧૩૩૧.

૧૧. અહીં વેડ એન્ડ ફોર્સીથ (પાન ૮૩૯ પર આઠમી આવૃત્તિ ૨૦૦૦) દ્વારા વહીવટી કાયદાના એક ભાગનું પુનઃઉત્પાદન કરવું ઉપયોગી થશે:

"વહીવટી કાયદાને પરંપરાગત રીતે જરૂરી અનિષ્ટ તરીકે જોવામાં આવે છે, જે સત્તાના વિભાજનનું કમનસીબ પરંતુ અનિવાર્ય ઉદ્બંધન છે.પરંતુ વાસ્તવમાં તેને સિદ્ધાંતમાં ન્યાયી ઠેરવવું વ્યવહારમાં તેના વિના શક્ય છે તેના કરતા વધુ મુશ્કેલ નથી.કાયદા અને વહીવટ વચ્ચે માત્ર એક અસ્પષ્ટ સરહદ છે, અને તે ધારણ કે તેઓ સત્તાના બે મૂળભૂત રીતે અલગ સ્વરૂપો છે તે ભ્રામક છે.કેટલાક સ્પષ્ટ સામાન્ય તફાવતો છે.પરંતુ આ વિચાર કે સ્વચ્છ વિભાજન કરી શકાય છે (કારણ કે તે ન્યાયિક સત્તાના કિસ્સામાં વધુ સરળતાથી થઈ શકે છે) એ રાજકીય સિદ્ધાંતના જૂના યુગનો વારસો છે.તે જોવાનું સરળ છે કે કાયદાકીય સત્તા એ સામાન્ય રીતે લોકો માટે કાયદો ઘડવાની સત્તા છે, જ્યારે વહીવટી સત્તા એ કોઈ ચોક્કસ પરિસ્થિતિમાં તેમના માટે કાયદો ઘડવાની અથવા તેમને કાયદો લાગુ કરવાની સત્તા છે.

૧૨. કોઈ ચોક્કસ કાયદો અતિશય પ્રતિનિધિમંડળથી પીડાય છે કે કેમ તે પ્રશ્નનો નિર્ણય વિષયવસ્તુ, યોજના, તેની પ્રસ્તાવના સહિત કાયદાની જોગવાઈઓ અને જે હકીકતો અને સંજોગો કે જેની પૃષ્ઠભૂમિમાં કાયદો ઘડવામાં

આવ્યો છે તેને ધ્યાનમાં રાખીને કરવો પડશે.(સહકારી મંડળીઓના કુલસચિવ વિ. કે. કંજાબુ, એઆઈઆર ૧૯૮૦ એસસી ૩૫૦ અને નાગાલેન્ડ રાજ્ય વિ. રતન સિંહ એઆઈઆર ૧૯૬૭ એસસી ૨૧૨) જુઓ.તે પણ સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે ગૌણ કાયદાના અધિકારોને ધ્યાનમાં લેતા વ્યક્તિએ એવી ધારણા સાથે શરૂઆત કરવી જોઈએ કે તે સત્તાની અંદર છે અને જો તે બે બાંધકામો માટે ખુલ્લું છે, જેમાંથી એક તેને માન્ય અને અન્ય અમાન્ય બનાવશે, તો અદાલતોએ તે બાંધકામને અપનાવવું જોઈએ જે તેને માન્ય બનાવે છે અને કાયદાને પણ વાંચી શકાય છે જેથી તેને અધિકારની બહાર જાહેર ન કરી શકાય."

૧૮.૨૨.માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા ઉપરોક્ત નિર્ણય પરથી એવું કહી શકાય કે સોંપવામાં આવેલા કાયદાનું મુખ્ય સમર્થન એ છે કે વિધાનસભા પર વધુ પડતો બોજ હોવાથી અને આધુનિક સમાજની જરૂરિયાતો જટિલ હોવાથી તે કાયદાનું સંચાલન શરૂ થયા પછી ઊભી થતી દરેક વહીવટી મુશ્કેલીની આગાહી કરી શકતી નથી.નિયુક્ત કાયદો તે જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરે છે.કાયદા દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તા હેઠળ બનાવવામાં આવેલા નિયમો કાયદાને ટેકો આપે છે અને જો માન્ય રીતે બનાવવામાં આવે તો તે બળ અને અસર ધરાવે છે.તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે ગૌણ કાયદાના અધિકારોને ધ્યાનમાં લેતા વ્યક્તિએ એવી ધારણા સાથે શરૂઆત કરવી જોઈએ કે તે સત્તાની અંદર છે અને જો તે બે બાંધકામો માટે ખુલ્લું છે, જેમાંથી એક તેને

માન્ય અને અન્ય અમાન્ય બનાવશે, તો અદાલતોએ તે બાંધકામને અપનાવવું જોઈએ જે તેને માન્ય બનાવે છે.

૧૮.૨૩.ખુશબૂ નાગિનભાઈ પટેલ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતની ખંડપીઠે પેરા ૧૭ અને ૧૮માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“૧૭.અમે સમજીએ છીએ કે અરજદારો અમુક જોગવાઈઓની બંધારણીય માન્યતાને પડકારવાની આડમાં બિન-સહાયિત લઘુમતી અને બિન-લઘુમતી વ્યાવસાયિક તબીબી કોલેજો અને સંસ્થાઓના કારણને ટેકો આપવા માટે ચિંતા દર્શાવે છે.જે વિદ્યાર્થીઓને મેરિટ ક્વોટા અથવા મેનેજમેન્ટ ક્વોટા અથવા કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ (લઘુમતી અથવા બિન-લઘુમતી) માં દાખલ કરવામાં આવ્યા છે, તેમને આ કેસમાં સામેલ કરવામાં આવ્યા નથી.રાજ્ય વિધાનસભા પાસે સાતમી અનુસૂચિની યાદી III માં સૂચિબદ્ધ કોઈપણ બાબતોના સંદર્ભમાં કાયદો બનાવવાની કાયદાકીય ક્ષમતા છે.સૂચિ III ની એન્ટ્રી ૨૫ તકનીકી શિક્ષણ, તબીબી શિક્ષણ અને યુનિવર્સિટીઓ સહિત શિક્ષણ સાથે સંબંધિત છે, જે સૂચિ I ની એન્ટ્રી ૬૩,૬૪,૬૫,૬૬, શ્રમની વ્યાવસાયિક અને તકનીકી તાલીમની જોગવાઈઓને આધિન છે.રાજ્યમાં વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક કોલેજો અને સંસ્થાઓમાં પ્રવેશના નિયમન માટે વિશેષ જોગવાઈ કરવા માટે કાયદો ઘડવામાં આવ્યો હતો.અરજદારો ફરિયાદ કરે છે કે રાજ્ય સરકારે ખાનગી બિન-સહાયિત વ્યાવસાયિક કોલેજોની ૭૫ ટકા બેઠકોનો ઉપયોગ કર્યો છે, જેનાથી બંધારણની

કલમ ૧૫ (૫) નું ઉદ્ધંધન થયું છે.અમારા મતે, વિધાનસભા શિક્ષણના સ્તરને સુવ્યવસ્થિત કરવાનો પ્રયાસ કરે છે, ગુણવત્તાનો ત્યાગ કર્યા વિના, બિન-સહાયિત કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં કુલ મંજૂર બેઠકોમાંથી વ્યાવસાયિક અભ્યાસક્રમોની ૭૫ ટકા બેઠકો સરકારી બેઠકો તરીકે નક્કી કરવામાં આવે છે.બિન-સહાયિત કોલેજો અથવા સંસ્થાઓમાં કુલ મંજૂર બેઠકોની બાકીની ૨૫ ટકા વ્યવસ્થાપન બેઠકો, જેમાં ૧૫ ટકા બિનનિવાસી ભારતીયોનો સમાવેશ થાય છે, ઇન્ટરસ મેરિટના આધારે ભરવાની હોય છે.

૧૮.બેઠકો વહેંચણી પાછળનો તર્ક રાજ્ય અને ખાનગી બિન-સહાયિત કોલેજો વચ્ચે થયેલી સર્વસંમતિને કારણે છે.ટી. એમ. એ. પાઈ ફાઉન્ડેશનના કેસના પેરા ૬૮નો સંદર્ભ આપી શકાય છે.

“૬૮. સહાયિત અને બિન-સહાયિત વ્યાવસાયિક સંસ્થાઓ બંનેમાં પ્રવેશને નિયંત્રિત કરતા સમાન નિયમો અને નિયમો લાગુ કરવા અયોગ્ય ગણાશે.તે ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે બિન-સહાયિત વ્યાવસાયિક સંસ્થાઓ તેમના વહીવટમાં સ્વાયત્તતા મેળવવા માટે હકદાર છે, જ્યારે તે જ સમયે, તેઓ યોગ્યતાના સિદ્ધાંતને છોડતા નથી અથવા છોડતા નથી.તેથી, માન્યતા આપતી વખતે યુનિવર્સિટી અથવા સરકાર માટે, ખાનગી બિન-સહાયિત સંસ્થાને યોગ્યતા આધારિત પસંદગીની જોગવાઈ કરવાની જરૂર પડશે, જ્યારે તે જ સમયે, વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપવા માટે વ્યવસ્થાપનને પૂરતી વિવેકબુદ્ધિ

આપવામાં આવશે.આ વિવિધ પદ્ધતિઓ દ્વારા કરી શકાય છે.દાખલા તરીકે, જે વિદ્યાર્થીઓએ પોતે અથવા રાજ્ય/યુનિવર્સિટી દ્વારા યોજાયેલી સામાન્ય પ્રવેશ પરીક્ષા પાસ કરી છે અને પ્રવેશ માટે સંબંધિત કોલેજમાં અરજી કરી છે તેમાંથી મેનેજમેન્ટ દ્વારા પ્રવેશ માટે ચોક્કસ ટકાવારી બેઠકો અનામત રાખી શકાય છે, જ્યારે બાકીની બેઠકો રાજ્ય એજન્સી દ્વારા પરામર્શના આધારે ભરી શકાય છે.આ સંયોગથી સમાજના ગરીબ અને પછાત વર્ગોનું ધ્યાન રાખશે.આ હેતુ માટે ટકાવારીની પ્રિસ્ક્રિપ્શન સરકાર દ્વારા સ્થાનિક જરૂરિયાતો અનુસાર કરવાની હોય છે અને લઘુમતી બિન-સહાયિત અને બિન-લઘુમતી બિન-સહાયિત અને વ્યાવસાયિક કોલેજો માટે વિવિધ ટકાવારી નક્કી કરી શકાય છે.આ જ સિદ્ધાંતો અન્ય બિનવ્યાવસાયિક પરંતુ બિનઅનુભવી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓને લાગુ પડી શકે છે. સ્નાતક અને અનુસ્નાતક બિનવ્યાવસાયિક કોલેજો અથવા સંસ્થાઓ.". પી. એ. ઈનામદારના કેસમાં આ પાસાની નોંધ લેવામાં આવી હતી.પેરા ૧૨૮ નીચે કાઢવામાં આવ્યો છે.

"૧૨૮. અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે ક્વોટાની ટકાવારી નક્કી કરવાનો ઉદ્દેશ કરતા પેરા ૬૮ અને અન્ય ફકરામાં પાઈ ફાઉન્ડેશનના અવલોકનોને બિન-સહાયિત ખાનગી વ્યાવસાયિક સંસ્થાઓ અને રાજ્ય વચ્ચે પહોંચી શકાય તેવી સંભવિત સંમતિપૂર્ણ વ્યવસ્થા તરીકે વાંચવી અને સમજવી જોઈએ."

અમારા મતે, બિન-સહાયિત ખાનગી વ્યાવસાયિક સંસ્થાઓ અને રાજ્ય વચ્ચે થયેલી સંમતિપૂર્ણ વ્યવસ્થાને અરજદારો અપવાદ આપી શકતા નથી.તે આધાર પર અરજદારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલને જ નકારી શકાય છે."

૧૮.૨૪.૨૦૧૬ના વટહુકમ જ પરથી એ વધુ સ્પષ્ટ છે કે હવે પ્રતિવાદી રાજ્યને તેની સમાન પ્રવેશ પરીક્ષા એટલે કે શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૬-૧૭ માટે સરકારી બેઠકોના સંદર્ભમાં ગુજસેટ ચાલુ રાખવાની મંજૂરી છે અને શક્ય છે.આથી, ૨૦૧૬ના નિયમોનો નિયમ ૩ (૩) કેન્દ્રીય કાયદાનું ઉલ્લંઘન કરતું નથી, જેમ કે અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી હતી.તે વધુ સ્પષ્ટ છે કે ૨૦૧૬ના નિયમોના નિયમ ૩ (૩), જે બિન-સહાયિત વ્યાવસાયિક કોલેજોને તેની વ્યવસ્થાપન બેઠકો પરત કરવાની પસંદગી કરવા માટે વિવેકની જોગવાઈ કરે છે, તે હકીકતમાં ૨૦૦૭ના કાયદાના ઉદ્દેશ્યને આગળ વધારવામાં છે અને અગાઉના શૈક્ષણિક વર્ષોમાં પણ આવો જ નિયમ અસ્તિત્વમાં હતો.આમ, અરજદારો તરફથી એવી દલીલ કરવી યોગ્ય નથી કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ એ ભારતીય તબીબી પરિષદ અધિનિયમની કલમ ૧૦ D ના આદેશને વિચલિત કરવા માટે વ્યવસ્થાપન બેઠકો સોંપી દીધી છે. તે વધુ સ્પષ્ટ છે કે વ્યવસ્થાપન બેઠકોના સમર્પણનો વિકલ્પ પસંદ કરવાથી, જે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ કોલેજોના અધિકારના સમર્પણ સિવાય બીજું કંઈ નથી, જેના માટે સંબંધિત પ્રતિવાદીઓએ તેમના લાભ માટે તેમાંથી કંઈપણ અયોગ્ય રીતે મેળવવું પડતું નથી અને તેથી તેમની પ્રામાણિકતા પર શંકા કરી શકાતી નથી.આમ, જો

અરજદારોની દલીલ સ્વીકારવામાં આવે, તો તે બિન-સહાયિત વ્યાવસાયિક કોલેજોના પ્રતિવાદી વ્યવસ્થાપનને મેનેજમેન્ટ બેઠકો પસંદ કરવા માટે દબાણ કરવા સમાન હશે, જાણે કે તે પ્રવેશ મેળવવા ઇચ્છતા વિદ્યાર્થીઓનો મૂળભૂત અધિકાર છે.

૧૮.૨૫.આમ, ઉપરોક્ત નિર્ણયોને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારો મત છે કે ૨૦૧૬ના નિયમોનો નિયમ ૩ (૩) ૨૦૧૬ના વટહુકમ જની કલમ ૧૦ડી અથવા ૨૦૦૭ના કાયદાની વિરુદ્ધમાં નથી અથવા મેડિકલ કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયા દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી અધિસૂચના સાથે વિરોધાભાસી નથી અથવા અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલો દ્વારા દલીલ કરવામાં આવી છે તેમ સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા ૨૮.૦૪.૨૦૧૬ અને ૦૮.૦૫.૨૦૧૬ પર પસાર કરાયેલા આદેશોનું કોઈપણ રીતે ઉલ્લંઘન કરતું નથી.આમ, અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી પ્રથમ દલીલને નકારી કાઢવામાં આવે છે.

૧૯. અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી બીજી દલીલ એ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦એ ૦૧.૦૮.૨૦૧૬ પર વ્યવસ્થાપન બેઠકો પ્રવેશ સમિતિને સમર્પણ કરી દીધી છે, જ્યારે પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા ૦૩.૦૭.૨૦૧૬ પર પ્રવેશ પ્રક્રિયા શરૂ કરવામાં આવી છે, જે ૨૦૧૬ના નિયમોના નિયમ ૩ (૩) મુજબ પણ સ્વીકાર્ય નથી.

૧૯.૧.આ દલીલના સંદર્ભમાં, રેકૉર્ડમાંથી બહાર આવ્યું છે કે ૦૩.૦૭.૨૦૧૬ પર, સરકારી બેઠકો પર તબીબી અને પેરા-મેડિકલ અભ્યાસક્રમોના પ્રથમ વર્ષમાં પ્રવેશ માટે ઓનલાઇન અરજીઓ આમંત્રિત કરવા સંબંધિત અખબારમાં જાહેરાત બહાર પાડવામાં આવી હતી.ત્યારબાદ ૦૫.૦૭.૨૦૧૬ થી ૧૫.૦૭.૨૦૧૬ સુધી, પ્રતિવાદી-પ્રવેશ સમિતિએ આવી સરકારી બેઠકો પર પ્રવેશ માટે ઓનલાઇન અરજીઓ મેળવવાનું શરૂ કર્યું.માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૦૮.૦૫.૨૦૧૬ ના આદેશ અનુસાર, એન. ઇ. ઇ. ટી. ૨ ૨૪.૦૭.૨૦૧૬ પર આયોજિત કરવામાં આવી હતી અને તેનું પરિણામ ૧૭.૦૮.૨૦૧૬ પર જાહેર કરવામાં આવ્યું હતું.વિદ્યાર્થીઓને તેમની પસંદગીની જગ્યાઓ ભરવા માટે સરકારી બેઠકોના સંદર્ભમાં પ્રથમ મોક રાઉન્ડ ૨૩.૦૮.૨૦૧૬ થી ૨૭.૦૮.૨૦૧૬ સુધી હાથ ધરવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ, ૧.૯.૨૦૧૬ પર પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ ના મેનેજમેન્ટે તેમની ભૂતકાળની પ્રથા અનુસાર તેમની ૧૦૫ વ્યવસ્થાપન બેઠકો આત્મસમર્પણ કરી દીધી, જે તેમણે શરૂઆતથી એટલે કે ૨૦૧૧ થી અપનાવી હતી.૦૧.૦૯.૨૦૧૬ પર, પ્રથમ મોક રાઉન્ડનું પરિણામ સરકારી બેઠકોના સંદર્ભમાં પ્રદર્શિત કરવામાં આવ્યું હતું, જેમાં પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ દ્વારા આત્મસમર્પણ કરાયેલી ૧૦૫ વ્યવસ્થાપન બેઠકોનો સમાવેશ થાય છે.જો કે, ૦૨.૦૯.૨૦૧૬ પર, કાઉન્સેલિંગ પ્રોગ્રામમાં અંતિમ પસંદગી ભરવાનું પસંદ

કરતા પહેલા વિદ્યાર્થીઓને વધુ પરિચિત કરવાના હેતુથી બીજો મોક રાઉન્ડ શરૂ કરવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ, ૦૭.૦૮.૨૦૧૬ પર પરામર્શ કાર્યક્રમ શરૂ થયો.

૧૯.૨.મામલાના ઉપરોક્ત તથ્યાત્મક પાસાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારોનો કેસ એ છે કે પ્રવેશ પ્રક્રિયા ૦૩.૦૭.૨૦૧૬ પર શરૂ થઈ હતી.જો કે, પ્રતિવાદીઓએ દલીલ કરી છે કે ૦૭.૦૮.૨૦૧૬ પર જ્યારે પરામર્શ કાર્યક્રમ શરૂ થયો ત્યારે પ્રવેશ પ્રક્રિયા શરૂ થઈ હોવાનું કહી શકાય.

૧૯.૩.ઉપરોક્ત વિવાદનો નિર્ણય કરવા માટે, નીચેની સંબંધિત જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખવી જરૂરી છે.

૧૯.૪.૨૦૧૬ના નિયમોના નિયમ ૨ (બી) માં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે 'પ્રવેશ' એટલે વ્યાવસાયિક તબીબી શૈક્ષણિક અભ્યાસક્રમોમાં ડિગ્રીના પ્રથમ વર્ષમાં ઉમેદવારોનો પ્રવેશ.

૧૯.૫.૨૦૧૬ના નિયમોના નિયમ ૩ (૨) માં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે કાઉન્સેલિંગ કાર્યક્રમ શરૂ થવાના ત્રણ દિવસ પહેલા પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા બેઠકોની મંજૂરીના સંદર્ભમાં પ્રાપ્ત થયેલી સૂચના કુલ ઉપલબ્ધ બેઠકો તરીકે ગણવામાં આવશે.આમ, ઉપરોક્ત જોગવાઈઓ પરથી એવું કહી શકાય કે પરામર્શ કાર્યક્રમ પહેલાંના પગલાં માત્ર વિદ્યાર્થીઓને આ શૈક્ષણિક વર્ષમાં પ્રથમ વખત

રજૂ કરવામાં આવેલા ઓનલાઈન પ્રવેશ કાર્યક્રમ સાથે પોતાને પરિચિત કરવા માટે અને તેમના તરફથી કોઈ પણ પ્રકારની મુશ્કેલી ટાળવા માટે કામચલાઉ છે.પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ વર્ષ ૨૦૧૧ થી સતત વ્યવસ્થાપન બેઠકોનું સમર્પણ કરી રહ્યા છે અને દર વર્ષે પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા પરામર્શ કાર્યક્રમ શરૂ થાય તે પહેલાં આવી વ્યવસ્થાપન બેઠકોનું સમર્પણ કરવામાં આવે છે જેથી આવી વ્યવસ્થાપન બેઠકોને પ્રથમ વર્ષના એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશના હેતુ માટે સરકારી બેઠકો તરીકે ગણી શકાય.આ તબક્કે, એ નોંધવું પણ સુસંગત છે કે પ્રવેશ સમિતિએ એફિડેવિટ-ઈન-રિપ્લાય દાખલ કર્યું છે જેમાં દર વર્ષે પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા અનુસરવામાં આવતી પ્રમાણભૂત પ્રક્રિયા વિગતવાર જણાવવામાં આવે છે.સોગંદનામામાં ખાસ જણાવવામાં આવ્યું છે કે રાજ્યમાં વિદ્યાર્થીઓએ છેલ્લા ૮ વર્ષમાં ક્યારેય ઓનલાઈન ફોર્મ ભર્યું ન હતું કે તેઓ ઓનલાઈન પરામર્શ કાર્યક્રમમાં હાજર થયા ન હતા, તેથી આ પ્રણાલીના વિદ્યાર્થીઓનું મૂલ્યાંકન કરવા માટે મોક રાઉન્ડનું આયોજન કરવું અનિવાર્ય હતું.વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે પ્રથમ મોક રાઉન્ડ ૨૩.૦૮.૨૦૧૬ થી ૨૭.૦૮.૨૦૧૬ વચ્ચે હાથ ધરવામાં આવ્યો હતો.વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે ૦૨.૦૯.૨૦૧૬ પર, સ્વ-ધિરાણ ધરાવતી કોલેજોએ દૈનિક અખબારમાં એક જાહેરાત પ્રકાશિત કરી છે જે વ્યવસ્થાપન અને એનઆરઆઈકવોટામાં સ્વ-ધિરાણ ધરાવતી કોલેજો દ્વારા ભરવાની વિગતો પ્રકાશિત કરે છે.

૧૯.૬.આમ, એ સ્પષ્ટ છે કે પ્રવેશ સમિતિએ પ્રથમ વખત ઓનલાઇન પ્રવેશની શરૂઆત કરી હતી અને તેથી પિન નંબર એકત્રિત કરવા, ઓનલાઇન ફોર્મ ભરવા અને મોક રાઉન્ડ યોજવા માટે અલગ તારીખ નક્કી કરવામાં આવી હતી.વધુમાં સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે વિદ્યાર્થીઓ મોક રાઉન્ડ સમયે પણ કુલ ઉપલબ્ધ સરકારી બેઠકો વિશે જાણતા ન હતા.આમ, વર્તમાન કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં અને અહીં ઉપર ઉલ્લેખિત નિયમોની જોગવાઈઓમાંથી, તે સ્પષ્ટ છે કે પ્રવેશ પ્રક્રિયા ૦૭.૦૯.૨૦૧૬ એટલે કે જે તારીખે પરામર્શ કાર્યક્રમ શરૂ થયો હતો તે તારીખે શરૂ થઈ હોવાનું કહેવાય છે.

૧૯.૭.પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ડેવ દ્વારા રજૂ કરાયેલી રજૂઆત અનુસાર, હકીકતમાં ભૂતકાળની પ્રથા અનુસાર આવી કોલેજોની વ્યવસ્થાપન બેઠકો પ્રવેશ સમિતિને સુપરત કરવાનો નિર્ણય ફાઇલ પર લેવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ ફાઇલને એક અધિકારી પાસેથી બીજા અધિકારીમાં ખસેડવામાં આવી હતી અને આખરે નિર્ણય પરામર્શ કાર્યક્રમ શરૂ કરતા પહેલા ૦૧.૦૯.૨૦૧૬ પર જણાવવામાં આવ્યો હતો.

૧૯.૮.અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી શેલતની દલીલ કે ૨૦૧૬ના નિયમોના નિયમ ૩ (૨) એ માન્યતા રદ કરવાને કારણે નવી મંજૂર થયેલી અથવા બેઠકોમાં ઘટાડા અંગે પ્રાપ્ત માહિતીના સંદર્ભમાં છે અને તેથી

ઉપરોક્ત નિયમ ૨૦૧૬ના નિયમોના નિયમ ૩ (૩) હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલી પ્રવેશ પ્રક્રિયા નક્કી કરી શકતો નથી, તે ખોટી ધારણા છે.

૧૯.૯.પ્રવેશ પ્રક્રિયા શરૂ થવાની તારીખના સંદર્ભમાં અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલો દ્વારા લેવામાં આવેલા નિર્ણયો વર્તમાન કેસની વિશિષ્ટ હકીકતોમાં લાગુ થશે નહીં કારણ કે આ વર્ષે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૮.૦૪.૨૦૧૬ અને ૦૯.૦૫.૨૦૧૬ ના આદેશો પછી, ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, એન. ઇ. ઇ. ટી. ને ફરજિયાત બનાવવામાં આવી હતી.તદનુસાર, એન. ઇ. ઇ. ટી.-૨નું આયોજન માત્ર <આઈ. ડી. ૧ પર કરવામાં આવ્યું હતું અને એન. ઇ. ઇ. ટી.-૧ અને એન. ઇ. ઇ. ટી.-૨નું પરિણામ <આઈ. ડી. ૨ પર જાહેર કરવામાં આવ્યું હતું.માત્ર એટલા માટે કે ઓનલાઈન પ્રક્રિયા પ્રથમ વખત શરૂ કરવામાં આવી હતી, મોક રાઉન્ડ હાથ ધરવામાં આવ્યા હતા.

૧૯.૧૦.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શેલત દ્વારા રજૂ કરાયેલી રજૂઆત એ છે કે સ્નાતક તબીબી શિક્ષણ પરના નિયમન, ૨૦૧૬ના પરિશિષ્ટ-એફ અનુસાર, જે તબીબી શિક્ષણ પરના નિયમન, ૧૯૯૭માં ઉમેરવામાં આવ્યું છે, પ્રથમ એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમ માટે પ્રવેશ પ્રક્રિયા એન. ઇ. ઇ. ટી.-૧ અને એન. ઇ. ઇ. ટી.-૨ પરીક્ષા યોજવાની તારીખથી શરૂ થઈ હોવાનું કહેવાય છે, જે અનુક્રમે ૦૧.૦૫.૨૦૧૬ અને ૨૪.૦૭.૨૦૧૬ પર યોજાઈ હતી.જોકે, આ

રજૂઆત ખોટી છે.જો પરિશિષ્ટ-એફ કાળજીપૂર્વક જોવામાં આવે, તો તેનું શીર્ષક 'પ્રથમ વર્ષના એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમ માટે પ્રવેશ પ્રક્રિયા પૂર્ણ કરવા માટેનું સમયપત્રક' (ભાર આપવામાં આવ્યો છે) પ્રદાન કરે છે.ઉપરોક્ત સમયપત્રકમાં, નીટની પરીક્ષાની તારીખો અને પરીક્ષાના પરિણામનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.જો કે, પ્રવેશ ફોર્મ જારી કરવા, પ્રવેશ ફોર્મ ભરવા અને તેને પ્રવેશ સમિતિને સુપરત કરવા અંગે કોઈ સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો નથી.તેનાથી વિપરીત ઉપરોક્ત પરિશિષ્ટની ત્રીજી કોલમમાં ખાસ કરીને ૩જી સપ્ટેમ્બરથી ૫જી સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૬ સુધી પરામર્શ/પ્રવેશનો પ્રથમ રાઉન્ડ આપવામાં આવ્યો છે.આમ, અમારા મતે ઉપરોક્ત અનુસૂચિ પ્રતિવાદી રાજ્યને તેમની દલીલના સમર્થનમાં મદદરૂપ થશે કે પ્રવેશ પ્રક્રિયા પરામર્શ/પ્રવેશના પ્રથમ રાઉન્ડથી શરૂ થઈ હોવાનું કહી શકાય.વર્તમાન કેસમાં, આવી કાઉન્સેલિંગ ૦૭.૦૮.૨૦૧૬ પર શરૂ કરવામાં આવી હતી, જે પહેલાં પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ એ ૦૧.૦૮.૨૦૧૬ પર પ્રવેશ સમિતિને તેમની વ્યવસ્થાપન બેઠકો સોંપી દીધી છે.અમારા મતે પ્રવેશ પ્રક્રિયા પરીક્ષાની તારીખથી અથવા આવી પરીક્ષાના પરિણામ પહેલાં પણ શરૂ થઈ શકતી નથી.

૧૮.૧૧.ઉપરોક્ત નિર્ણય અને ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલની બીજી દલીલ સ્વીકારવામાં આવતી નથી.

૨૦. અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલની ત્રીજી દલીલ એ છે કે પ્રવેશ સમિતિને વ્યવસ્થાપન બેઠકોના સમર્પણ પછી પણ, ઉપરોક્ત બેઠકો માત્ર માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૮.૦૪.૨૦૧૬ અને ૦૮.૦૫.૨૦૧૬ ના આદેશોને ધ્યાનમાં રાખીને તેમજ ૨૦૧૬ ના વટહુકમ નંબર ૪ ને ધ્યાનમાં રાખીને વ્યવસ્થાપન બેઠકો તરીકે રહેશે.

૨૦.૧.ઉપરોક્ત દલીલના સંદર્ભમાં, એવું અવલોકન કરવું જોઈએ કે વ્યવસ્થાપન દ્વારા સરકારની તરફેણમાં તેની વ્યવસ્થાપન બેઠકો સોંપી દેવાના અધિકારનો ઉપયોગ અને પરિણામે તેને સરકારી બેઠકોમાં રૂપાંતરિત કરવાની સંભાવના ૨૦૧૬ના નિયમોના નિયમ ૩ (૩) હેઠળ જ પૂરી પાડવામાં આવી છે અને ૨૦૧૬નો વટહુકમ નંબર ૪ બહાર પાડ્યા પછી પણ આ વર્ષ માટે તેના પર પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો નથી.રૂપાંતરિત અથવા આત્મસમર્પણ કરેલી બેઠકો માટે એન. ઇ. ઇ. ટી. ને જાળવી રાખવાનો રાજ્ય સરકારનો પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી, કારણ કે વ્યવસ્થાપન દ્વારા વ્યવસ્થાપન બેઠકોનું સમર્પણ કર્યા પછી, ઉપરોક્ત બેઠકો સરકારી બેઠકોનું સ્વરૂપ ધારણ કરે છે અને તેથી વ્યવસ્થાપન બેઠકોની વિશેષતા ગુમાવે છે.ઉપરોક્ત નિયમમાં સમાવિષ્ટ જોગવાઈ પરથી એ સ્પષ્ટ છે કે સરકારી બેઠકોમાં પ્રવેશને સંચાલિત કરતી જોગવાઈ સમર્પણ કરાયેલી વ્યવસ્થાપન બેઠકો પર લાગુ થશે.૨૦૧૬ના નિયમોમાં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓના એકંદર વાંચન પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે ૨૦૧૬ના નિયમોનો

નિયમ ૩ (૩) ઉપરોક્ત નિયમોમાં સમાવિષ્ટ અન્ય નિયમોથી સ્વતંત્ર છે, જે પ્રવેશ સમિતિ અને વ્યવસ્થાપન દ્વારા અપનાવવામાં આવતી સંબંધિત પ્રવેશ પ્રક્રિયાની જોગવાઈ કરે છે. આ તબક્કે, એ પણ નોંધવું જોઈએ કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ એ ભૂતકાળમાં ૨૦૧૧ થી તેમની વ્યવસ્થાપન બેઠકો આત્મસમર્પણ કરી દીધી છે જેને પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા સરકારી બેઠકો તરીકે ગણવામાં આવતી હતી. એ પણ નોંધવું જરૂરી છે કે પ્રતિવાદી એન. ઓ. એસ. માં વ્યવસ્થાપન બેઠકો માટેની ફી. ૪ થી ૧૦ એટલે આશરે રૂ. ૭. ૮૦ લાખ, જ્યારે ઉપરોક્ત સંસ્થાઓમાં સરકારી બેઠકો માટેની ફી ૩ લાખ રૂપિયા છે. દલીલો દરમિયાન, એવું બહાર આવ્યું છે કે જ્યારે પ્રવેશ સમિતિ સંબંધિત વિદ્યાર્થીઓને આવી ૧૦૫ બેઠકો પર પ્રવેશ આપશે જે પ્રતિવાદી દ્વારા ૧૦ને સરંદર કરવામાં આવે છે, ત્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ સંબંધિત વિદ્યાર્થીઓ પાસેથી રૂ. ૩ લાખ લેશે જાણે કે તે ૪ સરકારી બેઠકો હોય. આ તબક્કે એ નોંધવું જોઈએ કે એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ છેલ્લા ઘણા વર્ષોથી પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓ દ્વારા આયોજિત ગુજસેટ ના પરિણામના આધારે આપવામાં આવે છે અને તેથી જ્યારે વ્યવસ્થાપન બેઠકો સરંદર કરવામાં આવે છે અને તેને પ્રવેશ આપવા માટે પ્રવેશ સમિતિ દ્વારા સરકારી બેઠકો તરીકે ગણવામાં આવે છે, ત્યારે ગુજસેટ ના પરિણામના આધારે ગુણદોષના આધારે પ્રવેશ આપવામાં આવશે. આમ, અરજદારોની દલીલ સ્વીકારવી મુશ્કેલ છે કે પ્રવેશ સમિતિને વ્યવસ્થાપન બેઠકો

સોંપી દીધા પછી પણ તેને માત્ર વ્યવસ્થાપન બેઠકો તરીકે ગણવી જોઈએ.તેથી, ઉપરોક્ત દલીલ પણ સ્વીકારવામાં આવતી નથી.

૨૧. અરજદારોની ચોથી દલીલ એ છે કે મેનેજમેન્ટ ક્વોટામાં પ્રવેશ એન. ઇ. ઇ. ટી. પરીક્ષાના આધારે તૈયાર કરવામાં આવેલી મેરિટ-સૂચિ દ્વારા સંચાલિત થાય છે અને તેથી જો પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ દ્વારા પ્રવેશ સમિતિને સોંપવામાં આવેલી બેઠકો સરકારી બેઠકો તરીકે ગણવામાં આવે છે, તો તે અરજદારોના કાયદેસર અધિકાર અને અપેક્ષાઓને અસર કરશે.અરજદારોની કાયદેસરની અપેક્ષા હતી કે તેઓ એન. ઇ. ઇ. ટી. પરીક્ષાના પરિણામના આધારે વ્યવસ્થાપન બેઠકો પર પ્રવેશ મેળવશે.

૨૧.૧.રેકૉર્ડ પરથી જાણવા મળ્યું છે કે ભૂતકાળમાં કોઈ પણ સમયે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ એ અગાઉના નિયમોમાં સમાવિષ્ટ સમાન જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને વ્યવસ્થાપન બેઠકો ભરવાનું પસંદ કર્યું ન હતું.પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ દ્વારા તેના સંદર્ભમાં તેમના સોગંદનામા સાથે જરૂરી દસ્તાવેજો રજૂ કરવામાં આવે છે.આમ, પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ સતત ૨૦૧૧ થી પ્રવેશ સમિતિને તેમની વ્યવસ્થાપન બેઠકો સુપરત કરવાની પ્રથાને અનુસરી રહ્યા છે.ભૂતકાળમાં કોઈ પણ સમયે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ દ્વારા વિદ્યાર્થીઓને કોઈ ખાતરી કે વચન આપવામાં આવ્યું ન હતું કે તેઓ શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૬-૧૭ માટે તેમની વ્યવસ્થાપન બેઠકો પરત નહીં કરે અને જો ભૂતકાળની પ્રથાના

આધારે કોઈ નિષ્કર્ષ શક્ય હોય, તો તે પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ દ્વારા તેમની વ્યવસ્થાપન બેઠકો પરત કરવા તરફ ઝૂકતો હતો.

૨૧.૨.આ તબક્કે, એ નોંધવું પણ સુસંગત છે કે અરજદારો ગુજસેટ માં હાજર રહ્યા હતા જે ૧૦.૦૫.૨૦૧૬ તેમજ એન. ઇ. ઇ. ટી. પર હાથ ધરવામાં આવી હતી. એવું પણ નોંધવામાં આવ્યું છે કે અન્ય ૭ સ્વ-ધિરાણ ધરાવતી કોલેજો છે જેમાં વ્યવસ્થાપનની ૧૧૫ બેઠકો છે.તેવી જ રીતે, સરકારી કોલેજો અથવા સ્વ-ધિરાણ અને બિન-સહાયિત કોલેજોમાં સરકારી બેઠકો છે.આથી, અરજદારોના કેસને ૧૧૫ વ્યવસ્થાપન બેઠકો માટે તેમના એન. ઇ. ઇ. ટી. પરિણામના આધારે ગણવામાં આવશે, જ્યારે તેમના કેસને સરકારી બેઠકો માટે જી. યુ. જે. સી. ઇ. ટી. પરિણામના આધારે ગણવામાં આવશે.આમ, વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં, અરજદારોના વકીલ દ્વારા દલીલ કરવામાં આવી છે તેમ, તેમના પરિણામના આધારે વિચારણા કરવાના અરજદારોના અધિકારને અસર થઈ નથી.અરજદારો એન. ઇ. ઇ. ટી. અથવા જી. યુ. જે. સી. ઇ. ટી. ના તેમના પરિણામના આધારે અન્ય વિદ્યાર્થીઓ સાથે સ્પર્ધા કરવાથી સંપૂર્ણપણે વંચિત નથી.

૨૧.૩.ઠક્કર ધરતીબેન હરિભાઈ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં, આ અદાલતની ખંડપીઠે પેરા ૧૯ અને ૨૦માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું:

“૧૯. જ્યાં સુધી 'કાયદેસરની અપેક્ષાઓના સિદ્ધાંત અને' પ્રોમિસરી એસ્ટોપલ 'ના સિદ્ધાંત પર નિર્ભરતાનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી અશ્વિન પ્રકુલા પિંપલવાર અને

ઈ. ટી. સી. ના કિસ્સામાં બોમ્બે હાઈકોર્ટના પૂર્ણ પીઠના નિર્ણયના તર્કને ઉધાર લઈને તેને વાજબી રીતે નકારી શકાય છે. વી. એસ. મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્ય, એ. આઈ. આર. ૧૯૯૨ (બી. ઓ. એમ.) ૨૩૩, જ્યાં સમાન અરજીને નીચેના અવલોકનો કરીને ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

"૩૧. એકવાર સરકાર દ્વારા જારી કરાયેલ પ્રોસ્પેક્ટસની આત્યંતિક સ્થિતિને પછીના તબક્કે બિલકુલ બદલી શકાતી નથી, જેનો અત્યાર સુધી કોઈએ પ્રચાર કર્યો નથી.આવો સંપૂર્ણ નિયમ મૂકવો યોગ્ય રહેશે નહીં.જે સરકાર નિયમો અથવા નિયમો બહાર પાડવાની ક્ષમતા ધરાવે છે, તેની પાસે, પરિણામે, આવા નિયમો અને નિયમોમાં સુધારો કરવાની અથવા તેમાં ફેરફાર કરવાની અથવા તો તેને રદ કરવાની અને ફરીથી લાગુ કરવાની સત્તા છે.

૨૦. શું પ્રોમિસરી એસ્ટોપલનો નિયમ કામ કરે છે જેથી એકવાર જારી કરવામાં આવેલા પ્રવેશ નિયમોને સરકાર દ્વારા પછીથી બદલી ન શકાય?કેટલાક નિર્ણયોમાં એવું માનવામાં આવે છે કે તે ચોક્કસ સમયે પ્રવર્તમાન અનુસ્નાતક અભ્યાસક્રમોને લગતા પ્રોસ્પેક્ટસના આધારે લાયકાત પરીક્ષા માટે તૈયારી કરતો વિદ્યાર્થી તેમાંથી ઉદ્ભવતા લાભો અથવા લાભો મેળવવાનું ચાલુ રાખવાનો હકદાર છે અને પરિણામે તેના પૂર્વગ્રહમાં કોઈ ફેરફાર કરી શકાતો નથી.આવા વ્યાપક પ્રસ્તાવને સ્વીકારવો મુશ્કેલ છે.ટોચ પર તેમની શૈક્ષણિક કારકિર્દી પૂર્ણ કરવાના અંતિમ લક્ષ્ય સાથે શૈક્ષણિક સંસ્થાઓમાં પ્રવેશતા વિદ્યાર્થીઓએ શૈક્ષણિક શ્રેષ્ઠતા માટે પ્રયત્ન કરવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે, અને તે

મુજબ, એવું માની શકાતું નથી કે વિદ્યાર્થી માત્ર તે સમયે અથવા તેની આસપાસ કાર્યરત જી. આર. તરફ ધ્યાન આપશે જ્યારે તે તૈયારીને વધુ તીવ્ર બનાવશે. પછી ફરીથી, એક વિદ્યાર્થી પાસેથી તેની સમગ્ર શૈક્ષણિક કારકિર્દી દરમિયાન તેના શ્રેષ્ઠ પ્રદર્શનની અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે. ઊંચાઈઓ અચાનક ઉડાન દ્વારા પહોંચી શકાતી નથી. તેઓ એવા લોકો દ્વારા પહોંચી શકાય છે જેઓ રાત્રે ઉપરની તરફ મહેનત કરે છે જ્યારે તેમના સાથીઓ સૂતા હતા (લોંગફેલોની રેખાઓમાંથી ઉધાર સ્વીકારવામાં આવે છે). અત્યંત સ્પર્ધાત્મક

જેઓ ઇચ્છિત લક્ષ્ય હાંસલ કરવા માટે કોઈ પીડા અથવા સમય છોડતા નથી, તેમની વચ્ચે પણ પરીક્ષા એક ગરદનથી ગરદનની સ્પર્ધા છે. ઘણી વાર, અભેદ પરિબળો અથવા આકસ્મિક સંજોગો હકીકતને અસર કરી શકે છે. આવા સંજોગોમાં, ક્વોલિફાઇંગ પરીક્ષા માટે તૈયારીના સમયની પ્રપંચી વિભાવના પર આધારિત પ્રોમિસરી એસ્ટોપલનો સિદ્ધાંત રજૂ કરવો અવાસ્તવિક રહેશે.

૨૧.૪. પ્રશંસા પ્રવીણભાઈ કાનાબર (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં, આ અદાલતની ખંડપીઠે પેરા ૯, ૧૧ અને ૧૩માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું:

“૯. આ હરીફ દલીલોની પ્રશંસા કરવા માટે, અરજદારો દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલા અને યુનિવર્સિટી દ્વારા વિવાદિત અધિકારની પ્રકૃતિની તપાસ કરવી જરૂરી રહેશે. જમ્મુ અને કાશ્મીર રાજ્ય એ. આઈ. આર. ૧૯૮૪ એસ. સી.

૧૫૮૫ના ડૉ. મુનીબ ઉઈ રહેમાન હાફેન વિરુદ્ધ સરકાર કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે એ દલીલને સ્વીકારી ન હતી કે આવા અધિકાર બંધારણની કલમ ૧૯ હેઠળ મૂળભૂત અધિકાર છે.અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ, કાયદાની એવી કોઈ જોગવાઈ તરફ ધ્યાન દોરવામાં અસમર્થ હતા કે જેના હેઠળ તેમના દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલા અધિકારને કાનૂની અધિકાર તરીકે ગણી શકાય.દેખીતી રીતે, અરજદારો દાવો કરી શકે તે એકમાત્ર અધિકાર તે છે જે બંધારણની કલમ ૧૪ હેઠળ તેમને ઉપલબ્ધ છે.કુમારી જયશ્રી વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય (૧૯૭૯) ૨૦ ગુજરાત એલ. આર. ૬૧૪ કેસમાં આ અદાલતે પ્રથમ <આઈ. ડી. ૧> અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ માટેના નિયમોને ધ્યાનમાં લેતા અવલોકન કર્યું હતું કે, "જ્યાં સુધી પ્રવેશ આપવામાં ન આવે ત્યાં સુધી કોઈ અધિકારો મેળવવામાં આવતા નથી".તે કિસ્સામાં દર્શાવ્યા મુજબ, આવા ઉમેદવારોને ઉપલબ્ધ રક્ષણ બંધારણની કલમ ૧૪ હેઠળ છે.કારણ કે અરજદારોએ પ્રથમ M.B.B.S અભ્યાસક્રમમાં તેમના પ્રવેશ પર દાવો કર્યો હોય તેવો કોઈ અધિકાર મેળવ્યો હોવાનું કહી શકાતું નથી, અથવા જ્યારે તેઓ અંતિમ M.B.B.S પરીક્ષામાં પાસ થયા હોય, ત્યારે તેમનો અધિકાર છીનવી લેવાનો પ્રશ્ન ખરેખર ઊભો થતો નથી અને તેથી, નવા નિયમો બંધારણની કલમ ૧૪નું ઉલ્લંઘન છે તેવી દલીલ કારણ કે તેમને અમલમાં પૂર્વલક્ષી બનાવવામાં આવ્યા છે, કારણ કે તેઓ અરજદારો જેવા ઉમેદવારોને લાગુ કરવામાં આવ્યા છે, પૂર્વલક્ષી, કામગીરી સાથે નકારી કાઢવી જોઈએ.આ અદાલતે તે કેસમાં વધુમાં

ધ્યાન દોર્યું હતું કે જ્યાં સુધી આવી શક્તિનો ઉપયોગ બંધારણની કલમ ૧૪નું ઉલ્લંઘન કરતો ન હોય ત્યાં સુધી પૂર્વલક્ષી કામગીરી સાથેના નિયમો બનાવી શકાય છે.જો કે આ પ્રકારનો પ્રશ્ન મૈસૂર યુનિવર્સિટી વિરુદ્ધ ગોપાલ ગૌડા, એ. આઈ. આર. ૧૯૬૫ એસ. સી. ૧૯૩૨માં સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ સીધો ઊભો થયો ન હતો, તેમ છતાં એકેડેમિક કાઉન્સિલ દ્વારા ઘડવામાં આવેલા નિયમોનું અર્થઘટન કરતી વખતે તેણે અવલોકન કર્યું હતું કે મૈસૂર યુનિવર્સિટી એક્ટ દ્વારા શિક્ષણ અભ્યાસક્રમોને નિયંત્રિત કરવા અને સામાન્ય રીતે તેનું નિયમન કરવા, અભ્યાસ કરવા અને તેના ધોરણો જાળવવા માટે જે સત્તા આપવામાં આવી છે, તે માત્ર પ્રવેશ, અભ્યાસના અભ્યાસક્રમ અને સંસ્થામાં લઘુત્તમ હાજરી માટે લઘુત્તમ લાયકાત નક્કી કરવા માટે વિસ્તૃત નથી, જે વિદ્યાર્થીને પરીક્ષામાં પ્રવેશ માટે લાયક ઠેર છે, પરંતુ તેને ડિગ્રી/ડિપ્લોમા પ્રમાણપત્ર અથવા અન્ય શૈક્ષણિક વિશિષ્ટતા આપવાનો ઇનકાર કરવાનો અધિકાર પણ આપવામાં આવ્યો છે. જે વિદ્યાર્થીઓ અંતિમ પરીક્ષામાં પરીક્ષકોને સંતોષવામાં નિષ્ફળ જાય છે અને જે વિદ્યાર્થીમાં વાજબી સમયની અંદર અભ્યાસક્રમ પૂર્ણ કરવાની ક્ષમતા અથવા યોગ્યતા ન હોવાનું સાબિત થાય છે તે અભ્યાસક્રમ બંધ કરવા માટે નિર્દેશ આપે છે.સુપ્રીમ કોર્ટનો આ નિર્ણય એક રીતે એ દ્રષ્ટિકોણને સમર્થન આપે છે કે વિદ્યાર્થીઓના સંદર્ભમાં પણ, જેમને મધ્યમ પ્રવાહના કહી શકાય, એક અર્થમાં એવા નિયમો બનાવી શકાય છે જે તેમની તકોને અસર કરી શકે છે અથવા તો તેમને વધુ ઉચ્ચ અભ્યાસ માટે અયોગ્ય પણ બનાવી શકે છે.

XXXXXX

૧૧. તેમના કેસને આટલો ઊંચો મૂકવાની મુશ્કેલીને સમજીને, વિદ્વાન વકીલે, વૈકલ્પિક રીતે રજૂઆત કરી હતી કે પ્રોમિસરી એસ્ટોપલના સિદ્ધાંત પર યુનિવર્સિટીને અરજદારો અને અન્ય સમાન સ્થિત વિદ્યાર્થીઓના સંદર્ભમાં અનુસ્નાતક અભ્યાસમાં પ્રવેશ માટેના માપદંડમાં આવી ભિન્નતા કરવાથી બાકાત રાખવામાં આવે છે, જેમણે તે સમયે પ્રવર્તમાન પ્રથા અને નિયમો પર આધાર રાખીને તેમના અભ્યાસની કાર્યવાહી કરી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અરજદારો અને સમાન રીતે સ્થિત વિદ્યાર્થીઓ હાલની પ્રથા અને નિયમો પર આધાર રાખે છે અને તેથી, પોતાને વધુ સારી રીતે તૈયાર કરવાના દૃષ્ટિકોણથી પ્રથમ અને બીજી M.B.B.S પરીક્ષાઓમાં વધુ ડ્રોપ લીધા હતા, અથવા પ્રથમ અને બીજી M.B.B.S પરીક્ષામાં તેમનું શ્રેષ્ઠ પ્રદર્શન કર્યું ન હતું. તેઓ હંમેશાં આ આધાર પર આગળ વધતા હતા કે અનુસ્નાતક તબીબી અભ્યાસક્રમો પર કાર્યવાહી કરવાના હેતુસર તેમની પાત્રતા અને ગુણવત્તાને નક્કી કરવાના હેતુસર માત્ર અંતિમ M.B.B.S પરીક્ષામાં પ્રદર્શનને ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે. જો તેમને કહેવામાં આવ્યું હોત કે તેમની ક્ષમતા અને લાયકાત નક્કી કરવા માટેના માપદંડમાં ફેરફાર થવાની સંભાવના છે, અને એચ. એસ. સી., પ્રથમ <આઈ. ડી. ૧> અને બીજા <આઈ. ડી. ૧> માં પણ પ્રદર્શનને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે

તેવી શક્યતા છે. પરીક્ષાઓ પણ ધ્યાનમાં લેવામાં આવે તેવી શક્યતા છે, તો તેઓએ તે પરીક્ષાઓમાં પોતાનું શ્રેષ્ઠ પ્રદર્શન કર્યું હોત, અને પ્રથમ કે બીજા <આઈ. ડી. ૧> પરીક્ષામાં વધુ ઘટાડો ન કર્યો હોત અને અનુસ્નાતક અભ્યાસની કાર્યવાહીમાં ગેરલાયકાત અથવા અયોગ્યતાને ટાળી હોત. એવી વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે જ્યારે અરજદારો પ્રથમ અને બીજી M.B.B.S પરીક્ષાઓમાં હાજર થયા હતા, ત્યારે તેઓ ધારણા કરતા હતા કે માત્ર અંતિમ M.B.B.S પરીક્ષામાં મેળવેલા ગુણને અનુસ્નાતક તબીબી અભ્યાસ માટે તેમની ગુણવત્તાના મૂલ્યાંકનના હેતુ માટે ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે નિયમો પર આધાર રાખીને, જે તે સમયે અસ્તિત્વમાં હતા, અરજદારો અને તે જ રીતે સ્થિત વિદ્યાર્થીઓ પોતાને સંચાલિત કરે છે અને ચોક્કસ રીતે તેમનો અભ્યાસ કરે છે અને તેથી, તેમને કારણે યુનિવર્સિટીને નિયમોમાં ફેરફાર કરવાની અને નવા નિયમો લાગુ કરવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં.

XXXXXX

૧૩. આ કેસોની હકીકતો પર પ્રોમિસરી એસ્ટોપલનો સિદ્ધાંત કેવી રીતે લાગુ કરી શકાય છે તેની પ્રશંસા કરવી મુશ્કેલ છે. જ્યારે અરજદાર અને સમાન રીતે સ્થિત વિદ્યાર્થીઓને પ્રથમ M.B.B.S અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ આપવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે યુનિવર્સિટી દ્વારા એવું કોઈ વચન આપવામાં આવ્યું હોવાનું કહી શકાય

નહીં કે તે સમયે અનુસ્નાતક તબીબી અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશ માટે જે નિયમો લાગુ કરવામાં આવતા હતા તે જ નિયમો તેમને લાગુ રહેશે.તે માનવું પણ મુશ્કેલ છે કે અરજદારો અને તેમના જેવા અન્ય લોકો M.B.B.S. અભ્યાસક્રમમાં જોડાયા કારણ કે અનુસ્નાતક તબીબી અભ્યાસક્રમોમાં પ્રવેશને સંચાલિત કરતા નિયમોમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે માત્ર અંતિમ M.B.B.S માં મેળવેલા ગુણ જ તેમની યોગ્યતા નક્કી કરવા માટે પરીક્ષામાં ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે, અને જો તે નિયમો યુનિવર્સિટી દ્વારા બદલવામાં આવતા હોત તો તેઓ તબીબી અભ્યાસક્રમમાં જોડાયા ન હોત.તે પણ સ્વીકારવું શક્ય નથી કે જ્યારે તેઓ તબીબી અભ્યાસક્રમમાં જોડાયા ત્યારે તે બધાએ અનુસ્નાતક તબીબી અભ્યાસક્રમ પર પણ કાર્યવાહી કરવાના દૃષ્ટિકોણથી આમ કર્યું હતું.આવા કોઈ કેસની ખાસ દલીલ કરવામાં આવી નથી, ન તો તેને સ્વીકારવું શક્ય છે.ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, ગુજરાત યુનિવર્સિટીએ ૧૯૮૫માં પ્રથમ વખત નિયમો બનાવ્યા હતા.ત્યાં સુધી રાજ્ય સરકાર દ્વારા સમયાંતરે નક્કી કરવામાં આવતા માપદંડ લાગુ કરવામાં આવતા હતા.યુનિવર્સિટીએ તેની વૈધાનિક સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને નિયમો બનાવ્યા હતા.તે કારણોસર પણ પ્રોમિસરી એસ્ટોપલનો સિદ્ધાંત લાગુ કરી શકાતો નથી.તેમાં સમયાંતરે યોગ્ય સુધારા કરવામાં આવ્યા હતા."

૨૧.૫.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શેલતે ભારતીય ખાદ્ય નિગમ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર કાયદેસરની અપેક્ષા પર આધાર રાખ્યો છે.આ કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત

દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાના પ્રસ્તાવને લઈને કોઈ વિવાદ નથી.ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં એવું માનવામાં આવ્યું છે કે રાજ્યની કાર્યવાહીમાં, રાજ્ય અને તેના સાધનોએ ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪નું પાલન કરવું પડશે, જેમાં બિન-મનસ્વીતા એ એક મહત્વપૂર્ણ પાસું છે.આ ન્યાયી રીતે વર્તવાની અને કાર્યવાહીમાં ન્યાયી પ્રક્રિયા અપનાવવાની ફરજ લાદે છે.જો કે, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે વધુમાં અવલોકન કર્યું હતું કે દાવેદારની અપેક્ષા સંદર્ભમાં વાજબી છે કે કાયદેસર તે દરેક કેસમાં હકીકતનો પ્રશ્ન છે.એવું પણ જોવામાં આવે છે કે જ્યારે પણ પ્રશ્ન ઊભો થાય છે, ત્યારે તે દાવેદારની ધારણા અનુસાર નહીં પરંતુ વ્યાપક જાહેર હિતમાં નક્કી કરવામાં આવે છે.આ રીતે જાહેર સત્તામંડળનો પ્રામાણિક નિર્ણય બિન-મનસ્વીપણાની જરૂરિયાતને સંતોષશે અને ન્યાયિક તપાસનો સામનો કરશે.

૨૧.૬.વર્તમાન કેસમાં, અમારો અભિપ્રાય છે કે પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓએ આરોપ મુજબ મનસ્વી રીતે કામ કર્યું નથી અને પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ એ પ્રવેશ સમિતિને વ્યવસ્થાપન બેઠકો સુપરત કરવાની તેમની ભૂતકાળની પ્રથા અનુસાર કામ કર્યું છે.આ પ્રકારનો નિર્ણય પણ વ્યાપક જાહેર હિતમાં છે, એટલે કે વિદ્યાર્થીઓના હિતમાં છે કારણ કે મેનેજમેન્ટ સીટોને સરકારી સીટો ગણવામાં આવશે અને ફી રૂ. ૭. ૮૦ લાખથી રૂ. ૩ લાખ આપ્યા હતા.

૨૧.૭.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શેલતે પણ કાયદેસરની અપેક્ષા અંગે તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં ઇન્ટરનેશનલ ટ્રેડિંગ કંપની એન્ડ એ. એન. આર. (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો.જો કે, ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં જ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે પેરા ૧૩ અને ૨૧ માં નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો હતો અને અવલોકન કર્યું હતું:

“૧૩. વચનો રદ્દ કરવાના સિદ્ધાંતો અને કાયદેસરની અપેક્ષાઓ જાહેર હિતના માર્ગમાં ન આવી શકે.નિર્વિવાદપણે, જાહેર હિત ખાનગી હિત પર પ્રભુત્વ ધરાવે છે.હાથ પરનો કેસ દર્શાવે છે કે સભાન નીતિગત નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે અને તેનાથી વિપરીત કાર્ય કરવાની કોઈ વૈધાનિક મજબૂરી નથી.તે સંદર્ભમાં, એવું ન કહી શકાય કે પ્રતિવાદીઓએ નવીકરણ માટેનો કોઈ અધિકાર મેળવ્યો છે.ઉચ્ચ અદાલતે એવું અવલોકન કરવું વાજબી ન હતું કે નીતિનો નિર્ણય કાયદાની વિરુદ્ધ હતો અને તે કારણોસર નવીકરણ માટેની અરજીની વિચારણા માટે નિર્દેશ જરૂરી હતો.જો ઉચ્ચ અદાલતે સંબંધિત સ્ટેન્ડના ગુણદોષ પર કોઈ તારણ નોંધ્યું ન હોત, તો કાયદા અનુસાર વિચારણા માટેનો નિર્દેશ યોગ્ય રહ્યો હોત અને પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલની અરજી સ્વીકારવામાં કોઈ મુશ્કેલી ન આવી હોત.પરંતુ નોંધાયેલા તારણો દ્વારા કોઈપણ વિચારણાને વ્યવહારીક રીતે સ્થગિત કર્યા પછી, અરજીની વિચારણા માત્ર ઔપચારિકતા હોત અને નવીકરણની

મંજૂરી અનિવાર્ય પરિણામ હોત, જો કે તે નીતિ નિર્ણયની વિરુદ્ધ હોઈ શકે છે.તે હાઈકોર્ટના ચુકાદાને અસમર્થનીય બનાવે છે.

XXXXXX

૨૧. પંજાબ કોમ્યુનિકેશન્સ લિમિટેડ વિ. માં અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું.યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને ઓઆરએસ. (એ. આઈ. આર. ૧૯૯૯ એસ. સી. ૧૮૦૧), નીતિમાં ફેરફાર એ મૂળ કાયદેસરની અપેક્ષાઓને હરાવી શકે છે જો તેને "વેડ્સબરી વાજબીપણું" પર ન્યાયી ઠેરવી શકાય.નીતિમાં ફેરફાર સાથે સંબંધિત ફાયદા અને ગેરફાયદાઓના સંતુલનમાં નિર્ણય લેનાર પાસે પસંદગી હોય છે.તેથી, તે સ્પષ્ટ છે કે નીતિની પસંદગી નિર્ણય લેનાર માટે છે, કોર્ટ માટે નહીં.કાયદેસરની મૂળ અપેક્ષા માત્ર કોર્ટને એ શોધવાની મંજૂરી આપે છે કે શું નીતિમાં ફેરફાર જે કાયદેસરની અપેક્ષાને હરાવવા માટેનું કારણ છે તે અતાર્કિક અથવા વિકૃત છે અથવા જે કોઈ વાજબી વ્યક્તિ ન કરી શકે.વધુ કંઈ વિના માત્ર કાયદેસરના વિસ્તરણ પર આધારિત દાવો હકીકતમાં અધિકાર આપી શકતો નથી.તેની વિશિષ્ટતા એ હકીકતમાં રહેલી છે કે તે સમગ્ર સમયગાળાને આવરી લે છે:વર્તમાન, ભૂતકાળ અને ભવિષ્ય.આ નિવેદન કેટલું મહત્વપૂર્ણ છે કે આજે આવતીકાલની ગઈકાલ છે.વર્તમાન એ આપણે તેનો અનુભવ કરીએ છીએ, ભૂતકાળ એ વર્તમાન સ્મૃતિ છે અને ભવિષ્ય એ વર્તમાન અપેક્ષા છે.કાયદાકીય હેતુઓ માટે, અપેક્ષા એ સમાન અપેક્ષા નથી.અપેક્ષાઓની કાયદેસરતાનું

અનુમાન ત્યારે જ લગાવી શકાય છે જ્યારે તે કાયદાની મંજૂરી પર આધારિત હોય.".

૨૨. અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોની છેલ્લી દલીલ એ છે કે રમત શરૂ થયા પછી રમતના નિયમોમાં ફેરફાર કરી શકાતો નથી અને તેથી, વર્તમાન કેસમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ વ્યવસ્થાપન બેઠકોને પ્રવેશ સમિતિને સોંપી શકતા નથી અને અરજદારોના કેસો આવા વ્યવસ્થાપન બેઠકો માટે એન. ઇ. ઇ. ટી. ના તેમના પરિણામના આધારે ગણવામાં આવે છે.

૨૨.૧.આ દલીલના સંદર્ભમાં, એ નોંધવું જરૂરી છે કે અરજદારોએ જૂન ૨૦૧૪થી જ તબીબી શિક્ષણનો વિકલ્પ પસંદ કરવાનો અને ધોરણ ૧૧ અને ૧૨ની પરીક્ષાઓ તેમજ ગુજસેટ પરીક્ષાની તૈયારી કરવાનો નિર્ણય લીધો હતો.સંબંધિત સમયે, ગુજસેટ એકમાત્ર પ્રવેશ પરીક્ષા હતી, જ્યારે ક્રિશ્ચિયન મેડિકલ કોલેજ, વેલ્લોર (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ ૧૮.૦૭.૨૦૧૩ તારીખનો ચુકાદો અમલમાં હતો અને ઉપરોક્ત નિર્ણય ફક્ત ૧૧.૦૪.૨૦૧૬ પર જ માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા પાછો ખેંચવામાં આવ્યો હતો અને જ્યાં સુધી માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા ૨૮.૦૪.૨૦૧૬ તારીખનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો ન હતો ત્યાં સુધી નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ લેવા માટે

નીટ ફરજિયાત છે.ત્યારબાદ પણ, અહીં ઉપર ચર્ચા કરવામાં આવી છે તેમ, ૨૦૧૬નો વટહુકમ જ બહાર પાડીને ભારતીય તબીબી પરિષદ અધિનિયમમાં કલમ ૧૦ D નો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો છે, જેમાં શૈક્ષણિક વર્ષ માટે ગુજસેટ ના સંચાલનને સરકારી બેઠકોના સંદર્ભમાં માન્ય તરીકે માન્યતા આપવામાં આવી હતી.

૨૨.૨.આ અદાલતની ખંડપીઠે અમન પિયુષ ખન્ના, તેમના પિતા અને વાલી પિયુષ કૃષ્ણ અને અન્ય, (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં પેરા ૯.૧ અને ૯.૨ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“ ૯.૧ કેન્દ્રીય બોર્ડ અને સીઆઈએસસીઈ ના વિદ્યાર્થીઓ માટે અનુક્રમે બે અલગ-અલગ ચાદીઓ આપવાનો સરકારનો નિર્ણય અહીં ઉપર નોંધાયેલા અવલોકનો સાથે સુસંગત હશે અને પ્રવેશ માટે વાજબી અને સામાન્ય ચાર્ડ સ્ટિકની જરૂરિયાત સાથે વધુ સુસંગત હશે.તે હદ સુધી અરજદારોના વકીલ પણ આ મુદ્દે જોડાયા ન હતા.જોકે, અગાઉ નોંધ્યા મુજબ તેમની મુખ્ય દલીલ એ હતી કે આ પ્રકારનો નીતિગત ફેરફાર અત્યંત વિલંબિત તબક્કે કરવામાં આવ્યો હતો, જેનાથી સીઆઈએસસીઈ ના વિદ્યાર્થીઓની સંભાવનાઓ જોખમમાં મુકાઈ હતી. એ વાત સાચી છે કે આ ફેરફાર સરકાર દ્વારા વર્તમાન પ્રવેશ પ્રક્રિયામાં કરવામાં આવ્યો હતો.તે પણ એટલું જ સાચું છે કે આવો ફેરફાર એકદમ મોડો કરવામાં

આવ્યો હતો.જો કે, માત્ર તે ગણતરી પર, નિયમોને અલ્ટ્રા વાયર્સ ન ગણી શકાય.હકીકતમાં, નિયમો સામાન્ય પ્રવાહમાંથી આવતા વિદ્યાર્થીઓ માટે સામાન્ય માપદંડની જરૂરિયાતને અનુરૂપ પ્રક્રિયા લાવે છે. સીઆઈએસસીઈ વિદ્યાર્થીઓ સાથે કેન્દ્રીય બોર્ડના વિદ્યાર્થીને જોડવાથી, આ જરૂરિયાતને સખત રીતે પૂર્ણ કરવામાં આવી ન હતી.આ રીતે નિયમો ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪ સાથે સુસંગત છે અને કોઈપણ મોડ્યુલેશન વિના વિવિધ પૃષ્ઠભૂમિના વિદ્યાર્થીઓની બરાબરી ન કરવાની જરૂરિયાતને પણ પૂર્ણ કરે છે.સરકારે તેના જવાબમાં અલગ યાદી તૈયાર કરવાની જરૂરિયાત પર પ્રકાશ પાડ્યો છે.તેમણે ધ્યાન દોર્યું હતું કે ભૂતકાળનો અનુભવ દર્શાવે છે કે સીઆઈએસસીઈ ના વિદ્યાર્થીઓ અન્ય બોર્ડ માટે નિર્ધારિત બેઠકોમાંથી તેમની કુલ સંખ્યાની સરખામણીમાં વધુ બેઠકો મેળવી રહ્યા છે.જ્યારે આપણને લાગે છે કે આ નિયમો માન્ય છે અને પ્રવેશ પ્રક્રિયામાં સમાનતા અને નિષ્પક્ષતાના સિદ્ધાંતને આગળ ધપાવે છે, ત્યારે તેને રદ કરવું આપણા માટે યોગ્ય રહેશે નહીં, કારણ કે અગાઉ થોડી અલગ પ્રક્રિયા અનુસરવામાં આવી રહી હતી અને વર્તમાન ફેરફાર અંતમાં અસર પામે છે.

૯.૨ ક્યાંય પણ, અરજદારોએ ધ્યાન દોર્યું નથી કે સરકારે જાહેર કર્યું છે કે જ્યાં સુધી આ ચોક્કસ પાસાની વાત છે ત્યાં સુધી કોઈ ફેરફાર કરવામાં આવશે નહીં અથવા કોઈ ખાતરી આપવામાં આવી હતી કે સેન્ટ્રલ બોર્ડના વિદ્યાર્થીઓ અને

સીઆઈએસસીઈ વિદ્યાર્થીઓની પસંદગીની સૂચિ તૈયાર કરવાની અગાઉની નીતિ ચાલુ રહેશે.તેથી, કાયદાની વિરુદ્ધ કોઈ એસ્ટોપલના સિદ્ધાંત સિવાય, આપણે જોઈએ છીએ કે પ્રોમિસરી એસ્ટોપલ અથવા કાયદેસરની અપેક્ષાઓની દલીલો ટકી શકતી નથી.અરજદારોએ એ પણ દર્શાવ્યું નથી કે સરકારે આપેલા આવા કોઈ પણ વચનના આધારે તેઓએ કેવી રીતે તેમની સ્થિતિને તેમના ગેરલાભમાં બદલી હતી.જો સરકારે થોડા મહિના અગાઉ આવી નીતિ પ્રકાશિત કરી હોત, તો અરજદારો અને સીઆઈએસસીઈ ના અન્ય વિદ્યાર્થીઓ અન્ય કોઈ બોર્ડ અથવા રાજ્યમાં સ્થળાંતરિત થયા હોત, જ્યાં તેમની પાસે વધુ સારી સંભાવનાઓ હોત.તેથી આ અરજી નિષ્ફળ થવી જોઈએ."

૨૨.૩.કુમાર જયશ્રી ચંદ્રચૂડ દીક્ષિત વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતની ખંડપીઠે પેરા ૨૧ અને ૨૨માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

"૨૧. જ્યાં સુધી આ દલીલની વાત છે કે નિયમ ૫.૨ (એ) તેની કામગીરીમાં પૂર્વલક્ષી છે, મને ડર છે કે આ દલીલ કંઈક અંશે ખોટી છે.એ વાત સાચી છે કે સરકારી મેડિકલ કોલેજોમાં પ્રવેશ માટેની અરજીઓની છેલ્લી તારીખ પૂરી થયા પછી આ નિયમ લાગુ કરવામાં આવ્યો હતો.જો કે તે સંજોગો પોતે તેને પૂર્વલક્ષી ખરાબ કામગીરી બનાવશે નહીં.એ નોંધવું જરૂરી છે કે જ્યારે રાજ્ય સરકારે ૨૧

જૂન ૧૯૭૮ના રોજ અથવા તેની આસપાસ નિયમ પ રજૂ કરવાનો નિર્ણય લીધો હોય ત્યારે કોઈ પણ અરજદારને તેમના પ્રવેશ અંગે વ્યક્તિગત રીતે સૂચના આપવામાં આવી ન હતી અને ન તો આવા કોઈ અરજદારે ફી ચૂકવી હતી અને વિદ્યાર્થી તરીકે નોંધણી કરાવી હતી.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો જ્યારે નિયમ પ.૨ (એ) લાગુ કરવામાં આવ્યો હતો ત્યારે પ્રવેશને અંતિમ સ્વરૂપ આપવામાં આવ્યું ન હતું.તેથી નિયમ સંભવિત રીતે કામ કરશે એટલે કે પસંદગીને અંતિમ સ્વરૂપ આપતા સમયે જે હજી આવવાનું બાકી હતું.તેથી આ નિયમ પાછલી અસરથી કામ કરે છે એવું ન કહી શકાય અને ન તો એવું કહી શકાય કે તે સ્થાયી થયેલા અધિકારોને અસર કરે છે અથવા તેમાં ફેરફાર કરે છે.પ્રવેશ આપવામાં આવે છે અને કોઈ અધિકારો મેળવવામાં આવતા નથી.તેમ છતાં એમ ધારીને કે આ નિયમ અમલમાં પૂર્વલક્ષી છે અને તે અરજી ફોર્મ જમા કરવાની છેલ્લી તારીખ પહેલાં જાહેર કરવામાં આવેલી નીતિના આધારે પ્રવેશ માટે વિચારણા કરવાનો અધિકાર છીનવી લે છે, પ્રશ્ન હજુ પણ એ છે કે શું રાજ્ય સરકાર આ કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં આવો નિયમ લાગુ કરી શકી હોત.નિયમ ૧૫ નિઃશંકપણે સરકારને કોઈપણ નવો નિયમ રજૂ કરવાનો અથવા કોઈપણ સમયે પૂર્વ સૂચના વિના હાલના કોઈપણ નિયમોમાં ફેરફાર કરવાનો અધિકાર અનામત રાખે છે.જો પડકાર એ છે કે આવી સત્તાનું રોકાણ જ કાયદાના શાસનની વિરુદ્ધ છે અથવા કોઈ પણ સંજોગોમાં તાત્કાલિક કિસ્સામાં આવી શક્તિનો ઉપયોગ અધિકારની બહાર છે, તો નિયમોની તે જોગવાઈ પોતે જ સરકારને કોઈ પણ

નિયમની અનુગામી રજૂઆતને ન્યાયી ઠેરવવાની જરૂરિયાતમાંથી મુક્ત કરી શકશે નહીં.

૨૨. આ પૃષ્ઠભૂમિ સામે ચાલો આપણે નિયમની માન્યતાના પ્રશ્ન પર વિચાર કરીએ. આ સંબંધમાં સૌપ્રથમ એ ધ્યાનમાં રાખવાની જરૂર છે કે નિયમ પ.૨ (એ) ના કાયદા દ્વારા પ્રવેશ માટેની પાત્રતા માટેના મૂળભૂત માપદંડ જેમ કે લાયકાત પરીક્ષા બદલવામાં આવતી નથી. જે વિદ્યાર્થીઓએ હાલની લાયકાતના માપદંડના આધારે પ્રવેશ માટે અરજી કરી હતી તેમાંથી કોઈ પણ વિદ્યાર્થીને અનુગામી ફેરફારને કારણે પ્રવેશ નકારવામાં આવશે નહીં અને ન તો અન્ય કોઈ વર્ગના વિદ્યાર્થીઓને કે જેઓ લાયકાત ધરાવતા ન હતા.

અન્યથા પ્રવેશ માટે પાત્રને પ્રવેશ માટે અરજી કરવાની તક આપવામાં આવે છે. નિયમ પ.૨ (એ) ના કાયદા દ્વારા જે જોગવાઈ કરવામાં આવી છે તે એ છે કે જે વિદ્યાર્થીઓએ પહેલેથી જ પાંચ ગુણની કેડિટ માટે અરજી કરી છે તેમના મેરિટ ક્રમ નક્કી કરવા માટે માત્ર નિયમ પ.૨ દ્વારા આવરી લેવામાં આવેલા વિદ્યાર્થીઓના વર્ગને જ નહીં, પરંતુ સમાન સ્થિતિમાં રહેલા વિદ્યાર્થીઓની અન્ય શ્રેણીને પણ આપવામાં આવશે. તેથી એવું ન કહી શકાય કે નિયમ પ.૨ (એ) ના અનુગામી કાયદા દ્વારા આવી મૂળભૂત તક રજૂ કરવામાં આવી છે કે તે વિદ્યાર્થીને ગેરલાયક ઠેરવવા અથવા પ્રવેશ માટે અરજી કરવા માટે સક્ષમ બનાવવાની અસર હોવી જોઈએ. બીજા સ્થાને અગાઉ સૂચવ્યા મુજબ નિયમ ૫ માં માત્ર

વિદ્યાર્થીઓના એક વર્ગને જ કેડિટ ગુણનો લાભ આપવામાં આવ્યો હતો.તે અન્ય ઘણા સમાન સ્થિતિસ્થાપક વિદ્યાર્થીઓને બાકાત રાખે છે જેમણે લાયકાત પરીક્ષા પહેલા સમકક્ષ પરીક્ષાઓ પાસ કરી હતી અને પ્રથમ પ્રયાસમાં આવી પરીક્ષાઓમાં ઉચ્ચ ગુણ મેળવ્યા હતા.આવી સ્થિતિમાં નિયમ ૫ પોતે જ ભેદભાવના આધારે પડકારનો સામનો કરવો પડ્યો હોત.એવું માનવું વાજબી છે કે રાજ્ય સરકારને આ સ્થિતિ વિશે જાણ કરવામાં આવ્યા પછી તેણે નિયમોમાં યોગ્ય જોગવાઈ કરવા માટે સદ્ભાવનાથી કામ કર્યું હતું જેથી આવા કોઈપણ પડકારને સમાપ્ત કરી શકાય અને તમામ વિદ્યાર્થીઓને સમાન રીતે ન્યાયી અને સમાન વ્યવહાર આપવામાં આવે.આવા સંજોગોમાં જો નિયમોમાં સુધારો કરવામાં આવે કે જે આવા મર્યાદિત ક્ષેત્રમાં પાછલી અસરથી કામ કરે તો પણ કોઈ અપવાદ હોઈ શકે નહીં.મારા મતે, જ્યાં સુધી વર્તમાન કેસની વાત છે ત્યાં સુધી આ સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને એવી સફળતાપૂર્વક દલીલ કરી શકાતી નથી કે જો કોઈ પણ વિવાદિત નિયમ કાયદાના શાસનની પાયાની વિભાવનાનું ઉલ્લંઘન કરે છે અને તે રીતે તે કલમ ૧૪નું ઉલ્લંઘન કરે છે.મારા મતે આ સંજોગોમાં ત્રીજા પડકારમાં પણ કોઈ યોગ્યતા નથી."

૨૨.૪.ભૂતકાળમાં પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ એ ૨૦૧૧ થી પ્રવેશ સમિતિને તેમની વ્યવસ્થાપન બેઠકો સોંપી દીધી છે અને આવી બેઠકોને એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશના હેતુ માટે સરકારી બેઠકો તરીકે ગણવામાં આવતી હતી.૨૦૧૬ના નિયમોનો નિયમ ૩ (૩) પણ પ્રવેશ સમિતિને આવી બેઠકો

સોંપવાની મંજૂરી આપે છે.આવો જ નિયમ ૨૦૦૮થી અસ્તિત્વમાં હતો.અહીં ઉપર ચર્ચા કરવામાં આવી છે તેમ, પ્રવેશ પ્રક્રિયા ૦૭.૦૯.૨૦૧૬ પર શરૂ થઈ હતી, જે પહેલાં પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ દ્વારા વ્યવસ્થાપન બેઠકો સરન્ડર કરવામાં આવે છે.આમ, વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં એવું ન કહી શકાય કે રમત શરૂ થયા પછી પ્રતિવાદીઓએ નિયમોમાં ફેરફાર કર્યો છે.તેથી, કહેવાતી રજૂઆત ખોટી છે અને સ્વીકારવામાં આવતી નથી.

૨૩. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શેલતે ઉપરોક્ત મુદ્દા પર માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા વિવિધ નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો છે.જો કે, ઉપરોક્ત કેસોમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાના પ્રસ્તાવને લઈને કોઈ વિવાદ નથી.જો કે, વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં, અહીં ઉપર ચર્ચા કરવામાં આવી છે તેમ, કહેવામાં આવ્યું છે કે નિર્ણયો તેમને કોઈ મદદ કરશે નહીં.

૨૪. અમે અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલો દ્વારા તેમના દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી ઉપરોક્ત વિવિધ દલીલો પર આધારિત નિર્ણયોમાંથી પણ પસાર થયા છીએ.જો કે, ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને અને વર્તમાન કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને ઉપરોક્ત નિર્ણયો અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ માટે મદદરૂપ થશે નહીં.

૨૫. અહીં ઉપર કરવામાં આવેલી ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારો માનવામાં આવતો અભિપ્રાય છે કે ૨૦૧૬ના નિયમોનો નિયમ ૩ (૩) ભારતીય તબીબી પરિષદ અધિનિયમ અથવા ૨૦૦૭ના અધિનિયમની કલમ ૧૦ડી અથવા ભારતીય તબીબી પરિષદ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ જાહેરનામું સાથે વિરોધાભાસી નથી.અરજદારો દ્વારા આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે તેમ, આ નિયમ માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોને ઓવરરીય કરવાના દૃષ્ટિકોણથી ઘડવામાં આવ્યો નથી.પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ એ મેનેજમેન્ટ બેઠકોનો તેમનો ક્વોટા ૦૧.૦૯.૨૦૧૬ પર એટલે કે પ્રવેશ પ્રક્રિયા શરૂ થાય તે પહેલાં એટલે કે ૦૭.૦૯.૨૦૧૬ પર પ્રવેશ સમિતિને સોંપી દીધો છે.પ્રતિવાદી નંબર ૪ થી ૧૦ દ્વારા આવી બેઠકોનું સમર્પણ એ સત્તાનો રંગબેરંગી ઉપયોગ કહી શકાય નહીં, જેમ કે અરજદારોએ અમારા દ્વારા અહીં ઉપર નોંધાયેલા વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં આક્ષેપ કર્યો છે.રમત શરૂ થયા પછી પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓ દ્વારા રમતના નિયમો બદલવામાં આવતા નથી, જેમ કે અરજદારો દ્વારા આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે અને અમારા દ્વારા નોંધાયેલા વર્તમાન કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં કાયદેસરની અપેક્ષાના સિદ્ધાંતને આકર્ષિત કરવામાં આવશે નહીં.

૨૬. અમારા દ્વારા નોંધાયેલા તારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારો અરજીઓમાં વિનંતી કરાયેલી કોઈપણ રાહતનો દાવો કરવા માટે હકદાર નથી.તદનુસાર, તમામ અરજીઓ રદ કરવામાં આવે છે.

(આર. સુભાષ રેડ્ડી, સીજે)

(વી. આઈ. પી. એલ. એમ. પંચોલી, જે.)

જાની

સી/એસસીએ/૧૪૮૭૩/૨૦૧૬ ઓર્ડર

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં સ્પેશીયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં.

૨૦૧૬નો ૧૪૮૭૩

સાથે

સ્પેશીયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૦૧૬નો ૧૪૮૦૮

સાથે

સ્પેશીયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૦૧૬નો ૧૪,૮૧૧

=====

=====

સોનીરી શશાંક ડૉક્ટર-પિતા અને ૨ અરજદારો દ્વારા નાના તરીકે

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૧૦ પ્રતિવાદીઓ

=====

=====

ઉપસ્થિતિ:

૨૦૧૬ની સ્પેશીયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૪૮૭૩

શ્રી એસ. એન. શેલત, શ્રી સી. જે. ગોગડા અને વિકાસ વી. નાયર સાથે વરિષ્ઠ

સલાહકાર, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧-૩ માટે વકીલ

શ્રી કમલ ત્રિવેદી, સશ્રી સંગીતા વિશેનસાથે એડવોકેટ જનરલ, પ્રતિવાદી (ઓ)

નંબર ૧ માટે એ. જી. પી.

શ્રી એ. જે. યાગ્નિક, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧૧ માટે વકીલ શ્રી <આઈ. ડી. ૧>,

શ્રી જીગર એમ. પટેલ સાથે વરિષ્ઠ સલાહકાર, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૪-૧૦

માટે વકીલ

સુશ્રી એમ. એલ. શાહ, સરકાર દ્વારા પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ માટે વિનંતી

૨૦૧૬ની સ્પેશીયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૪૮૦૮

શ્રી શાલિન મેહતા, શ્રી વિકાસ વી. નાયર અને શ્રી સી. જે. ગોગડા સાથે વરિષ્ઠ

સલાહકાર, અરજદાર માટે વકીલ

શ્રી કમલ ત્રિવેદી, સશ્રી સંગીતા વિશેનસાથે એડવોકેટ જનરલ, પ્રતિવાદી (ઓ)
નંબર ૧ માટે એ. જી. પી.

સુશ્રી એમ. એલ. શાહ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ શ્રી <આઈ. ડી. ૧> માટે
સરકારની વિનંતી, શ્રી જિગર એમ. પટેલ સાથે વરિષ્ઠ સલાહકાર,
પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૪-૧૦ માટે એડવોકેટ

૨૦૧૬ની સ્પેશીયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૪૯૧૧

શ્રી એસ. પી. મજમુદાર, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧-૬ માટે વકીલ શ્રી નિશિત
પી. ગાંધી, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧-૬ માટે વકીલ.

શ્રી કમલ ત્રિવેદી, સુશ્રી સંગીતા વિશેન સાથે એડવોકેટ જનરલ, પ્રતિવાદી
(ઓ) નંબર ૧ માટે એ. જી. પી.

સુશ્રી એમ. એલ. શાહ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ શ્રી <આઈ. ડી. ૧> માટે
સરકારની વિનંતી, શ્રી જિગર એમ. પટેલ સાથે વરિષ્ઠ સલાહકાર, પ્રતિવાદી
(ઓ) નંબર ૪-૧૦ માટે વકીલ

શ્રી ઝુબીન એફ. ભારદા, પ્રતિવાદીઓ માટે વકીલ નંબર ૧૧

=====

=====

સી/એસસીએ/૧૪૮૭૩/૨૦૧૬ ઓર્ડર

કોરમ:કોરમ:માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી. આર. સુભાષ રેડ્ડી

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વી. એમ. પંચોલી

તારીખ:૨૨/૦૮/૨૦૧૬

સામાન્ય મૌખિક આદેશ

(દ્વારા:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી વી. એમ. પંચોલી)

ચુકાદો સંભળાય ત્યાં સુધી, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલો શ્રી એસ. એન. શેલત અને શ્રી શાલિન મહેતાએ આજે જાહેર કરાયેલા ચુકાદાના અમલીકરણ પર થોડા સમય માટે રોક લગાવવાની વિનંતી કરી હતી જેથી ઉચ્ચ મંચનો સંપર્ક કરી શકાય.

આ બાબત તબીબી પ્રવેશ સાથે સંબંધિત હોવાથી અને ભારતીય તબીબી પરિષદ દ્વારા નિર્ધારિત સમયપત્રક અનુસાર, ૩૦ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૬ એ પ્રવેશ પૂર્ણ કરવાની છેલ્લી તારીખ છે અને ચુકાદામાં અમારા દ્વારા નોંધાયેલા કારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમને વિનંતી મુજબ રાહત આપવા માટે કોઈ વાજબી કારણ મળતું નથી.તેથી અરજી નામંજૂર કરવામાં આવે છે.

(આર. સુભાષ રેડ્ડી, મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ)

(વી. એમ. પંચોલી, ન્યાયમૂર્તિ)

પીરઝાદા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.