

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

વિશેષ દીવાની અરજી નં.૧૪૯૧૦/૨૦૧૫

સાથે

વિશેષ દીવાની અરજી નં.૮૦૪૯/૨૦૧૫

સાથે

વિશેષ દીવાની અરજી નં.૧૪૯૧૦/૨૦૧૫

માં

દીવાની અરજી નં.૧૨૫૧૪/૨૦૧૫

સાથે

વિશેષ દીવાની અરજી નં.૮૦૪૯/૨૦૧૫

માં

દીવાની અરજી નં.૧૨૩૨૪/૨૦૧૫

સાથે

વિશેષ દીવાની અરજી નં.૮૦૪૯/૨૦૧૫

માં

દીવાની અરજી નં.૯૮૧૬/૨૦૧૫

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ.એચ. વોરા

=====

૧	શું લોકલ અખબારના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવા માટે મંજૂરી આપી શકાય?	
૨	રિપોર્ટરને સંદર્ભિત કરવો કે નહીં?	
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સામેલ છે?	

=====

ઉજવલા રાજે ગાયકવાડ..... અરજદાર (રો)

વિરુદ્ધ

હિરેન અચ્યુતભાઈ શાહ અને ૩..... સામાવાળાઓ

=====

ઉપસ્થિતી:

અરજદાર નં.૧ તરફે વકીલ શ્રી સલિલ એમ. ઠાકોર

વતી વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર ઠાકોર

સામાવાળા નં.૪ તરફે ડીએસ સોગંદનામું દાખલ થયેલ નથી.

સામાવાળા(ઓ) નં.૧-૩ તરફે વકીલ શ્રી દિપેન સી. શાહ

વતી વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ.એન. સોપારકર

સામાવાળા નં.૪ તરફે નોટિસ પ્રત્યક્ષ બજવણી થી બજેલ છે.

=====

ન્યાયપીઠ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ.એચ. વોરા

તારીખ: ૧૩/૦૪/૨૦૧૬

સીએવી ચુકાદો

૧. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ-૨૨૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી હાલની અરજીઓ દ્વારા, અરજદાર-મૂળ સામાવાળા ૧૨મા વધારાના સિવિલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને રદ કરવા અને રદ કરવા માટે રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા માટે પ્રાર્થના કરે છે અને વડોદરા દ્વારા નિયમિત સિવિલ સ્યુટ નં.૯૧૩/૨૦૦૮ માં આંક-૪૮ની નીચે અને જથ્થા વધારાના વરિષ્ઠ સિવિલ જજ, વડોદરા દ્વારા વિશેષ દીવાની દાવા નં.૫૩૩/૨૦૧૧ માં નીચે આંક૫૩ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા આદેશને રદ કરે છે, જેમાં વિદ્વાન ટ્રાયલ ન્યાયાધીશે મૃતકના કાનૂની વારસદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓને મંજૂરી આપી હતી-મૂળ વાદી

આદેશના આદેશ ૨૨ નિયમ ૩ની જોગવાઈઓ હેઠળ. સિવિલ પ્રોસિજર કોડ (ટૂંકમાં, 'કોડ') અને તેમને કાનૂની વારસદારો અને મૃતકના પ્રતિનિધિઓ તરીકે સામેલ કર્યા-ઉપરોક્ત દાવાઓમાં મૂળ વાદી.

૨. ટૂંકમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે, મૂળ વાદી-શ્રી અચ્યુતભાઈ એચ. શાહે અન્ય બાબતોની સાથે નિયમિત દીવાની દાવો નં.૯૧૩/૨૦૦૮ દાખલ કર્યો હતો, જેમાં હાલના અરજદારને ફરિયાદમાં વર્ણવેલ મિલકત, જે વડોદરા જિલ્લાના જેતલપુર ગામ ખાતે આવેલી સર્વે નં. ૮૬ પાયકી અને જમીન નં. ૧૨૬ પાયકી - ૧૩૪/૯૫/બી પાયકીમાં ૧/૩ ભાગ તરીકે દર્શાવવામાં આવી છે, જે શિવમહલ મહેલ તરીકે ઓળખાય છે, તે ૦૯.૧૨.૧૯૯૧ ના રોજ સ્વ. રાજકુમારી શ્રીમતી કમલા દેવી રાજે ગાયકવાડ, અરજદારના દાદી, જેનું ૦૨/૦૨/૧૯૯૨ ના રોજ અવસાન થયું હતું, તેના દ્વારા કરવામાં આવેલા વસિયતનામા હેઠળ મૃતક વાદીને વારસામાં આપવામાં આવી હતી તે હસ્તાંતર કરતા રોકવા મનાઈ માટે દાદ માગેલ. તેવી જ રીતે, મૃતક વાદી-શ્રી અચ્યુત શાહે પણ અરજદાર અને એક શ્રી ચંદ્રકાન્ત લક્ષ્મીદાસ પટેલ સામે વિશેષ દીવાની દાવો નં.૫૩૩/૨૦૧૧ દાખલ કર્યો હતો, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે, મોજે તાલુકા જેતલપુર, વડોદરા શહેર માં આવેલ ૩૦૦૦ ચોરસ મીટરના જમીન ધરાવતા સર્વે નં.૮૬ પેકીના સંદર્ભમાં ૧૯.૦૩.૨૦૧૦ ના નોંધાયેલા

રૂ.૧૭,૭૬,૦૬,૦૦૦/-ના અવેજવાળા વેચાણ ખતને રદ કરવાની વિનંતી કરી હતી. વાદી-શ્રી અચ્યુત શાહ દ્વારા અરજદાર અને દાવાની મિલકતના ભાગના ખરીદનાર સામે દાખલ કરવામાં આવેલા ઉપરોક્ત દાવાઓની સુનાવણી બાકી છે, તેમણે કહ્યું કે શ્રી અચ્યુત શાહની મુદત ૨૮.૦૫.૨૦૧૩ પર સમાપ્ત થઈ ગઈ છે અને તેથી, તેમના કાનૂની વારસદારોએ સંહિતાના આદેશ ૨૨ નિયમ ૩ ની જોગવાઈઓ હેઠળ અરજીઓ દાખલ કરી હતી, જેને બંને દાવામાં વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. તેથી, અરજદાર (મૂળ સામાવાળા વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ) દ્વારા હાલની અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવેલ.

૩. વાદગ્રસ્ત આદેશો પર આક્ષેપ કરતી વખતે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી એસ.એમ. ઠાકોર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહીર ઠાકોરે અરજદાર વતી દલીલ કરશે કે દાવો કરવાનો અધિકાર મૃતક વાદીને ટકી શકતો નથી કારણ કે તે કથિત વસિયત હેઠળ સ્વર્ગીય રાજકુમારી શ્રીમતી કમલા દેવી રાજે ગાયકવાડનો કથિત વહીવટકર્તા હતો અને તેથી, વહીવટકર્તાનો અધિકાર પ્રકૃતિમાં વ્યક્તિગત છે અને આવા અધિકાર તેની સાથે મરી જશે. તેથી, દાવો કરવાનો અધિકાર બંને દાવામાં મૃત વાદીના કાનૂની વારસદારોને ટકી શકતો નથી. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ઠાકોર દલીલ કરશે કે કથિત વસિયત વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવી ન હતી

પરંતુ તે આ અદાલત સમક્ષની હાલની કાર્યવાહીના રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવી છે અને તેથી, વાદગ્રસ્ત આદેશો કાયદામાં ખરાબ છે. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ઠાકોર દલીલ કરશે કે દાવો નિયમિત સિવિલ દાવો નં.૯૧૩/૨૦૦૮ હોવાથી તે પ્રોબેટ અરજી નં.૭૪/૨૦૦૦ માં સ્થાવર મિલકતોના સંદર્ભમાં મૃતક વાદીને આપવામાં આવેલા વારસા પ્રમાણપત્ર પર આધારિત છે. વારસા પ્રમાણપત્રની મંજૂરી સામે, અરજદારે કથિત અને સંપૂર્ણપણે ગેરકાયદેસર વારસા પ્રમાણપત્રને રદ કરવા માટે દીવાની અરજી નં.૧૬૧/૨૦૦૮ તરીકે રદ કરવાની અરજી દાખલ કરી છે. ૧૯.૦૯.૨૦૦૮ ના આદેશ દ્વારા, સિવિલ કોર્ટ, વડોદરાએ મૃતક વાદીને વસિયતમાં ઉલ્લેખિત મિલકતોમાં કોઈ પણ અધિકાર ધરાવવા પર પ્રતિબંધ મૂક્યો હતો અને તેને મિલકતોમાં કોઈ પણ જવાબદારીઓ અને અધિકારો બનાવવા પર પણ પ્રતિબંધ મૂક્યો હતો અને ઉપરોક્ત આદેશ આજે અમલમાં છે. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ઠાકોર દલીલ કરશે કે ૦૩.૧૦.૨૦૦૫ ના આદેશ દ્વારા, બોમ્બે ખાતેની માનનીય ઉચ્ચ અદાલતે ટેસ્ટામેન્ટરી પિટિશન નં.૪૦૨/૨૦૦૪ માં અરજદારને વહીવટી પત્ર આપ્યો હતો અને આમ, તેણીને સ્વર્ગીય રાજકુમારી શ્રીમતી કમલા દેવી રાજે ગાયકવાડની સંપત્તિની એકમાત્ર વહીવટકર્તા તરીકે નિમણૂક કરી હતી જેમાં જંગમ અથવા સ્થાવર બંને સંપત્તિઓ/મિલકતોનો સમાવેશ થતો હતો. વહીવટીતંત્રના પત્રની આ મંજૂરી હજુ પણ અમલમાં છે અને કાર્યરત છે. છેલ્લે, વિદ્વાન

વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ઠાકોર દલીલ કરશે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે કોઈ કારણ આપ્યા વિના વાદગ્રસ્ત આદેશો પસાર કર્યા છે અને તેથી, વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે સંહિતાના આદેશ ૨૨ નિયમ ૩ ની જોગવાઈઓ હેઠળ દાખલ કરેલા મૃતક વાદીના કાનૂની વારસદારોની અરજીઓ સ્વીકારવામાં કાયદાની ભૂલ કરી છે.તેમની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ઠાકોર એ છત્તીસગઢ રાજ્ય અને અન્યો વિરુદ્ધ ધીરજો કુમાર સેંગરના કેસમાં આપવામાં આવેલા માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયને અમલમાં મૂક્યો હતો, જેણે એઆઈઆર-૨૦૦૯-એસસી-૨૫૬૮ માં કાયદાના પ્રસ્તાવ માટે અહેવાલ આપ્યો હતો કે વારસા પ્રમાણપત્ર માત્ર મૃતકની બાકી રકમ વસૂલવા માટે સક્ષમ બનાવે છે અને કોઈ પણ વ્યક્તિની તરફેણમાં કોઈ દરજ્જો આપવામાં આવતો નથી.વારસા પ્રમાણપત્ર આપવાના કારણે, જે વ્યક્તિની તરફેણમાં, વારસા પ્રમાણપત્ર આપવામાં આવે છે, તે મૃતકને ચૂકવવાપાત્ર રકમ તેના વારસદારો અને કાનૂની પ્રતિનિધિઓને વહેંચવા માટે ટ્રસ્ટી બને છે અને તેને તે હેઠળ કોઈ અધિકાર પ્રાપ્ત થતો નથી.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે મનુ/એચપી/૦૧૦૧/૨૦૦૦ માં નોંધાયેલા છંગી દેવી (કા.પ્ર. દ્વારા) વિરુદ્ધ સામાન્ય જનતા અને અન્યોના કેસમાં કાયદાના પ્રસ્તાવ માટે આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર પણ આધાર રાખ્યો હતો કે વારસા પ્રમાણપત્ર આપવા માટેની કાર્યવાહી અરજદારના

મૃત્યુ પર સમાપ્ત થાય છે અને આવા અરજદારના કાનૂની વારસદારોને કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા માટે બદલી શકાતા નથી.

૪. તેનાથી વિપરીત, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ડી.સી. શાહ માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ.એન. સોપારકર સામાવાળાઓ માટે-મૃતકના કાનૂની વારસદારો-વાદી દલીલ કરશે કે આ અદાલત સમક્ષ ૦૯.૧૨.૧૯૯૧ તારીખની વસિયત રજૂ કરવામાં આવી છે અને તેથી, વસિયત રજૂ ન કરવાની ફરિયાદ ટકી શકશે નહીં અને તે આદેશોને અમાન્ય બનાવશે નહીં. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સોપારકર દલીલ કરશે કે મૃતક વાદીએ વિલ તા.૦૯.૧૨.૧૯૯૧ હેઠળ વારસદાર તરીકે ત્રીજા ભાગનો દાવો કર્યો હતો.ઉપરોક્ત વસિયતની સામગ્રી તરફ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યા પછી, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સોપારકર દલીલ કરશે કે મૃતક વાદીને ઉપરોક્ત વસિયત હેઠળ દાવાની મિલકતોમાં સંપૂર્ણ ૧/૩ હિસ્સો વારસામાં આપવામાં આવ્યો હતો અને તેણે તે મિલકતોના માલિક તરીકે અને વસિયત હેઠળ વારસદાર તરીકેની ક્ષમતામાં નિયમિત સિવિલ દાવો નં.૯૧૩/૨૦૦૮ દાખલ કર્યો હતો.અહીં સામાવાળાઓ નિર્વિવાદપણે કાનૂની વારસદારો છે (મૃત વાદીની પત્ની અને પુત્રો-શ્રી અચ્યુત શાહ), વારસો અને તેમાંના અધિકારો તેમને સોંપવામાં આવશે.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સોપારકર દલીલ કરશે કે અરજદારે આજની તારીખ સુધી

૦૯.૧૨.૧૯૯૧ ની વસિયતને પડકાર્યો નથી અને અરજદાર દ્વારા ઉપરોક્ત વસિયત પર સવાલ ઉઠાવતી કોઈ કાર્યવાહી કરવામાં આવી નથી, જેના હેઠળ અહીં સામાવાળાઓ મૃત વાદી દ્વારા વારસદાર તરીકે દાવો કરી રહ્યા છે.સામાવાળાઓ મૃતક વાદીના કાનૂની વારસદારો/કાનૂની પ્રતિનિધિઓ હોવાના સંદર્ભમાં કોઈ વિવાદ અથવા વિવાદની ગેરહાજરીમાં અને અરજદાર અથવા અન્ય કોઈ પક્ષ દ્વારા તેનાથી વિપરીત કોઈ દાવાની ગેરહાજરીમાં, સામાવાળાઓને મૃત વાદીના કાનૂની પ્રતિનિધિઓ તરીકે અહીં વિવાદ કરતા, દાવો કરવાનો અધિકાર અસ્તિત્વમાં છે કે નહીં તે સંબંધિત પ્રશ્ન, અદાલતના ચુકાદા માટે ઊભો થયો ન હતો.વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સોપારકર દલીલ કરશે કે સંહિતાના આદેશ ૨૨ નિયમ ૩ ની જોગવાઈઓ હેઠળ ઉપયોગમાં લેવાતા 'દાવો કરવાનો અધિકાર ટકી રહે છે' શબ્દસમૂહ વાદીના સ્થાન અથવા સ્થિતિ અથવા દાવામાં કોઈ મુદ્દાના ચુકાદા અને સામાવાળાઓને કાનૂની વારસદારો અને મૃત વાદીના પ્રતિનિધિઓ તરીકે જોડવામાં આવે તે પહેલાં પણ પ્રશ્નમાં અરજીમાં તેના નિર્ધારણ સાથે સંબંધિત નથી.સંહિતાના આદેશ ૨૨ નિયમ ૩ માં વપરાયેલ ઉક્ત શબ્દસમૂહ માત્ર મર્યાદિત હદ સુધી છે કે શું કાનૂની પ્રતિનિધિ અસ્તિત્વમાં છે કે કેમ, જે વાદીના દાવાને ચાલુ રાખી શકે છે.વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સોપારકર દલીલ કરશે કે સ્વર્ગીય રાજકુમારી શ્રીમતી કમલા દેવી રાજે ગાયકવાડના મૃત્યુની તારીખથી ૧૨ વર્ષ પછી

અરજદાર દ્વારા ટેસ્ટામેન્ટરી પિટિશન નં.૪૦૨/૨૦૦૪ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જ્યારે મૃતક વાદીની તરફેણમાં વડોદરામાં આવેલી કેટલીક સ્થાવર મિલકતો માટે ચલાવવામાં આવેલી ૦૯.૧૨.૧૯૯૧ તારીખની વસિયતની હકીકતને દબાવવામાં આવી હતી.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, અરજદારે માત્ર મુંબઈ અને મહારાષ્ટ્રના અન્ય ભાગોમાં આવેલી જંગમ અને સ્થાવર મિલકતોના સંદર્ભમાં વહીવટી પત્ર મેળવ્યો છે અને અરજદારને ગુજરાતમાં આવેલી સંપત્તિના સંદર્ભમાં કોઈ વહીવટી પત્ર આપવામાં આવ્યો નથી, ખાસ કરીને, વિલ તારીખ ૦૯.૧૨.૧૯૯૧ હેઠળ મૃતક વાદીને વારસામાં આપવામાં આવેલી દાવો મિલકત અને તેથી, ઉપરોક્ત વસિયતનામા અરજીનો સંદર્ભ મહત્વહીન છે અથવા સંહિતાના આદેશ ૨૨ નિયમ ૩ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓમાં સામેલ મુદ્દા સાથે તેનો કોઈ સંબંધ નથી.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સોપારકર આગળ દલીલ કરેલ કે સંહિતાની કલમ ૨ (૧૧) સાથે વાંચેલા આદેશ ૨૨ નિયમ ૩ ના વ્યાપને ધ્યાનમાં લેતા, સામાવાળાઓ મૃતક વાદીના કાનૂની વારસદારો અને પ્રતિનિધિઓ છે અને તેથી, વિદ્વાન ટ્રાયલ ન્યાયાધીશે યોગ્ય રીતે અરજીઓને મંજૂરી આપી છે કારણ કે, રેકૉર્ડની સામે કોઈ સ્પષ્ટ ભૂલ નથી કે જેથી ભારતના બંધારણની અનુચ્છેદ-૨૨૭ હેઠળ આ અદાલતના નિરીક્ષણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવા માટે આ અદાલત દ્વારા દખલગીરીની બાંહેધરી આપવામાં આવે.તેમની રજૂઆતોના સમર્થનમાં,

વિદ્વાન પરિષ્ઠ વડીલે એલ. આર. વિરુદ્ધ સત્ય સાઈ સેન્ટ્રલ ટ્રસ્ટ અને અન્ય (૨૦૦૮) ૮ એસ. સી. સી. ૫૨૧ માં નોંધાયેલા અન્ય લોકો દ્વારા જલાદી સુગુના (મૃત) ના કેસમાં આપવામાં આવેલા માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો, ખાસ કરીને, પેરા ૧૨ અને ૧૫ માં નોંધાયેલા અવલોકનો જે નીચે મુજબ છે:—

"૧૨. "સી. પી. સી. ની કલમ ૨ (૧૧) માં તેની વ્યાખ્યા અનુસાર "કાનૂની પ્રતિનિધિ" નો અર્થ એ છે કે જે વ્યક્તિ કાયદાકીય રીતે મૃત વ્યક્તિની સંપત્તિનું પ્રતિનિધિત્વ કરે છે, અને તેમાં મૃતકની સંપત્તિમાં દખલ કરનાર કોઈપણ વ્યક્તિનો સમાવેશ થાય છે.આમ વસિયત હેઠળના વારસદાર, જે મૃતક વસિયતકારની સંપત્તિનું પ્રતિનિધિત્વ કરવાનો ઇરાદો ધરાવે છે, તે મૃતકની સંપત્તિ સાથે મધ્યસ્થી કરનાર હોવાથી, કાનૂની પ્રતિનિધિ હશે.

૧૫. કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે અરજી દાખલ કરવી એ કાનૂની પ્રતિનિધિઓને રેકૉર્ડ પર લાવવા સમાન નથી.જ્યારે એલ. આર. અરજી દાખલ કરવામાં

આવે છે, ત્યારે કોર્ટે તેના પર વિચાર કરવો જોઈએ અને નક્કી કરવું જોઈએ કે તેમાં કાનૂની પ્રતિનિધિઓ તરીકે નામ આપવામાં આવેલી વ્યક્તિઓને મૃતકની સંપત્તિનું પ્રતિનિધિત્વ કરવા માટે રેકૉર્ડ પર લાવવી જોઈએ કે કેમ.અદાલત દ્વારા આવા નિર્ણય સુધી, કાનૂની પ્રતિનિધિ હોવાનો દાવો કરતી વ્યક્તિઓને મૃતકની સંપત્તિનું પ્રતિનિધિત્વ કરવાનો, ન તો કેસ ચલાવવાનો અથવા કેસનો બચાવ કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી.જો કાનૂની પ્રતિનિધિ કોણ છે તે અંગે કોઈ વિવાદ હોય, તો આવા વિવાદ પર નિર્ણય લેવો જોઈએ.જ્યારે કાનૂની પ્રતિનિધિનો પ્રશ્ન અદાલત દ્વારા નક્કી કરવામાં આવે અને આવા કાનૂની પ્રતિનિધિને રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવે, ત્યારે જ એવું કહી શકાય કે મૃતકની સંપત્તિનું પ્રતિનિધિત્વ કરવામાં આવે છે.આદેશ ૨૨ નિયમ ૫ હેઠળ કાનૂની પ્રતિનિધિ કોણ છે તેનો નિર્ણય ચોક્કસપણે મૃતકની સંપત્તિની રજૂઆતના મર્યાદિત હેતુ માટે, તે કેસના ચુકાદા માટે હશે.આવા મર્યાદિત હેતુ માટે આવા નિર્ધારણથી કાનૂની પ્રતિનિધિ તરીકે રાખવામાં આવેલી વ્યક્તિને મિલકતનો કોઈ અધિકાર, જે દાવાનો

વિષય છે, મૃતકની સંપત્તિના અન્ય હરીફ દાવેદારોને
આપવામાં આવશે નહીં."

૫. વિદ્વાન વરિષ્ઠ સલાહકાર શ્રી સોપારકર એ પણ નીચેના નિર્ણયો પર
આધાર રાખ્યો હતો:—

(૧) અમિત કુમાર શો અને અન્ય વિરુદ્ધ ફરીદા ખાતૂન અને અન્યએ
(૨૦૦૫) ૧૧ એસસીસી ૪૦૩ માં અહેવાલ આપ્યો:

"૧૦. કાર્યવાહીમાં પક્ષકારને ઉમેરવાની અદાલતની
સત્તા માત્ર એ પ્રશ્ન પર નિર્ભર ન હોઈ શકે કે શું તેને
દાવાની મિલકતમાં રસ છે કે કેમ. પ્રશ્ન એ છે કે જો
કોઈ વ્યક્તિને પક્ષકાર તરીકે ઉમેરવામાં ન આવે
તો શું તેના અધિકારને અસર થઈ શકે છે. જો કે,
આવા અધિકારમાં જરૂરી રીતે લાગુ કરી શકાય તેવા
કાનૂની અધિકારનો સમાવેશ થશે.

૧૨. આદેશ ૨૨ નિયમ ૧૦ હેઠળ, રજા આપવાના
તબક્કે કોઈ વિગતવાર તપાસ પર વિચાર કરવામાં
આવ્યો નથી. જે વ્યક્તિને સોંપણી અથવા
હસ્તાંતરણ દ્વારા વ્યાજ આપવામાં આવ્યું હોય તે

વ્યક્તિ દ્વારા અથવા તેની વિરુદ્ધ દાવો ચાલુ રાખવા માટે રજા આપવામાં તેની વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવા માટે અદાલતને માત્ર પ્રથમ દૃષ્ટિએ સંતોષ થવો જોઈએ.સોંપણી અથવા હસ્તાંતરણના અસ્તિત્વ અને માન્યતા વિશેના પ્રશ્નને કાર્યવાહીની અંતિમ સુનાવણીમાં ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે.દાવો ચાલુ રાખવા માટે રજા આપવામાં પોતાની વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવા બદલ કોર્ટને માત્ર પ્રથમ દૃષ્ટિએ સંતોષ થવો જોઈએ."

(૨) જવાહરલાલ વિરુદ્ધ શ્રીમતી સરસ્વતીબાઈ બાબૂલાલ જોશી અને અન્યોએ એઆઈઆર ૧૯૮૭ બોમ્બે ૨૭૬ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

"૧૨. આ. ૨૨ નિ. ૧૦, સિવિલ પી. સી. ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને અને જે અધિકારીઓને મેં સંદર્ભ આપ્યો છે, તે સ્પષ્ટ છે કે

રજા આપવાના તબક્કે કોઈ વિગતવાર તપાસ પર વિચાર કરવામાં આવ્યો નથી. જે વ્યક્તિને સોંપાણી અથવા હસ્તાંતરણ દ્વારા વ્યાજ આપવામાં આવ્યું છે તે વ્યક્તિ દ્વારા અથવા તેની વિરુદ્ધ દાવો ચાલુ રાખવા માટે રજા આપવામાં અદાલતને તેની વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવા માટે પ્રથમ દૃષ્ટિએ સંતોષ થવો જોઈએ અને સોંપાણી અથવા હસ્તાંતરણના અસ્તિત્વ અને માન્યતા વિશેના પ્રશ્નને ગુણદોષના આધારે દાવાની સુનાવણીમાં ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે. આ કાનૂની સ્થિતિ હોવાથી વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો આદેશ સાચો હતો અને તેના દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતા વિવેકબુદ્ધિમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી."

૬. સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ક વકીલ દ્વારા બારમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતો સાંભળ્યા પછી, આ અદાલતની વિચારણા માટે ઉઠાવવામાં આવેલો મુદ્દો એ છે કે શું દાવો કરવાનો અધિકાર અહીં સામાવાળાઓની તરફેણમાં રહે છે કે નહીં કારણ કે મૃતક વાદી કથિત

વસિયત હેઠળ વહીવટકર્તા હતો કારણ કે, તેની નિમણૂક તેની વ્યક્તિગત અને વિશ્વાસપાત્ર ક્ષમતામાં કરવામાં આવી હતી અને કોઈ વારસાગત ક્ષમતામાં નહીં. બીજો મુદ્દો જે ઉઠાવવામાં આવ્યો છે તે એ છે કે શું મૃતક વાદીને વારસા પ્રમાણપત્ર પર કાર્યવાહી કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકવાનો આદેશ મૃતક વાદીના અધિકારને નાબૂદ કરે છે અથવા બંને દાવાઓ દાખલ કરવા અથવા જાળવવાના અધિકારને નાબૂદ કરે છે અને તેથી, દાવો ચાલુ રાખવા માટે મૃતક વાદીના કાનૂની વારસદારોને રેકૉર્ડ પર લાવવાનો પ્રશ્ન, જેમાં મૃતક વાદીને સ્થાપિત કરવાનો કોઈ અધિકાર ન હતો અને મૃતક વાદીના કાનૂની વારસદારો એટલે કે અહીં સામાવાળાઓ સામે કાર્યવાહીનું કોઈ કારણ અસ્તિત્વમાં નથી.

૭. બારમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતોના ગુણદોષને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે તે પહેલાં, એવું લાગે છે કે મૃતક વાદીએ નિયમિત દીવાની દાવો દાખલ કર્યો હતો, અન્ય બાબતોની સાથે, અરજદારને દાવાની મિલકતને અલગ પાડવાથી રોકવા માટે મનાઈ હુકમની પ્રાર્થના કરી હતી કારણ કે મૃતક વાદી પાસે તેની તરફેણમાં સ્વર્ગીય રાજકુમારી દેવી રાજે ગાયકવાડ દ્વારા ચલાવવામાં આવેલી વિલની તારીખ ૦૯.૧૨.૧૯૯૧ હેઠળ વારસદાર તરીકે દાવાની મિલકતમાં એક તૃતીયાંશ હિસ્સો છે. ફરિયાદમાં કરવામાં આવેલા દાવાઓ સૂચવે છે કે મૃતક વાદીએ તેની તરફેણમાં આપવામાં

આવેલા વારસા પ્રમાણપત્રના આદેશનો સંદર્ભ આવ્યો છે.પરંતુ, જો વસિયતને જ ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો તે સ્પષ્ટ થાય છે કે વાદીને સ્વર્ગીય રાજકુમારી દેવી રાજે ગાયકવાડની માલિકીનો એક તૃતિયાંશ હિસ્સો વારસામાં આપવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, તેને સ્વર્ગીય રાજકુમારી દેવી રાજે ગાયકવાડનો એક તૃતિયાંશ હિસ્સો આપવામાં આવ્યો છે.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર ઠાકુરે આ અદાલતને સમજાવવાનો પ્રયાસ કર્યો કે મૃતક વાદીની નિમણૂક ઉપરોક્ત વસિયત હેઠળ વહીવટકર્તા તરીકે કરવામાં આવી હતી અને તેથી, તેને દાવાની મિલકતમાં કોઈ અધિકાર નથી અને પરિણામે, તેના મૃત્યુ પછી, દાવો કરવાનો કોઈ અધિકાર અહીં સામાવાળાઓની તરફેણમાં ટકી શકશે નહીં.વસિયતની કાળજીપૂર્વક તપાસ કર્યા પછી, એવું લાગતું નથી કે મૃતક વાદીની સ્વર્ગીય રાજકુમારી દેવી રાજે ગાયકવાડની સંપત્તિના વહીવટકર્તા અથવા વહીવટકર્તા તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને તેથી, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ દ્વારા અરજદાર માટે એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે સામાવાળાઓને વહીવટકર્તાના કાનૂની વારસદાર હોવાને કારણે કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાનો કોઈ અધિકાર નથી, તે કાયદા અને તથ્યો બંને પર ગુણદોષથી વંચિત છે.કારણ કે, બંને દાવાઓ વસિયત પર આધારિત છે અને તેથી, પ્રોબેટ કાર્યવાહી સિવાયની તમામ કાર્યવાહીમાં કોલેટરલ હેતુઓ માટે પુરાવામાં બિનપુરવાર વસિયત સ્વીકાર્ય છે અને આ સિદ્ધાંત કમિશનર, જલંધર

ડિવિઝન અને અન્યો વિરુદ્ધ મોહન કૃષ્ણ અબ્રોલ અને અન્ય (૨૦૦૪) ૭ એસ. સી. સી. ૫૦૫ માં નોંધાયેલા કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યો છે.અન્યથા પણ, મિનાક્ષીબેન શશીકાંતભાઈ પટેલ વિરુદ્ધ જિલ્લાના કેસમાં આપવામાં આવેલા નિર્ણય મુજબ.કલેક્ટર, ગાંધીનગરએ ૨૦૦૭ (૧) જી. એલ. આર. ૨૭૭ માં અહેવાલ આપ્યો હતો કે, મિલકત પર અધિકાર સ્થાપિત કરવા માટે પ્રોબેટ ફરજિયાત નથી, જ્યારે મિલકત ગુજરાતમાં સ્થિત છે અને તેથી, વસિયત હેઠળ વારસદાર પ્રોબેટ વિના પણ વસિયત અનુસાર અધિકાર સ્થાપિત કરી શકે છે.

૮. કાયદાના પ્રસ્તાવ માટે કોઈ વિવાદ નથી કે વારસા પ્રમાણપત્ર આપવા માટેની કાર્યવાહી અરજદારના મૃત્યુ પર સમાપ્ત થાય છે અને આવા અરજદારના કાનૂની વારસદારોને કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા માટે બદલી શકાતા નથી. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર ઠાકુર દ્વારા બારમાં ટાંકવામાં આવેલા કેસ-કાયદામાં આ સિદ્ધાંત સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યો છે.પરંતુ, કાયદાના આવા પ્રસ્તાવ પર આધાર રાખતી વખતે, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર ઠાકુર ધારે છે કે પ્રોબેટ એપ્લિકેશન નં.૭૪/૨૦૦૦ ધરાવતી સ્થાવર મિલકતોના સંદર્ભમાં મૃતક વાદી દ્વારા શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી વારસા પ્રમાણપત્ર મેળવવા માટે શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી સિવાય બીજું કંઈ નથી.તેમાં કોઈ શંકા નથી કે

વાદી પ્રોબેટ એપ્લિકેશન નં.૭૪/૨૦૦૦ માં તેના દ્વારા મેળવેલા વારસા પ્રમાણપત્રના આધારે દાવો કરે છે તેવી અસર માટે વાદીમાં ચોક્કસ અને ચોક્કસ દાવાઓ કરવામાં આવ્યા છે.પરંતુ, પ્રોબેટ અરજી નં.૭૪/૨૦૦૦ દ્વારા શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી પ્રોબેટ મેળવવા માટે હતી કે વારસા પ્રમાણપત્ર માટે હતી તે પ્રશ્નમાં ગયા વિના, હકીકત એ છે કે અહીં સામાવાળાઓએ તેમને મૃતક વાદીના કાનૂની વારસદારો અને પ્રતિનિધિઓ તરીકે રેકૉર્ડ પર લાવવા માટે અરજી કરી છે જેથી સ્વર્ગીય રાજકુમારી શ્રીમતી કમલા દેવી રાજે ગાયકવાડ દ્વારા મૃતક વાદીને વારસામાં આપવામાં આવેલી સ્થાવર મિલકતોના સંદર્ભમાં દાવાની કાર્યવાહી ચાલુ રાખી શકાય અને તેથી, પ્રોબેટ/વારસા પ્રમાણપત્ર વિના, મૃતક વાદી અને તેથી, અહીં સામાવાળાઓ આવા અરજીઓને જાળવી શકે છે કારણ કે તેમને મૃત્યુ પછી પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરવામાં આવે છે. મૃતક વાદી એટલે કે સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨ ના પિતા અને સામાવાળા નંબર ૩ ના પતિ.તેવી જ રીતે, બોમ્બે ખાતેની માનનીય હાઈકોર્ટ ઓફ જ્યુડિકેચર દ્વારા ટેસ્ટામેન્ટરી પિટિશન નં.૪૦૨/૨૦૦૪ માં અરજદારને વહીવટી પત્ર આપતો ૦૩.૧૦.૨૦૦૫ તારીખનો આદેશ અરજદારને સામાવાળાઓને પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરવા માટે હાલની અરજીઓનો બચાવ કરવા માટે મદદરૂપ નથી કારણ કે, આવા વહીવટી પત્રની મંજૂરી માત્ર મુંબઈ અને મહારાષ્ટ્રના અન્ય વિવિધ ભાગોમાં આવેલી જંગમ અને સ્થાવર મિલકતોના સંદર્ભમાં

જ છે.આ સંબંધમાં, પ્રોબેટ અરજી નં.૭૪/૨૦૦૦ માં જારી કરાયેલ વારસા પ્રમાણપત્ર અને ૧૯.૦૯.૨૦૦૮ પર તેમાં પસાર કરાયેલા આદેશને રદ કરવા માટે સિવિલ પિટિશન નં.૧૬૧/૨૦૦૮ ના સંબંધમાં વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર ઠાકુર દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત પર વિચાર કરવો પણ સુસંગત છે.એ વાત સાચી છે કે દીવાની અદાલતે મૃતક વાદીને વસિયતમાં ઉલ્લેખિત મિલકતોમાં કોઈ પણ અધિકાર હોવાનો દાવો કરવા પર પ્રતિબંધ મૂક્યો હતો અને તેને મિલકતોમાં કોઈ પણ જવાબદારીઓ અને અધિકારો બનાવવા પર પણ પ્રતિબંધ મૂક્યો હતો અને વધુમાં, તે સાચું છે કે આવો આદેશ આજે પણ અમલમાં છે.આ પ્રકારનો આદેશ કાયદાકીય વારસદારો અને મૃતક વાદીના પ્રતિનિધિઓને સંહિતાના આદેશ ૨૨ નિયમ ૩ની જોગવાઈઓ હેઠળ અરજી કરવા પર પ્રતિબંધ મૂકતો નથી.તેથી, ઉપરોક્ત રજૂઆતો પર ભાર મૂકવો એ ગુણદોષથી વંચિત છે અને તેથી, કોર્ટ આ સંબંધમાં વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર ઠાકુર દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને સ્વીકારવા માટે ઈચ્છુક નથી.

૯. ૦૯.૧૨.૧૯૯૧ તારીખની વસિયતનામાના અવલોકન પર, એવું લાગે છે કે મૃતક વાદીએ વારસદાર હોવાને કારણે સ્વર્ગીય રાજકુમારી શ્રીમતીનો એક તૃતીયાંશ હિસ્સો મેળવ્યો હતો. કમલા દેવી રાજે ગાયકવાડ અને તેથી, તે ઉપરોક્ત વસિયત હેઠળ સ્વર્ગીય રાજકુમારી દેવી રાજે ગાયકવાડની

સંપત્તિનો કાનૂની પ્રતિનિધિ બને છે અને તેથી, મૃતક વાદી સંહિતાની કલમ ૨ (૧૧) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કાનૂની પ્રતિનિધિ છે.એલ. આર. (ઉપરોક્ત) દ્વારા જલાદી સુગુના (મૃત) ના કિસ્સામાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે કાનૂની પ્રતિનિધિનો અર્થ સમજાવતી વખતે અવલોકન કર્યું હતું કે કાનૂની પ્રતિનિધિ એટલે એવી વ્યક્તિ, જે કાયદામાં મૃત વ્યક્તિની સંપત્તિનું પ્રતિનિધિત્વ કરે છે અને તેમાં કોઈપણ વ્યક્તિનો સમાવેશ થાય છે, જે મૃતકની સંપત્તિ સાથે દખલ કરે છે.આમ, વસિયત હેઠળનો વારસદાર, જે મૃતક વસિયતકારની સંપત્તિનું પ્રતિનિધિત્વ કરવાનો ઇરાદો ધરાવે છે, તે મૃતકની સંપત્તિ સાથે મધ્યસ્થી કરનાર હોવાથી, કાનૂની પ્રતિનિધિ હશે.તેથી, સંહિતાના આદેશ ૨૨ નિયમ ૫ હેઠળ કાનૂની પ્રતિનિધિ કોણ છે તે મુદ્દાનું નિર્ધારણ ઉપરોક્ત દાવાઓના ચુકાદા માટે મૃતકની સંપત્તિની રજૂઆતના મર્યાદિત હેતુ માટે હશે.માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ધારવામાં આવેલ આ પ્રકારનો નિર્ણય મર્યાદિત હેતુ માટે હશે અને કાનૂની પ્રતિનિધિ તરીકે ધારવામાં આવેલી વ્યક્તિને મિલકતનો કોઈ અધિકાર પ્રદાન કરશે નહીં, જે દાવાનો વિષય છે, એટલે કે મૃતકની સંપત્તિના અન્ય હરીફ દાવેદારો.ઉપરોક્ત કેસમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે વસિયત હેઠળ વારસદાર, જે મૃતક વસિયતકારની સંપત્તિનું પ્રતિનિધિત્વ કરવાનો ઇરાદો ધરાવે છે, મૃતકની સંપત્તિ સાથે મધ્યસ્થી કરનાર છે, તે કાનૂની પ્રતિનિધિ હશે અને પરિણામે, કાનૂની પ્રતિનિધિઓ,

જે મૃતક વાદીની સંપત્તિમાં સફળ થયા હતા, તેમની ક્ષમતામાં મૃતકની સંપત્તિનું પ્રતિનિધિત્વ કરતી વ્યક્તિઓ તરીકે સુનાવણી થવી જોઈએ.તેથી, એવું ન કહી શકાય કે વાદીના મૃત્યુ પછી, દાવો કરવાનો અધિકાર સામાવાળાઓની તરફેણમાં ટકી શકશે નહીં અને તેથી, મૃતક વાદીના કાનૂની વારસદારોને અદાલત સમક્ષ રેકૉર્ડ પર લાવવા પડશે, જે ઉપરોક્ત દાવાઓ સાથે આગળ વધી શકે છે.અદાલતના માનવામાં આવતા અભિપ્રાયમાં, કોર્ટ મૃતક વાદીના કાનૂની પ્રતિનિધિઓ સાથે જોડાયા વિના 'દાવો કરવાનો અધિકાર' અસ્તિત્વમાં છે કે નહીં તેની તપાસ કરી શકતી નથી અને તેથી, 'દાવો કરવાનો અધિકાર' અસ્તિત્વમાં છે કે નહીં તે પ્રશ્નના નિર્ધારણ વિના પક્ષાંતર માટેની આવી અરજીઓ નકારી શકાતી નથી અને તે મર્યાદિત હેતુ માટે પણ, મૃતક વાદીના કાનૂની પ્રતિનિધિઓને સામેલ કરવા આવશ્યક છે.આ કેસમાં, કાનૂની પ્રતિનિધિ કોણ છે તે અંગે સામાવાળાઓ વચ્ચે કોઈ વિવાદ નથી.તેથી, સંહિતાના નિયમ ૧૦ સાથે વાંચેલા આદેશ ૨૨ નિયમ ૫ હેઠળ રજા આપવાના તબક્કે કોઈ વિગતવાર તપાસની જરૂર નથી અને પ્રશ્નમાં વસિયતની માન્યતા અથવા અન્યથા પ્રશ્ન છે અને તેથી, કાર્યવાહીની અંતિમ સુનાવણી સમયે વ્યાજની વહેંચણી પર વિચાર કરી શકાય છે.ટૂંકમાં, જે પ્રશ્નને કોર્ટે સંબોધિત કરવો જરૂરી છે, તે એ છે કે જો સામાવાળાઓ જોડાય નહીં તો તેમના લાગુ કરી શકાય તેવા અધિકારને અસર થશે કે કેમ.પ્રશ્નમાં વસિયતની સામગ્રીને ધ્યાનમાં

રાખીને, આ અદાલતના મનમાં કોઈ શંકા નથી કે મૃતક વાદી વારસદાર હતો અને તેને દાવાની મિલકતોમાં સંપૂર્ણ ૧/૩ હિસ્સો વારસામાં આપવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, તેણે દાવાને તે મિલકતોના માલિક તરીકે અને ઉપરોક્ત વસિયત હેઠળ વારસદાર તરીકેની ક્ષમતામાં પણ દાખલ કર્યો છે.

૧૦. હવે, આ વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર ઠાકુર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલ તરફ દોરી જાય છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે બિન-બોલતા/ગેરવાજબી આદેશ પસાર કર્યો છે અને આ અદાલત સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવેલી તમામ દલીલોને ધ્યાનમાં લીધી નથી જે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ મૌખિક રીતે અને અહીં સામાવાળાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓના જવાબમાં પણ ઉઠાવવામાં આવી હતી.તે સાચું છે કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ તેના જવાબમાં અરજદાર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી ચોક્કસ દલીલો પર કાર્યવાહી કરી નથી.આ સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, અદાલત સામાવાળાઓ દ્વારા મુકદ્દમા માટે દાખલ કરેલી અરજીઓની ફરીથી સુનાવણી/નવી સુનાવણી માટે આ મામલાને માન્ય ટ્રાયલ જજ પાસે મોકલી શકતી હતી.આવું કરવાને બદલે અને જ્યારે અદાલતે આ પાસા પર વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલને વિસ્તૃત રીતે સાંભળ્યું હોય, ત્યારે પ્રશ્નમાં અરજીઓની ફરીથી સુનાવણી/નવી સુનાવણી માટે આ

મામલાને વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ પાસે મોકલવાની નિર્ણય કવાયત હશે અને તેથી, આ અદાલતે, તેના સુપરવાઈઝરી અધિકારક્ષેત્રમાં, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર ઠાકુર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી વિવિધ દલીલોને ધ્યાનમાં રાખીને પ્રશ્નમાં અરજીઓ પર નિર્ણય લેવાનું યોગ્ય માન્યું, જેથી આ બાબતમાં વધુ વિલંબ ન થાય કારણ કે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સોપારકર એ ફરિયાદ કરી હતી કે ઉપરોક્ત દાવાઓમાં સામાવાળાઓને ન જોડવાના કારણે, ત્રાહિત પક્ષકારે દાવાના પરિસરમાં વિશાળ બાંધકામની કાર્યવાહી શરૂ કરી છે અને તેથી, તે સંભવિત છે કે ઉલટાવી ન શકાય તેવી સ્થિતિ ઊભી થઈ શકે.તેથી, આ અદાલતે અરજીઓના ગુણદોષ પર સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલને સાંભળ્યા અને અંતે, અદાલતને લાગે છે કે વર્તમાન સામાવાળાઓ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી અરજીઓ સ્વીકારવાને પાત્ર છે અને તેથી, અહીં ઉપર નોંધાયેલા કારણોસર, વર્તમાન અરજીઓ ગુણદોષથી મુક્ત છે અને ભારતના બંધારણની અનુચ્છેદ-૨૨૭ હેઠળ આ અદાલત દ્વારા કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.

૧૧. જો કે, આ અદાલત પ્રોબેટ અરજી નં.૭૪/૨૦૦૦ કાર્યવાહીમાં મેળવેલ વારસા પ્રમાણપત્ર વારસા પ્રમાણપત્ર અથવા પ્રોબેટ કાર્યવાહી છે કે કેમ તે પ્રશ્ન સહિત વસિયતનામાની માન્યતા અને વાસ્તવિકતાના પ્રશ્નને ખુલ્લો મૂકે

છે કારણ કે, ઉપરોક્ત મુદ્દા પર કોઈ પણ તારણ અરજદાર દ્વારા વારસા અધિનિયમની કલમ ૨૬૩ હેઠળ ઉપરોક્ત પ્રોબેટ અરજી નં.૭૪/૨૦૦૦ માં કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલા પ્રમાણપત્રને રદ કરવા માટે રજૂ કરાયેલ સિવિલ પિટિશન નં.૧૬૧/૨૦૦૮ ને પ્રતિકૂળ અસર કરી શકે છે.

૧૨. કાનૂની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, રેકૉર્ડ પર ઉભરી આવે છે તેમ, વર્તમાન અરજીઓ, કાયદા અને તથ્યો બંને પર ગુણદોષથી વંચિત હોવાથી, માત્ર બરતરફીના ભાગ્યને પાત્ર છે અને તે મુજબ, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ વિના તેને બરતરફ કરવામાં આવે છે.નિયમ નાબૂદ કરવામાં આવે છે.વર્તમાન અરજીઓમાં પસાર કરાયેલા આદેશના પરિણામે, સંબંધિત દીવાની અરજીઓ ટકી શકશે નહીં અને તેનો નિકાલ પણ કરવામાં આવે છે.

વધુ આદેશ

આજે ચુકાદો જાહેર થયા પછી, અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી એસ.એમ. ઠાકોરે આ અદાલતને વિનંતી કરે છે કે વચગાળાની રાહત વધુ છ અઠવાડિયા માટે લંબાવવામાં આવે જેથી તેઓ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતનો સંપર્ક કરી શકે.

કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, અગાઉ આપવામાં આવેલી વચગાળાની રાહતને આજથી ૪ અઠવાડિયાના સમયગાળા માટે એક ચોક્કસ નિર્દેશ સાથે લંબાવવામાં આવે છે કે કોઈ પણ આધાર પર વધુ મુદત લંબાવવામાં આવશે નહીં.

(એસ.એચ. વોરા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*