

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદમાં

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૫૦૩૯/૨૦૧૩

સાથે

વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૫૩૫૭/૨૦૧૩

મંજૂરી અને સહી માટે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?	હા.
૨	પત્રકારોને રીફર કરવામાં આવે કે નહીં?	હા.
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની ઉચિત નકલ જોવા માંગે છે?	હા.
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના.

હિરાબેન બચુ પુજા આચર અને ૩.....અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

ડેપ્યુટી કલેક્ટર & ર.....સામાવાળા(ઓ)

ઉપસ્થિતિ

અરજદાર(ઓ) નંબર ૧-૪ તરફે વકીલ શ્રી નલિન કે. ઠાકર
સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧ માટે સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી વેણુગોપાલ પટેલ
સામાવાળા(ઓ) નંબર ૨-૩ માટે રુલ સર્વિસ

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ:૦૭/૧૨/૨૦૧૬

સામાન્ય મૌખિક ચુકાદો

૧. સમાન મુદ્દાઓ સાથે સંકળાયેલી બંને અરજીઓ પક્ષકારો માટે વિજ્ઞાન વકીલની સંમતિ સાથે એકસાથે સાંભળવામાં આવી હતી અને આ સામાન્ય આદેશ પસાર કરવામાં આવી રહ્યો છે.
૨. મૃતક-બચુભાઈ પુજાબાઈના કાનૂની વારસદારો દ્વારા વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૫૦૩૯/૨૦૧૩ દાખલ કરવામાં આવી છે. તેમાં સહાયક કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૦૩/૦૬/૨૦૧૩ ના આદેશને પડકાર્યો છે, જ્યારે મૃતક-વેલા ઉર્ફે વેલજી માલસુર ગઢવીના કાનૂની વારસદારો દ્વારા વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૫૩૫૭/૨૦૧૩ દાખલ કરવામાં આવી છે. તેમાં સહાયક કલેક્ટર, ભુજ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૯/૦૮/૨૦૧૩ ના આદેશને પડકાર્યો છે. ઉપરોક્ત વિવાદિત

આદેશો દ્વારા, સહાયક કલેક્ટરે જમીનના સંદર્ભમાં મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં તેમના નામ બદલવા માટે અરજદારોની અરજીઓને નકારી કાઢી છે.

૩. હાલની અરજીઓ માટે કારણ પૂરું પાડતી ટૂંકી હકીકતો એ છે કે મૃતક બચુભાઈ પુજાબાઈ, એટલે કે વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૫૦૩૯/૨૦૧૩ માં અરજદારોના પુરોગામી, અને મૃતક વેલા ઉર્ફે વેલજી માલસુર ગઢવી, એટલે કે વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૫૩૫૭/૨૦૧૩ માં અરજદારોના પુરોગામીને, ડેપ્યુટી કલેક્ટર, ભુજ દ્વારા તારીખ ૨૫/૦૩/૧૯૬૯ (સામૂહિક રીતે પરિશિષ્ટ 'એ') ના આદેશ દ્વારા, ચકર ગામ ખાતે આવેલા પ્લોટ નંબર ૯ પૈકીમાંથી આશરે ૪ એકર જમીન આપવામાં આવી હતી. જમીન આપવાનો ઉપરોક્ત આદેશ તેમાં ઉલ્લેખિત શરતોને આધિન હતો, જે મુજબ જમીનની વ્યક્તિગત રીતે ખેતી કરવી જરૂરી હતી, અને તેઓએ કબજા કિંમત અને માપણી ફીની ચુકવણી કરવી જરૂરી હતી. તેમાં એમ પણ કહેવામાં આવ્યું હતું કે જો ફાળવણીકારોએ આદેશ જારી થયા પછી જમીન પર ખેતી ન કરી હોય તો ઉપરોક્ત પરવાનગી રદ કરવામાં આવશે. એવું લાગે છે કે ત્યારબાદ, અરજદારોના પૂર્વજોએ તેમના જીવનકાળ દરમિયાન કોઈ કાર્યવાહી કરી ન હતી અને વર્ષ ૨૦૧૨માં વર્તમાન અરજદારોએ તેમના સંબંધિત પૂર્વજોને ફાળવવામાં આવેલી જમીનના સંદર્ભમાં તેમના નામોમાં ફેરફાર કરવા માટે

સહાયક કલેક્ટરને અરજીઓ કરી હતી. ઉપરોક્ત અરજીઓને સહાયક કલેક્ટર દ્વારા વિવાદિત આદેશો દ્વારા આ આધાર પર નકારી કાઢવામાં આવી છે કે ૨૫/૦૩/૧૯૬૯ ના આદેશમાં સમાવિષ્ટ શરતો એટલે કે કબજા કિંમત અને માપણી ફીની ચુકવણીનું પાલન કરવામાં આવ્યું ન હતું, ઉપરોક્ત આદેશનો ક્યારેય અમલ કરવામાં આવ્યો ન હતો અને જમીન પણ તેમના સંબંધિત પુરોગામીઓના નામે રૂપાંતરિત કરવામાં આવી ન હતી. ઉપરોક્ત આદેશોથી વ્યથિત થઈને અરજદારોએ હાલની અરજીઓ દાખલ કરી છે.

૪. અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી નલિન ઠક્કર દ્વારા રજૂઆત કરવાની માંગ કરવામાં આવી છે કે સંબંધિત સત્તામંડળે માપણી કરવી જરૂરી હતી અને અરજદારોના પૂર્વગામીઓને કબજા કિંમત અને માપણી ફીની ચુકવણી કરવા માટે બોલાવવા જરૂરી હતા, જો કે, પરિપત્ર તારીખ ૦૧/૧૧/૨૦૦૩ મુજબ, ઉપરોક્ત સત્તામંડળ ઉપરોક્ત પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ ગયું હતું અને તેથી, ૧૯૬૯ માં પસાર કરાયેલા આદેશનો અમલ કરવામાં આવ્યો ન હતો. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે હંસાબેન ગઢવી, જેમનો કેસ અરજદારો જેવો જ હતો, નાયબ કલેક્ટરે તેમનો કબજો નિયમિત કર્યો હતો અને મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં તેમનું નામ બદલવામાં આવ્યું હતું. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે આ

અદાલતે અરજીને વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૧૫૩૫૭/૨૦૧૩ તરીકે સ્વીકારતી વખતે તારીખ ૧૯/૦૮/૨૦૧૩ ના વિવાદિત આદેશ પર સ્ટે આપ્યો હતો અને જણાવ્યું હતું કે ઉપરોક્ત વચગાળાની રાહત સામાવાળા સત્તામંડળને કાયદા અનુસાર વિષયની જમીનના કબજા અને માપણી શુલ્કને સ્વીકારતા અટકાવશે નહીં, અને તેથી, અદાલતે નરમ વલણ અપનાવવું જોઈએ અને આ વિષયની જમીનના સંદર્ભમાં અરજદારોના નામોમાં ફેરફાર કરવા માટે સત્તામંડળને નિર્દેશ આપવો જોઈએ.

૫. જો કે, સામાવાળા સત્તાવાળાઓ માટે વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી વેણુગોપાલ પટેલએ રજૂઆત કરી છે કે અરજદારો અને તેમના પૂર્વગામીઓએ ૨૦૧૨ સુધી ૨૫/૦૩/૧૯૬૯ ના આદેશમાં ઉલ્લેખિત શરતોનું પાલન કરવા માટે કોઈ કાર્યવાહી કરી ન હતી અને તેથી, આ વિષયની જમીનનો કબજો ક્યારેય આપવામાં આવ્યો ન હતો.

૬. પક્ષકારો માટેના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં રાખીને, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે અરજદારોના પુરોગામીઓને તેમાં ઉલ્લેખિત શરતોને આધિન ૨૫/૦૩/૧૯૬૯ ના આદેશ દ્વારા આ વિષયની જમીન આપવામાં આવી હતી. અરજદારો વતી જાણીતા વકીલ શ્રી ઠક્કરે વાજબી રીતે રજૂઆત કરી

છે કે અરજદારો પાસે એવો કોઈ દસ્તાવેજ નથી કે જે દર્શાવે કે અરજદારોના પૂર્વગામીઓએ ઉપરોક્ત આદેશમાં નિર્દેશ મુજબ કબજા કિંમત અને માપણી શુલ્ક ચૂકવ્યા હતા. આ પ્રથમ વખત છે કે, તેમના સંબંધિત પુરોગામીઓના મૃત્યુ પછી અરજદારોએ વર્ષ ૨૦૧૨માં ૧૯૬૯માં પસાર કરાયેલા ઉપરોક્ત આદેશના અમલીકરણ માટે અને આ વિષયની જમીનના સંદર્ભમાં તેમના નામોમાં ફેરફાર કરવા માટે અરજીઓ કરી હતી. અરજદારોએ લગભગ ૪૦ વર્ષથી વધુ લાંબા સમય સુધી કોઈ કાર્યવાહી ન કરી હોવાથી અને અરજદારોના પૂર્વગામીઓ દ્વારા ૨૫/૦૩/૧૯૬૯ ના હુકમનું પાલન ન થતાં, સહાયક કલેક્ટરે વર્ષ ૨૦૧૨માં કરવામાં આવેલી તેમની અરજીઓને યોગ્ય રીતે નકારી કાઢી હતી. આ હકીકત ઉપરાંત કે વિવાદિત આદેશો અપીલપાત્ર હતા અને બોમ્બે લેન્ડ રેવન્યુ કોડમાં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓ હેઠળ ઉચ્ચ અધિકારીઓ દ્વારા પુનરાવર્તિત કરી શકાય તેવા હતા, અને તેથી અરજદારો માટે વૈકલ્પિક ઉપાય ઉપલબ્ધ હતો, અરજીઓ ગુણદોષ પર પણ કોઈ વિચારણાને પાત્ર નથી.

૭. જોકે શ્રી ઠક્કરે નાયબ કલેક્ટર દ્વારા એક-હંસાબેન ગઢવીના કેસમાં પસાર કરાયેલા ૧૦/૦૧/૨૦૧૦ ના આદેશ પર આધાર રાખ્યો છે કે તેમનો કેસ અરજદારો જેવો જ હતો, એવું લાગે છે કે ઉપરોક્ત કેસમાં,

જમીન તેમના પતિને આપવામાં આવી હતી અને તેમના જીવનકાળ દરમિયાન, તેમને ફાળવવામાં આવેલી જમીનનું માપન કરવામાં આવ્યું હતું અને કબજો પણ તેમને સોંપવામાં આવ્યો હતો, ઉપરાંત આ જમીન જમ્બુડી ગામમાં આવેલી હતી.અરજદારોના કિસ્સામાં, ૧૯૬૯ થી ન તો ઉપરોક્ત જમીનનું માપન કરવામાં આવ્યું હતું કે ન તો અરજદારોના પુરોગામીઓને અથવા અરજદારોને કબજો આપવામાં આવ્યો હતો.

૮. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને અને અરજદારો અથવા તેમના પૂર્વગામીઓએ ૨૫/૦૩/૧૯૬૯ ના આદેશમાં સમાવિષ્ટ શરતોનું પાલન કરવા માટે કોઈ કાર્યવાહી કરી હોવાનું દર્શાવવા માટે રેકૉર્ડ પર કોઈ દસ્તાવેજની ગેરહાજરીમાં, સહાયક કલેક્ટરે તેમની અરજીઓને યોગ્ય રીતે નકારી કાઢી હતી. ઉપરોક્ત આદેશ ન્યાયી અને યોગ્ય હોવાથી, કોર્ટ તેમાં દખલ કરવા માંગતી નથી. તેથી યોગ્યતા વિનાની અરજીઓ રદ કરવામા આવે છે. નિયમ નાબૂદ કરવામાં આવ્યો.

સહી/—

(ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.