

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૫૪૯૧/૨૦૨૦

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ મૌલિક જે. શેલત

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
	હા.	

=====

કાંતિલાલ નાગજીભાઈ ઝાલાવાડિયા અને અન્ય

વિરુદ્ધ

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧, ૨, ૩ માટે શ્રી અનુજ કે. ત્રિવેદી (૬૨૫૧)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧૯, ૨૧, ૨૨, ૩ માટે કમી કરેલ છે

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨૦ માટે હીરેન આર. પંડ્યા (૮૭૬૦)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી રાજેન્દ્ર પટેલ (૬૪૫)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી ઋત્વિક આર. પટેલ (૧૦૬૧૫)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧૦, ૧૧, ૧૨, ૧૩, ૧૪, ૧૫, ૧૬, ૧૭, ૧૮, ૨, ૪, ૫, ૬, ૭, ૮, ૯ માટે ડી.એસ. દ્વારા નોટિસ ની બજવણી થયેલ છે

=====

કોરમ:માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ મૌલિક જે. શેલત

તારીખ:૨૪/૦૪/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. તાત્કાલિક પરત કરી શકાય તેવો નિયમ.વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાજેન્દ્ર પટેલ સામાવાળા નંબર ૧ વતી નિયમની નોટિસની સેવાને માફ કરે છે અને વિદ્વાન

વડીલ શ્રી હીરેન આર. પંડ્યા હરીફ સામાવાળા નંબર ૨૦ વતી નિયમની નોટિસની સેવાને માફ કરે છે.

૨. બજવાણી હોવા છતાં, અન્ય પ્રતિવાદીઓ વતી કોઈ હાજર થયું ન હતું. અન્ય પ્રતિવાદીઓની હાજરી જરૂરી નથી.

૩. વર્તમાન રિટ અરજી ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે જેમાં નીચેની રાહતની માંગ કરવામાં આવી છે:

“(એ) તમારા સ્વામીઓ ૧૫મા વધારાના વરિષ્ઠ દીવાની ન્યાયાધીશ, સુરત દ્વારા પસાર કરાયેલ વિશેષ દીવાની દાવો નંબર ૮૦/૨૦૧૦માં ૨૧/૧૨/૨૦૧૮ આંક ૧૧૩ના વિવાદિત આદેશને રદ કરીને અને રદ કરીને પ્રમાણપત્ર અને/અથવા પ્રમાણપત્રના સ્વરૂપમાં અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરી શકે છે અને ઉપરોક્ત આદેશને મંજૂરી/મંજૂરી આપીને ખુશ થઈ શકે છે.

(બી) હાલની અરજીના સ્વીકાર, સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલની રાહ જોવાઈ રહી છે, તો તમારા સ્વામી વિશેષ દીવાની દાવો નંબર ૧૧૩ માં નીચે આપેલા ૨૧/૧૨/૨૦૧૮ ના વિવાદિત આદેશના અમલીકરણ,

અમલ અને કામગીરી પર રોક લગાવી શકે છે:૮૦ /૨૦૧૦ ૧૫મા અધિક
વરિષ્ઠ સિવિલ જજ, સુરત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ;

(સી) ન્યાયના હિતમાં યોગ્ય અને યોગ્ય લાગે તેવી અન્ય અને વધુ રાહત
અરજદારની તરફેણમાં આપી શકાય છે.”

જ. અરજદારો તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી અનુજ કે. ત્રિવેદી, સામાવાળા નંબર ૧
માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાજેન્દ્ર પટેલ અને સામાવાળા નંબર ૨૦ માટે વિદ્વાન
વકીલ શ્રી હીરેન પંડ્યા સાથે વિદ્વાન વકીલ શ્રી અમિત બી. ઠક્કરની વાત
સાંભળી હતી.

પ. પક્ષકારોને દાવામાં તેમની મૂળ સ્થિતિ અનુસાર શક્ય હોય ત્યાં સુધી
સંદર્ભિત કરવામાં આવશે.

કેસની ટૂંકી હકીકત.

૬. અહીં અરજદારો મૂળ વાદી નંબર ૩ થી ૫ છે, જેમણે સામાવાળા નંબર ૧ અને
૨ અને સામાવાળા નંબર ૩ (કાઠી નાખેલા) સાથે જાહેરાત અને મનાઈ હુકમની
માંગ કરતા મુખ્ય વરિષ્ઠ દીવાની ન્યાયાધીશ, સુરત સમક્ષ બાકી રહેલા બાકીના

પ્રતિવાદીઓ સામે વિશેષ દીવાની દાવો નંબર ૮૦/૨૦૧૦ (અહીં "પ્રશ્નમાં દાવો" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની સ્થાપના કરી છે.સામાવાળા નંબર ૧ થી ૩ અનુક્રમે મૂળ વાદી નંબર ૧,૨ અને ૬ છે, જ્યારે સામાવાળા નંબર ૨૦ મૂળ સામાવાળા નંબર ૧૭ છે.

૬.૧ તે વાદીનો ચોક્કસ કેસ છે કે અહીં વાદી નંબર ૧-સામાવાળા નંબર ૧ એ વાદી નંબર ૩ થી ૬ ની તરફેણમાં દાવાની જમીનનું નોંધાયેલ વેચાણ-દસ્તાવેજ અમલમાં મૂક્યું છે જેનો અર્થ છે અરજદારો અને સામાવાળા નંબર ૩ (કાઢી નાખવામાં) અનુક્રમે ૨૧/૧૨/૨૦૦૬ પર.તેથી, તેઓએ વાસ્તવિક અને ભૌતિક કબજો મૂક્યો છે અને દાવાની જમીનનો માલિક બની ગયા છે.

૬.૨ વાદીઓએ દાવામાં વિનંતી કરી છે કે ૦૩/૦૬/૨૦૦૦ (૧૮/૧૧/૨૦૦૪ પર આપવામાં આવેલ નવો નંબર) પર મૂળ સામાવાળા નંબર ૧ થી ૧૫ ની તરફેણમાં નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજ વાદી માટે બંધનકર્તા નથી અને ઉપરોક્ત વેચાણ દસ્તાવેજના આધારે સામાવાળા નંબર ૧ થી ૧૫ ની તરફેણમાં કોઈ અધિકાર પ્રાપ્ત થશે નહીં, જેને રદબાતલ જાહેર કરવામાં આવશે.

૬.૩ વધુમાં એવી વિનંતી કરવામાં આવી છે કે ૦૪/૦૨/૨૦૦૬ પર સામાવાળા નંબર ૧૭ની તરફેણમાં સામાવાળા નંબર ૧ થી ૧૫ દ્વારા ચલાવવામાં આવેલ

નોંધાયેલ વેચાણ-દસ્તાવેજ વાદી માટે બંધનકર્તા નથી અને સામાવાળા નંબર ૧૭ની તરફેણમાં ઉપાર્જિત કોઈ અધિકાર નથી જેને પણ રદબાતલ જાહેર કરવામાં આવ્યો છે.દાવાની મિલકતના સંબંધમાં અન્ય પ્રતિવાદીઓ વચ્ચે કરવામાં આવેલા અન્ય વ્યવહારોના સંબંધમાં અન્ય પ્રાર્થનાઓ પણ કરવામાં આવે છે.

૬.૪ એવું લાગે છે કે ઉપરોક્ત દાવાની પેન્ડન્સી દરમિયાન, વાદી નંબર ૬ એ ૦૮/૦૫/૨૦૧૨ પર આંક ૬૧ હેઠળ ઉપાડની અરજી દાખલ કરી છે, જેથી તેણે દાવો પાછો ખેંચવાની જાહેરાત કરી છે, જે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવ્યો હતો.એવું લાગે છે કે અન્ય કોઈ વાદીએ આવી ઉપાડ સામે વાંધો ઉઠાવ્યો નથી.

૬.૫ એવું જણાય છે કે સામાવાળા નંબર ૧૭ એ મૂળ વાદીઓ તેમજ પ્રશ્નમાં મુકદ્દમાના બાકીના પ્રતિવાદીઓ સામે વિશેષ દીવાની દાવો નંબર ૬૧/૨૦૦૭ દાખલ કર્યો હતો, જેમાં તેણે ઘોષણા અને મનાઈ હુકમની માંગ કરી છે અને વાદી નંબર ૧ અને ૨ દ્વારા વાદી નંબર ૩ થી ૬ ની તરફેણમાં કરાયેલ વેચાણ-દસ્તાવેજ પર સવાલ ઉઠાવ્યો છે.

૬.૬ સ્પેશ્યલ સિવિલ સ્યુટ નંબર ૬૧/૨૦૦૭ માટે સંબંધિત પક્ષો વચ્ચે સમાધાન કરવામાં આવ્યું હોવાનું જણાય છે, સિવાય કે વાદી નંબર ૧ અને ૨એ સમાધાન પર્સિસ પર હસ્તાક્ષર કર્યા નથી.જો કે, ટ્રાયલ કોર્ટે આવા સમાધાનને સ્વીકારીને, ૨૦/૦૭/૨૦૧૮ પર સમાધાન હુકમનામું પસાર કર્યું હતું, જેમાં, ૦૩/૦૬/૨૦૦૦ તેમજ ૦૪/૧૨/૨૦૦૬ તારીખનું વેચાણ-દસ્તાવેજ જે હકીકતમાં પ્રશ્નમાં મુકલ્લમાનો વિષય છે (સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નંબર ૮૦/૨૦૧૦) તેને રદ જાહેર કરવામાં આવે છે.આમ, ઉપરોક્ત સમાધાન હુકમનામા દ્વારા, દાવાના પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં ચલાવવામાં આવેલ બંને નોંધાયેલ વેચાણપત્રને રદ જાહેર કરવામાં આવે છે.

૬.૭ તેથી, વિશેષ નાગરિક દાવો નંબર ૬૧/૨૦૦૭ માં પસાર કરવામાં આવેલા ઉપરોક્ત સમાધાન હુકમને ધ્યાનમાં રાખીને, વિશેષ નાગરિક દાવો નંબર ૮૦/૨૦૧૦ માં કરવામાં આવેલી મોટાભાગની પ્રાર્થનાઓને મંજૂરી આપવામાં આવશે.

૬.૮ ત્યારબાદ, વાદી નંબર ૩ થી ૫ એ અન્ય બાબતોની સાથે દલીલ કરીને કે દાવામાં કાર્યવાહીનું કોઈ કારણ અસ્તિત્વમાં નથી, તેથી તેઓ દાવો પાછો ખેંચી રહ્યા છે તેવી દલીલ કરીને એક્સએચ ૧૧૩ હેઠળ ઉપાડની અરજી દાખલ કરી હોવાનું જણાય છે.વાદી નંબર ૧ અને ૨ એ દાવો પાછો ખેંચવા સામે સખત વાંધો

ઉઠાવ્યો છે.પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી, ટ્રાયલ કોર્ટે તેના તારીખના ૨૧/૧૨/૨૦૧૯ ના આદેશ દ્વારા અરજદારોની અરજીને નકારી કાઢી છે, પરિણામે, વાદી નંબર ૩ થી ૫ દ્વારા મુકદ્દમો પાછો ખેંચવા માટે આપવામાં આવેલી વિનંતી નકારી કાઢવામાં આવી હતી.આમ, વાદી નંબર ૩ થી ૫ એ વર્તમાન રિટ અરજી દ્વારા ઉપરોક્ત આદેશને પડકાર્યો છે.

અરજદારો-વાદી નંબર ૩ થી ૫ ની રજૂઆત

૭. વિદ્વાન વકીલ શ્રી અનુજ કે. ત્રિવેદીએ રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રાયલ કોર્ટે કેસની હકીકતો અને સંજોગોની પ્રશંસા કર્યા વિના અને સી. પી. સી. ના આદેશ ૨૩ નિયમ ૧ (૫) ની જોગવાઈઓના ખોટા અર્થઘટનમાં ઉપાડની પ્રક્રિયાને ભૂલથી નકારી કાઢી છે.

૭.૧ વિદ્વાન વકીલ શ્રી ત્રિવેદી રજૂ કરશે કે તે નિર્વિવાદ હકીકત છે કે વાદી નંબર ૧ દ્વારા વાદી નંબર ૩ થી ૬ ની તરફેણમાં નોંધાયેલ વેચાણ-દસ્તાવેજ દ્વારા ૨૧/૧૨/૨૦૦૬ પર ચલાવવામાં આવે છે અને વાદી નંબર ૩ થી ૬ દાવાની મિલકતનો સંપૂર્ણ માલિક બની ગયો છે, દાવો મિલકતમાં અધિકાર, હક અને હિત ગુમાવ્યા પછી ઉપાડ પર વાંધો ઉઠાવી શક્યો ન હોત.

૭.૨ દુર્બળ વકીલ શ્રી ત્રિવેદી આગળ રજૂઆત કરશે કે જ્યારે પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં અમલમાં મુકવામાં આવેલા અગાઉ નોંધાયેલા વેચાણ-દસ્તાવેજની ઘોષણાના સંદર્ભમાં દાવામાં કરવામાં આવેલી આવશ્યક વિનંતીઓ અમાન્ય જાહેર કરવામાં આવે છે અને તેને સક્ષમ સિવિલ કોર્ટ દ્વારા વિશેષ દીવાની દાવો નંબર ૬૧/૨૦૦૭ માં પસાર કરાયેલા સમાધાન હુકમનામામાં રદ કરવામાં આવી હોવાનું જાહેર કરીને રદ કરવામાં આવે છે, ત્યારે દાવામાં કંઈ જ બાકી રહેતું નથી અને આવા કારણોસર, અરજદારોએ ઉપાડની વિનંતી દાખલ કરી છે.

૭.૩ દુર્બળ વકીલ શ્રી ત્રિવેદી આગળ રજૂઆત કરશે કે જ્યારે વાદી નંબર ૧એ વાદી નંબર ૩ થી ૬ની તરફેણમાં જમીન વેચી દીધી હોય, જેને દાવાની મિલકતમાં કોઈ હક માલિકી હિત ન હોય, ત્યારે વાદી નંબર ૩ થી ૫ ના કહેવા પર દાવાને પાછો ખેંચવા સામે વાંધો લેવાનો કોઈ અધિકાર નથી.તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે જો અરજદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ઉપાડની કાર્યવાહી અદાલત દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી હોત તો વાદી નંબર ૧ અને ૨ માટે કોઈ પૂર્વગ્રહ પેદા થતો નથી.

૭.૪ વિદ્વાન વકીલ શ્રી ત્રિવેદી આગળ રજૂઆત કરશે કે કાયદાની સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિ અનુસાર, પ્રક્રિયાનો નિયમ એ ન્યાયની સહાયક છે અને સિવિલ કોર્ટે અરજીનો ચુકાદો આપતી વખતે અતિશય તકનીકી અભિગમ ટાળવો જરૂરી છે.

૭.૫ વિદ્વાન વકીલ શ્રી ત્રિવેદી આગળ રજૂ કરશે કે તે કાયદાની સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિ છે કે સહ-વાદી કે જે અન્ય વાદીઓ દ્વારા દાવો પાછો ખેંચવા સામે વાંધો ઉઠાવે છે, જો તેણે પહેલેથી જ આવા વાદીની તરફેણમાં પોતાનો અધિકાર સોંપ્યો હોય, તો આવા સહ-વાદીઓને પાછા ખેંચવા સામે વાંધો ઉઠાવવાનો કોઈ અધિકાર નથી અને સી. પી. સી. ના આદેશ ૨૩ નિયમ ૧ (૫) ની જોગવાઈઓનું તે મુજબ અર્થઘટન કરવાની જરૂર છે.

૭.૬ છેવટે તે રજૂ કરશે કે વાદી નંબર ૬ એ વર્ષ ૨૦૧૨ માં ઉપાડની કાર્યવાહી પણ દાખલ કરી છે, જેના પર વાદી નંબર ૧ અને ૨ દ્વારા વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો, તેથી વાદી નંબર ૬ નો દાવો પહેલેથી જ પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો છે-તેનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો છે.તેથી, વિરોધના સિદ્ધાંત મુજબ પણ વાદી નંબર ૧ અને ૨ વાદી નંબર ૩ થી ૫ દ્વારા દાવો પાછો ખેંચવા સામે વાંધો ઉઠાવી શકતા નથી.

૭.૭ તેમની દલીલને સમર્થન આપવા માટે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ત્રિવેદી નીચેના નિર્ણયોનો સંદર્ભ લેશે અને તેના પર આધાર રાખશે:—

(૧)(૨૦૨૦) ૧૦ એસ. સી. સી. ૭૦૬ (પેરા-૯ પર આધારિત) માં અહેવાલલિત સુગંધી (મૃત) , વારસદાર દ્વારા અને અન્ય વિરુદ્ધ રાજકુમાર તેમના પાપર એજન્ટ ઈમામ ઓલી દ્વારા

(૨) અશોક કુમાર કાર્લા વિરુદ્ધ વિંગ સી. ડી. આર. સુરેન્દ્ર અગ્નિહોત્રી અને અન્યોએ (૨૦૨૦) ૨ એસ. સી. સી. ૩૯૪ (પેરા-૭,૧૪,૧૮,૫૦ પર આધારિત) માં અહેવાલ આપ્યો હતો.૫૦)

(૩) પ્રવીણચંદ્ર હરિલાલ સેલર વિરુદ્ધ વિનોદચંદ્ર હરિલાલ સેલર અને અન્યોએ ૨૦૨૩ (૩) જુએલઆર ૧૬૨૫માં અહેવાલ આપ્યો હતો.(પેરા-૩,૩.૧,૫,૭,૭.૨ અને૮)

રજૂઆત સામાવાળા નંબર ૨૦-સામાવાળા નંબર ૧૭

૮. સામાવાળા નંબર ૨૦ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી અમિત બી. ઠક્કર અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી હીરેન પંડ્યા રજૂ કરશે કે વિવાદિત ઉપાડની પ્રક્રિયાને નકારી કાઢતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા મોટી ભૂલ કરવામાં આવી છે.

૮.૧ વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઠક્કર આગળ રજૂઆત કરશે કે એકવાર વાદી નંબર ૩ થી ૫ જે દાવાની જમીનના માલિક છે તે દાવો પાછો ખેંચવા માંગે છે, ત્યારે વાદી નંબર ૧ અને ૨ આવા ઉપાડ સામે વાંધો ઉઠાવી શકતા નથી, ખાસ કરીને જ્યારે કોઈ પૂર્વગ્રહ ન હોય ત્યારે તેમને વાદી નંબર ૩ થી ૬ ની તરફેણમાં દાવાની મિલકત વેચવાનું કારણ બને છે.

૮.૨ વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઠક્કર આગળ રજૂઆત કરશે કે સી. પી. સી. ના આદેશ ૨૩ નિયમ ૧ (૫) ની જોગવાઈઓ રેકૉર્ડ પરના તથ્યોની અવગણના કરીને યાંત્રિક રીતે લાગુ કરી શકાતી નથી, જે દાવાની કાર્યવાહીમાં અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવે છે.

૮.૩ વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઠક્કર આગળ રજૂ કરશે કે વાદી નંબર ૩ દ્વારા કરવામાં આવેલી વિનંતી સ્વીકારવાની જરૂર છે, જેથી તેઓ અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી અનુજ ત્રિવેદી દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલોને અપનાવશે.

સામાવાળા નંબર ૧-વાદી નંબર ૧ ની રજૂઆત

૯. સામાવાળા નંબર ૧ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાજેન્દ્ર પટેલ વર્તમાન રિટ અરજીનો ઉગ્ર વિરોધ કરશે, જેમાં દલીલ કરવામાં આવી હતી કે વિવાદિત

ઉપાડની પ્રક્રિયાને નકારી કાઢતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી.

૯.૧ વિદ્વાન વકીલ શ્રી પટેલ આગળ રજૂઆત કરશે કે સી. પી. સી. ના આદેશ ૨૩ નિયમ ૧ (૫) ની જોગવાઈઓ અનુસાર, જ્યારે વાદીઓમાંથી કોઈ એક દાવો પાછો ખેંચવા સામે વાંધો ઉઠાવે છે, ત્યારે અદાલતે દાવો પાછો ખેંચવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં અને કાયદાની આવી જોગવાઈઓના પ્રકાશમાં, કોર્ટે ઉપાડની કાર્યવાહીને યોગ્ય રીતે નકારી કાઢી છે.

૯.૨ વિદ્વાન વકીલ શ્રી પટેલ આગળ રજૂઆત કરશે કે સી. પી. સી. નો આદેશ ૨૩ નિયમ ૧ (૫) એ ફરજિયાત જોગવાઈઓ છે જેની અદાલત દ્વારા અવગણના કરી શકાતી નથી જ્યારે વાદીઓમાંથી કોઈ એક દાવો પાછો ખેંચવા સામે વાંધો ઉઠાવે છે અને આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, વાદી નંબર ૩ થી ૫ દ્વારા વિનંતી કરાયેલ ઉપાડની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.

૯.૩ વિદ્વાન વકીલ શ્રી પટેલ આગળ રજૂઆત કરશે કે માત્ર એટલા માટે કે વાદી નંબર ૬ ને દાવો પાછો ખેંચવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી, તે હકીકતમાં વાદી નંબર ૩ થી ૫ ને દાવો પાછો ખેંચવા માટે હકદાર નથી, ખાસ કરીને જ્યારે

વાદી નંબર ૧ અને ૨ સામે કોઈ અવરોધ લાગુ થતો નથી, જેમણે હકીકતમાં વાદી નંબર ૩ થી ૫ દ્વારા દાવો પાછો ખેંચવા સામે વાંધો ઉઠાવ્યો છે.

૯.૪ છેલ્લે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી પટેલ આગળ રજૂઆત કરશે કે અરજદારો માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી અનુજ ત્રિવેદી દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા ચુકાદાઓ કેસની હકીકતોને લાગુ પડશે નહીં અને વર્તમાન બાબતનો ચુકાદો આપતી વખતે આ અદાલત દ્વારા તેના પર આધાર રાખવામાં આવશે નહીં.

૯.૫ ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરતાં વિદ્વાન વકીલ શ્રી પટેલ આ અદાલતને વર્તમાન રિટ અરજીને નકારી કાઢવા વિનંતી કરશે.

૧૦. સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા કોઈપણ વિદ્વાન વકીલો દ્વારા અન્ય કોઈ અને આગળની રજૂઆતો કરવામાં આવી નથી.

નિર્ણય માટેનો મુદ્દો

૧૧.૧ શું કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ટ્રાયલ કોર્ટે વાદી નંબર ૧ અને ૨ ના વાંધાને કારણે વાદી નંબર ૩ થી ૫ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ઉપાડની

કાર્યવાહીને ભૂલથી નકારી કાઢી છે, જેથી વાદી નંબર ૩ થી ૫ ને દાવો પાછો ખેંચવાની મંજૂરી આપવામાં આવી નથી?

૧૧.૨ શું કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, વાદી નંબર ૩ થી ૫ સી. પી. સી. ના આદેશ ૨૩ નિયમ ૧ (૫) મુજબ સહ-વાદીઓ દ્વારા વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો હોવા છતાં દાવો પાછો ખેંચવાનો હકદાર છે?

વિશ્લેષણ

૧૨.૦ અહીં ઉપર જે હકીકતો જોવા મળે છે તે વિવાદમાં નથી. દાવાના પેરા-૯ના સાદા વાંચન પરથી એવું જણાય છે કે દાવાની જમીન મૂળરૂપે વાદી નંબર ૧ અને ૨ના પિતાની માલિકીની હતી, જેમણે ૨૨/૦૫/૨૦૦૪ પર વસિયતનામાનો અમલ કર્યો હતો, જે ૨૬/૦૫/૨૦૦૪ પર સબ રજિસ્ટ્રાર ઓફિસમાં નોંધાયેલી હતી અને ૦૫/૦૮/૨૦૦૪ પર તેમના દુઃખદ અવસાન પર, ઉપરોક્ત વસિયતના આધારે, દાવાની જમીનનો વાદી નંબર ૧ માલિક બન્યો હતો. તેના પિતા દ્વારા વાદી નંબર ૧ ની તરફેણમાં દાવાની જમીન વારસામાં આપવામાં આવી હોવાથી વાદી નંબર ૧ એ ૨૧/૧૨/૨૦૦૬ તારીખના નોંધાયેલા વેચાણ ખતને અમલમાં મૂક્યું છે અને આમ વાદી નંબર ૩ થી ૬ ની તરફેણમાં દાવાની મિલકત વેચી છે.

૧૨.૧ વાદી નંબર ૧એ વાદી નંબર ૩ થી ૬ની તરફેણમાં દાવાની જમીન વેચી દીધી છે અને દાવાના પેરા-૧૦માં સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે વાદી નંબર ૩ થી ૬ ૨૧/૧૨/૨૦૦૬ પર નોંધાયેલા વેચાણ-દસ્તાવેજના આધારે દાવાની જમીનના માલિક બની ગયા છે.

૧૨.૨ વધુમાં, વિશેષ દીવાની દાવો નંબર ૮૦/૨૦૧૦ ના વાદીઓ અને અન્ય પ્રતિવાદીઓ સામે સામાવાળા નંબર ૧૭ દ્વારા દાખલ કરાયેલ વિશેષ દીવાની દાવો નંબર ૬૧/૨૦૦૭ સમાધાનથી સંબંધિત છે, જોકે વાદી નંબર ૧ અને ૨ એ આવા સમાધાનના હસ્તાક્ષરકર્તા ન હતા પરંતુ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ૨૦/૦૭/૨૦૧૮ પર પસાર કરાયેલ સમાધાન હુકમનામું સૂચવે છે કે વિશેષ દીવાની દાવો નંબર ૮૦/૨૦૧૦ ના પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં ચલાવવામાં આવતા વેચાણ-કાર્યો રદ જાહેર કરવામાં આવ્યા છે.સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નંબર ૮૦/૨૦૧૦-દાવામાં કરવામાં આવેલી પ્રાર્થનાઓને ઉપરોક્ત સમાધાન હુકમનામું પસાર થવાને કારણે વર્ચ્યુઅલ રીતે મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

૧૨.૩ વાદી નંબર ૬ એ વર્ષ ૨૦૧૨ માં દાવો પાછો ખેંચી લીધો છે, તેમને જાણીતા કારણો વાદી નંબર ૧ અને ૨ એ આવા ઉપાડ સામે વાંધો ઉઠાવ્યો ન હતો.હવે, વાદી નંબર ૩ થી ૫ કે જેઓ દાવાને ચાલુ રાખવા માટે કાર્યવાહીનું કોઈ

કારણ બચ્ચું નથી તેવું પોતાને સંતોષ આપ્યા પછી દાવાની જમીનના નિર્વિવાદ માલિક છે, તેમણે ઉપાડની કાર્યવાહી દાખલ કરી જેનો વાદી નંબર ૧ અને ૨ દ્વારા વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો, આમ, ટ્રાયલ કોર્ટે સી. પી. સી. ના આદેશ ૨૩ નિયમ ૧ (૫) ની જોગવાઈઓ પર નિર્ભરતા મૂકી છે, વાદી નંબર ૩ થી ૫ ની આવી વિનંતીને નકારી કાઢી છે.

૧૩. અરજીમાં વિવાદની શરૂઆતની પ્રશંસા કરવા માટે, સી. પી. સી. ના આદેશ ૨૩ નિયમ ૧ (૫) નો સંદર્ભ લેવો યોગ્ય છે, જે નીચે મુજબ છે:—

“ઓર્ડર ૨૩—દાવાની ઉપાડ અને સમાયોજન

નિયમ ૧ (૫) આ નિયમની કોઈ પણ બાબત અદાલતને પેટા—નિયમ (૧) હેઠળ દાવો અથવા દાવાના ભાગને છોડી દેવા અથવા પેટા—નિયમ (૩) હેઠળ દાવો અથવા દાવાના કોઈ ભાગને અન્ય વાદીની સંમતિ વિના પાછો ખેંચવાની મંજૂરી આપવા માટે અધિકૃત કરતી હોવાનું માનવામાં આવશે નહીં.”

૧૩.૧ ઉપરોક્ત જોગવાઈના સાદા વાંચનની પ્રથમ ઝાંખી સૂચવે છે કે જો કોઈ પણ વાદી દાવો પાછો ખેંચવા સામે વાંધો ઉઠાવે છે, તો અદાલતે અન્ય વાદી

દ્વારા વાંધો ઉઠાવીને ઘણા વાદીઓમાંથી એક દ્વારા આવા દાવો પાછો ખેંચવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં. કાયદાની આવી જોગવાઈઓ આ અદાલત દ્વારા પહેલેથી જ ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છે અને કેટલાક નિર્ણયોમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા કેટલાક અવલોકનો પણ, વર્તમાન રિટ અરજીમાં આ રીતે છટાદાર રીતે રજૂ કરવામાં આવેલી હકીકતોના પ્રકાશમાં ઉપરોક્ત જોગવાઈનો અર્થઘટન કરતી વખતે નોંધ લેવાની જરૂર છે.

૧૪. આ તબક્કે, હું સૌપ્રથમ **પ્રવીણચંદ્ર હરિલાલ સેલાર (ઉપરોક્ત)** ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણયનો સંદર્ભ આપવા માંગુ છું, જે નીચે મુજબ હતો:—

“૩. ફરિયાદમાંથી બહાર આવતા, શરૂઆતમાં વાદી નંબર ૧ અને ૨ એ પ્રતિવાદી—યુનીલાલ ભુલાભાઈ પટેલ સામે દાવો દાખલ કર્યો હતો, જે બંને અરજીઓમાં સામાવાળા નંબર ૨૮ છે. જો કે, એવા ઘણા સુધારા છે જેમાં પ્રતિવાદીઓને સામેલ કરવામાં આવ્યા છે અને પક્ષકાર તરીકે જોડાયા છે તેમજ દાવામાં વાદી પણ છે. શરૂઆતમાં વાદીઓ કે જેનો અર્થ થાય છે કે આ બંને અરજીઓના અરજદારોએ એકમાત્ર સામાવાળા યુનીલાલ ભુલાભાઈ પટેલ સામે દાખલ કરાયેલ દાવાની મિલકતના સંદર્ભમાં વેચાણના કરારના ચોક્કસ પ્રદર્શન માટે ઉપરોક્ત દાવો દાખલ કર્યો હતો. પાછળથી, બંને અરજદારો—મૂળ વાદીઓએ વાદી નંબરો ૩ થી

ક ની તરફેણમાં વેચાણ કરવાના કરાર હેઠળ તેમના અધિકારને ૨૦/૦૨/૧૯૯૧ ના કરાર દ્વારા સ્થાનાંતરિત કર્યા, જે અહીં સામાવાળા નંબરો ૨ થી ૫ છે.તેથી, તેઓએ ૩ થી ૬ નંબરના વાદી તરીકે તેમની સાથે જોડાવાની વિનંતી કરતી અરજીને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું, જેમાં અરજી, આંક ૧૭૯ માં ઉલ્લેખિત વાદીમાં યોગ્ય સુધારાઓની વિનંતી કરવામાં આવી હતી, જે મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને વાદીની સંખ્યા ૩ થી ૬ મૂળ વાદીની સંખ્યા ૧ અને ૨ ની સ્પષ્ટ સંમતિ સાથે દાવામાં જોડાવા માટે આવી હતી, જેનો અર્થ એ છે કે અરજદારો અહીં વાદીની સંખ્યા ૩ થી ૬ ની તરફેણમાં ચલાવવામાં આવેલા ૨૦/૦૨/૧૯૯૧ ના કરારને સ્વીકારે છે અને તેમની તરફેણમાં તેમના અધિકારો સોંપે છે.બંને અરજદારો-વાદી નંબર ૧ અને ૨ એ લેખિતમાં દાવામાં વાદી નંબર ૩ થી ૬ માં જોડાવા માટે તેમની સ્પષ્ટ સંમતિ આપી છે, અને તેથી, અરજી દ્વારા વિનંતી કરાયેલ સુધારો, આંક ૧૭૯ મંજૂર કરવામાં આવ્યો.જો કે વાદી નંબર ૩ થી ૬ દ્વારા અન્ય વાદીઓની તરફેણમાં પણ અધિકારની વધુ સોંપણી કરવામાં આવી છે, જેમને પણ વાદી તરીકે જોડવામાં આવ્યા છે અને તેથી વધુ અને પક્ષકારો તરીકે અમુક વાદીઓને કાઢી નાખવામાં આવ્યા છે, જે વિવાદમાં નથી, આ અરજીઓમાં વર્તમાન વિવાદ નક્કી કરવા માટે તેના સંદર્ભમાં વધુ વિગતોમાં જવાની જરૂર નથી, અને તેથી, તે વધુ વિસ્તૃત નથી.

[૩.૧] ૩૦/૦૯/૨૦૧૩ વાદીની સંખ્યા ૩ થી ૬, ૧૧, ૧૩, ૧૯ થી ૨૨, ૨૪ થી ૨૮, કારણ કે વાદીની સંખ્યા ૭ થી ૧૦, ૧૨, ૧૪ થી ૧૮ અને ૨૩ કાઢી નાખવામાં આવી હતી, આંક ૫૧૫ દ્વારા દાવો છોડી દેવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી કારણ કે પક્ષકારોએ કોર્ટની બહાર સમાધાન કર્યું છે, જેના પર વાદી નંબર ૨ ના વકીલ દ્વારા વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો, જેનો અર્થ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૫૦૦૨/૨૦૧૪ ના અરજદાર થાય છે. જો કે, ન તો વાદી નંબર ૧ એટલે કે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૮૩૪૪/૨૦૧૪ ના અરજદાર કે ન તો તેના વકીલ હાજર હતા, અને તેથી, વાદી નંબર ૧ નું પ્રતિનિધિત્વ કરતા વકીલને નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી અને મૂળ વાદી નંબર ૨ ના વકીલને લેખિત વાંધા દાખલ કરવા માટે ૧૨/૧૦/૨૦૧૩ સુધીનો સમય આપવામાં આવ્યો હતો. મુકદ્દમામાં વાદી નંબર ૨એ નિર્ગમન ૫૧૭ દ્વારા દાવો પાછો ખેંચવા માટે પોતાનો લેખિત વાંધો એ આધાર પર રજૂ કર્યો કે વાદીની સંમતિ વિના દાવો પાછો ખેંચી શકાતો નથી અને અદાલતને વિનંતી કરી કે તે દાવો સાથે આગળ વધવા માંગે છે. એવું લાગે છે કે વાદી નંબર ૧ એ દાવો પાછો ખેંચવા માટેની અરજી, આંક ૫૧૫ પર કોઈ લેખિત વાંધો દાખલ કર્યો નથી.

[પ.૦] તેની સામે, સામાવાળા નંબરો ૭ થી ૨૬ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી જિગર રાવલ અને સામાવાળા નંબરો ૨૮ થી ૩૨ માટે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી વર્ષા બ્રહ્મભટ્ટએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારો એટલે કે વાદી નંબરો ૧ અને ૨ એ અન્ય સહ-વાદીઓની તરફેણમાં દાવાની મિલકતમાં તેમનો અધિકાર, હક અને હિત સોંપ્યો છે, જેઓ પછીથી દાવામાં વાદી તરીકે જોડાયા હતા અને તેઓએ પુષ્ટિ કરી હતી કે અન્ય સહ-વાદીઓની તરફેણમાં તેમનો અધિકાર સોંપવામાં આવ્યો છે, અને તેથી, તેઓએ દાવાની મિલકતમાં તેમનો અધિકાર ગુમાવ્યો છે, અને તેથી પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલની રજૂઆત અનુસાર, દાવો પાછો ખેંચવાના હેતુ માટે વાદી નંબર ૧ અને ૨ ની સંમતિની જરૂર નથી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે માત્ર એટલું જ નહીં, તેઓએ અન્ય સહ-વાદીઓની તરફેણમાં દાવાની મિલકતમાં તેમનો અધિકાર, હક અને હિત સોંપ્યું છે, અને તેથી, તેઓએ દાવાની મિલકતમાં તેમનો અધિકાર ગુમાવ્યો છે અને તેઓએ દાવામાં ભાગ લેવાનું પણ બંધ કરી દીધું છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે દાવામાં સાક્ષી તરીકે પોતાની તપાસ કરવાનો અધિકાર પણ બંધ કરવામાં આવ્યો હતો. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અદાલત દ્વારા ૧૧/૦૫/૨૦૦૭ મુદ્દાઓ પર આંક ૩૬૬ દ્વારા સમાધાન કરવામાં આવ્યું હતું. વાદી નંબર ૧ અને ૨ વતી પુરાવા રજૂ કરવાનો ૨૨/૦૭/૨૦૧૧ તારીખનો આદેશ બંધ કરવામાં આવ્યો

હતો.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ૧૪/૧૦/૨૦૧૧ પર આંક ૪૬૪ વાદી નંબર ૧ દ્વારા અદાલતને દાવામાં તેમની જુબાની નોંધવા અને દાવામાં જોડાયેલા બાકીના નવા વાદીઓને કાઢી નાખવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી.ઉપરોક્ત અરજીમાં, એક્સએચ૪૬૪, વાદી નંબર ૧ એ દાવો કર્યો હતો કે તેણે પોતાનો અધિકાર કોઈને સોંપ્યો નથી.તેમણે પોલીસ સુરક્ષા પૂરી પાડવાની પણ વિનંતી કરી છે.વાદી નંબર ૧ ની ઉપરોક્ત અરજી ૧૯/૧૧/૨૦૧૨ ના આદેશ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી.તેવી જ રીતે, વાદી નંબર ૨એ ૦૫/૦૩/૨૦૧૩ તારીખની અરજી, આંક ૪૯૮ દ્વારા કોર્ટને વિનંતી કરી હતી કે તે માત્ર તેના પોતાના અધિકારને જ નહીં પરંતુ વાદી નંબર ૧ અને રના પુરાવા રજૂ કરવાના અધિકારને પણ ફરીથી ખોલે, જે ૨૨/૦૭/૨૦૧૧ તારીખના આદેશ દ્વારા બંધ કરવામાં આવ્યો હતો.આ અરજી પણ વિગતવાર તર્કપૂર્ણ આદેશ સાથે કોર્ટ દ્વારા ૦૪/૦૪/૨૦૧૩ પર નકારી કાઢવામાં આવી હતી.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વાદી નંબર ૨ એ આ અદાલત સમક્ષ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૬૯૨૮/૨૦૧૩ દાખલ કરીને તે આદેશને પડકાર્યો હતો અને જ્યારે તે ૨૭/૦૩/૨૦૧૪ પર સુનાવણી માટે આવ્યો ત્યારે વાદી નંબર ૨ માટે વિદ્વાન વકીલ, જેમણે તે અરજીને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું, તેમણે નિવેદન આપ્યું હતું કે તેમણે પહેલેથી જ એક મૂળ દાવો દાખલ કર્યો છે, કારણ કે

વિશેષ નાગરિક દાવો નંબર ૨૩૨/૨૦૧૨ હોવાથી, તેમણે તે અરજી પર દબાણ કર્યું ન હતું અને તેને પાછી ખેંચી લીધી હતી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વાદી નંબર ૧ એ આંક ૪૬૪ હેઠળ પસાર કરાયેલા કોઈપણ આદેશને પડકાર્યો ન હતો, જેમાં તેણે પોતાની જાતને સાક્ષી તરીકે તપાસવા માટે પ્રાર્થના કરી હતી, જે ઉપરોક્ત તરીકે નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો.

[૭.૦] હાજર પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી તેમજ વિવાદિત આદેશ અને તેની સાથે જોડાયેલા દસ્તાવેજોમાંથી પસાર થયા પછી, તે બહાર આવે છે કે વાદી નંબર ૧ વ્યવસાય દ્વારા વકીલ છે અને વાદી નંબર ૨ તેનો વાસ્તવિક ભાઈ છે, જેણે સંયુક્ત રીતે દાવો દાખલ કર્યો હતો કે સંબંધિત સમયે માત્ર સામાવાળા સામે વેચાણ કરવાના કરારની ચોક્કસ કામગીરી માટે અને દાવાની પેન્ડન્સી દરમિયાન, વાદીઓને જે પણ અધિકાર અથવા વ્યાજ હતું, કારણ કે તેઓ દાવામાં વાદી હતા, તેઓએ વાદી નંબર ૩ થી ૬ ની તરફેણમાં તે જ અધિકારો સોંપ્યા હતા, જેઓ પાછળથી દાવામાં જોડાયા હતા, વાદીના અધિકારની સોંપણીને સ્વીકારીને સંખ્યા ૧ અને ૨ તેમની તરફેણમાં અને તેમની સંમતિ સાથે. એટલું જ નહીં, વાદીની સંખ્યા ૩ થી ૬ એ પણ અન્ય વાદીની તરફેણમાં દાવાની મિલકતમાં તેમનો અધિકાર સોંપ્યો છે. જેમ કે, વાદી

નંબર ૧ અને ૨, વકીલ દ્વારા રજૂ કરીને, દાવામાં રસ ગુમાવ્યો અને પુરાવા રજૂ કરવાનો તેમનો અધિકાર પણ બંધ થઈ ગયો. જોકે વાદી નંબર ૨ એ વાદી નંબર ૧ અને ૨ વતી પુરાવા રજૂ કરવાના તેના અધિકારને ફરીથી ખોલવા માટે વિનંતી કરી છે, તેમ છતાં ઉપરોક્ત અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી. જો કે, વાદી નંબર ૨ એ ઉપરોક્ત આદેશને પડકારતી હાઈકોર્ટ સમક્ષ અરજીને પસંદ કરી હતી પરંતુ આખરે તેણે તે આધાર પર પાછી ખેંચી લીધી હતી કે તેણે પહેલેથી જ મૂળ દાવો દાખલ કર્યો છે, જે સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નંબર ૨૩૨/૨૦૧૨ છે. આમ, જો દાવો આગળ વધવાનો હોય તો પણ, તેઓ દાવાની મિલકતમાં તેમનો અધિકાર દર્શાવતો દાખલો રજૂ કરી શકશે નહીં અથવા રેકૉર્ડ પર લાવી શકશે નહીં, ખાસ કરીને જ્યારે બાકીના વાદીઓ અને પ્રતિવાદીઓએ અદાલતની બહાર તેમના વિવાદનો નિકાલ કર્યો હોય અને તેના અનુસાર અન્ય વાદીઓએ દાવો પાછો ખેંચવા માટે વિનંતી કરી હોય, અલબત્ત વાદી નંબર ૧ અને ૨ ની સંમતિ વિના. મારા મતે, એકવાર વાદી નંબર ૧ અને ૨ બંનેએ લેખિતમાં સોંપણી દસ્તાવેજ દ્વારા દાવાની મિલકતમાં જ પોતાનો અધિકાર અને હિત સોંપી દીધા પછી, જે વ્યક્તિઓની તરફેણમાં ઉપરોક્ત અધિકારો સોંપવામાં આવ્યા છે, તેઓએ મૂળ વાદીના જૂતામાં પ્રવેશ કર્યો જેનો અર્થ છે વાદી નંબર ૧ અને ૨ અને તેમને વાદી નંબર ૩ થી ૬ દ્વારા બદલી શકાયો હોત અને તે ન કરવામાં આવ્યું હોવાથી, વાદી

નંબર ૧ અને ૨ તેનો ગેરલાભ લઈ શકતા નથી કારણ કે અન્ય વાદીઓની તરફેણમાં તેમના અધિકારની સોંપણી કોઈપણ વિચારણા વિના ન હોત.તેથી, વિચારણાને પોકેટમાં લીધા પછી, દાવામાં વ્યાજ ગુમાવવું, ગમે તે કારણોસર તેઓ વાદી નંબર ૧ અને ૨ તરીકે દાવાના રેકૉર્ડ પર ચાલુ રહે છે, તેમને દાવો પાછો ખેંચવા માટે તેમની સંમતિ વ્યક્ત કરવાનો કોઈ અધિકાર આપશે નહીં.

[૭.૨] જ્યાં સુધી વાદી નંબર ૧ નો સંબંધ છે, તે વ્યવસાય દ્વારા અન્ય વકીલ દ્વારા પણ દાવામાં રજૂ કરાયેલ વકીલ છે, પરંતુ તેણે ક્યારેય ઉપાડ પર પણ વાંધો ઉઠાવ્યો નથી, જ્યારે વાદી નંબર ૨ એ ઉપાડ પર લેખિતમાં વાંધો ઉઠાવ્યો હોવા છતાં, તેના વાંધાઓને અદાલત દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવ્યા હતા અને વાદી નંબર ૨ દ્વારા વાંધો હોવા છતાં દાવો પાછો ખેંચવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.જો કે, જ્યારે વાદી નંબર ૨ પોતે પહેલેથી જ મૂળ દાવો દાખલ કરી ચૂક્યો છે અને તેના કારણે તેણે પુરાવા રજૂ કરવાના તેના અધિકારને ફરીથી ખોલવાનો ઇનકાર કરવાનો પડકાર પણ પાછો ખેંચી લીધો છે, ત્યારે ન તો વાદી નંબર ૧ કે ન તો વાદી નંબર ૨ એટલે કે અરજદારો દાવો પાછો ખેંચવાને કારણે અન્યાયી રીતે પૂર્વગ્રહયુક્ત છે.આવા વાદીઓના કોઈ પણ પ્રયાસને પ્રોત્સાહન આપવું જોઈએ નહીં, ખાસ કરીને, જ્યારે તેઓએ પહેલેથી જ

અન્ય સહ-વાદીઓની તરફેણમાં દાવાની મિલકતમાં તેમનો અધિકાર અને હિત સોંપ્યો હોય અને આવા ખૂબ જ તકનીકી વાંધો ઉઠાવવા માટે, ખાસ કરીને જ્યારે અન્ય સહ-વાદીઓ દાવાની મિલકતની સોંપણી દસ્તાવેજ દ્વારા વાદી નંબર ૧ અને ૨ ના જૂતામાં પ્રવેશ્યા હોય. આવી જોગવાઈને પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટ તેમજ દિલ્લી હાઈકોર્ટ દ્વારા ફરજિયાત હોવાનું અર્થઘટન કરવામાં આવ્યું હોવા છતાં તેનું પ્રેરક મૂલ્ય છે, પરંતુ મારા મતે પક્ષનો કોઈ પણ અધિકાર અન્યાયી રીતે પૂર્વગ્રહ્યુક્ત નથી, કારણ કે તે જોગવાઈઓને ફરજિયાત ન કહી શકાય. જો તે ફરજિયાત માનવામાં આવે તો પણ, વર્તમાન કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, વાદી નંબર ૧ અને ૨ ને દાવાની મિલકતમાં તેમનો અધિકાર અને હિત સોંપ્યા પછી, પરિસ્થિતિનો અનુચિત લાભ લેવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી, કદાચ વિચારણા વિના ન પણ હોઈ શકે, જ્યારે વાદી નંબર ૨ દ્વારા દાવામાં સામાવાળા નંબર ૧ તરીકે તેમાં વાદી નંબર ૧ સાથે જોડાતા મૂળ દાવાના માધ્યમથી તેમનો અધિકાર પહેલેથી જ સુરક્ષિત છે. 'સંહિતા' ના આદેશ ૨૩ ના નિયમ ૧ ના પેટા-નિયમ ૫ માં ઉપરોક્ત જોગવાઈઓનું અર્થઘટન એ હકીકત માટે પ્રક્રિયાગત છે કે તે દાવામાં અન્ય સહ-વાદીઓના અધિકાર અને હિતનું રક્ષણ કરે છે, પરંતુ જ્યારે અન્ય વાદીઓએ સોંપણી ખતનો અમલ કરીને દાવાની મિલકતમાં તેમના અધિકારને પહેલેથી જ રોકડ કરી દીધો હોય, ત્યારે મારા મતે, જો તેને

ફરજિયાત જોગવાઈઓ તરીકે ગણવામાં આવે તો પણ, આવા સંજોગોમાં
દાવો પાછો ખેંચવા માટે વર્તમાન કેસમાં તેમની સંમતિની ગેરહાજરી અહીં
અરજદારોના લાભને સુનિશ્ચિત કરશે નહીં.વાદી નંબર ૧ અને ૨ દ્વારા
દાવો ચાલુ રાખવાનો કોઈ ફળદાયી હેતુ પૂરો કરવામાં આવશે નહીં, જો
તેને મંજૂરી આપવામાં આવે તો, જ્યારે પુરાવા રજૂ કરવાનો તેમનો
અધિકાર પહેલેથી જ બંધ થઈ ગયો હતો અને તેને ફરીથી ખોલવાનો
ઈનકાર કરવામાં આવ્યો હતો અને તે આદેશો અંતિમ બની ગયા હતા.તે
ઉપરાંત, વાદી નંબર ૨ એ પહેલેથી જ એક જ મિલકત માટે મૂળ દાવો
દાખલ કર્યો છે અને દાવામાં સામાવાળા નંબર ૧ તરીકે વાદી નંબર ૧
સાથે જોડાયો છે, અને તેથી, બંને વાદીનો અધિકાર અને હિત પહેલેથી જ
તે મૂળ અલગ દાવો દ્વારા સુરક્ષિત છે.જો તેમને આવી જોગવાઈઓનો
અનુચિત લાભ લેવાની મંજૂરી આપવામાં આવે, તો તે તેમને પ્રોત્સાહિત
કરશે, જો તે અપ્રમાણિક પ્રયાસ નહીં હોય પણ ચોક્કસપણે પ્રામાણિક
પ્રયાસ નહીં હોય.નિર્ધારિત પ્રક્રિયાગત કાયદો જુલમી ન હોવો જોઈએ,
પરંતુ એક સેવક હોવો જોઈએ, અવરોધ ન હોવો જોઈએ, પરંતુ અશોક
કુમાર કાલરા (સુપ્રા) ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટે આપેલા ચુકાદા મુજબ ન્યાય
માટે સહાયક હોવો જોઈએ અને મારા મતે, જો આ અરજીઓ નકારી
કાઢવામાં આવે તો ન્યાયનું હિત વધુ સારી રીતે કામ કરશે.

[૮.૦] એકંદરે સંજોગો અને ઉપર જણાવેલા કારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, મને આ અરજીઓ સ્વીકારવાનું કોઈ કારણ દેખાતું નથી, અને તેથી, બંને અરજીઓ આથી નકારી કાઢવામાં આવે છે. બંને અરજીઓમાં નોટિસ કાઢી નાખવામાં આવે છે. અગાઉ આપવામાં આવેલી વચગાળાની રાહત, જો કોઈ હોય તો, ખાલી છે. ”

(ભાર મૂકવામાં આવે છે)

૧૫. તેવી જ રીતે, સુગંધી (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે (૨૦૨૦) ૧૦ એસ. સી. સી. ૭૦૬ માં અહેવાલ આપ્યો હતો જેમાં નીચે મુજબ જણાવ્યું હતું:

“[૮] ઘણીવાર એવું કહેવામાં આવે છે કે પ્રક્રિયા એ ન્યાયની દાસી છે. નોંધપાત્ર ન્યાય કરતી વખતે અદાલતના માર્ગમાં પ્રક્રિયાગત અને તકનીકી અવરોધો આવવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં. જો પ્રક્રિયાગત ઉદ્વેગન ગંભીર રીતે વિરોધી પક્ષ માટે પૂર્વગ્રહનું કારણ ન બને, તો અદાલતોએ પ્રક્રિયાગત અને તકનીકી ઉદ્વેગન પર આધાર રાખવાને બદલે નોંધપાત્ર ન્યાય કરવા તરફ વળવું જોઈએ. આપણે એ હકીકત ન ભૂલવી જોઈએ કે મુકદ્દમા એ સત્ય તરફની યાત્રા સિવાય બીજું કંઈ નથી

જે ન્યાયનો પાયો છે અને અદાલતે દરેક વિવાદમાં અંતર્ગત સત્યને બહાર કાઢવા માટે યોગ્ય પગલાં લેવા જરૂરી છે.

(ભાર મૂકવામાં આવે છે)

૧૬. છેલ્લે, અશોક કુમાર કાલરા (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખવો પણ નફાકારક રહેશે, જેમાં નીચે મુજબ ઠરાવવામાં આવ્યો હતો:—

“૭. શરૂઆતમાં, એવો કોઈ દાવો કરવામાં આવતો નથી કે પ્રક્રિયાગત ન્યાય મૂળ ન્યાયને વધુ પ્રોત્સાહન આપવા માટે અપનાવવામાં આવ્યો છે.તે રાષ્ટ્રીય અદાલતો દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવતી આ વિસ્તૃત પ્રક્રિયાગત નિષ્પક્ષતા છે, જે કાયદેસરતામાં વધારો કરે છે અને સામાન્ય લોકોના સમર્થનની પ્રશંસા કરે છે.બીજી બાજુ, આપણે નિશ્ચિતતા અને સ્પષ્ટતા પ્રદાન કરવાના કાયદાકીય હેતુને ધ્યાનમાં રાખવો જોઈએ.મૂળ ન્યાયના નામે, અમર્યાદિત અને અનિયંત્રિત અધિકારો પ્રદાન કરવા એ નિશ્ચિતતા માટે હાનિકારક હશે અને અરાજકતાની સ્થિતિ તરફ દોરી જશે.આ સંબંધમાં, આ અદાલતે બે પ્રકારના ન્યાયને ઓળખવાની અને સુમેળપૂર્વક જોડવાની જરૂર છે, જેથી અસરકારક, સચોટ અને સહભાગી ન્યાયિક વ્યવસ્થા હોય.

૧૪. અમે આગળ વધીએ તે પહેલાં, અમે એ નોંધવું યોગ્ય માનીએ છીએ કે પ્રક્રિયાગત કાયદા હેઠળની કોઈપણ જોગવાઈનો અર્થ એવી રીતે ન લેવો જોઈએ કે તે અદાલતને લાચાર બનાવી દેશે [[સાલેમ એડવોકેટ્સ બાર એસોસિએશન](#) કેસ (સુપ્રા) નો સંદર્ભ લો]. હકીકતમાં દાવાના પ્રક્રિયાગત ઘટકો અંગે દીવાની અદાલતને વ્યાપક વિવેકબુદ્ધિ આપવામાં આવી છે. આ અદાલત દ્વારા ઠરાવવામાં આવ્યો છે તેમ, પ્રક્રિયાગત કાયદો જુલમી નહીં પણ સેવક હોવો જોઈએ, અવરોધ નહીં પરંતુ ન્યાય માટે સહાયક હોવો જોઈએ.

૧૮. અગાઉના ફકરામાં અમારા દ્વારા ચર્ચા કરવામાં આવી છે તેમ, પ્રક્રિયાગત કાયદાનો સંપૂર્ણ હેતુ એ સુનિશ્ચિત કરવાનો છે કે નોંધપાત્ર ન્યાય આપવાની પ્રક્રિયામાં કાનૂની પ્રક્રિયાને વધુ અસરકારક બનાવવામાં આવે. ખાસ કરીને, [સી. પી. સી. ના આદેશ VIII](#) માં નિયમ ૬એ ૨જૂ કરવાનો હેતુ પક્ષકારોને અલગ દાવો દાખલ કરવા માટે પ્રેરિત કરીને કાર્યવાહીની વિવિધતાને ટાળવાનો અને પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદનો આખરે નિર્ણય થાય તે જોવાનો છે. જો જોગવાઈનું અર્થઘટન એવી રીતે કરવામાં આવે કે જેથી દાવો ભરવામાં વિલંબ થાય, તો જોગવાઈ પોતે જ બિનજરૂરી બની જાય છે અને જે હેતુ માટે સુધારો કરવામાં આવે છે તે

નિષ્ફળ જશે અને આખરે તે ન્યાયની ઘોર નિષ્ફળતા તરફ દોરી જશે.તે જ સમયે, એક કઠોર અને અતિ તકનિકી અભિગમ હોઈ શકતો નથી કે જે જોગવાઈ જણાવે છે કે કાઉન્ટર ક્લેમ લેખિત નિવેદન સાથે દાખલ કરવો પડશે અને તે ઉપરાંત, કોર્ટ પાસે કોઈ સત્તા નથી.અદાલતોએ, પ્રતિ દાવાના સમર્થનમાં જણાવેલા કારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, સુધારા પાછળના ઉદ્દેશ્યને ધ્યાનમાં રાખીને સંતુલિત અભિગમ અપનાવવો જોઈએ અને ન્યાયના ઉદ્દેશોને ટેકો આપવો જોઈએ. એવું કહેવા માટે કોઈ સખત અને ઝડપી નિયમ ન હોઈ શકે કે કોઈ ચોક્કસ સમયે અદાલતોને આપવામાં આવેલી વિવેકબુદ્ધિને ઘટાડીને પ્રતિદાવા દાખલ કરવો પડશે.ટ્રાયલ કોર્ટે વિવેકબુદ્ધિનો વિવેકપૂર્ણ રીતે ઉપયોગ કરવો પડશે અને ચોક્કસ નિષ્કર્ષ પર આવવું પડશે કે પ્રતિદાવેને મંજૂરી આપીને, વિરોધી પક્ષને કોઈ પૂર્વગ્રહ થતો નથી, પ્રક્રિયામાં અનુચિત વિલંબ થતો નથી અને તે ન્યાયના શ્રેષ્ઠ હિતમાં છે અને સુધારા દ્વારા પ્રાપ્ત કરવાના હેતુઓ અનુસાર છે.જો કે, અમારો માનવામાં આવતો અભિપ્રાય છે કે મુદ્દાઓ ઘડવામાં આવ્યા પછી અને દાવો નોંધપાત્ર રીતે આગળ વધ્યા પછી પ્રતિવાદીને દાવો દાખલ કરવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.તે ન્યાયના હેતુને નિષ્ફળ બનાવશે અને સી. પી. સી. માં ચોક્કસ સુધારા માટેના ઉદ્દેશો અને કારણોમાં સ્થાપિત ઝડપી ન્યાયના સિદ્ધાંત માટે હાનિકારક હશે.

૫૦. તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે પ્રક્રિયાગત નિયમોનું અર્થઘટન ન્યાયને આગળ વધારવાને બદલે તેને હરાવવા માટે ન કરવું જોઈએ.આનું કારણ એ છે કે પ્રક્રિયાગત કાયદો ન્યાય સામે જુલમી તરીકે કામ કરવા માટે નથી, પરંતુ તેના વહીવટમાં લુબ્રિકન્ટ તરીકે કામ કરવા માટે છે.આમ, જ્યારે અદાલતો ન્યાય કરવા માટે નીકળે છે, ત્યારે તેઓએ તકનીકીતાઓ વચ્ચે અંતિમ લક્ષ્યની દૃષ્ટિ ગુમાવવી જોઈએ નહીં.કેટલાક કિસ્સાઓમાં, આનો અર્થ એ છે કે જે નિયમોને પરંપરાગત રીતે ફરજિયાત ગણવામાં આવે છે, તેમને ઢાળવામાં આવી શકે છે જેથી તેમના હેતુ અને મૂળ ન્યાયમાં અવરોધ ન આવે.તે યાદ રાખવું યોગ્ય રહેશે કે વિધાનમંડળના ઉદ્દેશ્યને સંપૂર્ણ રીતે રદ કર્યા વિના, પ્રક્રિયાગત નિયમોનું અર્થઘટન કરતી વખતે સમાનતા અને ન્યાય એ સર્વોચ્ચ વિચારણાઓ હોવી જોઈએ.

(ભાર મૂકવામાં આવે છે)

૧૭. ઉપરોક્ત નિર્ણયો અને તેના ગુણોત્તરનું સંયુક્ત વાંચન સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે સી. પી. સી. હેઠળ સૂચવવામાં આવેલ પ્રક્રિયાનો કોઈપણ નિયમ ન્યાયનો સહાયક છે, તેથી, જ્યાં સુધી પ્રક્રિયાના ઉદ્દેશ્યથી સલાહકાર પક્ષને ગંભીર

પૂર્વગ્રહ ન થાય ત્યાં સુધી નોંધપાત્ર ન્યાય કરતી વખતે અદાલતના માર્ગમાં તકનીકી અવરોધ આવવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં.

૧૮. તે પણ સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિ છે કે કાયદાની પ્રક્રિયા હેઠળની કોઈપણ જોગવાઈનો અર્થ એવી રીતે થવો જોઈએ નહીં કે તે અદાલતને લાચાર બનાવી દેશે.તે પ્રક્રિયાનો કાયદો જુલમી નહીં પણ નોકર છે તેવું સ્પષ્ટપણે માનવામાં આવે છે.

૧૯. આમ, જ્યારે કોર્ટને સી. પી. સી. હેઠળ પૂરા પાડવામાં આવેલ કોઈપણ પ્રક્રિયાગત કાયદાનું અર્થઘટન કરવાની જરૂર હોય, ત્યારે આવા પરિબળોને ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર હોય છે, જેથી તે સલાહકાર પક્ષ સાથે કોઈ અન્યાય ન થાય તે માટે આમ કરીને પક્ષકારોને નોંધપાત્ર ન્યાય આપી શકે છે.

૨૦. ઉપરોક્ત નિર્ણયો અને કાયદાની સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિના ગુણોત્તરને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યારે પ્રક્રિયાનો નિયમ ન્યાયની સહાયક હોય, ત્યારે હું જણાવવા માંગુ છું કે વાદી નંબર ૧, જેણે પહેલેથી જ વાદી નંબર ૩ થી ૬ ની તરફેણમાં દાવાની જમીન વેચી દીધી છે, તેને દાવાની જમીનમાં કોઈ સીધો હિત હોઈ શકે નહીં કારણ કે તેણે દાવાની મિલકતના સંબંધમાં સામાવાળા નંબર ૩ થી ૬ ની તરફેણમાં પોતાનું હક પહેલેથી જ સ્થાનાંતરિત કરી દીધું છે.આવી

વાસ્તવિક પરિસ્થિતિમાં, વાદી નંબર ૧ અને કેસ વાદી નંબર ૨ બંનેને વાદી નંબર ૩ થી ૬ ના હિત સામે સલાહકાર પક્ષ તરીકે ગણી શકાય નહીં.

૨૧. સાચું છે કે, વાદી નંબર ૧ અને ૨ દાવામાં જોડાયા પછી, દાવામાં પડકારવામાં આવેલા વેચાણ કાર્યોને વાદી નંબર ૧ દ્વારા વાદી નંબર ૩ થી ૬ ની તરફેણમાં વેચાણ-દસ્તાવેજનો અમલ કરતા પહેલા પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં કથિત રીતે ચલાવવામાં આવે છે.એકવાર, તે વેચાણ-કાર્યો કે જે પ્રશ્નમાં મુકદ્દમામાં આ રીતે પૂછવામાં આવ્યા છે તે ઉપરોક્ત સમાધાન હુકમનામામાં રદ જાહેર કરવામાં આવ્યા છે, જેને નિર્ધિવાદપણે વાદી નંબર ૧ અને ૨ દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો નથી, જો કે સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નંબર ૬૧/૨૦૦૭ ના પક્ષકારો, જો વાદી નંબર ૩ થી ૫ એ દાવો પાછો ખેંચવાની મંજૂરી આપી હોત તો તેમને કોઈ પૂર્વગ્રહ થશે નહીં.

૨૨. દાવો દાખલ કર્યા પછી થયેલા અનુગામી વિકાસના પ્રકાશમાં, વાદી નંબર ૧ અને ૨ ની હાજરી બિનજરૂરી બની જાય છે કારણ કે દાવાના પ્રતિવાદીઓએ પહેલેથી જ એ હકીકત સ્વીકારી લીધી છે કે દાવાની મિલકતના સંબંધમાં ચલાવવામાં આવતા તેમના વેચાણ-કાર્યો રદબાતલ છે, તેથી તેને રદ જાહેર કરવામાં આવે છે.

૨૩. આમ, વર્તમાન કેસની ઉપરોક્ત વિચિત્ર હકીકતો અને સંજોગોમાં, વાદી નંબર ૧ અને ૨ ને દાવાની મિલકતમાં કોઈ હક માલિકી હિત નથી, જે નિર્વિવાદ રીતે વાદી નંબર ૩ થી ૬ ની તરફેણમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવે છે, તેને વાદી નંબર ૩ થી ૫ દ્વારા દાવાને પાછો ખેંચવા સામે વાંધો લેવાનો અધિકાર નથી.

૨૪. ઉપરોક્ત હકીકતો અને કાયદાની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, પક્ષકારોને ન્યાયની પ્રગતિમાં અવરોધ લાવવા માટે એક સાધન તરીકે ઉપયોગ કરવાને બદલે, દાવાના પક્ષકારોને ન્યાય આપવા માટે સી. પી. સી. ના આદેશ ૨૩ શાસક ૧ (૫) નું અર્થઘટન કરવાની જરૂર છે. જ્યારે સામાવાળા નંબર ૧ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાજેન્દ્ર પટેલ દ્વારા વિવાદિત ન હોય તેવી દાવાની મિલકતમાં વાદી નંબર ૧ અને ૨ નો કોઈ હક માલિકી હિત ન હોય, ત્યારે વાદી નંબર ૩ થી ૫ દ્વારા દાવો પાછો ખેંચવા માટે વાદી નંબર ૧ અને ૨ ની સંમતિની જરૂર રહેશે નહીં.

૨૫. વધુમાં, સામાવાળા નંબર ૧ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાજેન્દ્ર પટેલ, જ્યારે વાદી નંબર ૬ એ દાવો પાછો ખેંચી લીધો હોય ત્યારે વાદી નંબર ૧/૨ દ્વારા કોઈ વાંધો કેમ લેવામાં આવ્યો નથી તે સાબિત કરવામાં સક્ષમ બનશે. આમ, વાદી નંબર ૧ અને ૨ નું વર્તન વાદી નંબર ૩ થી ૫ દ્વારા દાવો પાછો ખેંચવામાં અવરોધ લાવવાના તેમના ઇરાદાને દર્શાવે છે, જેઓ સંતુષ્ટ છે કે દાવો ચાલુ

રાખવા માટે કોઈ કારણ ટકી શકતું નથી, તેથી, ઉપાડની કાર્યવાહી દાખલ કરી.મારા મત મુજબ, વાદી નંબર ૧ અને ૨ હવે વિવાદિત ઉપાડ પર્સિસ સામે આવા વાંધા ઉઠાવવાનું ટાળે છે.

૨૬. છેવટે, એ ઉલ્લેખ કરવો અયોગ્ય નથી કે દીવાની અદાલત પર પહેલેથી જ દાવાની ભારે પેન્ડન્સીનો બોજો છે અને જ્યારે દાવાના પક્ષકારોએ વિવાદનું સૌહાર્દપૂર્ણ રીતે સમાધાન કર્યું હોય અને આવી સ્થિતિમાં, વાદી દાવો પાછો ખેંચવા માંગે છે અને જો કેટલાક વાદીઓ દ્વારા વાંધો ઉઠાવવામાં આવે, જેમને દાવાના વિષયમાં ન તો કોઈ હકનો હક છે અને ન તો દાવો પાછો ખેંચીને કોઈ પણ રીતે ગંભીર પૂર્વગ્રહ છે, તો મારા મતે, દીવાની અદાલતે અરજદાર-વાદીની તરફેણમાં પોતાની વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ, જેથી તેમને આવી દાવાની સંમતિની ગેરહાજરીમાં દાવો પાછો ખેંચવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ. અધિકાર હિત ધરાવતા ન હોય અને અન્યથા દાવો પાછો ખેંચવા સાથે ગંભીર પૂર્વગ્રહ ધરાવતા ન હોય.

નિષ્કર્ષ.

૨૭. ઉપરોક્ત અવલોકનો, ચર્ચાઓ અને કારણોનું પરિણામ એક નિષ્કર્ષ તરફ દોરી જશે કે ટ્રાયલ કોર્ટે કાયદાના સ્થાયી સિદ્ધાંતની અવગણના કરીને સી. પી.

સી. ના આદેશ રૂ ૩ નિયમ ૧ (૫) ની જોગવાઈને ભૂલથી અને યાંત્રિક રીતે લાગુ કરી છે તેમજ એક મહત્વપૂર્ણ હકીકત તરીકે ગણવામાં આવતી નથી કે વાદી નંબર ૩ થી ૫ ના કહેવા પર દાવો પાછો ખેંચવાની મંજૂરી આપતી વખતે, વાદી નંબર ૧ અને ૨ ને કોઈ ગંભીર પૂર્વગ્રહ થશે નહીં, જે અન્યથા દાવાની મિલકતમાં કોઈ હક ધરાવતો નથી, તેણે પહેલેથી જ મૂળ વાદી નંબર ૩ થી ૬ ની તરફેણમાં દાવાની જમીન વેચી દીધી છે.આમ, આથી એવું માનવામાં આવે છે કે વાદી નંબર ૧ અને ૨ એ આવા ઉપાડ સામે વાંધો ઉઠાવ્યો હોવા છતાં વાદી નંબર ૩ થી ૫ પ્રશ્નમાં દાવો પાછો ખેંચવાનો હકદાર છે.

૨૭.૧ ઉપરોક્ત નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા પછી, વર્તમાન રિટ અરજીમાં આક્ષેપ કરાયેલા આદેશમાં અરજદારોને નોંધપાત્ર ન્યાય આપવા માટે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ તેની શક્તિનો ઉપયોગ કરતી વખતે આ અદાલત દ્વારા દખલ કરવાની જરૂર છે.

૨૭.૨ તદ્દનુસાર, ૧૫મા એડિશનલ સિનિયર સિવિલ જજ, સુરત દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નંબર ૮૦/૨૦૧૦માં એક્ઝ ૧૧૩ હેઠળ પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશને રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે.

૨૭.૩ પરિણામે, વર્તમાન રિટ અરજીને મંજૂરી આપવી જરૂરી છે, જેને આથી મંજૂરી આપવામાં આવી છે, વાદી નંબર ૩ થી ૫ દ્વારા પ્રશ્નમાં મુકલ્લમાં એકઠા ૧૧૩ હેઠળ દાખલ કરાયેલ વિવાદિત ઉપાડની કાર્યવાહીને આથી મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

૨૮. નિયમને ઉપરોક્ત હદ સુધી સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવ્યો છે.ખર્ચ માટે કોઈ ઓર્ડર નથી.

સહી/ -

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી મૌલિક જે. શેલત)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*