

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં
ખાસ દિવાની અરજી નં. ૧૫૪૮૨ / ૨૦૧૨

સન્માનનીય ન્યામૂર્તીશ્રી એસ.જી. શાહ

૧. શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?
૨. પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં?
૩. શું ન્યામૂર્તીશ્રી ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?
૪. શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?

મહેશ છાબરીયા વાદી (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય સચિવ દ્વારા અને ૩પ્રતીવાદીઓ (ઓ)

ઉપસ્થીતી :

શ્રી એ.ડી. ઓઝા, અરજદાર	(ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ
પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે	— સોગંદનામા પર સીધી બજવણી રજુ નથી.
શ્રી કૃતીક પારિખ, પ્રતિવાદી	(ઓ) નંબર ૧ માટે એજીપી
શ્રી પી. એ. જાડેજા,	પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૩ — ૪ માટેના વકીલ
પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨	માટે સીધી સેવા દ્વારા નોટીસ બજેલ છે.
પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨	માટે — નિયમ પરત મળેલ નથી.
પ્રતિવાદી (ઓ)	નંબર ૧ માટે — નિયમ બજેલ છે.

ખંડપીઠ : સન્માનનીય ન્યામૂર્તીશ્રી એસ.જી. શાહ

તારીખ: ૧૧ / ૧૧ / ૨૦૧૬ મૌખિક ચુકાદો

૧. વિદ્વાન વકીલ Mr.A.D સાંભળ્યું. અરજદાર માટે ઓઝા અને પ્રતિવાદી નંબરો ૧ અને ૨ માટે એજીપી શ્રી કૃતીક પારિખ શીખ્યા અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી.એ. પ્રતિવાદીઓ માટે જાડેજા નંબર ૩ અને ૪.રેકૉર્ડ પર ધ્યાન આપ્યું.

૨. અરજદારની ૨૦.૧૧.૧૯૯૦ પર લેક્ચરર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી છે, જે પછી ૧૯.૧૧.૧૯૯૬, પ્રતિવાદીને અરજી નંબર ૩ પ્રક્રિયા આપવામાં આવી હતી-કોલેજ કાયદો.તેમની લેક્ચરર તરીકે નિમણૂક થયા પછી પરિષ્ઠ સ્તરથી.તે વિવાદિત નથી કે પ્રતિવાદી નંબર ૩-કોલેજનું સંચાલન પ્રતિવાદી નંબર ૪ સોસાયટી દ્વારા કરવામાં આવે છે અને તે અનુદાન પ્રાપ્ત કોલેજ છે.તે પણ નિર્વિવાદ હકીકત છે કે અરજદારે સંબંધિત સમયે પેન્શનનો વિકલ્પ પસંદ કર્યો છે અને તેને જનરલ પ્રોવિડન્ટ ફંડ (જી. પી. એફ.) દ્વારા આવરી લેવામાં આવ્યો હતો અને એવું જી. પી. એફ. ખાતું ખોલવામાં આવ્યું છે જેમાં અરજદાર અને નોકરીદાતા બંનેનું યોગદાન પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી જમા કરવામાં આવ્યું છે.

૩. અરજદાર પ્રતિનિયુક્તિ રસાયણશાસ્ત્ર) ને પ્રોફેસર ગ્રેજ્યુએટ વે ઓફ (ફાર્મ) દ્વારા સહાયક તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા.પ્રતિવાદી વિભાગ નંબર ૩-કોલેજ W.E.F. ૧.૭.૧૯૯૮ અને તેમણે ડિસેમ્બર, ૨૦૧૦ સુધી ત્યાં કામ કર્યું હતું.૧.૧.૨૦૧૧ પર, અરજદારને પરત મોકલવામાં આવ્યો છે અને પ્રતિવાદી નંબર ૩-કોલેજના સહાયક પ્રોફેસર (યુજી) તરીકે તેમના મૂળ હોદ્દા પર પાછા ફર્યા છે અને ત્યારથી, તેઓ ઉપરોક્ત હોદ્દા પર કામ કરી રહ્યા છે.તે વિવાદિત હકીકત નથી કે જ્યાં સુધી પ્રતિવાદી નંબર ૩-કોલેજના અનુસ્નાતક વિભાગની વાત છે, તેને અખિલ ભારતીય તકનીકી શિક્ષણ સમિતિ (AICTE) દ્વારા સહાય કરવામાં આવે છે અને તે મુજબ, અરજદારને આવા ભંડોળમાંથી પગાર ચૂકવવામાં આવતો હતો.જો કે, પ્રતિનિયુક્તિના સમયગાળા દરમિયાન, પીએફની રકમ પ્રતિવાદી નંબર ૪-સોસાયટી દ્વારા રાખવામાં આવી છે અને અરજદારના પ્રોવિડન્ટ ફંડ ખાતામાં જમા કરવામાં આવી નથી, જે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ના પ્રોવિડન્ટ ફંડ વિભાગમાં ખોલવામાં આવી હતી.

૪. તે અરજદારનો કેસ છે કે માત્ર વિભાગને કારણે તેમની પ્રતિનિયુક્તિ માટે કમનસીબે ચોક્કસ પરત ફર્યા હતા, સમયગાળા સાથે, તેમના પિતૃ પ્રતિવાદીઓ જ્યારે તેઓ વિભાગમાં હતા

ત્યારે અનુસ્નાતક હતા, તેમને સતત સેવા પર ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ ગયા હતા અને અરજદારની સેવાને નવી નિમણૂક તરીકે ગણાવી હતી.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે કોઈપણ રીતે, જ્યારે અરજદારને તેના મૂળ વિભાગમાં પરત મોકલવામાં આવે છે, ત્યારે પ્રતિવાદી નંબર ૩-કોલેજે તેની સેવાને પગાર સુરક્ષા અને જી. પી. એફ. ખાતાની પુનઃસ્થાપના માટે પણ સતત સેવા તરીકે ગણાવી પડે છે, પરંતુ વારંવાર રજૂઆત કર્યા પછી પણ, પ્રતિવાદીઓ આમ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે.

૫. આખરે, ૨.૬.૨૦૧૨ ના સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા, પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ અરજદારની સેવાને નિયમિત કરવાની વિનંતીને નકારી કાઢી છે, જે તે જ કોલેજના પોસ્ટ-ગ્રેજ્યુએશન વિભાગમાં પ્રતિવાદી નંબર ૩ થી ૧.૭.૧૯૯૮ થી ૩૧.૧૨.૨૦૧૦ સુધી તમામ હેતુઓ માટે એટલે કે પોસ્ટ-ગ્રેજ્યુએટ વિભાગમાં સતત સેવા, રજા લાભો અને પેન્શન વગેરે, જૂની પેન્શન યોજનાના લાભો સહિત, જી. પી. એફ. ખાતાની પુનઃસ્થાપના સહિત ઉપરોક્ત સમયગાળાની ગણતરી માટે આપવામાં આવી હતી.તે આગળ રજૂ કરવામાં આવે છે કે ત્યારબાદ, અરજદારે ૧૮.૬.૨૦૧૨, ૨૯.૬.૨૦૧૨ અને ૩.૯.૨૦૧૨ પર રજૂઆતો મોકલી છે, પરંતુ ૨૪.૯.૨૦૧૨, બધા નિર્થક છે.ત્યારબાદ પ્રતિવાદી, નંબર ૩-ઓન કોલેજે માંગ્યા મુજબ કેટલીક વિગતો પૂરી પાડી છે, પરંતુ પુષ્ટિ કરી છે કે કોલેજે પ્રોવિડન્ટ ફંડની રકમ નિયમિત રીતે બાદ કરી છે અને એટલી જ રકમ કોલેજ પાસે પડેલી છે.આથી, એવું લાગે છે કે અરજદાર પ્રતિનિયુક્તિ પર હતા તે સમયગાળા દરમિયાન પ્રોવિડન્ટ ફંડની વાત છે ત્યાં સુધી પ્રતિવાદીઓ દ્વારા પગારની ચુકવણી સાથે વ્યવહાર કરવામાં અને નોકરીદાતાના હિસ્સા માટે રકમનું યોગદાન આપવામાં ભૌતિક અનિયમિતતા છે.અરજદારે વધુમાં સંતોષ વ્યક્ત કર્યો છે કે જોકે અરજદારને આવા તમામ લાભો નકારી કાઢવામાં આવ્યા હતા, અને જો કે અરજદારને આવી કોઈ પણ બાબતમાં નકારી કાઢવામાં આવ્યો ન હતો, તેમ છતાં તે પ્રતિવાદીઓને લાભ આપે છે, જ્યારે સમાન સ્થિત વ્યક્તિઓ, એટલે કે, Dr.G.K. જાની અને Mr.Urvish પાઠકને સમાન લાભો આપે છે.તેથી, અરજદારે આ અરજીને તેને સમાન

લાભ આપવા અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની કાર્યવાહીને અન્યાયી, ગેરકાયદેસર, ભેદભાવપૂર્ણ, મનસ્વી અને કાયદાના સ્થાપિત સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ જાહેર કરવા માટે પસંદ કરી છે.

૬. ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિમાં, અરજદારે પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨.૬.૨૦૧૨ તારીખના આદેશને રદ કરવા અને તેને રદ કરવા માટે યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ માટે વિનંતી કરી છે, જેમાં પ્રતિવાદીઓને પ્રતિવાદી નંબર ૩ ના અનુસ્નાતક વિભાગમાં પ્રતિનિયુક્તિ પર અરજદાર દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવતી સેવાઓને નિયમિત કરવા માટે વધુ નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, જે અનુદાન સહાય સંસ્થા છે અને પ્રતિનિયુક્તિમાં તેમની સેવાઓનો સમયગાળો એટલે કે ૧.૭.૧૯૯૮ થી ૩૧.૧૨.૨૦૧૦ ને પેન્શન તેમજ પેન્શનરી લાભો સહિત તમામ હેતુઓ માટે સતત સેવાઓ તરીકે ગણવામાં આવે છે અને પગાર તેમજ પગારનું રક્ષણ કરવા માટે પણ વિનંતી કરી છે. – સ્કેલ.

૭. અરજદારે ૧૮ ટકા વ્યાજ સાથે ૧.૧.૨૦૧૧ માંથી અવેતન પગાર ચૂકવવા અને પગાર તેમજ પગાર ધોરણનું રક્ષણ કરીને નિયમિત પગાર ચૂકવવાનું ચાલુ રાખવા માટે યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ માટે પણ વિનંતી કરી છે. અરજદારે એ જાહેર કરવાની પણ વિનંતી કરી છે કે પ્રતિવાદીઓ તરફથી કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી કાયદાકીય રીતે ખરાબ છે, અન્યાયી, અયોગ્ય, ગેરકાયદેસર, ભેદભાવપૂર્ણ અને સમાન સ્થિત વ્યક્તિઓને સમાન વ્યવહાર ન કરવામાં મનસ્વી છે, જેની વિગતો અહીં ઉપર ચર્ચા કરવામાં આવી છે..

૮. પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ માટે એફિડેવિટ-ઈન-જવાબ દાખલ કર્યો છે જેમાં દલીલ કરવામાં આવી છે કે રાજ્ય સરકાર પ્રતિવાદી નંબર ૩ પર ફાર્મસી કોલેજમાં અનુસ્નાતક કાર્યક્રમ માટે કોઈ અનુદાન આપી રહી નથી અને તેથી, જ્યારે અરજદારે સંબંધિત સમયે પેન્શન યોજનાનો વિકલ્પ પસંદ કર્યો છે અને તેથી, જ્યારે તે સામાન્ય ભવિષ્ય નિધિ

યોજના હેઠળ આવરી લેવામાં આવ્યો નથી અને અનુદાન-સહાય સરકારના સમાન રીતે નિયુક્ત કર્મચારીઓ જેવા અન્ય તમામ લાભો મેળવી રહ્યો છે, ત્યારે તેણે સંસ્થાને વિનંતી કરી હતી.શું તે રાજ્ય રાહત માટે વધુ હકદાર નથી કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ અને પ્રતિવાદી નંબર ૩ ની સંચાલક સંસ્થાએ અરજદાર અને અન્ય વ્યાખ્યાનોને રાજ્ય શિક્ષણ વિભાગની મંજૂરી મેળવ્યા વિના પીજી સ્તરની ફાર્મસી શાખામાં સહાયક પ્રોફેસર-વર્ગ-૧ પદ પર બઢતી આપી છે, તેમ છતાં આગળ આવી મંજૂરી સબમિટ કરવી ફરજિયાત છે.શરૂઆતમાં અરજદારને ટ્રસ્ટ દ્વારા એક વર્ષ માટે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો અને બાદમાં પ્રતિનિયુક્તિ ચાલુ રાખવામાં આવી હતી.પ્રતિવાદી નંબરો ૧ અને ૨ દ્વારા એ પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે અરજદાર તેના ૨૫.૮.૨૦૦૯ ના પત્ર દ્વારા સંમત થયો છે કે જો તેને અંડર ગ્રેજ્યુએટ પ્રોગ્રામમાં પાછો મોકલવામાં આવે, તો તેને કોઈ વાંધો નથી, પછી ભલે તેને આર્થિક અથવા અન્યથા સહન કરવું પડે અને તે ફરિયાદના કિસ્સામાં કોઈ કાનૂની દાવો/દાવો દાખલ કરશે નહીં.એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આવા કરારને અનુસરીને, પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ તેના તારીખના ૨૨.૧૨.૨૦૧૦ ના પત્ર દ્વારા અરજદારને યુજી સ્તરે લેક્ચરર તરીકે પુનઃસ્થાપિત કરવાની મંજૂરી આપી છે, આ શરત સાથે કે ભવિષ્યમાં તે આ સંબંધમાં કોઈ નાણાકીય લાભનો દાવો કરશે નહીં.તેથી, તેમણે ૧.૧.૨૦૧૧ માંથી નવી પેન્શન યોજનામાં અરજદારની નિમણૂક કરી છે.

૯. તથ્યાત્મક વિગતોની વધુ ચર્ચા કરતા પહેલા, જ્યાં સુધી પ્રતિનિયુક્તિની વાત છે ત્યાં સુધી સ્થાયી થયેલી કાનૂની સ્થિતિને યાદ કરવી યોગ્ય રહેશે.તે સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિ છે કે પ્રતિનિયુક્તિ એ બીજું કંઈ નથી પરંતુ મૂળ વિભાગ દ્વારા ભાડાની સેવાઓ તરીકે ઉધાર વિભાગ સાથે સેવાઓ પૂરી પાડવી અને તેથી, માત્ર પૂર્વાધિકાર જ નહીં, પરંતુ પોસ્ટ કર્મચારી અને અન્ય કેટલાક પિતૃ અધિકાર વિભાગ સાથે, અન્ય કંઈપણ ધ્યાનમાં લીધા વિના તમામ માધ્યમો દ્વારા અપરિવર્તિત, અપરિવર્તિત અને સુરક્ષિત રહે છે.તે જ સમયે, તે કાનૂની સ્થિતિ પણ નક્કી કરવામાં આવે છે કે જો આવા પ્રતિનિયુક્તિદાતાને ઉધાર વિભાગમાં પ્રતિનિયુક્તિના પદ પર કોઈ વધુ સારા

લાભો મળી રહ્યા હોય, તો પરત ફરવાની તારીખે, તે મૂળ વિભાગમાંથી ઉધાર વિભાગમાં તેને મળેલા લાભોની સમાનતાનો દાવો કરી શકતો નથી અને તેથી, જો તેને વધુ સારા પગાર ધોરણ સહિત ઉધાર વિભાગમાં વધુ સારી સ્થિતિમાં મૂકવામાં આવે અથવા અન્યથા, જ્યારે તેને મૂળ વિભાગમાં પરત મોકલવામાં આવે, ત્યારે તેને મૂળ વિભાગના ધોરણમાં મૂકવામાં આવશે. જો કે, તેનો અર્થ એ નથી કે જ્યારે વ્યક્તિ મૂળ વિભાગમાં પરત આવે છે, ત્યારે તેને નવા નિમણૂક તરીકે ગણવામાં આવે છે અને તેથી, તેને મૂળ વિભાગમાં સમાન હોદ્દાના સૌથી નીચા સ્તરે મૂકી શકાતો નથી. તે નિર્વિવાદ હકીકત છે કે અરજદારે મૂળ વિભાગમાં ID ૧ થી જૂન, ૧૯૯૮ સુધી એટલે કે લગભગ ૮ વર્ષ સુધી સેવા આપી છે અને તેથી, જ્યારે જુલાઈ ૧૯૯૮ થી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૦ વચ્ચે પ્રતિનિયુક્તિ પર સેવા આપ્યા પછી, વર્ષ ૨૦૧૧ માં તેને પરત મોકલવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે તેને વર્ષ ૧૯૯૦ માં જે પગાર મળી રહ્યો હતો તે ચૂકવી શકાતો નથી, જેમ કે વર્તમાન કેસમાં કરવામાં આવી રહ્યું છે. તેનાથી વિપરીત, હકીકતમાં અરજદારને ઉધાર વિભાગમાંથી પગાર અને અન્ય સેવા લાભો મળ્યા હોવા છતાં, અરજદાર પરત ફરવા પર તેના પગાર ધોરણને નક્કી કરવા માટે હકદાર છે, એટલે કે ૧.૧.૨૦૧૧, જાણે કે તેણે વિભાગ સુધી સતત માતા-પિતાની સેવા કરી હોય. જાન્યુઆરી, એટલે કે ૨૦૧૦માં પણ નિયમિત વેતનવૃદ્ધિ જુલાઈ, ૧૯૯૮ થી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૦ વચ્ચેના સમયગાળામાં અરજદારની તરફેણમાં જાહેર કરવામાં આવશે. પુનરાવર્તનની કિંમત પર પણ, તે વધુ સ્પષ્ટ થવા દો કે જ્યારે અરજદારને પરત મોકલવામાં આવે છે, ત્યારે તે પગાર માટે હકદાર છે, જે અન્યથા તે હકદાર હતો જાણે કે તે પ્રતિનિયુક્તિ પર જ ન હોય.

૧૦. જ્યાં સુધી પ્રતિનિયુક્તિનો લાભ વધારવાની વાત છે, તે પહેલાં જ્યારે માનનીય મુદ્દો સર્વોચ્ચ અદાલત વિવિધ બાબતોમાં ભારતની અદાલત હતી, ત્યારે ભારતની માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે વારંવાર અને તાજેતરમાં ભારત સંઘ વિરુદ્ધના કેસમાં કયું છે. ડી. એમ. ભારતી વિરુદ્ધના કેસ પર આધાર રાખીને ભંવરલાલ મુંડને (૨૦૧૩) ૧૨ એસ. સી. સી. ૪૩૩ માં અહેવાલ આપ્યો હતો. એ. આઈ. આર. ૧૯૯૧ માં નોંધાયેલા એલ. એમ. સુદ એન્ડ ઓ. આર. એસ. એસ. સી.

૯૪૦ એ અવલોકન કર્યું છે અને એવું માન્યું છે કે પરત ફરવું એ મૂળ હોદ્દા પર હોવું જોઈએ અને જે વિભાગમાં કર્મચારીની નિમણૂક કરવામાં આવે છે તેમાં બઢતીનો લાભ તેના દરજ્જાના હકને આધિન નથી, અન્યથા વિભાગ દ્વારા જે પણ માતાપિતાની કમાણી હોય તે ઉપલબ્ધ છે.આમ, ઉધાર વિભાગમાં પ્રતિનિયુક્તિની અવગણના કરવામાં આવે તેમ હોવા છતાં, તે ચોક્કસપણે પરત ફરવાની તારીખે મૂળ વિભાગમાં અન્યથા ઉપલબ્ધ દરજ્જાનો હકદાર છે.

૧૧. જ્યારે પંજાબ રાજ્ય વિ. ના કિસ્સામાં. એ. આઈ. આર. ૧૯૯૮ એસ. સી. ૭ માં અહેવાલ આપ્યો હતો કે, ભારતની માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે પ્રતિનિયુક્તિ અને પ્રતિનિયુક્તિના અધિકારની વિભાવનાને વિસ્તૃત રીતે રજૂ કરી છે અને નીચે મુજબ અભિપ્રાય આપ્યો છે:—

““પ્રતિનિયુક્તિ” નો ખ્યાલ સેવા કાયદામાં સારી રીતે સમજી શકાય છે અને તેનો માન્ય અર્થ છે.”“પ્રતિનિયુક્તિ” નો સેવા કાયદામાં અલગ અર્થ છે અને ‘પ્રતિનિયુક્તિ’ શબ્દનો શબ્દકોશ અર્થ કોઈ મદદરૂપ નથી.સરળ શબ્દોમાં ‘પ્રતિનિયુક્તિ’ નો અર્થ કેડરની બહાર અથવા મૂળ વિભાગની બહારની સેવા થાય છે.પ્રતિનિયુક્તિ એટલે કર્મચારીને તેના કેડરની બહારના પદ પર, એટલે કે કામચલાઉ ધોરણે બીજા વિભાગમાં પ્રતિનિયુક્તિ અથવા ટ્રાન્સફર કરવી.

પ્રતિનિયુક્તિનો સમયગાળો પૂરો થયા પછી કર્મચારીએ તે જ પદ પર રહેવા માટે તેના મૂળ વિભાગમાં પાછા આવવું પડે છે સિવાય કે તે દરમિયાન તેણે ભરતી નિયમો અનુસાર તેના મૂળ વિભાગમાં બઢતી મેળવી હોય.”

૧૨. અન્ય કેટલાક કેસ નોંધાયા છે.જો કે, આ ચુકાદાને યાદ કરીને ભાર મૂકવાની જરૂર નથી કે આવા તમામ સેવા કેસો ન્યાયશાસ્ત્ર સિવાય કે જ્યારે વ્યક્તિને પ્રતિનિયુક્તિ પર મોકલવામાં આવે છે, ત્યારે તે ઉધાર વિભાગ સાથે સેવા આપી શકતો નથી સિવાય કે તેની પાસે મૂળ વિભાગ દ્વારા આવી પ્રતિનિયુક્તિ માટે પરવાનગી હોય અને સિવાય કે ઉધાર વિભાગ પ્રતિનિયુક્તિ હોય.તેથી, પ્રતિવાદી માટે પસંદ કરેલી દલીલ છે કે અરજદારની પ્રતિનિયુક્તિ તેમના તથ્યાત્મક રીતે આવા અરજદારની મંજૂરી વિના હતી, તે દલીલ ખોટી રીતે રજૂ કરવામાં આવી છે.જ્યારે પણ એનેક્સર—

ડી પર રોસ્ટરની નકલ નકારવામાં આવી છે, જે પુષ્ટિ કરે છે કે તે પ્રતિવાદીઓના અધિકારીઓ દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે અને તેથી, એવું કહી શકાતું નથી કે પ્રતિવાદીઓ પ્રતિનિયુક્તિ વિશે જાગૃત નથી અથવા તે પ્રતિનિયુક્તિ તેમની મંજૂરી વિના હતી. પ્રતિવાદીઓ દ્વારા આવી અરજીના સંદર્ભમાં, અરજદારે તેના સોગંદનામામાં દલીલ કરી છે કે તેને સ્પષ્ટ રીતે સહાયક તરીકે નિયુક્ત/નિયુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો. પ્રતિવાદી નંબર ૩-કોલેજના પી. જી. વિભાગના પ્રોફેસરે સમિતિ પછીના પ્રતિનિધિઓ દ્વારા W. E. F. નો ઇન્ટરવ્યુ લીધો, પ્રતિવાદી નંબર ૨ જેમાં-રાજ્ય સત્તાધિકારી અને ગુજરાત યુનિવર્સિટી હાજર હતા. વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે પ્રતિનિયુક્તિ દ્વારા આવી પોસ્ટિંગ પગાર સુરક્ષા સાથે હતી અને અરજદારની સેવાની કુલ લંબાઈને ધ્યાનમાં રાખીને પગાર ચૂકવવામાં આવતો હતો. એવું પણ કહેવામાં આવ્યું છે કે જ્યારે તેમને આ રીતે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા, ત્યારે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા કોઈ વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો અને તેનાથી વિપરીત પગાર રક્ષણ આપવામાં આવ્યું હતું.

૧૩. તેથી, વર્તમાન કેસને લાગુ પડતો મૂળભૂત સિદ્ધાંત એ છે કે જ્યારે અરજદારને પ્રતિનિયુક્તિના પદ પર સેવા આપવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હોય અને તે પછી, જ્યારે તેને પરત મોકલવામાં આવે ત્યારે, જો કે તે કોઈ વધારાના લાભ માટે હકદાર નથી જેનો તેણે ઉધાર વિભાગ સાથે પદ પર લાભ લીધો હોય, તો તે ચોક્કસપણે મૂળ વિભાગમાં તમામ લાભો મેળવવા માટે હકદાર છે, જેમાં બઢતી અને વૃદ્ધિ, જો કોઈ હોય તો, જે ભરતી નિયમો અનુસાર તેના મૂળ વિભાગમાં અન્યથા કમાય છે, જેમ કે તે પ્રતિનિયુક્તિના સમયગાળા દરમિયાન મૂળ વિભાગમાં સેવામાં હોય. આથી, જો બઢતીનો સમય પસાર થતાં, અને/અથવા પ્રતિનિયુક્તિવાદી વૃદ્ધિ તેના પ્રતિનિયુક્તિના સમયગાળા દરમિયાન પગાર-સ્કેલ માટે હકદાર હોય, તો હકીકતમાં, તે મુજબ અરજદારનું સમર્થન કરાયેલ સેવા રેકૉર્ડ અને સમયાંતરે તે મૂળ વિભાગ હોવો જોઈએ અને તેથી, જ્યારે તે મૂળ વિભાગમાં પાછો આવે છે, ત્યારે તે આવા તમામ લાભો માટે હકદાર છે. સિદ્ધાંત એકદમ સ્પષ્ટ છે કે પ્રતિનિયુક્તિવાદીને મૂળ વિભાગની સેવા પર ગણવામાં આવે છે કારણ કે

હકીકતમાં તે બે વિભાગોની જરૂરિયાત અને સંમતિને કારણે અન્ય વિભાગમાં સેવા ભાડે આપી રહ્યો છે, તેની પોતાની પસંદગીને કારણે નહીં.વર્તમાન કિસ્સામાં, માતાપિતા અને ઉધાર વિભાગ એક જ છે એટલે કે એક જ કોલેજ જ્યાં અરજદારની શરૂઆતમાં પોસ્ટ કોર્સ માટે લાયક અંકર ગ્રેજ્યુએટ (યુ. જી.), યોગ્ય ગ્રેજ્યુએટ અને (પી. જી.) લેકચરોની અનુપલબ્ધતાને કારણે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. ડિપાર્ટમેન્ટ, તેમની સેવાઓ યુ. જી. ડિપાર્ટમેન્ટ દ્વારા પી. જી. ડિપાર્ટમેન્ટની વિનંતી પર ભાડે આપવામાં આવી હતી જેનો ઉપયોગ પી. જી. ના વિદ્યાર્થીઓને ભણાવવા માટે કરવામાં આવ્યો હતો. વિદ્યાર્થીઓ કહે છે કે અને તેથી તે હવે હોઈ શકે છે, કારણ કે પરિવર્તન વિભાગ વચ્ચે પેન્શન યોજનામાં ન હોઈ શકે, હવે અરજી મૂળભૂત અથવા લઘુત્તમ સ્કેલમાં મૂકવાની છે.

૧૪. પ્રતિવાદી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલો બીજો મુદ્દો અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી સમજૂતીનો છે કે જો તેને પરત મોકલવામાં આવશે તો તે કોઈ લાભનો દાવો કરશે નહીં.રેકૉર્ડ પરની આવી તમામ અરજીઓ અને દસ્તાવેજો માટે ઓછું કહેવું વધુ સારું છે, સરળ કારણ એ છે કે કર્મચારી દ્વારા હસ્તાક્ષર કરવામાં આવે તો પણ આવી તમામ જાહેરાત વ્યવહારીક રીતે ગેરબંધારણીય છે, કારણ કે કોઈ પણ અધિકારી કોઈની પાસેથી લેખિતમાં કંઈપણ લઈ શકે નહીં જેથી તેના કાયદેસરના અધિકારોને પ્રતિબંધિત અથવા પ્રતિબંધિત કરી શકાય, જે અન્યથા કાયદા અથવા નિયમો અનુસાર તેને ઉપલબ્ધ છે.આવા મૂળભૂત સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં લીધા વિના, જો આપણે અરજદારની તારીખના કહેવાતા કરારની હકીકતલક્ષી વિગતોને ધ્યાનમાં લઈએ તો પણ, અવલોકન દ્વારા હસ્તાક્ષર કરવાથી તે સ્પષ્ટ થાય છે કે આવા દસ્તાવેજનું નામ અથવા બાંહેધરી તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યું હોવા છતાં અને તે કથિત રીતે કરારના સ્વરૂપમાં હોવા છતાં, તે કોઈ કરાર નથી કારણ કે તે બંને પક્ષો દ્વારા કોઈ પણ શરતને પૂર્ણ કરવા માટે સહી કરાયેલ નથી અને તે બાંહેધરી નથી કારણ કે 'બાંહેધરી' શબ્દનો ઉલ્લેખ ટોચ પર અને આવા જાહેર કરેલા દસ્તાવેજના અંતે, વ્યવહારીક રીતે લખીને કરવામાં આવે છે, અને અરજદાર દ્વારા જે સહી કરવામાં આવે છે તે

ફક્ત કરાર સુધી મર્યાદિત છે. જો અરજદારને પરત મોકલવામાં આવે અને પી. જી. વિભાગમાંથી યુ. જી. વિભાગમાં પરત મોકલવામાં આવે તો તેને કોઈ વાંધો નથી. જો કે, જ્યારે ઉપર ઉલ્લેખિત ભારતની માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયને અનુસરીને, અરજદાર વધારાના લાભો મેળવવા માટે હકદાર નથી, જે અન્યથા તે પી. જી. વિભાગમાં હકદાર છે અને તેથી, જ્યારે અરજદારે પુષ્ટિ કરી છે કે આવા પ્રત્યાવર્તન દ્વારા, જો તેને તાત્કાલિક કોઈ નાણાકીય નુકસાન થાય છે, તો તે કોઈ પણ મુદ્દો ઉઠાવશે નહીં, ત્યારે પ્રતિવાદી દ્વારા તેનો અર્થઘટન કરવામાં આવે છે કે તેનો પગાર-સ્કેલ ઘટાડીને સૌથી નીચો અથવા લઘુત્તમ કરવામાં આવ્યો છે. તેથી, જો કે આવા ઉપક્રમને એક કરાર તરીકે ઓળખવામાં આવે છે અને અરજદાર દ્વારા સ્વીકારવામાં આવે છે અને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા અરજદાર દ્વારા ઓછા પાચે પ્રત્યાવર્તન સ્વીકારવા માટેના ઉપક્રમ તરીકે આધાર રાખવામાં આવે છે, હકીકતમાં, તેને કેડરથી નીચલા ઉપક્રમ તરીકે ગણી શકાય નહીં. મૂળ ધોરણને સ્વીકારો અથવા તેનાથી વિપરીત, કોઈપણ વાલીએ વિભાગે તેના કર્મચારીઓના અધિકારોનું રક્ષણ સુનિશ્ચિત કરવા માટે વાલી/વાલીની જેમ વર્તવું જોઈએ અને વર્તવું જોઈએ.

૧૫. આ તબક્કે માનનીય મુખ્ય ઈજનેર વિરુદ્ધ ચંદીગઢના સુપ્રીમના કેસમાં ભારતના નિર્ણયનો સંદર્ભ આપવો સુસંગત રહેશે. સચિવ-કમ-હરિ ઓમ શર્મા અને અન્યની અદાલતે એ. આઈ. આર. ૧૯૯૮ એસ. સી. ૨૯૦૯ માં અહેવાલ આપ્યો હતો જેમાં સેવાની શરતોના સંદર્ભમાં માનનીય ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો છે કે- "એક આદર્શ નોકરીદાતા તરીકેની તેની ક્ષમતામાં સરકારને આવી દલીલ કરવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી તે હકીકત ઉપરાંત, જે ઉપક્રમ પક્ષકારો વચ્ચે કરારની રચના કરે છે તે કાયદામાં લાગુ કરી શકાતો નથી".

૧૬. જ્યાં સુધી ગ્રાન્ટ-ઇન-એઈડ અને નવી પેન્શન યોજનાની પસંદગી અંગેની ત્રીજી દલીલની વાત છે, ત્યાં સુધી આ મુદ્દા પરની ચર્ચા એ સ્પષ્ટ કરે છે કે જ્યારે અરજદારની સેવાને મૂળ વિભાગમાં સતત સેવા તરીકે ગણવામાં આવે છે, ત્યારે પરત ફરવાની તારીખે સેવાની

સ્થિતિમાં ફેરફારનો કોઈ પ્રશ્ન જ નથી, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઉપરના ચુકાદાઓનો ખાસ ઉલ્લેખ કર્યો છે કે પ્રતિનિયુક્તિનો સમયગાળો સમાપ્ત થયા પછી, કર્મચારીએ તે જ પદ પર રહેવા માટે તેના મૂળ વિભાગમાં પાછા આવવું પડશે જાણે કે તે પ્રતિનિયુક્તિ પર ન હોય.

૧૭. જ્યાં સુધી વિગતોમાં અધિકારો અને લાભની વાત છે, આ તબક્કે, આ અદાલત માટે રક્ષણની સ્થિતિ માટે હકદાર સિવાયની વિગતો દાખલ કરવાની જરૂર રહેશે નહીં, જેથી અરજદારને લાભ અને ચુકવણી જેવી કે નોકરીદાતાનું રક્ષણ પી. એફ. છે અને વ્યાજ સાથે અવેતન રકમની બાકી રકમ સાથે સંબંધિત તમામ યોગદાનની પુષ્ટિ કરી શકાય.

૧૮. તે અવગણી શકાય નહીં કે જ્યાં સુધી સમાન સ્થિત વ્યક્તિઓ, એટલે કે Dr.G.K. જાની અને ઉર્વિશ પાઠકની વાત છે, વિભાગે એનેક્સચર-કે બંનેના તમામ લાભોને તેમની તારીખ મુજબ લંબાવ્યા છે.ચુકાદાઓ/આદેશો વ્યક્તિઓ ૨૭.૬.૨૦૦૬ પર હોય છે અને અનુક્રમે ૪.૬.૧૯૯૯ પર રેકૉર્ડ કરે છે.

૧૯. અરજદાર ઈશ્વરસિંહ શિવસિંહ રાઠોડ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય, જેમાં અરજદાર પણ તે જ વિભાગ અને તે જ કોલેજમાં ફરજ બજાવતો હતો અને તે જ રીતે વર્તમાન અરજદાર સાથે સ્થિત હતો, તેના કેસમાં ૨૦૧૨ની વિશેષ નાગરિક અરજી No.૧૬૬૨૯ માં તારીખ ૩૦.૬.૨૦૧૪ ની સંકલન બેન્ચના નિર્ણય પર પણ આધાર રાખે છે.આવા ચુકાદામાં, કોર્ટ સેન્ટ્રલના સંબંધિત જી. આર. એ અરજીને મંજૂરી આપવા માટે સરકારને ટાંક્યા છે, પ્રતિવાદીને તેની સમક્ષ અરજદારના કેસને ઉપરોક્ત Mr.Pathak અને Mr.Jani ની જેમ જ ધ્યાનમાં લેવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે, અને નિવૃત્તિ લાભો આપ્યા છે અને પદને જોડી દીધા પછી અને યુ. જી. અભ્યાસક્રમો તેમજ પીજી અભ્યાસક્રમોમાં અરજદાર દ્વારા આપવામાં આવતી સેવાઓને ધ્યાનમાં લીધા પછી પેન્શનરી લાભો આપવા નિર્દેશ આપ્યો છે.માત્ર તફાવત એ છે કે સેવાની લંબાઈના સંદર્ભમાં, એટલે કે ટાંકવામાં

આવેલા કેસમાં, અરજદાર નિવૃત્ત થયો છે, અને વર્તમાન કેસમાં, અરજદાર સેવામાં છે અને તેથી, પ્રતિવાદીઓએ ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ પગાર ધોરણ નક્કી કરવું પડશે અને પછી તેમાં નિયમિત પગાર ચૂકવવો પડશે અને બાકી નીકળતી રકમ ચૂકવવા પડશે.

૨૦. નીચેના નિર્ણયોનો સંદર્ભ લેવો સુસંગત રહેશે:—

- અ) મૈસૂર રાજ્ય વિરુદ્ધ એમ. એચ. બેલ્લારી, એ. આઈ. આર. ૧૯૬૫ એસ. સી. ૮૬૮;
- બી) રાજસ્થાન રાજ્ય વિદ્યુત બોર્ડ વિ. મોહન લાલ, એ. આઈ. આર. ૧૯૬૭ એસ. સી. ૧૮૫૭;
- સી) મૈસૂર રાજ્ય વિરુદ્ધ પી. એન. નંજુંડિયા, એ. આઈ. આર. ૧૯૬૮ એસ. સી. ૧૧૧૩;
- ડી) આર. એલ. ગુપ્તા વિરુદ્ધ ભારત સંઘ, એ. આઈ. આર. ૧૯૮૯ એસ. સી. ૯૬૮;
- ઈ) K.Gopinathan વિરુદ્ધ ભારત સંઘ, (૧૯૯૨) ૪ SCC ૭૦૧;
- ફ) પરમજીત સિંહ વિરુદ્ધ કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ ચંદીગઢ, AIR ૧૯૯૪ SC ૨૭૩૭;
- છ) નારાયણ ચશવંત ગોરે વિરુદ્ધ ભારત સંઘ, (૧૯૯૫) ૪ એસસીસી ૪૭૦;
- જ) ગંગાધર કર વિરુદ્ધ દુર્ગાચરણ પાંડા અને અન્ય, ૧૯૯૫ સપ.(૩) એસસીસી ૧૩૩;
- ઈ) બાલકૃષ્ણ પાંડે વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય અને અન્ય, AIR ૧૯૯૬ SC ૮૮૮;
- જે) સત્ય નારાયણ પારીક વિરુદ્ધ રાજસ્થાન રાજ્ય અને એ. એન. આર, એ. આઈ. આર. ૧૯૯૭ એસ. સી. ૨૫૬.

ઉપરોક્ત તમામ નિર્ણયોનો સરવાળો અને સાર એ છે કે જ્યાં સુધી નવા વિભાગમાં કર્મચારીની સેવા સંતોષકારક છે, અને તે તે વિભાગમાં વેતનવૃદ્ધિ અને બઢતી મેળવે છે, ત્યાં સુધી તે સંતોષકારક સેવા અને જે પદ પર તે ખરેખર ભરે છે તે રીતે તેને મૂળ વિભાગમાં પણ પ્રદાન કરવામાં આવે તેવું માનવું જોઈએ, જેથી તેને પિતૃ વિભાગમાં બઢતી માટે હકદાર બનાવી શકાય, જે પરિષ્ઠતા-કમ-ગુણવત્તાના આધારે ખુલા હોય.આથી, અન્ય વિભાગમાં પ્રતિનિયુક્તિ પરની વ્યક્તિ પિતૃ વિભાગમાં બઢતી માટે વિચારણા માટે હકદાર છે.તે સર્વવિદિત છે કે ઘણા

અધિકારીઓને જાહેર હિતમાં અન્ય વિભાગમાં પ્રતિનિયુક્તિ પર મોકલવા પડે છે.તે સારી રીતે સ્થિર છે કે ઘણા અધિકારીઓને અન્ય વિભાગોમાં પ્રતિનિયુક્તિ પર સંમતિ આપતા પહેલા તેમને જાહેર સેવાનો આદેશ મોકલવાની જરૂરિયાતોને પહોંચી વળવા અને પ્રતિનિયુક્તિ પર તેમને હંમેશાં લેવા માટે જાહેર હિતમાં મોકલવા પડે છે.માત્ર એટલા માટે કે તેઓએ પ્રતિનિયુક્તિ પર જવા માટે તેમની સંમતિ આપી છે, જ્યાં સુધી તેનાથી વિપરીત કોઈ ચોક્કસ નિયમ અથવા તેના માટે હકદાર અન્ય સારા કારણ ન હોય ત્યાં સુધી તેમને ભોગવવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.પ્રતિનિયુક્તિમાં એક અધિકારીની વેતનવૃદ્ધિ મેળવો પગાર તેમના મૂળ વિભાગમાં પદ સાથે જોડાયેલ સ્કેલ છે અને જ્યારે તે વરિષ્ઠતા ક્રમ યોગ્યતા પર આધારિત હોય ત્યારે બઢતી મેળવવા માટે અને જ્યારે મૂળ વિભાગમાં તેના જુનિયરને 'આગામી નીચે નિયમ' ની અરજી દ્વારા બઢતી આપવામાં આવે છે.પ્રતિનિયુક્તિમાંથી પરત ફર્યા પછી, વરિષ્ઠતા મૂળભૂત વિભાગ છે, તેના દ્વારા પગાર આપવાનો ઇનકાર કરી શકાતો નથી, પ્રતિનિયુક્તિવાદી તરીકે ચાલુ રાખી શકાય નહીં અને માતાપિતાને તેમના જુનિયરને બઢતી આપવામાં આવી તે તારીખથી બઢતીની પુષ્ટિ કરવામાં આવી હોવાનું માનવું જોઈએ કારણ કે વરિષ્ઠતા તેના આધારે નક્કી થવી જોઈએ જાણે કે તેણે તેના મૂળ વિભાગમાં ચાલુ રાખ્યું હોય, તેની મૂળ વરિષ્ઠતા જાળવી રાખી હોય.આમ, મૂળભૂત સિદ્ધાંત એકદમ સ્પષ્ટ છે કે પ્રતિનિયુક્તિવાદીએ મૂળ વિભાગમાં પોતાનું પૂર્વાધિકાર જાળવી રાખ્યું હોવાનું માનવામાં આવવું જોઈએ અને તે નિયમો અનુસાર તે વિભાગમાં તમામ અધિકારો અને જો કોઈ હોય તો વધુ બઢતી મેળવવા માટે હકદાર રહેશે.

૨૧. અરજદારે પરિશિષ્ટ-એ થી એલમાં રેકૉર્ડ પર સંબંધિત દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા છે, જેની કાળજી લેવામાં આવી છે.એ નોંધવું યોગ્ય છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ એ પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને તેના તારીખના ૬.૮.૨૦૧૦ પત્ર દ્વારા પહેલેથી જ જણાવ્યું છે કે યુ. જી. વિભાગમાં અરજદારનું પદ ખાલી રાખવામાં આવ્યું છે અને પસંદગી કે સમિતિની પસંદગી પ્રતિવાદી નંબર ૨ ના પ્રતિનિધિઓ દ્વારા કરવામાં આવે છે.પરિશિષ્ટ-Eમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને

સંબોધવામાં આવેલ ૨૭.૨.૨૦૦૨ તારીખનો પત્ર છે, જેમાં એ પણ સ્પષ્ટ રીતે જણાવવામાં આવ્યું છે કે અરજદારની પ્રતિનિયુક્તિ પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી છે અને તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે જ્યારે અને જ્યારે પી. જી. વિભાગમાં નિયમિત વ્યાખ્યાનો ઉપલબ્ધ હશે, ત્યારે તેમની સેવાઓ પરત કરવામાં આવશે. આવા સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા, પ્રતિવાદી નંબર ૩ અને ૪ એ અરજદારનો સંબંધિત પી. એફ. એકાઉન્ટ નંબર પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને જરૂરી કામ કરવા માટે જાહેર કર્યો છે, પરંતુ એવું લાગે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ યોગ્ય પગલાં લેવામાં નિષ્ફળ ગયો છે. તે અવગણી શકાય નહીં કે ૧૧.૪.૨૦૧૧ તારીખના આદેશ દ્વારા, અરજદારને ૬ હ્રી પગાર પંચનો લાભ આપવામાં આવ્યો હતો જ્યારે તે P. G. વિભાગમાં સેવા આપી રહ્યો હતો અને તેથી, તેઓ મૂળ વિભાગમાં સમાન લાભ મેળવવા માટે હકદાર છે, જાણે કે તેઓ સેવામાં હોય, તેથી સતત, પ્રતિવાદીમાં સેવાને ધ્યાનમાં રાખીને તેના માતાપિતાએ સેવા વિભાગને મુક્ત કરવો પડે છે અને સંબંધિત વેતનવૃદ્ધિઓ પણ મૂળ વિભાગમાં સમાન રીતે સ્થિત અન્ય કર્મચારીઓની જેમ પગાર પંચનો લાભ મળે છે.

૨૨. ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજીને વિનંતી મુજબ મંજૂરી આપવાની જરૂર છે, જેમાં પ્રતિવાદીઓને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે સેવા અરજદારના પગાર-સ્કેલને વિભાગમાંથી જ પગારવધારાની જેમ જ નક્કી કરવામાં આવે અને તે ૨૦.૧૧.૧૯૯૦ છે અને જો તેના દ્વારા અન્ય હોય તો પિતૃ પ્રકાશન લાભો ચાલુ રાખવા માટે, તમામ બઢતી સહિત, જો કોઈ હોય તો તે તમામ પગાર-કમિશનના લાભો પણ છે જે પ્રશ્નના સમયગાળા માટે લાગુ થઈ શકે છે. જ્યાં સુધી સામાન્ય પ્રોવિડન્ટ ફંડની વાત છે, જો અરજદારનું યોગદાન તેના પગારમાંથી કાપવામાં ન આવે અથવા જો તેના ખાતામાં જમા કરવામાં ન આવે, તો પ્રતિવાદીઓએ જી. પી. એફ. નિયમો અનુસાર લાગુ વ્યાજ સાથે તેમના યોગદાન સાથે આવી રકમ જમા કરવાની વ્યવસ્થા કરવી પડશે. સંબંધિત, ધોરણ કે જે અત્યાર સુધી ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યું છે તે પગાર-ઉપરના નિર્દેશના મહિના મુજબ નિયત ચાર પગાર તફાવતની નિયમિત અંદર નિષ્ફળ ગયું છે અને પરત

ફરવાની તારીખે જે પગાર ધોરણ આપવામાં આવે છે, તેમાં નોંધપાત્ર બાકી રકમ હશે.તેથી, પ્રતિવાદીઓને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે તેઓ આવી બાકી રકમ પર ૬ ટકા વ્યાજ સાથે આજથી ચાર મહિનાની અંદર આવી બાકી રકમ પણ ચૂકવે.

૨૩. અરજીને ઉપરોક્ત હદ સુધી મંજૂરી આપવામાં આવી છે.નિયમને નિરપેક્ષ બનાવવામાં આવે છે.

(ન્યામૂર્તીશ્રી એસ.જી. શાહ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.