

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં.૧૫૮૮/૧૯૯૯

તથા

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં.૧૫૯૦/૧૯૯૯

તથા

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં.૧૫૯૧/૧૯૯૯

તથા

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં.૧૫૯૨/૧૯૯૯

તથા

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં.૧૫૯૩/૧૯૯૯

તથા

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં.૧૫૯૫/૧૯૯૯

તથા

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં.૧૫૯૬/૧૯૯૯

તથા

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં.૧૫૯૮/૧૯૯૯

તથા

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં.૧૫૯૯/૧૯૯૯

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. આર. કલ્પા

તથા

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ધોળકિયા

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?

૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?
૫	શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?

મુસેભાઈ જીવનભાઈ જીવાણી

વિરુદ્ધ

સ્પેશિયલ લેન્ડ એકિવિઝિશન ઓફિસર

ઉપસ્થિતિ:

આ તમામ ૯ બાબતોમાં અરજદાર તરફે શ્રી દીપક આર. દવે.

કોરમ:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. આર. કલ્હા

તથા

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ધોળકિયા

નિર્ણય તારીખ: ૨૦/૦૪/૯૯

સામાન્ય મૌખિક ચુકાદો

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. આર. કલ્હા)

વિદ્વાન વકીલ સાંભળ્યા.

૨. આ નવ સ્પેશ્યલ સિવિલ એપિલિકેશનઓ દ્વારા, આ દરેક અરજીમાં સંબંધિત અરજદારોએ જમીન સંપાદન અધિકારી (નર્મદા યોજના), યુનિટ નં. ૧૯, સુરેન્દ્રનગર દ્વારા ૩૧ ડિસેમ્બર ૧૯૯૮ ના રોજ પસાર કરાયેલા હુકમને પડકાર્યો છે, જેમાં જમીન સંપાદન અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા એવોર્ડ સામે જમીન સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૧૮(૨) હેઠળ સંદર્ભ મેળવવા માટે દાવેદારો તરીકે હાલના અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજીઓને નકારી કાઢવામાં આવી છે.

૩. ૧૮ જુલાઈ ૧૯૯૫ ના રોજ એવોર્ડ આપવામાં આવ્યો હતો તે હકીકત અંગે કોઈ વિવાદ નથી અને અરજદારોનો કેસ એ છે કે તેઓ એવોર્ડ આપવામાં આવ્યો તે તારીખે જમીન સંપાદન અધિકારી સમક્ષ હાજર ન હતા. અરજદારોનો

આગળનો કેસ એ છે કે જમીન સંપાદન અધિનિયમ, ૧૮૯૪ ની કલમ ૧૨(૨) હેઠળ આ દરેક બાબતમાં ૩ ડિસેમ્બર ૧૯૯૬ ના રોજ નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી. આ નોટિસ અરજદારોને ડિસેમ્બર ૧૯૯૬ ના મહિનામાં યોગ્ય રીતે બજાવવામાં આવી હતી, પરંતુ એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે ૧૯૯૯ ના સ્પેશ્યલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૫૮૮ અને ૧૯૯૯ ના ૧૫૯૧ ના કિસ્સામાં, કાયદાની કલમ ૧૨(૨) હેઠળ આ નોટિસ અરજદારોને બજાવવામાં આવી ન હતી. ૩ ડિસેમ્બર ૧૯૯૬ ના રોજની નોટિસની સેવા, ખાસ નાગરિક અરજીઓ નં. ૧૫૮૮, ૧૯૯૯ અને ૧૫૯૧, ૧૯૯૯ સિવાયની તમામ ખાસ નાગરિક અરજીઓના કિસ્સામાં સ્વીકારવામાં આવે છે. અરજદારોના વિદ્વાન વકીલે નિર્દેશ કર્યો છે કે અરજદારના સોગંદનામાની સાયકલોસ્ટાઈલ નકલ, જે ૧૯૯૯ ના ખાસ નાગરિક અરજી નં. ૧૫૮૮, જે જમીન સંદર્ભ માંગતી અરજી સાથે રજૂ કરવામાં આવી હતી, તેમાં હકીકતમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે કલમ ૧૨(૨) હેઠળની નોટિસ બજાવવામાં આવી ન હતી, પરંતુ આ નકલમાં જે અરજી સાથે જોડાયેલ છે, ભૂલથી બીજા ફકરાની બીજી લાઈનમાં "નાથ" શબ્દ છોડી દેવામાં આવ્યો હોય તેવું લાગે છે, અને એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે સાયકલોસ્ટાઈલ સોગંદનામા તૈયાર કરવામાં આવ્યા હોવાથી, સુધારો કરી શકાયો નથી. ૧૯૯૧ ના સ્પેશ્યલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૫૯૧ નો સંદર્ભ આપતા, વિદ્વાન વકીલે નિર્દેશ કર્યો છે કે આવા સાયકલોસ્ટાઈલ સોગંદનામાની નકલ પાના નં. ૧૨ પર છે જેમાં "નાથ" શબ્દ પણ સુધારા દ્વારા લખવામાં આવ્યો છે.

જ. ગમે તે હોય, આ બંને અરજીઓમાં [૧૯૯૬ હેઠળ કલમ ૧૨(૨) ના પાના નં. ૩ પર પણ જારી કરવામાં આવી હતી અને જે બાબતને વિવાદિત ગણી શકાય તે એ છે કે અરજદારોને આ બે કેસોમાં નોટિસ મળી ન હતી.

પ. આ ઉપરાંત, આ બધી બાબતોમાં હકીકતો સમાન છે અને જ્યારે ૩૧.૧૨.૧૯૯૮ ના રોજ આ બધા કેસોમાં સંદર્ભ માંગતી અરજીઓને નકારી કાઢવાનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો છે, ત્યારે અમે આ બધી અરજીઓનો નિર્ણય આ સામાન્ય ચુકાદા અને હુકમ દ્વારા લેવાનો પ્રસ્તાવ મૂકીએ છીએ.

ક.દલીલો મુજબ, આ નવ બાબતોમાં એ વાત વિવાદાસ્પદ નથી કે, નોટિસ ૩ ડિસેમ્બર ૧૯૯૬ ના રોજ જારી કરવામાં આવી હોવા છતાં, જે કેસોમાં નોટિસ યોગ્ય રીતે પ્રાપ્ત થઈ હતી, તે નોટિસ મળ્યાની તારીખથી છ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં પ્રમાણિત નકલ મેળવવા માટેની કોઈ અરજી દાખલ કરવામાં આવી ન હતી અને સ્પેશ્યલ સિવિલ એપિલિકેશનઓ નં. ૧૫૮૮, ૧૯૯૯ અને ૧૫૯૧, ૧૯૯૯ સિવાય, સાત અરજીઓમાંથી દરેકમાં અરજદારો કલમ ૧૨(૨) હેઠળ નોટિસ મળ્યાની તારીખથી છ અઠવાડિયાની અંદર અરજી દાખલ કરવામાં નિષ્ફળ ગયા હતા. કલમ ૧૫૮૮, ૧૯૯૯ અને ૧૫૯૧, ૧૯૯૯ ના સંદર્ભમાં પણ, આપણે અવલોકન કરી શકીએ છીએ કે કલમ ૧૨(૨) હેઠળ નોટિસ જારી થયા પછી, સામાન્ય રીતે, અન્ય અરજદારોની જેમ આ અરજદારોને પણ તે જ સૂચના આપવામાં આવી હોવી જોઈએ. કલમ ૧૨(૨) હેઠળ આવી નોટિસની નકલો કેટલીક અરજીઓ સાથે જોડવામાં આવી છે, જેમ કે સ્પેશ્યલ સિવિલ

એપિલકેશનઓ નંબર ૧૫૯૨, ૧૯૯૯ ની ૧૫૯૩, ૧૯૯૯ ની ૧૫૯૫ અને ૧૯૯૯ ની ૧૫૯૯. અરજીઓ સાથે જોડવામાં આવેલી આ નોટિસો દર્શાવે છે કે તે બધી ૩ ડિસેમ્બર ૧૯૯૬ ના રોજ જારી કરવામાં આવી હતી અને આ બધી નોટિસોમાં, વળતર ચૂકવવાની તારીખ ૧૧ ડિસેમ્બર ૧૯૯૬ પણ દર્શાવવામાં આવી હતી, જેમાં આવા વિતરણ માટેનું સ્થળ અને સમય પણ દર્શાવવામાં આવ્યો હતો. આ નોટિસોમાં, સંબંધિત અરજદારોને જાણાવતી સીલ પણ ચિહ્નિત કરવામાં આવી છે કે જો તેઓ નારાજ હોય, તો તેઓ છ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં કોર્ટનો સંપર્ક કરી શકે છે. કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, અમને જાણવા મળ્યું છે કે બે અરજીઓ, એટલે કે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૧૫૮૮ ઓફ ૧૯૯૯ અને ૧૫૯૧ ઓફ ૧૯૯૯ માં અરજદારોનો દાવો કે તેમને કલમ ૧૨(૨) હેઠળ નોટિસની નકલ મળી નથી, તે વિશ્વસનીય નથી. ફક્ત એટલા માટે કે તે અસર માટે એક બાંધધરી આપવામાં આવી છે કે નોટિસ મળી નથી, તેના પર કાર્યવાહી કરી શકાતી નથી અને ત્રણ કારણોસર તેને વિશ્વસનીય ગણી શકાય નહીં. પ્રથમ, દરેક અરજીમાં પાના નં. ૧૨ પર જોડાયેલ સોગંદનામાની નકલમાં પણ, જ્ઞાનના સંદર્ભમાં કોઈ ઘોષણા નથી. અરજદારોએ એવું જણાવ્યું નથી કે સોગંદનામામાં જણાવેલ હકીકતો તેમના વ્યક્તિગત જ્ઞાન મુજબ સાચી છે. આવી ઘોષણા ન હોય તો, જો એવું માનવામાં આવે કે સોગંદનામામાં તેમણે ઉદ્દેખ કર્યો હતો કે કલમ ૧૨(૨) હેઠળ નોટિસ પ્રાપ્ત થઈ નથી, તો પણ વ્યક્તિગત જાણકારીના સંદર્ભમાં શપથ પર યોગ્ય ઘોષણા ન

હોવાને કારણે, આવા સોગંદનામા પર વિશ્વાસ કરી શકાય નહીં, ખાસ કરીને જ્યારે તેઓ પોતે ૩ ડિસેમ્બર ૧૯૯૬ ના રોજ નોટિસ જારી કરવા વિશે કબૂલ કરે છે. ઘોષણાઓમાં શપથ પર જે કહેવામાં આવ્યું છે તે એટલું જ છે કે, "ફકરા ૧, ૨, ૩ અને ૫ માં જે કહેવામાં આવ્યું છે તે મારી પોતાની શ્રેષ્ઠ જાણકારી મુજબ સાચું છે". જ્યારે ૧૯૯૯ ના સ્પેશ્યલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૫૮૮ માં તેના ફકરા ૩ માં, એવો ઉદ્દેખ નથી કે આવી નોટિસ પ્રાપ્ત થઈ ન હતી, ૧૯૯૯ ના સ્પેશ્યલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૫૯૧ ના ફકરા ૩ માં, હાથમાં ઉમેરા તરીકે, ઉદ્દેખ કરવામાં આવ્યો છે કે નોટિસ અરજદારને મળી ન હતી.જો આપણે વિદ્વાન વકીલની રજૂઆત સ્વીકારીએ કે ૧૯૯૯ ના સ્પેશ્યલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૫૮૮ માં ભૂલથી, આ સુધારો સામેલ કરી શકાયો નથી, તો પણ આપણે શોધી કાઢીએ છીએ કે જ્યારે ફકરા નં. ૩ માં અરજીના સમર્થનમાં સોગંદનામામાં એવું કહીને શપથ લેવામાં આવ્યા છે કે, 'તે મારી પોતાની શ્રેષ્ઠ જાણકારી મુજબ સાચું છે', તો આવા નિવેદન પર કાર્યવાહી કરી શકાતી નથી અને આપણે શોધી કાઢીએ છીએ કે સોગંદનામામાં કોઈપણ હકીકતની શપથ લેવી એ કહીને કે, 'તે મારી શ્રેષ્ઠ જાણકારી મુજબ સાચું છે', કાયદાની નજરમાં, વાસ્તવિક નિવેદનોના સમર્થનમાં કોઈ સોગંદનામા નથી. [સોગંદનામામાં, જે જાહેર કરવાની જરૂર છે તે જ્ઞાનનો સ્ત્રોત છે, પછી ભલે તે વ્યક્તિગત જ્ઞાન હોય કે જ્ઞાન હોય, રેકૉર્ડ પર આધારિત માહિતી દ્વારા હોય કે કાનૂની સલાહના આધારે હોય વગેરે. પરંતુ એમ કહેવું કે 'તે પોતાની શ્રેષ્ઠ જાણકારી મુજબ સાચું છે', તે કોઈ સોગંદનામા નથી

અને સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર ૧૯ નિયમ ૩ ની જોગવાઈઓ અનુસાર, આવી સોગંદનામા તેના પર કાર્યવાહી કરવા માટે કોઈ વિશ્વાસ પ્રેરિત કરતી નથી. કલમ હેઠળ અરજી. ભારતના બંધારણના કલમ ૨૨૬ ને યોગ્ય સોગંદનામા દ્વારા સમર્થન મળવું જોઈએ અને તે અસર માટે યોગ્ય સોગંદનામાના અભાવે, દાવાઓને તેમના મૂળ મૂલ્ય પર સાચા ગણી શકાય નહીં. આ કેસોના તથ્યોની સંપૂર્ણતાને ધ્યાનમાં રાખીને, જેમ આપણે ઉપર વર્ણવ્યું છે, તે માનવામાં આવતું નથી કે આ બે અરજીઓના કિસ્સામાં નોટિસ પ્રાપ્ત થઈ ન હતી.

૭. હવે, જ્યારે આપણે શોધી કાઢીએ છીએ કે નોટિસ ૩ ડિસેમ્બર ૧૯૯૬ ના રોજ જારી કરવામાં આવી હતી અને ઉપરોક્ત બે કેસો સિવાય અન્ય કેસોમાં સ્વીકારવામાં આવે છે કે નોટિસ ડિસેમ્બર ૧૯૯૬ માં જ બજાવવામાં આવી હતી અને તે પણ સ્વીકાર્ય સ્થિતિ છે કે આ નોટિસ મળ્યાની તારીખથી છ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં એવોર્ડની પ્રમાણિત નકલ મેળવવા માટે કોઈ અરજી કરવામાં આવી ન હતી.

૮. કલમ ૧૮(૨) ની જોગવાઈ (બી) ના સાદા વાંચન મુજબ, કલમ ૧૨(૨) હેઠળ કલેક્ટર તરફથી નોટિસ મળ્યાના છ અઠવાડિયાની અંદર અથવા કલેક્ટરના એવોર્ડની તારીખથી છ મહિનાની અંદર, જે પણ સમયગાળો પહેલાં સમાપ્ત થાય તે સમયગાળામાં, સંદર્ભ માંગતી અરજી કરવી જરૂરી છે, જ્યાં દાવેદારો એવોર્ડ પસાર કરવામાં આવ્યો ત્યારે હાજર ન હતા. જ્યારે અરજદારોનો કેસ છે કે તેઓ એવોર્ડ પસાર કરવામાં આવ્યો ત્યારે હાજર ન હતા, ત્યારે સંદર્ભ

માંગતી અરજી કરવાની મર્યાદાનો સમયગાળો ઉપર ઉલ્લેખિત કલમ ૧૮(૨) ની જોગવાઈ (બી) અનુસાર ધ્યાનમાં લેવો જોઈએ. કલમ ૧૮ નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદન કરવામાં આવે છે: "૧૮. કોર્ટનો સંદર્ભ.-- (૧) કોઈપણ રસ ધરાવનાર વ્યક્તિ કે જેણે એવોર્ડ સ્વીકાર્યો નથી, તે કલેક્ટરને લેખિત અરજી દ્વારા, કોર્ટના નિર્ણય માટે કલેક્ટર દ્વારા આ બાબતનો ઉલ્લેખ કરવાની માંગ કરી શકે છે કે તેનો વાંધો જમીનની માપણી, વળતરની રકમ, તે ચૂકવવાપાત્ર વ્યક્તિઓ, અથવા રસ ધરાવતા વ્યક્તિઓમાં વળતરની વહેંચણીનો છે કે નહીં. (૨) પરંતુ આવી દરેક અરજી,-- (a) જો તે બનાવનાર વ્યક્તિ પોતાનો એવોર્ડ આપતી વખતે કલેક્ટર સમક્ષ હાજર હતો અથવા તેનું પ્રતિનિધિત્વ કરતો હતો, તો કલેક્ટરના એવોર્ડની તારીખથી છ અઠવાડિયાની અંદર; (b) અન્ય કિસ્સાઓમાં, કલમ ૧૨, પેટા-કલમ (૨) હેઠળ કલેક્ટર તરફથી નોટિસ મળ્યાના છ અઠવાડિયાની અંદર, અથવા કલેક્ટરના એવોર્ડની તારીખથી છ મહિનાની અંદર, જે પણ પહેલા સમાપ્ત થાય. તદનુસાર, જોગવાઈ (b) થી કલમ ૧૮(૨) હેઠળ, તાત્કાલિક કિસ્સામાં, જ્યારે કલમ હેઠળ નોટિસ કલમ ૧૨(૨) જારી કરવામાં આવી હતી, પરંતુ સંદર્ભ માંગતી અરજી નોટિસ મળ્યાની તારીખથી છ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં કરવામાં આવી હોવી જોઈએ. અરજદારોનો પોતાનો કેસ છે કે કલમ ૧૨(૨) હેઠળ ૩ ડિસેમ્બર ૧૯૯૬ ના રોજ નોટિસ ૨૬ ડિસેમ્બર ૧૯૯૬ ના રોજ પ્રાપ્ત થઈ હતી, પરંતુ પ્રમાણિત નકલ માટે અરજી ૨૫ ફેબ્રુઆરી ૧૯૯૭ ના રોજ કરવામાં આવી હતી અને આવી નકલો

એક અઠવાડિયાના સમયગાળામાં, એટલે કે ૪ માર્ચ ૧૯૯૭ ના રોજ પહોંચાડવામાં આવી હતી અને છતાં, સંદર્ભ માંગતી અરજીઓ ૧૭ માર્ચ ૧૯૯૭ ના રોજ કરવામાં આવી હતી. તેથી, તે ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે કે જમીન સંપાદન અધિનિયમની કલમ ૧૨(૨) હેઠળ નોટિસ મળ્યાની તારીખથી છ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં અરજીઓ કરવામાં આવી ન હતી અને તેથી, એવું કહી શકાય નહીં કે જમીન સંપાદન અધિકારીએ [મર્યાદાનું કારણ] માંગતી અરજીઓને ખોટી રીતે નકારી કાઢી છે. આ કેસની હકીકતો અને ઉપરના છ અઠવાડિયાના સમયગાળાની તારીખોના રિઝ્યુમ પરથી તે ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે. ૬ ફેબ્રુઆરી ૧૯૯૭ ના રોજ સમાપ્ત થઈ ગઈ હતી અને તે ખૂબ જ વિચિત્ર છે કે પ્રમાણિત નકલ માટે પણ છ અઠવાડિયાની મુદત પૂરી થયા પછી ૨૫ ફેબ્રુઆરી ૧૯૯૭ ના રોજ અરજી કરવામાં આવી હતી કારણ કે અમારી સમક્ષ સ્વીકારવામાં આવે છે કે પ્રમાણિત નકલ ૨૫ ફેબ્રુઆરી ૧૯૯૭ ના રોજ લાગુ કરવામાં આવી હતી. આવી વાસ્તવિક પરિસ્થિતિમાં, ૬ ફેબ્રુઆરી ૧૯૯૭ ના રોજ કલમ ૧૨(૨) હેઠળ નોટિસ મળ્યાની તારીખથી છ અઠવાડિયાના સમયગાળાની સમાપ્તિ અંગે કોઈ વિવાદ નથી અને સંદર્ભ માંગતી અરજીઓ ૧૭ માર્ચ ૧૯૯૭ ના રોજ રજૂ કરવામાં આવી હતી, પરંતુ જમીન સંપાદન અધિકારીએ યોગ્ય રીતે જોયું કે અરજીઓ સમયમર્યાદાથી બંધ હતી.

૯. આ હકીકત-પરિસ્થિતિનો સામનો કરીને, અરજદારોના વિદ્વાન વકીલે ૧૯૯૮(૧) GLH ૬૩૪ માં નોંધાયેલા કે.એન. મહેતા વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના

કેસમાં આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કર્યો. વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આ ચુકાદાના ફકરા ૬ માં કરવામાં આવેલા અવલોકનોનો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો. અમને જાણવા મળ્યું છે કે કે.એન. મહેતા (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં, દાવેદાર ૧૮ સપ્ટેમ્બર ૧૯૯૧ ના રોજ જમીન સંપાદન અધિકારી સમક્ષ હાજર રહ્યા હતા જ્યારે તેમને કહેવામાં આવ્યું હતું કે એવોર્ડ પછીથી જાહેર કરવામાં આવશે. બીજા દિવસે, એટલે કે ૧૯ સપ્ટેમ્બર ૧૯૯૧ ના રોજ, જ્યારે તેઓ હાજર રહ્યા, ત્યારે તેમને જાણ કરવામાં આવી કે એવોર્ડ પહેલાથી જ પસાર થઈ ગયો છે. તેમણે તરત જ એવોર્ડની પ્રમાણિત નકલ માટે અરજી કરી, જે તેમને ૨૬ ફેબ્રુઆરી ૧૯૯૨ ના રોજ મળી, પરંતુ તે મર્યાદાના આધારે નકારી કાઢવામાં આવી. આ ચુકાદામાંથી એવું સ્પષ્ટ થતું નથી કે કલમ ૧૯ હેઠળ કોઈ નોટિસ આપવામાં આવી છે. ૧૨(૨) દાવેદારને આપવામાં આવ્યું હતું. જોકે, જો આપણે તેને કલમ ૧૨(૨) ના અવકાશના સંદર્ભમાં કોર્ટે ધ્યાનમાં લીધેલા ફકરા ૬ માં કરવામાં આવેલા અવલોકનોના આધારે લઈએ, તો પણ આપણે શોધી કાઢીએ છીએ કે ફકરા ૬ માં જે કહેવામાં આવ્યું છે તે એટલું જ છે કે,

["... કલમ ૧૨ ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ કોઈ માન્ય નોટિસ હોઈ શકે નહીં જ્યાં સુધી એવોર્ડની આવશ્યક સામગ્રી ખરેખર એવોર્ડની વાતચીતથી અસરગ્રસ્ત પક્ષોને ઘરે લાવવામાં ન આવે. જ્યારે પીડિત પક્ષ એવોર્ડની નકલ માટે અરજી કરે છે અને તેને ઉપરોક્ત નકલ પૂરી પાડવામાં આવે છે,

ત્યારે દેખીતી રીતે નિર્ધારિત સમયગાળા દરમિયાન, તે અરજી દાખલ કરી શકે છે અને આવી અરજી મર્યાદાના આધારે નકારી શકાય નહીં."]

૧૦.જો આપણે ઉપરોક્ત ગુણોત્તર લાગુ કરીએ, તો તેનો અર્થ એ થશે કે કલમ ૧૨(૨) હેઠળની નોટિસ એક સ્વ-સમાચેલ નોટિસ હોવી જોઈએ જેથી એવોર્ડની આવશ્યક સામગ્રીનો ઉલ્લેખ કરી શકાય. તાત્કાલિક કિસ્સામાં, કલમ હેઠળની નોટિસની નકલ. ૩ ડિસેમ્બર ૧૯૯૬ ના રોજ કલમ ૧૨(૨) જે ૧૯૯૯ ના સ્પેશ્યલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૫૯૨, ૧૯૯૯ ના ૧૫૯૩, ૧૯૯૯ ના ૧૫૯૫, ૧૯૯૯ ના ૧૫૯૫, અને ૧૯૯૯ ના ૧૫૯૯ માં રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવી છે, (જ્યારે કલમ ૧૨(૨) હેઠળ આવી નોટિસની નકલો ૧૯૯૯ ના સ્પેશ્યલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૫૮૮, ૧૯૯૯ ના ૧૫૯૦, ૧૯૯૯ ના ૧૫૯૧, ૧૯૯૯ ના ૧૫૯૬ અને ૧૯૯૯ ના ૧૫૯૮ માં રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવી નથી), દર્શાવે છે કે નોટિસમાં સર્વે નંબર, પ્રશ્નમાં રહેલી જમીનનો બ્લોક નંબર, જમીનની પ્રકૃતિ, જમીનનો વિસ્તાર, પ્રતિ હેક્ટર દર જેના પર વળતર આપવામાં આવ્યું હતું, સંપાદિત જમીનના વળતરની કુલ રકમ, ૩૦% સોલેટિયમ, ૧૨% વધારાના સોલેટિયમ, કુલ કિંમત, અગાઉથી ચૂકવવામાં આવેલ વળતરની રકમ, ચૂકવવાની બાકી રહેલી રકમ અને ચૂકવવાની બાકી રહેલી ચોખ્ખી રકમ. આ વિગતો ઉપરાંત, નોટિસની ટોચ પર એવોર્ડની તારીખ, કેસનો નંબર ઉલ્લેખિત કરવામાં આવ્યો છે, તેમાં સંબંધિત દાવેદારનું નામ અને સરનામું પણ શામેલ છે અને નીચે, વળતર ચૂકવવા માટે નક્કી કરાયેલ તારીખ,

સમય અને સ્થળ તેમજ નોટિસ પર ચિહ્નિત થયેલ રબર સ્ટેમ્પ છે કે જો દાવેદાર એવોર્ડથી નારાજ હોય, તો તે નોટિસ મળ્યાની તારીખથી છ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં કોર્ટ પાસેથી રાહત માટે સંપર્ક કરી શકે છે. તેથી, અમને જાણવા મળ્યું છે કે કલમ ૧૨(૨) હેઠળની નોટિસો જે આ કેસોમાં જારી કરવામાં આવી હતી અને જે અરજદારો દ્વારા પ્રાપ્ત થઈ હતી તેમાં [એવોર્ડ] શામેલ હતો અને તેમને એવોર્ડનું પરિણામ, વળતર કયા દરે આપવામાં આવ્યું હતું તે પણ જણાવવામાં આવ્યું હતું. અમારા મતે, આ વિગતો જમીન સંપાદન કાયદાની કલમ ૧૮ હેઠળ સંદર્ભ મેળવવાના હેતુ માટે એવોર્ડની આવશ્યક સામગ્રી બનાવે છે અને એવું કહી શકાય નહીં કે કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, કલમ ૧ હેઠળની નોટિસ. ૧૨(૨) માં આવશ્યક સામગ્રી શામેલ નહોતી. અરજદારોના વિદ્વાન વકીલે ૧૯૮૫ (૧) જી.એલ.આર. ૨૭૫ માં અહેવાલ કરાયેલ રજત હીરાભાઈ મોતીભાઈ અને અન્ય વિરુદ્ધ ડેપ્યુટી કલેક્ટર, જમીન સંપાદન અને પુનર્વસન અને અન્ય કેસમાં આ કોર્ટના ડિવિઝન બેંચના નિર્ણય પર પણ આધાર રાખ્યો હતો. આ કેસમાં પણ, કોર્ટે એવો મત લીધો હતો કે કલેક્ટર તરફથી ફક્ત એવોર્ડ પસાર થવાની જાણ કરવાની જ નહીં, પરંતુ તેમણે એવોર્ડની આવશ્યક સામગ્રી, જો એવોર્ડની નકલ ન હોય તો, તે પણ જણાવવાની ફરજ છે. ઉપરોક્ત બંને કેસોમાં, આ કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવ્યું છે, પંજાબ રાજ્ય વિરુદ્ધ કૈસર જહાં બેગમ અને અન્યના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણયને ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો હતો, જે એ.આઈ.આર. ૧૯૬૩

એસ.સી. ૧૬૦૪ માં અહેવાલ કરાયેલ હતો અને તેમાં કરવામાં આવેલા અવલોકનો પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો. પંજાબ રાજ્ય વિરુદ્ધ કૈસર જહાં બેગમ અને અન્યના કિસ્સામાં પણ, સુપ્રીમ કોર્ટે અવલોકન કર્યું છે કે એવોર્ડનું જ્ઞાન એટલે એવોર્ડની આવશ્યક સામગ્રીનું જ્ઞાન હોવું જોઈએ. એવોર્ડનું જ્ઞાન એટલે ફક્ત એ હકીકતનું જ્ઞાન નથી કે એવોર્ડ આપવામાં આવ્યો છે. આ જ્ઞાન એવોર્ડની આવશ્યક સામગ્રી સાથે સંબંધિત હોવું જોઈએ. આ સામગ્રી વાસ્તવમાં અથવા રચનાત્મક રીતે જાણી શકાય છે. જો એવોર્ડ કાયદાની કલમ ૧૨(૨) હેઠળ કોઈ પક્ષકારને જણાવવામાં આવે છે, તો પક્ષકારને એવોર્ડની સામગ્રીનું જ્ઞાન હોવું જોઈએ, પછી ભલે તે તે વાંચે કે ન વાંચે. તેવી જ રીતે, જ્યારે કોઈ પક્ષકાર કોર્ટમાં વ્યક્તિગત રીતે અથવા તેના પ્રતિનિધિ દ્વારા હાજર હોય ત્યારે કલેક્ટર દ્વારા એવોર્ડ આપવામાં આવે છે, ત્યારે એવું માની લેવું જોઈએ કે તે એવોર્ડની સામગ્રી જાણે છે. આ કિસ્સામાં, સુપ્રીમ કોર્ટે શોધી કાઢ્યું છે કે કાયદાની યોજનાને ધ્યાનમાં રાખીને, એવોર્ડનું જ્ઞાન એટલે એવોર્ડની આવશ્યક સામગ્રીનું જ્ઞાન હોવું જોઈએ. તેથી, અમને લાગે છે કે કલમ ૧ હેઠળની નોટિસો. આ કેસોમાં કાયદાની કલમ ૧૨(૨) જારી કરવામાં આવી હતી અને બજાવવામાં આવી હતી, જેમાં એવી આવશ્યક સામગ્રી હતી કે જેથી સંબંધિત દાવેદારોને એવોર્ડ વિશે રચનાત્મક રીતે માહિતગાર કરી શકાય અને તેમને એવી વિગતો મળી શકે જેના આધારે તેઓ તાત્કાલિક એવોર્ડની નકલ મેળવી શકે અને કાયદાની કલમ ૧૮ હેઠળ સંદર્ભ માંગતી અરજી પણ રજૂ કરી શકે અને એવું

માનવા માટે કોઈ સામગ્રી નથી કે હાલના કેસોની હકીકતોમાં કલમ ૧૨(૨) હેઠળ જારી કરવામાં આવેલી અને બજાવવામાં આવેલી નોટિસ કોઈપણ રીતે ખામીયુક્ત હતી અથવા તેમને અસરકારક નોટિસ કહી શકાય નહીં અથવા આવી નોટિસોમાં આવશ્યક સામગ્રીનો અભાવ હતો અને એવોર્ડની સામગ્રી સંબંધિત દાવેદારોને રચનાત્મક રીતે જણાવવામાં આવી ન હતી. કલમ ૧૮(૨) ની જોગવાઈ (b) ના વાજબી અર્થઘટનથી આગળ આપણે કંઈ વાંચી શકતા નથી જેમાં શબ્દોનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે, 'કલમ ૧૨(૨) હેઠળ કલેક્ટર તરફથી નોટિસ'. જ્યારે કલમ હેઠળની નોટિસ. કલમ ૧૨(૨) નો અર્થ એવી નોટિસ તરીકે કરવામાં આવ્યો છે જેમાં એવી આવશ્યક સામગ્રી હોય કે જેમાં સંબંધિત દાવેદારોને એવોર્ડની સામગ્રી વિશે રચનાત્મક રીતે માહિતગાર કરી શકાય, જે કલમ ૧૨(૨) હેઠળ નોટિસની આવશ્યકતાઓનું પૂરતું પાલન છે. તેનાથી આગળ વાંચવું એ જોગવાઈ (b) માં એવા શબ્દો ઉમેરવા અથવા ઉમેરવા સમાન હશે જેનો વિધાનસભાએ સમાવેશ કર્યો ન હતો કે ન તો તેનો હેતુ હતો. જો વિધાનસભાનો હેતુ એવો હોત કે એવોર્ડની નકલ પોતે મોકલવી જોઈએ, તો જોગવાઈ (b) માં જ ઉદ્દેશ કરવામાં આવ્યો હોત કે કલમ ૧૨(૨) હેઠળની નોટિસનો અર્થ એવોર્ડની નકલ સાથેની નોટિસ હશે અને કલમ ૧૨(૨) ની ભાષામાં પણ આ શબ્દો સ્પષ્ટપણે ખૂટે છે. કલમ ૧૨(૨) કલમ ૧૨(૨) હેઠળ નોટિસ સાથે એવોર્ડની નકલ જોડવાનો ઉદ્દેશ કરતી નથી. કલમ ૧૨(૨) નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદન કરવામાં આવે છે:આ સામગ્રી વાસ્તવમાં અથવા રચનાત્મક

રીતે જાણીતી હોઈ શકે છે. જો ચુકાદો કાયદાની કલમ ૧૨(૨) હેઠળ પક્ષકારને જણાવવામાં આવે છે, તો પક્ષકારને ચુકાદાની સામગ્રીની જાણકારી હોવી જોઈએ, પછી ભલે તે તે વાંચે કે ન વાંચે. તેવી જ રીતે, જ્યારે કોઈ પક્ષકાર કોર્ટમાં વ્યક્તિગત રીતે અથવા તેના પ્રતિનિધિ દ્વારા હાજર હોય ત્યારે કલેક્ટર દ્વારા ચુકાદો આપવામાં આવે છે, ત્યારે એવું માની લેવું જોઈએ કે તે ચુકાદાની સામગ્રી જાણે છે. આ કિસ્સામાં, સુપ્રીમ કોર્ટે શોધી કાઢ્યું હતું કે કાયદાની યોજનાને ધ્યાનમાં રાખીને, ચુકાદાની જાણકારીનો અર્થ ચુકાદાની આવશ્યક સામગ્રીનું જ્ઞાન હોવું જોઈએ. તેથી, અમને જાણવા મળ્યું છે કે કાયદાની કલમ ૧૨(૨) હેઠળની નોટિસ આ કેસોમાં જારી કરવામાં આવી હતી અને બજાવવામાં આવી હતી, જેમાં એવી આવશ્યક સામગ્રી હતી કે જેના આધારે સંબંધિત દાવેદારોને ચુકાદા વિશે રચનાત્મક રીતે વાકેફ કરી શકાય અને તેમને એવી વિગતો આપી શકાય જેના આધારે તેઓ તાત્કાલિક ચુકાદાની નકલ મેળવી શકે અને કાયદાની કલમ ૧૮ હેઠળ સંદર્ભ માંગતી અરજી પણ દાખલ કરી શકે અને એવી કોઈ સામગ્રી નથી કે નોટિસ કલમ ૧૨(૨) હેઠળ જારી કરવામાં આવી હતી અને બજાવવામાં આવી હતી. હાલના કેસોના તથ્યોમાં કલમ ૧૨(૨) કોઈપણ રીતે ખામીયુક્ત હતી અથવા તેમને અસરકારક નોટિસ કહી શકાય નહીં અથવા આવી નોટિસમાં આવશ્યક સામગ્રીનો અભાવ હતો અને એવોર્ડની સામગ્રી સંબંધિત દાવેદારોને રચનાત્મક રીતે જણાવવામાં આવી ન હતી. કલમ ૧૮(૨) ની જોગવાઈ (બી) ના વાજબી અર્થઘટનથી આગળ આપણે કંઈ વાંચી શકતા નથી

જેમાં 'કલમ ૧૨(૨) હેઠળ કલેક્ટર તરફથી નોટિસ' શબ્દોનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે. જ્યારે કલમ ૧૨(૨) હેઠળની નોટિસનો અર્થ એવી નોટિસ તરીકે અર્થઘટન કરવામાં આવ્યો છે જેમાં આવી આવશ્યક સામગ્રીઓ હોય જેથી સંબંધિત દાવેદારોને એવોર્ડની સામગ્રી વિશે રચનાત્મક રીતે વાકેફ કરી શકાય, તે કલમ ૧૨(૨) હેઠળની નોટિસની આવશ્યકતાઓનું પૂરતું પાલન છે. તેનાથી આગળ વાંચવું એ જોગવાઈ (બી) માં એવા શબ્દો દાખલ કરવા અથવા ઉમેરવા સમાન હશે જેનો વિધાનસભાએ સમાવેશ કર્યો ન હતો કે ન તો તેનો હેતુ હતો. જો વિધાનસભાનો હેતુ હોત કે એવોર્ડની નકલ પોતે મોકલવી જોઈએ, તો તે જોગવાઈ (બી) માં જ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હોત કે કલમ ૧૮(૨) હેઠળની નોટિસ. કલમ ૧૨(૨) નો અર્થ એવોર્ડની નકલ સાથેની નોટિસ થશે અને કલમ ૧૨(૨) ની ભાષામાં પણ આ શબ્દો સ્પષ્ટપણે ખૂટે છે. કલમ ૧૨(૨) કલમ ૧૨(૨) હેઠળ નોટિસ સાથે એવોર્ડની નકલ જોડવાનો ઉલ્લેખ કરતી નથી. કલમ ૧૨(૨) નીચે મુજબ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવી છે: આ સામગ્રી વાસ્તવમાં અથવા રચનાત્મક રીતે જાણીતી હોઈ શકે છે. જો ચુકાદો કાયદાની કલમ ૧૨(૨) હેઠળ પક્ષકારને જણાવવામાં આવે છે, તો પક્ષકારને ચુકાદાની સામગ્રીની જાણકારી હોવી જોઈએ, પછી ભલે તે તે વાંચે કે ન વાંચે. તેવી જ રીતે, જ્યારે કોઈ પક્ષકાર કોર્ટમાં વ્યક્તિગત રીતે અથવા તેના પ્રતિનિધિ દ્વારા હાજર હોય ત્યારે કલેક્ટર દ્વારા ચુકાદો આપવામાં આવે છે, ત્યારે એવું માની લેવું જોઈએ કે તે ચુકાદાની સામગ્રી જાણે છે. આ કિસ્સામાં, સુપ્રીમ કોર્ટે શોધી કાઢ્યું હતું કે કાયદાની

યોજનાને ધ્યાનમાં રાખીને, ચુકાદાની જાણકારીનો અર્થ ચુકાદાની આવશ્યક સામગ્રીનું જ્ઞાન હોવું જોઈએ. તેથી, અમને જાણવા મળ્યું છે કે કાયદાની કલમ ૧૨(૨) હેઠળની નોટિસ આ કેસોમાં જારી કરવામાં આવી હતી અને બજાવવામાં આવી હતી, જેમાં એવી આવશ્યક સામગ્રી હતી કે જેના આધારે સંબંધિત દાવેદારોને ચુકાદા વિશે રચનાત્મક રીતે વાકેફ કરી શકાય અને તેમને એવી વિગતો આપી શકાય જેના આધારે તેઓ તાત્કાલિક ચુકાદાની નકલ મેળવી શકે અને કાયદાની કલમ ૧૮ હેઠળ સંદર્ભ માંગતી અરજી પણ દાખલ કરી શકે અને એવી કોઈ સામગ્રી નથી કે નોટિસ કલમ ૧૨(૨) હેઠળ જારી કરવામાં આવી હતી અને બજાવવામાં આવી હતી. હાલના કેસોના તથ્યોમાં કલમ ૧૨(૨) કોઈપણ રીતે ખામીયુક્ત હતી અથવા તેમને અસરકારક નોટિસ કહી શકાય નહીં અથવા આવી નોટિસમાં આવશ્યક સામગ્રીનો અભાવ હતો અને એવોર્ડની સામગ્રી સંબંધિત દાવેદારોને રચનાત્મક રીતે જણાવવામાં આવી ન હતી. કલમ ૧૮(૨) ની જોગવાઈ (બી) ના વાજબી અર્થઘટનથી આગળ આપણે કંઈ વાંચી શકતા નથી જેમાં 'કલમ ૧૨(૨) હેઠળ કલેક્ટર તરફથી નોટિસ' શબ્દોનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે. જ્યારે કલમ ૧૨(૨) હેઠળની નોટિસનો અર્થ એવી નોટિસ તરીકે અર્થઘટન કરવામાં આવ્યો છે જેમાં આવી આવશ્યક સામગ્રીઓ હોય જેથી સંબંધિત દાવેદારોને એવોર્ડની સામગ્રી વિશે રચનાત્મક રીતે વાકેફ કરી શકાય, તે કલમ ૧૨(૨) હેઠળની નોટિસની આવશ્યકતાઓનું પૂરતું પાલન છે. તેનાથી આગળ વાંચવું એ જોગવાઈ (બી) માં એવા શબ્દો દાખલ કરવા અથવા ઉમેરવા

સમાન હશે જેનો વિધાનસભાએ સમાવેશ કર્યો ન હતો કે ન તો તેનો હેતુ હતો. જો વિધાનસભાનો હેતુ હોત કે એવોર્ડની નકલ પોતે મોકલવી જોઈએ, તો તે જોગવાઈ (બી) માં જ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હોત કે કલમ ૧૮(૨) હેઠળની નોટિસ. કલમ ૧૨(૨) નો અર્થ એવોર્ડની નકલ સાથેની નોટિસ થશે અને કલમ ૧૨(૨) ની ભાષામાં પણ આ શબ્દો સ્પષ્ટપણે ખૂટે છે. કલમ ૧૨(૨) કલમ ૧૨(૨) હેઠળ નોટિસ સાથે એવોર્ડની નકલ જોડવાનો ઉલ્લેખ કરતી નથી. કલમ ૧૨(૨) નીચે મુજબ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવી છે:તેથી, અમને લાગે છે કે આ કેસોમાં કાયદાની કલમ ૧૨(૨) હેઠળ નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી અને બજાવવામાં આવી હતી, જેમાં એવી આવશ્યક સામગ્રી હતી કે જેથી સંબંધિત દાવેદારોને એવોર્ડ વિશે રચનાત્મક રીતે માહિતગાર કરી શકાય અને જેથી તેમને એવી વિગતો મળી શકે જેના આધારે તેઓ તાત્કાલિક એવોર્ડની નકલ મેળવી શકે અને કાયદાની કલમ ૧૮ હેઠળ સંદર્ભ માંગતી અરજી પણ રજૂ કરી શકે અને એવું માનવા માટે કોઈ સામગ્રી નથી કે હાલના કેસોની હકીકતોમાં કલમ ૧૨(૨) હેઠળ જારી કરવામાં આવેલી અને બજાવવામાં આવેલી નોટિસ કોઈપણ રીતે ખામીયુક્ત હતી અથવા તેમને અસરકારક નોટિસ કહી શકાય નહીં અથવા આવી નોટિસોમાં આવશ્યક સામગ્રીનો અભાવ હતો અને એવોર્ડની સામગ્રી સંબંધિત દાવેદારોને રચનાત્મક રીતે જણાવવામાં આવી ન હતી. કલમ ૧૮(૨) ની જોગવાઈ (b) ના વાજબી અર્થઘટનથી આગળ આપણે કંઈ વાંચી શકતા નથી જેમાં શબ્દોનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે, 'કલમ ૧૨(૨) હેઠળ કલેક્ટર

તરફથી નોટિસ'. જ્યારે કલમ હેઠળની નોટિસ. કલમ ૧૨(૨) નો અર્થ એવી નોટિસ તરીકે કરવામાં આવ્યો છે જેમાં એવી આવશ્યક સામગ્રી હોય કે જેમાં સંબંધિત દાવેદારોને એવોર્ડની સામગ્રી વિશે રચનાત્મક રીતે માહિતગાર કરી શકાય, જે કલમ ૧૨(૨) હેઠળ નોટિસની આવશ્યકતાઓનું પૂરતું પાલન છે. તેનાથી આગળ વાંચવું એ જોગવાઈ (b) માં એવા શબ્દો ઉમેરવા અથવા ઉમેરવા સમાન હશે જેનો વિધાનસભાએ સમાવેશ કર્યો ન હતો કે ન તો તેનો હેતુ હતો. જો વિધાનસભાનો હેતુ એવો હોત કે એવોર્ડની નકલ પોતે મોકલવી જોઈએ, તો જોગવાઈ (b) માં જ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હોત કે કલમ ૧૨(૨) હેઠળની નોટિસનો અર્થ એવોર્ડની નકલ સાથેની નોટિસ હશે અને કલમ ૧૨(૨) ની ભાષામાં પણ આ શબ્દો સ્પષ્ટપણે ખૂટે છે. કલમ ૧૨(૨) કલમ ૧૨(૨) હેઠળ નોટિસ સાથે એવોર્ડની નકલ જોડવાનો ઉલ્લેખ કરતી નથી. કલમ ૧૨(૨) નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદન કરવામાં આવે છે:તેથી, અમને લાગે છે કે આ કેસોમાં કાયદાની કલમ ૧૨(૨) હેઠળ નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી અને બજાવવામાં આવી હતી, જેમાં એવી આવશ્યક સામગ્રી હતી કે જેથી સંબંધિત દાવેદારોને એવોર્ડ વિશે રચનાત્મક રીતે માહિતગાર કરી શકાય અને જેથી તેમને એવી વિગતો મળી શકે જેના આધારે તેઓ તાત્કાલિક એવોર્ડની નકલ મેળવી શકે અને કાયદાની કલમ ૧૮ હેઠળ સંદર્ભ માંગતી અરજી પણ રજૂ કરી શકે અને એવું માનવા માટે કોઈ સામગ્રી નથી કે હાલના કેસોની હકીકતોમાં કલમ ૧૨(૨) હેઠળ જારી કરવામાં આવેલી અને બજાવવામાં આવેલી નોટિસ કોઈપણ રીતે

ખામીયુક્ત હતી અથવા તેમને અસરકારક નોટિસ કહી શકાય નહીં અથવા આવી નોટિસોમાં આવશ્યક સામગ્રીનો અભાવ હતો અને એવોર્ડની સામગ્રી સંબંધિત દાવેદારોને રચનાત્મક રીતે જણાવવામાં આવી ન હતી. કલમ ૧૮(૨) ની જોગવાઈ (b) ના વાજબી અર્થઘટનથી આગળ આપણે કંઈ વાંચી શકતા નથી જેમાં શબ્દોનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે, 'કલમ ૧૨(૨) હેઠળ કલેક્ટર તરફથી નોટિસ'. જ્યારે કલમ હેઠળની નોટિસ. કલમ ૧૨(૨) નો અર્થ એવી નોટિસ તરીકે કરવામાં આવ્યો છે જેમાં એવી આવશ્યક સામગ્રી હોય કે જેમાં સંબંધિત દાવેદારોને એવોર્ડની સામગ્રી વિશે રચનાત્મક રીતે માહિતગાર કરી શકાય, જે કલમ ૧૨(૨) હેઠળ નોટિસની આવશ્યકતાઓનું પૂરતું પાલન છે. તેનાથી આગળ વાંચવું એ જોગવાઈ (b) માં એવા શબ્દો ઉમેરવા અથવા ઉમેરવા સમાન હશે જેનો વિધાનસભાએ સમાવેશ કર્યો ન હતો કે ન તો તેનો હેતુ હતો. જો વિધાનસભાનો હેતુ એવો હોત કે એવોર્ડની નકલ પોતે મોકલવી જોઈએ, તો જોગવાઈ (b) માં જ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હોત કે કલમ ૧૨(૨) હેઠળની નોટિસનો અર્થ એવોર્ડની નકલ સાથેની નોટિસ હશે અને કલમ ૧૨(૨) ની ભાષામાં પણ આ શબ્દો સ્પષ્ટપણે ખૂટે છે. કલમ ૧૨(૨) કલમ ૧૨(૨) હેઠળ નોટિસ સાથે એવોર્ડની નકલ જોડવાનો ઉલ્લેખ કરતી નથી. કલમ ૧૨(૨) નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદન કરવામાં આવે છે:કલમ ૧૨(૨) હેઠળ નોટિસની આવશ્યકતાઓનું આ પૂરતું પાલન છે. તેનાથી આગળ વાંચવું એ જોગવાઈ (ખ) માં એવા શબ્દો ઉમેરવા અથવા ઉમેરવા સમાન હશે જેનો વિધાનસભાએ

સમાવેશ કર્યો ન હતો કે ન તો તેનો હેતુ હતો. જો વિધાનસભાનો ઈશદો હતો કે એવોર્ડની નકલ મોકલવી જ જોઈએ, તો જોગવાઈ (ખ) માં જ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હોત કે કલમ ૧૨(૨) હેઠળની નોટિસનો અર્થ એવોર્ડની નકલ સાથેની નોટિસ થશે અને કલમ ૧૨(૨) ની ભાષામાં પણ આ શબ્દો સ્પષ્ટપણે ખૂટે છે. કલમ ૧૨(૨) કલમ ૧૨(૨) હેઠળ નોટિસ સાથે એવોર્ડની નકલ જોડવાનો ઉલ્લેખ કરતી નથી. કલમ ૧૨(૨) નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદન કરવામાં આવે છે:કલમ ૧૨(૨) હેઠળ નોટિસની આવશ્યકતાઓનું આ પૂરતું પાલન છે. તેનાથી આગળ વાંચવું એ જોગવાઈ (ખ) માં એવા શબ્દો ઉમેરવા અથવા ઉમેરવા સમાન હશે જેનો વિધાનસભાએ સમાવેશ કર્યો ન હતો કે ન તો તેનો હેતુ હતો. જો વિધાનસભાનો ઈશદો હતો કે એવોર્ડની નકલ મોકલવી જ જોઈએ, તો જોગવાઈ (ખ) માં જ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હોત કે કલમ ૧૨(૨) હેઠળની નોટિસનો અર્થ એવોર્ડની નકલ સાથેની નોટિસ થશે અને કલમ ૧૨(૨) ની ભાષામાં પણ આ શબ્દો સ્પષ્ટપણે ખૂટે છે. કલમ ૧૨(૨) કલમ ૧૨(૨) હેઠળ નોટિસ સાથે એવોર્ડની નકલ જોડવાનો ઉલ્લેખ કરતી નથી. કલમ ૧૨(૨) નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદન કરવામાં આવે છે:

["૧૨. કલેક્ટરનો એવોર્ડ ક્યારે અંતિમ રહેશે--

[(૧) આવો ચુકાદો કલેક્ટરની કચેરીમાં દાખલ કરવામાં આવશે અને, અહીં પછી જોગવાઈ કરવામાં આવી હોય તે સિવાય, કલેક્ટર અને હિતધારકો વચ્ચે, ભલે તેઓ અનુક્રમે કલેક્ટર સમક્ષ હાજર થયા હોય કે ન

હોય, જમીનના સાચા વિસ્તાર અને કિંમત અને હિતધારકો વચ્ચે વળતરની વહેંચણીનો અંતિમ અને નિર્ણાયક પુરાવો રહેશે.]

[(૨) કલેક્ટરે પોતાના ચુકાદાની તાત્કાલિક સૂચના એવા રસ ધરાવતા વ્યક્તિઓને આપવી પડશે જે ચુકાદો આપવામાં આવે ત્યારે વ્યક્તિગત રીતે અથવા તેમના પ્રતિનિધિઓ દ્વારા હાજર ન હોય."]

] તદનુસાર, કલેક્ટરે એવા રસ ધરાવતા વ્યક્તિઓને એવોર્ડની તાત્કાલિક સૂચના આપવાની રહેશે જેઓ એવોર્ડ આપવામાં આવે ત્યારે વ્યક્તિગત રીતે અથવા તેમના પ્રતિનિધિઓ દ્વારા હાજર ન હોય. અલબત્ત, એવું અર્થઘટન કરવામાં આવ્યું છે કે આવી નોટિસનો અર્થ એવોર્ડની આવશ્યક સામગ્રી ધરાવતી નોટિસ હશે જેમ ઉપર ચર્ચા કરવામાં આવી છે. આ બાબતના આ દૃષ્ટિકોણથી, અમને જાણવા મળે છે કે કલમ ૧૨(૨) નું કાયદા અનુસાર પાલન કરવામાં આવ્યું છે અને એવું કહી શકાય નહીં કે તે એવોર્ડ કેસ છે જેમાં અરજદારોના દાવેદારો જે તક મેળવવાના હકદાર હતા તે નકારવામાં આવી છે, કાપવામાં આવી છે અથવા કોઈપણ હદ સુધી ઘટાડવામાં આવી છે.

૧૧. આ ઉપરાંત, સુપ્રીમ કોર્ટે પંજાબ રાજ્ય અને સતીન્દર બીર સિંહ વિરુદ્ધ (૧૯૯૫) ૩ એસ.સી.સી. ૩૩૦ માં અહેવાલ કરાયેલા કાયદાની કલમ ૧૨(૨) અને ૧૮ ના સંબંધિત અવકાશને ધ્યાનમાં લીધો છે અને એવું ઠરાવ્યું છે કે કલમ ૧૨(૨) હેઠળ નોટિસ માટે કોઈ ચોક્કસ ફોર્મ નિર્ધારિત નથી. વળતર નક્કી

કરવાની રીત સહિત એવોર્ડની બધી વિગતોનો ઉલ્લેખ ન કરવાથી નોટિસ અમાન્ય થતી નથી, સંદર્ભ માટે અરજી દાખલ કરવાની મર્યાદા કલમ ૧૮(૨) હેઠળ નોટિસ પ્રાપ્ત થાય તે સ્પષ્ટ થશે, જેમ કે કલમ ૧૨(૨) હેઠળ કલમ ૧૮(૨) હેઠળ કલ્પના કરવામાં આવી છે, મર્યાદાનું કાયદેસર સંચાલન ચોક્કસ સ્વરૂપમાં નોટિસના સંદેશાવ્યવહારના મંત્રી કાર્ય પર આધારિત નથી. તેથી, તે સ્પષ્ટ છે કે નોટિસમાં એવોર્ડની બધી વિગતો શામેલ હોવી જોઈએ તે બિલકુલ જરૂરી નથી, જેમાં વિચારણા અને વળતર નક્કી કરવાની રીતનો સમાવેશ થાય છે.

૧૨. ઉપરોક્ત ચર્ચાનો પરિણામ એ છે કે, આ બધી નવ સ્પેશ્યલ સિવિલ એપ્લિકેશનઓનો કોઈ અર્થ નથી અને તે અહીંથી મર્યાદિત માત્રામાં ફગાવી દેવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

(શ્રીરામ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.