

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ સમક્ષ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૬૦૬૨/૨૦૨૦

(તારીખ ૧૭/૦૨/૨૦૨૫ ના રોજ નોંધાયેલ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૬૦૬૨/૨૦૨૦ ના હુકમના

મિનિટ્સ માટે બોલવાની નોટ પર)

=====

અક્ષારખીબેન ઇસ્માઈલભાઈ કુરેશી (મૃતક) અને અન્યો

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્યો

=====

ઉપસ્થિતિ:

કેસ દાખલ કરનાર વતી મૃતક દાવેદારના કાયદેસરના વારસદારો / પ્રતિનિધિઓ અરજદાર(ઓ) નં. ૧.૧, ૧.૨, ૧.૩, ૧.૪, ૧.૫ વતી શ્રી નિલેશ એમ. શાહ (૭૮૦)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ વતી સરકારી વકીલ / પી.પી. ને અગાઉથી નકલ આપવામાં આવેલ છે.

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨, ૩ વતી શ્રી એચ.એસ. મુનશાહ (૪૯૫)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૪ વતી નોટિસ બજાવેલ છે.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ડી.એન. રે

તારીખ: ૨૮/૦૨/૨૦૨૫

મૌખિક હુકમ

અહીંની અરજીમાં તારીખ ૧૭/૦૨/૨૦૨૫ ના રોજ પસાર થયેલા હુકમના પેરાગ્રાફ નં. ૧૦ માં જરૂરી સુધારો કરવા માટે અરજદારો વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી નિલેશ એમ. શાહ દ્વારા તારીખ ૨૧/૦૨/૨૦૨૫ ની મિનિટ્સ માટે બોલવાની નોટ દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

તારીખ ૨૧/૦૨/૨૦૨૫ ની મિનિટ્સ માટે બોલવાની નોટમાં જણાવવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લેતા, તે મંજૂર કરવામાં આવે છે.

તદનુસાર, આ અરજીમાં તારીખ ૧૭/૦૨/૨૦૨૫ ના રોજ પસાર કરાયેલા હુકમના પેરાગ્રાફ નં. ૧૦ માં હવે "જ્યારે 'તારીખ ૦૧.૧૦.૧૯૮૮ થી અને તા. ૦૧.૧૦.૧૯૮૮ થી તા. ૦૭.૦૮.૨૦૦૬ સુધીના (લાગુ પડતા પગારના પુનરાવર્તન સાથે) કાલ્પનિક લાભો આપવા તેમજ તા. ૦૮.૦૮.૨૦૦૬ થી તા. ૩૦.૦૯.૨૦૧૯ સુધીના (લાગુ પડતા પગારના પુનરાવર્તન સાથે) પગારના પરિણામી તફાવત સાથે'" એવું વંચાશે, જે અગાઉ "તારીખ ૦૧.૧૦.૧૯૮૮ થી અને તા. ૦૮.૦૮.૨૦૦૬ થી તા. ૩૦.૦૯.૨૦૧૯ સુધીના (લાગુ પડતા પગારના પુનરાવર્તન સાથે) પગારના પરિણામી તફાવત સાથે" એવું વંચાતું હતું તેની જગ્યાએ રહેશે.

આ અરજીમાં તારીખ ૧૭/૦૨/૨૦૨૫ ના રોજ પસાર કરાયેલ હુકમનો બાકીનો ભાગ ચથાવત રહેશે.

મિનિટ્સ માટે બોલવાની નોટનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ ડી.એન. રે)

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ સમક્ષ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૬૦૬૨/૨૦૨૦

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ડી.એન. રે

=====		
અહેવાલ કરવાની મંજૂરી	હા	ના
=====		

અધ્યક્ષશ્રીએ ઇસ્માઈલભાઈ કુરેશી (મૃતક) અને અન્યો

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્યો

=====

ઉપસ્થિતિ:

કેસ દાખલ કરનાર વતી મૃતક દાવેદારના કાયદેસરના વારસદારો / પ્રતિનિધિઓ અરજદાર(ઓ) નં. ૧.૧, ૧.૨, ૧.૩, ૧.૪, ૧.૫ વતી શ્રી નિલેશ એમ. શાહ (૭૮૦)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ વતી સરકારી વકીલ / પી.પી. ને અગાઉથી નકલ આપવામાં આવેલ છે.

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨, ૩ વતી શ્રી એચ.એસ. મુનશાફ (૪૯૫)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૪ વતી નોટિસ બજાવેલ છે.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી ડી.એન. રે

તારીખ: ૧૭/૦૨/૨૦૨૫

મૌખિક હુકમ

૧. અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી નિલેશ એમ. શાહ, સામાવાળા નં. ૧ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રીમતી પૂજા કે. આશર અને સામાવાળા નં. ૨ તથા ૩ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ.એસ. મુનશાફની દલીલો સાંભળવામાં આવી.

૨. નિયત સમયમાં રિટર્નબલ એવી નોટિસ ઇશ્યુ કરવામાં આવે છે. સામાવાળા નં. ૧ વતી વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રીમતી પૂજા આશર નોટિસ સ્વીકારે છે અને સામાવાળા નં. ૨ તથા ૩ વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ.એસ. મુનશાફ નોટિસ સ્વીકારે છે.

૨.૧ સંબંધિત પક્ષકારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાનોની સંમતિથી, સંડોવાયેલ મુદ્દો ટૂંકો હોવાથી કેસ અંતિમ સુનાવણી માટે હાથ પર લેવામાં આવ્યો છે.

૩. ટૂંકમાં હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૩.૧ મૂળ મૃતક અરજદારનું તારીખ ૧૨.૧૨.૨૦૨૪ ના રોજ તેણીના અવસાન પહેલાં, સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા ૧૯૭૫ થી રોજમદાર મજૂર તરીકે રોકાણ કરવામાં આવ્યું હતું. સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા ૦૧.૦૪.૧૯૮૫ ના રોજ તેણીની નોકરી મૌખિક રીતે સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. લેબર કોર્ટ સમક્ષના તેણીના સંદર્ભ એટલે કે રેફરન્સ (એલ.સી.એસ.) નં. ૪૩/૨૦૦૨ ની ન્યાયિક ચકાસણી પરથી, વિદ્વાન લેબર કોર્ટે તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૦૬ ના પંચાણ/ચુકાદા દ્વારા, પાછલા પગાર વિના, અરજદારને પુનઃસ્થાપિત કરવાનો હુકમ કર્યો હતો.

૩.૨ તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૦૬ ના ઉપરોક્ત પંચાણ/ચુકાદા સામે, સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૪૬૨૯/૨૦૦૬ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે તારીખ ૨૪.૦૧.૨૦૧૩ ના રોજ નામાંજૂર/ફગાવી દેવામાં આવી હતી, જેના દ્વારા વિદ્વાન લેબર કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૦૬ નો પંચાણ/ચુકાદો સમર્થિત કરવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ અરજદારને ૦૩.૦૯.૨૦૧૩ થી પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યા અને આખરે ૩૦.૦૯.૨૦૧૯ ના રોજ વચ નિવૃત્ત થયા.

૩.૩ અરજદારનો ચોક્કસ કેસ એ છે કે સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા તારીખ ૧૦.૦૮.૨૦૧૬ ના હુકમથી તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ ના સરકારી ઠરાવના લાભો આપીને, તેણીની પુનઃસ્થાપનાની તારીખ ૦૧.૦૯.૨૦૦૬ ગણીને અમુક લાભો મંજૂર કરવામાં આવ્યા છે જે અરજદારને તારીખ ૧૯.૦૫.૨૦૧૭ ના રોજ ચેક દ્વારા ચૂકવવામાં આવ્યા છે. જો કે, ૧૯૭૫ થી ૦૮.૦૯.૨૦૦૬ સુધીની તેણીની ભૂતકાળની સેવા ધ્યાનમાં લેવામાં આવી ન હતી. તેથી, અરજદારે ૧૫.૧૧.૨૦૧૯ ના રોજ આર.પી.એ.ડી. દ્વારા સામાવાળાને નોટિસ મોકલી હતી જેના પર સામાવાળા દ્વારા કોઈ કાર્યવાહી કરવામાં આવી ન હતી. આ પરિસ્થિતિનો સામનો કરવા માટે, અરજદારે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૧૩૯૦/૨૦૨૦ દાખલ કરી હતી અને આ કોર્ટે તારીખ ૨૧.૦૧.૨૦૨૦ ના હુકમ દ્વારા સામાવાળા નં. ૨ અને ૩ ને અરજદારે તેણીની તારીખ ૧૫.૧૧.૨૦૧૯ ની નોટિસમાં વ્યક્ત કરેલી રજૂઆતો અંગે "બને તેટલી વહેલી

તકે પરંતુ આ કોર્ટના હુકમ મળ્યાની તારીખથી છ અઠવાડિયાથી મોડા નહીં તેટલી મુદતમાં" નિર્ણય લેવા માટે નિર્દેશ કર્યો હતો.

૩.૪ સામાવાળા આ કોર્ટના તારીખ ૨૧.૦૮.૨૦૨૦ ના હુકમનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ જવાના કારણે હાલની રિટ અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે નીચે મુજબની અરજ કરવામાં આવી છે:

"(બી) તારીખ ૧૦.૦૮.૨૦૧૬ ના રોજ એનેક્ષર-સી મુજબનો હુકમ, ૦૧.૧૦.૧૯૮૮ થી તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ ના ઠરાવનો લાભ ન આપવાની હદ સુધી, કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા અને સામાવાળાને અરજદારને ૦૧.૧૦.૧૯૮૮ ની અસરથી તા. ૦૭.૦૮.૨૦૦૬ સુધી કાલ્પનિક ધોરણે તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ ના ઠરાવ, એનેક્ષર-ઈ નો લાભ આપવા તથા સામાવાળાને તારીખ ૦૮.૦૮.૨૦૦૬ થી ૩૦.૦૮.૨૦૧૯ સુધીના પગારનો તફાવત (પગારના પુનરાવર્તન સાથે) આપવા માટે હુકમ કરવા મહેરબાની કરશો.

(સી) સામાવાળાને ૦૧.૧૦.૧૯ થી તેની વાસ્તવિક અમલવારી સુધી ૧૨% વ્યાજ સાથે ૪૪ વર્ષની કુલ સળંગ સેવા ધ્યાનમાં લઈને અરજદારને પેન્શન, ગ્રેયુદ્ધટી અને ૩૦ દિવસની રજા રોકડમાં રૂપાંતરિત કરવા (લીવ એન્કેશમેન્ટ) જેવા નિવૃત્તિના લાભો મંજૂર કરવા માટે હુકમ કરવા મહેરબાની કરશો."

૪. અરજદારો તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી નિલેશ એમ. શાહે એવી રજૂઆત કરી છે કે તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ ના સરકારી ઠરાવ અને ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય વિરુદ્ધ પી.ડબ્લ્યુ.ડી. એમ્પ્લોઈઝ યુનિયન અને અન્ય ના કેસમાં, (૨૦૧૩) ૧૨ એસ.સી.સી. ૪૧૭ માં નોંધાયેલા તથા ગુજરાત રાજ્ય વિરુદ્ધ પી.ડબ્લ્યુ.ડી. એમ્પ્લોઈઝ યુનિયન અને અન્ય ના કેસમાં, (૨૦૧૯) ૩

એસ.સી.સી. ૬૪૨ માં નોંધાયેલા માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાઓમાં આપવામાં આવેલા તેના અર્થઘટન તેમજ આ કોર્ટના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૭૪/૨૦૧૭ ના ચુકાદાને ધ્યાનમાં લેતા તે સ્પષ્ટ થાય છે કે એકવાર કર્મચારી પુનઃસ્થાપિત થાય પછી, સેવા કોઈપણ ખંડિત થયા વગર સળંગ ગણવામાં આવે છે અને તેથી કાલ્પનિક રીતે, તે જ આધાર પર પગાર અને પગાર બાકીની રકમ વગેરેની ગણતરી કરવી પડે છે.

૫. સામાવાળા નં. ૨ અને ૩ તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ.એસ. મુનશાફ દ્વારા ખાસ કરીને એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે આ કોર્ટે તારીખ ૦૧.૧૦.૧૯૮૮ થી નહીં પરંતુ નીચેના કારણોસર માત્ર તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૦૬ એટલે કે પંચાણ/ચુકાદાની તારીખથી જ કાલ્પનિક લાભો મંજૂર કરવા જોઈએ નહીં:

(એ) તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ નો સરકારી ઠરાવ અરજદારને તારીખ ૦૧.૧૦.૧૯૮૮ થી લાગુ પડશે નહીં કારણ કે તેણીએ વર્ષ ૨૦૦૨ માં જ સંદર્ભ (રેફરન્સ) દાખલ કર્યો હતો.

(બી) બીજું એ કે, તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ ના સરકારી ઠરાવમાં, ખાસ કરીને તેની કલમ ૪ માં એવું ચોક્કસ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે અરજદારે એક વર્ષમાં ૨૪૦ દિવસ કામ કરેલું હોવું જોઈએ, જે તેણીએ કામ કર્યું નથી. તેથી, શ્રેષ્ઠ સ્થિતિમાં, ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવના લાભો માત્ર તેણીની પુનઃસ્થાપનાની તારીખથી અથવા પંચાણ/ચુકાદાની તારીખથી જ આપી શકાય છે.

૬. સામાવાળા નં. ૨ અને ૩ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ.એસ. મુનશાફની ઉપરોક્ત રજૂઆતો સાથે આ કોર્ટ નીચેના કારણોસર સહમત નથી:

(એ) સુરેન્દ્રનગરની વિદ્વાન લેબર કોર્ટ દ્વારા રેફરન્સ (એલ.સી.એસ.) નં. ૪૩/૨૦૦૨ માં પસાર કરાયેલ તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૦૬ નો પંચાણ/ચુકાદો, જેના દ્વારા વિદ્વાન લેબર કોર્ટે પાછલા પગાર વિના અરજદારને નોકરીમાં પુનઃસ્થાપના મંજૂર કરી હતી, તેને સામાવાળા દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૪૬૨૯/૨૦૦૬ દાખલ કરીને પડકારવામાં આવ્યો હતો, જે આ કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૨૪.૦૧.૨૦૧૩ ના રોજ નામાંજૂર/ફગાવી દેવામાં આવી હતી. તારીખ ૨૪.૦૧.૨૦૧૩ ના હુકમની તપાસ કરવાથી તે સ્પષ્ટપણે બહાર આવશે કે સામાવાળા નં. ૨ અને ૩ દ્વારા તેમના અપીલના મુખ્ય આધાર તરીકે હાલની અરજીમાં ઉઠાવવામાં આવ્યા છે તે જ વાંધાઓ ઉઠાવવામાં આવ્યા હતા. સરળ સંદર્ભ માટે આ કોર્ટના તારીખ ૨૪.૦૧.૨૦૧૩ ના હુકમનો પેરાગ્રાફ નં. ૩ નીચે મુજબ ટાંકવામાં આવ્યો છે:

"૩. અરજદારના વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી છે કે લેબર કોર્ટનો સંપર્ક કરવામાં આશરે ૧૭ વર્ષનો મોટો વિલંબ થયો છે. કથિત પુનઃસ્થાપના વર્ષ ૧૯૮૫ ની છે અને લગભગ ૧૭ વર્ષ પછી રેફરન્સ આપવામાં આવ્યો હતો અને રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજો સ્પષ્ટપણે જણાવે છે કે સામાવાળાએ ૨૪૦ દિવસ કામ કર્યું નથી. તે સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, તેમણે રજૂઆત કરી કે લેબર કોર્ટે પસાર કરેલો હુકમ રદ કરવા પાત્ર છે."

(બી) આમ, તે જોઈ શકાશે કે હાલમાં જે વાંધાઓ ઉઠાવવામાં આવી રહ્યા છે, તે જ કાઢી નાખવામાં આવેલી સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૪૬૨૯/૨૦૦૬ ના આધાર બન્યા હતા જ્યાં આ કોર્ટે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું:

"૬. મેં પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોની દલીલો સાંભળી છે અને રેકૉર્ડની ચકાસણી કરી છે. કેસની હકીકતો અને સંજોગોને જોતા, લેબર કોર્ટે તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૦૬ ના રોજ પસાર કરેલા હુકમ દ્વારા અપનાવાયેલા દ્રષ્ટિકોણ સાથે હું સંપૂર્ણ સંમત છું. સામાવાળાને મૂળ જગ્યા પર પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવેલ છે. કોઈ પાછલા પગાર નહીં, કોઈ સળંગ સેવા નહીં તેમજ કોઈ લાભો મંજૂર કરવામાં આવ્યા નથી, મૂળ સ્થિતિ પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે. કેસ ગુણદોષ વિનાનો હોવાથી અરજી ફગાવી દેવા પાત્ર છે અને તદનુસાર તેને ફગાવી દેવામાં આવે છે. પુનઃસ્થાપનાનો હુકમ એક મહિનાની અંદર પસાર કરવામાં આવશે. રૂલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી."

૭. સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૪૬૨૯/૨૦૦૬ માં આ કોર્ટના નિર્ણય પછી, જે તારીખ ૨૪.૦૧.૨૦૧૩ ના રોજ નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો, પી.ડબ્લ્યુ.ડી. એમ્પ્લોઈઝ યુનિયન એન્ડ અધર્સ (સુપ્રા) ના ૨૦૧૩ અને ૨૦૧૯ ના માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય તેમજ આ કોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચનો લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૭૪/૨૦૧૭ નો ચુકાદો અને હુકમ એ વાત સમજાવવા માટે પસાર થયા હતા કે એકવાર કર્મચારીની સેવા પુનઃસ્થાપિત થાય પછી, આવી સેવાની માનસિક/કાલ્પનિક સળંગતા રહેશે. તેથી, તારીખ

૨૪.૦૧.૨૦૧૩ ના હુકમ ખાસ કરીને તેનો પેરાગ્રાફ નં. ૬ હવે એ રીતે વાંચવામાં આવશે કે હાલના અરજદારો તેની સળંગતા સાથે સેવામાં પુનઃસ્થાપિત થયા છે.

૮. ઉપરોક્ત કારણોસર, સામાવાળા નં. ૨ અને ૩ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ.એસ. મુનશાફના વાંધાઓ ગુણદોષ વગરના છે અને તેથી તે ફગાવી દેવા પાત્ર છે. તે વધુમાં જોવામાં આવશે કે આ કોર્ટ અન્ય કર્મચારી [ત્યારના અરજદાર] ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૮૧૫૪/૨૦૧૫ માં પણ, જેઓ સુરેન્દ્રનગર જિલ્લાના જ હતા, તારીખ ૨૨.૧૨.૨૦૧૬ ના હુકમ દ્વારા સ્પષ્ટપણે નીચે મુજબ આદેશ કર્યો હતો:

"૧૪..... અરજદાર હાલમાં, સેવાની સળંગતા અને પરિણામી લાભો પ્રદાન કરતા તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ ના સરકારી ઠરાવનો લાભ માંગે છે. કબૂલ્યા મુજબ, અરજદાર વર્ષ ૧૯૭૯ થી કામ કરી રહ્યા છે અને તારીખ ૨૫.૦૮.૧૯૮૪ ના હુકમથી કરવામાં આવેલ નોકરીમાંથી છૂટા કરવાના હુકમને રદ કરવામાં આવ્યો હતો. તેથી, ઉપરોક્ત ચર્ચાના પ્રકાશમાં, અરજદારને નોકરીમાંથી છૂટા કરવાના હુકમને 'ગેરકાયદેસર છૂટા કરવા' ગણીને, જે લાંબા સમય પહેલા રદ કરવામાં આવ્યો હતો, સેવાની સળંગતા અમલમાં આવશે, ભલે તે લેબર કોર્ટના હુકમમાં ખાસ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો ન હોય.

૧૫. પરિણામે, અરજદાર તેના દ્વારા દાવો કરાયેલા લાભો મેળવવા માટે હકદાર છે, ખાસ કરીને તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ ના સરકારી ઠરાવમાંથી મળતા લાભો, તેની સેવાને સળંગ ગણીને. તેને ૦૧.૧૦.૧૯૮૮ થી ૨૯.૦૩.૨૦૦૭ સુધીના પરિણામી લાભો સહિતના અન્ય તમામ લાભો આપવામાં આવશે. તદનુસાર, નિકાલ કરવામાં આવે છે."

૯. ઉપરોક્ત તારીખ ૨૨.૧૨.૨૦૧૬ ના હુકમને પડકારતી લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૪૮૫/૨૦૧૭ પણ તારીખ ૨૦.૦૭.૨૦૨૧ ના હુકમ દ્વારા નીચેની શરતો સાથે નામાંજૂર/ફગાવી દેવામાં આવી હતી:

"૬. અપીલકર્તાઓ તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલની ઉપરોક્ત બંને રજૂઆતોમાંણને કોઈ સાર જણાયો નથી. વિલંબના પાસા અંગે, આ કોર્ટની સંકલિત બેન્ચે (કોઓર્ડિનેટ બેન્ચ) લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૯૦૬/૨૦૧૬ માં મિસલેનિયસ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧/૨૦૧૭ તરીકેની રિવ્યુ એપ્લિકેશનમાં તારીખ ૦૧.૦૫.૨૦૧૮ ના રોજ આપેલા હુકમમાં પેરાગ્રાફ ૧૯ અને ૨૦ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

"૧૯. ઉપરોક્ત નિર્ણયોને ધ્યાનમાં રાખીને, જો હાલના કેસની હકીકતોની તપાસ કરવામાં આવે, તો તે સ્પષ્ટ થાય છે કે અરજદાર કામદારે નવેમ્બર ૧૯૮૭ થી નવેમ્બર ૧૯૯૯ ના સમયગાળા દરમિયાન સામાવાળા સત્તાવાળાઓ સાથે કામ કર્યું હતું. ૩૦.૧૧.૧૯૯૯ ના રોજ, તેણીની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, અરજદાર કામદાર દ્વારા ૨૬.૦૨.૨૦૧૩ ના રોજ ડિમાન્ડ નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી. જ્યારે જવાબ આપવામાં આવ્યો ન હતો, ત્યારે અરજદાર દ્વારા સહાયક લેબર કમિશનર, ભાવનગર સમક્ષ ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ વિવાદ લેબર કોર્ટ, ભાવનગરને મોકલવામાં આવ્યો હતો. તે વિવાદિત નથી કે હાલના સામાવાળાએ સક્ષમ કોર્ટ સમક્ષ યોગ્ય કાર્યવાહી દાખલ કરીને લેબર કોર્ટને સંદર્ભ મોકલવાના હુકમને પડકાર્યો ન હતો. તે સાચું છે કે વિવાદ ઉઠાવવામાં ૧૪ વર્ષનો વિલંબ થયો હતો. જો કે, રેકૉર્ડ પરથી એવું બહાર આવે છે કે વિવાદ અસ્તિત્વમાં હતો કારણ કે અરજદારની સેવાઓ સમાપ્ત કર્યા પછી, તેણીના કનિષ્ઠ (જૂનિયર) ચાલુ રાખવામાં આવ્યા હતા

અને ત્યારબાદ પણ સામાવાળા દ્વારા નવા કામદારો રોકવામાં આવ્યા હતા. આમ, વિવાદ જીવંત હતો.

૨૦. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ત્રિવેદીની આ દલીલ સાચી છે કે જો સામાવાળા સંદર્ભ મોકલવામાં વિલંબ કરવાની હકીકતથી વ્યથિત હતા, તો જ્યારે સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા સંદર્ભ લેબર કોર્ટને મોકલવામાં આવ્યો હતો ત્યારે તેને પડકારવાની જવાબદારી તેમની હતી. આમ, જ્યારે સામાવાળા દ્વારા સંદર્ભ મોકલવાનો હુકમ પડકારવામાં આવ્યો ન હતો, ત્યારે આ બાબતમાં સામેલ મુદ્દાનો નિર્ણય કરતી વખતે આ પાસાને પણ ધ્યાનમાં લેવું જરૂરી છે."

૭. સેવાની સળંગતા અંગેની બીજી રજૂઆત અંગે, અમે આ કોર્ટની સંકલિત બેન્ચ દ્વારા લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૫૨૭/૨૦૧૮ માં તારીખ ૨૩.૦૬.૨૦૨૧ ના રોજ પાસ કરાયેલ હુકમનો સંદર્ભ લીધો છે જેમાં કોર્ટે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

"૫. બીજી બાજુ, સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચૌધરીએ સમાન હકીકતો અને સંજોગોમાં આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવિધ હુકમો તરફ અમારું ધ્યાન દોર્યું છે, અને નંદકિશોર શ્રવણ અહિરરાવ વિરુદ્ધ કોસાન ઇન્ડસ્ટ્રીઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ [(૨૦૨૦) એલ.એલ.આર. ૮૧૩] ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર ભારપૂર્વક આધાર રાખ્યો છે. તેમણે રજૂઆત કરી કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે તેમાં એવું યોજ્યું છે કે એકવાર કોઈ વ્યક્તિ પુનઃસ્થાપિત થાય પછી, કાયદાની બાબત તરીકે સેવાની સળંગતા અમલમાં આવશે અને તેથી, વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા અરજી મંજૂર કરવામાં કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી. તેથી, તેમણે અરજી અપીલ ફગાવી દેવાની રજૂઆત કરી.

૬. અમે પક્ષકારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોની દલીલો સાંભળી છે. અમે સુરેન્દ્રનગરની લેબર કોર્ટ દ્વારા તારીખ

૮.૧૧.૨૦૧૬ ના રોજ પસાર કરાયેલ ચુકાદો અને પંચાલ/ચુકાદો પાલ જોયા છે, જેના દ્વારા કામદારને પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યા છે પરંતુ તેમને સેવાની સળંગતા મંજૂર કરવામાં આવી નથી અને અમને તે દોષયુક્ત જણાય છે. ગુરપ્રીત સિંહ (સુપ્રા) ના કેસમાં, જેના પર વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવ્યો છે, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા ખાસ કરીને એવું યોજવામાં આવ્યું છે કે નોકરીમાં પુનઃસ્થાપનાથી સેવાની સળંગતા અનુસરશે. નંદકિશોર શ્રવણ અહિરરાવ (સુપ્રા) ના કેસમાં, તે મુજબ યોજવામાં આવ્યું છે કે:-

"૭. પ્રથમ દ્રષ્ટિએ, લેબર કોર્ટ અપીલકર્તાને પુનઃસ્થાપના મંજૂર કર્યા પછી, કાયદાની બાબત તરીકે સેવાની સળંગતા અનુસરશે. લેબર કોર્ટનો તારીખ ૨૭ ફેબ્રુઆરી ૨૦૦૮ નો પંચાલ/ચુકાદો સેવાની સળંગતાનો ખાસ ઇનકાર કરતો નથી. તેથી હાઈકોર્ટનું અવલોકન કે લેબર કોર્ટ સેવાની સળંગતાનો ઇનકાર કર્યો હતો તે દોષયુક્ત છે અને તે મુજબ અહીં ઉપર જે અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે તેના સંદર્ભમાં સુધારેલ ગણાશે. અપીલકર્તા સેવાની સળંગતા માટે હકદાર બનશે."

૭. ગુરપ્રીત સિંહ (સુપ્રા) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પાલ સમાન સિદ્ધાંત પ્રસ્થાપિત કરવામાં આવ્યો છે. તેથી, આ કેસ સર્વોચ્ચ અદાલતના ઉપરોક્ત નિર્ણયો હેઠળ સ્પષ્ટપણે આવરી લેવામાં આવ્યો છે. તેથી, આ અપીલ ગુણદોષ વગરની છે અને તદનુસાર અપીલ ફગાવી દેવામાં આવે છે. વચગાળાની રાહત, જો કોઈ હોય તો, રદ કરવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત હુકમને ધ્યાનમાં રાખીને, સિવિલ એપિલકેશન અસ્તિત્વમાં રહેશે નહીં અને તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે."

૮. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરાયેલા વાદગ્રસ્ત હુકમમાં દખલ કરવા માટે અમને કોઈ સારો કારણ જણાતો નથી. પરિણામે, આ અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને આથી ફગાવી દેવામાં આવે છે. વચગાળાની રાહત રદ કરવામાં આવે છે."

૧૦. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે તારીખ ૨૨.૦૧.૨૦૨૪ ના હુકમ દ્વારા સમાન બાબતોના સમૂહ સાથે સ્પેશિયલ લીવ પીટીશન નં. ૨૧૧૬/૨૦૨૨ ફગાવી દીધી હતી જેમાં લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૪૮૫/૨૦૧૭ માં તારીખ ૨૦.૦૭.૨૦૨૧ ના રોજ પસાર કરાયેલા હુકમને પણ પડકારવામાં આવ્યો હતો. આમ, કોઈપણ ઢ્રષ્ટિકોણથી કોઈ વ્યક્તિ હાથ પરના મુદ્દાને જુએ, તો તે અરજદારની તરફેણમાં નિર્ણાયક અને વારંવાર આવરી લેવામાં આવ્યા છે અને તેથી, આ કોર્ટને એવું આશ્વાસન આપવામાં કોઈ ખચકાટ નથી કે અરજદાર તારીખ ૦૧.૧૦.૧૯૮૮ થી અને ૦૮.૦૮.૨૦૦૬ થી ૩૦.૦૯.૨૦૧૯ એટલે કે અરજદારની નિવૃત્તિની તારીખ સુધીના પગારના પરિણામી તફાવત (લાગુ પડતા પગારના પુનરાવર્તન સાથે) સાથે, મંગાવ્યા મુજબ તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ ના સરકારી ઠરાવના લાભ માટે હકદાર છે. એ કહેવાની જરૂર નથી કે પેન્શન, ગ્રેયુદ્ધટી, રજા રોકડમાં રૂપાંતરિત કરવા (લીવ એન્કેશમેન્ટ) વગેરે જેવા પરિણામી નિવૃત્તિના લાભો કે જેઓ તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ ના સરકારી ઠરાવના ફાયદાકારક અરજી પર પણ આધારિત છે, તે પણ સામાવાળા દ્વારા આ ચુકાદા અને હુકમના અક્ષરસઃ અને ભાવનાત્મક રીતે ગણતરી કરવામાં આવશે અને આખો પેકેજ આ હુકમ મળ્યાની તારીખથી ૧૨ અઠવાડિયાના સમયગાળાની અંદર વિતરણ કરવામાં આવશે.

૧૧. આ કોર્ટ એ પણ નોંધે છે કે અરજદારે બીજી વખત આ કોર્ટનો સંપર્ક કર્યો હતો કારણ કે સામાવાળાએ આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૧.૦૯.૨૦૨૦ ના હુકમનું પાલન કર્યું ન હતું જેના દ્વારા મૂળ મૃતક અરજદારની રજૂઆત અંગે નિર્ણય લેવાનો હતો અને "તેવી પ્રક્રિયા (સિક) બને તેટલી વહેલી તકે પૂર્ણ કરવામાં આવશે, પરંતુ આ કોર્ટના હુકમ મળ્યાની તારીખથી છ અઠવાડિયાથી મોડા નહીં." પરિણામે, સામાવાળા નં. ૨ અને ૩ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ.એસ. મુનશાફના તારીખ ૦૧.૧૦.૨૦૧૯ થી હાલના હુકમની વાસ્તવિક અમલવારી સુધી વ્યાજ મંજૂર કરવા સામેના વાંધાઓ ટકતા નથી અને તદનુસાર ફગાવી દેવામાં આવે છે. જો કે, આ કોર્ટ તેના વિવેકાધીન અધિકારક્ષેત્ર હેઠળ મૂળ મૃતક અરજદારની નિવૃત્તિના દિવસ પછીના દિવસથી એટલે કે તારીખ ૦૧.૧૦.૨૦૧૯ થી વાસ્તવિક અમલવારીની તારીખ સુધી વાર્ષિક ૬% ના દરે વ્યાજ મંજૂર કરે છે.

૧૨. હાલની અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. નિયત મર્યાદા/ઉપરોક્ત હદ સુધી રૂલ આખર કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ ડી.એન. ૨)

This Judgment has been translated using AI tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.