

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

વિશેષ દીવાની અરજી નં.૧૬૨૦૫/૨૦૧૫

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ.જી. શાહ

=====

|   |                                                                                                                      |  |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| ૧ | શું લોકલ અખબારના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવા માટે મંજૂરી આપી શકાય?                                                       |  |
| ૨ | રિપોર્ટરને સંદર્ભિત કરવો કે નહીં?                                                                                    |  |
| ૩ | શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?                                                              |  |
| ૪ | શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સામેલ છે? |  |

=====

આદમભાઈ મહમદભાઈ વોરા..... અરજદાર (રો)

## વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય પરિવહન નિગમ..... સામાવાળાઓ

=====

### ઉપસ્થિતી:

અરજદાર નં.૧ તરફે વકીલ શ્રી તેજસ પી. સહા

સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે વકીલ શ્રી હાર્દિક સી. રાવલ

=====

ન્યાયપીઠ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ.જી. શાહ

તારીખ: ૧૩/૦૪/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી તેજસ પી. સહા અને સામાવાળા તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી હાર્દિક સી. રાવલને સાંભળ્યા.
૨. અહીં અરજદાર મોટર અકસ્માત દાવા અરજી નં.૪૩૧/૧૯૯૮ માં મૂળ દાવેદાર છે, જે મોટર અકસ્માત દાવા ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ (ગ્રામીણ) સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવી છે.આવી દાવો અરજી અરજદારની ગેરહાજરીમાં ડિફોલ્ટ માટે બરતરફ કરવામાં આવી હતી, જ્યારે તે ૨૭.૭.૨૦૦૯ ના આદેશ દ્વારા અંતિમ નિકાલ માટે સૂચિબદ્ધ કરવામાં

આવી હતી.આવા આદેશ દ્વારા, મોટર અકસ્માત દાવા ટ્રિબ્યુનલ (મુખ્ય), અમદાવાદ રૂરલે અવલોકન કર્યું છે કે જ્યારે આ મામલો બોલાવવામાં આવ્યો ત્યારે અરજદાર અને તેના વકીલ ગેરહાજર રહ્યા છે અને અરજદારને પૂરતો સમય અને તક આપવામાં આવી છે, પરંતુ એવું લાગે છે કે અરજદારને આ મામલે આગળ વધવામાં કોઈ રસ નથી, તેથી દાવો અરજી રદ કરવામાં આવે છે.આવી દાવો અરજી દાવો કરનારને એસ. ટી. બસમાં મુસાફરી કરતી વખતે પ.૯.૧૯૯૭ પર આકસ્મિક ઇજાઓ થવાને કારણે દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે વિરમગામ હાઇવે પર ઉતાવળમાં અને બેદરકારીપૂર્વક વાહન ચલાવવાને કારણે એસ. ટી. બસનો ડ્રાઇવર બસને નિયંત્રિત કરી શક્યો ન હતો ત્યારે અકસ્માતનો ભોગ બન્યો હતો અને તેથી બસ કાયબો બની ગઈ હતી અને રસ્તાની બાજુના ખાઈમાં ગઈ હતી.અરજદારને શરીરના જુદા જુદા ભાગો પર ઘણી ઇજાઓ થઈ હતી જેના માટે તેણે વળતર તરીકે રૂ.૨૫૦૦૦ નો દાવો કર્યો છે. જ્યારે આવી અરજી કાર્યવાહીના અભાવે રદ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે અરજદારે તે જ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પુનઃસ્થાપન અરજી દાખલ કરી છે, પરંતુ, આવી પુનઃસ્થાપન અરજી દાખલ કરવામાં વિલંબ થયો હોવાથી, અરજદારે આવી અરજી દાખલ કરવામાં ચાર વર્ષ, સાત મહિના અને છ દિવસના વિલંબને માફ કરવા માટે એક સિવિલ વિવિધ અરજી નં.૨૮૭/૨૦૧૪ દાખલ કરી છે.

૩. મિર્ઝાપુર ખાતે મોટર અકસ્માત દાવા ટ્રિબ્યુનલ (સહાયક) અને ૮મા એડ-હોક એડિશનલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, અમદાવાદ (ગ્રામ્ય) એ વિલંબને માફ કરવાનો ઇનકાર કરીને અરજીને ફગાવી દીધી છે.
૪. જો આપણે વિવાદિત ચુકાદાનો અભ્યાસ કરીએ, તો તે સ્પષ્ટ થાય છે કે ટ્રિબ્યુનલે બરતરફીના આદેશ પર આધાર રાખ્યો છે, જેમાં સંબંધિત સમયે સંબંધિત ટ્રિબ્યુનલે અવલોકન કર્યું છે કે અરજદારને આ બાબતે આગળ વધવામાં રસ નથી.જો કે, જ્યારે વિલંબને માફ કરવાની અરજી સાથે પુનઃસ્થાપન અરજીને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવે છે, ત્યારે હવે, ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા જેની તપાસ અને પ્રશંસા કરવાની જરૂર છે તે વિલંબ અને આપેલ તારીખે હાજર ન થવાનું કારણ છે, જેના માટે દાવો ડિફોલ્ટ માટે બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો.કમનસીબે, વિવાદિત ચુકાદામાં, ટ્રિબ્યુનલે માત્ર પ્રથમ આદેશ પર આધાર રાખ્યો છે અને તેથી, કોઈ પણ સંજોગોમાં, આવા આદેશમાં દખલ કરવાની જરૂર છે, જે પ્રથમ દૃષ્ટિએ માત્ર અનિયમિતતામાં જ નહીં, પરંતુ ગેરકાયદેસરતામાં પરિણમે છે, જેમાં અરજદારના વળતરનો દાવો કરવાના અધિકારો તેની અરજીના ચુકાદા વિના ઘટાડવામાં આવ્યા છે, જે અન્યથા અરજદારની ગેરહાજરીમાં પણ ચુકાદો આપવાની જરૂર છે અને તપાસ એજન્સી પાસેથી ફોર્મ નં.૫૪ માં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પ્રાપ્ત માહિતીના આધારે, જે અધિનિયમ હેઠળ વૈધાનિક જરૂરિયાત છે. વૈકલ્પિક

રીતે, જ્યારે આવી દાવા અરજીઓ પ્રથમ દિવસે સોગંદનામા સાથે દાખલ કરવામાં આવે છે અને જેનો સંક્ષિપ્ત રીતે નિર્ણય લેવાનો હોય છે, ત્યારે ટ્રિબ્યુનલ માટે કાર્યવાહીની અછત માટે અરજીને રદ કરવાનું કોઈ કારણ નથી, તેના બદલે રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ પુરાવા, જો કોઈ હોય તો, અન્ય કોઈ પુરાવા દ્વારા સમર્થિત, અને તેની ગેરહાજરીમાં, ઓછામાં ઓછું સોગંદનામા પર આધારિત, જે અન્યથા દાવો અરજી સાથે જ મુખ્ય પરીક્ષા તરીકે રજૂ કરવામાં આવે છે.

૫. વિલંબને માફ કરવા માટેની અરજીનો નિર્ણય લેવાના આ તબક્કે મુખ્ય અરજીને લગતા આવા મુદ્દા દૂરના હોઈ શકે છે, તેમ છતાં હકીકત એ છે કે ટ્રિબ્યુનલ એ સમજવામાં નિષ્ફળ ગયું છે કે સમયસર પુનઃસ્થાપન અરજી દાખલ ન કરવામાં પૂરતું કારણ છે અને આમ કોઈ પૂરતું કારણ નથી.

૬. જોકે તે ખાસ કરીને અરજદાર દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યું છે, ટ્રિબ્યુનલ એ સમજવામાં નિષ્ફળ ગયું છે કે અરજદાર તરફથી કોઈ દોષ નથી-દાવેદાર અકસ્માતનો ભોગ બન્યો છે, પરંતુ માત્ર તેના વકીલનો છે, જેમણે તેને પુરાવા રજૂ કરવા અને તેની દાવો અરજીમાં આગળ વધવા માટે સંબંધિત સમયે બોલાવવાની ચિંતા કરી નથી. જ્યારે ટ્રિબ્યુનલે આવી સ્થિતિ નોંધી હોય, ત્યારે ટ્રિબ્યુનલ માટે વળતરની ચુકવણી માટે જવાબદાર અપકૃત્ય

કરનારને લાભ આપવાને બદલે પીડિત-દાવેદારને લાભ આપવો યોગ્ય હોત.હકીકતમાં, આવા કિસ્સાઓમાં, તકનિકી બાબતોમાં પ્રવેશ્યા વિના, ઘટના પછી તરત જ વળતર ચૂકવવાની જરૂર છે, પરંતુ કમનસીબે, વીમા કંપનીઓ અને રાજ્ય માર્ગ પરિવહન નિગમ પીડિતોને વળતર ચૂકવવાની તેમની જવાબદારી ટાળવા માટે આવી તમામ બાબતોમાં અતિશય તકનિકી મંતવ્યો લઈ રહ્યા છે.એ પણ ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે માર્ગ અકસ્માતનો ભોગ બનેલા લોકો તેના સાચા અર્થમાં વાદી નથી, પરંતુ તેઓ અકસ્માતનો વાસ્તવિક ભોગ બને છે અને વિધાનસભાએ આવા દાવેદારો માટે મોટર વાહન અધિનિયમ હેઠળની જોગવાઈઓ પીડિતની તરફેણમાં એક હિતકારી કાયદો તરીકે લાગુ કરી છે અને તેથી, તેનો સાચો લાભ તકનિકી બાબતોને અનુસર્યા વિના આવા તમામ દાવેદારોને મળવો જોઈએ.જમનાશનકર રતીલાલ પંડ્યા વિરુદ્ધ બાબૂલાલ રામગોપાલ પાટીદાર અને અન્યોના સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૯૭૬૧/૨૦૦૮ તારીખ ૧૬.૯.૨૦૦૮ માંનો ચુકાદો આવા દ્રષ્ટિકોણની પુષ્ટિ કરે છે. તે અવગણી શકાય નહીં કે અરજદાર એક પરિષ્ઠ નાગરિક છે અને તેથી, તેની પાસે દલીલ કરવાનું કારણ છે કે જ્યારે તેણે વકીલની નિમણૂક કરી હોય ત્યારે તે તેના વકીલની ચોક્કસ સૂચનાઓની ગેરહાજરીમાં સમયસર આગળ વધી શક્યો ન હતો.તે વધુ અવગણી શકાય નહીં કે આવા કિસ્સાઓમાં, હકીકતમાં ટ્રિબ્યુનલ્સ વકીલને જોડવાની પરવાનગી આપી રહ્યા છે અને તેથી, જો વકીલ હાજર ન

રહેવા બદલ બેદરકારી દાખવે છે, તો શરૂઆતમાં ટ્રિબ્યુનલ વકીલને જોડવાની પરવાનગી માંગતી અરજી નીચે આપેલા આદેશને યાદ કરશે અને તે રીતે અરજદારને અંતિમ સુનાવણીમાં અદાલત સમક્ષ હાજર રહેવા માટે નોટિસ જારી કરશે.

૭. ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજીને એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને મંજૂરી આપવાની જરૂર છે કે મર્યાદાનો કાયદો તદ્દન સારી રીતે પતાવટ કરવામાં આવ્યો છે જે પુષ્ટિ કરે છે કે તકનીકી આધારો પર કોઈ પણ બિન-અનુકૂળ હોવું જોઈએ નહીં.આવા સિદ્ધાંત માટે, હું નીચેના સંદર્ભો પર આધાર રાખું છું:—

- (૧) (૨૦૧૦)૨-એસસીસી-૧૧૪, દલીપસિંહ વિરુદ્ધ ચુપી રાજ્ય,
- (૨) (૨૦૧૨)૮-એસસીસી-૫૨૪, સિસિલી કદ્દારકલ વિરુદ્ધ વાહન ફેક્ટરી
- (૩) (૨૦૧૨)૫-એસસીસી-૧૫૭, મણિબેન દેવરાજ શાહ વિરુદ્ધ બૃહદ મુંબઈ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન
- (૪) (૨૦૧૨)૩-એસસીસી-૫૬૩, પોસ્ટ માસ્ટર જનરલ અને અન્યો વિરુદ્ધ લિવિંગ મીડિયા ઇન્ડિયા લિમિટેડ.

- (પ) (૨૦૧૦)૮-એસસીસી-૬૮૫, બલવંત સિંહ (મૃત) વિરુદ્ધ  
જગદીશ સિંહ
- (ડ) (૨૦૧૦)૫-એસસીસી-૪૫૯, ઓરિએન્ટલ એરોમા કેમિકલ  
ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ ગુજરાત ઔદ્યોગિક વિકાસ નિગમ,
- (ઢ) (૨૦૦૮)૧૭-એસસીસી-૪૪૮, પુંડલિક જલમ પાટીલ (મૃત)  
વિરુદ્ધ કાર્યકારી ઇજનેર, જલગાંવ મધ્યમ પ્રોજેક્ટ
- (લ) (૧૯૯૭)૭-એસસીસી-૫૫૬, પી.કે. રામચંદ્રન વિરુદ્ધ કેરળ  
રાજ્ય
- (લ) ૨૦૧૨(૭)-સ્કેલ-૨૩૦, બી.માધુરી ગૌડ વિરુદ્ધ બી. દામોદર  
રેડ્ડી,
- (૧૦) એઆઇઆર-૨૦૧૨-એસસી-૬૪૦, અબ્દુલ ગફૂર વિરુદ્ધ બિહાર  
રાજ્ય
- (૧૧) એઆઇઆર-૨૦૧૧-એસસી-૪૨૮, દિલ્હી ડેવલપમેન્ટ  
ઓથોરિટી વિરુદ્ધ ભોલા નાથ શર્મા
- (૧૨) એઆઇઆર-૨૦૧૧-એસસી-૯૭૭, યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા  
વિરુદ્ધ જ્ઞાની
- (૧૩) એઆઇઆર-૨૦૧૧-એસસી-૧૧૫૦, પરિમલ વિરુદ્ધ વીણા
- (૧૪) એઆઇઆર-૨૦૧૦-એસસી-૧૪૪૫, સ્ટેટ ઓફ જે એન્ડ કે  
વિરુદ્ધ મોહમ્મદ મકબૂલ સોફી

- (૧૫) એઆઈઆર-૨૦૦૯-એસસી-૧૯૨૭, ઝારખંડ રાજ્ય વિરુદ્ધ  
અશોક કુમાર ચોખાની
- (૧૬) એઆઈઆર-૨૦૦૯-એસસી-૨૫૭૭, કર્ણાટક રાજ્ય વિરુદ્ધ  
વાય. મોઈદીન કુન્હી
- (૧૭) એઆઈઆર-૨૦૦૯-એસસી-(સપ.) ૬૯૫, રાજ્ય (એનસીટી  
દિલ્લી) વિરુદ્ધ અહમદ જાન
- (૧૮) સર્વોચ્ચ અદાલતની ૩ ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠ દ્વારા  
એઆઈઆર-૧૯૮૪-એસસી-૧૭૪૪, ઓ.પી. કઠપાલિયા  
વિરુદ્ધ લખમીર સિંહ (મૃત)
- (૧૯) એઆઈઆર-૨૦૦૮-એસસી-૧૬૮૮, સિનિક સિક્યુરિટી વિરુદ્ધ  
શીલ બાઈ, એઆઈઆર-૨૦૦૯-એસસી-૨૧૭૦, ડી.ડી.  
વૈષ્ણવ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ એમપી અને એઆઈઆર-૨૦૦૯-  
એસસી-(સપ.) ૧૯૫, કમિશ્નર, નગર પરિષદ, ભીલવાડા વિરુદ્ધ  
લેબર કોર્ટ, ભીલવાડા
- (૨૦) એઆઈઆર-૧૯૮૭-એસસી-૧૩૫૩ કલેક્ટર, જમીન સંપાદન,  
અનંતનાગ વિરુદ્ધ કુ. કાટીજી.

૮. ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજીને મંજૂરી  
આપવામાં આવે છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી હાર્દિક સી. રાવલે રજૂઆત કરી છે

કે આવી પરિસ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યારે અરજદારે લગભગ એક દાયકાથી તેની દાવા અરજીમાં આગળ વધવાની ચિંતા કરી નથી, ત્યારે તે સ્પષ્ટ કરવું જોઈએ કે તે આવા વિલંબના સમયગાળા માટે વ્યાજની માગણી કરવા માટે હકદાર નથી. જો કે, વિલંબને માફ કરવાની અરજી નક્કી કરવાના આ તબક્કે, આવી કોઈ શરત લાદવામાં આવી શકતી નથી, પરંતુ તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે જ્યારે મુખ્ય અરજીની સુનાવણી તેના પોતાના ગુણદોષ પર કરવામાં આવે ત્યારે સામાવાળા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ આ મુદ્દો ઉઠાવી શકે છે અને ટ્રિબ્યુનલ માટે કાયદા અનુસાર આવા મુદ્દા પર નિર્ણય લેવો યોગ્ય રહેશે.

(એસ.જી. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

*This judgment has been translated using AI Tool.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*