

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૬૨૪૪/૨૦૦૭

મંજૂરી અને સર્હી માટે:

માનનીય સુશ્રી ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી

=====

૧ શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી

આપવામાં આવી શકે છે?

૨ પત્રકારને સંદર્ભ કરવામાં આવશે કે નહીં?

૩ શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની ઉચિત નકલ જોવા માંગે છે?

૪ શું આ કેસમાં ભારતનું બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા

કોઈ આદેશના અર્થઘટને સંબંધિત કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો

સમાવેશ થાય છે ?

=====

વિજયકરન સુબકરણ ડુગર અને ૨.....અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

સંયુક્ત સચિવ (અપીલો) અને ૪.....પ્રતિવાદી (ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ :

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧-૩ માટે શ્રી જે. એ. આદેશરા, એડવોકેટ સાથે શ્રી

સુનીત શાહ, એડવોકેટ

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી વેનુગોપાલ પટેલ, એજીપી

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૫ માટે શ્રી એસ. પી. મજમુદાર, એડવોકેટ સાથે શ્રી

નિશિત ગાંધી, એડવોકેટ

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧-૪ ને ડી. એસ. દ્વારા નિયમ બજવેલ

=====

કોરમ: માનનીય સુશ્રી ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ:૧૮/૧૦/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. વર્તમાન અરજીના માધ્યમથી, અરજદારોએ સંયુક્ત સચિવ (અપીલ), ગુજરાત રાજ્ય, મહેસૂલ વિભાગ, અમદાવાદ દ્વારા ૨૦૦૪ના સંશોધન અરજી નંબર એમ. વી. વી./એચ. કે. પી./એ. એચ. એમ./૧૩માં (જોડાણ 'એ'), જિલ્લા કલેક્ટર, અમદાવાદ દ્વારા એલ. બી./અપીલ નંબર <આઈ. ડી. ૫> (જોડાણ 'બી') માં પસાર કરવામાં આવેલા <આઈ. ડી. ૩> ના આદેશ, સિટી ડેપ્યુટી કલેક્ટર, અમદાવાદ દ્વારા સીટીએસ/અપીલ કેસ નંબર <આઈ. ડી. ૨> (જોડાણ 'સી') માં પસાર કરવામાં આવેલા <આઈ. ડી. ૧> ના આદેશ અને સિટી સર્વે સુપ્રિટેન્ડન્ટ નંબર ૧ અને એડિશનલ મામલાતદાર દ્વારા ૨૦૦૩ના

સીટીએસ/રિમાન્ડ/કેસ નંબર ૧ (પરિશિષ્ટ 'ડી') માં પસાર કરાયેલ ૦૮/૦૪/૨૦૦૪ તારીખનો આદેશ.

૨. ટૂંકી હકીકતો એ છે કે સિટી સર્વે અમદાવાદના તપાસ અધિકારી દ્વારા અરજદાર નંબર ૧ના પિતા સ્વ. શ્રી શુભકરણ સાગરમાલનું નામ હિન્દુ અવિભાજિત પરિવારના કર્તા તરીકે દાખલ કરીને સિટી સર્વે નંબર ૭૪૪૮ થી ૭૪૫૮ ધરાવતી જમીનના સંદર્ભમાં ૩૧/૦૮/૧૯૮૪ ના આદેશને પ્રતિવાદી નંબર ૫ રામનિકલાલ સરૂપચંદ ડુગરે વિલંબની માફી માંગતી અરજી સાથે ૩૨/૨૦૦૦ તરીકે અપીલ દાખલ કરીને પડકાર્યો હતો. શહેરના ડેપ્યુટી કલેક્ટરે ૧૮/૦૩/૨૦૦૧ ના આદેશ દ્વારા અપીલ દાખલ કરવામાં થયેલા વિલંબને માફ કર્યો, જેની સામે અરજદાર નંબર ૧ એ કલેક્ટર સમક્ષ અપીલને પસંદ કરી હતી, જેમણે ૨૫/૦૮/૨૦૦૧ ના આદેશ દ્વારા તેને ફગાવી દીધી હતી. ત્યારબાદ, પ્રતિવાદી નંબર ૫ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી મુખ્ય અપીલ નંબર ૩૨/૨૦૦૦ હતી, જેનો નિર્ણય ડેપ્યુટી કલેક્ટર દ્વારા તારીખ ૦૮/૧૦/૨૦૦૨ ના આદેશ અનુસાર ગુણદોષના આધારે કરવામાં આવ્યો હતો, જેના દ્વારા ડેપ્યુટી કલેક્ટરે તપાસ અધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ૩૧/૦૮/૧૯૮૪ ના આદેશને રદ કર્યો હતો અને સિટી સર્વે સુપ્રિટેન્ડેન્ટ નંબર ૧ અને એડિશનલ મામલાતદારને સિટી સર્વે નંબર ૭૪૪૮ થી

જાપટ ના સંદર્ભમાં તપાસ કેસનો નવેસરથી નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.ઉપરોક્ત આદેશથી વ્યથિત થઈને, અરજદાર નંબર ૧ એ જિલ્લા કલેક્ટર સમક્ષ અપીલ નંબર ૩૧/૨૦૦૨ પસંદ કરી હતી, જેમણે ૨૪/૧૨/૨૦૦૩ ના આદેશ દ્વારા ઉપરોક્ત અપીલને ફગાવી દીધી હતી.પીડિત અરજદાર નંબર ૧ એ બોમ્બે જમીન મહેસૂલ નિયમોના નિયમ ૧૦૮ (કએ) હેઠળ એસ. એસ. આર. ડી. સમક્ષ પુનરીક્ષણ અરજીને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું (ત્યારબાદ 'ઉપરોક્ત નિયમો' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે).ઉપરોક્ત પુનરીક્ષણ અરજી પણ ૧૫/૧૧/૨૦૦૬ ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા રદ કરવામાં આવી હતી.તેથી, વર્તમાન અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૩. એ નોંધવું પણ યોગ્ય છે કે ઉપરોક્ત પુનરીક્ષણ અરજી પેલિંગ હોવાથી, રિમાન્ડની કાર્યવાહી સામે કોઈ સ્ટે ન હોવાથી, સિટી સર્વે સુપ્રિટેન્ડેન્ટ નંબર ૧ અને એડિશનલ મામલાતદારે સિટી ડેપ્યુટી કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા ૦૮/૧૦/૨૦૦૨ ના આદેશને અનુસરીને તપાસ કેસની ઉપરોક્ત કાર્યવાહી હાથ ધરી હતી અને ૦૮/૦૪/૨૦૦૪ (જોડાણ 'બી') ના આદેશ દ્વારા પ્રશ્નમાં જમીનના સંદર્ભમાં સિટી સર્વે રેકૉર્ડમાં પ્રતિવાદી નંબર ૫ નું નામ દાખલ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.ઉપરોક્ત આદેશથી વ્યથિત થઈને, અરજદાર નંબર ૧એ નાયબ કલેક્ટર સમક્ષ

અપીલ કરી હતી, જે ૩૧/૦૫/૨૦૦૫ (જોડાણ આર/૨) ના આદેશ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

૪. ઉપરોક્ત જણાવેલી હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, તે સ્પષ્ટ છે કે શહેરના નાયબ કલેક્ટરે તપાસ અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા ૩૧/૦૮/૧૯૮૪ ના આદેશને રદ કરીને અને કેસને સિટી સર્વે સુપ્રિટેન્ડેન્ટ અને એડિશનલ મામલાતદારને મોકલવાનો ૦૯/૧૦/૨૦૦૨ તારીખનો આદેશ પહેલેથી જ લાગુ કરવામાં આવ્યો હતો, અને રિમાન્ડ પછી ઉપરોક્ત સત્તાધિકારી મામલાતદારે પણ ૦૯/૦૪/૨૦૦૪ તારીખનો આદેશ પસાર કર્યો હતો. ૯/૪/૨૦૦૪ તારીખના ઉપરોક્ત આદેશને પણ અરજદાર નંબર ૧ દ્વારા અપીલ નંબર ૧૭/૨૦૦૪ દાખલ કરીને નાયબ કલેક્ટર સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો અને ઉપરોક્ત અપીલને ૩૧/૫/૨૦૦૫ ના રોજ પણ ફગાવી દેવામાં આવી હતી, જો કે, ૦૯/૦૪/૨૦૦૪ ના રોજ પસાર કરાયેલા મામલાતદારના આદેશને પણ અરજદારો દ્વારા વર્તમાન અરજીમાં પડકારવામાં આવ્યો છે, જેમાં પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓ દ્વારા પસાર કરાયેલા અન્ય આદેશો પણ સામેલ છે. ડેપ્યુટી કલેક્ટર દ્વારા ૦૯/૧૦/૨૦૦૨ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા ઉપરોક્ત આદેશનો પહેલેથી જ અમલ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી આ આદેશને અરજદારો દ્વારા વર્તમાન અરજીમાં આ અદાલત સમક્ષ પડકારવામાં આવી શક્યો ન

હતો તે હકીકત ઉપરાંત, અરજદારો તરફથી એ હકીકત જાહેર કરવી પણ ફરજિયાત હતી કે એડિશનલ મામલાતદાર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ૦૯/૦૪/૨૦૦૪ ના આદેશને તેમના દ્વારા ડેપ્યુટી કલેક્ટર સમક્ષ અપીલ દાખલ કરીને પહેલેથી જ પડકારવામાં આવ્યો હતો અને ઉપરોક્ત અપીલને ૩૧/૦૫/૨૦૦૫ ના આદેશ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી.એ નોંધવું યોગ્ય છે કે નાયબ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ઉપરોક્ત આદેશને પણ એસ. એસ. આર. ડી. દ્વારા પુનરીક્ષણ અરજીનો અંતિમ નિકાલ ન થાય ત્યાં સુધી પડકારવામાં આવ્યો ન હતો. એવું લાગે છે કે ન તો અરજદારો કે ન તો પ્રતિવાદીઓએ તેની સમક્ષ પડતર પુનરીક્ષણ કાર્યવાહીમાં એસ. એસ. આર. ડી. ના ધ્યાન પર લાવ્યા હતા કે આવો આદેશ મામલાતદાર અને નાયબ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો છે.

૫. આ સંજોગોમાં, જિલ્લા કલેક્ટર દ્વારા ૨૪/૧૨/૨૦૦૩ ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશ સામે અને નાયબ કલેક્ટર દ્વારા ૦૯/૧૦/૨૦૦૨ ના રોજ પસાર કરાયેલા આદેશ સામે અરજદાર નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી પુનરીક્ષણ અરજી ટકી ન હતી, ઉપરોક્ત આદેશો પહેલેથી જ અમલમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા, અને તેથી એસ એસ આર ડી દ્વારા પસાર

કરાયેલા ૧૮/૧૨/૨૦૦૬ ના આદેશ સાથે ઉપરોક્ત આદેશોને પડકારતી હાલની અરજી પણ ટકી ન હતી.

૬. અરજદારો માટે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી સુનીત શાહ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી એકમાત્ર દલીલ એ હતી કે નાયબ કલેક્ટરે પ્રતિવાદી નંબર ૫ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલની સુનાવણી કરતી વખતે લગભગ ૧૬ વર્ષના વિલંબને માફ ન કરવો જોઈએ, જે ૩૧/૦૮/૧૯૮૪ ના આદેશની વિરુદ્ધ છે, જે બંને પક્ષોને સાંભળ્યા પછી તપાસ અધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.કોર્ટને ઉપરોક્ત રજૂઆતમાં કોઈ તથ્ય દેખાતું નથી કારણ કે ૧૬ વર્ષના વિલંબને માફ કરવાના આદેશને અરજદાર નંબર ૧ દ્વારા કલેક્ટર સમક્ષ પહેલેથી જ પડકારવામાં આવ્યો હતો, અને કલેક્ટરે ઉપરોક્ત અપીલને ફગાવી દીધી હોવાથી, અરજદાર નંબર ૧ એ ઉપરોક્ત આદેશને આગળ પડકાર્યો ન હતો.ત્યારબાદ નાયબ કલેક્ટરે પણ યોગ્યતા પર અપીલમાં આદેશ પસાર કર્યો હતો.

૭. જોકે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી સુનીત શાહે એવી દલીલ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો કે પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશો તથ્યાત્મક રીતે ખોટા હતા, કોર્ટ વિવાદોના વાસ્તવિક પાસાઓમાં જવા માંગતી નથી કારણ કે પક્ષકારોએ પહેલેથી જ દીવાની દાવો દાખલ કર્યો છે.એવું કહેવું

પૂરતું છે કે અપીલ નંબર ૩૨/૨૦૦૦ માં ડેપ્યુટી કલેક્ટર દ્વારા કેસને સિટી સર્વે સુપ્રિટેન્ડેન્ટ નંબર ૧ અને એડિશનલ મામલાતદારને મોકલવાનો મૂળ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેનો અમલ થઈ ચૂક્યો છે, એસ. એસ. આર. ડી. ના આદેશ સહિત અન્ય તમામ આદેશો ટકી શક્યા નથી, અને તેથી, આ અરજીમાં આ અદાલત સમક્ષ તે આદેશોને પડકારવાનો પ્રશ્ન પણ ટકી શક્યો નથી.

૮. બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજી રદબાતલ થવાને પાત્ર છે અને તે મુજબ તેને રદ કરવામાં આવે છે. નિયમ નાબૂદ કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી)

અમર

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official

purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.