

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

સ્પેશ્યલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૬૩૨૯/૨૦૧૫

મંજૂરી અને સંકેત માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી પરેશ ઉપાધ્યાય

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	

=====

ગોપાલસિંહ જગતસિંહ બારડ – અરજદાર

વિરુદ્ધ

સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત અને અન્ય – સામાવાળા

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર તરફે શ્રી જી.એમ. જોષી, વકીલ

સામાવાળા-રાજ્ય તરફે શ્રી રાશેષ રિડાણી, આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી પરેશ ઉપાધ્યાય

તારીખ:૧૭/૦૧/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદારે બીજા ઉચ્ચતર પગારધોરણનો ઇનકાર કરવાના સામાવાળા સત્તાધિકારીઓના કૃત્યને પડકાર્યું છે.

૨. વિદ્વાન વકીલોને સાંભળવામાં આવ્યા.

૩. સંબંધિત હકીકતો, જે અંગે કોઈ વિવાદ નથી, તે નીચે મુજબ છે.

૩.૧ અરજદાર ૨૨.૦૭.૧૯૭૫ ના રોજ પોલીસ સબ ઇન્સ્પેક્ટર તરીકે સેવામાં જોડાયા હતા. તેઓ ૩૦.૦૬.૨૦૦૯ ના રોજ પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર તરીકે નિવૃત્ત થયા છે.

૩.૨ વખતેવખત સુધારેલા તારીખ ૧૬.૦૮.૧૯૯૪ ના સરકારી ઠરાવમાં સમાવિષ્ટ સરકારની યોજના મુજબ, તેઓ ૧ લું અને ૨ જુ ઉચ્ચતર પગારધોરણ મેળવવા માટે હકદાર હતા.

૩.૩ તેમને ૦૧.૦૬.૧૯૮૭ થી ૧ લું ઉચ્ચતર પગારધોરણ મંજૂર કરવામાં આવ્યું હતું અને તે સંબંધમાં કોઈ વિવાદ નથી.

૩.૪ ત્યારબાદ, અરજદારને ૧૪.૧૧.૧૯૯૬ થી પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટરના હોદ્દા પર બઢતી મળી હતી.

૩.૫ પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટરના પગારધોરણમાં અમુક વર્ષોની સેવા પૂર્ણ કરવા પર, તેઓ ડેપ્યુટી સુપરિન્ટેન્ડેન્ટ ઓફ પોલીસના કેડરનું ૨ જુ ઉચ્ચતર પગારધોરણ મેળવવા માટે હકદાર હતા. અરજદારના જણાવ્યા મુજબ, તેઓ ૦૧.૦૬.૨૦૦૨ થી સદર પગારધોરણ મેળવવા હકદાર હતા.

૩.૬ અમુક વહીવટી કારણોસર તે પડતર રહ્યું હતું.

૩.૭ ત્યારબાદ, ૩૦.૦૧.૨૦૦૯ ના રોજ તેમની સામે એક ખાતાકીય તપાસ શરૂ કરવામાં આવી હતી, જે પરિણામે ત્રણ વર્ષ માટે રૂ. ૨,૦૦૦/- નિવૃત્તિવેતન ઘટાડાની સજા લાદવા તરફ દોરી ગઈ હતી. સજાના હુકમની તારીખ ૧૦.૦૫.૨૦૧૦ છે.

૩.૮ શરૂઆતમાં નિષ્ક્રિયતા હતી અને ત્યારબાદ, અરજદારને ૨ જા ઉચ્ચતર પગારધોરણ માટે ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો, જે ૦૧.૦૬.૨૦૦૨ ના રોજ મળવાપાત્ર હતું અને તેથી તેમણે આ પિટિશન દાખલ કરી હતી.

૩.૯ આ પિટિશન પડતર હતી તે દરમિયાન, સક્ષમ સત્તાધિકારી – ગૃહ વિભાગની સરકારે ૧૮.૦૫.૨૦૧૬ ના રોજ હુકમ પસાર કરીને અરજદારને ૦૧.૦૬.૨૦૦૨ થી ડેપ્યુટી સુપરિન્ટેન્ડેન્ટ ઓફ પોલીસના કેડરનું ૨ જુ ઉચ્ચતર પગારધોરણ મંજૂર કર્યું છે. તેની નકલ પણ રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવી છે.

૪. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી જોષીએ રજૂઆત કરી છે કે અરજદાર ૦૧.૦૬.૨૦૦૨ થી ૨ જુ ઉચ્ચતર પગારધોરણ મેળવવા માટે હકદાર હતા અને તે તારીખે, અરજદાર સામે કોઈ પ્રતિકૂળતા ન હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ત્યારબાદ કેટલીક ખાતાકીય તપાસ થઈ હતી, જે આખરે અરજદારની વિરુદ્ધમાં પરિણમી હતી પરંતુ તે પરિબળ અરજદારના માર્ગમાં આવવું જોઈએ નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે શરૂઆતમાં રાજ્ય દ્વારા તેનો ઇનકાર

કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં, આખરે રાજ્યે કાયદા અનુસાર કાર્ય કર્યું છે. તારીખ ૧૮.૦૫.૨૦૧૬ નો કચેરી હુકમ રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે રાજ્યનું કૃત્ય ગેરકાયદેસર હતું તેમ જાહેર કરવામાં આવે. પાછળથી ખાતાકીય તપાસ શરૂ કરવાના કારણોસર અરજદારને ૨ જુ ઉચ્ચતર પગારધોરણ આપવાનો ઇનકાર કરવાનું રાજ્યનું કૃત્ય ગેરકાયદેસર હતું તેમ જાહેર કરવામાં આવે તેવી દલીલ કરવા માટે હકદારીની તારીખને જ સંબંધિત તારીખ તરીકે ગણવી જોઈએ તેવું પ્રતિપાદિત કરવા યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ કે.વી. જાનકીરામ ના કેસમાં (૧૯૯૧) ૪ એસ.સી.સી. ૧૦૯ માં નોંધાયેલા ભારતના સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયો પર પણ આધાર રાખવામાં આવ્યો છે.

૫. બીજી તરફ, સામાવાળા-રાજ્ય તરફે વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી રિંડાણીએ આ પિટિશન સામે વિરોધ દર્શાવ્યો છે. જો કે એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, પિટિશન પડતર હતી તે દરમિયાન, અરજદારને મળવાપાત્ર તારીખથી ૨ જુ ઉચ્ચતર પગારધોરણ મંજૂર કરવામાં આવ્યું છે અને તેથી કોઈ વિશેષ ન્યાયનિર્ણયની જરૂર નથી. વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે એ પણ રજૂઆત કરી છે કે તારીખ ૧૮.૦૫.૨૦૧૬ ના કચેરી હુકમના અનુસંધાને, રૂ. ૧,૧૪,૬૭૫/- ની રકમ ૩૦.૧૧.૨૦૧૬ ના રોજ અરજદારને ચૂકવી દેવામાં આવી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આ પિટિશનનો નિકાલ કરવામાં આવે.

૬. સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીમાંથી પસાર થયા પછી, આ કોર્ટ નીચે મુજબ જણાવે છે.

૬.૧ આ કોર્ટ સમક્ષનો પ્રશ્ન એ છે કે, જ્યારે કોઈ કર્મચારી તારીખ ૧૬.૦૮.૧૯૯૪ ના સરકારી ઠરાવ હેઠળ કોઈ ચોક્કસ તારીખથી ઉચ્ચતર પગારધોરણ મેળવવા માટે હકદાર હોય અને તે તારીખે, જો સંબંધિત કર્મચારી સામે કોઈ પ્રતિકૂળતા ન હોય, પરંતુ અમુક કારણોસર, જે સંબંધિત કર્મચારીને આભારી નથી, જો સક્ષમ સત્તાધિકારીની મંજૂરી પડતર રહે અને તે દરમિયાન, જો ખાતાકીય તપાસ શરૂ કરવા વગેરે જેવી કોઈ પ્રતિકૂળતા સંબંધિત કર્મચારી સામે ઊભી થાય, તો શું તે પરિબળ સદર કર્મચારીને મળવાપાત્ર તારીખથી ઉચ્ચતર પગારધોરણનો લાભ મેળવવામાં બાધાસરૂપ બની શકે.

૬.૨ આ કોર્ટ અરજદારના વિદ્વાન વકીલની રજૂઆતમાં સબળ વજૂદ જુએ છે કે આ હેતુ માટે ઉચ્ચતર પગારધોરણની મંજૂરીને વાસ્તવિક બઢતીની મંજૂરી કરતાં અલગ રીતે જોવાની જરૂર નથી. મળવાપાત્ર તારીખ પછી, ખાતાકીય તપાસ શરૂ કરવી એ સંબંધિત કર્મચારીની વિરુદ્ધનું પરિબળ હોઈ શકે નહીં. કે.વી. જાનકીરામ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં ભારતના સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પરનો આધાર, આ કેસની હકીકતોમાં, અરજદારના કેસને સમર્થન આપે છે. વહીવટી સત્તાધિકારીના ભાગે નિષ્ક્રિયતાના પરિણામે સંબંધિત કર્મચારી હકદારીમાંથી વંચિત રહેવો જોઈએ નહીં.

૬.૩ અરજદાર ૦૧.૦૬.૨૦૦૨ થી ૨ જા ઉચ્ચતર પગારધોરણ માટે હકદાર હતા, જે શરૂઆતમાં તેમને ના પાડવામાં આવ્યું હતું, જેના માટે આ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી છે. આ પિટિશન પડતર હતી તે દરમિયાન, સક્ષમ સત્તાધિકારી – ગૃહ વિભાગની સરકારે ૧૮.૦૫.૨૦૧૬ ના રોજ હુકમ પસાર કરીને અરજદારને મળવાપાત્ર તારીખથી તે મંજૂર કર્યું છે, તેથી તે સંબંધમાં કોઈ નિર્દેશ જારી કરવાની જરૂર નથી.

૬.૪ ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, આ પિટિશનને નીચેની શરતોમાં મંજૂર / નિકાલ કરવાની રહે છે.

૭. ઉપર નોંધાયેલા કારણોસર, નીચે મુજબનો હુકમ પસાર કરવામાં આવે છે.

૭.૧ આ પિટિશન મંજૂર કરવામાં આવે છે.

૭.૨ એવું ઠેરવવામાં આવે છે કે જ્યારે કોઈ કર્મચારી તારીખ ૧૬.૦૮.૧૯૯૪ ના સરકારી ઠરાવ હેઠળ કોઈ ચોક્કસ તારીખથી ઉચ્ચતર પગારધોરણ મેળવવા માટે હકદાર હોય અને તે તારીખે, જો સંબંધિત કર્મચારી સામે કોઈ પ્રતિકૂળતા ન હોય, પરંતુ અમુક કારણોસર, જે સંબંધિત કર્મચારીને આભારી નથી, જો સક્ષમ સત્તાધિકારીની મંજૂરી પડતર રહે અને તે દરમિયાન, જો ખાતાકીય તપાસ શરૂ કરવા વગેરે જેવી કોઈ પ્રતિકૂળતા સંબંધિત કર્મચારી સામે ઊભી થાય, તો તે પરિબળ સદર કર્મચારીને મળવાપાત્ર તારીખથી ઉચ્ચતર પગારધોરણનો લાભ મેળવવામાં બાધાસરૂપ બની શકે નહીં. વહીવટી સત્તાધિકારીના ભાગે

નિષ્ક્રિયતાના પરિણામે સંબંધિત કર્મચારી હકદારીમાંથી વંચિત રહેવો જોઈએ નહીં.

૭.૩ અરજદાર ૦૧.૦૬.૨૦૦૨ થી ૨ જા ઉચ્ચતર પગારધોરણ માટે હકદાર હતા, જે શરૂઆતમાં તેમને ના પાડવામાં આવ્યું હતું, જેના માટે આ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી છે અને આ પિટિશન પડતર હતી તે દરમિયાન, સક્ષમ સત્તાધિકારી – ગૃહ વિભાગની સરકારે ૧૮.૦૫.૨૦૧૬ ના રોજ હુકમ પસાર કરીને અરજદારને મળવાપાત્ર તારીખથી તે મંજૂર કર્યું છે, તેથી તે સંબંધમાં કોઈ નિર્દેશ જારી કરવાની જરૂર નથી.

૭.૪ ઉપરોક્ત શરતોમાં રુલ આજરી કરવામાં આવે છે.

(પરેશ ઉપાધ્યાય, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.