

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૬૪૨૫/૨૦૧૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	હા	

=====

ગુજરાત રાજ્ય તે સચિવ મારફત અને અન્ય

વિરુદ્ધ

મેસર્સ નારણ દાના સોરઠીયા

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧, ૨ તરફે મદદનીશ સરકારી વકીલ સુશ્રી નિરાલી સારડા

સામાવાળા નં. ૧ તરફે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ધવલ સી. દવે સાથે વકીલ શ્રી ઉદિત

વ્યાસ અને વકીલ શ્રી જીગર એમ. પટેલ (૩૮૪૧)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ : ૦૮/૦૭/૨૦૨૬

ચુકાદો

૧. અરજદારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ સુશ્રી નિરાલી સારડા અને સામાવાળા તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઉદિત વ્યાસ અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી જીગર પટેલ સાથે ઉપસ્થિત વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ડી. સી. દવે ને સાંભળવામાં આવ્યા.

૨. હાલની અરજી મારફત અરજદારે આબિટ્રેશન એન્ડ કોન્સિલિએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ હેઠળ આબિટ્રેટર તરીકે કામ કરતા વિદ્વાન એકમાત્ર આબિટ્રેટર સમક્ષ પેનિંગ કાર્યવાહીને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા માટે અરજ કરેલ છે.

૩. અરજદાર એ ગુજરાત રાજ્યનું એક ખાતું છે, એટલે કે, નર્મદા, જળસંપત્તિ અને પાણી પુરવઠા વિભાગ, જેણે ટેન્ડરો મંગાવ્યા બાદ, ઢોલી સિંચાઈ યોજના માટે માટીના ડેમ, વેસ્ટ વીયર અને હેડ રેગ્યુલેટરના બાંધકામ માટે સામાવાળાને કોન્ટ્રાક્ટ આપ્યો હતો. એપ્રિલ ૧૯૮૦ માં, સામાવાળાની તરફેણમાં વર્ક ઓર્ડર જારી કરવામાં આવ્યો હતો, અને પક્ષકારો દ્વારા કરાર નં. બી/૧/૧૯૮૦-૧૯૮૧ મારફત તેની અમલવારી કરવામાં આવી હતી. વર્ક ઓર્ડર મુજબ, વર્ક ઓર્ડર જારી કર્યાની તારીખથી ત્રણ વર્ષના નિયત સમયગાળામાં કામ પૂર્ણ કરવાનું હતું. કામ તારીખ ૧૯.૦૯.૧૯૮૦ ના રોજ શરૂ કરવાનું હતું અને તારીખ ૧૮.૦૯.૧૯૮૩ ના રોજ કે તે પહેલાં પૂર્ણ કરવાનું હતું.

જ. ઉપરોક્ત કામના સંબંધમાં પક્ષકારો વચ્ચે વિવાદો ઊભા થતાં, સામાવાળાએ શરૂઆતમાં એકમાત્ર આર્બિટ્રેટરની નિમણૂકની માંગણી કરતી સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નં. ૧૫૧/૧૯૯૨ દાખલ કરીને ડિસ્ટ્રિક્ટ કોર્ટ, ભરૂચનો આશરો લીધો હતો, અને સિવિલ કોર્ટ, ભરૂચે તારીખ ૩૦.૧૦.૧૯૯૩ ના હુકમ મારફત દાવાનો નિકાલ કર્યો હતો અને એકમાત્ર આર્બિટ્રેટર તરીકે એક શ્રી એમ. સી. દેસાઈની નિમણૂક કરી હતી. જોકે, સદર એકમાત્ર આર્બિટ્રેટર શ્રી એમ. સી. દેસાઈએ ક્યારેય આર્બિટ્રલ કાર્યવાહી શરૂ કરી ન હતી, અને તેથી, સામાવાળાએ તારીખ ૨૬.૦૬.૨૦૧૦ ના પત્ર મારફત, એટલે કે લગભગ સત્તર વર્ષના સમયગાળા પછી, સંબંધિત વિવાદના ઉકેલ માટે એકમાત્ર આર્બિટ્રેટરની નિમણૂક કરવા અરજદારને વિનંતી કરી હતી. આખરે, તારીખ ૨૬.૦૬.૨૦૧૧ ના હુકમ મારફત, અરજદારે એકમાત્ર આર્બિટ્રેટર તરીકે એક શ્રી આર. ડી. સોની (નિવૃત્ત સચિવ) ની નિમણૂક કરી હતી, અને અરજી દાખલ થઈ ત્યાં સુધીમાં છ આર્બિટ્રેશન બેઠકો યોજાઈ ચૂકી હતી.

પ. ત્યારબાદ, મધ્યપ્રદેશ રૂરલ રોડ ડેવલપમેન્ટ ઓથોરિટી અને અન્ય વિ. એલ. જી. ચૌધરી એન્જિનિયર્સ એન્ડ કોન્ટ્રાક્ટર્સ, (૨૦૧૨) ૩ એસ.સી.સી. ૪૯૫ ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાને ધ્યાને રાખીને, જેમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે ઠરાવ્યું હતું કે વર્ક કોન્ટ્રાક્ટના અમલીકરણને લગતા અથવા તેમાંથી ઉદ્ભવતા વિવાદો ગુજરાત પબ્લિક વર્ક્સ કોન્ટ્રાક્ટ્સ ડિસ્પ્યુટ્સ આર્બિટ્રેશન ટ્રિબ્યુનલ એક્ટ, ૧૯૯૨ હેઠળ તે હેતુ માટે રચાયેલ સ્પેશિયલ આર્બિટ્રેશન ટ્રિબ્યુનલને ફરજિયાતપણે મોકલવા જરૂરી છે, અને તેથી, હાલની અરજી દાખલ

કરવામાં આવી હતી, જેના દ્વારા અરજદારે વિદ્વાન એકમાત્ર આબિટ્રેટર સમક્ષ પેનિંગ કાર્યવાહીને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા માટે અરજ કરેલ છે, અને જોકે અરજીમાં તેમ જણાવવામાં આવ્યું નથી, તેમ છતાં વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ સુશ્રી નિરાલી શારડા દ્વારા મૌખિક રીતે એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે આબિટ્રેશન કાર્યવાહી ઉપરોક્ત ટ્રિબ્યુનલને ટ્રાન્સફર કરવામાં આવે.

૬. શરૂઆતમાં જ, કોર્ટનું ધ્યાન એ હકીકત તરફ દોરવામાં આવ્યું હતું કે એલ. જી. ચૌધરી (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં ઉપરોક્ત નિર્ણય વર્ષ ૨૦૧૨ માં આપવામાં આવ્યો હતો, અને ત્યારબાદ, ગાયત્રી પ્રોજેક્ટ્સ લિ. વિ. મધ્યપ્રદેશ રોડ ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશન લિ., (૨૦૨૫) ૧૦ એસ.સી.સી. ૭૫૦ ના કેસમાં તદ્દન તાજેતરના ચુકાદાને ધ્યાને રાખીને, માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે એલ. જી. ચૌધરી (ઉપર મુજબ) ના ચુકાદાના કાનૂની સિદ્ધાંતને ધ્યાને લીધો હતો અને ઠરાવ્યું હતું કે જો, જવાબ દાખલ કરવાના તબક્કે અથવા કલમ ૧૬ હેઠળ અરજી કરવાના તબક્કે, વિદ્વાન એકમાત્ર આબિટ્રેટરના અધિકારક્ષેત્ર સામે વાંધો ઉઠાવતી આવી કોઈ અરજી કરવામાં આવી ન હોય અને આબિટ્રેશન કાર્યવાહી પહેલેથી જ ચાલુ હોય, તો માત્ર એટલા માટે કે અધિકારક્ષેત્રના અભાવનું કારણ એલ. જી. ચૌધરી (ઉપર મુજબ) ના નિર્ણય પછી જ દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું, તેવા કારણને મજબૂત અથવા અપવાદરૂપ કારણ ગણી શકાય નહીં, અને તેથી, આ કોર્ટ, માત્ર તેવા કારણના આધારે, આબિટ્રેશન કાર્યવાહીને એકમાત્ર આબિટ્રેટર પાસેથી વર્ક્સ કોન્ટ્રાક્ટ ટ્રિબ્યુનલને ટ્રાન્સફર કરી શકે નહીં.

૭. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ડી. સી. દવેએ ઉપરોક્ત તાજેતરના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો હતો, અને વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ સુશ્રી નિરાલી શારડા કાયદાના ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતનો વિરોધ કરી શક્યા ન હતા. ઉપર જણાવેલ હકીકતોને ધ્યાને રાખીને, ગાયત્રી પ્રોજેક્ટ્સ લિ. વિ. મધ્યપ્રદેશ રોડ ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશન લિ., (૨૦૨૫) ૧૦ એસ.સી.સી. ૭૫૦ ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા ફકરા ૬૩, ૬૬, ૬૭ અને ૬૮ માં કરવામાં આવેલા તારણો નીચે મુજબ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવે છે:

“૬૩. આમ, ઉપરોક્ત બાબત પરથી જે તારવી શકાય છે તે એ છે કે અધિકારક્ષેત્રના અભાવની દલીલ, કાયદાનો પ્રશ્ન હોવાને કારણે, લાયન એન્જિનિયરિંગ (ઉપર મુજબ) માં ઠરાવ્યા મુજબ કલમ ૩૪ હેઠળની કાર્યવાહીમાં પણ પ્રથમ વખત ઉઠાવી શકાય છે, તેમ છતાં પામ ડેવલપમેન્ટ (ઉપર મુજબ) મુજબ ૧૯૯૬ ના અધિનિયમની કલમ ૪ ને ધ્યાને રાખીને આવી દલીલ ઉઠાવવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં કારણ કે તે જતી કરવામાં આવી હોવાનું માનવામાં આવે છે, સિવાય કે પક્ષકાર ગેઈલ (ઉપર મુજબ) મુજબ આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ આવી દલીલ કરવામાં પોતાની નિષ્ફળતા માટે કોઈ મજબૂત અને વ્યાજબી કારણ રજૂ કરે, અને એલ.જી. ચૌધરી (૨) (ઉપર મુજબ) ના નિર્દેશ અનુસાર આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ એમ.પી. એક્ટ, ૧૯૮૩ ની પ્રયોજ્યતાનો મુદ્દો ઉઠાવવામાં કોઈપણ નિષ્ફળતા એ ૧૯૯૬ ના અધિનિયમની કલમ

૩૪ હેઠળની કાર્યવાહીમાં આવી દલીલ ઉઠાવવાની મંજૂરી આપવા માટેનું મજબૂત અને વ્યાજબી કારણ નથી.

XXX XXX XXX

૬૬. કાયદાની ઉપરોક્ત સ્પષ્ટતાને ધ્યાને રાખીને, આ કોર્ટ દ્વારા એલ.જી. ચૌધરી (૨) (ઉપર મુજબ) માં સ્પષ્ટ શબ્દોમાં જે જણાવવામાં આવ્યું છે તે એ છે કે:

૬૬.૧. જ્યાં આબિટ્રિશન કાર્યવાહી હજુ ચાલુ છે, પરંતુ બચાવનું નિવેદન (સ્ટેટમેન્ટ ઓફ ડિફેન્સ) દાખલ કરવામાં આવ્યું નથી, ત્યાં પક્ષકારો માટે એમ.પી. એક્ટ, ૧૯૮૩ ની પ્રયોજ્યતાને ધ્યાને રાખીને અધિકારક્ષેત્રના અભાવનો વાંધો ઉઠાવવાનું ખુલ્લું રહેશે. પક્ષકારો એમ.પી. એક્ટ, ૧૯૮૩ હેઠળ એમ.પી. સ્ટેટ આબિટ્રિશન ટ્રિબ્યુનલને આબિટ્રિશન કાર્યવાહી ટ્રાન્સફર કરવા માટે બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળની અરજી મારફત હાઈકોર્ટનો આશરો લેવા પણ મુક્ત રહેશે.

૬૬.૨. જ્યાં આબિટ્રિશન કાર્યવાહી હજુ ચાલુ છે, પરંતુ બચાવનું નિવેદન પહેલેથી જ દાખલ કરી દેવામાં આવ્યું છે એટલે કે અધિકારક્ષેત્રનો મુદ્દો ઉઠાવવા માટેનો સુસંગત તબક્કો પહેલેથી જ વીતી ચૂક્યો છે, ત્યાં પક્ષકારો માટે એમ.પી. એક્ટ, ૧૯૮૩ ની પ્રયોજ્યતાને ધ્યાને રાખીને અધિકારક્ષેત્રના અભાવનો વાંધો ઉઠાવવાનું ખુલ્લું રહેશે નહીં. તદુપરાંત, આવા સંજોગોમાં જ્યારે આબિટ્રિશન કાર્યવાહી પહેલેથી જ શરૂ થઈ ચૂકી છે

અને નોંધપાત્ર પ્રગતિ કરી ચૂકી છે, ત્યારે એમ.પી. એક્ટ, ૧૯૮૩ હેઠળ એમ.પી. સ્ટેટ આર્બિટ્રેશન ટ્રિબ્યુનલને આવી કાર્યવાહી ટ્રાન્સફર કરવી યોગ્ય રહેશે નહીં, અને કાર્યવાહીનો બહેતર માર્ગ એ રહેશે કે આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહી પૂર્ણ થવા દેવામાં આવે.

૬૬.૩. એલ.જી. ચૌધરી (૨) (ઉપર મુજબ) અનુસાર જ્યાં આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહી પૂર્ણ થઈ ગઈ છે અને એવોર્ડ પસાર કરવામાં આવ્યો છે, અને જો સુસંગત તબક્કે એમ.પી. એક્ટ, ૧૯૮૩ ની પ્રયોજ્યતાને ધ્યાને રાખીને અધિકારક્ષેત્ર સામે કોઈ વાંધો લેવામાં આવ્યો ન હતો, તો આવા એવોર્ડને માત્ર અધિકારક્ષેત્રના અભાવના આધારે રદબાતલ કરી શકાય નહીં.

૬૬.૪. ૧૯૯૬ ના અધિનિયમ હેઠળ આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ કોઈપણ એવોર્ડ, જ્યાં અન્યથા એમ.પી. એક્ટ, ૧૯૮૩ લાગુ પડતો હતો, તેવા એવોર્ડને ૧૯૯૬ ના અધિનિયમની કલમ ૩૪ અને ત્યારબાદ કલમ ૩૭ અને તે હેઠળની અન્ય સુસંગત જોગવાઈઓના સંદર્ભમાં પડકારી શકાય છે.

૬૬.૫. ૧૯૯૬ ના અધિનિયમ હેઠળ આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ કોઈપણ એવોર્ડ, જ્યાં અન્યથા એમ.પી. એક્ટ, ૧૯૮૩ લાગુ પડતો હતો, તેવા એવોર્ડની અમલવારી એમ.પી. એક્ટ, ૧૯૮૩ અને તે હેઠળની સુસંગત જોગવાઈઓના સંદર્ભમાં થવી જોઈએ.

૬૬.૬. જ્યાં એમ.પી. એક્ટ, ૧૯૮૩ ની પ્રયોજ્યતા પર આધારિત વાંધો લેખિત નિવેદન અથવા બચાવના નિવેદનમાં ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ પક્ષકારોએ ક્યારેય ૧૯૯૬ ના અધિનિયમની કલમ ૧૬ હેઠળ આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલના અધિકારક્ષેત્રને પડકારવા તરફ પગલાં લીધાં ન હતા અથવા જ્યાં અધિકારક્ષેત્રની આવી દલીલ એલ.જી. ચૌધરી (૨) (ઉપર મુજબ) પહેલાં પ્રવર્તતી કાયદાકીય સ્થિતિને ધ્યાને રાખીને નકારી કાઢવામાં આવી હતી એટલે કે અધિકારક્ષેત્રના આવા પડકારનો નિર્ણય એલ.જી. ચૌધરી (૨) (ઉપર મુજબ) ની જાહેરાતની તારીખ પહેલાં કરવામાં આવ્યો હતો, તો તેવા કિસ્સાઓમાં પણ, આ કોર્ટના મોડર્ન બિલ્ડર્સ (ઉપર મુજબ) ના નિર્ણય અનુસાર, માત્ર અધિકારક્ષેત્રના અભાવના આધારે એવોર્ડમાં ખલેલ પહોંચાડવી જોઈએ નહીં અથવા તેને રદ કરવો જોઈએ નહીં.

૬૭. હાલના કેસમાં, અમે રેકૉર્ડ પરની હકીકતોમાંથી ઉદ્ભવતા નીચેના સંજોગોની નોંધ લઈએ છીએ:

૬૭.૧. એ એક સ્વીકૃત હકીકત છે કે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલની રચના સમયે, સામાવાળાએ ૧૯૯૬ ના અધિનિયમ હેઠળ આર્બિટ્રેશન લાગુ કરવા સામે ક્યારેય વાંધો ઉઠાવ્યો ન હતો અને બંને પક્ષકારોએ પોતપોતાના સહ-આર્બિટ્રેટર્સને નામાંકિત કરવા આગળ વધ્યા હતા.

૬૭.૨. ૧૯૯૬ ના અધિનિયમ લાગુ કરવાની અને આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહી શરૂ થવાની તારીખે, તેમજ જે તારીખે આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહી પૂર્ણ થઈ અને પ્રશ્નગત એવોર્ડ પસાર કરવામાં આવ્યો તે તારીખે, વીએ ટેક (ઉપર મુજબ) માં આ કોર્ટનો અગાઉનો નિર્ણય અમલમાં હતો.

૬૭.૩. હાલના સામાવાળાએ આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહી દરમિયાન તેના બચાવના નિવેદનમાં કે ૧૯૯૬ ના અધિનિયમની કલમ ૧૬ હેઠળની અરજી મારફત આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલના અધિકારક્ષેત્રના અભાવ અંગે ક્યારેય કોઈ વાંધો ઉઠાવ્યો ન હતો.

૬૭.૪. જ્યારે સામાવાળાઓ દ્વારા એવોર્ડને પડકારવામાં આવ્યો હતો ત્યારે પણ, ૧૯૯૬ ના અધિનિયમની કલમ ૩૪ હેઠળ તેમના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી પ્રારંભિક અરજીમાં પણ આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલના અધિકારક્ષેત્રના અભાવ અંગે કોઈ વાંધો શામેલ ન હતો.

૬૭.૫. અધિકારક્ષેત્રના અભાવનું કારણ હાલના સામાવાળાઓ દ્વારા એલ.જી. ચૌધરી (૨) (ઉપર મુજબ) ના નિર્ણય પછી જ ૧૯૯૬ ના અધિનિયમની કલમ ૩૪ હેઠળની તેમની અરજીના કારણોમાં સુધારો કરવા માટેની અરજી મારફત દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું, એટલે કે એવોર્ડ પસાર થઈ ગયા પછી.

૬૮. આમ, હાલનો કેસ સંપૂર્ણપણે એલ.જી. ચૌધરી (૨) (ઉપર મુજબ) માં આ કોર્ટના નિર્ણય દ્વારા આવરી લેવાયેલ છે, વિશેષ કરીને તે હેઠળના

ફક્ત ૬ થી ૮ માં કરવામાં આવેલા તારણો દ્વારા, અને જેમ કે એકવાર એવોર્ડ પસાર થઈ ગયો હતો અને સુસંગત તબક્કે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલના અધિકારક્ષેત્ર અંગે કોઈ વાંધો લેવામાં આવ્યો ન હતો, ત્યારે હાઈકોર્ટ દ્વારા માત્ર અધિકારક્ષેત્રના અભાવના આધારે એવોર્ડને રદબાતલ કરી શકાયો ન હોત.” (ભારપૂર્વક જણાવેલ)

૮. પ્રસ્તુત કેસમાં, એ સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે ક્લેઈમ સ્ટેટમેન્ટ દાખલ થયા પછી, અરજદાર-રાજ્ય દ્વારા જવાબ પણ દાખલ કરવામાં આવ્યો છે, અને રાજ્ય સરકાર દ્વારા આર્બિટ્રેશન ટ્રિબ્યુનલના અધિકારક્ષેત્રના સંબંધમાં કોઈ વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો નથી. એટલું જ નહીં, રાજ્ય દ્વારા ચાલુ આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહીમાં અધિનિયમની કલમ ૧૬ હેઠળ કોઈ અરજી પણ દાખલ કરવામાં આવી નથી, અને અરજીમાં પણ, એવી સ્પષ્ટ રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારે એલ. જી. ચૌધરી (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં ચુકાદા પછી જ હાલની અરજી દાખલ કરેલ છે. વાસ્તવમાં, અરજીના મેમોનું અવલોકન કરતાં, કોર્ટને જણાય છે કે સમગ્ર અરજી માત્ર એલ. જી. ચૌધરી (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં લેવાયેલા નિર્ણયના આધારે જ દાખલ કરવામાં આવી છે, અને અન્ય કોઈ કારણ રજૂ કરવામાં આવ્યું નથી.

૯. એ હકીકતને ધ્યાને રાખીને કે એલ. જી. ચૌધરી (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં લેવાયેલા નિર્ણયને માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા ગાયત્રી પ્રોજેક્ટ્સ લિ. વિ. મધ્યપ્રદેશ રોડ ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશન લિ., (૨૦૨૫) ૧૦ એસ.સી.સી. ૭૫૦

ના કેસમાં તેના તાજેતરના ચુકાદામાં ધ્યાને લેવામાં આવ્યો છે, જેના સુસંગત ફકરાઓ અગાઉના ફકરાઓમાં પહેલેથી જ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવ્યા છે. વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ સુશ્રી નિરાલી શારડા રેકૉર્ડ પરથી એવું સૂચવવા માટે કંઈપણ દર્શાવી શક્યા ન હતા કે અરજી એલ. જી. ચૌધરી (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં ચુકાદા પર આધાર રાખવા સિવાય અન્ય કોઈ આધારે દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૧૦. માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા ગાયત્રી પ્રોજેક્ટ્સ લિ. વિ. મધ્યપ્રદેશ રોડ ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશન લિ., (૨૦૨૫) ૧૦ એસ.સી.સી. ૭૫૦ ના કેસમાં કરવામાં આવેલા તારણો પરથી જોઈ શકાય છે કે, સદર ચુકાદાના ફકરા ૬૩ માં એવું નોંધવામાં આવ્યું છે કે આબિટ્રેશન ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ એમ.પી. એક્ટ, ૧૯૮૩ ની પ્રયોજ્યતા અંગેનો મુદ્દો ઉઠાવવામાં કોઈપણ નિષ્ફળતા એ આબિટ્રેશન એન્ડ કોન્સિલિએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ ની કલમ ૩૪ હેઠળની કાર્યવાહીમાં આવી દલીલ ઉઠાવવાની મંજૂરી આપવા માટેનું મજબૂત કે વ્યાજબી કારણ નથી. ત્યારબાદ, માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે ફકરા ૬૬.૨ માં અવલોકન કર્યું છે કે, જ્યાં આબિટ્રેશન કાર્યવાહી હજુ ચાલુ છે, પરંતુ બચાવનું નિવેદન પહેલેથી જ દાખલ કરી દેવામાં આવ્યું છે, ત્યાં અધિકારક્ષેત્ર અંગેનો મુદ્દો ઉઠાવવા માટેનો સુસંગત તબક્કો પહેલેથી જ બંધ થઈ ગયો છે. એમ.પી. એક્ટ, ૧૯૮૩ (પ્રસ્તુત કેસમાં, ગુજરાત પબ્લિક વર્ક્સ કોન્ટ્રાક્ટ્સ ડિસ્પ્યુટ્સ આબિટ્રેશન ટ્રિબ્યુનલ એક્ટ, ૧૯૯૨) ની પ્રયોજ્યતાને ધ્યાને રાખીને અધિકારક્ષેત્રના અભાવનો વાંધો ઉઠાવવાનું પક્ષકારો માટે ખુદ્દું નથી.

૧૧. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાને રાખીને, હાલની અરજીમાં અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજ સંપૂર્ણપણે માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના ગાયત્રી પ્રોજેક્ટ્સ લિ. વિ. મધ્યપ્રદેશ રોડ ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશન લિ., (૨૦૨૫) ૧૦ એસ.સી.સી. ૭૫૦ ના કેસમાં લેવાયેલા નિર્ણય દ્વારા આવરી લેવાયેલ હોવાથી, જે અરજદારની વિરુદ્ધમાં છે, હાલની અરજી નિષ્ફળ જાય છે અને તેથી તેને ફગાવી દેવી જરૂરી છે અને તે મુજબ ફગાવી દેવામાં આવે છે.

૧૨. આ તબક્કે, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ડી. સી. દવે દ્વારા એ બાબત તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે એકમાત્ર આબિટ્રેટર સમક્ષ આબિટ્રેશન કાર્યવાહી એવા તબક્કે છે જ્યાં સામાવાળાઓ (મૂળ દાવેદારો) તરફે મૌખિક દલીલો પૂર્ણ થઈ ગઈ છે, અને મેટર માત્ર અરજદાર તરફે મૌખિક દલીલો કરવાના હેતુ માટે જ પેનિંગ છે, જે દર્શાવે છે કે આબિટ્રેશન કાર્યવાહી અધતન તબક્કે પહોંચી ગઈ છે. તેથી, એકંદરે હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાને રાખીને, તેમજ ગાયત્રી પ્રોજેક્ટ્સ લિ. (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં ચુકાદા દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાકીય સ્થિતિને ધ્યાને રાખીને, હાલની અરજી ફગાવી દેવી જરૂરી છે અને તે મુજબ ફગાવી દેવામાં આવે છે. નિયમ (૩૯) ૨૬ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી. અરજદારની તરફેણમાં તારીખ ૦૭.૦૧.૨૦૧૩ ના હુકમ મારફત અગાઉ આપવામાં આવેલી વચગાળાની રાહત રદ કરવામાં આવે છે.

(નિર્ણર એસ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====