

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૧૬૬૯૩/૨૦૧૮

સાથે

આર/વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૧૨૮૬૫/૨૦૧૮

સાથે

આર/વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૧૨૮૬૭/૨૦૧૮

સાથે

આર/વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૧૬૧૩૬/૨૦૧૮

સાથે

આર/વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૧૬૯૧૦/૨૦૧૮

સાથે

આર/વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૧૮૩૪૯/૨૦૧૮

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જે. બી. પારડીવાલા

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	હા.
૨	પત્રકારને સંદર્ભ કરવામાં આવશે કે નહીં?	હા.
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની ઉચિત નકલ જોવા માંગે છે?	ના.
૪	શું આ કેસમાં ભારતનું બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટને સંબંધિત કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે ?	ના.

=====

વિનાયક કોલેજ ઓફ નર્સિંગ નડિયાદ

વિરુદ્ધ

સરદાર પટેલ યુનિવર્સિટી

=====

ઉપસ્થિતિ :

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે પૃથ્વી પરિમલ (૯૦૨૫).

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧, ૨ માટે શ્રી એડી ઓઝા (૫૧૫).

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૩ માટે શ્રી જે જે ચાજાનિક (૧૦૦૮).

=====

કોરમ: માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ જે. બી. પારડીવાલા

તારીખ: ૨૪/૧૨/૨૦૧૮

સામાન્ય મૌખિક ચુકાદો

૧. તમામ શીર્ષકવાળી રિટ અરજીઓમાં ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાઓ લગભગ સમાન હોવાથી, તેમની સુનાવણી સમાન રીતે કરવામાં આવી હતી અને આ સામાન્ય ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા તેનો નિકાલ કરવામાં આવી રહ્યો છે.

૨. સગવડતા માટે, વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૧૬૬૯૩/૨૦૧૮ ને મુખ્ય બાબત તરીકે ગણવામાં આવે છે.

૩. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ આ રિટ અરજી દ્વારા, રિટ અરજદાર, એક નર્સિંગ કોલેજ તેના નિયામક દ્વારા, નીચેની રાહત માટે પ્રાર્થના કરી છે;

"(એ) આ માનનીય અદાલત અહીં પ્રતિવાદીઓને શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૮-૧૯ માટે પિટિશનર કોલેજની ~~સંકોપણીનું નવીકરણ~~ જોડાણનું નવીકરણ કરવા માટે આદેશ અને/અથવા આદેશ સ્વરૂપની રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ/આદેશ/નિર્દેશ જારી કરે છે.

(બી) પ્રવેશ બાકી છે અને વર્તમાન વિશેષ નાગરિક અરજીનો અંતિમ નિકાલ આ માનનીય અદાલત અરજદાર કોલેજને શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૮-૧૯ માટે નવા પ્રવેશ લેવાની સુવિધા અને મંજૂરી આપવા માટે અહીં પ્રતિવાદીઓને નિર્દેશ આપે છે.

(સી) આ માનનીય અદાલત ન્યાયના હિતમાં આ માનનીય ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ન્યાયી અને યોગ્ય માનવામાં આવે તેવી અન્ય અને વધુ રાહત આપવા માટે ખુશ થઈ શકે છે.

૪. આ રિટ અરજીને જન્મ આપતી હકીકતો નીચે પ્રમાણે સારાંશિત કરી શકાય

છે;

જ.૧ તાલુકા છાત્રાલય ટ્રસ્ટના નામે ચાલતા જાહેર ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટે ગુજરાત સરકારના આરોગ્ય અને પરિવાર કલ્યાણ વિભાગને સંબોધતી અરજીને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું, જેમાં નર્સિંગ કોલેજ સ્થાપવાની પરવાનગી માંગવામાં આવી હતી.

| જ.૨ ૧૬/૧૨/૨૦૧૫ [ખસ્ના રોજ](#), રાજ્ય સરકારે જિલ્લાના નડિયાદમાં નર્સિંગ કોલેજની સ્થાપના માટે ટ્રસ્ટને આવશ્યકતાનું પ્રમાણપત્ર આપ્યું:ખેડા.

જ.૩ રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી પરથી એવું લાગે છે કે રાજ્ય સરકાર દ્વારા જારી કરાયેલ આવશ્યકતાના પ્રમાણપત્રના આધારે, ટ્રસ્ટે માન્યતાના હેતુ માટે જરૂરી ફી સાથે ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલ, નવી દિલ્હીને સંબોધતી અરજીને પસંદ કરી હતી.ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલ એ ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ હેઠળ રચાયેલી સંસ્થા છે.

જ.૪ ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલે કોલેજનું જરૂરી નિરીક્ષણ હાથ ધર્યું હતું અને બાદમાં કોલેજની તરફેણમાં ૧૬/૦૭/૨૦૧૬ તારીખનું માન્યતા પ્રમાણપત્ર આપ્યું હતું.એવું પણ જણાય છે કે ઉપર ઉલ્લેખિત ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલ દ્વારા આપવામાં આવેલા માન્યતા પ્રમાણપત્રના આધારે કોલેજે ગુજરાત નર્સિંગ

કાઉન્સિલને સંબોધીને બી. એસ. સી. (નર્સિંગ) ની શાખામાં શિક્ષણ આપવા માટે માન્યતા મેળવવા માટેની અરજીને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું.આવી માન્યતા ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ દ્વારા ૨૩/૦૮/૨૦૧૬ તારીખના પ્રમાણપત્ર દ્વારા આપવામાં આવી હતી.

૪.૫ ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલ તેમજ ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ પાસેથી માન્યતા પ્રાપ્ત કર્યા પછી, કોલેજે જોડાણના હેતુ માટે પ્રતિવાદી નંબર ૧-સરદાર પટેલ યુનિવર્સિટીને સંબોધતી અરજીને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું.સરદાર પટેલ યુનિવર્સિટી, વઘ્વત્ત વિધાનગરની સ્થાનિક તપાસ સમિતિએ જૂન ૨૦૧૬ અને ૨૦૧૮ વચ્ચેના સમયગાળા માટે એક વર્ષ માટે બી. એસ. સી. (નર્સિંગ) જોડાણની ભલામણ કરી હતી, જે આ અરજીના પરિશિષ્ટ-એફ, ૦૭/૦૧/૨૦૧૬ ના આદેશમાં નિર્ધારિત શરતોની પરિપૂર્ણતાને આધિન છે.

૪.૬ એવું પણ જણાય છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧-યુનિવર્સિટીએ શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૭-૧૮ માટે કોલેજની જોડાણનું નવીકરણ કર્યું હતું.

૪.૭ ૨૮/૧૨/૨૦૧૭ના રોજ, પ્રતિવાદી નંબર ૨, સરદાર પટેલ યુનિવર્સિટીના વાઈસ ચાન્સેલરે કોલેજની તપાસ હાથ ધરવા માટે એક સમિતિની રચના કરી હતી.સમિતિએ નિરીક્ષણ હાથ ધર્યું હતું અને કોલેજના માળખાગત

સુવિધાઓ, ફેકલ્ટી સ્ટાફ વગેરેમાં વિવિધ ખામીઓ તરફ ધ્યાન દોરતા પોતાનો અહેવાલ રજૂ કર્યો હતો.

૪.૮ એવું લાગે છે કે કોલેજે સરદાર પટેલ યુનિવર્સિટી અધિનિયમની કલમ ૪૪ના વટહુકમ ૪૨ અનુસાર શૈક્ષણિક વર્ષ માટે તેની **સંકોચણીય નવીકરણ જોડાણના નવીકરણ** માટે યુનિવર્સિટીને સંબોધતી ૦૭/૦૫/૨૦૧૮ તારીખની અરજીને પસંદ કરી હતી.

૪.૯ યુનિવર્સિટીએ જોડાણ આપવાનો ઇનકાર કર્યો હતો, કારણ કે યુનિવર્સિટીના જણાવ્યા અનુસાર, કોલેજ યુનિવર્સિટી દ્વારા રચાયેલી સમિતિના અહેવાલમાં દર્શાવ્યા મુજબ માળખાગત સુવિધાઓ વગેરેમાં વિવિધ ખામીઓનું ધ્યાન રાખવામાં નિષ્ફળ રહી છે.

૪.૧૦ પ્રતિવાદી નંબર ૧-યુનિવર્સિટીના શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૮-૧૯ માટે કોલેજને જોડાણ ન આપવાના નિર્ણયથી અસંતુષ્ટ, રિટ અરજદાર ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ આ રિટ અરજી સાથે આવ્યો છે.

રિટ અરજદારો વતી રજૂઆતો;

૫. રિટ અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી આઈ. એચ. સૈયદે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે જોડાણ આપવાનો ઇનકાર કરવાનો યુનિવર્સિટીનો નિર્ણય કાયદામાં ખોટો છે, ખાસ કરીને જ્યારે કોલેજને ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલ તેમજ ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ તરફથી માન્યતા મળી છે. શ્રી સૈયદે રજૂઆત કરી હતી કે ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલ તેમજ ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલને કોલેજના માળખા અથવા ફેકલ્ટીમાં કોઈ ખામી જોવા મળી નથી. કાઉન્સિલ કોલેજની માળખાગત સુવિધાઓ વગેરેથી સંપૂર્ણપણે સંતુષ્ટ છે. આવા સંજોગોમાં, શ્રી સૈયદના જણાવ્યા અનુસાર, એકવાર કાઉન્સિલ કોલેજને લીલી ઝંડી આપે, તો પછી યુનિવર્સિટી જોડાણ આપવાનો ઇનકાર કરી શકે નહીં.

૬. શ્રી સૈયદે આ અદાલતને સમજાવવા માટે પોતાનો શ્રેષ્ઠ પ્રયાસ કર્યો કે જ્યાં સુધી કોલેજની વાત છે ત્યાં સુધી બધું જ વ્યવસ્થિત છે. જો કે, તેમના જણાવ્યા અનુસાર, કેટલાક પરોક્ષ કારણોસર, યુનિવર્સિટીએ જોડાણની અનુદાન ઘટાડવાના હેતુથી બિનજરૂરી મુદ્દાઓ ઉઠાવ્યા છે.

૭. શ્રી સૈયદે રજૂઆત કરી હતી કે યુનિવર્સિટી દ્વારા કરવામાં આવેલા સૂચનો અને ભલામણો અધિકારક્ષેત્ર વગરના છે કારણ કે તેમાંથી કોઈ પણ સરદાર પટેલ યુનિવર્સિટી અધિનિયમ, ૧૯૫૫ હેઠળ સૂચવવામાં આવ્યું નથી. શ્રી સૈયદે ધ્યાન

દોર્યુ હતું કે બી. એસ. સી. (નર્સિંગ) માં આપવામાં આવતા અભ્યાસક્રમો ગુજરાત નર્સિસ, મિડવાઈફ્સ અને હેલ્થ વિઝિટર એક્ટ, ૧૯૬૮ અનુસાર છે, જ્યારે પરીક્ષા ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલ એક્ટ, ૧૯૪૭ની જોગવાઈઓ હેઠળ હાથ ધરવામાં આવે છે. આવા સંજોગોમાં, માન્યતા આપવા સિવાય યુનિવર્સિટીની ભાગ્યે જ કોઈ ભૂમિકા હોય છે.

૮. શ્રી સૈયદે ધ્યાન દોર્યુ હતું કે, આજની તારીખે કોલેજમાં લાયકાત ધરાવતા આચાર્ય છે.કોલેજમાં હોસ્પિટલ પણ છે અને કોલેજ ચલાવવાના હેતુ માટે જરૂરી અન્ય તમામ શરતો પૂરી કરવામાં આવી રહી છે.આવા સંજોગોમાં, ઉપર ઉલ્લેખિત, શ્રી સૈયદ શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૮-૧૯ માટે જોડાણ આપવા માટે યુનિવર્સિટીને આદેશની રિટ માટે પ્રાર્થના કરે છે.

૯. તેમની રજૂઆતના સમર્થનમાં, રિટ અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી સૈયદે સુપ્રીમ કોર્ટના નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો હતો;

"(i) ચેરમેન, ભારતીય એજ્યુકેશન સોસાયટી અને અન્ય વિરુદ્ધ એચ. પી. અને અન્યોની સ્થિતિ, ૨૦૧૧ (૨) એસ. સી. ટી. ૭૩૯; (એ. આઈ. આર. ૨૦૧૧ એસ. સી. (સી. આઈ. વી.) ૭૮૯);

(ii) મા વૈષ્ણો દેવી મહિલા મહાવિધાલય વિરુદ્ધ યુ. પી. રાજ્ય, જે. ટી. ૨૦૧૨
(૨) એસ. સી. ૫૭૫ ".

ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ વતી રજૂઆતો:-

૧૦. પ્રતિવાદી નંબર ૩-ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી જે. જે. યાજ્ઞિકે રિટ અરજદાર દ્વારા મુકવામાં આવેલા કેસને ટેકો આપ્યો છે.શ્રી યાજ્ઞિકના જણાવ્યા અનુસાર, કાઉન્સિલ કોલેજની માળખાગત સુવિધાઓ વગેરેથી સંપૂર્ણ રીતે સંતુષ્ટ છે.શ્રી યાજ્ઞિકે રજૂઆત કરી હતી કે આવા સંજોગોમાં કાઉન્સિલ દ્વારા કોલેજને માન્યતા આપવામાં આવી હતી.શ્રી યાજ્ઞિકે રજૂઆત કરી હતી કે કોઈ યોગ્ય કારણ વગર, યુનિવર્સિટીએ જોડાણ આપવાના હેતુ માટે વાંધા ઉઠાવ્યા છે.તેઓ રજૂઆત કરશે કે જ્યારે કોલેજ પાસે તમામ માળખાગત સુવિધાઓ છે અને અન્ય તમામ જરૂરિયાતો પૂરી કરી રહી છે તે સંતોષ થયા પછી કાઉન્સિલ દ્વારા માન્યતા આપવામાં આવી છે, ત્યારે યુનિવર્સિટી દ્વારા નિશ્ચિતપણે જોડાણ આપવું જોઈએ.શ્રી યાજ્ઞિક રજૂ કરશે કે કાઉન્સિલ એક વૈધાનિક નિષ્ણાત સંસ્થા છે અને એકવાર કાઉન્સિલ દ્વારા માન્યતા આપવામાં આવે તે પછી, યુનિવર્સિટી માટે જોડાણની અનુદાનને નકારી કાઢવાનું ખુદ્દું નથી કારણ કે યુનિવર્સિટી જોડાણ આપવા માટે બંધાયેલી છે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, એકવાર કાઉન્સિલ દ્વારા માન્યતા આપવામાં

આવે, તો જોડાણ આપમેળે થાય છે.

૧૧. શ્રી યાજનિક તેમના ક્લાયન્ટ વતી દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામા-
ઈન-રિપ્લાય પર આધાર રાખે છે.તેમણે ભરૂચ જિલ્લા આદર્શ સમાજ સેવા મંડળ
વિરુદ્ધ વીર નર્મદ દક્ષિણ ગુજરાત યુનિવર્સિટી અને અન્યો, (૨૦૦૬) ૨ જી.
એલ. એચ. ૭૨૩ ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર પણ આધાર રાખ્યો છે.

૧૨. શ્રી યાજનીકે, મોટા ભાગે, રિટ અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ
શ્રી સૈયદ દ્વારા પ્રચાર કરાયેલી તમામ રજૂઆતોને અપનાવી છે.

યુનિવર્સિટી વતી રજૂઆતો:-

૧૩. બીજી તરફ, યુનિવર્સિટી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી એ. ડી.
ઓઝાએ આ રિટ અરજીનો ઉગ્ર વિરોધ કર્યો છે.શ્રી ઓઝાએ રજૂઆત કરી હતી કે
માત્ર નર્સિંગ કાઉન્સિલે માન્યતા આપી છે, તે અધિકારની બાબત તરીકે, દાવો
કરવા માટે પૂરતું નથી કે યુનિવર્સિટીએ જોડાણ આપવું જોઈએ.શ્રી ઓઝાના
જણાવ્યા અનુસાર, યુનિવર્સિટીની નિરીક્ષણ ટીમ કોલેજની માળખાગત
સુવિધાઓ, ફેકલ્ટી વગેરેથી સંપૂર્ણપણે અસંતુષ્ટ છે અને તેણે તેના નિરીક્ષણ
અહેવાલમાં વિવિધ ખામીઓ તરફ ધ્યાન દોર્યું છે.શ્રી ઓઝાએ પ્રતિવાદી નંબર ૧

વતી દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામામાં કરવામાં આવેલા કેટલાક દાવાઓ તરફ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું હતું, જેને પ્રભારી રજિસ્ટ્રારે યોગ્ય રીતે સમર્થન આપ્યું હતું.હું શ્રી ઓઝા દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા સંબંધિત દાવાઓને નીચે ટાંકું છું;

"૪. શરૂઆતમાં હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે પાન નંબર ૨૧ પર રજૂ કરાયેલ નો ઓબ્જેક્શન સર્ટિફિકેટ ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલ અને ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલની મંજૂરીને આધિન આપવામાં આવ્યું હતું અને અલગ માળખાગત સુવિધાઓ ઉપરાંત, મકાન, સ્ટાફ ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવ્યો છે અને તેને અન્ય યુનિવર્સિટીના અન્ય અભ્યાસક્રમો સાથે વહેંચવામાં આવશે નહીં.હું વધુમાં કહું છું કે યુનિવર્સિટીની સ્થાનિક તપાસ સમિતિએ ૦૭/૦૧/૨૦૧૬ [પરના રોજ](#) અરજદાર કોલેજની મુલાકાત લીધી હતી અને પાન નંબર ૩૨-૩૪ પર પરિશિષ્ટ-F તરીકે રજૂ કરેલો પોતાનો અહેવાલ સુપરત કર્યો હતો જેમાં સમિતિ દ્વારા ઘણી ખામીઓ અને ખામીઓ તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે.તેમ છતાં અરજદારે પેરા નંબર ૨.૭ અરજીમાં ખોટું નિવેદન આપ્યું છે કે સમિતિને અરજદાર-કોલેજમાં કોઈ ખામી જોવા મળી નથી.

હું આગળ કહું છું અને રજૂ કરું છું કે સ્થળ પરની સમિતિએ

૦૧/૦૧/૨૦૧૮ [પરના રોજ](#) અરજદાર કોલેજની મુલાકાત લીધી છે અને પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટીને તેનો અહેવાલ સુપરત કર્યો છે જેમાં સમિતિએ કેટલીક ખામીઓ અને ખામીઓ તરફ ધ્યાન દોર્યું છે. ઉપરોક્ત અહેવાલની એક નકલ અહીં જોડવામાં આવી છે અને એનેક્સર-આર/૧ તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવી છે. ૦૪/૦૧/૨૦૧૮ તારીખના પત્ર દ્વારા ઉપરોક્ત અહેવાલને અનુસરીને પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટીએ અરજદાર કોલેજને ઉપરોક્ત અહેવાલનું પાલન કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે, જેમાં નિષ્ફળ જતાં યુનિવર્સિટી શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૮-૨૦૧૯ માટે જોડાણ આપશે નહીં. આ પત્રની એક નકલ પૃષ્ઠ નંબર ૪૩ પર અરજીમાં પરિશિષ્ટ-જે તરીકે રજૂ કરવામાં આવી છે.

વધુમાં, ૩૦/૦૬/૨૦૧૮ [પરના રોજ](#), સ્થળ પરની સમિતિએ ફરીથી અરજદાર કોલેજની મુલાકાત લીધી છે અને તેનો અહેવાલ સુપરત કર્યો છે જેમાં સમિતિ દ્વારા ઘણી ખામીઓ અને ખામીઓ તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે. છ સભ્યોની બનેલી સ્થળ પરની સમિતિનો અહેવાલ અહીં જોડવામાં આવ્યો છે અને એને અનુલગ્નક-આર/૨ તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવ્યો છે. ૧૬/૦૭/૨૦૧૮ તારીખના પત્ર દ્વારા ઉપરોક્ત અહેવાલને અનુસરીને પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટીએ અરજદાર કોલેજને ઉપરોક્ત અહેવાલનું પાલન કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે, જેમાં નિષ્ફળ

જતાં યુનિવર્સિટી શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૮-૨૦૧૯ માટે જોડાણ આપશે નહીં.યુનિવર્સિટીના ઉપરોક્ત પત્રની એક નકલ પરિશિષ્ટ એલ (પાનું નંબર ૫૦) માં રજૂ કરવામાં આવી છે.અરજદાર કોલેજે તારીખ ૧૬/૦૭/૨૦૧૮ ના યુનિવર્સિટીના ઉપરોક્ત સંદેશાવ્યવહારને અનુસરીને તારીખ ૨૩/૦૭/૨૦૧૮ નો સંદેશાવ્યવહાર મોકલ્યો હતો જેમાં અરજદાર કોલેજ દ્વારા કેટલીક ખામીઓ દાખલ કરવામાં આવી છે.

૫. હું આગળ કહું છું અને રજૂ કરું છું કે પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટીની ટાસ્ક ફોર્સ સમિતિએ ૧૪/૦૮/૨૦૧૮ [પરના રોજ](#) કોલેજની મુલાકાત લીધી છે.ટાસ્ક ફોર્સ કમિટીના અહેવાલની એક નકલ અહીં જોડવામાં આવી છે અને એનેક્સર આર/૩ તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવી છે.ઉપરોક્ત અહેવાલને અનુસરીને યુનિવર્સિટીએ તેના તારીખના ૦૩/૧૦/૨૦૧૮ પત્ર દ્વારા અરજદાર કોલેજ મેનેજમેન્ટને ઉપરોક્ત પત્રમાં દર્શાવેલ ખામીઓ અને ખામીઓનું પાલન કરવા કહ્યું છે.૦૩/૧૦/૨૦૧૮ તારીખના પત્રની એક નકલ પરિશિષ્ટ-એમ (પાનું નંબર ૫૪) પર રજૂ કરવામાં આવી છે.અરજદાર કોલેજે એનેક્સર-એમ (પાનું ૫૬) પર રજૂ કરેલ તારીખ ૦૫/૧૦/૨૦૧૮ નો જવાબ આપ્યો છે જેમાં અરજદાર કોલેજે કેટલીક ખામીઓ સ્વીકારી છે અને અન્ય કોલેજોના ઉદાહરણને ટાંકીને ખામીઓનો બચાવ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો છે.

ઉપરોક્ત સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને અરજદાર કોલેજમાં જરૂરી સ્ટાફ સભ્યો, પેરેન્ટ હોસ્પિટલ એમ. સી. એચ. લેબોરેટરી નથી.આ સંજોગોમાં, શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૮-૨૦૧૯ માટે જોડાણ ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવામાં આવી નથી.

હું આગળ કહું છું અને રજૂ કરું છું કે ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલે બી. એસ. સી. (એન) સ્કૂલ ઓફ નર્સિંગની સ્થાપના માટે માર્ગદર્શિકા અને લઘુત્તમ જરૂરિયાતો સૂચવી છે.નર્સિંગ કોલેજની સ્થાપના માટેની માર્ગદર્શિકાની એક નકલ અહીં જોડવામાં આવી છે અને એનેક્સર આર/૪ તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવી છે.હું કહું છું કે ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલે ૨૩/૦૮/૨૦૧૬ તારીખના આદેશ દ્વારા (જોડાણ E, પૃષ્ઠ નંબર ૩૦-૩૧ પર રજૂ કરાયેલ) તેમાં ઉલ્લેખિત નિયમો અને શરતોને આધિન શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૬-૨૦૧૭ માટે મંજૂરી આપી હતી.ઉપરોક્ત પરવાનગી અને માર્ગદર્શિકા અનુસાર, અરજદાર કોલેજ અમુક શરતોને પૂર્ણ કરતી નથી.

વધુમાં, ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલે ૨૧/૦૬/૨૦૧૮ ના આદેશ દ્વારા તેમાં ઉલ્લેખિત નિયમો અને શરતોને આધિન શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૭-

૨૦૧૮ માટે મંજૂરી આપી હતી અને એમ પણ જણાવ્યું હતું કે ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલના ધોરણો અનુસાર અન્ય તમામ જરૂરિયાતો પૂર્ણ કરવામાં આવે અને ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલને અહેવાલ મોકલવામાં આવે (પરિશિષ્ટ-H, પાનું નંબર ૪૦ પર રજૂ કરાયેલ).

હું આગળ કહું છું કે ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલે ૩૦/૦૭/૨૦૧૮ ના આદેશ દ્વારા તેમાં ઉલ્લેખિત નિયમો અને શરતોને આધિન શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૮-૨૦૧૯ માટે મંજૂરી આપી હતી.

હું આદરપૂર્વક રજૂ કરું છું કે ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલે તારીખ ૩૦/૦૭/૨૦૧૮ (પાનું નંબર ૮૨) ના સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા અરજદાર કોલેજ દ્વારા પાલન કરવાની નીચેની શરતો તરફ ધ્યાન દોર્યું છે:

* આચાર્ય આઈ. એન. સી. ના ધોરણો અનુસાર પાત્ર નથી.

* એક વર્ષથી ઓછો અનુભવ ધરાવતી ફેકલ્ટીને ધ્યાનમાં લેવામાં આવતી નથી.

* સુશ્રી માનસી પટેલ અને સુશ્રી નિસી કાંત એસોસિયેટ પ્રોફેસર પદ માટે

પાત્ર નથી.

* શ્રી મેલાદી મા સુપર સ્પેશિયાલિટી હોસ્પિટલ (પેરેન્ટ હોસ્પિટલ) ના ~~દસ્તાવેજો ગમતા નથી~~ દસ્તાવેજો મળ્યા નથી.

પરિષદે એવો પણ ઠરાવ કર્યો હતો કે નિરીક્ષણ અહેવાલના મૂલ્યાંકનના આધારે આ સંસ્થા બેઠક વધારવા માટે યોગ્ય નથી. ઉપરોક્ત હોવા છતાં, કાઉન્સિલને જાણીતા કારણોસર શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૮-૨૦૧૯ (પાનું નંબર ૮૨) માટે મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને અરજીના પેરા નંબર ૩ માં ઉલ્લેખિત કોઈપણ આધારમાં કોઈ તથ્ય નથી.

વધુમાં, જ્યાં સુધી અને જ્યાં સુધી અરજદાર કોલેજ જોડાણ ચાલુ રાખવા માટેના તમામ માપદંડોને પૂર્ણ ન કરે ત્યાં સુધી ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ અને ઇન્ડિયા નર્સિંગ કાઉન્સિલના ધોરણો પછી અને પછી જ યુનિવર્સિટી દ્વારા અરજદારના કેસ પર વિચારણા કરવામાં આવશે. આ સંજોગોમાં યુનિવર્સિટી અરજીના પેરા નંબર ૬ માં વિનંતી કરાયેલ કોઈપણ રાહત માટે હકદાર નથી.

૧૪. શ્રી ઓઝાએ પ્રતિવાદી નંબર ૧ વતી દાખલ કરવામાં આવેલા વધુ સોગંદનામામાં કરવામાં આવેલા નીચેના દાવાઓ પર પણ આધાર રાખ્યો હતો.

"૨.શરૂઆતમાં હું વધારાના સોગંદનામાના પેરા ૨માં જણાવેલી હકીકતોને નકારી કાઢું છું.હું આગળ કહું છું અને રજૂ કરું છું કે અરજદારે આ માનનીય અદાલતને એમ કહીને ગેરમાર્ગે દોરવાનો પ્રયાસ કર્યો છે કે ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ દ્વારા તારીખ ૩૦/૦૭/૨૦૧૮ ના સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા જોડાણનું નવીકરણ કરવામાં આવ્યું છે.હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ દ્વારા જોડાણનું નવીકરણ અથવા મંજૂરી આપી શકાતી નથી કારણ કે સંલગ્ન સંસ્થા પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટી છે અને ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ નથી.તેથી, અરજદારે યુનિવર્સિટી વટહુકમ જરૂર મુજબ જોડાણ અને જોડાણના નવીકરણના નિયમો અને નિયમોનું પાલન કરવું જરૂરી છે અને અરજદારે ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલ દ્વારા સૂચવવામાં આવેલી માર્ગદર્શિકાનું પાલન કરવું પણ જરૂરી છે કારણ કે ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ નર્સિંગ કોલેજોને માન્યતા આપી રહી છે.

હું આગળ કહું છું અને રજૂ કરું છું કે વધારાના સોગંદનામાના પેરા ૩ માં અરજદારે રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ દ્વારા

દર્શાવવામાં આવેલી ખામીઓનું પાલન કરતા ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલને ૧૨/૦૯/૨૦૧૮ તારીખનો પત્ર લખ્યો હતો.હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે પાન ૧૩૦ પર રજૂ કરાયેલા આ પત્રની સામગ્રી પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે, અરજદારે ખામીઓનું પાલન કર્યું નથી અને ભવિષ્યમાં તેનું પાલન કરવાની માત્ર ખાતરી આપી છે.તેથી તે સ્વીકારવામાં આવે છે કે તારીખ મુજબ એટલે કે ૧૨/૦૯/૨૦૧૮ અરજદારની કોલેજમાં ખામીઓ હતી, જેમ કે ઉપરોક્ત પત્રમાં જણાવવામાં આવ્યું છે.ઉપરોક્ત પત્રમાં અરજદારે નીચેની ખામીઓ માટે ખાતરી આપી છે:

i. તે અરજદાર ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલના ધોરણો અનુસાર આચાર્યની નિમણૂક કરશે,

ii.અરજદારે અનુભવી/લાયક ફેકલ્ટીઓની નિમણૂક માટે જાહેરાત કરી છે અને નિયમો અને નિયમો અનુસાર નિમણૂક કરશે,

iii.અરજદાર ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલ/ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલના નિયમો અને નિયમન મુજબ અનુભવી/લાયકાત ધરાવતા કર્મચારીઓની નિમણૂક કરશે.

iv.અરજદારે જણાવ્યું છે કે રાજ્ય સરકાર પેરેન્ટલ હોસ્પિટલ હોવાના પાલન પર જ અનાપતિ પ્રમાણપત્ર આપે છે અને અરજદારે રજૂઆત કરી છે કે તેના માટે જરૂરી દસ્તાવેજો અહીં મોકલવામાં આવ્યા છે.

જ. હું આગળ કહું છું અને રજૂ કરું છું કે પેરા ૪ માં, અરજદારે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારે ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલને ૨૬/૧૦/૨૦૧૮ તારીખનો બીજો પત્ર લખ્યો છે જેમાં અરજદારે જણાવ્યું છે કે ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ દ્વારા તેના તારીખના ૩૦/૦૭/૨૦૧૮ પત્રમાં દર્શાવવામાં આવેલી ખામીઓનું પાલન કરવામાં આવ્યું છે.હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે પેજ ૧૩૯-૧૭૦ પર રજૂ કરાયેલા પત્રના સમાવિષ્ટો અને તેની સંલગ્નતાઓ પરથી તે સ્પષ્ટ છે કે અરજદારે ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલને ગેરમાર્ગે દોરી છે, કારણ કે અરજદાર કોલેજ દ્વારા ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલને કરવામાં આવેલી નીચેની રજૂઆતો વાસ્તવિક તથ્યોની વિરુદ્ધ છે:

* આચાર્ય ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલના ધોરણો અનુસાર પાત્ર નથી.

* અરજદારે ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ સમક્ષ ૨૬/૧૦/૨૦૧૮ ના પત્ર દ્વારા રજૂઆત કરી હતી કે આચાર્યની નિમણૂક ૦૧/૧૧/૨૦૧૮ [પરના](#)

| રોજ પહેલેથી જ કરવામાં આવી છે.

* હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે અરજદારે આચાર્યની નિમણૂકની પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યું નથી કારણ કે જાહેરાત પછી પ્રાપ્ત થયેલી કોઈ અરજીઓ પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટીને મોકલવામાં આવી નથી કે આચાર્યની મંજૂરી માટે અરજી કરી નથી.વધુમાં, હું કહું છું કે, અરજદાર કોલેજે પ્રક્રિયાને અનુસર્યા વિના આચાર્યની નિમણૂક કરી છે અને યુનિવર્સિટીના કાયદા ૧૯૮ હેઠળ નિર્ધારિત ધોરણો અનુસાર ઇન્ટરવ્યૂ પણ લેવામાં આવ્યો નથી, અરજદાર કોલેજે ઇન્ટરવ્યૂ સમિતિની રચના માટે વાઈસ ચાન્સેલરના નોમિનીને આમંત્રિત કર્યા નથી.વધુમાં, નિમણૂકનો આદેશ તેમાં જણાવેલી હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને વિશ્વાસને પ્રેરિત કરતો નથી અને તે સ્પષ્ટ છે કે અરજદાર કોલેજમાં ૩૧/૧૦/૨૦૧૮ સુધી આચાર્ય નહોતા અને હાલમાં પણ માન્ય રીતે નિયુક્ત માન્ય આચાર્ય ઉપલબ્ધ નથી.આથી ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ સમક્ષ રજૂ કરાયેલી રજૂઆત ખોટી અને ભ્રામક છે.

* એક વર્ષથી ઓછો અનુભવ ધરાવતી ફેકલ્ટીને ધ્યાનમાં લેવામાં આવતી નથી.

* સુશ્રી માનસી પટેલ અને સુશ્રી નિસરી કાંત એસોસિયેટ પ્રોફેસર પદ માટે પાત્ર નથી.

* અરજદારે ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ સમક્ષ ૨૬/૧૦/૨૦૧૮ તારીખના પત્ર દ્વારા રજૂઆત કરી હતી કે એક વર્ષથી વધુનો અનુભવ ધરાવતા શિક્ષણ કર્મચારીઓની નિમણૂક કરવામાં આવે છે.વધુમાં બે સહયોગી પ્રોફેસરોની પણ નિમણૂક કરવામાં આવી છે (શરત નંબર ૩ ના પાલનમાં).

* હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે અરજદારે શિક્ષણ સ્ટાફ સભ્યોની નિમણૂકની પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યું નથી કારણ કે જાહેરાત પછી પ્રાપ્ત થયેલી કોઈ અરજીઓ પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટીને મોકલવામાં આવી નથી કે આચાર્યની મંજૂરી માટે અરજી કરી નથી.વધુમાં, હું કહું છું કે, અરજદાર કોલેજે ધોરણો અનુસાર કોઈ ઇન્ટરવ્યૂ લીધા વિના સ્ટાફ સભ્યોની નિમણૂક કરી છે અને યુનિવર્સિટીના વાઈસ ચાન્સેલર નોમિનીઓને આમંત્રિત કરવા માટે કોઈ અરજી અરજદાર કોલેજને મળી નથી.આમ અરજદાર કોલેજના સ્ટાફ પ્રોફાઇલને પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટી દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવતી નથી જે જોડાણ અને જોડાણના નવીકરણની જોગવાઈઓ હેઠળ ફરજિયાત છે.વધુમાં, ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલની

માર્ગદર્શિકા અનુસાર અને અરજદાર કોલેજના પ્રવેશને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદાર કોલેજમાં ૪૨ શિક્ષણ સ્ટાફ સભ્યો હોવા જોઈએ પરંતુ સ્વીકાર્યું છે કે અરજદાર કોલેજમાં માત્ર ૩૧ શિક્ષણ સ્ટાફ સભ્યો છે (પાનું ૧૫૮-૧૫૯). ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલની માર્ગદર્શિકામાં સૂચવ્યા મુજબ જરૂરી શિક્ષકો/પ્રોફેસરોની સંખ્યા દર્શાવતો વિગતવાર ચાર્ટ પાન નંબર ૧૧૧-૧૨૫ પર તૈયાર કરવામાં આવ્યો છે. આથી ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ સમક્ષ રજૂ કરાયેલી રજૂઆત ખોટી અને ભ્રામક છે.

* શ્રી મેલાદી મા સુપર સ્પેશિયાલિટી હોસ્પિટલ (મૂળ હોસ્પિટલ) ના દસ્તાવેજો મળ્યાં નથી.

* અરજદારે ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ સમક્ષ ખોટી રજૂઆત કરી હતી કે ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલની માર્ગદર્શિકા અનુસાર ટ્રસ્ટ સંચાલિત અરજદાર કોલેજ અને મૂળ હોસ્પિટલ વચ્ચે એક સામાન્ય ટ્રસ્ટી છે જેનું નામ શ્રી મેલાદી મા સુપર સ્પેશિયાલિટી હોસ્પિટલ છે.

* હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલની માર્ગદર્શિકા પિતૃ હોસ્પિટલનો અર્થ નીચે પ્રમાણે વ્યાખ્યાયિત કરે છે (પાનું નંબર ૧૨૫):

"પેરેન્ટ હોસ્પિટલ:જે ટ્રસ્ટે નર્સિંગ સંસ્થાની સ્થાપના કરી છે અને હોસ્પિટલની સ્થાપના પણ કરી છે, ત્યારે જ તેને તે સંસ્થાની 'પેરેન્ટ હોસ્પિટલ' ગણવામાં આવશે.

* અરજદારે અરજદાર કોલેજ અને શ્રી મેલાદી મા સુપર સ્પેશિયાલિટી હોસ્પિટલ વચ્ચે હસ્તાક્ષરિત એમઓયુ રજૂ કર્યો છે જે ખેડા ખાતે સ્થિત છે અને અરજદાર કોલેજ નડિયાદ ખાતે સ્થિત છે જેમાં એક ટ્રસ્ટી સામાન્ય છે (પાનું નંબર ૧૬૮-૧૬૯).હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે અહીં ઉપર દર્શાવેલી વ્યાખ્યા અનુસાર, મૂળ હોસ્પિટલ અને નર્સિંગ કોલેજની સ્થાપના એક જ ટ્રસ્ટ દ્વારા કરવામાં આવી હોવી જોઈએ, જેમાં વર્તમાન કિસ્સામાં હોસ્પિટલનું ટ્રસ્ટ અરજદાર કોલેજ ચલાવતા ટ્રસ્ટ જેવું નથી.આથી, અરજદાર કોલેજમાં પેરેન્ટ હોસ્પિટલ નથી, જે ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલના ધોરણો અનુસાર નર્સિંગ કોલેજો માટે મૂળભૂત ફરજિયાત જરૂરિયાત છે.

૫. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલે અરજદાર કોલેજને શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૮-૧૯ માટે ત્રણ અલગ અલગ અભ્યાસક્રમો એટલે કે સહાયક નર્સ મિડવાઈફરી (૩૦ પ્રવેશ), સામાન્ય નર્સિંગ અને

મિડવાઈફરી (૬૦ પ્રવેશ) અને B S C (N) (૬૦ પ્રવેશ) માટે શરતી માન્યતા આપી છે.હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે અરજદાર ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલનો કોઈ પત્ર અથવા આદેશ આપવામાં ખરાબ રીતે નિષ્ફળ ગયો છે જેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે અરજદાર કોલેજે ૩૦/૦૭/૨૦૧૮ ના પરવાનગી પત્રમાં દર્શાવેલ તમામ શરતો/ખામીઓનું પાલન કર્યું છે.

૬. હું આગળ કહું છું અને રજૂ કરું છું કે અરજદાર કોલેજે ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ દ્વારા શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૮-૧૯ માટે શરતી માન્યતા આપતી વખતે દર્શાવવામાં આવેલી ખામીઓના પાલન અંગે પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટીને ક્યારેય જાણ કરી નથી.

૭. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે દર વર્ષે અરજદાર કોલેજને ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ દ્વારા શરતી માન્યતા આપવામાં આવી છે.આવી હકીકતો હોવા છતાં, અરજદાર કોલેજે ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ દ્વારા માન્યતા પત્રોમાં વારંવાર દર્શાવવામાં આવેલી ખામીઓનું પાલન કરવાની ચિંતા કરી નથી.૮૨).વધુમાં, પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટીએ અરજદારને તેની સંડોવણી ચાલુ રાખવા માટે ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલના ધોરણો/માર્ગદર્શિકાનું પાલન કરવા માટે વારંવાર ચેતવણી આપી છે.જો કે, દર વખતે જ્યારે

નિરીક્ષણ કરવામાં આવતું હતું, ત્યારે અરજદાર કોલેજમાં ખામીઓ જોવા મળતી હતી.આ દાવાના સમર્થનમાં, અરજદાર કોલેજની તપાસ કરતી વિવિધ સમિતિઓના અહેવાલો (પાન નંબર ૩૨-૩૪ અને ૯૬-૧૧૦ પર રજૂ કરાયેલ) નું અવલોકન કરવું નફાકારક રહેશે.

યુનિવર્સિટી દ્વારા રચાયેલી વિવિધ સમિતિઓ દ્વારા નીચેની ખામીઓ તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે:

| ૧ પાન ૪૩ પર તારીખ ૦૪/૦૧/૨૦૧૮ ખસના રોજ હાજર સમિતિનો અહેવાલ,

સમિતિની ટિપ્પણીઓ

I. કોલેજ પાસે હાલની ૦૫ પ્રયોગશાળાઓમાં પૂરતા ઉપકરણો નથી અને A V એઈડ લેબોરેટરી અને સાધનો અસ્તિત્વમાં નથી.

II.ઓટીએસ સમિતિના દિવસે ૧૮ શિક્ષણ કર્મચારીઓમાંથી ૦૭ શિક્ષણ કર્મચારીઓ ગેરહાજર હતા.શિક્ષણનો પૂરતો અનુભવ ધરાવતો કોઈ શિક્ષણ સ્ટાફ ન હતો.

III.ઓટીએસ સમિતિએ ખેડા ખાતે શ્રી મેલદિમા હોસ્પિટલની મુલાકાત લીધી હતી અને કોલેજ દ્વારા ઓળખવામાં આવેલી મૂળ હોસ્પિટલ તરીકે તેની ચકાસણી કરવામાં આવી ન હતી.

બી. સમિતિની ભલામણો

I. કોલેજને જરૂરી પ્રયોગશાળાઓના સાધનોની ખરીદી કરવાની અને A V એઈડ લેબોરેટરીની સ્થાપના કરવાની જરૂર છે.

II.કોલેજમાં એમ. એસ. સી. (નર્સિંગ) પછી ઓછામાં ઓછા 3 વર્ષથી વધુ અનુભવ ધરાવતા શિક્ષણ કર્મચારીઓની ભરતી કરવાની જરૂર છે.

III.કોલેજને હાલના શિક્ષણ સ્ટાફ માટે સિન્ડિકેટની મંજૂરી મેળવવાની જરૂર છે.

IV.અભ્યાસક્રમ માટે જરૂરી તબીબી અનુભવ માટે કોલેજની પોતાની પેરેન્ટ હોસ્પિટલ હોવી જરૂર છે.

પ. કોલેજમાં એક જ કેમ્પસમાં પેરેન્ટ હોસ્પિટલ ન હોવાથી, કોલેજમાં વિદ્યાર્થીઓ માટે વિવિધ હોસ્પિટલની મુલાકાત લેવા માટે પૂરતી પરિવહન સુવિધા હોવી જરૂરી છે, જેની સાથે કોલેજ કિલનિકલ અનુભવ માટે એમઓયુ ધરાવે છે.

૨. પાન ૫૦ પર ૧૬/૦૭/૨૦૧૮ તારીખવાળી સ્થળ પરની સમિતિનો અહેવાલ

આઈ. કોલેજમાં નીચેના સ્ટાફ (વધારાના) પ્રોફેસર-૧, એસોસિયેટ પ્રોફેસર-૧ અને આસિસ્ટન્ટ પ્રોફેસર-૧ ની નિમણૂક કરવાની જરૂર છે.

II. કોલેજે દસ સામયિકો માટે ૨૮/૦૬/૨૦૧૮ ખરના રોજ ચૂકવણી કરી છે

III. કોલેજને બી. એસ. સી. અભ્યાસક્રમ માટે એક એલઈડી પ્રોજેક્ટર સ્થાપિત કરવાની જરૂર છે

IV. કિલનિકલ એક્સપોઝરના હેતુ માટે અમલમાં મૂકાયેલા વિવિધ એમઓયુમાં ઉણપ અને સ્પષ્ટતાનો અભાવ છે, તેમને સુધારવાની જરૂર

છે.

v. પુસ્તકાલય અને પ્રયોગશાળામાં રજિસ્ટરનો યોગ્ય રીતે ઉદ્દેખ કરવામાં આવ્યો નથી.

vi. અગાઉના ઓટીએસ અને હાલમાં ઓટીએસમાં દર્શાવવામાં આવેલા સ્ટાફમાં વિસંગતતા છે. ૧૪ ટ્યૂટરનો આંકડો ૨૮ ટ્યૂટર સાથે મેળ ખાતો નથી તેથી હવે કોલેજને આ વિસંગતતા સમજાવવાની જરૂર છે.

vii. કર્મચારીઓના પગાર અને ઓડિટ કરેલા ખાતાઓ અને બેંક સ્ટેટમેન્ટમાં મેળ ખાતો નથી.

૩. પૃષ્ઠ ૫૪ પર ૦૩/૧૦/૨૦૧૮ તારીખવાળી ટાસ્ક ફોર્સ સમિતિનો અહેવાલ

i. આચાર્યનું પદ ખાલી છે અને આચાર્ય પદ માટે વર્તમાન ઉમેદવાર પાત્ર નથી, તેમ છતાં આચાર્યએ આચાર્યની ફરજો નિભાવવા માટે સંમતિ પત્ર આપ્યો છે.

II.પ્રોફેસર પદ માટે નિમણૂક પામેલા ઉમેદવાર સમિતિની મુલાકાત દરમિયાન અગાઉની કોલેજના તેમના વિદાય પ્રમાણપત્રો અને અનુભવ પ્રમાણપત્રો રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે.તેથી, જ્યાં સુધી સહયોગી પ્રોફેસર તેમનું અનુભવ પ્રમાણપત્ર બતાવતા નથી ત્યાં સુધી તેને ધ્યાનમાં/માની શકાતું નથી.

III.નિરીક્ષણ દરમિયાન માત્ર બે સહયોગી પ્રોફેસરો હાજર હતા.

IV.વર્તમાન સ્ટાફમાંથી ત્રણ સ્ટાફ સભ્યો અગાઉની કોલેજનું લીવિંગ સર્ટિફિકેટ રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે

v. ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલના ધોરણો અનુસાર, માત્ર ૨૨ સ્ટાફ સભ્યો છે જે સ્વીકાર્ય નથી.

vi.૧:૧૦ મુજબ, ૪૨ શિક્ષણ સ્ટાફ સભ્યો હોવા જોઈએ

vii.સંસ્થાએ એક મૂળ હોસ્પિટલ (૧૦૦ પથારી) અને અન્ય ૧૦ સંલગ્ન હોસ્પિટલ દર્શાવી છે

viii. જેમાંથી બે હોસ્પિટલોમાં ૫૦થી ઓછી પથારી છે અને તેથી ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલના ધોરણો અનુસાર તે સ્વીકાર્ય નથી.

ix. સંસ્થા દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલી હોસ્પિટલોની શારીરિક મુલાકાત લેવામાં આવતી નથી પરંતુ પથારીની સંખ્યા (૫૦) ચકાસવા માટે અને અન્ય હોસ્પિટલો ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલના ધોરણો અનુસાર છે કે નહીં તે ચકાસવા માટે સ્થળ નિરીક્ષણ જરૂરી છે.

x. સંસ્થાની એમસીએચ પ્રયોગશાળા ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલના ધોરણો અનુસાર સંપૂર્ણપણે સજ્જ નથી.

xi. નર્સિંગ કોલેજના તાલીમાર્થીઓ/વિદ્યાર્થીઓ માટે ગુણોત્તર ૧ જાળવવા માટે: ૩ વિદ્યાર્થી અને દર્દી માટે તબીબી સુવિધાઓ હોવી આવશ્યક છે, તો જ ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલના ધોરણો અનુસાર જોડાણ/માન્યતા આપી શકાય છે. તેથી, આ હેતુ માટે સંસ્થાની તપાસ કરવી જરૂરી છે.

૮. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે જ્યારે ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલે પહેલેથી જ માન્યતા આપી દીધી છે ત્યારે પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટી જોડાણ

આપવા/નવીકરણ કરવા માટે બંધાયેલી છે તેવું કહેવું નિર્થક રહેશે.હું રજૂ કરું છું કે પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટી દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલી ખામીઓ લગભગ ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલી ખામીઓ જેવી જ છે.પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટીનો ઈરાદો ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલ અને ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ દ્વારા નિર્ધારિત લઘુત્તમ ધોરણોનું પાલન/પાલન કરવાની ખાતરી કરીને વિદ્યાર્થીઓ અને શિક્ષણના હિતોનું રક્ષણ કરવાનો છે.

૯. હું વિનમ્રતાપૂર્વક રજૂ કરું છું કે જે ડિગ્રી આપવામાં આવશે તે સરદાર પટેલ યુનિવર્સિટીની હશે એટલે કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ દેખીતી રીતે પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટી, જોડાણ આપતા પહેલા, સંતુષ્ટ થવા માંગે છે કે જોડાણ મેળવવા માંગતી કોલેજમાં યોગ્ય સુવિધાઓ, સક્ષમ અને લાયક શિક્ષણ સ્ટાફ વગેરે છે. દરેક યુનિવર્સિટીને ચોક્કસ પ્રતિષ્ઠા મળી છે, જેને તે સ્વાભાવિક રીતે સુરક્ષિત અને જાળવી રાખવા માંગે છે.આ જ કારણ છે કે જોડાણની મંજૂરી આપતા પહેલા, યુનિવર્સિટીઓ જોડાણ મેળવવા માંગતી કોલેજ વિશે નિરીક્ષણ, પૂછપરછ વગેરે કરે છે.

૧૫. શ્રી ઓઝાએ પ્રતિવાદી નંબર ૧ વતી દાખલ કરવામાં આવેલા ત્રીજા સોગંદનામા-ઈન-રિપ્લાય તરફ પણ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું હતું જેમાં નીચેના

દાવા કરવામાં આવ્યા છે;

"જ.હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે, પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા અનુક્રમે ૦૪/૧૨/૨૦૧૮ અને ૧૯/૧૨/૨૦૧૮ ના સોગંદનામામાં ઘણી વિસંગતતાઓ અને વિરોધાભાસ છે જે નીચે મુજબ છે:

એ. ૦૪/૧૨/૨૦૧૫ ના સોગંદનામાના પેરા ૨ માં જણાવવામાં આવ્યું છે કે નિરીક્ષણ અહેવાલ નિરીક્ષક દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યો છે અને ઉપરોક્ત અહેવાલની નકલ ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલની સામાન્ય સંસ્થા સમક્ષ તેની વિશેષ રીતે બોલાવવામાં આવેલી બેઠકમાં ૦૩/૧૨/૨૦૧૮ [ખસના રોજ](#) મૂકવામાં આવી હતી અને કાઉન્સિલે ઠરાવ પસાર કર્યો છે અને કાર્યસૂચિ પરિશિષ્ટ I, પાનું ૧૯૩ પર રજૂ કરવામાં આવી છે.

જ્યારે કાઉન્સિલની તારીખ ૧૯/૧૨/૨૦૧૮ ના સોગંદનામામાં એવો ઉદ્દેખ કરવામાં આવ્યો નથી કે ઈન્સ્પેક્ટરનો તારીખ ૧૫/૧૨/૨૦૧૮ નો અહેવાલ કાઉન્સિલની સામાન્ય સંસ્થા સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યો હતો અને તેથી કાઉન્સિલે ઉપરોક્ત અહેવાલ પર કોઈ નિર્ણય લીધો નથી. ઈન્સ્પેક્ટરનો અહેવાલ સોગંદનામા સાથે જોડવામાં આવ્યો નથી.

બી. ૦૪/૧૨/૨૦૧૮ ના સોગંદનામાના પેરા ૪ માં, એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે સંસ્થાએ યુનિવર્સિટી દ્વારા નિર્ધારિત ધોરણો/નિયમોનું પાલન કરવું આવશ્યક છે, કારણ કે યુનિવર્સિટી B S C (N) M S C (N), P B B S C (N) અને NPCC પ્રોગ્રામની પરીક્ષાઓ લઈ રહી છે.અરજદાર સંસ્થા જી. એન. એમ. અને એ. એન. એમ. અભ્યાસક્રમો પણ ચલાવી રહી છે.આ સંજોગોમાં કાઉન્સિલે ૧૯/૧૨/૨૦૧૮ ના સોગંદનામામાં સ્પષ્ટતા કરી નથી કે મૂળ હોસ્પિટલમાં જરૂરી સંખ્યામાં પથારી છે કે નહીં.વધુમાં, ઉપરોક્ત મેલ્ડી મા હોસ્પિટલ અરજદાર સંસ્થાથી લગભગ ૩૩ કિમી દૂર આવેલી છે.

c. પેરા ૫ અને ૬માં જણાવવામાં આવ્યું છે કે આચાર્ય અને અન્ય સ્ટાફ સભ્યો સંબંધિત હોદ્દાઓ માટે પાત્ર નથી અને આચાર્ય સુશ્રી ઓહી એસ્ટરસનિલીનું નામ મસ્ટર રોલ અથવા બાયોમેટ્રિક સિસ્ટમમાં જોવા મળ્યું નથી.એવું પણ કહેવામાં આવ્યું છે કે અચાનક નિરીક્ષણ દરમિયાન ઉદ્દેખિત બે પ્રોફેસરના નામ મળ્યા ન હતા.સંસ્થા મસ્ટર રોલ જાળવી રહી નથી.અચાનક નિરીક્ષણ દરમિયાન ૩૪ શિક્ષકો હાજર હતા જેમાંથી ૭ બાયોમેટ્રિક પ્રણાલીમાં દર્શાવવામાં આવ્યા ન હતા.ફેકલ્ટીઓની નિમણૂક યુનિવર્સિટી દ્વારા નિર્ધારિત પ્રક્રિયાઓ દ્વારા કરવામાં આવે છે જે વર્તમાન સંસ્થામાં જોવા મળતી નથી, જ્યારે ૧૯/૧૨/૨૦૧૮ તારીખનું

સોગંદનામું આ તમામ પાસાઓ પર મૌન છે અને માત્ર એટલું જ જણાવ્યું છે કે મસ્ટર રોલ ૦૧/૧૨/૨૦૧૮ થી જાળવવામાં આવે છે અને નવેમ્બર ૨૦૧૮ થી બાયોમેટ્રિક ફેકલ્ટીની હાજરી જાળવી રાખવામાં આવે છે. જ્યારે જોડાણ I, પાનું ૧૯૩ પર રજૂ કરાયેલ ૦૩/૧૨/૨૦૧૮ તારીખની મિનિટોમાં, નવેમ્બર ૨૦૧૮ થી બાયોમેટ્રિક હાજરી અંગે કોઈ સંદર્ભ જાળવવામાં આવ્યો નથી. આવો વિરોધાભાસ તેના ચહેરા પર સ્પષ્ટ છે.

ડી. ૦૪/૧૨/૨૦૧૮ ના સોગંદનામામાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે માનસી પટેલ અને નિશી કાંત આ પદ માટે પાત્ર નથી, હવે ૧૯/૧૨/૨૦૧૮ ના સોગંદનામામાં ઇન્સ્પેક્ટરે જણાવ્યું છે કે બંને નર્સિંગ ટ્યૂટર તરીકે કામ કરી રહ્યા છે પરંતુ અન્ય ફેકલ્ટી સભ્યો, એસોસિએટ પ્રોફેસરના નામ નથી જણાવ્યા અને પાનું ૨૧૯ પર પેરા (V) માં અસ્પષ્ટ રીતે જણાવ્યું છે કે "૪૦ ફેકલ્ટીઓમાંથી ૩ ફેકલ્ટીઓ ફ્રેશ છે અને તેઓ ક્લિનિકલ ઇન્સ્પેક્ટર તરીકે કામ કરી રહ્યા છે. ૪૦ ફેકલ્ટીઓમાંથી ૬ની નવી નિમણૂક કરવામાં આવી છે અને જાહેર જરૂરિયાત મુજબ નોંધણી માટે અરજી કરી છે.

એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદાર કોલેજે આચાર્ય અને અન્ય

શિક્ષણ કર્મચારીઓની નિમણૂક માટે યુનિવર્સિટીના કાયદા હેઠળ નિર્ધારિત પ્રક્રિયાગત ધોરણોનું પાલન કરવાની અને યુનિવર્સિટી પાસેથી મંજૂરી લેવાની હેરાનગતિ કરી નથી.

હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે જ્યારે ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલે પહેલેથી જ માન્યતા આપી દીધી છે ત્યારે પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટી જોડાણ આપવા/નવીકરણ કરવા માટે બંધાયેલી છે તેવું કહેવું નિર્ણયક રહેશે.હું રજૂ કરું છું કે પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટી દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલી ખામીઓ હજુ પણ અસ્તિત્વમાં છે અને ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલે આ માનનીય અદાલત સમક્ષ બે સોગંદનામા દાખલ કરતી વખતે ધ્યાનમાં લીધી નથી.પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટીનો ઈશાદો અરજદાર કોલેજ દ્વારા લઘુત્તમ ધોરણો જાળવવા જરૂરી છે તેની પુષ્ટિ કરીને વિદ્યાર્થીઓ અને શિક્ષણના હિતોનું રક્ષણ કરવાનો છે.

ઉપરોક્ત તથ્યોને ધ્યાનમાં રાખીને, કાઉન્સિલ પ્રતિવાદી નંબર ૩ તારીખ ૦૪/૧૨/૨૦૧૮ અને ૧૯/૧૨/૨૦૧૮ ના સોગંદનામા પર કોઈ આધાર રાખી શકાય નહીં.વધુમાં, અરજદાર અરજીમાં વિનંતી કરેલી રાહત માટે હકદાર નથી.

૧૬. શ્રી ઓઝાએ રજૂઆત કરી હતી કે ભરૂચ જિલ્લા આદર્શ સમાજ સેવા મંડળ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર રિટ અરજદાર દ્વારા મૂકવામાં આવેલી નિર્ભરતા સંપૂર્ણપણે ખોટી છે કારણ કે ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં, આ અદાલત રાષ્ટ્રીય શિક્ષક શિક્ષણ પરિષદ અધિનિયમ, ૧૯૮૩ (ટૂંકમાં "NCTE") ની જોગવાઈઓ સાથે વ્યવહાર કરે છે.શ્રી ઓઝાએ ધ્યાન દોર્યું હતું કે અધિનિયમ, ૧૯૮૩ની કલમ ૧૪ (૬) ની ચોક્કસ જોગવાઈને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતે ભરૂચ જિલ્લા આદર્શ સમાજ સેવા મંડળ (ઉપરોક્ત) માં અભિપ્રાય લીધો હતો કે એકવાર એન. સી. ટી. ઈ. માન્યતા આપે તો યુનિવર્સિટી કાયદામાં સંબંધિત સંસ્થાને જોડાણ આપવા માટે બંધાયેલી છે.શ્રી ઓઝા રજૂઆત કરશે કે અધિનિયમ, ૧૯૮૩ની કલમ ૧૪ (૬) ની જોગવાઈની ચોક્કસ ભાષાને ધ્યાનમાં રાખીને, ભરૂચ જિલ્લા આદર્શ સમાજ સેવા મંડળ (સુપ્રા) ના કેસમાં ચુકાદો આપવામાં આવ્યો હતો.ઉપરોક્ત નિર્ણયનો ગુણોત્તર આ કેસની હકીકતોને બિલકુલ લાગુ પડતો નથી.

૧૭. શ્રી ઓઝાએ રજૂઆત કરી હતી કે એકવાર નર્સિંગ કાઉન્સિલ દ્વારા માન્યતા આપવામાં આવે તે પછી, યુનિવર્સિટી જોડાણ આપવા માટે બંધાયેલી છે તે રજૂ કરવું સંપૂર્ણપણે ખોટું છે.શ્રી ઓઝાએ આ રજૂઆતના સમર્થનમાં (૨૦૦૮) ૩ એસએલઆર ૬૪૬ (ડીબી) માં નોંધાયેલા શિવ શક્તિ એજ્યુકેશનલ સોસાયટી (રજિસ્ટર્ડ) વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય અને અન્યોના કેસમાં પંજાબ અને હરિયાણા

હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે.

૧૮. આવા સંજોગોમાં, ઉપર ઉલ્લેખિત, શ્રી ઓઝા પ્રાર્થના કરે છે કે આ રિટ અરજીમાં કોઈ યોગ્યતા ન હોવાને કારણે તેને નકારી કાઢવામાં આવે.

વિશ્લેષણ

૧૯. પક્ષકારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીઓમાંથી પસાર થયા પછી, એકમાત્ર પ્રશ્ન જે મારા ધ્યાનમાં આવે છે તે એ છે કે શું આ અદાલતે પ્રતિવાદી નંબર ૧-યુનિવર્સિટીને શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૮-૧૯ માટે જોડાણ આપવાના હેતુસર ફરજિયાત રિટ જારી કરવી જોઈએ.

૨૦. શરૂઆતમાં, હું મારી જાતને સ્પષ્ટ કરી શકું છું કે ભરૂચ જિલ્લા આદર્શ સમાજ સેવા મંડળ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણયથી રિટ અરજદારને કોઈ ફાયદો થયો નથી.ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં, આ અદાલતના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે અધિનિયમ, ૧૯૯૩ની કલમ ૧૪ (૬) સાથે વ્યવહાર કર્યો હતો.એ જ નીચે વાંચે છે;

"અભ્યાસક્રમ પ્રદાન કરતી અથવા શિક્ષક શિક્ષણમાં તાલીમ આપતી

સંસ્થાઓની માન્યતા

(૧) નિયત દિવસે અથવા તે પછી શિક્ષક શિક્ષણમાં અભ્યાસક્રમ અથવા તાલીમ પ્રદાન કરતી અથવા પ્રદાન કરવાનો ઇરાદો ધરાવતી દરેક સંસ્થા, આ અધિનિયમ હેઠળ માન્યતા આપવા માટે, નિયમો દ્વારા નિર્ધારિત કરવામાં આવે તે રીતે અને તે રીતે સંબંધિત પ્રાદેશિક સમિતિને અરજી કરી શકે છે:

પરંતુ નિયત તારીખની તરત પહેલાં શિક્ષક શિક્ષણમાં અભ્યાસક્રમ અથવા તાલીમ આપતી સંસ્થા છ મહિનાના સમયગાળા માટે આવા અભ્યાસક્રમ અથવા તાલીમ ચાલુ રાખવા માટે હકદાર રહેશે, જો તેણે ઉપરોક્ત સમયગાળાની અંદર અને પ્રાદેશિક સમિતિ દ્વારા અરજીનો નિકાલ ન થાય ત્યાં સુધી માન્યતા માટે અરજી કરી હોય.

(૨) પેટા-કલમ (૧) હેઠળ અરજી સાથે ચૂકવવાની ફી નિર્ધારિત હોય તેટલી જ રહેશે.

(૩) પેટા-કલમ (૧) હેઠળ કોઈ પણ સંસ્થા પાસેથી પ્રાદેશિક સમિતિ દ્વારા અરજી પ્રાપ્ત થયા પછી અને સંબંધિત સંસ્થા પાસેથી તે જરૂરી સમજે

તેવી અન્ય વિગતો મેળવ્યા પછી, તે –

(એ) જો એવી સંસ્થાને સંતોષ થાય કે આવી સંસ્થા પાસે પૂરતા નાણાકીય સંસાધનો, રહેઠાણ, પુસ્તકાલય, લાયકાત ધરાવતો સ્ટાફ, પ્રયોગશાળા છે અને તે શિક્ષક શિક્ષણમાં અભ્યાસક્રમ અથવા તાલીમ માટે સંસ્થાના યોગ્ય સંચાલન માટે જરૂરી અન્ય શરતોને પૂર્ણ કરે છે, જે નિયમો દ્વારા નિર્ધારિત થઈ શકે છે, તો નિયમો દ્વારા નિર્ધારિત કરવામાં આવે તેવી શરતોને આધિન આવી સંસ્થાને માન્યતા આપવાનો આદેશ પસાર કરો; અથવા

(બી) જો એવું અભિપ્રાય હોય કે આવી સંસ્થા પેટા-કલમ (એ) માં નિર્ધારિત જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરતી નથી, તો લેખિતમાં નોંધાયેલા કારણોસર આવી સંસ્થાને માન્યતા આપવાનો ઇનકાર કરતો આદેશ પસાર કરવો:

પરંતુ પેટા કલમ (બી) હેઠળ આદેશ પસાર કરતા પહેલા પ્રાદેશિક સમિતિ સંબંધિત સંસ્થાને લેખિત રજૂઆત કરવા માટે વાજબી તક પૂરી પાડશે.

(જ) પેટા-કલમ (૩) હેઠળ શિક્ષક શિક્ષણમાં અભ્યાસક્રમ અથવા

તાલીમ માટે સંસ્થાને માન્યતા આપતો અથવા નકારતો દરેક આદેશ સત્તાવાર રાજપત્રમાં પ્રકાશિત કરવામાં આવશે અને આવી સંસ્થા અને સંબંધિત તપાસ સંસ્થા, સ્થાનિક સત્તામંડળ અથવા રાજ્ય સરકાર અને કેન્દ્ર સરકારને યોગ્ય કાર્યવાહી માટે લેખિતમાં સૂચિત કરવામાં આવશે.

(પ) દરેક સંસ્થા, જેના સંબંધમાં માન્યતા નકારવામાં આવી છે, તે પેટા-કલમ (૩) ના ખંડ (બી) હેઠળ માન્યતા આપવાનો ઈનકાર કરતા આદેશની પ્રાપ્તિ તારીખ પછીના શૈક્ષણિક સત્રના અંતથી શિક્ષક શિક્ષણમાં અભ્યાસક્રમ અથવા તાલીમ બંધ કરશે.

(૬) દરેક તપાસ કરતી સંસ્થા, પેટા-કલમ (૪) હેઠળ આદેશ પ્રાપ્ત થયા પછી, -

(એ) જે સંસ્થાને માન્યતા આપવામાં આવી હોય તેને જોડાણ આપવું; અથવા

(બી) સંસ્થાની સંડોવણી રદ કરો, જ્યાં માન્યતા નકારવામાં આવી છે.

૨૧. એવું જણાય છે કે ઉપર ઉલ્લેખિત અધિનિયમ, ૧૯૮૩ની કલમ ૧૪ (૬) ની જોગવાઈને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતના વિદ્વાન એકલ ન્યાયાધીશે એવો મત વ્યક્ત કર્યો હતો કે એકવાર એન. સી. ટી. ઈ. દ્વારા માન્યતા આપવામાં

આવે, તે પછી, તે યુનિવર્સિટી માટે જોડાણની મંજૂરીને નકારી કાઢવા માટે ખુદી નથી.હું ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા કરવામાં આવેલા સંબંધિત અવલોકનો ટાંકી શકું છું.

"એ નોંધવું જરૂરી છે કે જ્યારે એન. સી. ટી. ઈ. દ્વારા માન્યતા આપવામાં આવી હોય, ત્યારે તે એન. સી. ટી. ઈ. અધિનિયમ હેઠળ માન્યતા માટેના નિયમોની જોગવાઈઓ હેઠળ જરૂરી યોગ્ય પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યા પછી જ હોય છે, એટલે કે, નિરીક્ષણ ટીમ દ્વારા યોગ્ય ચકાસણી અને નિરીક્ષણ પછી.ટ્રસ્ટ/સંસ્થા પાસે તમામ માળખાગત સુવિધાઓ છે અને તેણે અન્ય તમામ જરૂરિયાતો પૂરી કરી છે તે સંતોષ થયા પછી જ એન. સી. ટી. ઈ. દ્વારા માન્યતા આપવામાં આવે છે.એ નોંધવું જરૂરી છે કે એન. સી. ટી. ઈ. એક વૈધાનિક નિષ્ણાત સંસ્થા છે.એન. સી. ટી. ઈ. અધિનિયમની યોજના અને સંબંધિત નિયમો, એટલે કે, 'રાષ્ટ્રીય શિક્ષક શિક્ષણ પરિષદ (માન્યતા માટે અરજી ફોર્મ, અરજી જમા કરવા માટેની સમય મર્યાદા, શિક્ષક શિક્ષણની માન્યતા માટે ધોરણો અને ધોરણો નક્કી કરવા, કાર્યક્રમો અને નવો અભ્યાસક્રમ અથવા તાલીમ શરૂ કરવાની પરવાનગી) નિયમો, ૧૯૯૫ અને જોડાણ આપવા અંગે યુનિવર્સિટી અધિનિયમ હેઠળ સંબંધિત જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય વિરુદ્ધ સંત જ્ઞાનેશ્વર શિક્ષણ શાસ્ત્ર મહાવિદ્યાલય અને

અન્ય (સુપ્રા) ના ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં, ખાસ કરીને એવું માન્યું છે કે રાષ્ટ્રીય શિક્ષક શિક્ષણ પરિષદની યોજના અનુસાર: અધિનિયમ, એકવાર એન. સી. ટી. ઈ. દ્વારા કલમ ૧૪ (૬) હેઠળ માન્યતા આપવામાં આવે તે પછી, દરેક યુનિવર્સિટી (પરીક્ષા સંસ્થા) આવી સંસ્થાને જોડાણ આપવા માટે બંધાયેલી છે અને યુનિવર્સિટી અધિનિયમની કલમ ૮૨ અને ૮૩ની જોગવાઈઓ (જ્યાં સુધી તે કેસનો સંબંધ છે) આવા કિસ્સાઓમાં લાગુ પડતી નથી.દક્ષિણ ગુજરાત યુનિવર્સિટી અધિનિયમની કલમ ૩૪ મહારાષ્ટ્ર યુનિવર્સિટી અધિનિયમની કલમ ૮૨ અને ૮૩ સાથે સમાન સામગ્રી છે. આમ, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના તાજેતરના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, એકવાર એન. સી. ટી. ઈ. દ્વારા માન્યતા આપવામાં આવે તે પછી, કોઈ યુનિવર્સિટી માટે જોડાણ આપવાનો ઈનકાર કરવો ખુલ્લો નથી, અને સંબંધિત યુનિવર્સિટી જોડાણ આપવા માટે બંધાયેલી છે.આ સંજોગોમાં, પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટીના જોડાણ ન આપવાના વિવાદિત નિર્ણયને રદ કરવાની જરૂર છે અને તેને અલગ રાખવાની જરૂર છે અને પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ ને એન. સી. ટી. ઈ. દ્વારા માન્યતા/મંજૂરીને ધ્યાનમાં રાખીને માંગરોલ ખાતે સ્વ-ધિરાણ પ્રાપ્ત બી. એડ. કોલેજ શરૂ કરવા માટે અરજદાર સંસ્થાને જોડાણ આપવા માટે નિર્દેશ આપવાની જરૂર છે.

૨૨. ઉપર ઉલ્લેખિત આ અદાલતનો નિર્ણય એક વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા આપવામાં આવ્યો છે. એક સમન્વય બેન્ચ તરીકે, મારે આ કહેવતને અનુસરવી જ પડશે. જો કે, હું માત્ર એટલું જ કહી શકું છું કે આ અદાલતના ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં જે કહેવત આપવામાં આવી છે તે તમામ કેસોમાં સ્ટ્રેઇટફોર્વર્ડ ફોર્મ્યુલાની જેમ અનુસરવી જોઈએ નહીં. મારા મતે, "સ્વચાલિત જોડાણ" જેવું કંઈ નથી. ભરૂચ જિલ્લા આદર્શ સમાજ સેવા મંડળ (ઉપરોક્ત) માં આ અદાલતના નિર્ણયને એ અર્થમાં ન ગણવો જોઈએ કે જ્યારે પણ એન. સી. ટી. ઈ. અધિનિયમ, ૧૯૯૩ હેઠળ એન. સી. ટી. ઈ. દ્વારા માન્યતાનો આદેશ તેની સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવે ત્યારે સંબંધિત યુનિવર્સિટીએ આંખ આડા કાન કરીને જોડાણ આપવું જોઈએ. અધિનિયમ, ૧૯૯૩ની કલમ ૧૪ (૬) કહે છે કે તપાસ કરતી સંસ્થા, કલમ ૧૪ની પેટા-કલમ (૪) હેઠળ આદેશ પ્રાપ્ત થયા પછી, જ્યાં માન્યતા આપવામાં આવી છે તે સંસ્થાને જોડાણ આપશે. જો કે, આનો અર્થ એ નથી કે જેમ જ એન. સી. ટી. ઈ. તરફથી માન્યતાનો આદેશ યુનિવર્સિટી સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવે, તેણે તેની આંખો બંધ કરવી જોઈએ અને તરત જ જોડાણ આપવું જોઈએ. આ સંબંધમાં, હું લૂઈઝિયાના એજ્યુકેશનલ ટ્રસ્ટના કિસ્સામાં મદ્રાસ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કરી શકું છું, જેનું પ્રતિનિધિત્વ તેના સચિવ, ચેન્નાઈ-૧૭ વિરુદ્ધ યુનિવર્સિટી ઓફ મદ્રાસ દ્વારા કરવામાં આવ્યું હતું, જેનું પ્રતિનિધિત્વ તેના કુલસચિવ, રાજાજી સલાઈ, ચેપોક, ચેન્નાઈ-૫ દ્વારા કરવામાં આવ્યું હતું, W A નંબર ૮૩૮/૨૦૦૫ માં

| સમીક્ષા અરજી નંબર ૪૦/૨૦૦૫, જે ૨૯/૦૪/૨૦૦૫ [પરના રોજ](#) નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો. માનનીય શ્રી માર્કન્ડેય કાટજી, મુખ્ય ન્યાયાધીશ અને માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ એફ. એમ. ઇબ્રાહિમ કલીકુદ્દા (જે તે સમયે તેમના સ્વામી હતા) ની ખંડપીઠે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે;

"જ. અમારા મતે, ઉપરોક્ત ચુકાદામાં વપરાયેલા 'ઓટોમેટિક' શબ્દનો અર્થ એ ન ગણવો જોઈએ કે જ્યારે પણ NCTE અધિનિયમ, ૧૯૮૩ હેઠળ NCTE દ્વારા માન્યતાનો આદેશ રજૂ કરવામાં આવે ત્યારે મદ્રાસ યુનિવર્સિટીએ આંખ આડા કાન કરીને જોડાણ આપવું જોઈએ. તેમાં કોઈ શંકા નથી કે કલમ ૧૪ (૬) કહે છે કે તપાસ કરતી સંસ્થા, કલમ ૧૪ની પેટા-કલમ (૪) હેઠળ આદેશ પ્રાપ્ત થયા પછી, જ્યાં માન્યતા આપવામાં આવી છે તે સંસ્થાને જોડાણ આપશે. જો કે, આનો અર્થ એ નથી કે એન. સી. ટી. ઇ. તરફથી માન્યતાનો આદેશ યુનિવર્સિટી સમક્ષ રજૂ થતાંની સાથે જ તેણે તેની આંખો બંધ કરવી જોઈએ અને તરત જ જોડાણ આપવું જોઈએ.

પ. અમારા મતે, જ્યારે એન. સી. ટી. ઇ. નો માન્યતા આદેશ યુનિવર્સિટી સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવે છે, ત્યારે યુનિવર્સિટી મર્યાદિત તપાસ કરી શકે છે કે શું માન્યતા આપતા પહેલા પ્રાદેશિક સમિતિએ ટીની કલમ ૧૪ (૩)

(એ) ની જોગવાઈઓનું પાલન કર્યું હતું, જે જણાવે છે:-

'પેટા-કલમ (૧) હેઠળ કોઈ પણ સંસ્થા પાસેથી પ્રાદેશિક સમિતિ દ્વારા અરજી પ્રાપ્ત થયા પછી અને સંબંધિત સંસ્થા પાસેથી તે જરૂરી સમજે તેવી અન્ય વિગતો મેળવ્યા પછી, તે -

(એ) જો એવી સંસ્થાને સંતોષ થાય કે આવી સંસ્થા પાસે પૂરતા નાણાકીય સંસાધનો, રહેઠાણ, પુસ્તકાલય, લાયકાત ધરાવતો સ્ટાફ, પ્રયોગશાળા છે અને તે શિક્ષક શિક્ષણમાં અભ્યાસક્રમ અથવા તાલીમ માટે સંસ્થાના યોગ્ય સંચાલન માટે જરૂરી અન્ય શરતોને પૂર્ણ કરે છે, જે નિયમો દ્વારા નિર્ધારિત થઈ શકે છે, તો નિયમો દ્વારા નિર્ધારિત કરવામાં આવે તેવી શરતોને આધિન આવી સંસ્થાને માન્યતા આપવાનો આદેશ પસાર કરો.

૬. તે સમજવું આવશ્યક છે કે યુનિવર્સિટી એ ઉચ્ચ શિક્ષણનું કેન્દ્ર છે અને સ્વાભાવિક રીતે તેની પ્રતિષ્ઠા જાળવી રાખવી પડે છે અને તે માત્ર એવી કોલેજને જ જોડાણ આપવાનું પસંદ કરશે જેમાં યોગ્ય સુવિધાઓ, લાયકાત ધરાવતા કર્મચારીઓ, નાણાકીય સંસાધનો હોય.

૭. આપણે એક કાલ્પનિક કેસ લઈએ છીએ.ધારો કે જે કોલેજ પાસે પૂરતી સુવિધાઓ, લાયકાત ધરાવતો સ્ટાફ, નાણાકીય સંસાધનો વગેરે નથી, તે કલમ ૧૪ (૩) (એ) હેઠળની પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવ્યું ન હોવા છતાં હેરાફેરી અથવા કોઈ છેતરપિંડી દ્વારા એન. સી. ટી. ઈ. પાસેથી માન્યતા પ્રમાણપત્ર મેળવે છે, અને પછી તે મદ્રાસ યુનિવર્સિટી સાથે જોડાણ માટે લાગુ પડે છે, તો શું તેનો અર્થ એ છે કે મદ્રાસ યુનિવર્સિટીએ તેની આંખો બંધ કરવી જોઈએ અને કલમ ૧૪ (૩) (એ) નું પાલન કરવામાં આવ્યું હતું કે કેમ તેની જાતે કોઈ તપાસ કર્યા વિના પણ તરત જ અનુદાન જોડાણ હોવું જોઈએ?મદ્રાસ યુનિવર્સિટી એક પ્રતિષ્ઠિત યુનિવર્સિટી છે જેણે ઉત્કૃષ્ટ વિદ્વાનો પેદા કર્યા છે જેમણે સમગ્ર વિશ્વમાં પોતાની ઓળખ બનાવી છે અને અમે આ દલીલને સ્વીકારી શકતા નથી કે મદ્રાસ યુનિવર્સિટીએ આંખ આડા કાન કરીને જોડાણ આપવું જોઈએ કારણ કે એન. સી. ટી. ઈ. દ્વારા માન્યતા પ્રમાણપત્ર તેની સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે.અલબત્ત, જો પ્રાદેશિક સમિતિએ માન્યતા આપતા પહેલા કલમ ૧૪ (૩) (એ) માં ઉલ્લેખિત પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યું હતું કે કેમ તે અંગે મર્યાદિત તપાસમાં મદ્રાસ યુનિવર્સિટીને સંતોષ થાય કે તેનું પાલન કરવામાં આવ્યું હતું, તો મદ્રાસ યુનિવર્સિટીએ જોડાણ આપવું પડશે, પરંતુ તે આવું કરતા પહેલા ચોક્કસપણે આ મર્યાદિત તપાસ કરી શકે છે.આખરે જે ડિગ્રી આપવામાં આવશે તે મદ્રાસ યુનિવર્સિટીની હશે.

૨૩. હું એ હકીકતની નોંધ લઉં છું કે ડિવિઝન બેન્ચના ઉપરોક્ત આદેશને સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ સ્પેશિયલ લીવ ટુ અપીલ (સિવિલ) નંબર ૧૧૨૬૪-૧૧૨૬૫/૨૦૦૫ દાખલ કરીને પડકારવામાં આવ્યો હતો.૨૬/૦૯/૨૦૦૫ ના આદેશ દ્વારા, વિશેષ રજા અરજીઓ પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હોવાનું કહીને રદ કરવામાં આવી હતી.આદેશ આ રીતે વાંચે છે;

"અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ વિશેષ રજા અરજીઓ પાછી ખેંચવા માટે પરવાનગી માટે પ્રાર્થના કરે છે.વિશેષ રજા અરજીઓ, તે મુજબ, પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હોવાનું કહીને રદ કરવામાં આવે છે.

ઉપાડવાનું સોગંદનામું રેકૉર્ડ પર લેવામાં આવે ".

૨૪. હવે હું શિવ શક્તિ એજ્યુકેશનલ સોસાયટી (સુપ્રા) ના કેસમાં પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણય પર ધ્યાન આપું છું, જેના પર શ્રી ઓઝાએ તેમની રજૂઆતોના સમર્થનમાં આધાર રાખ્યો હતો.

૨૫. શિવ શક્તિ એજ્યુકેશનલ સોસાયટી (સુપ્રા) માં, ન્યાયમૂર્તિ આદર્શ કુમાર ગોયલે (તે સમયે તેમના સ્વામી તરીકે) બેન્ચ વતી બોલતા, એ જ મુદ્દા પર

વિગતવાર ચર્ચા કરી છે જેનો જવાબ આપવા માટે મને આ રિટ અરજીમાં કહેવામાં આવ્યું છે.ડિવિઝન બેન્ચે વિચારણા માટે નીચેના પ્રશ્નો તૈયાર કર્યા;

"(i) પ્રવેશ માટે આઈ. એન. સી. ની મંજૂરી જરૂરી હતી?

(ii) શું આઈ. એન. સી. દ્વારા મંજૂરી મળ્યા પછી યુનિવર્સિટી જોડાણ નકારી શકે?

(iii) શું રાજ્ય સરકાર અથવા રાજ્ય નર્સિંગ કાઉન્સિલ બી. એસ. સી. નર્સિંગ અભ્યાસક્રમ માટે આઈ. એન. સી. દ્વારા મંજૂરી અથવા યુનિવર્સિટી દ્વારા જોડાણની ગેરહાજરીમાં પ્રવેશની મંજૂરી આપી શકે છે?

(iv) જ્યારે યુનિવર્સિટીએ જોડાણ આપ્યું ન હતું અને રાજ્ય નર્સિંગ કાઉન્સિલે માન્યતા આપવાનો ઇનકાર કર્યો હતો ત્યારે શું અરજદાર પ્રવેશ મેળવવા માટે હકદાર હતા?

(v) થી ૮ ઉમેરાયેલા પ્રતિવાદી નંબરોને પ્રવેશ આપવાની મંજૂરી આપી શકાતી હતી?

૨૬. જ્યાં સુધી ઉપર ઉલ્લેખિત પ્રશ્નો નંબર ૨ અને ૩ નો સંબંધ છે ત્યાં સુધી હું ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા નોંધાયેલા તારણોની તપાસ કરું છું. પ્રશ્ન નંબર ૨ નો જવાબ ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા નીચે મુજબ આપવામાં આવ્યો હતો;

"૩૭.અરજદાર અને આઈ. એન. સી. નું વલણ એ છે કે આઈ. એન. સી. દ્વારા મંજૂરી મળ્યા પછી યુનિવર્સિટી જોડાણ આપવા માટે બંધાયેલી હતી, જ્યારે યુનિવર્સિટીનું વલણ એ છે કે આઈ. એન. સી. દ્વારા મંજૂરીની મંજૂરી તેના દ્વારા જોડાણની જરૂરિયાતને દૂર કરતી નથી, જે એક સ્વતંત્ર ખ્યાલ હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સંત જ્ઞાનેશ્વર (ઉપરોક્ત) માં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલી NCTE કાયદાની યોજના NCTE અધિનિયમ, ૧૯૮૩ની કલમ ૧૪ (૬) ની ભાષાને કારણે અલગ હતી. યુનિવર્સિટી દ્વારા લાગુ કરવામાં આવતા પરિમાણો માત્ર આઈ. એન. સી. ની માર્ગદર્શિકા અનુસાર જ નહીં પણ ઉચ્ચ પરિમાણો અનુસાર પણ હોઈ શકે છે. આઈ. એન. સી. દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલું નિરીક્ષણ માત્ર ભૌતિક માળખાગત સુવિધાઓ, તબીબી સુવિધાઓ અને શિક્ષણ ફેકલ્ટીના સંદર્ભમાં યોગ્યતાનું મૂલ્યાંકન કરવાના હેતુથી કરવામાં આવ્યું હતું અને જો યુનિવર્સિટીની મંજૂરી ઔપચારિક હોત, તો તે ખાસ કરીને નિયમોમાં જણાવવામાં આવ્યું હોત. યુનિવર્સિટી કેન્દ્રીય કાયદા દ્વારા સંચાલિત હોવાથી, તે આઈ. એન. સી. ના નિયંત્રણ

હેઠળ ન હતી.

૩૮. અરજદાર અને આઈ. એન. સી. બંનેના વલણ કે યુનિવર્સિટી દ્વારા જોડાણ માત્ર ઔપચારિકતા હતી અને યુનિવર્સિટીનું વલણ કે તે આઈ. એન. સી. દ્વારા નિયંત્રિત કરી શકાતું નથી, તેને સમર્થન આપી શકાતું નથી.આઈ. એન. સી. કાયદો નર્સિંગ શિક્ષણ માટે એક વિશેષ કાયદો હતો.સંત જ્ઞાનેશ્વર (ઉપરોક્ત) ની સામ્યતા પર, એવું માની શકાય છે કે નર્સિંગ શિક્ષણનું ક્ષેત્ર સંસદના કાયદા દ્વારા સંપૂર્ણપણે કબજે કરવામાં આવ્યું હતું.જો કે, નિયમો એવું નથી કહેતા કે સંબંધિતાએ INC દ્વારા મંજૂરીનું પાલન કરવું આવશ્યક છે. તેની ગેરહાજરીમાં, યુનિવર્સિટી પોતાનું મૂલ્યાંકન કરી શકતી હતી અને આઈ. એન. સી. ના મૂલ્યાંકનથી બંધાયેલી નહોતી. તે જ સમયે, આઈ. એન. સી. એ તેના વલણને ટેકો આપવા માટે કે યુનિવર્સિટી દ્વારા જોડાણ એક ઔપચારિકતા છે, તે માટે કાં તો તે અસર માટે નિયમન ઘડવું જોઈએ અથવા તેના નિરીક્ષણમાં યુનિવર્સિટીના વાંધાઓને ઉકેલવા માટે એક પદ્ધતિ વિકસાવવી જોઈએ.આઈ. એન. સી. દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલી સિંગલ વિન્ડો સિસ્ટમમાં કંઈ ખોટું નહીં હોય, જેમાં આઈ. એન. સી. એક નોડલ એજન્સી તરીકે કામ કરે છે અને સમયબદ્ધ રીતે યુનિવર્સિટીના કોઈપણ વાસ્તવિક વાંધાને પહોંચી વળવા માટે તંત્ર નિર્ધારિત કરે છે.હકીકતમાં,

આવું કરવું એ આઈ. એન. સી. ની જવાબદારી છે અને આમ કરવામાં નિષ્ફળતા આપેલ કેસમાં યુનિવર્સિટીના ગેરવાજબી વલણ સામે શૈક્ષણિક સંસ્થાઓને કોઈ યોગ્ય મંચ વિના રહેવાની જરૂર પડવાથી અંધાધૂંધી સર્જાઈ શકે છે.અમે યુનિવર્સિટીના એ વલણને મંજૂરી આપતા નથી કે આઈ. એન. સી. નિયમન કરીને અથવા તંત્ર નિર્ધારિત કરીને પણ યુનિવર્સિટી દ્વારા સત્તાના ઉપયોગનું નિયમન કરી શકતી નથી.અમે પહેલેથી જ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાઓનો ઉલ્લેખ કર્યો છે જે વૈધાનિક સત્તામંડળના વિરોધાભાસી વલણોનું સમાધાન કરવાની ઈચ્છનીયતા દર્શાવે છે.અમે પી. એ. ઇનામદારમાં નિર્ધારિત પ્રવેશ માટે સિંગલ વિન્ડો સિસ્ટમની ભાવનાની સમકક્ષ સિંગલ વિન્ડો સિસ્ટમની ઈચ્છનીયતાનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો છે.એસ. વી. બ્રથીપ (ઉપરોક્ત) માં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિરીક્ષણ અને ભારતીયાસન (ઉપરોક્ત) માં અવલોકનો મુજબ, માત્ર યુનિવર્સિટી દ્વારા નિર્ધારિત ઉચ્ચ ધોરણની મંજૂરી, ઓલ ઇન્ડિયા ઇન્સ્ટિટ્યુશન ફોર ટેકનિકલ એજ્યુકેશનની પરવાનગીની જરૂર નથી, તે યોગ્ય પદ્ધતિ નિર્ધારિત કરીને ભારતીય નર્સિંગ કાઉન્સિલ દ્વારા નિયમનને બાકાત રાખતું નથી.ડૉ. શ્યામલાલ થાપર નર્સિંગ ફાઉન્ડેશન (ઉપરોક્ત) માં આ અદાલતના સિંગલ બેન્ચના ચુકાદામાં નિર્ધારિત કાયદો તે મુજબ સુધારવામાં આવશે.

૩૯. તદનુસાર, જ્યારે અમારું માનવું છે કે આઈ. એન. સી. દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવ્યા પછી યુનિવર્સિટી જોડાણને નકારી શકે છે, ત્યારે આઈ. એન. સી. ને જોડાણના વાંધાઓ પર અંતિમ નિર્ણય લેવા માટે યોગ્ય પદ્ધતિ નિર્ધારિત કરવા પર પ્રતિબંધ નથી, જ્યાં આઈ. એન. સી. ની મંજૂરી સમયબદ્ધ રીતે આપવામાં આવી છે.કેન્ટલ કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ સુભાર્તી કે. કે. બી. ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે આપેલા ચુકાદા મુજબ, નિષ્ણાત સંસ્થાના વિવેકબુદ્ધિમાં દખલ કરવાનો અદાલતનો અધિકારક્ષેત્ર મર્યાદિત છે, તેમ છતાં શિક્ષણનો અધિકાર બંધારણના ભાગ III હેઠળના મૂળભૂત અધિકારો સાથે સુસંગત છે.જ્યાં સુધી યોગ્ય શૈક્ષણિક સુવિધાઓ ન હોય ત્યાં સુધી વૈશ્વિક બજારમાં સ્પર્ધા કરવા માટે યોગ્યતા આધારિત શિક્ષણની જરૂરિયાત પૂરી કરી શકાતી નથી.જો કે, ખાનગી સંસ્થાઓની જરૂરિયાતને નકારી શકાય નહીં પરંતુ આવી સંસ્થાઓને દુકાનો તરીકે ચલાવવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી અને શિક્ષણના ધોરણોનું યોગ્ય મૂલ્યાંકન કરવું આવશ્યક છે.તે જ સમયે, સત્તાવાળાઓએ તેમની નિયમનકારી સત્તાઓનો ઉપયોગ ન્યાયી અને યોગ્ય રીતે કરવો પડશે, જે હેતુ માટે આવી સત્તાઓ આપવામાં આવી છે.નિયમનકારી સંસ્થાઓ પર આવી સત્તાનું હસ્તાંતરણ ન્યાયી અને ઝડપથી કાર્ય કરવાની ફરજ સાથે જોડાયેલું છે.ધોરણો પૂરા થવા જોઈએ પરંતુ જોડાણ અથવા અન્ય મંજૂરીને કોઈપણ બાહ્ય

વિચારણા દ્વારા નકારી શકાય નહીં અથવા વિલંબિત કરી શકાતી નથી.આમ, યુનિવર્સિટી જેવી નિષ્ણાત સંસ્થાના મંતવ્યોમાં હળવાશથી દખલ ન થઈ શકે તેમ હોવા છતાં, એક યોગ્ય પદ્ધતિ તૈયાર કરવી આવશ્યક છે, જેના દ્વારા યુનિવર્સિટીના નિર્ણયને આઈ. એન. સી. દ્વારા નિર્ધારિત પદ્ધતિ અનુસાર અન્ય નિષ્ણાત સંસ્થા દ્વારા કોસ-ચેક કરી શકાય. તેમાં કોઈ શંકા નથી કે, આ અદાલત, ન્યાયિક સમીક્ષાની શક્તિનો ઉપયોગ કરીને, યોગ્ય કેસમાં દખલ કરી શકે છે, પરંતુ નિષ્ણાત સંસ્થા દ્વારા વિવેકબુદ્ધિથી આ અદાલતની શક્તિનો ઉપયોગ કરવામાં સહજ મર્યાદાઓ છે, જે માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે સુભારતી કે. કે. બી. ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ (સુપ્રા) માં નિર્ધારિત કરી છે.માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના સંબંધિત અવલોકનો તૈયાર સંદર્ભ માટે અહીં ટાંકવામાં આવી શકે છે:

'ટ.તેથી, એ વાતનો પુનરોચ્ચાર કરવો જોઈએ કે કાયદા પ્રમાણે, શિક્ષણનો અધિકાર બંધારણના ભાગ ૩ માં સમાવિષ્ટ મૂળભૂત અધિકારો સાથે સુસંગત હોવા છતાં, આવા નિષ્ણાતની સંસ્થા દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતા વિવેકબુદ્ધિમાં દખલ કરવાનો કોર્ટનો અધિકારક્ષેત્ર મર્યાદિત છે.એ પણ એટલું જ સાચું છે કે જ્યાં સુધી સમાજમાં યોગ્ય શૈક્ષણિક સુવિધાઓ ન હોય ત્યાં સુધી વૈશ્વિક બજારમાં સ્પર્ધા કરવા માટે જ્ઞાન અને શિક્ષણ

પ્રાપ્ત કરવાની તીવ્ર ઈચ્છા ધરાવતી યુવા પેઢીની જરૂરિયાતો પૂરી કરવી મુશ્કેલ બનશે.તે સ્વીકારવું જરૂરી છે કે શૈક્ષણિક સંસ્થાઓની સ્થાપના માટે સરકારી તંત્ર અથવા ભંડોળ ન તો પૂરતું છે અને ન તો પૂરતું છે અને ખાનગી સંસ્થાઓની જરૂરિયાતને નકારી શકાય નહીં.જો કે, યુગોથી આપણી સંસ્કૃતિ અને સંસ્કૃતિએ સ્વીકાર્યું છે કે શિક્ષણ એ સમાજની એક પવિત્ર જવાબદારી છે જે 'વિદ્વાન' અને/અથવા રાજ્ય દ્વારા નિભાવવામાં આવે છે.સતત બિનપ્રદૂષિત શિક્ષણને પાર કરવાની આપણી સંસ્કૃતિના સમૃદ્ધ વારસાને જાળવી રાખવાનું આપણું કામ છે.તાજેતરના ભૂતકાળમાં, એક ધારણા વિકસી છે કે શૈક્ષણિક સંસ્થાની સ્થાપના અને સંચાલન એ એક ધાર્મિક અને સખાવતી હેતુ છે.ઉન્ની કૃષ્ણાન વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ એ. પી. માં આ અદાલતે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું:

'આ દેશમાં શિક્ષણ ક્યારેય વાણિજ્ય રહ્યું નથી.તેને એક બનાવવું એ આ રાષ્ટ્રની નૈતિકતા, પરંપરા અને સંવેદનશીલતાની વિરુદ્ધ છે.તેનાથી વિપરીત દલીલમાં એક અપવિત્ર વળાંક છે.પ્રાચીન સમયથી આ દેશમાં શિક્ષણને ક્યારેય વેપાર અથવા વ્યવસાય તરીકે ગણવામાં આવ્યું નથી.તેને ધાર્મિક ફરજ તરીકે ગણવામાં આવે છે.તેને એક સખાવતી પ્રવૃત્તિ તરીકે ગણવામાં આવે છે.પરંતુ ક્યારેય વેપાર અથવા વ્યવસાય તરીકે નહીં.

૯. હાલમાં સામાજિક મૂલ્યો અને પર્યાવરણમાં જબરદસ્ત પરિવર્તન આવી રહ્યું છે.કેટલાક લોકો શિક્ષણનું વ્યાપારીકરણ કરવામાં કંઈપણ ખોટું માનતા નથી.તેમ છતાં, ખાનગી સંસ્થાઓને દેશમાં શૈક્ષણિક 'દુકાનો' રાખવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.તેથી, સંબંધિત સત્તામંડળ દ્વારા પૂર્વ પરવાનગી અથવા મંજૂરી વિના શૈક્ષણિક સંસ્થાની સ્થાપના અને સંચાલન માટે કાયદાકીય પ્રતિબંધો છે.પ્રસંગોપાત, સંબંધિત સત્તાવાળાઓ, વિવિધ કારણોસર, વૈધાનિક જોગવાઈઓ, નિયમો અને નિયમો અનુસાર તેમનું કાર્ય કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે.કેટલાક કિસ્સાઓમાં, આવું કરવા માટે સાધન ધરાવતી વ્યક્તિઓ દ્વારા આવી શૈક્ષણિક સંસ્થા સ્થાપિત કરવાના ઉત્સાહને કારણે, અધિકારીઓનો સંપર્ક કરો, પરંતુ લાલછીતાશાહીને કારણે અથવા બાહ્ય કારણોસર, આવી મંજૂરીઓ આપવામાં આવતી નથી અથવા વિલંબિત થાય છે.આની સામે, એવું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે સખાવતી સંસ્થાઓને બદલે, સાધન ધરાવતા લોકો, બજારની માંગને ધ્યાનમાં રાખીને, નફો કમાવવાના અને/અથવા અન્ય કોઈ હેતુ માટે વ્યાવસાયિક સાહસ તરીકે મેડિકલ કોલેજ અથવા ડેન્ટલ કોલેજ સહિત તકનીકી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓની સ્થાપના માટે ધસારો કરે છે.આવી સંસ્થાઓ કાયદા અથવા નિયમો હેઠળ નિર્ધારિત ધોરણોનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે અને આવી

સંસ્થાઓની સતત વધતી માંગને કારણે પરિસ્થિતિનો લાભ લે છે.આવા કિસ્સાઓમાં, સત્તાવાળાઓ દ્વારા કોઈપણ પૂર્વગ્રહ અથવા બાહ્ય વિચારણાઓ કર્યા વિના પરવાનગી નકારવામાં આવે છે.તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અદાલતોએ સામાન્ય રીતે મેડિકલ કાઉન્સિલ અથવા ડેન્ટલ કાઉન્સિલ જેવી નિષ્ણાત સંસ્થા દ્વારા લેવામાં આવેલા નિર્ણયમાં દખલ ન કરવી જોઈએ, જેમ કે આવી સંસ્થાની સ્થાપના માટે મંજૂરી અથવા પરવાનગી આપવા માટે સત્તામંડળને સીધા જ આદેશ જારી કરવો.જ્યાં સત્તામંડળે મંજૂરી આપવાનો ઇનકાર કર્યો હોય, ત્યાં સંસ્થા શિક્ષણ આપવા માટે સારી રીતે સજ્જ ન હોઈ શકે અને સંસ્થા ચલાવવા માટે જરૂરી લાયક શિક્ષકો, સ્ટાફ અથવા અન્ય માળખાગત સુવિધાઓ ન પણ હોઈ શકે.જો કોર્ટ, સમાજ, શિક્ષણ અને આખરે મંજૂરી આપવામાં આવે તો વિદ્યાર્થીઓને નુકસાન થાય છે.

૧૦. અપીલકર્તા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સોલિસિટર જનરલ શ્રી હરીશ એન. સાલ્વેએ વધુમાં દલીલ કરી હતી કે એમસીઆઈ અને ડીસીઆઈ એ નિષ્ણાત સંસ્થાઓ છે જે આ અભ્યાસક્રમોમાં નબળી પ્રવેશ લાયકાતને રોકવા માટે પ્રવેશ અને નિરીક્ષણ માટે લાયકાત અથવા પાત્રતાના ધોરણોની દેખરેખ રાખવાની સત્તા ધરાવે છે, આ નિષ્ણાત સંસ્થાઓના નિર્ણયની ન્યાયિક સમીક્ષાને બાકાત રાખવામાં આવી નથી, પરંતુ

અદાલતો આવી નિષ્ણાત સંસ્થાઓના નિર્ણયમાં દખલ કરવામાં ધીમી રહેશે.આ માટે, તેમણે કૃષ્ણ પ્રિયા ગાંગુલી વિરુદ્ધ લખનૌ યુનિવર્સિટીના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો, જેમાં કોર્ટે અવલોકન કર્યું હતું:

'.....જ્યારે પણ રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવે ત્યારે અરજી દાખલ કરવા પર કામચલાઉ પ્રવેશ આપવો જોઈએ નહીં, સિવાય કે કોર્ટને સંપૂર્ણ સંતોષ ન થાય કે અરજદારનો કાસ્ટ-આયર્ન કેસ છે જે સફળ થવા માટે બંધાયેલો છે અથવા ભૂલ એટલી ઘોર અથવા સ્પષ્ટ છે કે અન્ય કોઈ નિષ્કર્ષ શક્ય નથી.

૧૧. તેમણે મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય વિરુદ્ધ વિકાસ સાહેબરાવ રાઉન્ડલેમાં આ અદાલતના ત્રણ ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠે આપેલા નિર્ણયનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે બિન-માન્યતા પ્રાપ્ત અને અનધિકૃત શૈક્ષણિક સંસ્થાઓના વિદ્યાર્થીઓને હાઈકોર્ટ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ અરજી પર મંજૂરી આપી શકાતી ન હતી.અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે 'શિક્ષણની રીત અને પરીક્ષણ પ્રણાલીને નિયંત્રિત કરવા માટે ધોરણ અને ન્યાયિક આદેશમાં ઢીલ આપવી એ શિક્ષણના કાર્યક્ષમ સંચાલન માટે હાનિકારક છે.'

૧૨. તેવી જ રીતે ગુરુ નાનક દેવ યુનિવર્સિટી વિરુદ્ધ પરમિંદર કે. આર. બંસલમાં, આ અદાલતની અન્ય ત્રણ ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠે વિદ્યાર્થીઓને એમબીબીએસ પરીક્ષા પાસ કર્યા વિના પણ ઇન્ટર્નશિપ અભ્યાસક્રમમાંથી પસાર થવાની મંજૂરી આપવા માટે હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વચગાળાના આદેશમાં દખલ કરી હતી. એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે 'અદાલતોએ તેમના કાર્યો જાતે સંભાળીને શૈક્ષણિક અધિકારીઓને શરમમાં ન મૂકવા જોઈએ'.

એ. પી. ક્રિશ્ચિયન મેડિકલ એજ્યુકેશનલ સોસાયટી વિરુદ્ધ એ. પી. સરકાર કેસમાં આ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે કોર્ટ તેના આદેશ દ્વારા યુનિવર્સિટીને તે કાયદા અને યુનિવર્સિટી દ્વારા જ બનાવેલા નિયમોનું ઉલ્લંઘન કરવા માટે નિર્દેશ આપી શકતી નથી કારણ કે તે કાયદાના શાસન માટે વિનાશક હશે.

૧૩. એવો વિવાદ ન હોઈ શકે કે સામાન્ય રીતે અદાલતે શૈક્ષણિક સંસ્થાઓ, ખાસ કરીને એમસીઆઈ અથવા ડીસીઆઈ જેવી નિષ્ણાત સંસ્થાઓની કામગીરીમાં દખલ ન કરવી જોઈએ. તેમ છતાં, પ્રશ્ન એ ઊભો થાય છે કે જો આવી સંસ્થાઓ કોઈ અન્ય હેતુ માટે મનસ્વી રીતે કાર્ય કરે

છે, તો શું કોર્ટ પાસે આવા સત્તાવાળાઓ દ્વારા સત્તાના આવા મનસ્વી ઉપયોગને યોગ્ય બનાવવાની સત્તા છે.આ પ્રશ્નનો જવાબ આપણને હકારાત્મકમાં મળે છે.અમે વિદ્વાન સોલિસિટર જનરલ સાથે પણ સંમત છીએ કે નાણાં કમાવવા માટે શૈક્ષણિક સંસ્થાઓનું વ્યાપારીકરણ કરવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં, પરંતુ તે જ સમયે, અદાલતો આ ક્ષેત્રમાં બહુ ઓછું કરી શકે છે કારણ કે તે મેડિકલ કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયા અથવા ડેન્ટલ કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયા જેવી નિષ્ણાત સંસ્થાઓનું કાર્ય છે.જો કે, જો અપીલમાં કરવામાં આવેલા આક્ષેપો નિરીક્ષણ અહેવાલો અને કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા મંજૂરી આપવાના સંદર્ભમાં વારંવાર કરવામાં આવે તો નાગરિકો આવી સંસ્થાઓમાં વિશ્વાસ ગુમાવશે.અમે આ પ્રશ્ન કેન્દ્ર સરકાર પર છોડીએ છીએ કે તે યોગ્ય રીતે વ્યવહાર કરે કારણ કે તે સંબંધિત અધિકારીઓનું કાર્ય છે કે તેઓ ખામીઓને દૂર કરે અને જુએ કે આવી બાબતોમાં કંઈ પણ ખરાબ ન થાય.

૪૦. આઈ. એન. સી. ના વિદ્વાન વકીલે જણાવ્યું હતું કે આઈ. એન. સી. આ પ્રશ્ન પર વિચારણા કરશે કે શું તે એક નોડલ એજન્સી તરીકે કામ કરી શકે છે અને આઈ. એન. સી. ને સંતોષ થાય કે સંસ્થા પાસે જરૂરી માળખાગત સુવિધાઓ છે તે પછી યુનિવર્સિટી અથવા અન્ય સત્તામંડળના વિરોધાભાસી વલણોનું સંકલન કરી શકે છે કે કેમ.આઈ. એન. સી. એ

મંજૂરી આપી હોવા છતાં યુનિવર્સિટીએ જોડાણ આપવાનો ઇનકાર કર્યો છે.યુનિવર્સિટીએ જોડાણ પી ૫ તારીખ ૦૮/૧૧/૨૦૦૬, જોડાણ પી ૬ તારીખ ૦૭/૦૮/૨૦૦૭ અને જોડાણ પી ૯ તારીખ ૦૮/૧૧/૨૦૦૭ દ્વારા જોડાણ આપવા માટેના કારણો આપ્યા છે.દર્શાવેલી ખામીઓ અસ્તિત્વમાં નથી એવું માનવા માટે અમને કોઈ આધાર મળતો નથી.તે અરજદાર માટે નવેસરથી અરજી કરવા અથવા આઈ. એન. સી. ને ખસેડવા માટે ખુલ્લું રહેશે અને જો આવા હેતુ માટે કોઈ યોગ્ય પદ્ધતિ વિકસાવવામાં આવે તો આઈ. એન. સી. આ બાબત પર વિચાર કરી શકે છે.જો યુનિવર્સિટી અરજદાર દ્વારા ખામીઓ દૂર કરવાથી સંતુષ્ટ ન હોય અથવા આઈ. એન. સી. અરજદારની ફરિયાદનું નિવારણ કરવામાં અસમર્થ હોય, તો અરજદાર કાયદા અનુસાર તેના ઉપાયો લેવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે.

૨૭. ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં સારાંશિત અંતિમ તારણો નીચે મુજબ છે;

"(i) કેન્દ્રીય અધિનિયમમાં કલમ ૧૬ હેઠળ ઘડવામાં આવેલા નિયમો અનુસાર પ્રવેશ માટેની પ્રક્રિયા નક્કી કરવામાં આવી હોવાથી, ઉપરોક્ત પ્રક્રિયા બી. એસ. સી. નર્સિંગમાં પ્રવેશ માટે તમામ સંબંધિત લોકો માટે બંધનકર્તા હતી.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, સંસ્થાએ રાજ્ય સરકાર

પાસેથી અનાપત્તિ/અનિવાર્યતા પ્રમાણપત્ર મેળવવું જરૂરી હતું, કાર્યક્રમ શરૂ કરવાની પરવાનગી માટે આઈ. એન. સી. પાસેથી નિરીક્ષણ કરાવવું જરૂરી હતું, પ્રવેશ પહેલાં રાજ્ય નર્સિંગ કાઉન્સિલ અને પરીક્ષા બોર્ડ/યુનિવર્સિટી પાસેથી મંજૂરી મેળવવી જરૂરી હતી.માતા અમૃત કૌર વેલ્ફેર ટ્રસ્ટ (ઉપરોક્ત) માં આ અદાલતની સિંગલ બેન્ચ દ્વારા લેવામાં આવેલા અભિપ્રાયને નકારી કાઢવામાં આવશે.

(ii) આઈ. એન. સી. દ્વારા કાર્યક્રમ શરૂ કરવાની મંજૂરી આપ્યા પછી પણ આઈ. એન. સી. દ્વારા માન્યતા નકારતી યુનિવર્સિટી માટે ઘડવામાં આવેલા નિયમોમાં કોઈ પ્રતિબંધ નથી.હકીકતમાં, નિયમન પોતે જ જણાવે છે કે આઈ. એન. સી. ની પરવાનગી પછી પણ, સંસ્થાએ પ્રવેશ આપતા પહેલા યુનિવર્સિટીની મંજૂરી લેવી પડશે.ડૉ. શ્યામલાલ થાપર નર્સિંગ ફાઉન્ડેશન (ઉપરોક્ત) માં આ અદાલતની સિંગલ બેન્ચ દ્વારા લેવામાં આવેલા અભિપ્રાયમાં તે મુજબ ફેરફાર કરવામાં આવશે.

(iii) આઈ. એન. સી. યુનિવર્સિટી દ્વારા જોડાણનો કોસ ચેક ઇનકાર કરવાની પ્રક્રિયા નિર્ધારિત કરવા માટે સક્ષમ હતી અને હકીકતમાં આઈ. એન. સી. માટે મનસ્વીતા ચકાસવા અને વિલંબ ટાળવા માટે આવી પ્રક્રિયા નિર્ધારિત કરવી ઇચ્છનીય છે.

(iv) અરજદાર જોડાણ આપવા માટેના નિર્દેશ માટે હકદાર ન હતો પરંતુ તે યુનિવર્સિટી અથવા આઈ. એન. સી. ને નવા નિરીક્ષણ માટે અરજી કરી શકે છે અને ત્યારબાદ તેના કાનૂની ઉપાયો લઈ શકે છે.આઈ. એન. સી. આ આદેશની નકલ મળવાની તારીખથી બે મહિનાની અંદર કાયદા અનુસાર નિર્ણય લેશે.

(v) ઉમેરાયેલા પ્રતિવાદીઓ પ્રવેશ મેળવવા માટે હકદાર ન હતા કારણ કે રાજ્ય સરકાર અથવા રાજ્ય નર્સિંગ કાઉન્સિલ આઈ. એન. સી. ની પૂર્વ મંજૂરી અને યુનિવર્સિટી દ્વારા જોડાણ વિના આવી પરવાનગી આપવા માટે હકદાર ન હતી.ઉપરોક્ત પ્રતિવાદીઓને આઈ. એન. સી. ની મંજૂરી અને યુનિવર્સિટી દ્વારા જોડાણ વિના પ્રવેશ આપવા પર પ્રતિબંધ છે.

૨૮. હું પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના ઉપરોક્ત ડિવિઝન બેન્ચના નિર્ણયમાં નિર્ધારિત સિદ્ધાંતો સાથે સંપૂર્ણ સંમત છું અને તે જ તર્કને અનુસરવા માંગુ છું.

૨૯. આ કિસ્સામાં, નર્સિંગ કાઉન્સિલ કહે છે કે બધું ક્રમમાં છે જ્યારે સરદાર પટેલ યુનિવર્સિટી કહે છે કે કંઈ પણ ક્રમમાં નથી.યુનિવર્સિટીના જણાવ્યા અનુસાર, માળખાગત સુવિધાઓ, સ્ટાફ, ફેકલ્ટી વગેરેમાં વિવિધ ખામીઓ છે

જેની કાળજી લેવાની જરૂર છે અને ત્યારબાદ, યુનિવર્સિટી સાથે જોડાણ મેળવવાની જરૂર છે. નર્સિંગ કાઉન્સિલ, કોઈક કારણોસર, રિટ અરજદારને મદદ કરવા માટે તૈયાર છે. એકવાર કાઉન્સિલ માન્યતા આપે તે પછી, સંબંધિત યુનિવર્સિટી સાથે જોડાણ એ નિયમની બાબત હોવી જોઈએ તે રજૂ કરીને નર્સિંગ કાઉન્સિલ તેની પોતાની સ્વાયત્તતા પર ભાર મૂકે છે.

૩૦. મને ડર છે કે, રિટ અરજદાર વતી તેમજ નર્સિંગ કાઉન્સિલ દ્વારા પ્રચાર કરવામાં આવેલી કોઈપણ રજૂઆતને સ્વીકારવી મારા માટે શક્ય નથી. વિરોધાભાસી અહેવાલો અને મંતવ્યો રેકૉર્ડ પર છે.

૩૧. અધ્યક્ષ, ભારતીય એજ્યુકેશન સોસાયટી (સુપ્રા) માં રિટ અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આપવામાં આવેલા પ્રથમ ચુકાદા પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે માન્યતા અને જોડાણનો હેતુ અલગ છે. સંલગ્ન યુનિવર્સિટી અને તપાસ કરતી સંસ્થાઓને આ સંબંધમાં માત્ર રબર-સ્ટેમ્પિંગ અધિકારીઓ ન કહી શકાય. આ ચુકાદાના પરિચ્છેદ ૧૫ અને ૧૭માં સુપ્રીમ કોર્ટે કરેલા સંબંધિત અવલોકનો, જે વર્તમાન કેસમાં ફાયદાકારક રીતે અનુસરી શકાય છે, તે નીચે મુજબ વાંચી શકાય છે:—

"માન્યતા અને જોડાણનો હેતુ અલગ છે. એન. સી. ટી. ઈ. કાયદાના

સંદર્ભમાં, સંલગ્નતા સંસ્થાને તેના વિદ્યાર્થીઓને પરીક્ષા સંસ્થા દ્વારા આયોજિત જાહેર પરીક્ષાઓમાં ભાગ લેવા અને ડિગ્રી, ડિપ્લોમા, પ્રમાણપત્રોના સ્વરૂપમાં લાયકાત સુરક્ષિત કરવા માટે સક્ષમ બનાવે છે અને મંજૂરી આપે છે.બીજી બાજુ, માન્યતા એ શિક્ષક શિક્ષણમાં અભ્યાસક્રમ અથવા તાલીમ પ્રદાન કરવા માટે સંસ્થાને લાઈસન્સ છે.એન. સી. ટી. ઈ. અધિનિયમ પહેલા, શિક્ષક શિક્ષણ પ્રણાલીના વિકાસની યોજના અને સંકલન માટે સર્વોચ્ચ સંસ્થાની ગેરહાજરીમાં, માન્યતા આપવા સહિત શિક્ષક શિક્ષણ પ્રણાલીમાં સંબંધિત નિયમન અને ધોરણો અને ધોરણોની યોગ્ય જાળવણી મોટાભાગે રાજ્ય સરકાર અને યુનિવર્સિટીઓ/બોર્ડ દ્વારા કરવામાં આવતી હતી.એન. સી. ટી. ઈ. અધિનિયમ લાગુ થયા પછી, માન્યતા આપતી સત્તા તરીકે એન. સી. ટી. ઈ. ના કાર્યો અને સંલગ્ન સત્તાધિકારીઓ તરીકે તપાસ કરતી સંસ્થાઓ તેમના કાર્યો દ્વારા ઘણા મુદ્દાઓ પર ઓવરલેપ થઈ ગઈ.એન. સી. ટી. ઈ. કાયદો તેમની પ્રવૃત્તિના ક્ષેત્રમાં સંસ્થાઓની તપાસની ભૂમિકાને માન્યતા આપે છે.

કલમ ૧૪ ની પેટા-કલમ (૬) કોઈ શંકા વિના દરેક તપાસ સંસ્થાને આવી સંસ્થાને માન્યતા આપતા એન. સી. ટી. ઈ. ના આદેશની પ્રાપ્તિ પર સંસ્થાને જોડાણ આપવા માટે આદેશ આપે છે.આનો અર્થ એ છે કે

માન્યતા એ જોડાણ માટેની પૂર્વશરત છે અને તપાસ કરતી સંસ્થા પાસે માન્યતા આપતી વખતે એન. સી. ટી. ઈ. દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલા કોઈપણ પરિબળોના સંદર્ભમાં જોડાણનો ઇનકાર કરવાની કોઈ વિવેકબુદ્ધિ નથી.ઉદાહરણ તરીકે, એન. સી. ટી. ઈ. એ શિક્ષક શિક્ષણમાં તાલીમના અભ્યાસક્રમ માટે સંસ્થાની યોગ્ય કામગીરી માટે જરૂરી પર્યાપ્ત નાણાકીય સંસાધનો, રહેઠાણ, પુસ્તકાલય, લાયકાત ધરાવતો સ્ટાફ અને પ્રયોગશાળા વિશે પોતાને સંતુષ્ટ કરવા જરૂરી છે.તેથી, જ્યારે એન. સી. ટી. ઈ. દ્વારા માન્યતા આપવામાં આવે છે, ત્યારે તે સૂચિત થાય છે કે એન. સી. ટી. ઈ. એ તે પાસાઓ પર પોતાને સંતુષ્ટ કર્યા છે.પરિણામે, તપાસ કરતી સંસ્થા સંસ્થાની યોગ્ય કામગીરી માટે જરૂરી પૂરતા નાણાકીય સંસાધનો, રહેઠાણ, પુસ્તકાલય, લાયકાત ધરાવતો સ્ટાફ અથવા પ્રયોગશાળા ન હોવાના આધારે જોડાણનો ઇનકાર કરી શકશે નહીં.પરંતુ આનો અર્થ એ નથી કે પરીક્ષા આપતી સંસ્થાએ અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ માટે ઉમેદવારોની પાત્રતા અથવા વિદ્યાર્થીઓના પ્રવેશની રીત અથવા રાજ્ય સરકાર અને/અથવા પરીક્ષા આપતી સંસ્થાના ક્ષેત્રમાં આવતા અન્ય ક્ષેત્રોમાં તેની પોતાની આવશ્યકતાઓનું પાલન કરવાની જરૂર નથી.એન. સી. ટી. ઈ. દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ ૧૭/૦૭/૨૦૦૦ તારીખનો માન્યતાનો આદેશ પણ ખાસ કરીને એન. સી. ટી. ઈ. ની શરતો ઉપરાંત સંલગ્ન સંસ્થા અને રાજ્ય સરકારની જરૂરિયાતનું પાલન

કરવાની અને તેને પૂર્ણ કરવાની સંસ્થાની જરૂરિયાત પર વિચાર કરે છે.
અમે આ માટે એન. સી. ટી. ઈ. દ્વારા જારી કરાયેલ માન્યતાના આદેશની
નીચેની શરતો જ,પ અને ડ કાઢીએ છીએ:

'જ. મંજૂર થયેલા અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ માત્ર તે જ ઉમેદવારોને આપવામાં
આવશે જેઓ અભ્યાસક્રમ સંચાલિત નિયમો અનુસાર અને સંલગ્ન
યુનિવર્સિટી/રાજ્ય સરકાર દ્વારા નિર્ધારિત રીતે પાત્ર છે.

પ. ફી માળખાના સંદર્ભમાં એન. સી. ટી. ઈ. ના નિયમો અમલમાં ન આવે
ત્યાં સુધી સંલગ્ન યુનિવર્સિટી/રાજ્ય સરકારના ધોરણો અનુસાર
વિદ્યાર્થીઓ પાસેથી ટ્યુશન ફી અને અન્ય ફી લેવામાં આવશે.

ડ. વ્યવહારુ કાર્ય/પ્રવૃત્તિઓ સહિત અભ્યાસક્રમના વ્યવહારોનું
આયોજન એન. સી. ટી. ઈ. ના ધોરણો અને અભ્યાસક્રમ માટેના ધોરણો
અને સંલગ્ન યુનિવર્સિટી/પરીક્ષા સંસ્થાની જરૂરિયાતો અનુસાર થવું
જોઈએ.

તેથી પરીક્ષા આપતી સંસ્થા એન. સી. ટી. ઈ. દ્વારા સૂચવવામાં આવેલા
અભ્યાસક્રમ ઉપરાંત અભ્યાસક્રમમાં પ્રવેશ માટે વિદ્યાર્થીઓની

લાયકાતના સંદર્ભમાં તેની પોતાની જરૂરિયાતો લાદશે. રાજ્ય સરકાર અને પરીક્ષા આપતી સંસ્થા પણ પ્રવેશની રીતનું નિયમન કરી શકે છે.પરિણામે, જો પ્રવેશમાં કોઈ અનિયમિતતા હોય અથવા પરીક્ષા સંસ્થા દ્વારા નિર્ધારિત પાત્રતા માપદંડનું ઉલ્લંઘન હોય અથવા પરીક્ષા સંસ્થા દ્વારા નિયંત્રિત અને સંચાલિત કોઈપણ બાબતોના સંદર્ભમાં કોઈ અનિયમિતતા હોય, તો પરીક્ષા સંસ્થા એ હકીકતને ધ્યાનમાં લીધા વિના જોડાણ રદ કરી શકે છે કે સંસ્થા NCTE ની માન્યતાનો આનંદ માણી રહી છે. કલમ ૧૪ની પેટા-કલમ (૬) નું એવી રીતે અર્થઘટન કરી શકાતું નથી કે જેથી માન્યતા પ્રાપ્ત થયા પછી સંડોવણીની પ્રક્રિયાને સ્વચાલિત રબર-સ્ટેમ્પિંગ બનાવી શકાય, સંસ્થા માન્યતાથી સ્વતંત્ર રીતે સંડોવણીને પાત્ર છે કે નહીં તે તપાસવા માટે તપાસ કરતી સંસ્થામાં કોઈ પણ પ્રકારની વિવેકબુદ્ધિ વિના.કોઈ સંસ્થા શિક્ષક શિક્ષણમાં અભ્યાસક્રમ અથવા તાલીમ પ્રદાન કરી શકે અથવા વિદ્યાર્થીઓને આવા અભ્યાસક્રમ અથવા તાલીમમાં પ્રવેશ આપી શકે તે પહેલાં, એન. સી. ટી. ઈ. ની માન્યતા તેમજ પરીક્ષા સંસ્થા સાથે જોડાણ જરૂરી છે.તે ગમે તે હોય ".

૩૨. ભારતીય એજ્યુકેશન સોસાયટી (ઉપરોક્ત) ના અધ્યક્ષના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાનું પુનરાવર્તન માતા વૈષ્ણો દેવી મહિલા મહાવિદ્યાલય (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં કરવામાં આવ્યું હતું.આ ચુકાદાના પેરા

૫૭ અને ૫૮માં કરવામાં આવેલા સંબંધિત અવલોકનો નીચે મુજબ છે:—

"કલમ ૧૪ હેઠળ અને ખાસ કરીને કાયદાની કલમ ૧૪ (૩) (એ) ની દ્રષ્ટિએ, એન. સી. ટી. ઈ. એ સંસ્થાને માન્યતા આપવી અથવા નકારવી જરૂરી છે.કાયદાકીય ઉદ્દેશ અને ઉદ્દેશને ધ્યાનમાં રાખીને તેને યોગ્ય અને યોગ્ય લાગે તેવી શરતો લાદવાની સત્તા આપવામાં આવી છે.કાયદાની કલમ ૧૪ (૬) ની દ્રષ્ટિએ, તપાસ કરતી સંસ્થા તે સંસ્થાને જોડાણ આપશે જ્યાં માન્યતા આપવામાં આવી છે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો માન્યતા આપવી એ જોડાણ આપવા માટેની મૂળભૂત જરૂરિયાત છે.એવું ન કહી શકાય કે સંલગ્નતા મહત્વહીન છે અથવા તપાસ કરતી સંસ્થા તરફથી માત્ર ઔપચારિકતા છે.તે કાયદાની જરૂરિયાત છે કે સંલગ્ન સંસ્થા દ્વારા નિર્ધારિત પ્રક્રિયા અનુસાર અને મગજના યોગ્ય ઉપયોગ પર જોડાણ આપવું જોઈએ.માન્યતા અને જોડાણ એ વિશિષ્ટ અર્થ અને પરિણામોની અભિવ્યક્તિઓ છે.અધ્યક્ષ, ભારતીય એજ્યુકેશન સોસાયટી વિરુદ્ધ હિમાચલ પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્યોના કિસ્સામાં [૨૦૧૧ (૪) એસ. સી. સી. ૫૨૭], આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે માન્યતા અને જોડાણનો હેતુ અલગ છે.આ કાયદાના સંદર્ભમાં, જોડાણ સંસ્થાને તેના વિદ્યાર્થીઓને પરીક્ષા સંસ્થા દ્વારા આયોજિત જાહેર પરીક્ષાઓમાં ભાગ લેવા અને ડિગ્રી, ડિપ્લોમા અને પ્રમાણપત્રોના સ્વરૂપમાં લાયકાત

સુરક્ષિત કરવા માટે સક્ષમ બનાવે છે અને મંજૂરી આપે છે.બીજી બાજુ, માન્યતા એ શિક્ષણ શિક્ષણમાં અભ્યાસક્રમ અથવા તાલીમ પ્રદાન કરવા માટે સંસ્થાને લાઈસન્સ છે.કોર્ટે એ વાત પર પણ ભાર મૂક્યો હતો કે સંલગ્ન સંસ્થા, તપાસ કરતી સંસ્થા પાસે માન્યતા આપતી વખતે એન. સી. ટી. ઈ. દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલા કોઈપણ પરિબળોના સંદર્ભમાં જોડાણનો ઇનકાર કરવાની કોઈ વિવેકબુદ્ધિ નથી.

તપાસ કરતી સંસ્થા તેની પોતાની જરૂરિયાતોને લગતી શરતો લાદી શકે છે.આ પાસાઓ છે (એ) પ્રવેશ માટે વિદ્યાર્થીઓની પાત્રતા; (બી) પરીક્ષાઓનું સંચાલન; (સી) નિર્ધારિત અભ્યાસક્રમો પૂર્ણ કરવાની રીત; અને (ડી) એન. સી. ટી. ઈ. દ્વારા લાદવામાં આવેલી શરતોનું પાલન થાય છે કે કેમ તે જોવું.માન્યતા પોતે જોડાણના મોટા સિદ્ધાંતોને આવરી લે છે તે હકીકત હોવા છતાં, સંલગ્ન સંસ્થાએ આપમેળે જોડાણ આપવાનું નથી, પરંતુ યુનિવર્સિટીના કાયદાની શરતો અને સંલગ્ન સંસ્થાના કાર્યો એન. સી. ટી. ઈ. ની માન્યતાને પૂરક હોવા જોઈએ અને તેનું અપમાન ન થવું જોઈએ તેની ખાતરી કરતી વખતે તેની વિવેકબુદ્ધિનો ન્યાયી અને પારદર્શક રીતે ઉપયોગ કરવો જોઈએ.

૩૩. આદર્શ શિક્ષા મહાવિદ્યાલય અને અન્યો વિરુદ્ધ સુભાષ રહાંગદાલે અને

અન્યો, એ. આઈ. આર. ૨૦૧૨ એસ. સી. ૧૦૯૭ માં, સર્વોચ્ચ અદાલતે આ વિષય પર વિગતવાર ચર્ચા કર્યા પછી, નીચે મુજબ કાયદો મૂક્યો હતો;

"ઉપરોક્ત ચર્ચાની અનુગામી તરીકે, અમે માનીએ છીએ કે વિવાદિત આદેશો આ અદાલત દ્વારા દખલગીરીની બાંધધરી આપતી કોઈપણ કાનૂની નબળાઈથી પીડાતા નથી.અમે પણ પુનરાવર્તન કરીએ છીએ કે:

(i) ૧૯૯૩ના અધિનિયમની કલમ ૨૦ હેઠળ સ્થાપિત પ્રાદેશિક સમિતિઓ એ સુનિશ્ચિત કરવા માટે બંધાયેલી છે કે શિક્ષક શિક્ષણમાં અભ્યાસક્રમ અથવા તાલીમ પ્રદાન કરતી અથવા પ્રદાન કરવાનો ઇરાદો ધરાવતી કોઈપણ ખાનગી સંસ્થાને માન્યતા આપવામાં ન આવે, સિવાય કે તે ૧૯૯૩ના અધિનિયમની કલમ ૧૪ (૩) (એ) અને નિયમનના નિયમો ૭ અને ૮માં નિર્દિષ્ટ શરતોને સંતોષે.તેવી જ રીતે, શિક્ષક શિક્ષણમાં કોઈ નવો અભ્યાસક્રમ અથવા તાલીમ શરૂ કરવા ઇચ્છતી કોઈ પણ માન્યતા પ્રાપ્ત સંસ્થાને મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં સિવાય કે તે ૧૯૯૩ના અધિનિયમની કલમ ૧૫ (૩) (એ) અને સંબંધિત નિયમોમાં નિર્દિષ્ટ શરતોને સંતોષે.

(૨) રાજ્ય સરકાર/કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશોના વહીવટીતંત્ર, જેમને માન્યતા

આપવા માટે સંસ્થા દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજીની નકલ નિયમનના નિયમન ૭ (૨) ની શરતો અનુસાર મોકલવામાં આવે છે, તે નિયમનના નિયમન ૭ (૩) માં નિર્દિષ્ટ સમયની અંદર તેની ભલામણો કરવાની જવાબદારી હેઠળ છે.

(૩) માન્યતા આપતી વખતે, પ્રાદેશિક સમિતિઓએ રાજ્ય સરકાર/કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશોના વહીવટીતંત્ર દ્વારા કરવામાં આવેલી ભલામણોને યોગ્ય મહત્વ આપવું જરૂરી છે અને સેન્ટ જોન્સ શિક્ષક તાલીમ સંસ્થા વિરુદ્ધ પ્રાદેશિક નિયામક, એન. સી. ટી. ઈ. (૨૦૦૩) ૩ એસ. સી. સી. ૩૨૧ અને રાષ્ટ્રીય શિક્ષક શિક્ષણ પરિષદ વિરુદ્ધ શ્રી શ્યામ શિક્ષા પ્રશિક્ષણ સંસ્થાનમાં આ અદાલત દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોને ધ્યાનમાં રાખવા જરૂરી છે, જે આ ચુકાદાના અગાઉના ભાગમાં કાઢવામાં આવ્યા છે.

દીવાની રીટ અરજી નં. ૧૧૦૮૮/૨૦૧૧ ૨૦

(જ) પ્રાદેશિક સમિતિઓ દ્વારા ૧૯૯૩ના અધિનિયમની કલમ ૧૪ (૩) (એ) હેઠળ નિયમનના નિયમો ૭ અને ૮ સાથે વાંચીને આપવામાં આવેલી માન્યતા અને સંબંધિત નિયમો સાથે વાંચીને કલમ ૧૫ (૩) (એ) હેઠળ આપવામાં આવેલી પરવાનગી સંભવિત રીતે એટલે કે,

માન્યતા અથવા પરવાનગીના આદેશની જાણની તારીખથી કાર્યરત રહેશે.

(v) પ્રાદેશિક સમિતિ દ્વારા કલમ ૧૪ (૩) (બી) હેઠળ માન્યતા આપવાનો ઇનકાર કરી શકાય છે, પ્રથમ વખત, જ્યારે કોઈ સંસ્થા દ્વારા માન્યતા માટે અરજી કરવામાં આવે છે.તેવી જ રીતે, કલમ ૧૫ (૩) (બી) હેઠળ પરવાનગી નકારી શકાય છે.

(vi) જો કલમ ૧૪ (૩) (બી) હેઠળ અરજદારને લેખિત રજૂઆત કરવાની વાજબી તક આપ્યા પછી માન્યતા આપવાનો ઇનકાર કરવામાં આવે, તો સંબંધિત સંસ્થાએ આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખ પછીના શૈક્ષણિક સત્રના અંતથી અભ્યાસક્રમ અથવા તાલીમ બંધ કરવી જરૂરી છે.

(vii) એકવાર માન્યતા આપવામાં આવે તે પછી, તે કલમ ૧૭ (૧) હેઠળ જ પાછી ખેંચી શકાય છે જો અધિનિયમ અથવા નિયમો, અથવા નિયમો, અથવા તેમાં કરવામાં આવેલા આદેશોની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન થાય અથવા કલમ ૧૪ (૩) (એ) હેઠળ માન્યતા આપવામાં આવી હોય અથવા કલમ ૧૫ (૩) (એ) હેઠળ પરવાનગી આપવામાં આવી હોય.

(viii) માન્યતા પાછી ખેંચવાનો આદેશની જાહેરાતની તારીખ પછીના

શૈક્ષણિક સત્રના અંતથી માન્યતા પાછી ખેંચવાની પ્રક્રિયા અસરકારક બને છે.

(ix) એકવાર કલમ ૧૭ (૧) હેઠળ માન્યતા પાછી ખેંચી લેવામાં આવે, ત્યારે સંબંધિત સંસ્થાએ શિક્ષક શિક્ષણમાં અભ્યાસક્રમ અથવા તાલીમ બંધ કરવી જરૂરી છે અને પરીક્ષા આપતી સંસ્થા જોડાણ રદ કરવા માટે બંધાયેલી છે. માન્યતા પાછી ખેંચવાની અસર એ છે કે આવી સંસ્થામાં હાથ ધરવામાં આવેલા અભ્યાસક્રમ અથવા તાલીમ અનુસાર મેળવવામાં આવેલી શિક્ષક શિક્ષણની લાયકાતને કેન્દ્ર સરકાર, કોઈપણ રાજ્ય સરકાર અથવા યુનિવર્સિટી હેઠળ અથવા કેન્દ્ર અથવા રાજ્ય સરકાર દ્વારા સહાયિત કોઈપણ શૈક્ષણિક સંસ્થામાં રોજગારના હેતુ માટે માન્ય લાયકાત તરીકે ગણવામાં આવશે નહીં.

દીવાની રીટ અરજી નં. ૧૧૦૮૮/૨૦૧૧ ૨૧

(x) કલમ ૧૬ના આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, ૧૯૯૩ના અધિનિયમની કલમ ૨ (ડી) માં વ્યાખ્યાયિત કોઈ પણ તપાસ સંસ્થા, જ્યાં સુધી અરજદારે કલમ ૧૪ હેઠળ પ્રાદેશિક સમિતિ પાસેથી માન્યતા અથવા કલમ ૧૫ હેઠળ નવો અભ્યાસક્રમ અથવા તાલીમ શરૂ કરવાની પરવાનગી મેળવી ન હોય ત્યાં સુધી જોડાણ આપશે નહીં.

(xi) જોડાણ આપતી વખતે, તપાસ કરતી સંસ્થા યુનિવર્સિટી અધિનિયમ અથવા રાજ્ય શિક્ષણ બોર્ડ અધિનિયમ કે જેના હેઠળ તેની સ્થાપના કરવામાં આવી હતી અથવા સંબંધિત તપાસ સંસ્થા દ્વારા નિર્ધારિત માર્ગદર્શિકા/ધોરણો જેવી કાયદામાં સમાવિષ્ટ શરતોનું સખત પાલન કરવાની માંગ કરવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે.

(xii) કોઈ પણ સંસ્થા કોઈ પણ વિદ્યાર્થીને શિક્ષક તાલીમ અભ્યાસક્રમ અથવા કાર્યક્રમમાં પ્રવેશ આપશે નહીં સિવાય કે તેણે કલમ ૧૪ હેઠળ માન્યતા અથવા કલમ ૧૫ હેઠળ પરવાનગી મેળવી હોય.

(xiii) પ્રવેશ કરતી વખતે, દરેક માન્યતા પ્રાપ્ત સંસ્થા નિયમનના પરિશિષ્ટ-૧માં સમાવિષ્ટ માધ્યમિક/પૂર્વ-શાળા શિક્ષક શિક્ષણ કાર્યક્રમ માટેના ધોરણો અને ધોરણોના પેરા ૩.૧ થી ૩.૩નું કડક પાલન કરવા માટે બંધાયેલી છે.

(xiv) જો કોઈ સંસ્થા NCTE દ્વારા નિર્ધારિત ધોરણો અને ધોરણોનું ઉદ્ધંધન કરીને કોઈ વિદ્યાર્થીને સ્વીકારે છે, તો પ્રાદેશિક સમિતિ આવી સંસ્થાની માન્યતા પાછી ખેંચવા માટે કાર્યવાહી શરૂ કરશે અને કુદરતી

ન્યાયના નિયમોનું પાલન કર્યા પછી યોગ્ય આદેશ પસાર કરશે.

(xv) કોઈપણ પરીક્ષા સંસ્થા સાથે સંલગ્ન ન હોય તેવી માન્યતા પ્રાપ્ત સંસ્થા અને સંસ્થાઓ દ્વારા પ્રવેશ મેળવનારા વિદ્યાર્થીઓ પરીક્ષા સંસ્થા અથવા અન્ય કોઈ અધિકૃત એજન્સી દ્વારા લેવામાં આવતી પરીક્ષામાં બેસવા માટે હકદાર નથી.

(xvi) નિયમનના પરિશિષ્ટ-૧ના પરિચ્છેદ ૩.૩માં સમાવિષ્ટ પ્રવેશ પ્રક્રિયા અનુસાર આયોજિત પ્રવેશ/પાત્રતા પરીક્ષા સિવાય માન્યતા પ્રાપ્ત સંસ્થાઓ દ્વારા પ્રવેશ મેળવનારા વિદ્યાર્થીઓ પણ પરીક્ષા આપનાર સંસ્થા અથવા અન્ય કોઈ અધિકૃત એજન્સી દ્વારા લેવામાં આવતી પરીક્ષામાં બેસવા માટે હકદાર નથી.

દીવાની રીટ અરજી નં. ૧૧૦૮૮/૨૦૧૧ રર

(xvii) NCTE સમયાંતરે માન્યતા પ્રાપ્ત સંસ્થાઓની ફરજિયાત તપાસ માટે નિર્દેશ જારી કરશે અને તમામ પ્રાદેશિક સમિતિઓ તે નિર્દેશો અનુસાર પગલાં લેવા માટે બંધાયેલી છે.

(xviii) ભવિષ્યમાં, ઉચ્ચ અદાલતો બિન-માન્યતા પ્રાપ્ત સંસ્થાઓ

અને જે સંસ્થાઓને પરીક્ષા આપતી સંસ્થા દ્વારા માન્યતા આપવામાં આવી નથી અને/અથવા આવી સંસ્થાઓ દ્વારા પ્રવેશ મેળવનારા વિદ્યાર્થીઓને પરીક્ષામાં બેસવાની અથવા પરીક્ષાનું પરિણામ જાહેર કરવાની પરવાનગી માટે વચગાળાની રાહત માટેની વિનંતી સ્વીકારશે નહીં.આ માન્યતા પ્રાપ્ત સંસ્થાઓને પણ લાગુ પડશે જો તેઓ નિયમોની પરિશિષ્ટ-૧માં સમાવિષ્ટ પ્રક્રિયા અનુસાર નહીં તો વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપે.

૩૪. ઉપરોક્ત નિર્ણયોમાં નિર્ધારિત કાયદાને ધ્યાનમાં રાખીને, મારો મત છે કે પ્રતિવાદી-યુનિવર્સિટીએ ન તો અધિકારક્ષેત્ર વિના કામ કર્યું કે ન તો શૈક્ષણિક વર્ષ ૨૦૧૮-૧૯ માટે જોડાણ ન આપવાનો યુનિવર્સિટીનો નિર્ણય કોઈપણ પેટન્ટ ગેરકાયદેસરતા અથવા વિકૃતિથી પીડાય છે.

૩૫. સર્વોચ્ચ અદાલતે હંમેશાં ભારપૂર્વક જણાવ્યું છે કે જાહેર સત્તામંડળના નિર્ણયની ન્યાયિક તપાસ ગમે તેટલી સઘન હોય, તે અદાલતો માટે નિર્ણય લેવાની કામગીરીને તે હાથમાંથી બહાર કાઢવા માટે ખુદ્દી નથી જેમાં વિધાનસભાએ તેને મૂકી છે અને તે કાર્ય પોતે જ ધારે છે.એવા કિસ્સામાં કે જ્યાં નિર્ણય લેનારા માટે તર્કસંગત અને પ્રમાણસર નીતિ વિકલ્પોની શ્રેણી ખુદ્દી હોય, ત્યારે દુર્લભ સંસાધનોની શ્રેષ્ઠ જાળવણી પ્રદાન કરતો નિર્ણય સામાજિક

અને આર્થિક મૂલ્યાંકનનો પ્રશ્ન છે.આ રાજકીય અને વહીવટી ચુકાદાની બાબતો છે, જે કાયદો તે લોકો પર છોડી દે છે જેઓ કાયદાના નિર્માતાઓને જવાબદાર છે.તેઓ કાયદાની અદાલત માટે પ્રશ્નો નથી.

૩૬. મેન્ડમસ એ ઉચ્ચ અદાલતો (ઉચ્ચ અદાલત અથવા સર્વોચ્ચ અદાલત) દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી વિશેષાધિકાર રિટમાંની એક છે, જે રાજ્ય, તેની સાધનસામગ્રી અથવા તેના કાર્યકર્તાઓને તેમની બંધારણીય/વૈધાનિક/જહેર ફરજ નિભાવવા માટે દબાણ કરવા માટે આદેશના સ્વરૂપમાં છે.

૩૭. મેન્ડમસની રિટ એ એક અસાધારણ ઉપાય છે જે ફક્ત ખાસ પ્રસંગે અને અપવાદરૂપ સંજોગોમાં જ લાગુ કરવામાં આવે છે.તેનો હેતુ કાયદાની ખામી પૂરી પાડવાનો છે.તે માત્ર પૂછવા માટે ન આપી શકાય પરંતુ જ્યાં કોઈ વૈકલ્પિક, અસરકારક અને પર્યાપ્ત ઉપાય ન હોય ત્યાં મેળવવો પડે છે.તેનો ઉપયોગ અદાલત, ટ્રિબ્યુનલ અથવા વૈધાનિક શક્તિનો ઉપયોગ કરતી સત્તાના નિર્ણય સામે અપીલ તરીકે કરી શકાતો નથી.તે ફક્ત છેલ્લા ઉપાય તરીકે જ જારી કરી શકાય છે જ્યાં અદાલતને સંતોષ થાય કે તેની સહાય વિના ન્યાયની નિષ્ફળતા હશે.

૩૮. મેન્ડમસ એ નાગરિક પ્રકૃતિની કાર્યવાહી અથવા ન્યાયિક કાર્યવાહી છે જે

આ અર્થમાં અસાધારણ છે કે તે ત્યારે જ જાળવી શકાય છે જ્યારે અન્ય કોઈ પર્યાપ્ત ઉપાય ન હોય, તેના પાત્રમાં તે હદ સુધી વિશેષાધિકાર હોય કે મુદ્દો વિવેકાધીન હોય, માત્ર સ્પષ્ટ કાનૂની અધિકારોને લાગુ કરવા માટે, અને અદાલતોને અધિકારક્ષેત્ર લેવા અથવા તેમના અધિકારક્ષેત્રની ક્વાયતમાં આગળ વધવા માટે દબાણ કરવા માટે, અથવા કોર્પોરેશનો, જાહેર અને ખાનગી, અને જાહેર બોર્ડ, કમિશન અથવા અધિકારીઓને તેમના અધિકારક્ષેત્ર અથવા વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવા અને મંત્રી ફરજો કરવા માટે દબાણ કરવા માટે, જે ફરજો કાર્યાલય, ટ્રસ્ટ અથવા સ્ટેશનથી પરિણમે છે, અને કાયદા દ્વારા સ્પષ્ટ અને અનિવાર્યપણે આદેશ આપવામાં આવે છે. સંપૂર્ણ અને સત્તાવાર તરીકે (પી. આર. અચ્યર, એડવાન્સડ લો લેક્સિકન, (૨૦૦૫), વોલ્યુમ III પી ૨૮૭૩).

૩૯. મેન્ડમસ એ અધિકારની રિટ નથી અને તેને અલબત્ત (એક્સ ડેબિટો જસ્ટિટિયા) તરીકે આપવામાં આવતી નથી.તેની મંજૂરી અથવા અસ્વીકાર અદાલતની વિવેકબુદ્ધિ પર છે.જ્યાં સુધી તે દર્શાવવામાં ન આવે કે અરજદારનો સ્પષ્ટ કાનૂની અધિકાર અથવા પ્રતિવાદીની વૈધાનિક ફરજ છે અને અરજદાર માટે કોઈ વૈકલ્પિક ઉપાય ઉપલબ્ધ નથી ત્યાં સુધી અદાલત આદેશને નકારી શકે છે.(યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ એસ. બી. વોહરા, (૨૦૦૪) ૨ એસ. સી. સી. ૧૫૦

૪૦. જોકે, અદાલતની વિવેકબુદ્ધિ મનસ્વી નથી અને તેનો ઉપયોગ ન્યાયી, વાજબી અને મજબૂત અને સારી રીતે સ્થાપિત કાયદાકીય સિદ્ધાંતો પર થવો જોઈએ.

૪૧. અદાલતે વિવેકબુદ્ધિથી વિવિધ સંજોગોને ધ્યાનમાં લેવા જોઈએ.તેણે કેસની હકીકતો, વિવેકબુદ્ધિની કવાયત માટે જરૂરી તાકીદ, રિટ મંજૂર કરવા અથવા નકારી કાઢવાના પરિણામો, રિટની મંજૂરી અથવા ઈનકાર દ્વારા સંભવિત નુકસાનની પ્રકૃતિ અને હદ વગેરે પર વિચાર કરવો આવશ્યક છે. ટૂંકમાં, અદાલતોની વિવેકબુદ્ધિ જાહેર નીતિ, જાહેર હિત અને જાહેર હિતની વિચારણાઓ દ્વારા સંચાલિત થવી જોઈએ.

૪૨. અરજદાર આદેશની રિટ અથવા આદેશની પ્રકૃતિમાં આદેશ મેળવી શકે તે પહેલાં, તેણે અદાલતને સંતોષ કરવો પડશે કે નીચેની શરતો પૂર્ણ થાય છે.

"(એ) અરજદારને કાનૂની અધિકાર છે;

(બી) વિરોધી પક્ષની કાનૂની ફરજ છે;

(સી) અરજી સદ્ભાવનાથી કરવામાં આવે છે;

(ડી) અરજદાર પાસે અન્ય કોઈ વૈકલ્પિક ઉપાય નથી; અને

(ઈ) વિરોધી પક્ષે રાહત આપવાનો ઈનકાર કર્યો છે, એટલે કે માંગ અને

ઈનકાર.

૪૩. દરેક યુનિવર્સિટીને ચોક્કસ પ્રતિષ્ઠા મળી છે, જેને તે સ્વાભાવિક રીતે સુરક્ષિત અને જાળવી રાખવા માંગે છે.આ જ કારણ છે કે જોડાણની મંજૂરી આપતા પહેલા, યુનિવર્સિટીઓ જોડાણ મેળવવા માંગતી કોલેજ વિશે નિરીક્ષણ, પૂછપરછ વગેરે હાથ ધરે છે.

૪૪. દરેક યુનિવર્સિટીએ ઉચ્ચ શૈક્ષણિક ધોરણો જાળવવા જોઈએ.

૪૫. તે સમજવું આવશ્યક છે કે યુનિવર્સિટી એ ઉચ્ચ શિક્ષણનું કેન્દ્ર છે અને તેણે ખૂબ જ ઉચ્ચ ધોરણો જાળવવા જોઈએ.યુનિવર્સિટીની ડિગ્રીમાં તે ડિગ્રી ધારક પાસે જે જ્ઞાન છે તે પ્રતિબિંબિત થવું જોઈએ.દાખલા તરીકે, જો કોઈ વ્યક્તિને યુનિવર્સિટીમાંથી ભૌતિકશાસ્ત્રમાં એમ. એસ. સી. ની ડિગ્રી આપવામાં આવે, પરંતુ તેને ભૌતિકશાસ્ત્રમાં ઉચ્ચ શાળાના વિદ્યાર્થીનું જ્ઞાન પણ ન હોય, તો તે ડિગ્રી દેખીતી રીતે હાસ્યાસ્પદ હશે.તે સર્વવિદિત છે કે આપણા દેશમાં ઘણા રાજ્યોમાં આવી હાસ્યાસ્પદ ડિગ્રીઓ આપવામાં આવી છે અને આ દેખીતી રીતે દેશના શૈક્ષણિક ધોરણોને પ્રતિકૂળ અસર કરે છે.જો આપણો દેશ પ્રગતિ કરવા માંગે છે, તો શિક્ષણના ઉચ્ચ ધોરણો જાળવવા જોઈએ, અને આ માટે શૈક્ષણિક સખતાઈની જરૂર છે.શિક્ષણ એક પવિત્ર બાબત છે અને આ સંબંધમાં કડક

શિસ્ત અને ઉચ્ચ ધોરણો જાળવવા જોઈએ.

૪૬. મારો મત છે કે કોઈ પણ કોલેજ અથવા સંસ્થા જે યુનિવર્સિટી તેની સંબંધતા સ્વીકારે તે પહેલાં જ યુનિવર્સિટીમાં ડિગ્રી માટે વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપે છે તે ખરેખર તે વિદ્યાર્થીઓ સાથે છેતરપિંડી કરે છે અને જે વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપવામાં આવે છે તેમની સાથે છેતરપિંડી કરે છે, કારણ કે જો આખરે સંબંધતા આપવામાં ન આવે તો તે વિદ્યાર્થીઓને મુશ્કેલીમાં મૂકી શકાય છે.

૪૭. કલમ ૫૧એ દરેક નાગરિકને કલમ (એચ) દ્વારા વૈજ્ઞાનિક સ્વભાવ, માનવતાવાદ, તપાસ અને સુધારાની ભાવનાનો વિકાસ કરવાનો આદેશ આપે છે અને કલમ (જે) વ્યક્તિગત અને સામૂહિક પ્રવૃત્તિના તમામ ક્ષેત્રોમાં શ્રેષ્ઠતા તરફ પ્રયાસ કરવાની મૂળભૂત ફરજ તરીકે આદેશ આપે છે જેથી રાષ્ટ્ર સતત પ્રયાસ અને સિદ્ધિના ઉચ્ચ સ્તર સુધી વધે; (એ) રાષ્ટ્રીય ધ્વજ અને રાષ્ટ્રગીતનો આદર; (ઇ) સ્ત્રીની ગરિમા માટે અપમાનજનક પ્રથાનો ત્યાગ કરવા માટે ધાર્મિક, ભાષાકીય અને પ્રાદેશિક અથવા વિભાગીય વિવિધતાઓને પાર કરતા તમામ ભારતીય લોકોમાં સંવાદિતા અને સામાન્ય ભાઈચારાની ભાવનાને પ્રોત્સાહન આપવું; (એફ) સમૃદ્ધ લોકોનું મૂલ્ય અને જાળવણી કરવી. આપણી મિશ્રિત સંસ્કૃતિનો વારસો વગેરે કેટલીક મૂળભૂત ફરજો છે જેની સાથે ઉભરતા વિદ્યાર્થીઓને વિકસાવવાની અને આત્મસાત કરવાની જરૂર છે.તેમને તેમના

પ્રારંભિક સમયગાળામાં ગ્રહણશીલ મનમાં વાવવા જોઈએ જેથી તેઓ પરિપક્વતા સમયે ઊંડા મૂળિયા ધરાવે.શિક્ષકને માત્ર શરૂઆતની તાલીમની જ જરૂર નથી, પરંતુ આ માટે સમયાંતરે દિશા નિર્દેશની પણ જરૂર છે જેથી બાળકો તેનો ભરપૂર લાભ મેળવી શકે.નબળી સજ્જ અને નબળી રહેઠાણ ધરાવતી સંસ્થાઓ અને તેમાં નબળા ધોરણનો સ્ટાફ વિદ્યાર્થીઓને પૂછપરછ અને ઉત્કૃષ્ટતાની ભાવના વિકસાવવા માટે પ્રતિકૂળ અને હાનિકારક છે.કાયદાકીય પાલનની અવગણના નિર્દોષતા અને બેદરકાર બાળકોને છોડવા સમાન હશે.પ્રભાવશાળી નાના બાળકોમાં કારકિર્દી, ચરિત્ર અને નૈતિક તંતુઓ અને શૈક્ષણિક શ્રેષ્ઠતા માટેની અભિરુચિને ઘડવામાં શિક્ષક મુખ્ય ભૂમિકા ભજવે છે.વિદ્યાર્થીઓને બિનસાંપ્રદાયિક, વૈજ્ઞાનિક અને તર્કસંગત દષ્ટિકોણ પર નવીનતમ તકનીકો સાથે પાઠ ભણાવવા માટે આજના પડકારોનો સામનો કરવા માટે ઔપચારિક શિક્ષણ માટે શિક્ષકો દ્વારા યોગ્ય સજ્જતાની જરૂર છે.એક સુસજ્જ શિક્ષક વિદ્યાર્થીઓને તેમની પ્રવૃત્તિઓમાં જરૂરી કૌશલ્ય અને બૌદ્ધિક ક્ષમતાઓ લાવી શકે છે.શિક્ષકને માતાપિતા પછી ગુરુદેવ તરીકે શાળાગારવામાં આવે છે, કારણ કે તે બાળકને સાંસ્કૃતિક નૈતિકતા, બૌદ્ધિક શ્રેષ્ઠતા અને શિસ્ત તરફ જાગૃત કરવા માટેનું મુખ્ય સાધન છે.તેથી, શિક્ષકોએ સતત બદલાતી તકનીકીઓ, સમાજની જરૂરિયાતો અને તે નિર્ણાયક ભૂમિકા ભજવવા માટે બાળકોની યોગ્યતાઓ પ્રત્યેના મનોવૈજ્ઞાનિક અભિગમનો સામનો કરવો જોઈએ.ટૂંકમાં કહીએ તો શિક્ષકોને સમાજની જરૂરિયાતો પૂરી કરવા માટે જરૂરી ક્ષમતાથી સંપન્ન અને

ઉર્જાવાન બનાવવાની જરૂર છે.તાલીમ કોલેજો અથવા શાળાઓમાં ગુણાત્મક તાલીમ તેમને વિદ્યાર્થીઓના લાભ માટે કાર્ય કરવા માટે પ્રેરિત કરશે અને પ્રોત્સાહિત કરશે.શાળા અથવા કોલેજમાં આવા તાલીમાર્થી વિદ્યાર્થીઓને સજ્જ કરવા માટે, તમામ સુવિધાઓ અને ઉપકરણો એકદમ જરૂરી છે અને તેનાથી વંચિત સંસ્થાઓને અસ્તિત્વ માટે કોઈ સ્થાન નથી અને ન તો માન્યતા મેળવવા માટે હકદાર છે.તે વતી વૈધાનિક જરૂરિયાતોનું પાલન કરવા પર ભાર મૂકવામાં આવે છે.શિક્ષણની રીત અને પરીક્ષા પ્રણાલીને નિયંત્રિત કરવા માટે ધોરણ અને ન્યાયિક આદેશને હળવો કરવો એ શિક્ષણના કાર્યક્ષમ વ્યવસ્થાપન માટે હાનિકારક છે.કાયદાનું ઉલ્લંઘન કરવા માટે અપીલકર્તાઓને આપેલા નિર્દેશો કાયદાના શાસનનું ઉલ્લંઘન કરે છે, જે ભ્રષ્ટાચાર માટે પ્રજનન સ્થળ છે અને અનુશાસનહીનતા માટે ખોરાક સ્ત્રોત છે.(જુઓ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય વિરુદ્ધ વિકાસ સાહેબરાવ રાઉન્ડલે અને અન્યો, ૧૯૯૨ એ. આઈ. આર. ૧૯૨૬).

૪૮. મારા મતે, કોઈ પણ કોલેજ અધિકાર તરીકે જોડાણનો દાવો કરી શકે નહીં.સંડોવણી આપવી કે નહીં તે ફક્ત યુનિવર્સિટીની વિવેકબુદ્ધિ છે.આ અદાલત સંડોવણી આપવાની સત્તા પર ઘમંડ કરી શકતી નથી, ન તો તે યુનિવર્સિટીને સંડોવણી આપવા માટે નિર્દેશ આપી શકે છે.જે કાર્ય વૈધાનિક સત્તામંડળે કરવાનું હોય તે આ અદાલત દ્વારા કરી શકાતું નથી, અને આ અદાલતે આ સંબંધમાં સંયમ રાખવો જોઈએ.

૪૯. જી વીરપ્પા પિલ્લઈ વિરુદ્ધ રમણ એન્ડ રમણ લિમિટેડ, (૧૯૫૨) ૧ એમ. એલ. જે. ૮૦૬:એ. આઈ. આર. ૧૯૫૨ એસ. સી. ૧૯૨, સુપ્રીમ કોર્ટે અવલોકન કર્યું હતું કે હાઈકોર્ટ પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળને પરવાનગી આપવા માટે નિર્દેશ આપી શકતી નથી, કારણ કે પરવાનગી આપવી કે નહીં તે સંપૂર્ણ રીતે પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ પાસે છે.આવો જ મત યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ એસ. બી. વોહરા, (૨૦૦૪) ૨ એસ. સી. સી. ૧૫૦ (ફકરો ૩૩ દ્વારા) અને સ્ટેટ ઓફ યુ. પી. વિરુદ્ધ સેક્શન ઓફિસર બ્રધરહુડ, (૨૦૦૪) ૮ એસ. સી. સી. ૨૮૬ માં લેવામાં આવ્યો હતો.

૫૦. પ્રાદેશિક અધિકારી, સી. બી. એસ. ઈ. વિરુદ્ધ કે. યુ. શીના પીતાંબરન ((૨૦૦૩) ૭ એસ. સી. સી. ૭૧૯) માં સુપ્રીમ કોર્ટે ફકરા ૬ અને ૭ દ્વારા અવલોકન કર્યું હતું:

"૬.આ અદાલતે અગાઉ અનેક પ્રસંગોએ અરજીઓમાં પસાર કરાયેલા વચગાળાના આદેશો હેઠળ વિદ્યાર્થીઓને તેમનો અભ્યાસ કરવાની અને પરીક્ષામાં હાજર રહેવાની મંજૂરી આપવાની પ્રથાની નિંદા કરી છે.આવા મોટાભાગના કિસ્સાઓમાં આખરે એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે અભ્યાસક્રમ પૂરો થઈ ગયો હોવાથી અથવા પરિણામ જાહેર થઈ ગયું

હોવાથી, આ બાબત સહાનુભૂતિપૂર્વક વિચારવાને પાત્ર છે.તે ખૂબ જ અણઘડ અને મુશ્કેલ પરિસ્થિતિઓમાં પરિણમે છે.નિયમો કાનૂની જોગવાઈઓ વિરુદ્ધ સહાનુભૂતિ અને છૂટછાટોની અરજી સામે સીધા જ જુએ છે.આ મુદ્દા પરના કેટલાક નિર્ણયોને ધ્યાનમાં લેવામાં આવી શકે છે.સી. બી. એસ. સી. વિરુદ્ધ પી. સુનીલ કુમાર ((૧૯૯૮) ૫ એસ. સી. સી. ૩૭૭) માં જે સંસ્થાઓના વિદ્યાર્થીઓને સેન્ટ્રલ બોર્ડ ઓફ સેકન્ડરી એજ્યુકેશનની પરીક્ષા લેવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી તે બોર્ડ સાથે સંલગ્ન નહોતી, તેથી વિદ્યાર્થીઓ પરીક્ષામાં બેસવા માટે હકદાર નહોતા.જોકે, બોર્ડના નિયમો અને નિયમોનું ઉલ્લંઘન કરીને કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા વચગાળાના આદેશો હેઠળ તેમને પરીક્ષામાં હાજર રહેવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.આ બાબતને સહાનુભૂતિપૂર્વક ધ્યાનમાં લેતા ઉચ્ચ અદાલતે હસ્તક્ષેપ કર્યો ન હતો, પરંતુ આ અદાલતે આ રીતે અવલોકન કર્યું:(એસ. સી. સી. પાનું ૩૮૧, પેરા ૪) 'પરંતુ અદાલતના આદેશો હેઠળ બોર્ડ દ્વારા લેવામાં આવતી પરીક્ષામાં બિનસંબંધિત સંસ્થાના વિદ્યાર્થીઓને હાજર રહેવાની મંજૂરી આપવી અને પછી જેમણે પરીક્ષા લીધી છે તેમની તરફેણમાં પ્રમાણપત્રો જારી કરવા માટે બોર્ડને દબાણ કરવું એ કાયદાનું ઉલ્લંઘન સમાન હશે અને વિદ્યાર્થીઓની તરફેણમાં ખોટી સહાનુભૂતિ પર હાઈકોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલા આદેશોને જાળવી રાખવા માટે આ અદાલત ન્યાયી રહેશે નહીં.'

૫૧. હાઈકોર્ટના આદેશને રદ કરવામાં આવ્યો હતો.ગુરુ નાનક દેવ યુનિવર્સિટી વિરુદ્ધ પરમિટર કે. આર. બંસલ ((૧૯૯૩) ૪ એસ. સી. સી. ૪૦૧) માં નોંધાયેલા અન્ય નિર્ણય, ત્રણ ન્યાયાધીશોની બેન્ચના નિર્ણય પર સુનીલ કુમાર ((૧૯૯૮) ૫ એસ. સી. સી. ૩૭૭) ના કેસમાં આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો.ત્યજી દેવાયેલા નિર્ણયનો એક ભાગ પણ તેમાં ટાંકવામાં આવ્યો હતો જે નીચે મુજબ છે:(એસ. સી. સી. પાનું ૪૦૩, પેરા ૭)

"અમને ડર છે કે ઇન્ટરલોક્યુટરી ઉપાયોના આ પ્રકારના વહીવટ, સહાનુભૂતિ દ્વારા વધુ માર્ગદર્શન આપવામાં આવે છે, જે ઘણીવાર સંપૂર્ણપણે ખોટો હોય છે, તે કોઈની પણ સેવા કરતું નથી.શૈક્ષણિક બાબતોમાં આપણી સામે આવતા આદેશોની શ્રેણીમાંથી, આપણે જોઈએ છીએ કે છૂટક, ખોટી કલ્પનાવાળી સહાનુભૂતિ વચગાળાના ન્યાય તરીકે છૂપાવે છે, જે ખાનગી પરોપકારમાં અધોગતિ થવાની ટીકા માટે ન્યાયિક વિવેકબુદ્ધિને ખુદ્દી પાડે છે.આ શૈક્ષણિક શિસ્ત અથવા તેમાંથી જે કંઈ પણ બાકી છે તેના માટે વિધ્વંસક છે, જે શૈક્ષણિક જીવનમાં ગંભીર મડાગાંઠ તરફ દોરી જાય છે.ઉમેદવારોની લાયકાતને ધ્યાનમાં લીધા વિના પ્રવેશનો આદેશ આપી શકાતો નથી.વચગાળાના તબક્કે ધ્યાનમાં લેવા સંબંધિત બાબતો પરના નિર્ણયોને વિલંબિત કરી શકાતા નથી અથવા

જ્યારે વચગાળાના આદેશથી જ ગંભીર ગૂંચવણો ઊભી થઈ શકે છે ત્યારે પછીથી નિર્ણય લઈ શકાતો નથી.વર્તમાન કેસમાં, ઉચ્ચ અદાલત દેખીતી રીતે પ્રથમ દષ્ટિએ કાનૂની સ્થિતિના સચોટ મૂલ્યાંકન કરતાં ઉમેદવારોની સહાનુભૂતિ દ્વારા ખસેડવામાં આવી હતી.આવા આદેશોને ઊભા રહેવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.અદાલતોએ તેમના કાર્યો જાતે સંભાળીને શૈક્ષણિક અધિકારીઓને શરમમાં ન મૂકવા જોઈએ.

પર. હજુ સુધી ઉલ્લેખિત અન્ય એક નિર્ણય એ. પી. ક્રિશ્ચિયન મેડિકલ એજ્યુકેશનલ સોસાયટી વિરુદ્ધ એ. પી. સરકાર (૧૯૮૬) ૨ એસ. સી. સી. ૬૬૭) માં નોંધવામાં આવ્યો છે, જે ફરીથી ત્રણ ન્યાયાધીશોની બેન્ચનો નિર્ણય છે.આ કેસમાં એવું જોવા મળ્યું હતું:(એસ. સી. સી. પાનું ૬૭૮, પેરા ૧૦)

"અમે અમારા આદેશ દ્વારા યુનિવર્સિટીને તે કાયદાનું ઉલ્લંઘન કરવા માટે નિર્દેશ આપી શકતા નથી કે જેના માટે તે તેના અસ્તિત્વને આભારી છે અને યુનિવર્સિટી દ્વારા જ બનાવવામાં આવેલા નિયમો.કાયદાનું ઉલ્લંઘન કરવા માટે અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્દેશથી વધુ વિનાશક કાયદાની આપણે કલ્પના કરી શકતા નથી.

પ૩. ઉપરોક્ત બાબત એમબીબીએસ અભ્યાસક્રમોના પ્રવેશ અને પરીક્ષા સાથે

સંબંધિત છે.

૫૪. આ અદાલત સમક્ષ પુરાવાના બે સેટ છે.એક ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલ વતી દાખલ કરવામાં આવેલા નિરીક્ષણ અહેવાલો અને સોગંદનામાના સ્વરૂપમાં અને બીજું યુનિવર્સિટી વતી દાખલ કરવામાં આવેલા નિરીક્ષણ અહેવાલો અને સોગંદનામાના સ્વરૂપમાં.પુરાવાના બે સેટ એકબીજાથી વિરોધાભાસી છે.આ અદાલતે, રિટ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને, બે વિરોધાભાસી આવૃત્તિઓની ચોકસાઈની તપાસ કરવાની ક્વાયત હાથ ધરવી જોઈએ નહીં કારણ કે તે હકીકતના વિવાદિત પ્રશ્નોના ક્ષેત્રમાં પ્રવેશ કરવા સમાન હશે.

૫૫. આ બાબતની એકંદર દ્રષ્ટિએ, હું એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યો છું કે રિટ અરજદાર દ્વારા જોડાણ આપવા માટે યુનિવર્સિટીને ફરજિયાત રિટ જારી કરવા માટે કોઈ કેસ બનાવવામાં આવ્યો નથી.બાબતોને ઠીક કરવા માટે, હું માત્ર એટલું જ કહી શકું છું કે રિટ અરજદારે પહેલા પ્રતિવાદી નંબર ૧-યુનિવર્સિટી દ્વારા દર્શાવેલ તમામ ખામીઓ અને અનિયમિતતાઓનું ધ્યાન રાખવું જોઈએ અને તે પછી, ફરી એકવાર યુનિવર્સિટીને જરૂરી નિરીક્ષણ માટે આમંત્રિત કરવી જોઈએ.જો રિટ અરજદાર યુનિવર્સિટી દ્વારા દર્શાવેલ તમામ ખામીઓનું ધ્યાન રાખવામાં સક્ષમ હોય, તો યુનિવર્સિટી નવેસરથી નિરીક્ષણ કરશે અને જોડાણ આપવું કે નહીં તે અંગે યોગ્ય નિર્ણય લેશે.

૫૬. જો કે, આ તબક્કે, હું માત્ર કોઈ વધુ વિવાદ અથવા કોઈપણ નવા મુકદ્દમાને ટાળવા માટે કંઈક કહેવા માંગુ છું. જ્યારે કોલેજ દ્વારા આમંત્રણ આપવામાં આવશે ત્યારે યુનિવર્સિટીના સત્તાવાળાઓ ગુજરાત નર્સિંગ કાઉન્સિલના કેટલાક પ્રતિનિધિઓ સાથે સંયુક્ત રીતે નવી તપાસ હાથ ધરશે. આવા નિર્દેશો જારી કરવાનો સંપૂર્ણ વિચાર એ સુનિશ્ચિત કરવાનો છે કે યુનિવર્સિટી અને કાઉન્સિલ વચ્ચે સંકલન હોય. જ્યારે યુનિવર્સિટી નિરીક્ષણ હાથ ધરે છે અને કોઈ ખામી અથવા કોઈ અનિયમિતતાની નોંધ લે છે, ત્યારે તે જ કાઉન્સિલને નિર્દેશ કરી શકાય છે. તેથી, ભવિષ્યમાં જ્યારે યુનિવર્સિટી નવેસરથી નિરીક્ષણ હાથ ધરશે, ત્યારે તે પરિષદના પ્રતિનિધિઓ સાથે સંયુક્ત રીતે કરવામાં આવશે અને તે મુજબ એક અહેવાલ પણ તૈયાર કરવામાં આવશે.

૫૭. ઉપરોક્ત સાથે, આ રિટ અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

૫૮. ઉપર ચર્ચા કરાયેલા કાયદાકીય સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખીને, જોડાયેલી રિટ અરજીઓ પણ નિષ્ફળ જાય છે અને આથી નકારી કાઢવામાં આવે છે. જો કે, હું સ્પષ્ટ કરું છું કે સંબંધિત રિટ અરજીઓમાં પણ, સંબંધિત કોલેજ/સંસ્થા પહેલા યુનિવર્સિટી દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલી તમામ ખામીઓ અને અનિયમિતતાઓનું ધ્યાન રાખશે અને ત્યારબાદ, યુનિવર્સિટીને નવા નિરીક્ષણ માટે આમંત્રિત

કરશે.જો આમંત્રિત કરવામાં આવે તો યુનિવર્સિટી નવેસરથી નિરીક્ષણ હાથ ધરશે અને જોડાણ આપવા અંગે યોગ્ય નિર્ણય લેશે.

(જે. બી. પારડીવાલા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.