

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૬૭૨૭/૨૦૨૪

મંજૂરી અને સહી માટે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રિ મૌના એમ. ભટ્ટ

સહી/-

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
	હા.	

મોહમ્મદસોયાબ અબ્દુલરહિમ દાલ

વિરુદ્ધ

રાજ્ય ચૂંટણી આયોગ, ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે ઠક્કર એન્ડ પાહવા એડવોકેટ્સ (૧૩૫૭) વતી
વકીલ શ્રી સંગીતા પાહવા

સામાવાળા(ઓ) નં. ૩ તરફે સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી મયંક ચાવડા

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨ તરફે સુશ્રી રૂપલ આર. પટેલ (૧૩૬૦)

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી મૌના એમ. ભટ્ટ

તારીખ:૨૨/૦૧/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. ડ્રાફ્ટ સુધારો મંજૂર કરવામાં આવે છે. તુરંત અમલ કરવો.

૨. નિયમ તુરંત પરત કરવાપાત્ર. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી રૂપલ પટેલ સામાવાળા
નં. ૧ અને ૨ વતી નિયમની બજવણી મુલતવી રાખે છે અને વિદ્વાન સહાયક
સરકારી વકીલ શ્રી મયંક ચાવડા સામાવાળા નં. ૩ વતી નિયમની બજવણી
મુલતવી રાખે છે.

૩. સમાવિષ્ટ મુદ્દાને ધ્યાને લેતાં અને અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ દ્વારા
કરવામાં આવેલી વિનંતી પર, બાબત આજે જ આખરી સુનાવણી માટે હાથ પર
લેવામાં આવે છે. વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી મયંક ચાવડાએ સામાવાળા

નં. ૩ વતી તારીખ ૨૨.૦૧.૨૦૨૫ નું સોગંદનામા પરનું પ્રત્યુત્તર રજૂ કર્યું છે અને તેને રેકર્ડ પર લેવામાં આવે છે.

૪. હાલની અરજી નીચે મુજબની દાદ માંગવા માટે દાખલ કરવામાં આવેલ છે:

“(એ) આપ નામદાર મહેરબાની કરીને મેન્ડામસની રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ જારી કરીને, છોટા ઉદેપુર નગરપાલિકાની આગામી સામાન્ય ચૂંટણીઓના સંબંધમાં પરિશિષ્ટ-૨ માં પછાત વર્ગ માટે ૮ બેઠકોની ફાળવણી ન કરવા પૂરતો તારીખ ૧૩.૧૧.૨૦૨૪ નો વાદગ્રસ્ત હુકમ (એનેક્ષર-એ) ગુજરાત મ્યુનિસિપાલિટીઝ એક્ટ, ૧૯૬૩ અને ગુજરાત લોકલ ઓથોરિટીઝ લોઝ (એમેન્ડમેન્ટ) બિલ, ૨૦૨૩ ની જોગવાઈઓથી વિપરીત હોવાના કારણે કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરશો;

(બી) આપ નામદાર મહેરબાની કરીને મેન્ડામસની રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ જારી કરીને, ન્યાયના હિતમાં, પછાત વર્ગ માટે ૮ બેઠકોની ફાળવણી કરીને ગુજરાત મ્યુનિસિપાલિટીઝ એક્ટ, ૧૯૬૩ અને ગુજરાત લોકલ ઓથોરિટીઝ લોઝ (એમેન્ડમેન્ટ) બિલ, ૨૦૨૩ ના અનુસંધાનમાં છોટા ઉદેપુર નગરપાલિકાની આગામી સામાન્ય ચૂંટણીઓ યોજવા સામાવાળા નં. ૧ ને નિર્દેશ આપશો;

(સી) આપ નામદાર મહેરબાની કરીને આ અરજીની સ્વીકૃતિ, સુનાવણી અને આખરી નિકાલ પેઢિંગ હોય ત્યાં સુધી, છોટા ઉદેપુર નગરપાલિકાની આગામી સામાન્ય ચૂંટણીઓના સંબંધમાં પરિશિષ્ટ-૨ માં પછાત વર્ગ માટે ૮ બેઠકોના બદલે ૫ બેઠકોની ફાળવણી કરવા પૂરતા તારીખ ૧૩.૧૧.૨૦૨૪ ના વાદગ્રસ્ત હુકમ (એનેક્સર-એ) ના અમલ, સંચાલન અને બજવણી પર સ્ટે આપશો

(ડી) આપ નામદાર મહેરબાની કરીને ન્યાયના હિતમાં જે યોગ્ય અને વાજબી જણાય તેવી અન્ય અને વિશેષ દાદ આપશો;

૫. અરજીમાં દર્શાવ્યા મુજબની હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૫.૧ હાલના અરજદાર ઘણા વર્ષોથી છોટા ઉદેપુરના રહેવાસી છે અને તેમનું નામ છોટા ઉદેપુર મતવિસ્તારની મતદાર યાદીમાં આવે છે. અરજદાર પછાત વર્ગના છે અને છોટા ઉદેપુર નગરપાલિકાની આગામી ચૂંટણી લડવા માટે રસ ધરાવે છે. છોટા ઉદેપુર મતવિસ્તાર માટે ચૂંટણી લડવાની અન્ય જરૂરિયાતો પરિપૂર્ણ થયેલ છે.

૫.૨ છોટા ઉદેપુર નગરપાલિકાની છેલ્લી ચૂંટણી વર્ષ ૨૦૧૮ માં યોજાઈ હતી અને તે સંબંધિત સમયે, વોર્ડ સીમાંકન અને અનામત બેઠકોની ફાળવણી માટેનો

હુકમ તારીખ ૦૯.૧૦.૨૦૧૭ ના રોજ કરવામાં આવ્યો હતો. સદર હુકમમાં પછાત વર્ગ માટે ૫ બેઠકો અનામત બેઠકો તરીકે ફાળવવામાં આવી હતી.

૫.૩ અરજદારનો કેસ એવો છે કે ગુજરાત લોકલ ઓથોરિટીઝ લોઝ (એમેન્ડમેન્ટ) બિલ, ૨૦૨૩ ના આધારે ગુજરાત મ્યુનિસિપાલિટીઝ એક્ટ, ૧૯૬૩ ની કલમ ૬(૩)(સી) માં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં કુલ બેઠકોના દસમા ભાગના બદલે કુલ બેઠકોના ૨૭% બેઠકો પછાત વર્ગ માટે અનામત રાખવામાં આવી હતી. તેથી, કલમ ૬(૩)(સી) મુજબ, પછાત વર્ગ માટે અનામત કુલ બેઠકોના ૨૭% રહેશે.

૫.૪ ત્યારબાદ, રાજ્ય સરકાર દ્વારા તારીખ ૨૯.૦૮.૨૦૨૩ ના રોજ પછાત વર્ગ માટે અનામત ૨૭% જાહેર કરતી જાહેરાત કરવામાં આવી હતી, જેમાં અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિ માટેની અનામત બેઠકોમાં કોઈ ફેરફાર નથી, જે અનુક્રમે કુલ બેઠકોના ૭% અને ૧૪% ની જોગવાઈ કરે છે.

૫.૫ તદનુસાર, સામાવાળા નં. ૧- રાજ્ય ચૂંટણી આયોગ દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૧૩.૧૧.૨૦૨૪ ના હુકમમાં, છોટા ઉદેપુર મતવિસ્તાર માટે કુલ ૨૮ બેઠકો જાહેર કરવામાં આવી હતી. અરજદારનો કેસ એવો છે કે કુલ બેઠકોના ૨૭% પછાત વર્ગ માટે અનામત હોવાથી, તારીખ ૧૩.૧૧.૨૦૨૪ ના હુકમમાં છોટા ઉદેપુર મતવિસ્તાર માટે પછાત વર્ગના વર્ગ માટે ૮ બેઠકો ફાળવવી જોઈતી

હતી. પછાત વર્ગના વર્ગ માટે ૮ બેઠકો ફાળવવામાં ન આવી હોવાથી, આ અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

૬. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતી સંગીતા પાહવા; સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ તરફે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી રૂપલ પટેલ અને સામાવાળા નં. ૩ તરફે વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી મયંક ચાવડાને સાંભળવામાં આવ્યા.

૭. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતી સંગીતા પાહવાએ રજૂઆત કરી હતી કે પછાત વર્ગ માટે અનામત વર્ગમાં ૮ બેઠકો જાહેર ન કરતો તારીખ ૧૩.૧૧.૨૦૨૪ નો હુકમ નીચેના કારણોસર ભૂલભરેલો છે:

૭.૧ ગુજરાત લોકલ ઓથોરિટીઝ લોઝ (એમેન્ડમેન્ટ) બિલ, ૨૦૨૩ ની કલમ ૩ મુજબ (એનેક્ષર "સી" પાના-૨૬), ગુજરાત મ્યુનિસિપાલિટીઝ એક્ટ, ૧૯૬૩ ની કલમ ૬(૩)(સી) માં સુધારો કરવામાં આવ્યો છે અને કુલ બેઠકોના દસમા ભાગની જગ્યાએ, કુલ બેઠકોના ૨૭% બદલવામાં આવ્યા છે. ઉપરોક્ત અધિનિયમ તારીખ ૧૪.૦૬.૨૦૨૪ ના જાહેરનામા દ્વારા સરકારી ગેઝેટમાં અધિસૂચિત કરવામાં આવ્યો છે અને સદર અધિનિયમ તારીખ ૧૫.૦૬.૨૦૨૪ ના રોજ અમલમાં આવ્યો હતો. તેથી, પછાત વર્ગ માટે કુલ બેઠકોના ૨૭%

અનામત વિવાદમાં નથી. પછાત વર્ગમાં આવતી વ્યક્તિઓ માટે ૨૭% બેઠકો સીધી ચૂંટણી દ્વારા ભરવાની હોવાથી, ૮ બેઠકો અનામત રાખવી જોઈતી હતી.

૭.૨ વધુમાં, કલમ ૬(૩)(સી) હેઠળ જોગવાઈ કર્યા મુજબ, પછાત વર્ગ માટે અનામત કુલ બેઠકો પૈકી ત્રીજા ભાગની બેઠકો પછાત વર્ગની સ્ત્રીઓ માટે અનામત રહેશે. કુલ ૨૮ બેઠકોના ૨૭%, ૭.૫૬% થાય છે એટલે કે ૮ બેઠકો પછાત વર્ગ માટે અનામત રાખવી જોઈતી હતી અને તે ૮ બેઠકોમાંથી, ૮ બેઠકોનો ત્રીજો ભાગ એટલે કે ૨ બેઠકો પછાત વર્ગની સ્ત્રીઓ માટે અનામત હોવી જોઈએ. અનુસૂચિત જાતિને ૭% અનામત અને અનુસૂચિત જનજાતિને ૧૪% અનામતના સંબંધમાં, વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે તેમાં કોઈ વિવાદ નથી. વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતી પાહવાએ રજૂઆત કરી હતી કે સદર અધિનિયમની કલમ ૬(૩)(સી) વાંચીને તારીખ ૧૩.૧૧.૨૦૨૪ ના હુકમ પર વિચાર કરવો જોઈતો હતો. આમ, જો સદર અધિનિયમનો અમલ કરવામાં આવે, તો પરિશિષ્ટ-૨ નીચે મુજબ હોવું જોઈએ:-

એસ.સી. ૨ બેઠકો (કુલ ૨૮ બેઠકોના ૭%)

એસ.ટી. ૪ બેઠકો (કુલ ૨૮ બેઠકોના ૧૪% = ૩.૭૮)

પછાત વર્ગ ૮ બેઠકો (કુલ ૨૮ બેઠકોના ૨૭% = ૭.૫૬)

૭.૩ તેના બદલે વાદગ્રસ્ત પરિશિષ્ટ-૨ નીચે મુજબ બેઠકોની ફાળવણી કરે છે:

કુલ બેઠકો: ૨૮

- | | |
|------------------------|---|
| (૧) મહિલાઓ માટે અનામત: | ૧૪ (એસસી, એસટી અને પછાત વર્ગ સહિત), (૭ અનામત + ૭ સામાન્ય) |
| એ. અનુસૂચિત જાતિ: | ૨ (૭% કુલ ૨૮ બેઠકો = ૨)(૨ માંથી ૧ મહિલા માટે અનામત છે) |
| બી. અનુસૂચિત જનજાતિઓ: | ૭(જે ૪ હોવું જોઈએ કારણ કે બેઠકોમાંથી ૧૪ ટકા બેઠકો ૪ પર આવે છે) (૭ માંથી ૪ બેઠકો મહિલાઓ માટે અનામત છે) |
| સી. પછાત વર્ગ: | ૫ (૭% કુલ ૨૮ બેઠકો = ૨) (૫માંથી ૨ મહિલાઓ માટે અનામત છે) |
| (૨) કુલ અનામત બેઠકો: | ૨૧ (જે ૧૪ બેઠકો હોવી જોઈએ (૨ + ૭ + ૫ = ૧૪) |
| (૩) સામાન્ય વર્ગ: | ૭ (જે ૧૪ હોવી જોઈએ કારણ કે ૭ + ૭ મહિલાઓ - ૧૪) |

ઉપરોક્ત ફાળવણી અહીં ઉપર સંદર્ભિત સદર અધિનિયમની જોગવાઈઓ સાથે સુસંગત ન હોવાથી, અને ૮ બેઠકોના બદલે પછાત વર્ગ માટે માત્ર ૫ બેઠકો પૂરી પાડવામાં આવી હોવાથી, ક્ષતિ રહેલી છે અને તેથી, હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

૭.૪ સદર અધિનિયમની કલમ ૬(૩)(સી) હેઠળ નિર્ધારિત કર્યા મુજબ સ્ત્રીઓના અનામતના સંબંધમાં, વિદ્વાન વકીલે નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો હતો:

(i) કિશોરચંદ્ર છગનલાલ રાઠોડ વિરુદ્ધ ભારત સરકાર સિવિલ અપીલ નંબર

૭૯૩૦/૨૦૨૪ માં;

(ii) (૨૦૧૦) ૭ એસ.સી.સી. ૨૦૨ માં અહેવાલ થયેલ કે. કૃષ્ણ મૂર્તિ (ડૉ.)

અને અન્ય વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય

(iii) (૨૦૨૧) ૬ એસ.સી.સી. ૭૩ માં અહેવાલ થયેલ વિકાસ કિશનરાવ

ગવળી વિ. મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય અને અન્ય

(iv) સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૩૪૮/૨૦૨૪ માં ધી યુ.વી.એ. દૂધ ઉત્પાદક સહકારી મંડળી લિમિટેડ અને અન્ય વિ. ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

(v) (૨૦૦૭) ૮ એસ.સી.સી. ૭૮૫ માં અહેવાલ થયેલ રાજેશ કુમાર ડારિયા વિ. રાજસ્થાન પબ્લિક સર્વિસ કમિશન અને અન્ય.

૭.૫ અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલે સદર અધિનિયમની કલમ ૬(૩)(સી) પર આધાર રાખ્યો હતો, જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

૬. નગરપાલિકા ચૂંટાયેલા કાઉન્સિલરોની બનેલી રહેશે-

(૩) નગરપાલિકામાં કાઉન્સિલરોની કુલ બેઠકો પૈકી, અનુસૂચિત જાતિ, અનુસૂચિત જનજાતિ, પછાત વર્ગો અને સ્ત્રીઓ માટે નીચે મુજબ અનામત બેઠકો રહેશે, એટલે કે-

(સી) દરેક નગરપાલિકામાં સીધી ચૂંટણી દ્વારા ભરવાની થતી કુલ બેઠકોના દસમા ભાગની બેઠકો પછાત વર્ગોની વ્યક્તિઓ માટે અનામત રાખવામાં આવશે અને પછાત વર્ગો માટે આ રીતે અનામત રાખવામાં આવેલી બેઠકો પૈકી ત્રીજા ભાગની બેઠકો પછાત વર્ગોની સ્ત્રીઓ માટે અનામત રાખવામાં આવશે. આવી બેઠકો નિયત કરવામાં આવેલી રીતે જુદા જુદા મતવિસ્તારોમાં રોટેશન દ્વારા ફાળવી શકાશે.

સદર અધિનિયમની કલમ ૬(૩)(સી) પર આધાર રાખીને, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે દરેક નગરપાલિકામાં સીધી ચૂંટણી દ્વારા ભરવાની થતી કુલ બેઠકોના ૨૭% બેઠકો પછાત વર્ગોની વ્યક્તિઓ માટે અનામત રાખવી જરૂરી છે અને પછાત વર્ગો માટે આ રીતે અનામત રાખવામાં આવેલી બેઠકો પૈકી ત્રીજા ભાગની બેઠકો પછાત વર્ગોની સ્ત્રીઓ માટે અનામત રાખવી જરૂરી છે.

૭.૬ વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતી પાહવાએ રજૂઆત કરી હતી કે હાલની અરજી ટકવાપાત્ર છે કારણ કે અરજી દાખલ કરવા પર કોઈ પ્રતિબંધ નથી અને આ કોર્ટ દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૩૪૮/૨૦૨૪ માં ધી યુ.વી.એ. દૂધ ઉત્પાદક સહકારી મંડળી લિમિટેડ અને અન્ય વિ. ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય ના કેસમાં આ બાબત ધ્યાને લેવામાં આવી છે. વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે સદર નિર્ણય અરજીની ટકવાપાત્રતા અંગે નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના વિવિધ નિર્ણયો પર પણ આધાર રાખે છે અને તેથી, આ અરજી ટકવાપાત્ર હોવાથી, ધ્યાને લઈ શકાય.

૭.૭ વધુમાં, આજની તારીખ સુધી રાજ્ય સરકાર દ્વારા કોઈ જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું નથી. તારીખ ૨૨.૦૧.૨૦૨૫ ના પ્રત્યુત્તરમાં કરાયેલ સંદર્ભ આચારસંહિતાનો છે અને તે જાહેરનામું ન હોવાથી, સામાવાળાની એવી દલીલ કે અરજી ટકવાપાત્ર નથી, તે નકારી કાઢવી જોઈએ.

૭.૮ વધુમાં, આ કોર્ટ દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૨૩૪૮/૨૦૨૪ (ઉપર મુજબ) માં ઠરાવ્યા મુજબ, આવી અરજી ધ્યાને લેવા પર કોઈ સંપૂર્ણ પ્રતિબંધ નથી, જેમાં નીચે મુજબ ઠરાવવામાં આવ્યું છે:

“૧૫. આ કોર્ટ સારી રીતે વાકેફ છે કે સામાન્ય સંજોગોમાં, એ સુસ્થાપિત છે કે એકવાર ચૂંટણી કાર્યક્રમ જાહેર થઈ જાય પછી, ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતી વખતે કોર્ટ આવી ચૂંટણી પ્રક્રિયામાં દખલ કરી શકતી નથી, જોકે, તે સંપૂર્ણ પ્રતિબંધ નથી. સામાવાળાઓનું કહેવું એવું છે કે અરજદારોના કોઈ મૂળભૂત અધિકારોનું ઉલ્લંઘન થયું ન હોવાથી અને કોઈ પ્રતિકૂળ હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો ન હોવાથી કારણ કે તેમના નામો મતદાર યાદીમાં સામેલ કરવામાં આવ્યા છે અને તેમને ચૂંટણીમાં ભાગ લેતા અટકાવવામાં આવ્યા નથી અને, તેથી, અરજદારો પાસે હાલની અરજીમાં ફરિયાદનું નિવારણ કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી કારણ કે કોઈ મૂળભૂત અધિકારો નથી અને, તેથી, અરજી ધ્યાને ન લઈ શકાય. સામાન્ય રીતે, એકવાર ચૂંટણી પ્રક્રિયા ચાલુ હોય ત્યારે આ કોર્ટ ચૂંટણી કાર્યક્રમમાં દખલ કરી શકતી નથી, પરંતુ એ હકીકતલક્ષી પાસાઓને ધ્યાનમાં લેતાં કે ૧૫ મી ઓક્ટોબર ૨૦૨૨ થી બેઠક ખાલી હોવા છતાં, સામાવાળાઓ દ્વારા ચૂંટણી યોજવામાં આવી ન હતી અને, તેથી, અરજદારોએ સદર રિટ અરજી દ્વારા આ કોર્ટનો આશરો લીધો છે જેમાં આ કોર્ટે ચૂંટણી કાર્યક્રમના સંદર્ભમાં ચોક્કસ નિર્દેશ જારી કર્યો છે અને ચૂંટણી કાર્યક્રમ બહાર પાડવામાં, ચૂંટણી અધિકારીએ કાયદા હેઠળ ઘડવામાં આવેલા વૈધાનિક ફરજિયાત નિયમોની સંપૂર્ણ અવગણના કરી છે અને ઉલ્લંઘન કર્યું છે અને, તેથી, આ સંજોગોમાં, આ

કોર્ટે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કર્યો છે.”

૮. બીજી તરફ, સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ તરફે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી રૂપલ પટેલ હાજર રહ્યા અને રજૂઆત કરી કે તારીખ ૧૭.૦૮.૨૦૨૪ ના જાહેરનામાના અનુસંધાનમાં, તારીખ ૧૩.૧૧.૨૦૨૪ નો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. તારીખ ૧૩.૧૧.૨૦૨૪ નો હુકમ તારીખ ૧૭.૦૮.૨૦૨૪ ના જાહેરનામા સાથે સુસંગત છે જેમાં, છોટા ઉદેપુર મતવિસ્તાર માટે, બેઠકોની કુલ સંખ્યા ૨૮ તરીકે જાહેર કરવામાં આવી હતી. કલમ ૬(૩)(સી) મુજબ બેઠકોની કુલ સંખ્યા માટે આપવામાં આવેલ વિભાજન સામાવાળા નં. ૩ વતી દાખલ કરાયેલ પ્રત્યુત્તર સાથે જોડેલા કોષ્ટકમાં દર્શાવેલ છે. તેથી, તારીખ ૧૩.૧૧.૨૦૨૪ નો હુકમ સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા જાહેરનામા મુજબ છે અને આક્ષેપ મુજબ તેમાં કોઈ ભૂલ નથી.

૮.૧ વધુમાં, ૨૦૧૧ ની વસ્તી ગણતરી મુજબ, કુલ ૨૮ બેઠકોમાંથી, ૨ બેઠકો અનુસૂચિત જાતિ વર્ગ માટે અનામત રાખવામાં આવી છે અને અનુસૂચિત જાતિ વર્ગની તે ૨ બેઠકોમાંથી, ૧ બેઠક સ્ત્રી માટે અનામત છે (અનુસૂચિત જાતિ વર્ગના ૫૦%). એ જ રીતે, ૨૦૧૧ ની વસ્તી ગણતરીને ધ્યાને લેતાં, ૭ બેઠકો અનુસૂચિત જનજાતિ વર્ગ માટે અનામત રાખવામાં આવી હતી અને તેમાંથી, ૩ બેઠકો અનુસૂચિત જનજાતિની સ્ત્રીઓ માટે અનામત રાખવામાં

આવી છે. વધુમાં, હાલની અરજીમાં અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિ માટે અનામત રાખવામાં આવેલ વર્ગ સામે કોઈ પડકાર કે વિવાદ નથી.

૮.૨ પછાત વર્ગની અનામત બેઠકોના સંબંધમાં, કુલ ૨૮ બેઠકોમાંથી ૫૦% એટલે કે ૧૪ બેઠકો અનામત વર્ગ માટે ધ્યાનમાં લેવામાં આવી હોવાથી, બાકીની ૫ બેઠકો (જે ૧૪ - ૯ = ૫ થશે) પછાત વર્ગના વર્ગ માટે ધ્યાને લેવામાં આવી હતી. જો અરજદારની દલીલ સ્વીકારવામાં આવે, તો તે અનામતને ૫૦% થી વધુ વધારવા સમાન થશે, જે કાયદામાં સ્વીકાર્ય નથી. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી રૂપલ પટેલે રજૂઆત કરી હતી કે જ્યાં સુધી પછાત વર્ગના વર્ગની બેઠકોનો સંબંધ છે જેને હાલની અરજીમાં પડકારવામાં આવી છે, સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ એ જાહેરનામા સાથે સુસંગત રહીને કામ કર્યું છે તેમજ, સુસ્થાપિત કાયદાકીય સિદ્ધાંત મુજબ કે અનામત માટે કુલ બેઠકોમાંથી ૫૦% બેઠકો અનામત રાખવાની હોય છે અને હાલના કેસમાં તે કરવામાં આવ્યું છે.

૮.૩ વધુમાં, ગુજરાત લોકલ ઓથોરિટીઝ લોઝ (એમેન્ડમેન્ટ) બિલ, ૨૦૨૩ ની સુધારેલી જોગવાઈઓ મુજબ, કલમ ૩(ii) ની શરત પછાત વર્ગ માટે બેઠકોની ફાળવણીનો સંદર્ભ આપે છે, જે કુલ ૫૦% અનામતને આધીન છે અને આ કેસમાં, અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિના ઉમેદવારોને બેઠકો

ફાળવ્યા પછી, બાકીની બેઠકો પછાત વર્ગ માટે ધ્યાને લેવાની હોવાથી, આક્ષેપ મુજબ કોઈ ગેરકાયદેસરતા નથી.

૮.૪ વિદ્વાન વકીલે તેથી રજૂઆત કરી હતી કે કુલ બેઠકોના દસમા ભાગની જગ્યાએ ૨૭% બદલવાની સાથે આ શરત ઉમેરવામાં આવી હોવાથી, સદર શરતને કલમ ૬(૩)(સી) સાથે સુસંગત રાખીને વાંચવાની રહે છે અને તેથી, અરજદારના વિદ્વાન વકીલની રજૂઆત જોગવાઈથી વિપરીત છે.

૮.૫ વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી રૂપલ પટેલે રજૂઆત કરી હતી કે કુલ અનામત ૫૦% થી વધુ ન હોવી જોઈએ અને તેમણે વિકાસ કિશનરાવ ગવળી (ઉપર મુજબ) (પેરા-૨૮) ના કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો.

૯. વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી મયંક ચાવડાએ સામાવાળા નં. ૧ અને ૨ તરફે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી રૂપલ પટેલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને સમર્થન આપ્યું હતું.

૯.૧ વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી મયંક ચાવડાએ સૌપ્રથમ એવા આધારે હાલની અરજીનો વિરોધ કર્યો હતો કે હાલની અરજી ટકવાપાત્ર નથી કારણ કે હાલના કેસમાં, સોગંદનામામાં જણાવ્યા મુજબ, તારીખ

૨૧.૦૧.૨૦૨૫ ના પરિપત્ર અને આચારસંહિતા પ્રસિદ્ધ કરીને ચૂંટણી પ્રક્રિયા શરૂ થઈ ગઈ છે. સદર આચારસંહિતા અને તારીખ ૨૧.૦૧.૨૦૨૫ ના પરિપત્ર મુજબ, જાહેરનામાની જાહેરાતની તારીખ ૨૭.૦૧.૨૦૨૫ તરીકે દર્શાવેલ છે. પ્રક્રિયા શરૂ થઈ ગઈ હોવાથી અને જાહેરનામું તારીખ ૨૭.૦૧.૨૦૨૫ ના રોજ જાહેર થવાનું હોવાથી, આ અરજી માત્ર એ આધારે ફગાવી દેવાને પાત્ર છે કે ચૂંટણી પ્રક્રિયા શરૂ થઈ ગઈ હોવાથી આ કોર્ટ હાલની અરજી ધ્યાને ન લઈ શકે.

૯.૨ વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલે સોગંદનામાનો સંદર્ભ આપીને રજૂઆત કરી હતી કે તારીખ ૧૭.૦૮.૨૦૨૪ ના રોજ સામાવાળા નં. ૩ ના શહેરી વિકાસ અને શહેરી ગૃહનિર્માણ વિભાગે ગુજરાત મ્યુનિસિપાલિટીઝ એક્ટ, ૧૯૬૩ હેઠળની સત્તાઓની રૂએ જાહેરનામું બહાર પાડ્યું હતું.

૯.૩ વધુમાં, સદર અધિનિયમની કલમ ૬(૩)(ii) નું સાદું વાંચન સ્પષ્ટ કરે છે કે પ્રથમ ૫૦% એકત્રીકરણ જે કુલ ૨૮ બેઠકોમાંથી ૧૪ બેઠકો થાય છે તે અનુસૂચિત જાતિ, અનુસૂચિત જનજાતિ અને પછાત વર્ગ માટે અનામત રાખવાની છે. તે અનુસૂચિત જાતિ, અનુસૂચિત જનજાતિ અને પછાત વર્ગની વસ્તીના અનુસંધાનમાં કરવાનું છે. આ કેસમાં, અનુસૂચિત જાતિ અને અનુસૂચિત જનજાતિની વસ્તી ૫૦% અનામતમાંથી ૩૧.૧૫% છે, જે ૪૦% કરતાં ઓછી છે. તેથી, અન્ય પછાત વર્ગ માટે બાકી રહેતો ક્વોટા ૧૮.૮૫% છે અને તેથી અન્ય પછાત વર્ગ માટે બાકી રહેતી બેઠકો સ્ત્રીઓની બેઠકો સહિત ૫

બેઠકો છે. તેથી, સ્ત્રીઓની બેઠકો સહિત ૫ બેઠકો પછાત વર્ગને ફાળવવામાં આવી છે, જે સદર અધિનિયમની કલમ ૬(૩)(સી) ની જોગવાઈઓ સાથે સુસંગત છે. તેથી, આક્ષેપ મુજબ કોઈ અનિયમિતતા નથી.

૯.૪ પોતાની રજૂઆતના સમર્થનમાં, વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલે (૨૦૨૧) ૮ એસ.સી.સી. ૪૦૧ માં અહેવાલ થયેલ ગોવા રાજ્ય અને અન્ય વિ. ફૌઝિયા ઇમ્તિયાઝ શેખ અને અન્ય ના કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે.

૧૦. રજૂઆતો અને જેના પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે નિર્ણયો ધ્યાને લીધા. શરૂઆતમાં, આ કોર્ટ હાલની અરજીની ટકવાપાત્રતા સંબંધિત મુદ્દા પર વિચાર કરવા માંગે છે. હાલની અરજીની ટકવાપાત્રતાના સંબંધમાં, સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા દાખલ કરાયેલા સોગંદનામાનો સંદર્ભ લેવો ઉચિત રહેશે જેમાં, આચારસંહિતા સંબંધિત તારીખ ૨૧.૦૧.૨૦૨૫ નો પત્રવ્યવહાર રેકર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યો છે. આમ, સદર આચારસંહિતા તારીખ ૨૧.૦૧.૨૦૨૫ થી તારીખ ૧૮.૦૨.૨૦૨૫ સુધી આ આચારસંહિતા લાગુ થવાનો સંદર્ભ આપે છે. તદુપરાંત, સદર આચારસંહિતા તારીખ ૨૭.૦૧.૨૦૨૫ ના રોજ ચૂંટણી જાહેર થવાની તારીખનો સંદર્ભ આપે છે, તેથી, એ બાબત વિવાદમાં નથી કે તારીખ ૨૧.૦૧.૨૦૨૫ ના રોજ, આચારસંહિતા અસ્તિત્વમાં હતી, જે તારીખ ૨૧.૦૧.૨૦૨૫ થી તારીખ ૧૮.૦૨.૨૦૨૫ સુધી આચારસંહિતા લાગુ થવાનો

સંદર્ભ આપે છે. સદર આચારસંહિતામાં, ફેબ્રુઆરી, ૨૦૨૫ માં સંબંધિત મતવિસ્તારમાં યોજાનારી ચૂંટણીઓની ચાટી જાહેર કરવામાં આવી છે, જેમાં, છોટા ઉદેપુર મતવિસ્તાર ક્રમ નં. ૪૬ અને ૪૭ પર જાહેર કરવામાં આવેલ છે. તેથી, તારીખ ૨૧.૦૧.૨૦૨૫ ની આચારસંહિતા સાથે ચૂંટણીની જાહેરાત કરવામાં આવી છે. એ સાચું છે કે ચૂંટણી કાર્યક્રમની જાહેરાત દરેક મતવિસ્તાર દ્વારા તારીખ ૨૭.૦૧.૨૦૨૫ ના રોજ પ્રકાશિત કરવાની છે, પરંતુ તે ચૂંટણી પ્રક્રિયા શરૂ થઈ ગઈ છે તે હકીકતને હળવી કરતું નથી. આ કોર્ટના મતે, તારીખ ૨૧.૦૧.૨૦૨૫ ની આચારસંહિતા, તારીખ ૨૧.૦૧.૨૦૨૫ થી તારીખ ૧૮.૦૨.૨૦૨૫ સુધી લાગુ પડે છે. તેથી, ચૂંટણી પ્રક્રિયા શરૂ થઈ ગઈ છે તે બાબતનો ઇનકાર કરી શકાય નહીં.

૧૧. ઉપરોક્ત સંદર્ભમાં, (૨૦૨૧) ૮ એસ.સી.સી. ૪૦૧ માં અહેવાલ થયેલ ગોવા રાજ્ય અને અન્ય વિ. ફ્રોઝિયા ઇમિતયાઝ શેખ અને અન્ય ના કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણયનો સંદર્ભ લેવો ઉચિત રહેશે, જેમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

“૬૮. મ્યુનિસિપલ ચૂંટણીઓના સંદર્ભમાં ઉપરોક્ત ચુકાદાઓનું વિહંગાવલોકન નીચે મુજબના પરિણામો આપશે:

૬૮.૧. અનુચ્છેદ ૨૪૩-ઝેડજી(બી) હેઠળ, રાજ્યના વિધાનમંડળ દ્વારા બનાવેલા કોઈપણ કાયદા દ્વારા અથવા તે

હેઠળ પૂરા પાડવામાં આવેલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રજૂ કરાયેલ ચૂંટણી અરજી સિવાય કોઈપણ નગરપાલિકાની કોઈપણ ચૂંટણી સામે પ્રશ્ન ઉઠાવી શકાતો નથી. આનો અર્થ એ થશે કે ચૂંટણીના જાહેરનામાની તારીખથી પરિણામની જાહેરાતની તારીખ સુધી અનુચ્છેદ ૨૪૩-ઝેડજી માં સમાવિષ્ટ નોન-ઓબ્સ્ટેન્ટ કલમ દ્વારા ન્યાયિક હસ્તક્ષેપ ન કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો છે જે ચૂંટણી પ્રક્રિયા શરૂ થઈ જાય પછી તે પૂર્ણ ન થાય ત્યાં સુધી રિટ અદાલતને અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ દખલગીરી કરતા અટકાવે છે. બંધારણીય પ્રતિબંધ માત્ર આ સમયગાળા દરમિયાન જ અમલમાં રહે છે. તેથી જ્યારે ચૂંટણી પ્રક્રિયા "આસન્ન" હોય એટલે કે ચૂંટણી માટેનું જાહેરનામું હજુ જાહેર થવાનું બાકી હોય ત્યારે દખલગીરી જરૂરી છે કે નહીં તે રિટ અદાલત દ્વારા ઉપયોગ કરી શકાય તેવી વિવેકબુદ્ધિની બાબત છે.

૬૮.૨. જો, જોકે, ચૂંટણીની પ્રગતિમાં સહાયતા કરવા અને તેની પૂર્ણતાની સુવિધા માટે રિટ અદાલતની સહાયની જરૂર હોય, તો રિટ અદાલત હુકમો જારી કરી શકે છે શરતે કે ચૂંટણી પ્રક્રિયા, એકવાર શરૂ થયા પછી, કોઈપણ રીતે મુલતવી રાખી શકાતી નથી અથવા લંબાવી શકાતી નથી.

૬૮.૩. અનુચ્છેદ ૨૪૩-ઝેડજી માં સમાવિષ્ટ નોન-ઓબ્સ્ટેન્ટ કલમ ચૂંટણી ટ્રિબ્યુનલ તેની સમક્ષના ચૂંટણી વિવાદનો નિર્ણય કરે તે પછી પ્રતિબંધ તરીકે કામ કરતી નથી. આમ, ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ હાઈકોર્ટોનું અને અનુચ્છેદ ૧૩૬ હેઠળ સુપ્રીમ કોર્ટનું અધિકારક્ષેત્ર પ્રભાવિત થતું

નથી કારણ કે અનુચ્છેદ ૨૪૩-ઝેડજી માં નોન-ઓબ્સ્ટેન્ટ કલમ માત્ર ચૂંટણી પ્રક્રિયા દરમિયાન જ કાર્ય કરે છે.

૬૮.૪. અનુચ્છેદ ૨૪૩-ઝેડએ(૧) હેઠળ, રાજ્ય ચૂંટણી આયોગ (એસ.ઈ.સી.) મતદાર યાદીઓ તૈયાર કરવાની અને તમામ મ્યુનિસિપલ ચૂંટણીઓનું સંચાલન કરવાની દેખરેખ, નિર્દેશન અને નિયંત્રણનો સમગ્ર હવાલો ધરાવે છે. જો ચૂંટણી પ્રક્રિયા પહેલાં અથવા તે દરમિયાન રાજ્ય સરકાર સહિત કોઈપણ સત્તાધિકારી દ્વારા બંધારણીય અથવા વૈધાનિક ઉલ્લંઘન થાય છે, તો એસ.ઈ.સી. અનુચ્છેદ ૨૪૩-ઝેડએ(૧) હેઠળની તેની સત્તાના આધારે આવા ઉલ્લંઘનને સુધારી શકે છે. આ હેતુ માટે, તે રાજ્ય સરકાર અથવા અન્ય સત્તાધિકારીને બંધારણ અથવા કાયદાકીય અધિનિયમનું પાલન કરવા નિર્દેશ આપી શકે છે અથવા બંધારણીય કે વૈધાનિક આદેશનું ઉલ્લંઘન કરતા હુકમને સુધારવા માટે આવા સત્તાધિકારીને નિર્દેશ આપી શકે છે. આ હેતુ માટે, તે આ સંબંધમાં જરૂરી નિર્દેશો જારી કરવા માટે રિટ અદાલતનો આશરો પણ લઈ શકે છે. ચૂંટણી પ્રક્રિયા શરૂ કરવી અથવા, એવા કિસ્સાઓમાં જ્યાં બંધારણીય અથવા વૈધાનિક જોગવાઈનું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી અથવા ઉલ્લંઘન કરવામાં આવ્યું છે, ત્યાં આવી ગેરકાયદેસર કાર્યવાહીનો ઉપાય ન થાય ત્યાં સુધી ચૂંટણી પ્રક્રિયા મુલતવી રાખવી તે સંપૂર્ણપણે એસ.ઈ.સી. પર નિર્ભર છે. એસ.ઈ.સી. નગરપાલિકા અથવા મ્યુનિસિપલ કાઉન્સિલની મુદત પૂરી થાય તે પહેલાં ચૂંટણી યોજવાના બંધારણીય આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને આ કરશે. અસાધારણ કિસ્સાઓમાં, એસ.ઈ.સી. આવી મુદત પૂરી થયા પછી, માત્ર સારા કારણોસર જ ચૂંટણી યોજી શકે છે.

૬૮.૫. વહીવટી હુકમોની સમીક્ષાના આધારે રાજ્ય ચૂંટણી આયોગના હુકમની ન્યાયિક સમીક્ષા ઉપલબ્ધ છે. અહીં પણ, રિટ અદાલતે ચૂંટણી પ્રક્રિયા ચાલુ હોય ત્યારે હસ્તક્ષેપ ન કરવાની નીતિ અપનાવવી જોઈએ અને જ્યાં સુધી આવા હુકમમાં દખલ કરવી ચૂંટણીની પ્રગતિમાં સહાયક અને સુવિધાજનક ન બને ત્યાં સુધી પ્રક્રિયા શરૂ થાય તે પહેલાં અથવા આવી પ્રક્રિયા પૂર્ણ થયા પછી જ દખલ કરવી જોઈએ.

૬૮.૬. અનુચ્છેદ ૨૪૩-ઝેડએ(૨) સ્પષ્ટ કરે છે કે નગરપાલિકાઓની ચૂંટણીઓને લગતી અથવા તેના સંબંધિત બાબતો અંગે જોગવાઈ કરતો રાજ્યના વિધાનમંડળ દ્વારા બનાવવામાં આવેલ કાયદો બંધારણની જોગવાઈઓને આધીન છે, અને ખાસ કરીને અનુચ્છેદ ૨૪૩-ટી, જે બેઠકોની અનામત સાથે સંબંધિત છે.

૬૮.૭. અનુચ્છેદ ૨૪૩-ઝેડજી(એ) માં સમાવિષ્ટ પ્રતિબંધ આદેશ આપે છે કે રિટ અદાલત અથવા કોઈપણ અદાલતે અનુચ્છેદ ૨૪૩-ઝેડએ હેઠળ બનાવેલા અથવા બનાવવાનો દાવો કરતા મતવિસ્તારના સીમાંકન અથવા આવા મતવિસ્તારને બેઠકોની ફાળવણી સંબંધિત કોઈપણ કાયદાની માન્યતા સામે પ્રશ્ન ઉઠાવવામાં ન્યાયિક હસ્તક્ષેપ ન કરવો જોઈએ. આ અનુચ્છેદ ૨૪૩-ઝેડજી માં સમાવિષ્ટ નોન-ઓબ્સ્ટેન્ટ કલમને કારણે છે. તેથી સીમાંકન અને બેઠકોની ફાળવણી સાથે કામ કરતી વૈધાનિક જોગવાઈઓ સામે કોઈપણ અદાલતમાં પ્રશ્ન ઉઠાવી શકાતો નથી. જોકે, આવી વૈધાનિક જોગવાઈઓ હેઠળ કરવામાં આવેલા હુકમો

સામે અદાલતોમાં પ્રશ્ન ઉઠાવી શકાય છે શરતે કે સંબંધિત કાયદો તે હુકમોને વૈધાનિક જોગવાઈનો દરજ્જો આપતો નથી.

૬૮.૮. મતદાર ચાદીઓ તૈયાર કરવા સહિત સીમાંકન અથવા બેઠકોની ફાળવણી સંબંધિત હુકમો સામેનો કોઈપણ પડકાર, ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ ચૂંટણી પ્રક્રિયાનો ભાગ ન હોવાથી, મતવિસ્તારોના સીમાંકન અને આવા મતવિસ્તારોને બેઠકોની ફાળવણી સાથે કામ કરતી વૈધાનિક જોગવાઈઓ દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલી રીતે પણ પડકારી શકાય છે.

૬૮.૯. અનુચ્છેદ ૨૪૩-ઝેડજી(એ) નો બંધારણીય પ્રતિબંધ માત્ર અદાલતોને લાગુ પડે છે, રાજ્ય ચૂંટણી આયોગને નહીં, જેણે મતદાર ચાદીઓ તૈયાર કરવાની દેખરેખ, નિર્દેશન અને નિયંત્રણ કરવાનું છે અને નગરપાલિકાઓની ચૂંટણી યોજવાની છે.

૬૮.૧૦. આ સ્થિતિનું પરિણામ એ છે કે રાજ્ય સરકાર સહિત કોઈપણ સત્તાધિકારી દ્વારા કરવામાં આવેલા ગેરકાયદેસર હુકમો જે મતવિસ્તારોનું સીમાંકન કરે છે અથવા આવા મતવિસ્તારોને બેઠકો ફાળવે છે તેને રદબાતલ કરવાની ફરજ એસ.ઈ.સી. ની છે, જેમ કે ઉપરના પ્રસ્તાવ ૬૮.૪ માં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે. સદર પ્રસ્તાવમાં દર્શાવેલ પોતાની બંધારણીય ફરજને ધ્યાનમાં રાખીને, આ એસ.ઈ.સી. દ્વારા ચૂંટણી પ્રક્રિયા પહેલાં અથવા તે દરમિયાન કરી શકાય છે.”

૧૨. તદુપરાંત, આ કોર્ટના સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૩૪૮/૨૦૨૪ માં અરજદાર દ્વારા જેના પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે નિર્ણયમાં, એવું

ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે આ કોર્ટ સારી રીતે વાકેફ છે કે સામાન્ય સંજોગોમાં, એકવાર ચૂંટણી કાર્યક્રમ જાહેર થઈ જાય પછી, ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને કોર્ટ આવી ચૂંટણી પ્રક્રિયામાં દખલ કરી શકતી નથી. જોકે, તે સંપૂર્ણ પ્રતિબંધ નથી. એ જ સિદ્ધાંતને લાગુ કરતાં, આ કોર્ટ એ હકીકતથી વાકેફ છે કે આવી અરજી ધ્યાને લેવા પર કોઈ સંપૂર્ણ પ્રતિબંધ નથી. જોકે, અરજદાર પાસે ઉપાય ઉપલબ્ધ છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં લેતાં અને મૂળભૂત અધિકારોના કોઈપણ ભંગની ગેરહાજરીમાં અને કોઈપણ ફરજિયાત નિયમોના ભંગની ગેરહાજરીમાં, આ કોર્ટ માત્ર એ આધારે હાલની અરજી ધ્યાને ન લેવી યોગ્ય માને છે કે ચૂંટણી પ્રક્રિયા શરૂ થઈ ગઈ છે. સામાવાળા નં. ૩- રાજ્ય માટે વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ દ્વારા જે પ્રથમ મુદ્દો ઉપસ્થિત કરવામાં આવી રહ્યો છે તેની વિચારણાને ધ્યાનમાં રાખીને, આ કોર્ટ બેઠકોની ફાળવણીના સંબંધમાં ગુણદોષમાં ન ઉતરવું યોગ્ય માને છે. આ તબક્કે, જો અરજદાર દ્વારા માંગવામાં આવેલી દાદ સ્વીકારવામાં આવે, તો તે સમગ્ર ચૂંટણી પ્રક્રિયાને સ્થગિત કરી દેશે.

૧૩. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ ન કરવાના માત્ર તે જ આધારે હાલની અરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે. તેથી, ગુણદોષમાં ગયા વિના, હાલની અરજી નકારવામાં આવે છે. નિયમ મુક્ત કરવામાં આવે છે.

સહી/ –

(ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રિ મૌના એમ. ભટ્ટ)

દીપ્તિ પટેલ.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.