

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાતની ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં
વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૬૮૭૩// ૨૦૧૨ સાથે
વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૬૫૮૮// ૨૦૧૪
માનનીય ન્યાયમૂર્તી કુ. બેલા એમ.ત્રિવેદી

=====

૧. શું સ્થાનિક સમાચારપત્રો પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે? હા.
- ૨ પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં? હા.
- ૩ શું ન્યાયમૂર્તીશ્રી ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે? હા.
- ૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે? ના.

=====

ગુજરાત એન.આર.ઈ. કોડ લીમીટેડ . વાદી (ઓ)
વિરુદ્ધ

છગન કાના રોશિયા અને જ . પ્રતિવાદી(ઓ)

=====

એસ. સી. એ. નં. ૧૬૮૭૩// ૨૦૧૨ માં ઉપસ્થીતી :

- શ્રી વિવેક બી ગુપ્તા, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ
કુ. જ્યોતિ ભટ્ટ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨-૫ માટે એ.જી.પી. (મ.સ.વ.)
શ્રી જૈનિશ પી. શાહ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

=====

એસ. સી. એ. નં. ૬૫૮૮// ૨૦૧૪ માં ઉપસ્થીતી :

- કુ. જ્યોતિ ભટ્ટ, એ.જી.પી. (મ.સ.વ.) અરજદાર (ઓ) નંબર ૧-૨ માટે
શ્રી વિવેક બી ગુપ્તા, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૪ માટે વકીલ
શ્રી જૈનિશ પી. શાહ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

=====

કોરમ: સન્માનનીય ન્યાયમૂર્તી કુ. બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ: ૧૭/૧૧/૨૦૧૬ મૌખિક ચુકાદો

૧. બંને અરજીઓ મહેસૂલ વિભાગના અધિક સચિવ (અપીલ) દ્વારા (ત્યારબાદ ટૂંકમાં "SSRD" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) પ્રતિવાદી-છગન કાના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી પુનરીક્ષણ અરજી નં. ૮/૨૦૦૬ માં કલેક્ટર દ્વારા ૧૫.૦૪.૨૦૦૬ પર પસાર કરવામાં આવેલા આદેશને પડકારતી અપીલ નં. ૪/૨૦૦૫-૨૦૦૬ હોવાના સમાન આદેશમાંથી ઉદ્ભવી છે.૨૦૧૨ની વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૧૬૮૭૩ અરજદાર-ગુજરાત NRE કોક લિમિટેડ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે, જ્યારે વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૬૫૮૮/૨૦૧૪ ગુજરાત રાજ્ય દ્વારા કલેક્ટર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં SSRD દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૯.૧૦.૨૦૧૨ ના વિવાદિત આદેશને પડકારવામાં આવ્યો છે.

૨. બન્ને અરજીઓને જન્મ આપતી ટૂંકી હકીકતો એ છે કે સ્વર્ગસ્થ શ્રી કાના દહ્યાના કાનૂની વારસદાર હોવાનો દાવો કરનારા પ્રતિવાદી-છગન કાનાએ નાયબ કલેક્ટર, ખંભાળીયા સમક્ષ અરજી દાખલ કરી હતી, જેમાં મહેસૂલ દફતરે કરવામાં આવેલી નોંધ નં. ૬૬૧ ને પડકારવામાં આવી હતી, જેમાં ખંભાલિયા ગામમાં આવેલી સર્વે નં. ૧૬૬ અને ૧૭૭ ધરાવતી જમીનના સંદર્ભમાં રાજ્ય સરકારનું નામ દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું.કથિત પ્રતિવાદીના કેસ અનુસાર, પ્રતિવાદીના પિતા-શ્રી કાના ડાહ્યાને વર્ષ ૧૯૬૨માં નાયબ કલેક્ટર, ખંભાળીયા દ્વારા સંથળી હેઠળની જમીન આપવામાં આવી હતી, જેના સંદર્ભમાં ૦૪.૧૨.૧૯૬૩ પરના મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં નોંધાયેલ નં. ૧૬૭૭ માં ફેરફાર કરવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ, આ ગામનું વિભાજન કરવામાં આવ્યું હતું અને આ જમીનને નવા રચાયેલા ગામ ધરમપુરમાં સામેલ કરવામાં આવી હોવાથી, ધર્મપુર ગામના મહેસૂલ રેકૉર્ડમાં નોંધાયેલ નં. ૬૬૧ ને સરકારી ખરાબાની જમીન તરીકે રૂપાંતરિત કરવામાં આવી હતી.કથિત પ્રવેશને કથિત પ્રતિવાદી દ્વારા આ આધાર પર પડકારવામાં આવ્યો હતો કે તેના પિતાએ ક્યારેય હક-દાવો જતો કરેલ ન હતો અથવા ઉપરોક્ત જમીનોમાં પોતાનો અધિકાર છોડ્યો ન હતો, અને તેથી તેમનું નામ મહેસૂલ દફતરમાં સુધાર્યું જરૂરી હતું.નાયબ

કલેક્ટરે ૧૪.૦૭.૨૦૦૫ તારીખના આદેશ દ્વારા ધરમપુર ગામમાં સ્થિત સર્વેક્ષણ નંબર ૪૭૯ અને ૫૦૫ (ખંભાલિયા ગામનું જૂનું સર્વેક્ષણ નંબર ૧૬૬ અને ૧૭૭) ધરાવતી જમીનના સંદર્ભમાં પ્રવેશ રદ કર્યો હતો અને વર્તુળ અધિકારીને ઉપરોક્ત જમીનોનો કબજો પ્રતિવાદીને સોંપવાનો નિર્દેશ આપ્યો નં. ઉપરોક્ત આદેશથી વ્યથિત થઈને, અરજદાર-ગુજરાત એનઆરઈ કોક લિમિટેડે કલેક્ટર સમક્ષ નં. ૪/૨૦૦૫-૨૦૦૬ હોવાની અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું, જે અપીલ કલેક્ટર દ્વારા ૧૫.૦૪.૨૦૦૬ ના આદેશ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી હતી, જેની સામે પ્રતિવાદી-છગન કાનાએ ગુજરાત જમીન મહેસૂલ નિયમો, ૧૯૭૨ના નિયમ ૧૦૮ (૬) હેઠળ એસ.એસ.આર.ડી. સમક્ષ પુનઃનિરીક્ષણ અરજીને પ્રાધાન્ય આપ્યું હતું (ત્યારબાદ ટૂંકમાં 'ઉપરોક્ત નિયમો' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે).ઉપરોક્ત પુનઃનિરીક્ષણ અરજીને SSRD દ્વારા ૦૯.૧૧.૨૦૧૨ તારીખના આદેશ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને તેથી આ બે અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી છે.

૩. વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૧૬૮૭૩/૨૦૧૩ ના અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિવેક ગુપ્તાએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારનું ઔદ્યોગિક એકમ વિવાદીત જમીનની બાજુમાં આવેલું છે અને અરજદારે ખાણકામની કામગીરી હાથ ધરવા માટે જમીન ધરાવતા સર્વેક્ષણ નં. ૪૭૯ ની ખરીદી માટે અરજી કરી હતી અને અરજદારને જરૂરી પરવાનગી પણ આપવામાં આવી હતી.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, આ જમીનમાં હિત ધરાવતા કથિત અરજદારે નાયબ કલેક્ટરના આદેશને પડકાર્યો હતો અને કલેક્ટર દ્વારા તેને અલગ રાખ્યા પછી, પ્રતિવાદીએ SSRD સમક્ષ પુનઃનિરીક્ષણ અરજીને પસંદ કરી હતી, જેમાં અરજદારને સામાવાળા નંબર ૪ તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યો હતો.આથી તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે જે અરજદારને જમીનમાં હિત છે તેને હાલની અરજી દાખલ કરવાનો અધિકાર છે.આ સંબંધમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગુપ્તા એ એસ.પી. ગુપ્તા વિરુદ્ધના કેસમાં સર્વોચ્ચ ન્યાયાલયના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે. એ. આઈ. આર. ૧૯૮૨ એસ. સી. સી. ૧૪૯માં ભારત સંઘ અને અન્ય સંસ્થાઓએ અહેવાલ આપ્યો હતો.તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદીએ લગભગ ૪૦ વર્ષથી વધુના ભારે વિલંબ પછી નાયબ કલેક્ટર સમક્ષ કાર્યવાહી

દાખલ કરી હતી અને નાયબ કલેક્ટરે કાયદાના કોઈ પણ અધિકાર વિના નોંધ નં. ૬૬૧ ને રદ કરી હતી, જેમાં સરકારનું નામ રદ કરવામાં આવ્યું હતું.

૪. વિદ્વાન એ. જી. પી. સુશ્રી ભટ્ટે પણ અરજદાર માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગુપ્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ટેકો આપ્યો હતો, વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદીએ ક્યારેય એન્ટ્રી નં. ૨૩૦૨ ને પડકારવાની ચિંતા કરી ન હતી, જેમાં પ્રતિવાદી કાલા દહ્યાના પિતાએ પ્રશ્નમાં જમીનમાં તેમના અધિકારો જતાં કર્યા હતા. તેણીએ એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદીના પિતાએ ૨૦૦૧માં તેમના મૃત્યુ સુધી તેમના જીવનકાળ દરમિયાન ઉપરોક્ત પ્રવેશને પડકાર્યો ન હતો અને પ્રતિવાદી દ્વારા વર્ષ ૨૦૦૫માં પ્રવેશને પડકાર્યા વિના નં. ૬૬૧ દાખલાને પડકારતી અરજી કરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી. પરિશિષ્ટ-૧ ખાતે મહેસૂલ વિભાગના સંદેશાવ્યવહાર પર આધાર રાખીને તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે રાજ્ય સરકારે કલેક્ટરને એસ. એસ. આર. ડી. ના આદેશને પડકારતી અરજી દાખલ કરવા માટે યોગ્ય રીતે અધિકૃત કર્યા છે, કારણ કે તે ગેરકાયદેસર છે.

૫. હાલના દાવામાં, એવું લાગે છે કે વર્ષ ૧૯૬૨માં પ્રતિવાદી મૃતક કાળા દહ્યાના પિતાને જમીન ફાળવવામાં આવી હતી, જે ખંભાળીયા ગામનો ભાગ હતી, જેના સંદર્ભમાં ફેરફાર નોંધ નં. ૧૬૭૭ ૦૪.૧૨.૧૯૬૩ પર મહેસૂલ દફતરે કરવામાં આવી હતી. વધુમાં એવું જણાય છે કે ઉપરોક્ત કાળા દહ્યાએ વર્ષ ૧૯૬૮માં જમીન સોંપી દીધી હતી, ત્યારે ગામના નમુના નંબર ૬માં ૨૭.૦૩.૧૯૬૮ પર નોંધ નં. ૨૩૦૨ નોંધવામાં આવી હતી અને સરકારનું નામ દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું. ત્યારબાદ, આ ગામ ખંભાળીયાને બે ગામોમાં વહેંચવામાં આવ્યું હતું, આ જમીનને નવા રચાયેલા ગામ ધરમપુરમાં સામેલ કરવામાં આવી હતી નં. વર્ષ ૧૯૮૯માં નવા સર્વેક્ષણ નંબર ૧૬૬ નં. ૧૭૭ આપવામાં આવ્યા હતા, જેના સંદર્ભમાં જમીનને સરકારી નકામી જમીન તરીકે દર્શાવતી નોંધ કરવામાં આવી હતી.

૬. એ નોંધવું યોગ્ય છે કે પ્રતિવાદીના પિતાએ વર્ષ ૧૯૬૮માં આ જમીનોને સરકારી નકામી જમીનો તરીકે દર્શાવતી નોંધ નં ૨૩૦૨ ને ક્યારેય પડકાર્યો ન હતો, જ્યારે આ જમીનો ગામ ખંભાલિયાનો ભાગ હતી, ન તો તેમણે વર્ષ ૧૯૮૮માં આ ગામના વિભાજન સમયે કરવામાં આવેલી નોંધ નં.૬૬૧ ને પડકાર્યો હતો, જેમાં આ જમીનોને નવા રચાયેલા ગામ ધરમપુરની સરકારી નકામી જમીનો તરીકે દર્શાવવામાં આવી હતી.પ્રતિવાદીએ તેના પિતાના મૃત્યુ પછી એક અરજી રજૂ કરી હતી, જેને નાયબ કલેક્ટર દ્વારા વર્ષ ૨૦૦૫માં પુનઃનિરીક્ષણ અરજી તરીકે ગણવામાં આવી હતી, જેમાં આ પ્રવેશને પડકારવામાં આવ્યો હતો કે આ જમીનમાં સરકારનું નામ દાખલ કરવામાં આવ્યું તે પહેલાં તેના પિતાને ક્યારેય કોઈ નોટિસ આપવામાં આવી ન હતી.નાયબ કલેક્ટરે ઉપરોક્ત અરજીને મંજૂરી આપી અને નોંધ નં. ૬૬૧ ને બાજુએ મૂકી દીધી અને ૧૪.૦૭.૨૦૦૫ ના આદેશ દ્વારા પ્રતિવાદીને ઉપરોક્ત જમીન ફરીથી આપવાનો નિર્દેશ આપ્યો.નાયબ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશના ખાલી અવલોકન પરથી એવું લાગે છે કે ઉપરોક્ત આદેશ ઘોર વિકૃતિ અને ગેરકાયદેસરતાથી પીડાય છે કારણ કે નાયબ કલેક્ટરને નોંધ વિરુદ્ધ પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ અથવા પુનરાવર્તન (ર્અરજી)ને ધ્યાનમાં લેવાનો કોઈ અધિકાર નથી, જેને પ્રતિવાદી દ્વારા પંદર વર્ષથી વધુના ઘોર વિલંબ પછી પડકારવાની માંગ કરવામાં આવી હતી અને અન્યથા પણ, નાયબ કલેક્ટરને પ્રતિવાદીને જમીન ફરીથી આપવાનો અને વર્તુળ અધીકારીને વિવાદીત જમીનનો કબજો પ્રતિવાદીને સોંપવાનો નિર્દેશ આપવાનો કોઈ અધિકાર નહોતો અને તે પણ દફતરની ચકાસણી કર્યા વિના. .

૭. એ નોંધવું વધુ યોગ્ય છે કે પ્રતિવાદીના પિતાએ ક્યારેય ૦૩.૦૧.૧૯૬૮ પર કરવામાં આવેલી નોંધ નં. ૨૩૦૨ અથવા ૨૯.૦૯.૧૯૮૯ પર કરવામાં આવેલી નોંધ નં. ૬૬૧ ને પડકારવાની ચિંતા કરી ન હતી તે હકીકત ઉપરાંત, પ્રતિવાદીએ જ્યારે નોંધ નં. ૬૬૧ ને પડકાર્યો ત્યારે નાયબ કલેક્ટર સમક્ષ ઉપરોક્ત નોંધ નં. ૨૩૦૨ ને પણ પડકાર્યો ન હતો.વિદ્વાન વકીલ શ્રી

જીનિષ શાહ દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૧ માટે ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલો કે પ્રતિવાદીના પિતાએ વિવાદીત જમીનોમાં તેમના અધિકારોનું સમર્પણ કર્યું ન હતું કે સરકારનું નામ દાખલ કરવામાં આવે તે પહેલાં તેમને કોઈ નોટિસ આપવામાં આવી ન હતી, તે સ્વીકારી શકાતી નથી કારણ કે પ્રતિવાદીના પિતાએ ૧૯૬૮ થી ૨૦૦૧ માં તેમના મૃત્યુ સુધી ક્યારેય એવો કોઈ મુદ્દો ઉઠાવ્યો ન હતો કે તેમણે ક્યારેય હક્ક જતો કર્યો ન હતો અથવા ઉપરોક્ત જમીનોના સંદર્ભમાં તેમના અધિકારો છોડી દીધા ન હતા અથવા સરકારનું નામ દાખલ કરતા પહેલા તેમને કોઈ નોટિસ આપવામાં આવી ન હતી.તેથી પ્રતિવાદીને વર્ષ ૨૦૦૫માં તેના પિતાના મૃત્યુના ચાર વર્ષ પછી આવા મુદ્દાઓ ઉઠાવવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.અરજદાર-ગુજરાત એન.આર.ઈ. કોક લિમિટેડ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં નાયબ કલેક્ટરના વિફૂત હોવાના આદેશને કલેક્ટર દ્વારા યોગ્ય રીતે રદ કરવામાં આવ્યો હતો.નાયબ કલેક્ટર પાસે વર્ષ ૨૦૦૫ માં વર્ષ ૧૯૮૯ માં કરવામાં આવેલી નોંધને પડકારતી પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી/અપીલને ધ્યાનમાં લેવાની ન તો કોઈ સત્તા હતી અને ન તો કોઈ સત્તા હતી, ન તો તેમને મહેસૂલ રેકૉર્ડમાંથી સરકારનું નામ કાઢી નાંખનાર પ્રતિવાદીને ઉપરોક્ત જમીન ફરીથી આપવાનો કોઈ અધિકાર હતો.નાયબ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા આવા અસંગત અને ગેરકાયદેસર આદેશની SSRD દ્વારા પુષ્ટિ થઈ શકી ન હોત અને થવી જોઈતી પણ ન હતી. આથી, એસ.એસ.આર.ડી. દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો આદેશ પણ વિફૂત હોવાથી, તે રદ કરવાને પાત્ર છે.

૮. પ્રતિવાદી નંબર ૧ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે બંને અરજીઓમાં અરજદારોના અધિકારક્ષેત્રને પડકારવા માંગ કરી હતી અને રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર-ગુજરાત એન. આર. ઈ. કોક લિમિટેડ, જેને આ જમીનમાં કોઈ હિત ધરાવતા નથી, તે એસ.એસ.આર.ડી. ના આદેશને પડકાર આપી શકે નહીં અને અરજદાર-ગુજરાત રાજ્ય કલેક્ટર દ્વારા પણ મહેસૂલ વિભાગ પાસેથી કોઈ ચોક્કસ મંજૂરી મેળવ્યા વિના એસ.એસ.આર.ડી. ના ઉપરોક્ત આદેશને પડકાર આપી શકે

નહીં.કોર્ટને ઉપરોક્ત રજૂઆતમાં કોઈ તથ્ય મળતું નથી.અરજદાર-ગુજરાત એન.આર.ઈ. કોક લિમિટેડે કલેક્ટર સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી અને એસ.એસ.આર.ડી. સમક્ષ પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી પુનઃનિરીક્ષણ અરજીમાં તેને વિરોધી નંબર ૪ તરીકે દર્શાવવામાં આવી હતી તે હકીકત ઉપરાંત, ઉપરોક્ત અરજદારને આ અદાલત સમક્ષ એસ. એસ. આર. ડી. ના આદેશને પડકારવાનો અધિકાર હશે, કારણ કે કલેક્ટરના આદેશથી પ્રેરિત, ઉપરોક્ત અરજદારે ખાણકામની કામગીરી હાથ ધરવા માટે ઉપરોક્ત જમીનની મંજૂરી માટે અરજી કરી હતી અને સંબંધિત વિભાગે આવી મંજૂરી આપી હતી.અલબત્ત, અરજદારને વિંવાદ વાળી જમીન ફાળવવામાં આવી ન હતી અને કલેક્ટરે તેમના ૧૫.૦૪.૨૦૦૬ ના આદેશમાં અવલોકન કર્યું હતું કે ઉપરોક્ત જમીનની મંજૂરી માટે ઉપરોક્ત અરજદારની અરજી પર અલગથી કાર્યવાહી કરવામાં આવશે.આ સંજોગોમાં એવું ન કહી શકાય કે ઉપરોક્ત અરજદારને આ જમીનમાં કોઈ રસ નથી.

૯. પ્રતિવાદી માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહ ની રજૂઆતમાં પણ કોર્ટને એવું કોઈ તથ્ય મળ્યું નથી કે રાજ્ય સરકાર કલેક્ટર દ્વારા અરજી દાખલ કરીને SSRD ના આદેશને પડકાર આપી શકી ન હોત, કારણ કે ગુજરાત સરકાર દ્વારા મહેસૂલ વિભાગમાં કલેક્ટર (જોડાણ-૧) ને સંબોધતા તારીખના ૦૨.૦૯.૨૦૧૩ સંદેશાવ્યવહારમાંથી સ્પષ્ટપણે સ્પષ્ટ થાય છે કે મહેસૂલ વિભાગે કાનૂની વિભાગ પાસેથી જરૂરી પરવાનગી મેળવ્યા પછી કલેક્ટરને SSRD દ્વારા પસાર કરાવેલા આદેશને પડકારતી અરજી દાખલ કરવા નિર્દેશ આપ્યો હતો. એ કહેવાની જરૂર નથી કે એસ.એસ.આર.ડી.ના આદેશને રાજ્ય સરકાર દ્વારા કલેક્ટર દ્વારા ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં અરજી દ્વારા પડકારવામાં આવી શકે છે.આર.એમ. પટેલ વિરુદ્ધના દાવામાં આ અદાલતના નિર્ણયનો લાભદાયી સંદર્ભ. ગુજરાત રાજ્ય અને અન્યોએ ૧૨૪૨ / ૨૦૧૫માં (૨) જી.એલ.આર. માં અને સર્વોચ્ચ ન્યાયલયે રાજકોટ કલેક્ટર અને અન્યોના દાવામાં અહેવાલ આપ્યો હતો. આ સંબંધમાં દિવાની અપીલ નં. ૪૫૦૫/૨૦૦૬ માં ભવ દર્શન પટેલ અને એ. એન. આર.

૧૦. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, એસ. એસ. આર. ડી. દ્વારા પસાર કરાયેલ વિવાદિત આદેશ ગેરકાયદેસર અને અસંગત હોવાથી, તે રદબાતલ થવા પાત્ર છે અને આથી રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે. બંને અરજીઓ તે મુજબ માન્ય છે. નિયમને કાયમી બનાવવામાં આવે છે.

૧૧. તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે કોર્ટે અરજદાર-ગુજરાત એન.આર.ઈ. કોક લિમિટેડને જમીન આપવા અંગે કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો નથી કારણ કે સર્વેક્ષણ નં. ૪૭૯ ના સંદર્ભમાં તેના દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજી પર સંબંધિત અધિકારી દ્વારા કાયદા અનુસાર અલગથી કાર્યવાહી કરી શકાય છે, જો અત્યાર સુધી નિર્ણય લેવામાં ન આવે તો.

સહી/ – (ન્યાયાધીશ-બેલા એમ. ત્રિવેદી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.