

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૬૮/૨૦૧૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી સુશ્રી વૈભવી ડી. નાણાવટી

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા / ના
-----------------------	---------

=====

સોમાભાઈ સુક્કરભાઈ પટેલ અને અન્ય અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય પ્રતિવાદી(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧,૧૦,૧૧,૧૨,૧૩,૧૪,૧૫,૧૬,૨,૩,૪,૫,૬,૭,૮,૯
માટે શ્રી વિરલ કે. સલોત (૩૫૦૦) સાથે સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી પર્સી કવિના

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી જયનીલ પરીખ, એજીપી

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૨.૧, ૨.૨, ૩ માટે શ્રી એન. વી. ગાંધી (૧૬૯૩) સાથે
સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી આર. એસ. સંજાણવાલા

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧૦, ૧૧, ૧૨, ૧૩, ૧૪, ૧૫, ૧૬, ૧૭.૧, ૧૭.૨, ૧૮,
૪,૫,૬.૧.૧,૬.૧.૨.૧,૬.૧.૩,૬.૧.૪,૬.૨,૬.૩,૬.૪.૧,૬.૪.૨,૬.૫,૬.
૬,૬.૭,૭,૮,૯ માટે ડીએસ દ્વારા નોટિસ બજાવવામાં આવી છે.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી વૈભવી ડી. નાણાવટી

તારીખ: ૦૩/૧૨/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. રૂલ ઈશ્યૂ કરવામાં આવે છે, જે તાત્કાલિક પરત કરવાપાત્ર છે. વિદ્વાન એજુપી શ્રી જયનીલ પરીખ પ્રતિવાદી રાજ્ય વતી રૂલની નોટિસ બજવણી જતી કરે છે અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી એન. વી. ગાંધી ખાનગી પ્રતિવાદી નં. ૨.૧, ૨.૨ અને ૩ વતી રૂલની નોટિસ બજવણી જતી કરે છે.

૨. સંબંધિત પક્ષકારો તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોની સંમતિથી, આ બાબત અંતિમ સુનાવણી માટે હાથ પર લેવામાં આવી છે.

૩. અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી પર્સી કવિના સાથે વિદ્વાન વકીલ શ્રી વિરલ કે. સલોત, ખાનગી પ્રતિવાદી નં. ૨.૧, ૨.૨ અને ૩ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી આર. એસ. સંજલવાલા સાથે વિદ્વાન વકીલ શ્રી એન. વી. ગાંધી અને પ્રતિવાદી – રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન એજુપી શ્રી જયનીલ પરીખને સાંભળ્યા.

૪. ગુજરાત મહેસૂલ પંચ (GRT) દ્વારા રિવ્યુ એપ્લિકેશન નં. ૨/૨૦૧૭ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૪.૦૮.૨૦૧૮ ના આક્ષેપિત આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ થઈને અહીંના અરજદારોએ ભારતના બંધારણનાં અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ નો આશ્રય લીધો છે, જેના દ્વારા ગુજરાત મહેસૂલ પંચ રિવિઝન એપ્લિકેશન નં. TEN/BS/૪૮ /૨૦૦૮ માં પસાર કરાયેલ તારીખ

૨૫.૦૪.૨૦૧૭ નો આદેશ રદ કર્યો હતો. રિવ્યુ એપ્લિકેશન નં. ૨/૨૦૧૭ માં પસાર કરાયેલ તારીખ ૨૪.૦૮.૨૦૧૮ ના આદેશની નકલ પિટિશનના એનેક્ષર-એ પર યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવી છે.

૫. પ્રશ્નવાળા વિવાદના નિર્ણય માટે સંબંધિત ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૫.૧ ગામ: સુરવાડા, તાલુકો અને જિલ્લો: વલસાડની મૂળ સર્વે નં. ૮૩/૧, ૮૪, ૮૫, ૮૬ અને ૮૭ વાળી જમીન, જે બ્લોક નં. ૨૪૬, ૨૪૭ અને ૨૭૭ તરીકે એકીકૃત થઈ હતી (ટૂંકમાં 'ઉક્ત જમીન'), અરજદારો અને પ્રતિવાદી નં. ૩ થી ૧૫ ના પુરોગામી ભીખાભાઈ જયરામભાઈના ખેડાણ હેઠળ હતી. ભીખાભાઈ જયરામભાઈને ઉક્ત જમીનના ગણોતિયા તરીકે જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા જેના માટે મહેસૂલી રેકૉર્ડમાં નોંધ નં. ૪૪૩ પાડવામાં આવી હતી. જોકે, ઉક્ત નોંધ રદ કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, એવું જણાયું કે પ્રશ્નવાળી જમીનનો કબજો ભીખાભાઈ જયરામભાઈ પાસે હતો અને તેથી, ૦૩.૦૬.૧૯૫૪ ના રોજ નોંધ નં. ૪૭૮ મારફતે તેમનું નામ મહેસૂલી રેકૉર્ડમાં દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું. આમ, ભીખાભાઈ જયરામભાઈને ઉક્ત જમીનના ગણોતિયા તરીકે જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા. નોંધ નં. ૪૭૮ ની નકલ પિટિશનના એનેક્ષર - બી પર યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવી છે.

પ.૨ ભીખાભાઈ જયરામભાઈના અવસાન પછી, તેમના મોટા પુત્ર છીખાભાઈ ભીખાભાઈનું નામ મહેસૂલી રેકૉર્ડમાં દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું. મૃતક ભીખાભાઈના એકમાત્ર વારસદાર છીખાભાઈ ભીખાભાઈ ન હતા અને છીખાભાઈના તમામ ભાઈઓ એટલે કે કાલિદાસભાઈ, ભાણાભાઈ અને સુક્કરભાઈ ઉક્ત જમીન ખેડતા હતા. અહીંના અરજદારો સુક્કરભાઈ ભીખાભાઈના કાનૂની વારસદારો છે. અરજદારો જમીનના સહ-ગણોતિયા પણ છે. પેઢીનામાની નકલ પિટિશનના એનેક્ષર - સી પર યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવી છે.

પ.૩ અહીંના પ્રતિવાદીઓએ સહ-ગણોતિયા તરીકે અરજદારોના અધિકારો હડપ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો અને તેથી, અરજદારોએ મામલતદાર અને એએલટી, વલસાડ સમક્ષ ગણોતધારાની કલમ ૭૦(બી) હેઠળ અરજી નં. ૮૪૪૫/૨૦૦૪ દાખલ કરી હતી, જે તારીખ ૨૩.૧૨.૨૦૦૫ ના આદેશ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી હતી જેમાં અરજદારોને જમીનના સહ-ગણોતિયા જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા. મામલતદાર અને એએલટી દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૨૩.૧૨.૨૦૦૫ ના આદેશની નકલ પિટિશનના એનેક્ષર -ડી પર યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવી છે.

પ.૪ ઉક્ત તારીખ ૨૩.૧૨.૨૦૦૫ નો આદેશ ખાનગી પ્રતિવાદીઓ દ્વારા નાયબ કલેક્ટર સમક્ષ ટેનન્સી અપીલ નં. ૪/૨૦૦૬ માં અપીલનો વિષય

હતો, જે ૧૭.૦૬.૨૦૦૮ ના રોજ મંજૂર કરવામાં આવી હતી. તેનાથી વ્યથિત થઈને, અરજદારોએ ગુજરાત મહેસૂલ પંચ સમક્ષ રિવિઝન એપિલિકેશન નં. ૪૮/૨૦૦૮ દાખલ કરી હતી. વચગાળાના સમયગાળામાં, પ્રતિવાદી નં. ૩ થી ૯ એ સક્ષમ સિવિલ કોર્ટ સમક્ષ રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નં. ૧૬૫/૨૦૦૭ દાખલ કર્યો હતો જેમાં, તારીખ ૧૪.૦૫.૨૦૦૮ ના આદેશ દ્વારા વિષયવસ્તુ મિલકતના સંબંધમાં યથાસ્થિતિ જાળવી રાખવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. યથાસ્થિતિના આદેશ છતાં, મૂળ વાદીએ તારીખ ૦૮.૧૦.૨૦૦૮ ના વેચાણ દસ્તાવેજ દ્વારા અહીંના પ્રતિવાદી નં. ૨ ના પુરોગામીને પ્રશ્નવાળી જમીન વેચી દીધી હતી અને તેને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ કાયદાની પ્રક્રિયાનું ઉલ્લંઘન કર્યું હતું. રેગ્યુલર સિવિલ સૂટ નં. ૧૬૫/૨૦૦૭ માં પસાર કરાયેલ તારીખ ૧૪.૦૫.૨૦૦૮ ના આદેશની નકલ પિટિશનના એનેક્સર –ઈ પર યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવી છે.

૫.૫ અરજદારોએ કથિત ખરીદનાર, અહીંના પ્રતિવાદી નં. ૨ ને પણ ગુજરાત મહેસૂલ પંચ સમક્ષ પેન્ડિંગ રિવિઝન એપિલિકેશન નં. ૪૮/૨૦૦૮ ની કાર્યવાહીમાં જોડ્યા હતા. તમામ પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી અને પક્ષકારો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, ગુજરાત મહેસૂલ પંચ તારીખ ૨૫.૦૪.૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા રિવિઝન એપિલિકેશન નં. ૪૮/૨૦૦૮ મંજૂર કરી હતી. ગુજરાત મહેસૂલ પંચ દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૨૫.૦૪.૨૦૧૭ ના

આદેશની નકલ પિટિશનના એનેક્ષર – F પર યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવી છે. ઉક્ત આદેશની અસર મહેસૂલી રેકૉર્ડમાં નોંધ નં. ૧૧૬૭ મારફતે આપવામાં આવી હતી.

૫.૬ ઉક્ત નોંધ નં. ૧૧૬૭ પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા પડકારવામાં આવી નથી જે ગુજરાત મહેસૂલ પંચના તારીખ ૨૫.૦૪.૨૦૧૭ ના આદેશની અસર આપવા માટે દાખલ કરવામાં આવી છે. જોકે, ૨૮.૦૭.૨૦૧૭ ના રોજ ગુજરાત મહેસૂલ પંચ સમક્ષ રિવ્યુ એપ્લિકેશન નં. ૨/૨૦૧૭ દાખલ કરવામાં આવી હતી. ગુજરાત મહેસૂલ પંચ તારીખ ૨૮.૦૭.૨૦૧૭ ના આદેશ દ્વારા તારીખ ૨૫.૦૪.૨૦૧૭ ના આદેશના અમલીકરણ પર સ્ટે આપ્યો હતો અને અહીંના અરજદારોને નોટિસ જારી કરી હતી. ઉક્ત તારીખ ૨૮.૦૭.૨૦૧૭ ના આદેશની નકલ પિટિશનના એનેક્ષર-૭ પર યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવી છે. ગુજરાત મહેસૂલ પંચ તારીખ ૨૪.૦૮.૨૦૧૮ ના આદેશ દ્વારા રિવ્યુ એપ્લિકેશન નં. ૨/૨૦૧૭ મંજૂર કરી હતી, જેના કારણે વર્તમાન પિટિશન દાખલ કરવાનું કારણ ઊભું થયું છે, અહીંના અરજદારો તારીખ ૨૫.૦૪.૨૦૧૭ ના આદેશને રદ કરતા રિવ્યુના ઉક્ત આદેશથી વ્યથિત થયા છે.

૬. અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી પર્સી કવિનાએ રજૂઆત કરી હતી કે આક્ષેપિત આદેશ તારીખ ૨૫.૦૪.૨૦૧૭ ને

પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ત્રણ આધારો પર પડકારવામાં આવ્યો હતો, જેમાંથી વિદ્વાન ગુજરાત મહેસૂલ પંચ બે આધારો સ્વીકાર્યા ન હતા, જોકે, અહીંના ખાનગી પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલો ત્રીજો આધાર એવો હતો કે, નાયબ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૧૭.૦૬.૨૦૦૮ ના આદેશને પડકારતી રિવિઝન એપિલિકેશન ૧૬.૦૮.૨૦૦૮ ના રોજ એટલે કે મર્યાદાના સમયગાળાની બહાર ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવી હતી. જોકે, ઉક્ત રિવિઝન એપિલિકેશન ૧૮.૦૮.૨૦૦૮ ના રોજ મર્યાદાને આધીન દાખલ કરવામાં આવી હતી, વિલંબ માફ કર્યા વિના, તેને મંજૂર કરવામાં આવી હતી. આમ, સમીક્ષા હેઠળનો તારીખ ૨૫.૦૪.૨૦૧૭ નો આદેશ ૨૦૦૫ (૨) જી.એલ.આર ૧૪૦૯ અને ૨૦૧૬ (૨) જી.એલ.આર ૧૭૮૬ માં નિર્ધારિત ગુણોત્તર ની વિરુદ્ધ છે.

૬.૧ રિવ્યુ કાર્યવાહીમાં ટ્રિબ્યુનલના સભ્ય સમક્ષ ખાનગી પ્રતિવાદીઓ દ્વારા રજૂ કરાયેલા રેકૉર્ડનો ભાગ બનેલા એનેક્સર્સ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે. અહીંના અરજદારો દ્વારા દાખલ કરાયેલ ટેનન્સી રિવિઝન એપિલિકેશન નં. ૪૮/૨૦૦૮ ના ફકરા ૧૧ પર પણ આધાર રાખવામાં આવ્યો છે. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે પડકાર હેઠળનો આદેશ નાયબ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૧૭.૦૬.૨૦૦૮ નો હતો, જે ૨૮.૦૭.૨૦૦૮ ના રોજ પોસ્ટ કરવામાં આવ્યો હતો. અરજદારોને ૧૮.૦૮.૨૦૦૮ ના રોજ પોસ્ટ મળી હતી. અરજદારોએ ૧૮.૦૮.૨૦૦૮ ના રોજ આદેશની પ્રમાણિત નકલ માટે અરજી કરી

હતી, જે અરજદારોને તે જ તારીખે મળી હતી. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે અહીંના અરજદારોએ ૧૬.૦૯.૨૦૦૮ ના રોજ ટેનન્સી રિવિઝન એપિલિકેશન નં. ૪૮/૨૦૦૮ દાખલ કરી હતી, જે મર્યાદાના સમયગાળાની અંદર છે.

૬.૨ વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી કવિનાએ રજૂઆત કરી હતી કે કલમ ૧૭ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આદેશોના રિવ્યુ માટે જોગવાઈ કરે છે. તેના પર આધાર રાખીને, એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે ગુજરાત મહેસૂલ પંચ એક્ટ, ૧૯૫૭ ની કલમ ૧૭ સાથે વાંચતા ગણોતધારા, ૧૯૪૮ ની કલમ ૭૯ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ જોગવાઈ મુજબ, મર્યાદા અધિનિયમ, ૧૯૬૩ ની કલમ ૪, ૫, ૧૨ અને ૧૪ ના અનુસંધાનમાં ૬૦ દિવસમાં અપીલ દાખલ કરવી જરૂરી છે. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે આ કોઈ વિવાદનો વિષય નથી કે અરજી મર્યાદાને આધીન દાખલ કરવામાં આવી હતી. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે ટ્રિબ્યુનલે રિવ્યુ એપિલિકેશનને મંજૂર કરવામાં ભૂલ કરી છે એ વાતનો પુનરોચ્ચાર કરતા કે સ્વીકાર્ય રીતે, મૂળ રિવિઝન એપિલિકેશન, અરજદારના મતે, સમયમર્યાદામાં હતી અને તેની સાથે વિલંબ માફીની કોઈ અરજી જોડવામાં આવી ન હતી. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે રિવિઝન એપિલિકેશનની અંતિમ સુનાવણી કરવામાં આવી હતી અને તેના પોતાના ગુણદોષ પર નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો. કે, રિવિઝન એપિલિકેશન દાખલ કરવામાં થયેલો વિલંબ માફ કરવામાં આવ્યો હોવાનું માનવામાં આવ્યું હતું

અને કે, ટ્રિબ્યુનલના સભ્યના ભાગે કોઈ પ્રક્રિયાગત ક્ષતિ ન હતી અને તેથી, ટ્રિબ્યુનલે રિવ્યુ એપિલકેશનને ફગાવી દેવી જોઈતી હતી.

૬.૩ વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી કવિનાએ રજૂઆત કરી હતી કે આ કોર્ટ ભારતના બંધારણનાં અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ ત્યારે જ દખલ કરશે જ્યારે અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયામાં કોઈ ભૌતિક અનિયમિતતા હોય, જેના પરિણામે ન્યાય નિષ્ફળ ગયો હોય. વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં, મૂળ રિવિઝન એપિલકેશન નક્કી કરતી વખતે કોઈ પ્રક્રિયાગત ક્ષતિની ગેરહાજરીમાં, ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા રિવ્યુ એપિલકેશનને ધ્યાનમાં લેવી જોઈતી ન હતી. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે રિવ્યુ એપિલકેશન એવા ભૂલભરેલા આધારો પર મંજૂર કરવામાં આવી છે કે, રિવ્યુ એપિલકેશનને ધ્યાનમાં રાખીને અરજી વિલંબથી બાધિત હતી. પરિણામી અસર એ છે કે, રિવિઝન એપિલકેશનની ડી-નોવો સુનાવણી થવાની હતી. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે આ કોર્ટ ભારતના બંધારણનાં અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને, રિવ્યુ એપિલકેશનને મંજૂર કરતા તારીખ ૨૪.૦૮.૨૦૧૮ ના આક્ષેપિત આદેશને રદ કરે, જે રેકૉર્ડની વિરુદ્ધના તારણો પર પસાર કરવામાં આવ્યો છે.

૭. પ્રતિવાદી નં. ૨.૧, ૨.૨ અને ૩ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી આર. એસ. સંજયપાલાએ રજૂઆત કરી હતી કે મૂળ

રિવિઝન એપ્લિકેશન દાખલ કરવામાં વિલંબ થયો હતો અને તેને ધ્યાનમાં રાખીને, એકવાર વિલંબ થાય, તો જ્યાં સુધી વિલંબ માફ ન થાય ત્યાં સુધી રિવિઝન એપ્લિકેશનની સુનાવણી તેના પોતાના ગુણદોષ પર થઈ શકી ન હોત. અહીંના પ્રતિવાદીઓ દ્વારા રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા રોજકામ પર આધાર રાખીને, એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે આ બાબત વિવાદમાં નથી કે પિટિશનના ફકરા નં ૧૨૫ પર યોગ્ય રીતે રજૂ કરાયેલ અરજી વિલંબને આધીન દાખલ કરવામાં આવી હતી. પિટિશનના ફકરા નં ૧૨૬ પર રેકૉર્ડ પર યોગ્ય રીતે રજૂ કરાયેલા રોજકામ પર પણ આધાર રાખવામાં આવ્યો છે જેમાં, ૧૬.૦૯.૨૦૦૮ ના રોજ રોજકામ નોંધતી વખતે, 'સમયસર નથી' એવી નોંધ છે. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત નોંધ એવા નિષ્કર્ષ પર આવવા માટે પૂરતી છે કે રિવિઝન એપ્લિકેશન મંજૂર કરતી વખતે, ટ્રિબ્યુનલ જાણતી હતી કે મૂળ રિવિઝન એપ્લિકેશન સમયબાધિત હતી. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે મૂળ રિવિઝન એપ્લિકેશનને તેના પોતાના ગુણદોષ પર મંજૂર કરતી વખતે ગુજરાત મહેસૂલ પંચના ભાગે ઉપરોક્ત પ્રક્રિયાગત ખામી છે. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે મૂળ રિવિઝન એપ્લિકેશન નં. ૪૮/૨૦૦૮ મંજૂર કરતી વખતે પ્રક્રિયાગત ખામીને ધ્યાનમાં રાખીને અરજદારોએ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રિવ્યુ એપ્લિકેશન દાખલ કરી હતી.

૭.૧ રિવ્યુ એપ્લિકેશન મંજૂર કરતી વખતે ગુજરાત મહેસૂલ પંચ દ્વારા પહોંચેલા તારણો પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે અને એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે

ટ્રિબ્યુનલે યોગ્ય રીતે ઠરાવ્યું છે કે વિલંબ માફી માટેની કોઈ અરજીની ગેરહાજરીમાં, મૂળ રિવિઝન એપિલિકેશન એવી હતી કે તેનો નિર્ણય તેના પોતાના ગુણદોષ પર લઈ શકાયો ન હોત. ગુજરાત મહેસૂલ પંચ નિયમો, ૧૯૫૮ ના પ્રકરણ III – નિયમ ૧૩, પ્રકરણ IV – નિયમ ૧૮ પર પણ આધાર રાખવામાં આવ્યો છે અને એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે ઉક્ત નિયમ ૧૮ ને અવગણવામાં આવ્યો છે. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે ટ્રિબ્યુનલ નિયમોના નિયમ ૧૮ હેઠળ પક્ષકારોને નોટિસ જારી કરવી જોઈતી હતી. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે સ્વીકાર્ય રીતે, ઉપરોક્તનું પાલન ન થતાં, મૂળ રિવિઝન એપિલિકેશનમાં ગુજરાત મહેસૂલ પંચ દ્વારા અનુસરવામાં આવેલી પ્રક્રિયા સંપૂર્ણપણે ખામીયુક્ત છે. અરજી અંતિમ સુનાવણી માટે નક્કી કરવામાં આવી ન હતી, માત્ર લેખિત રજૂઆતો રેકૉર્ડ પર લેવામાં આવી હતી અને કોઈ સુનાવણી હાથ ધરવામાં આવી ન હતી.

૭.૨ વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી સંજયલાલાએ એ પણ રજૂઆત કરી હતી કે જોકે અહીંના પ્રતિવાદીઓએ એક્ઝિડેવિટ-ઇન-રિપ્લાય દ્વારા વર્તમાન પિટિશનમાં કરવામાં આવેલા આક્ષેપોનો વિરોધ કર્યો છે, જેમાં ઉપરોક્ત દલીલો ઉઠાવવામાં આવી નથી. જોકે, એવી દલીલ લેવાનું હંમેશા ખુદ્દું છે જેમાં આવા પક્ષકારો આદેશના અમુક ભાગથી વ્યથિત હોય અને અંતિમ આદેશ આવા પક્ષકારની તરફેણમાં હોય. તેમની રજૂઆતને સમર્થન આપવા માટે, એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે અહીંના અરજદારો સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર – ૪૧,

નિયમ - ૨૨ દ્વારા સંચાલિત છે. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે અહીં ઉપર જણાવેલ કારણોસર, વર્તમાન પિટિશન યોગ્યતા વિનાની છે અને કે, સક્ષમ ટ્રિબ્યુનલે માત્ર એવા આદેશની સમીક્ષા કરી છે જે અંતિમ આદેશ પસાર કરતી વખતે પ્રક્રિયાગત ક્ષતિ હતી જેમાં, અરજી વિલંબથી બાધિત છે અને વિલંબ માફી અરજીની ગેરહાજરીમાં, આવી અરજી ધ્યાનમાં લઈ શકાઈ ન હોત અને તેને ધ્યાનમાં રાખીને, પક્ષકારોને ગુજરાત મહેસૂલ પંચ સમક્ષ મોકલી દેવામાં આવે જ્યાં કાર્યવાહી કાયદા મુજબ હાથ ધરવામાં આવશે.

૮. અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી પર્સી કવિનાએ પ્રત્યુત્તરમાં તારીખ ૩૧.૦૧.૨૦૨૩ ના વચગાળાના આદેશનો સંદર્ભ આપ્યો હતો, ઉક્ત આદેશના અનુસંધાનમાં, અહીંના પ્રતિવાદીઓએ રિવિઝન એપિલિકેશન નં. ૪૮/૨૦૦૮ માં પ્રતિવાદી નં. ૧૬ અને ૧૭ દ્વારા દાખલ કરાયેલી લેખિત રજૂઆતો રેકૉર્ડ પર મૂકી છે. કોર્ટનું ધ્યાન લેખિત રજૂઆતો તરફ દોરતા એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે મૂળ કાર્યવાહીમાં અહીંના પ્રતિવાદીઓએ ક્યારેય એવો વાંધો ઉઠાવ્યો ન હતો કે અહીંના અરજદારો દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિવિઝન એપિલિકેશન વિલંબથી બાધિત હતી. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે લેખિત રજૂઆતોના માત્ર અવલોકન પરથી જણાય છે કે તે ગુણદોષ પર છે.

૮.૧ વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી કવિનાએ અહીંના પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં નક્કી ન થયેલા બે મુદ્દાઓ પર કોર્ટને સંબોધિત કરી, એ હકીકતને

ધ્યાનમાં રાખીને કે સી.પી.સી ના ઓર્ડર જ૧ નિયમ ૨૨ અપીલની કાર્યવાહીના કિસ્સામાં લાગુ પડશે અને કે, આવી કાર્યવાહીમાં, જે વ્યક્તિની તરફેણમાં હુકમનામું પસાર કરવામાં આવ્યું હોય તેના દ્વારા લેખિતમાં વાંધાઓ લેવા જરૂરી છે, અહીંના પ્રતિવાદીઓને ઓર્ડર જ૧ નિયમ ૨૨ નો કોઈ પણ રીતે લાભ મળશે નહીં. ઉપરોક્ત દલીલને સમર્થન આપવા માટે, વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી કવિનાએ અહીંના પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલા એફિડેવિટ-ઇન-રિપ્લાયનો સંદર્ભ આપ્યો, જેમાં અહીંના પ્રતિવાદીઓની વિરુદ્ધમાં ઠરાવવામાં આવેલા બે આધારો પર વાંધો ઉઠાવતી કોઈ દલીલ ઉઠાવવામાં આવી નથી. રિપ્લાયમાં માત્ર એ જ દલીલો ઉઠાવવામાં આવી છે જે વિદ્વાન ગુજરાત મહેસૂલ પંચ સમક્ષ રિવિઝન એપ્લિકેશન દાખલ કરવામાં થયેલા વિલંબના સંદર્ભમાં છે. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી સંજયલાલા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી આવી દલીલો એવી છે કે જેને ધ્યાનમાં લઈ શકાય નહીં જે મૌખિક રીતે કરવામાં આવી છે અને આવી દલીલો એફિડેવિટ-ઇન-રિપ્લાયમાં લેવામાં આવી નથી.

૯. વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી સંજયલાલા નિખાલસતાથી સ્વીકારે છે કે આવી દલીલ ખાનગી પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલા એફિડેવિટ-ઇન-રિપ્લાયનો ભાગ નથી. વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી સંજયલાલાએ સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત વિ. બાબુભાઈ મિશ્રાજી લક્ષ્મણભાઈ બારોટ,

૨૦૧૮ (૦) એ.આઈ.જે.એલ-એચ.સી ૨૩૯૩૭૯ માં નોંધાયેલા કેસના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે રિવ્યુની સત્તાનો ઉપયોગ કરવો, ખાસ કરીને પ્રક્રિયાગત રિવ્યુના કિસ્સામાં જ્યાં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કોઈ અંતર્નિહિત ભૂલ કરવામાં આવી હોય, તે ટ્રિબ્યુનલના અધિકારક્ષેત્રમાં સારી રીતે આવે છે.

૧૦. સંબંધિત પક્ષકારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી, નીચેની બાબતો સ્પષ્ટ થાય છે:

૧૦.૧ આ કોર્ટે એનેક્સર I પર પ્રતિવાદી નં. ૨.૧, ૨.૨ અને ૩ દ્વારા સામૂહિક રીતે રજૂ કરાયેલા રેકૉર્ડનું અવલોકન કર્યું છે, જેમાં રિવિઝન એપ્લિકેશન નં. ૪૮ ઓફ ૨૦૦૮ ના અવલોકન પરથી સ્વીકાર્ય રીતે અરજદારો – મૂળ રિવિઝનિસ્ટ્સનો એવો કેસ છે કે નાયબ કલેક્ટરે ૧૭.૦૬.૨૦૦૮ ના રોજ આદેશ પસાર કર્યો હતો, જે ૨૮.૦૭.૨૦૦૮ ના રોજ પોસ્ટ કરવામાં આવ્યો હતો. અરજદારોને ૧૮.૦૮.૨૦૦૮ ના રોજ પોસ્ટ મળી હતી. અરજદારોએ પ્રમાણિત નકલ માટે અરજી કરી હતી, જે અરજદારોને તે જ તારીખે એટલે કે ૧૮.૦૮.૨૦૦૮ ના રોજ મળી હતી. રિવિઝન એપ્લિકેશન ૧૬.૦૯.૨૦૦૮ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તેને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારોની રિવિઝન એપ્લિકેશન સારી રીતે સમયમર્યાદામાં છે.

૧૧. આ તબક્કે, ગણોતધારા, ૧૯૪૮ ની કલમ ૭૯ નો સંદર્ભ આપવો યોગ્ય છે જે નીચે મુજબ છે:

"૭૯. આ અધિનિયમ હેઠળની દરેક અપીલ અથવા રિવિઝન માટેની અરજી મામલતદાર, ટ્રિબ્યુનલ અથવા કલેક્ટર, જે પણ કિસ્સો હોય, ના આદેશની તારીખથી સાઠ દિવસની મુદતની અંદર દાખલ કરવામાં આવશે. ભારતીય મર્યાદા અધિનિયમ, ૧૯૦૮ ની કલમ ૪, ૫, ૧૨ અને ૧૪ ની જોગવાઈઓ આવી અપીલ અથવા રિવિઝન માટેની અરજી દાખલ કરવા માટે લાગુ પડશે]: [પરંતુ કલમ ૩૧ અથવા ૩૨-એફ હેઠળ મામલતદારના નિર્ણય સામે અપીલ અથવા બોમ્બે ટેનન્સી એન્ડ એગ્રીકલ્ચરલ લેન્ડ્સ (ગુજરાત એમેન્ડમેન્ટ) એક્ટ, ૧૯૬૦ ની શરૂઆતની તારીખ પહેલા કલમ ૩૨-જી હેઠળ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ આદેશ સામે અપીલ આવી શરૂઆતની તારીખથી છ મહિનાની મુદતની અંદર દાખલ કરી શકાશે.]"

૧૧.૧ ઉપરોક્ત કલમ ૭૯ એ ૬૦ દિવસની અંદર અપીલ દાખલ કરવાની જોગવાઈ કરે છે. મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૪, ૫, ૧૨ અને ૧૪ લાગુ કરવામાં

આવી છે. ઉપરોક્ત બાબતોના પ્રકાશમાં, અરજદારોને ૧૮.૦૮.૨૦૦૮ ના રોજ પોસ્ટ દ્વારા આદેશ અને ૧૮.૦૮.૨૦૦૮ ના રોજ પ્રમાણિત નકલ મળી હોવાથી, રિવિઝન એપિલિકેશન નં. ૪૮/૨૦૦૮ અહીંના અરજદારો દ્વારા ૧૬.૦૯.૨૦૦૮ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે વિવાદમાં નથી.

૧૨. પિટિશનના ફકરા નં ૧૨૬ પર યોગ્ય રીતે રજૂ કરાયેલા રોજકામના અવલોકન પર, જેમાં રિવિઝન એપિલિકેશન મર્યાદાને આધીન દાખલ કરવામાં આવી હતી. રિવિઝન એપિલિકેશન ૧૬.૦૯.૨૦૦૮ ના રોજ નોંધવામાં આવી હતી જેમાં 'સમયસર નથી' એવી નોંધ હતી.

૧૨.૧ વધુમાં, રેકૉર્ડના અવલોકન પર આ કોર્ટ નોંધે છે કે ગુજરાત મહેસૂલ પંચ અરજદારને સુનાવણીની તારીખ ૧૧.૦૫.૨૦૧૬ નક્કી કરતી નોટિસ તારીખ ૨૮.૦૪.૨૦૧૬ જારી કરી હતી. પિટિશનના ફકરા નં ૧૪૮ પર યોગ્ય રીતે રજૂ કરાયેલી ઉક્ત નોટિસના અવલોકન પરથી જણાય છે કે મર્યાદાનો ઉલ્લેખ રદ કરવામાં આવ્યો હોવાનું જણાય છે. એ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે તારીખ ૨૮.૦૪.૨૦૧૬ ના આવા પત્રવ્યવહાર પર, આગામી તારીખ ૧૧.૦૫.૨૦૧૬ હતી અને પછી ૦૩.૧૦.૨૦૧૬ ના રોજ અને મેટરને સમય સમય પર સુનાવણી માટે રાખવામાં આવી હતી. ઉક્ત કાર્યવાહીમાં, પ્રતિવાદીઓનું પણ વિજ્ઞાન વકીલ દ્વારા યોગ્ય રીતે પ્રતિનિધિત્વ કરવામાં આવ્યું હતું, જોકે અહીંના પ્રતિવાદીઓએ વિલંબની દલીલ કરી નથી. લેખિત રજૂઆતોના અવલોકન પરથી

પણ જણાય છે કે રિવિઝન એપ્લિકેશન દાખલ કરવામાં વિલંબના સંબંધમાં અહીંના પ્રતિવાદીઓ દ્વારા આવી કોઈ ફરિયાદ લેવામાં આવી નથી. એ પણ નોંધવામાં આવે છે કે તમામ પ્રતિવાદીઓ એટલે કે પ્રતિવાદી નં. ૧૬/૧, ૧૬/૨ અને ૧૭ અને પ્રતિવાદી નં. ૧ થી ૧૦ એ તેમના વાંધાઓ દાખલ કર્યા હતા, જે રેકૉર્ડ પર છે.

૧૩. સમગ્ર કાર્યવાહી ગુણદોષ પર હાથ ધરવામાં આવી છે. ટ્રિબ્યુનલે, રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં રાખીને, જે યોગ્ય રીતે સહી પણ થયેલા છે, ૦૫.૦૪.૨૦૧૭ ના રોજ કાર્યવાહી ચાલુ રાખી હતી, જે ટ્રિબ્યુનલના ભાગે કોઈ ક્ષતિ કહી શકાય નહીં, વધુમાં પ્રક્રિયાગત ક્ષતિ પણ નહીં. ત્યારબાદ પણ, કાર્યવાહી હાથ ધરવામાં આવી હતી અને ૧૩.૦૪.૨૦૧૭ ના રોજ તેમના વકીલ દ્વારા પ્રતિવાદીઓનું યોગ્ય રીતે પ્રતિનિધિત્વ કરવામાં આવ્યું હતું. જોકે, ઉક્ત પત્રવ્યવહારના સંબંધમાં કોઈ નોંધ નથી જેના પરથી સરળતાથી અનુમાન લગાવી શકાય કે અરજદારોને વિલંબ સમજાવવા માટે કહેવામાં આવ્યું ન હતું.

૧૩.૧ રિવ્યુ એપ્લિકેશન નં. ૨/૨૦૧૭ ની રિવ્યુ કાર્યવાહીમાં ટ્રિબ્યુનલે, અહીં ઉપર જણાવ્યા મુજબના પ્રથમ બે મુદ્દાઓ પ્રતિવાદીઓની વિરુદ્ધમાં ઠરાવ્યા એટલે કે;

(એ) અંતિમ સુનાવણીની તારીખ નક્કી કર્યા વિના,
આક્ષેપિત આદેશ તારીખ ૨૫.૦૪.૨૦૧૭ કુદરતી
ન્યાયના સિદ્ધાંતોના ઘોર ઉલ્લંઘનમાં પસાર કરવામાં
આવ્યો હતો; અને

(બી) જોકે તારીખ ૧૧.૦૮.૨૦૧૫ ના આદેશ દ્વારા
રિવિઝન એપ્લિકેશનની સુનાવણી ઝડપી બનાવવા
માટેની અગાઉની અરજી નકારી કાઢવામાં આવી હતી,
પરંતુ અહીંના પ્રતિવાદી નં. ૬, મૃતક ગંગાબેન
જીવાભાઈ પટેલના કાનૂની વારસદારોને લાવવા માટેની
અરજીની સુનાવણી કરતી વખતે, તે આખરે નક્કી
કરવામાં આવી હતી.

૧૩.૧. વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી આર. એસ. સંજલવાલાએ
રજૂઆત કરી હતી કે ટ્રિબ્યુનલ ગુજરાત મહેસૂલ પંચ નિયમો, ૧૯૫૮ ના પ્રકરણ
- III - નિયમ ૧૩, પ્રકરણ - IV - નિયમ ૧૮ હેઠળ આપેલી પ્રક્રિયાને
અનુસરવામાં નિષ્ફળ રહી છે, ખાસ કરીને, નિયમ ૧૮ ને અવગણવામાં આવ્યો
છે.

ઉપરોક્ત દલીલ અહીંના પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલ જવાબનો ભાગ
બનતી નથી. સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર ૪૧ નિયમ ૨૨ નો લાભ વર્તમાન

પ્રતિવાદીઓને મળશે નહીં; કારણ કે તેઓએ તેમના જવાબમાં અથવા લેખિત વાંધા દ્વારા ઉક્ત વાંધો ઉઠાવ્યો નથી.

૧૩.૨ રિવ્યુ એપ્લિકેશન નં. ૨/૨૦૧૭ માં ગુજરાત મહેસૂલ પંચ મર્યાદાના જે મુદ્દા પર ભાર મૂક્યો હતો તે પણ આ કોર્ટના મતે ભૂલભરેલો છે કારણ કે આવી રિવ્યુ એપ્લિકેશન મંજૂર કરતી વખતે, ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા એવું હકીકતલક્ષી તારણ કાઢવામાં આવ્યું છે કે અહીંના અરજદારો દ્વારા વિલંબ માફી માટેની અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે. જોકે, રેકૉર્ડની બારીકાઈથી તપાસ કરવા પર, અહીંના અરજદારો દ્વારા આવી કોઈ અરજી દાખલ કરવામાં આવી નથી અને હકીકતમાં, અરજદારોએ રિવિઝન એપ્લિકેશનના ફકરા ૧૧ માં સમજાવ્યું છે કે કેવી રીતે અહીંના અરજદારોને આદેશ પ્રાપ્ત થયો હતો અને રિવિઝન એપ્લિકેશન સમયમર્યાદામાં હતી. અહીંના અરજદારો દ્વારા રિવિઝન એપ્લિકેશન દાખલ કરવામાં વિલંબ થયો છે તે દર્શાવવા માટે રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા કોઈપણ દસ્તાવેજોની ગેરહાજરીમાં અને વિલંબનો સમયગાળો શું છે તે અંગે વધુ વિચાર કર્યા વિના, રિવ્યુ એપ્લિકેશન એ સામાન્ય આધારે મંજૂર કરવામાં આવે છે કે રિવિઝન એપ્લિકેશન સમયબાધિત છે. રિવિઝન એપ્લિકેશન દાખલ કરવામાં વિલંબનો સમયગાળો શું હતો તે અંગે હકીકતલક્ષી તારણ પર પહોંચવા માટે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કોઈ ક્વાયટ હાથ ધરવામાં આવી નથી.

૧૩.૩ એ વિવાદ નથી કે ટ્રિબ્યુનલને અધિનિયમની કલમ ૧૭ હેઠળ રિવ્યુની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાની સત્તા છે. સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત વિ. બાબુભાઈ મિશ્રાજી લક્ષ્મણભાઈ બારોટ ૨૦૧૮ (૦) એ.આઈ.જે.એલ-એચ.સી ૨૩૯૩૭૯ ના કેસમાં કાયદાની સુસ્થાપિત સ્થિતિ છે. જ્યારે એ સાચું છે કે રિવ્યુ શબ્દનો ઉપયોગ બે અલગ અલગ અર્થમાં થાય છે, પ્રક્રિયાગત રિવ્યુ અને ગુણદોષ પર રિવ્યુ.

૧૪. વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં, ટ્રિબ્યુનલે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરાયેલ રિવ્યુ એપ્લિકેશન પ્રક્રિયાગત ક્ષતિના આધારે મંજૂર કરી છે, જે રેકૉર્ડના ચહેરા પર સ્પષ્ટ ભૂલ છે. અહીં ઉપર જણાવ્યા મુજબ, ટ્રિબ્યુનલે ગુણદોષ પર રિવિઝન એપ્લિકેશનનો નિર્ણય કરતી વખતે યોગ્ય પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યું હતું અને તેને ધ્યાનમાં રાખીને રિવ્યુ એપ્લિકેશન નક્કી કરતી વખતે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પહોંચેલું તારણ કે રિવિઝન એપ્લિકેશનમાં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો આદેશ પ્રક્રિયાગત ક્ષતિ છે, તે એવું છે કે તે કાયદાની નજરમાં ટકી શકે તેમ નથી. ટ્રિબ્યુનલ પાસે પ્રક્રિયાગત રિવ્યુની સત્તા પણ છે જોકે, તેની પાસે રિવ્યુ કરવાની વાસ્તવિક સત્તા નથી. તેને ધ્યાનમાં રાખીને, આ કોર્ટના મતે, વર્તમાન કેસમાં ટ્રિબ્યુનલ રિવ્યુ અધિકારક્ષેત્રની સત્તાઓ ઓળંગી ગઈ છે. એ કાયદાની સ્થાપિત સ્થિતિ છે કે રિવ્યુની સત્તાનો ઉપયોગ ચુકાદા અને આદેશોમાંની નોંધપાત્ર ભૂલોને સુધારવા માટે કરવાનો હોય છે અને નહીં કે સમગ્ર

કેસની સુનાવણી જાણે કે તે અપીલ હોય તે રીતે કરવા માટે, જેમાં ગંભીર અન્યાય અટકાવવા માટે સ્પષ્ટ ભૂલો, નવા પુરાવા અથવા પૂરતા કારણો પર ધ્યાન કેન્દ્રિત કરવામાં આવે છે.

૧૫. અહીં ઉપર નોંધેલા કારણોસર, ભારતના બંધારણનાં અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને, રિવ્યુ એપિલકેશન નં. ૨/૨૦૧૭ માં ગુજરાત મહેસૂલ પંચ દ્વારા પસાર કરાયેલ આક્ષેપિત આદેશ તારીખ ૨૪.૦૮.૨૦૧૮ રદ કરવામાં આવે છે અને બાજુ પર રાખવામાં આવે છે. વર્તમાન પિટિશન મંજૂર કરવામાં આવે છે. રૂલ નિરપેક્ષ કરવામાં આવે છે.

(વૈભવી ડી. નાણાવટી, ન્યાયમૂર્તી)

આદેશને ચાર અઠવાડિયા માટે સ્થગિત કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હોવા છતાં, ઉક્ત વિનંતી નકારવામાં આવે છે.

(વૈભવી ડી. નાણાવટી, ન્યાયમૂર્તી)

નેહા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.