

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૧૭૧૩૫/૨૦૧૧

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ એસ. જી. શાહ

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	હા.
૨	રિપોર્ટર્સને સંદર્ભિત કરવાં કે નહિ?	હા.
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની ઉચિત નકલ જોવા માંગે છે?	ના.

૪	શું આ કેસમાં ભારતનું બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટને સંબંધિત કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે ?	ના.

=====

નેનાબેન રાયચુરા

વિરુદ્ધ

સક્ષમ સત્તાધિકારી સાફેમા / એનડીપીએસ

=====

ઉપસ્થિતિ :

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧,૨,૩ માટે શ્રી દિલીપ એલ કનૌજિયા (૩૬૯૧)

સામાવાળા નંબર ૨ માટે શ્રી દેવાંગ વ્યાસ (૨૭૯૪).

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૨ માટે શ્રી હર્ષીલ ડી શુક્લા (૬૧૫૮).

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૧,૩ માટે સીધી બજવણી દ્વારા નિયમ બજવેલ.

=====

કોરમ: માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ એસ. જી. શાહ

તારીખ:૨૯/૦૬/૨૦૧૮

સી.એ.વી ચુકાદો

૧. અરજદારો વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી દિલીપ એલ. કનૌજિયા સાથે વિદ્વાન વકીલ શ્રી એસ. સંજનવાલાને, જ્યારે સામાવાળા નંબર ૧,૨,૩ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી હર્ષિલ ડી. શુક્લા અને સામાવાળા નંબર ૪ રાજ્ય માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી..... ને સાંભળ્યા. રેકૉર્ડ વાંચને લીધેલ છે.

"અરજદારે નીચેની રાહત માટે પ્રાર્થના કરી છે:

"(અ) માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ એફ. પી. એ. નંબર ૨૦/બી. ઓ. એમ./૨૦૦૮માં નવી દિલ્હીમાં જન્મ કરાયેલી મિલકત માટે અપીલીય ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૫.૦૮.૨૦૧૧ ના ચુકાદા અને આદેશને તેમજ સક્ષમ સત્તામંડળ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૩.૦૫.૨૦૦૮ ના આદેશને રદ કરીને પ્રમાણપત્રની રિટ અને/અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ ફરમાવવા કૃપા કરે.

(બી) માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ અટકાયતમાં લેવાયેલા-
મનસુખલાલ ગોરધનદાસ રાયચુરા વિરુદ્ધ પસાર કરાયેલા
તારીખના અટકાયતના આદેશને રદ કરીને અને રદ કરીને
પ્રમાણપત્રની રિટ અને/અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, આદેશ
અથવા નિર્દેશ ફરમાવવા કૃપા કરે અને તે વધુ જાહેર કરી શકાય છે
કે અટકાયતનો આદેશ પોતે ખરાબ અને ગેરકાયદેસર હોવાથી,
અટકાયતના આવા આદેશના આધારે સેફેમાની કાર્યવાહી દૂષિત
છે અને તેથી, સેફેમાની કલમ ૭ હેઠળ જમીનો આદેશ તેમજ
ટ્રિબ્યુનલના આદેશને રદ અને બરતરફ કરી શકાય;

(સી) આ અરજીના સ્વીકાર અને અંતિમ સુનાવણી બાકી છે,
માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી સામાવાળાઓને જમ કરેલી મિલકતોનો
કબજો લેવાથી રોકવા માટે આદેશ ફરમાવવા કૃપા કરે;

(ડી) માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં
માનનીય કોર્ટને યોગ્ય લાગે તેવી અન્ય અને વધુ રાહત આપવા
માટે આદેશ ફરમાવવા કૃપા કરે.

૨. અરજદારોના કેસનો મુદદો અને સાર નીચે મુજબ સારાંશિત છે.

૨.૧.મનસુખલાલ ગોરધનદાસ રાયચુરાને વિદેશી વિનિમય સંરક્ષણ અને દાણચોરી પ્રવૃત્તિઓ નિવારણ અધિનિયમ, ૧૯૭૪ (કોફેપોસા) હેઠળ ૧૮/૧૨/૧૯૮૫ ના આદેશ દ્વારા અટકાયતમાં લેવામાં આવ્યા હતા, તે આદેશની નકલ પરિશિષ્ટ-એ માં છે.

૨.૨.આવા અટકાયત આદેશના અવલોકનથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે એમ. જી. રાયચુરાને માલસામાનની દાણચોરીને પ્રોત્સાહન આપતા અટકાવવાના દષ્ટિકોણથી સરકારે તેમને કોફેપોસાની કલમ ૩ (૧) હેઠળ તેમની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને કોફેપોસાની કલમ ૫ હેઠળ અટકાયત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે.

૨.૩.આથી એમ. જી. રાયચુરાની કોઈપણ પ્રવૃત્તિ વિશે કોઈ ખુલાસો કરવામાં આવ્યો નથી, જેને દાણચોરીની પ્રવૃત્તિ તરીકે ગણી શકાય, આવા અટકાયત આદેશની તારીખ ૧૮/૧૨/૧૯૮૫ છે.જો કે, તે જ દિવસે રાજ્ય સરકારના ગૃહ વિભાગે તેમને અટકાયતના આધારો આપ્યા છે, જેની નકલ પરિશિષ્ટ-બીમાં રજૂ કરવામાં આવી છે. અટકાયતના આવા આધારો કે જેની તારીખ પણ ૧૮/૧૨/૧૯૮૫ છે, તેમાં ૩૨ પાનામાં એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે ૧૦/૦૧/૧૯૮૫ પર કસ્ટમ્સ વિભાગ એમ. પી. પોરબંદરના કસ્ટમ્સ સ્ટાફે જેટીના ગોડાઉનમાંથી એક ટ્રક આવતી જોઈ હતી જ્યારે તેઓ આ વિસ્તારમાં

પેટ્રોલિંગ કરી રહ્યા હતા.જો કે, જ્યારે તેઓએ ઉપરોક્ત ટ્રુકને રોકવાનો સંકેત આપ્યો, ત્યારે ડ્રાઈવરે કોઈ જવાબ ન આપ્યો અને આગળ વધ્યો, તેથી, કસ્ટમ્સ સ્ટાફે ટ્રુકનો પીછો કર્યો હતો અને તેને રોકવાની ફરજ પડી હતી જેનો નોંધણી નંબર GTF-૩૭૬૭ છે.ટ્રુકમાંથી મળી આવેલી વ્યક્તિઓની પૂછપરછ કરતી વખતે ડ્રાઈવર ભાનુભાઈ પ્રાગજીભાઈ રુઘાની અને હેલ્પર મંગલ ગોવિંદ જેબર, કસ્ટમ વિભાગનો કેસ છે કે બંનેએ અટકાયતમાં લેવાયેલા એમ. જી. રાયચુરા સહિત અનેક વ્યક્તિઓના ફોટોગ્રાફ્સની ઓળખ કરી હતી અને પુષ્ટિ કરી હતી કે તેણે તેના ૧૧/૦૮/૧૯૮૫ ના નિવેદનમાં આવા વ્યક્તિઓના નામનો ઉલ્લેખ કર્યો છે.અટકાયતનો આધાર એ છે કે પ્રતિબંધિત માલના ૩૪ પેકેટ મળી આવ્યા છે.અટકાયત કરાયેલા એમ. જી. રાયચુરા દાણચોરીની પ્રવૃત્તિમાં સામેલ છે તેની પુષ્ટિ કરવા માટે કોઈ સીધો પુરાવો નથી, સિવાય કે ટ્રુકના ડ્રાઈવર અને હેલ્પરના નિવેદન સિવાય, જેમાંથી વિદેશી મૂળના કૃત્રિમ કાપડ અને ઇલેક્ટ્રોનિક માલના રૂપમાં કથિત દાણચોરીનો માલ મળી આવ્યો હતો અને જપ્ત કરવામાં આવ્યો હતો.અટકાયત માટેના આવા આધારોમાં જાહેર કરવામાં આવેલા પુરાવાનો બીજો ભાગ ૧૩/૦૮/૧૯૮૫ ના નિવેદનના સ્વરૂપમાં છે, જેમાં આરોપ મૂકવામાં આવ્યો છે કે આવા નિવેદનમાં અટકાયત કરાયેલા વ્યક્તિએ અન્ય બાબતોની સાથે ખુલાસો કર્યો હતો કે તે તેની મુલાકાતમાં દાણચોરીના માલના ધિરાણમાં પણ સંકળાયેલો હતો.જો કે, હકીકતમાં તે અટકાયત માટેના આવા આધારોમાં સ્પષ્ટ રીતે જાહેર કરવામાં આવે છે કે હકીકતમાં અટકાયત કરાયેલ વ્યક્તિએ તેની જેટ્ટીમાં

માલના આવા કોઈપણ ધિરાણમાં તેની સંડોવણી હોવાનો ઇનકાર કર્યો છે જ્યારે તે સ્પષ્ટ રીતે આવા ક્રમમાં નોંધવામાં આવે છે કે તેણે નકારાત્મક જવાબ આપ્યો હતો.તેમણે ગોવિંદ કારા ટોપરાનિયા ઉર્ફે ગોવિંદ ટી. ટી., કાલિયો બાલી, કાંજી ફૂલી, રામ ભાઈ, મનો, મધિયો ખારવો, ચગન ખોપડી અને રસિક થેંકી નામના જે લોકો બંદર ખાતે દાણચોરીના માલ સાથે મળી આવ્યા હતા તેમની ઓળખ કરવાનો પણ ઇનકાર કર્યો હતો અને દલીલ કરી હતી કે તેઓ રાજકોટ ખાતે છે.જો કે, વિભાગ દ્વારા તેમના નિવેદનમાં નોંધવામાં આવ્યું છે કે તેઓ વર્ષ ૧૯૭૫માં તલત હાજી હુસૈનની દાણચોરીના કેસમાં સામેલ હતા અને તે સમયે તેમને કોફેપોસા હેઠળ અટકાયતમાં લેવામાં આવ્યા હતા.જો કે, તેમણે બંદરની જેટ્ટીના ગોડાઉનમાં પોતાની હાજરીનો ઇનકાર કર્યો હતો અને કહ્યું હતું કે તેઓ રાજકોટ ખાતે છે અને ભાનુ પ્રાગજી અને મંગલ ગોવિંદે તેમને ઓળખી કાઢ્યા હોવા છતાં તેમણે કહ્યું હતું કે તેઓ ભાનુ પ્રાગજી અને મંગલ ગોવિંદને ઓળખતા નથી.તેણે દાઉદ ઇબ્રાહિમ શેખને ઓળખવાનો પણ ઇનકાર કર્યો હતો.

૨.૪.ઉપરોક્ત વિગતો ઉપરાંત કસ્ટમ્સ વિભાગે અનેક વ્યક્તિઓનું નિવેદન નોંધ્યું છે જેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે અટકાયત કરાયેલ એમ. જી. રાયચુરા દાણચોરીના માલ વગેરેની વિગતો સાથે આવી દાણચોરીની પ્રવૃત્તિમાં સામેલ હતા. જો કે, હકીકત એ છે કે અટકાયતમાં લેવાયેલા એમ. જી. રાયચુરા આવી કોઈ પણ

પ્રવૃત્તિમાં સીધા જ સામેલ હતા તેની પુષ્ટિ કરવા માટે કોઈ મુખ્ય પુરાવા નથી, જેને દાણચોરીની પ્રવૃત્તિ કહી શકાય.

૨.૫ એમ. જી. રાયચુરાની અટકાયતને અનુસરીને, સામાવાળાઓએ તેમના ૨૪.૧૦.૨૦૧૧ તારીખના આદેશ દ્વારા સ્મગલર્સ એન્ડ ફોરેન એક્સચેન્જ મેનિપ્યુલેટર્સ (સંપત્તિ જપ્તી અધિનિયમ ૧૯૭૬) (ટૂંકમાં સાફેમા) ની કલમ ૧૯ (૧) અને ૧૯ (૨) હેઠળ અટકાયતની નીચેની મિલકતો જપ્ત કરવાનો આદેશ પસાર કર્યો છે.

મિલકતોની વિગતો:

- i) ફ્લેટ નંબર ૧૦૦૨, ૧૦મો માળ, કેસન્ટ-બી, રેસ કોર્સની સામે, રાજકોટ.
- ૨) દુકાન નંબર ૨, ગ્રાઉન્ડ ફ્લોર, કેસન્ટ-બી, વિરુદ્ધ રેસ કોર્સ, રાજકોટ ખાતે હક્ક, ટાઈટલ અને હિત.
- ૩) દુકાન નંબર ૩, ગ્રાઉન્ડ ફ્લોર, કેસન્ટ-બી, રેસ કોર્સની સામે, રાજકોટ.

૪) ફ્લેટ નંબર ૮, ગોલ્ડન એરો કો-ઓપ હાઉસિંગ સોસાયટી
લિમિટેડ, ગોલ્ડન ટોબેકોની સામે, એસ. વી. રોડ, વિલે પાર્લે
(ડબલ્યુ), મુંબઈ.

૨.૬.આવા આદેશની નકલ પરિશિષ્ટ-ડીમાં છે. જો કે, આવી તમામ
મિલકતો માત્ર અટકાયતીની માલિકીની ન હોવાથી, આવા આદેશની નકલ
વર્તમાન અરજદારને પણ અટકાયતીના સંબંધી હોવા પર અને જિગ્નેશ મનસુખલાલ
રાયચુરા, એચયુએફના કર્તાને આપવામાં આવી હતી. આથી, સામાવાળાઓની
પ્રવૃત્તિઓ પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે જે દિવસે તેઓએ સંદર્ભ હેઠળની મિલકત જપ્ત
કરવાનો વિવાદિત આદેશ પસાર કર્યો છે, તે દિવસે ઓછામાં ઓછું તેઓ ખૂબ જ
વાકેફ હતા કે આવી મિલકતો માત્ર અટકાયતમાં લેવાયેલ વ્યક્તિની જ માલિકીની
નહોતી, પરંતુ વર્તમાન અરજદારો સહિત અન્ય કોઈ વ્યક્તિના વધુ અધિકારો અને
હિતો વિના સ્વતંત્ર રીતે તેમની વ્યક્તિગત ક્ષમતામાં હતી.

૩. તેથી, વર્તમાન અરજદારોએ અટકાયતના આદેશ અને સંદર્ભ હેઠળની મિલકતો
જપ્ત કરવાના આદેશને પડકારતી આ અરજીને પસંદ કરી છે. અરજદાર નંબર ૧
વ્યવહારીક રીતે અટકાયતમાં છે એમ. જી. રાયચુરા, અરજદાર નંબર ૨ અને ૩ તેના
સંબંધીઓ છે, જેમને ઉપરોક્ત મુજબ જમીની નોટિસ આપવામાં આવે
છે. અરજદારોએ શરૂઆતમાં નવી દિલ્હીમાં મિલકતો જપ્ત કરવા માટે અપીલીય

ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ આવા આદેશને પડકાર્યો હતો, પરંતુ જ્યારે અપીલીય સત્તામંડળ પણ અરજદારોની રજૂઆતોની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ ગયું છે અને તેથી અપીલ નંબર FPA-૨૦/BOM/૨૦૦૮ માં તેના આદેશ દ્વારા અપીલને ફગાવી દીધી છે, ત્યારે અરજદારોએ અટકાયતના વિવાદિત આદેશને રદ કરવાની અને રદ કરવાની વિનંતી કરી છે, તેમજ સાફેમા હેઠળ તેમની મિલકત જપ્ત કરવાનો આદેશ અને અપીલીય ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદા અને આદેશને નીચેના આધારો પર રદ કરવાની વિનંતી કરી છે:

૩.૧. ટ્રિબ્યુનલનો આદેશ પોરા અબ્બાસ અલીના સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૩૩૫૫/૨૦૧૮ ના કેસમાં નિર્ણયની વિરુદ્ધ ચાલે છે, જેમાં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા સમાન તર્કને આ કોર્ટ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી નથી.

૩.૨. ટ્રિબ્યુનલ ૧૯૯૪ (૫) એસ. સી. સી. પૃષ્ઠમાં રિપોર્ટેડ ભારતના એટર્ની જનરલ અને અન્યો વિરુદ્ધ અમૃતલાલ પ્રજીવંદાસ અને અન્યોના કેસમાં ચુકાદાનું મુલ્યાંકન કરવામાં નિષ્ફળ ગયું છે, જેમાં ખાસ રીતે એવું ઠેરવવામાં આવ્યું છે કે જ્યારે સંબંધીઓની મિલકતો જે અન્યથા અટકાયતમાં લેવાયેલ વ્યક્તિની નથી, અટકાયતના ભંડોળમાંથી ખરીદવામાં આવી ન હતી, તો સેફેમાની જોગવાઈ તે મિલકતો જપ્ત કરવા માટે નથી અને અટકાયત કરાયેલા વ્યક્તિના ભંડોળ અને

જમ કરવામાં આવેલી મિલકત સાથે જોડાણ સ્થાપિત કર્યું પડશે, જે દર્શાવે છે કે તે અટકાયતીની બેનામી સંપત્તિ છે.

૩.૩.ટ્રિબ્યુનલ ૨૦૦૩ (૭) એસ. સી. સી. ૪૩૬માં નોંધાયેલા ફાતિમા મોહમ્મદ અમીન વિરુદ્ધ ભારત સંઘના કેસમાં પણ ચુકાદાની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ ગયું છે, તેવી જ રીતે ૨૦૦૮ (૧૪) એસ. સી. સી. ૧૮૬માં નોંધાયેલા અસલમ મોહમ્મદ મર્યન્ટ વિરુદ્ધ સક્ષમ સત્તામંડળના કેસમાં પણ ચુકાદો આપવામાં આવ્યો છે, જેમાં એ પણ સ્પષ્ટ રીતે જણાવવામાં આવ્યું છે કે સાંઠગાંઠ સ્થાપિત કરવી પડશે અને સાંઠગાંઠ સાબિત કરવાનો બોજ માત્ર વિભાગ પર છે અને સેફેમાની કલમ ૮ હેઠળ સાંઠગાંઠને નકારી કાઢવાનો બોજ અસરગ્રસ્ત વ્યક્તિ પર બદલાશે, જો વિભાગ સાંઠગાંઠ સાબિત કરવા માટે આવા બોજનો નિકાલ કરે તો જ.

૩.૪.અરજીમાં ઉદ્દેખિત અટકાયતનો આદેશ નીચેના આધારો માટે ખરાબ અને ગેરકાયદેસર છે:—

(i) અટકાયતનો આદેશ અસ્તિત્વમાં ન હોય તેવા આધારો પર આધારિત છે.

(ii) અટકાયતના આધાર પર, તે ૧૦-૧૧/૦૯ ૧૯૮૫ની એક એકાંત ઘટના છે.

(iii) હવે, અટકાયતીને સક્ષમ ફોજદારી કોર્ટ દ્વારા નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવ્યો છે, તેથી, દાણચોરીના કથિત આરોપો માટે અટકાયત માટેનો આધાર અસ્તિત્વમાં નથી.

(iv) અટકાયત અધિકારીને રજૂઆત કરવાના અધિકાર વિશે અટકાયતને જાણ કરવામાં આવી નથી, જે ૧૯૮૫ (૪) એસ. સી. સી. ૫૧માં નોંધાયેલા કમલેશકુમાર ઈશ્વરલાલના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ કોર્ટના નિર્ણયોની વિરુદ્ધ છે.

(v) જામીન અરજીની નકલ અને જામીનના આદેશની નકલ અટકાયતીને આપવામાં આવતી નથી.આ મુદ્દો માનનીય સર્વોચ્ચ કોર્ટના વિવિધ નિર્ણયો દ્વારા પણ આવરી લેવામાં આવ્યો છે કે અટકાયતનો આદેશ પસાર કરવામાં ગેરવાજબી વિલંબ થાય છે.

(vi) પંચનામાને અટકાયત અધિકારી સમક્ષ મૂકવામાં ન આવે.આ તમામ આધારો પર અટકાયતનો આદેશ ખરાબ અને ગેરકાયદેસર છે.

(vii) એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આ આદેશ રાજ્ય સરકાર દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો છે અને રાજ્ય સરકારે અટકાયતના આધારે કરવામાં આવેલી રજૂઆતોનું ઉદ્ધન કરતું અથવા અરજીમાં કરવામાં આવેલા તથ્યાત્મક નિવેદનો સાચા નથી તે દર્શાવવા માટે કોઈ દસ્તાવેજ રજૂ કરતું કોઈ સોગંદનામું દાખલ કર્યું નથી.તેથી, અટકાયતનો આદેશ ખરાબ હોવાથી, સાફેમા કાર્યવાહીને પડતી મૂકવી જરૂરી છે.

૩.૫.ટ્રિબ્યુનલે ખોટી રીતે ચુકાદો આપ્યો છે કે મિલકત પોતાના નાણાં દ્વારા ખરીદવી જોઈએ અને લોન દ્વારા નહીં કે નજીકના સંબંધીઓ કેવી રીતે અને કોની પાસેથી લોન લીધી હતી તેના આધારે સ્થાપિત કરવામાં આવી છે.આથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જ્યારે મિલકત લોન લઈને ખરીદવામાં આવે છે, ત્યારે આવા સ્રોતને ગેરકાયદેસર સ્રોત તરીકે ગણી શકાય નહીં.

૩.૬.ટ્રિબ્યુનલ સંબંધિત સમયે અનુસરવામાં આવતા હિસાબી વર્ષના વિવિધ સમયગાળાની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ ગયું છે અને અરજદારો દ્વારા નોંધવામાં આવ્યું છે કે મિલકત વર્ષ ૧૯૮૪-૮૫ માં હસ્તગત કરવામાં આવી હતી, તેમ છતાં તે હિસાબી વર્ષ ૧૯૮૭-૮૮ માં નોંધવામાં આવી હતી.તે નિર્વિવાદ

હકીકત છે કે ૧૯૯૮ સુધી, ઓગસ્ટથી શરૂ થતું હિસાબી વર્ષ હોવું સંપૂર્ણપણે કાયદેસર હતું અને પાછલા વર્ષની વ્યાખ્યામાં માત્ર નાણાં સુધારા અધિનિયમ ૧૯૯૦ દ્વારા સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો, તેથી, જો લોનનો વ્યવહાર હિસાબી વર્ષમાં નોંધવામાં આવ્યો હોય, તો એવું ન કહી શકાય કે અરજદારોએ લોનના બનાવટી પુરાવા આપ્યા છે.સામાવાળાઓ આવકવેરાના કાયદાની સાચી સ્થિતિ અને નાણાં સુધારા અધિનિયમ ૧૯૯૦ પહેલાંના વર્ષની વ્યાખ્યાને સમજવામાં નિષ્ફળ ગયા છે.

૩.૭.કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી તે પહેલાં જ મિલકતોનું હસ્તાંતરણ કરવામાં આવ્યું હતું, ખાસ કરીને જ્યારે કથિત ઘટના ૧૯૮૫ની હોય, જ્યારે કેટલીક મિલકતો વર્ષ ૧૯૮૪માં ખરીદવામાં આવી હતી અને તેમાંથી કેટલીક ૧૯૮૧માં ખરીદવામાં આવી હતી.તેથી, અટકાયત કરાયેલ વ્યક્તિ દ્વારા દાણચોરીની કથિત પ્રવૃત્તિ અથવા આવી પ્રવૃત્તિમાંથી થતી કમાણી સાથે આવી મિલકતની કોઈ સાંઠગાંઠ નહોતી.કોઈ પણ સંજોગોમાં જ્યારે અટકાયત કરાયેલ વ્યક્તિને ફોજદારી કોર્ટ દ્વારા દાણચોરીના આરોપોમાંથી મુક્ત કરવામાં આવે છે, ત્યારે સંદર્ભ હેઠળની મિલકતો સાથે દાણચોરીની પ્રવૃત્તિનું કોઈ જોડાણ નથી અને તેથી આવી મિલકતની ખરીદીને ગેરકાયદેસર ગણી શકાય નહીં.

૩.૮.અરજદારોએ સંદર્ભ હેઠળની મિલકતો ખરીદવા માટે તેમની આવકનો સ્રોત જાહેર કર્યો છે પરંતુ અપીલ અધિકારી આવી તથ્યાત્મક વિગતોની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે.

૩.૯.એપી-૨ અને એપી-૩ તરફથી કોઈ નવી નોટિસ જારી કરવામાં આવી ન હતી અને સાંઠગાંઠની પુષ્ટિ કરવા માટે કોઈ કારણ નોંધવામાં આવ્યું ન હતું.

સામાવાળા સત્તાવાળાઓએ તારીખ ૨૮/૦૬/૨૦૧૨ ના જવાબમાં સોગંદનામું દાખલ કરીને અરજીનો વિરોધ કર્યો છે.સામાવાળા દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલો અને રજૂઆતોનો સરવાળો અને સાર નીચે મુજબ છે:

૮.૧.કારણદર્શક નોટિસની પેન્ડન્સી દરમિયાન અટકાયત કરાયેલા એમ. જી. રાયચુરાની મુદત ૧૫/૦૪/૧૯૯૦ પર સમાપ્ત થઈ ગઈ હતી અને તેથી, તેમની વિધવા શ્રીમતી વિરુદ્ધ આગળની કાર્યવાહી પૂર્ણ કરવામાં આવી હતી. નૈનાબેન રાયચુરા.અરજદારો માત્ર એ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે કે સંદર્ભ હેઠળની મિલકતો આવકના કોઈપણ કાનૂની સ્રોતમાંથી ખરીદવામાં આવી હતી, પરંતુ સત્તાવાળાઓ તેમજ ટ્રિબ્યુનલને ગેરમાર્ગે દોરીને એવી મિલકતોની માલિકીનો દાવો કરીને ગેરમાર્ગે દોર્યા છે જે અન્યથા મૂળ અટકાયતની માલિકીની હતી, અને

રજૂઆત કરી હતી કે તે નૈનાબેન રાયચુરા દ્વારા એચયુએફ માટે અને તેના વતી ખરીદવામાં આવી હતી.

૮.૨.અરજદારોએ કેસ વિશેની તમામ હકીકતો જાહેર કરી નથી, ખાસ કરીને એસ. સી. એ. નંબર ૨૫૦/૧૯૮૫ ના પરિણામ, જેમાં આ માનનીય કોર્ટે તેના ચુકાદા અને તારીખ ૧૩.૧૦.૧૯૮૬ ના આદેશ દ્વારા એવું માન્યું છે કે મૂળ અટકાયતકર્તાએ અટકાયતના આદેશને દબાવ્યો નથી અને તે અરજીમાં ઉઠાવવામાં આવેલા અન્ય આધારો અંગેના ગુણદોષ પર વિચારણા આમંત્રિત કરતો નથી અને તે તે જ દબાણ કરતો નથી, તેથી, હવે હાજર અરજદારો અટકાયતકર્તાના કાનૂની વારસદારો હોવાથી તે જ મુદ્દો ફરી ઉઠાવી શકતા નથી.જોકે સામાવાળાએ સ્વીકાર્યું છે કે અરજદારોએ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ૧૩/૧૦/૧૯૮૬ ના આવા આદેશની નકલ રજૂ કરી છે.સામાવાળાઓ આવા ચુકાદામાંથી નીચેના ફક્ત પર આધાર રાખે છે.

"અગાઉના સંજોગોમાં, અરજદારના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે અટકાયતનો બાકીનો સમયગાળો ટૂંકો હોવાથી, તે અરજીમાં ઉઠાવવામાં આવેલા અન્ય આધારો અંગેના ગુણદોષ પર વિચારણા આમંત્રિત કરતો નથી અને તે તેના પર દબાણ કરતો નથી.

મામલાના તે ઢ્રષ્ટિકોણમાં, અરજી અંશતઃ સફળ થાય છે.ઉપરોક્ત ઘોષણા આથી બાજુ પર મૂકી દેવામાં આવી છે.અરજદારને ૨૨/૧૨/૧૯૮૬ ની મધ્યરાત્રિની સમાપ્તિ પર મુક્ત કરવામાં આવે, જો તેને અન્ય કોઈ કાનૂની અને માન્ય આદેશ અનુસાર અટકાયતમાં લેવાની જરૂર ન હોય.તેથી, નિયમને ઉપરોક્ત હદ સુધી સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવ્યો છે.

૮.૩.આમ સામાવાળાઓએ રજૂઆત કરી છે કે એસ. સી. એ. નંબર ૨૫૦/૧૯૮૫ ને આંશિક રીતે મંજૂરી આપવામાં આવી હોવા છતાં, કોફેપોસાની કલમ ૯ હેઠળની ઘોષણાને માત્ર અલગ રાખવામાં આવી હતી અને અટકાયતનો મૂળ આદેશ નહીં.આ હેતુ માટે સામાવાળાઓ ભારતના એટર્ની જનરલ અને અન્યો વિરુદ્ધ એ. આઈ. આર. ૧૯૯૪ એસ. સી. ૨૧૭૯ માં અહેવાલિત અમૃતલાલ પ્રાણજીવંદાસના કેસમાં આવા ચુકાદાની એક પંક્તિ ટાંકીને નિર્ણય પર આધાર રાખે છે, જે આ રીતે વાંચે છે.

"જે વ્યક્તિએ અટકાયતના આદેશને (પોતે અથવા તેના નજીકના મિત્ર દ્વારા) પડકાર્યો ન હોય અથવા તેને પડકાર્યો ન હોય પરંતુ તે નિષ્ફળ ગયો હોય ત્યારે તેની સામે સેફેમા હેઠળ કાર્યવાહી કરવામાં

આવે ત્યારે તેને અટકાયતના આદેશને પડકારવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.

૮.૪.અરજદારોએ બનાવટી દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા છે જે દર્શાવે છે કે જમ કરવાની પ્રસ્તાવિત મિલકતો એચયુએફ દ્વારા બાકી હતી. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે વિભાગ મુખ્યત્વે અને અનિવાર્યપણે આવકના કાનૂની સ્રોત વિશે ચિંતિત છે, ન કે ચુકવણીની રીત કે જેના દ્વારા મિલકત હસ્તગત કરવામાં આવી હતી અને આવકવેરાના વળતરમાં આવી મિલકતની જાહેરાત કરનાર સાથે નહીં.

૮.૫.તે આગળ રજૂ કરવામાં આવે છે કે લોન એ લોન છે અને સહાય નથી, કારણ કે તેને પરત કરવાની જરૂર છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદારો તેમની આવકના કાયદાકીય સ્ત્રોતમાંથી લોનની રકમ પરત કરવામાં આવી છે તે દર્શાવવા માટે કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે.

૮.૬.કારણદર્શક નોટિસ જારી કર્યા પછી આવકવેરાનું રિટર્ન જમા કરવામાં આવ્યું હતું.આથી, સેફેમાની કલમ ૨૧ મુજબ, આવકવેરાના વિભાગ દ્વારા મળેલું તારણ સેફેમા હેઠળ નિર્ણાયક પુરાવા નહીં હોય, તેથી, જો આવકવેરાના વળતરમાં એવું જાહેર કરવામાં આવ્યું હોય કે મિલકતો લોન સુવિધા દ્વારા ખરીદવામાં આવી

હતી, તો પણ આવા પુરાવા નિર્ણાયક પુરાવા નથી અને અરજદારોએ સેફેમા હેઠળની કાર્યવાહીમાં સ્વતંત્ર પુરાવા રજૂ કરવા જરૂરી છે.

૮.૭.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, જ્યાં સુધી કલમ ૬ હેઠળ નિયમિત નોટિસ જારી ન કરવાની ચિંતા છે, જ્યારે એટીએફ્પી (જમ સંપત્તિ માટે અપીલ ટ્રિબ્યુનલ) એ તેના તારીખના આદેશમાં જણાવ્યું છે કે સક્ષમ અધિકારી પાસે એવું માનવાનું કારણ છે કે કારણદર્શક નોટિસમાં ઉલ્લેખિત મિલકતો ગેરકાયદેસર રીતે હસ્તગત કરેલી મિલકતો છે, હવે જ્યારે અરજદારે આ કોર્ટ સમક્ષ અપીલ અથવા અરજી દાખલ કરીને આવા નિષ્કર્ષને પડકાર્યો ન હોય ત્યારે આવો મુદ્દો ફરીથી ઉઠાવી શકાતો નથી.

૮.૮.ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદાની સમીક્ષા કરવાની કોઈ જોગવાઈ નથી અને તેથી, સમીક્ષા અરજી દાખલ કરવા અથવા તેની પેન્ડન્સીને ધ્યાનમાં લઈ શકાતી નથી.આવો મુદ્દો એટીએફ્પી સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવ્યો ન હતો. આવકવેરાનો કાયદો ઓગસ્ટથી જુલાઈ સુધીના હિસાબી વર્ષની શરૂઆતને માન્યતા આપતો નથી.

૮.૯.વ્યવહારો ૧૯૮૪-૮૫ માં થાય છે, મૂલ્યાંકન વર્ષમાં ૧૯૮૫-૮૬ દર્શાવવો જરૂરી હતો અને ૧૯૮૫-૮૬ વર્ષમાં જો કોઈ ચુકવણી કરવામાં આવી હોય તો તે હિસાબી વર્ષમાં ૧૯૮૬-૮૭ દર્શાવવી જોઈએ.

૮.૧૦.આવકવેરાનું રીટર્ન માત્ર ૧૩/૧૧/૧૯૮૭ એટલે કે રીટર્ન ફાઇલ કરવાની નિયત તારીખ ૩૦/૦૬/૧૯૮૬ પછી અને કારણદર્શક નોટિસ જારી કર્યા પછી દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું.

૮.૧૧.૨૦૦૮ (૧૪) એસ. સી. સી. ૧૩૨માં નોંધાયેલા અસલમ મોહમ્મદ મર્યન્ટ વિરુદ્ધ સક્ષમ સત્તામંડળના કેસમાં ચુકાદો વર્તમાન કેસમાં લાગુ પડતો નથી કારણ કે તે કેસ એન. ડી. પી. એસ. અધિનિયમ હેઠળ નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો, જ્યારે વર્તમાન કેસમાં, જે સેફેમા હેઠળ આવે છે, ગેરકાયદેસર રીતે હસ્તગત કરેલી સંપત્તિની વ્યાખ્યા સંપૂર્ણપણે અલગ છે, જેની એટીએફ્પી દ્વારા યોગ્ય રીતે ચર્ચા કરવામાં આવે છે અને તેના પર વિચાર કરવામાં આવે છે.

૮.૧૨.અટકાયત સિવાય અન્ય અરજદારો દ્વારા ખરીદવામાં આવેલી મિલકત વાસ્તવમાં અટકાયત દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલા નાણાં દ્વારા ખરીદવામાં આવી હતી, જે પાછળથી એચયુએફના આવકવેરાના વળતરમાં સેફમાની કાર્યવાહીમાંથી છટકી જવા માટે દર્શાવવામાં આવી હતી.

૮.૧૩.માત્ર આવકવેરાના વળતરમાં થોડી રકમ દર્શાવવાથી તે કાનૂની આવક નથી બનતી કારણ કે બંને કાયદાઓનો ઉદ્દેશ અને ઉદ્દેશ સંપૂર્ણપણે અલગ છે.આ હેતુ માટે ઉત્તરદાતાઓ તે હેતુ પર આધાર રાખે છે કે જેના માટે સાફેમા ઘડવામાં આવ્યું હતું.

૮.૧૪.અરજી સાથે રજૂ કરાયેલા પુરાવા અને દસ્તાવેજો એ પણ સાબિત કરે છે કે અટકાયતી દ્વારા મિલકતો ખરીદવામાં આવી હતી અને પછી અરજદાર નંબર ૩ એચયુએફને આપવામાં આવી હતી અને જો કે મિલકતોને અટકાયત દ્વારા ભંડોળ પૂરું પાડવામાં આવ્યું હતું, પછીથી કારણદર્શક નોટિસ આપ્યા પછી એચયુએફના કિસ્સામાં આવકનું વિલંબિત વળતર દાખલ કરીને તેના એચયુએફ દ્વારા ભંડોળ પૂરું પાડવામાં આવ્યું હોવાનું દર્શાવવામાં આવ્યું હતું.

૮.૧૫.મિલકતના સંપાદનને કાનૂની સંપાદન બનાવવા માટે, અરજદારોએ વિવિધ વ્યક્તિઓ પાસેથી લોન લીધી હતી અને આવકનો કોઈ નોંધપાત્ર સ્રોત વિના એક વર્ષમાં લોનની ચૂકવણી કરી હતી.

૮.૧૬.જો કે ચૂકવણી અગાઉના વર્ષમાં કરવામાં આવી હતી, પરંતુ તે અગાઉના વર્ષના ૩૧ માર્ચ પછીના નાણાકીય વર્ષમાં દર્શાવવામાં આવી હતી અને

ખૂબ જ ટૂંકા ગાળામાં લોનની ચૂકવણી કરવામાં આવી હતી.વધુમાં, તમામ મિલકતો એક વ્યક્તિ કોકિલાબેન ઠક્કર દ્વારા બુક કરવામાં આવી હતી, અને તેથી, એવું માનવાનું કારણ છે કે આવા તમામ દસ્તાવેજો બનાવટી છે; કારણ કે કેટલાક કરાર પછીની તારીખે તૈયાર કરવામાં આવ્યા હતા.કોકિલાબેન ઠક્કર સાથેના લોનના વ્યવહારની સમજૂતી આપવામાં આવી ન હતી.

૮.૧૭.અટકાયતમાં લેવાયેલ વ્યક્તિ કોકિલાબેન ઠક્કર દ્વારા મેળવેલા નાણાંને કેટલીક મિલકતોમાં રોકાણ કરી રહ્યો હતો, જે પછીથી કોકિલાબેન દ્વારા નૈનાબેનને ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યા હતા, જેથી માન્ય વ્યવહાર દર્શાવી શકાય અને કોકિલાબેનને કરવામાં આવેલી ચૂકવણીને યોગ્ય ઠેરવવા માટે, નૈનાબેનને આવકવેરાના રિટર્નમાં બનાવટી દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા હતા, જેમાં દર્શાવવામાં આવ્યું હતું કે તેમણે પોતાનું સરનામું અને તેમની નાણાકીય ક્ષમતા આપ્યા વિના, વિવિધ વ્યક્તિઓ પાસેથી લોન તરીકે રકમ ઉછીની લીધી હતી, જેને આવકનો પોતાનો કાનૂની સ્રોત દર્શાવ્યા વિના એક વર્ષની અંદર વળતર તરીકે દર્શાવવામાં આવી હતી.

૮.૧૮.એ કહેવું સાચું નથી કે એ. ટી. એફ. પી. કેસર દેવી વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને અન્ય ((૨૦૦૩) ૭ એસ. સી. સી. ૪૨૭) ના ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં નિષ્ફળ રહી છે.

૮.૧૯.અટકાયત આદેશ તેની અંતિમતાને પ્રાપ્ત કરે છે અને તેથી, હવે તેને વર્તમાન કાર્યવાહીમાં પડકારવામાં નહીં આવે.

૮.૨૦.અરજદારોએ તેની કાનૂની આવક દર્શાવવા માટે એક પણ પુરાવો રજૂ કર્યો નથી.જો મિલકત લોન દ્વારા ખરીદવામાં આવે તો પણ લોનની રકમ કાનૂની આવકમાંથી પરત કરવાની હોય છે.જો કે, અરજદાર લોનના વ્યવહાર તેમજ આવકના કાનૂની સ્ત્રોતમાંથી લોન પરત કરવા બંનેને સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે.

૯. આવા જવાબ સાથે સામાવાળાઓએ એસ. સી. એ. નંબર ૨૫૦/૧૯૮૫ માં ૧૩.૧૦.૧૯૮૬ ના ચુકાદા અને આદેશની રેકૉર્ડ કોપી રજૂ કરી છે, તેવી જ રીતે મિલકત ટ્રાન્સફર કરવાની સમજૂતી અને અટકાયત કરાયેલા એમ. જી. રાયચુરાના થોડા આવકવેરાના વળતર પણ રજૂ કર્યા છે.

૧૦. અરજદારે ૦૭/૦૨/૨૦૧૩ ના પ્રત્યુત્તરમાં સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે.અરજદારે દલીલ કરી છે કે:

૧૦.૧.તે સાચું નથી કે અટકાયતનો આદેશ રદ કરવામાં અટકાયતી સફળ થયો ન હતો, પરંતુ અટકાયતનો સમયગાળો ટૂંકો હોવાથી અટકાયતના ગુણદોષ પર કોઈ ચુકાદો આપવામાં આવ્યો ન હતો, તેથી તેને અટકાયત રદ કરવામાં અટકાયતની નિષ્ફળતા તરીકે ગણી શકાય નહીં.જો કે, તે તદ્દન સ્પષ્ટ છે કે એક વર્ષ માટે વધુ અટકાયતનો આદેશ ચોક્કસપણે રદ કરવામાં આવ્યો હતો, અને તેથી, વર્તમાન અરજદારો ભારતના એટર્ની જનરલ (સુપ્રા) ના કેસમાં નિર્ધારિત ચુકાદાના સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં રાખીને કોફેપોસા અને સેફેમા હેઠળ કાર્યવાહીને પડકારવા માટે હકદાર છે.

૧૦.૨.દસ્તાવેજોનો કોઈ દુર્ભાવિનાપૂર્ણ ઈરાદો અથવા બનાવટ નથી, કારણ કે વેચાણ ખતની તારીખ ૦૪/૦૭/૧૯૮૪ છે, જે સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે ૩૧/૧૨/૧૯૮૬ પર કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી તે પહેલાં મિલકતોની હસ્તાંતરણ કરવામાં આવી હતી.

૧૦.૩.અરજદારોએ આવકના સ્ત્રોતની જાહેરાત કરીને તેમની જવાબદારીને સંપૂર્ણ રીતે નિભાવી છે, જે જમ કરાયેલી મિલકતો હસ્તગત કરવા માટે જાણીતા કાનૂની સ્રોત છે અને તેમનું ૧૯૮૧-૮૨ થી કરવેરાનું મૂલ્યાંકન કરવામાં આવ્યું હતું.

૧૦.૪.તે કહેવું સાચું નથી કે લોનની વિગતો જાહેર કરવામાં આવી ન હતી કારણ કે તેમનું નામ, સરનામું, આવકવેરાનો નંબર અને તેમની પુષ્ટિ રેકૉર્ડમાં છે.

૧૦.૫.જો આવકવેરાના વિભાગના તારણોને આવી કાર્યવાહીના હેતુ માટે નિર્ણાયક પુરાવા તરીકે ગણી શકાય નહીં, તો પણ તેને અન્યથા સાબિત કરવા માટે કોઈ ચોક્કસ પુરાવાની ગેરહાજરીમાં, આવા દસ્તાવેજોમાંથી એક મજબૂત નિષ્કર્ષ કાઢી શકાય છે કે આવકનો સ્રોત સાચો હતો અને આવા તારણોને ચોક્કસપણે ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે.આમ, માત્ર કલમ ૨૧ની જોગવાઈને કારણે, કારણ કે તે વૈચારિક છે, એવું ન કહી શકાય કે આવી જોગવાઈને કારણે સામાવાળાઓ વાસ્તવિક વિગતોની ચકાસણી કર્યા વિના અને આવકવેરાના વિભાગ દ્વારા તારણ કાઢવામાં આવ્યું તે ખોટું છે તે નિષ્કર્ષના કારણોને ન્યાયી ઠેરવ્યા વિના અટકાયતમાં રાખવા માટે સ્વતંત્ર છે.

૧૦.૬.હકીકતમાં સમીક્ષા અરજી નિરીક્ષણને પડકારવાના હેતુ માટે છે, જે સામાવાળા દ્વારા તેમના જવાબમાં ટાંકવામાં આવ્યું છે અને જ્યારે આવી સમીક્ષા અરજી બાકી છે, ત્યારે સાફેમા હેઠળ આદેશને રિમાન્ડ કરતી વખતે ATFP દ્વારા અગાઉના ચુકાદામાં આવા નિરીક્ષણ પર આ તબક્કે વિશ્વાસ કરી શકાતો નથી.કારણ કે, આવી સમીક્ષા અરજીની પેન્ડન્સી એ. ટી. એફ. પી. ના ધ્યાનમાં લાવવામાં આવી હતી અને રેકૉર્ડ પર સ્પષ્ટ ભૂલોને સુધારવાની સત્તા કોઈપણ

સત્તામંડળમાં સહજ છે, તેનાથી વિપરીત સેફેમાની કલમ ૨૦ સક્ષમ અધિકારીઓને તેમની ભૂલો સુધારવા માટે આવી સત્તાઓની પુષ્ટિ કરે છે.

૧૦.૭.નાણાકીય વર્ષ ૧૯૯૦ સુધી, ઓગસ્ટથી શરૂ કરીને હિસાબી વર્ષ હોવું સંપૂર્ણપણે કાયદેસર હતું, કારણ કે અગાઉના વર્ષની વ્યાખ્યામાં માત્ર નાણાં અધિનિયમ ૧૯૯૦ દ્વારા સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો, અને તેથી, સામાવાળાઓ કાયદાની યોગ્ય સ્થિતિની પ્રશંસા કર્યા વિના ભૂલથી નિષ્કર્ષ પર આવ્યા છે કે અરજદારોએ લોનના પુરાવા બનાવટી બનાવ્યા છે અને કારણદર્શક નોટિસ જારી કર્યા પછી વિલંબિત રીતે આવકવેરાનું વળતર જમા કરાવ્યું છે.સામાવાળાઓ એ સમજવામાં નિષ્ફળ ગયા છે કે વેચાણ ખત કારણદર્શક નોટિસ પહેલાં સારી રીતે ચલાવવામાં આવ્યું હતું, જેમાં વ્યવહાર માત્ર ચેક દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, કોઈપણ ખાતાઓ બનાવટી બનાવવાની ઓછામાં ઓછી તક છે.

૧૦.૮.અહીં ઉપર નોંધાયેલી તથ્યાત્મક વિગતો એ સ્પષ્ટ કરે છે કે અટકાયત કરાયેલા એમ. જી. રાયચુરા સામે શરૂ કરવામાં આવેલા ફોજદારી કેસમાં તેને નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવ્યો છે.તેથી, વિદેશી સામગ્રીની દાણચોરી સંબંધિત આરોપો જે ઇલેક્ટ્રોનિક ગ્રાહક વસ્તુઓ છે તે તપાસ એજન્સી દ્વારા અથવા ન્યાયિક કાર્યવાહીમાં વિભાગ દ્વારા સાબિત થયા નથી.સામાવાળાઓ દ્વારા આવી હકીકતનું ઉદ્ધંધન કરવામાં આવ્યું નથી.તેથી, આવા નિર્દોષ જાહેર થવાના પરિણામે

અટકાયત કરાયેલા એમ. જી. રાયચુરાને દાણચોરી સંબંધિત આરોપો સહિત તેમની સામે મૂકવામાં આવેલા તમામ આરોપોમાંથી મુક્ત કરવામાં આવશે અને તેથી જ્યારે અટકાયતનો આદેશ માત્ર દાણચોરીની આવી પ્રવૃત્તિ પર પસાર કરવામાં આવે છે, જ્યારે દાણચોરીની પ્રવૃત્તિ પોતે સાબિત થઈ શકતી નથી, ત્યારે અટકાયત ટકી શકતી નથી. સક્ષમ સત્તાધિકારી એ હકીકતની કદર કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે કે જ્યારે અટકાયત કરાયેલ વ્યક્તિને દાણચોરીના આરોપોમાંથી મુક્ત કરવામાં આવે છે, અને તેથી જ્યારે અટકાયતનો આદેશ ફક્ત આવી પ્રવૃત્તિ પર જ પસાર કરવામાં આવે છે, ત્યારે નિર્દોષ જાહેર કરવાથી કોફેપોસા અને સેફેમા બંને હેઠળની કાર્યવાહીને દૂષિત કરવામાં આવશે. તે નિર્વિવાદ હકીકત છે કે એમ. જી. રાયચુરાની અટકાયત કોફેપોસાની કલમ ૫ અનુસાર કરવામાં આવી હતી અને અન્ય કોઈ કારણોસર નહીં, તેથી, જ્યારે દાણચોરીના મુખ્ય આરોપોમાં અટકાયતમાંથી મુક્ત થયા પછી અટકાયતનો આદેશ ટકી શક્યો ન હતો, ત્યારે આવી અટકાયત પર પસાર કરવામાં આવેલ અન્ય કોઈ આદેશ એટલે કે સેફેમા હેઠળનો આદેશ ટકી શક્યો ન હતો.

૧૧. સામાવાળાઓ એ સમજવામાં નિષ્ફળ ગયા છે કે હકીકતમાં સ્પેશિયલ ક્રિમિનલ એપ્લિકેશન નંબર ૨૫૦/૧૯૮૫ માં ૧૩/૧૦/૧૯૮૫ તારીખનો ચુકાદો અને આદેશ અટકાયતના આદેશના ગુણદોષ પર નથી અને તે કોઈ પણ રીતે નક્કી કરતું નથી કે ૧૮/૧૨/૧૯૮૫ તારીખનો અટકાયત આદેશ ન્યાયી

અને યોગ્ય છે.આવા ચુકાદા અને આદેશને વાંચીને, જેની નકલ પાનું નંબર ૧૫૭ થી ૧૫૮ પર છે, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે તેનાથી વિપરીત અટકાયતના આદેશની મુદત લંબાવવાને આ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે રદ કર્યો હતો અને તેને રદ કર્યો હતો અને જ્યારે અટકાયતના આદેશના વિસ્તરણ દ્વારા વધુ સમયગાળાને રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને કોર્ટ દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે અરજીમાં ઉઠાવવામાં આવેલા અન્ય આધારો અંગેના ગુણદોષ પર વિચારણા માટે દબાણ કરવામાં આવ્યું ન હતું, જો કે, એમ. જી. રાયચુરાની અટકાયતની હદ સુધી ઘોષણાને રદ કરીને અરજીને આંશિક રીતે મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.તેથી, જ્યારે અટકાયતના આદેશને તેના ગુણદોષોના આધારે ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો ન હતો, ત્યારે એવું ન કહી શકાય કે કોર્ટે અટકાયતના આદેશની પુષ્ટિ કરી છે.તે તદ્દન સ્પષ્ટ છે કે અરજદારે તેની અટકાયતનો અંત આવ્યો ત્યારથી તે દિવસે ગુણદોષ પર વિચારણા માટે આમંત્રણ આપ્યું નથી.જો કે, જ્યારે કાયદો સેફેમા હેઠળ આદેશને પડકારતી વખતે અટકાયતના આદેશને પડકારવાની મંજૂરી આપે છે, ત્યારે અરજદારો અટકાયતના આદેશને પડકારવામાં યોગ્ય છે અને જ્યારે અટકાયતના આવા કોઈ પણ આદેશને તેના પોતાના ગુણદોષ પર ચુકાદો આપવામાં આવ્યો ન હતો, ત્યારે ફરીથી ન્યાયિક નિર્ણય લેવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ નથી.અન્યથા પણ તે સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિ છે કે અટકાયતના તેના આદેશ સામે અટકાયત દ્વારા પ્રવૃત્તિઓને ધ્યાનમાં લીધા વિના, સેફેમા હેઠળ અસરગ્રસ્ત વ્યક્તિઓ પણ અટકાયતના આદેશને પડકાર આપી શકે છે.તેથી, જો અટકાયતનો આદેશ ટકી શકતો ન હોય અને જ્યારે

અટકાયતનો આદેશ તેના પોતાના ગુણદોષ પર ચુકાદો આપવામાં ન આવ્યો હોય અને જ્યારે એમ. જી. રાયચુરાને દાણચોરીના આરોપોમાંથી મુક્ત કર્યા પછી આવો આદેશ ટકી શકતો ન હોય, ત્યારે અરજદારો તમામ આધારો પર અટકાયતના આદેશને પડકારવામાં સાચો છે અને આવી સ્થિતિના આધારે, તે ચોક્કસપણે કહી શકાય કે અટકાયતનો આદેશ યોગ્ય નથી, જેના પરિણામે અરજદારો સામે અટકાયતના આદેશ તેમજ સેફ્ટમા અધિનિયમ હેઠળના આદેશોને રદ કરવામાં આવે છે.

૧૨. સામાવાળાઓ એ સમજવામાં નિષ્ફળ ગયા છે કે એમ. જી. રાયચુરાના મૃત્યુ પછી તમામ કાનૂની વારસદારોને યોગ્ય નોટિસો આપવામાં આવી ન હતી, જે અપીલ અધિકારી દ્વારા માનવામાં આવતી માત્ર તકનીકીતા નથી પરંતુ તે ફરજિયાત વૈધાનિક જોગવાઈઓ છે જે પૂર્ણ થવી જોઈએ કારણ કે તમામ અસરગ્રસ્ત પક્ષો પર આવી યોગ્ય નોટિસની સેવા વિના, એવું કહી શકાતું નથી કે પોતાનો બચાવ કરવા માટે વાજબી તક આપવામાં આવી હતી.તેથી, સેફ્ટમા હેઠળ અસરગ્રસ્ત પક્ષને નોટિસની ગેરહાજરીમાં, સેફ્ટમા હેઠળનો આદેશ ચોક્કસપણે દૂષિત થશે અને આ જ કારણ હતું કે અપીલ સત્તામંડળે અપીલના પ્રથમ તબક્કામાં અટકાયત કરાચેલા એમ. જી. રાયચુરાના તમામ કાનૂની વારસદારોને નોટિસ આપ્યા પછી તેનો નવેસરથી નિર્ણય લેવા માટે અને આવા તમામ કાનૂની વારસદારોને વાજબી તક

આપ્યા પછી તેમની મિલકત જમ કરવાના મુદ્દા પર નવેસરથી નિર્ણય લેવા માટે આ બાબતને સક્ષમ અધિકારીને પરત મોકલી દીધી છે.

૧૩. તે માત્ર આશ્ચર્યજનક જ નહીં પરંતુ વિચલિત કરનારી બાબત છે અને તે બાબતના મૂળ સુધી જાય છે કે અપીલ અધિકારી/વૈધાનિક સત્તામંડળે અવલોકન કર્યું છે કે જ્યારે કોઈ કાનૂની વારસદાર કાર્યવાહી વિશે જાગૃત હોય અને જ્યારે તેણે તેના અધિકારોનું રક્ષણ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હોય ત્યારે અસરગ્રસ્ત પક્ષો પર નોટિસની સેવા માત્ર તકનીકી છે.એ નોંધવું વધુ આશ્ચર્યજનક છે કે આવા સત્તામંડળે અપીલ સત્તામંડળના અગાઉના ચુકાદાની એક પંક્તિના આધારે અચાનક કેટલાક અવલોકનો પર આધાર રાખ્યો છે, જોકે આવા અગાઉના ચુકાદા દ્વારા અપીલ સત્તામંડળે આ બાબતને સક્ષમ સત્તામંડળ એટલે કે સામાવાળા વિભાગને પરત મોકલી દીધી છે.તે સ્પષ્ટ અને સ્પષ્ટ છે કે કોઈ પણ ન્યાયિક ઘોષણા બંને પક્ષોની તથ્યાત્મક વિગતો રેકૉર્ડ કરતી વખતે, એક કે બે પંક્તિઓ હશે જે એવી છાપ આપશે કે તે આવા ચુકાદામાં તારણ તરીકે નોંધવામાં આવી હતી, જો કે તે વ્યવહારીક રીતે હકીકતો અથવા રજૂઆતને માત્ર શબ્દશઃ રેકૉર્ડ કરે છે, ખાસ કરીને જ્યારે આવી પંક્તિઓ એકલવાયું વાંચવામાં આવે છે અને સમગ્ર ચુકાદાથી અલગ પડે છે.

૧૪. જો કે, વિવાદિત આદેશ અને ચુકાદામાં સક્ષમ અધિકારી અને અપીલ અધિકારી બંને દ્વારા સૌથી આશ્ચર્યજનક અવલોકનો એ છે કે લોનને કાનૂની આવક તરીકે ગણી શકાય નહીં કારણ કે તે ઉછીના લીધેલા નાણાં છે જે આવકના કાનૂની સ્ત્રોતમાંથી પરત કરવા પડે છે. હકીકતમાં આવા નિરીક્ષણને ભારતીય રિઝર્વ બેંક અને આવકવેરાના વિભાગને તેની તપાસ માટે મોકલવાની જરૂર છે કે શું લોનને કાનૂની આવક તરીકે ગણી શકાય કે નહીં. જો આવા નિરીક્ષણને મંજૂરી આપવામાં આવે તો વિવિધ બેંકોમાંથી તેમને ઉપલબ્ધ લોન સુવિધાના આધારે કોઈપણ દ્વારા કરવામાં આવતી કોઈપણ પ્રવૃત્તિઓ ગેરકાયદેસર પ્રવૃત્તિઓમાં પરિણમશે. જો કે એવું કહી શકાય કે આવી લોન પરત કરવાનો યોગ્ય પુરાવો હોવો જ જોઈએ, તેમ છતાં હકીકત એ છે કે ન તો હિસાબી પ્રણાલી કે ન તો વર્તમાન કાયદો મનુષ્ય વચ્ચેના વ્યક્તિગત સંબંધો અને વ્યવહારોને નિયંત્રિત કરી શકે છે, જેમાં વ્યક્તિઓ અન્ય લોકોને કૌટુંબિક સંબંધો, મિત્રતા વગેરે સહિત અનેક બાબતો પર નાણાં ઉછીના આપવા માટે સ્વતંત્ર હોય છે અને તેને ગેરકાયદેસર પ્રવૃત્તિ તરીકે ગણી શકાય નહીં. જ્યાં સુધી આવી લોન અને ચૂકવણીની તથ્યાત્મક વિગતોની વાત છે, તે સમજાવવામાં આવે છે અને તેની ચર્ચા કરવામાં આવે છે, પરંતુ સામાન્ય રીતે આવા અવલોકન ચોક્કસપણે વિવાદિત ચુકાદાને ખલેલ પહોંચાડે છે કારણ કે જો આવા ચુકાદા એવા નિરીક્ષણ પર આધારિત હોય કે લોનને કાનૂની આવક તરીકે ગણી શકાય નહીં તો આવા ચુકાદાની કોઈ પણ રીતે પુષ્ટિ કરી શકાતી નથી.

૧૫. એ નોંધવું પણ ચિંતાજનક છે કે જ્યારે અપીલ સત્તામંડળે આ બાબતને નવેસરથી નક્કી કરવા માટે પાછી મોકલી દીધી હોય, ત્યારે સક્ષમ સત્તામંડળ દ્વારા કોઈ નવા કારણો નોંધવામાં આવ્યા ન હતા અને સેફેમાની કલમ ૬ (૨) હેઠળ નોટિસ ખૂબ જ વિલંબિત તબક્કે આપવામાં આવી હતી અને તેથી, અસરગ્રસ્ત પક્ષો માટે તેમનો કેસ સાબિત કરવો મુશ્કેલ બનશે અને તેથી, સેફેમા હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે કાયદામાં કોઈ સમય મર્યાદા નિર્ધારિત નથી, તેમ છતાં હકીકત એ છે કે તે વાજબી સમયમાં થવી જોઈએ અને જ્યારે તે વાજબી સમયમાં કરવામાં ન આવી હોય ત્યારે આવી કાર્યવાહી ચોક્કસપણે દૂષિત થઈ જશે.

૧૬. જ્યાં સુધી અટકાયત કરાયેલ વ્યક્તિ અને મિલકત વચ્ચે જોડાણ સ્થાપિત કરવાના સમયગાળાની વાત છે, ભલે તે અપીલના પ્રથમ રાઉન્ડમાં સામાવાળાઓની તરફેણમાં નિર્ણય લેવામાં આવે, તે સક્ષમ અધિકારીને નોટિસની સેવાને માત્ર કાનૂની તકનીકીતા તરીકે ધ્યાનમાં લેવાની મંજૂરી આપતું નથી. એ નોંધવું પણ આશ્ચર્યજનક છે કે વિવાદિત ચુકાદામાં અપીલ સત્તામંડળે અવલોકન કર્યું છે કે નોટિસની જરૂરિયાત અને કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતો અતિશય તકનીકીતાઓ પર આધારિત નથી.

૧૭. સામાવાળાઓ અને અપીલ અધિકારી ભારતના એટર્ની જનરલ (સુપ્રા) ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના અવલોકનોને ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ ગયા છે, જે

સ્પષ્ટ કરે છે કે જે મિલકતો વિવિધ ગેરકાયદેસર પ્રવૃત્તિઓમાંથી આંશિક રીતે પણ હસ્તગત કરી શકે છે તેના કિસ્સામાં સેફેમા અધિનિયમની કલમ ૯ ની જોગવાઈઓ આકર્ષવામાં આવશે.

૧૮. સામાવાળાઓ અને અપીલ સત્તાવાળાઓ એક જ ચુકાદાની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે, જ્યારે દાણચોરીમાં રોકાયેલા વ્યક્તિ દ્વારા તમામ ખાતા ન રાખવા અંગેના આવા ચુકાદામાં સામાન્ય ધારણા પર આધાર રાખે છે.તેનો અર્થ એ નથી કે જો અસરગ્રસ્ત પક્ષોએ ખાતાના પુસ્તકો બતાવ્યા હોય તો તેની તપાસ કરવી અથવા તેના પર આધાર રાખવો જોઈએ નહીં.તે પણ સ્પષ્ટ અને સ્પષ્ટ છે કે અટકાયત કરાયેલા વ્યક્તિના સંબંધીઓના ખાતાઓને આવકવેરાના વળતર દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવે છે, અને તેથી, જ્યારે જાહેર રેકૉર્ડમાંથી ચોક્કસ દસ્તાવેજ પુરાવા હોય છે, ત્યારે સામાન્ય ધારણાના આધારે અપીલ અધિકારી દ્વારા નિર્ણય અને ચુકાદો યોગ્ય નથી.તે પણ સ્પષ્ટ અને સ્પષ્ટ છે કે, ઉપર નોંધ્યા મુજબ, જ્યારે તે સાબિત થતું નથી કે અટકાયત કરાયેલ વ્યક્તિ દાણચોરીની પ્રવૃત્તિમાં સામેલ હતો કારણ કે તેને સક્ષમ કોર્ટ દ્વારા આવા આરોપો દ્વારા નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે આવી સામાન્ય ધારણા વર્તમાન કેસમાં લાગુ થશે નહીં, જ્યારે હવે અટકાયત કરાયેલ વ્યક્તિને દાણચોરી કરનાર ન કહી શકાય.

૧૯. વિવાદિત ચુકાદામાં એવું કહેવું ભૂલભરેલું છે કે, અપીલ ટ્રિબ્યુનલના તારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, જે અપીલ કેટલાંક મુદ્દાઓ લઈ શકતી નથી કારણ કે આવા તારણો અંતિમ બની ગયા છે અને તેમના પર બંધનકર્તા છે, જ્યારે હકીકતમાં આ મુદ્દાને અસરગ્રસ્ત વ્યક્તિઓને નોટિસ આપવા માટે સક્ષમ અધિકારીને પરત મોકલી દેવામાં આવ્યો હતો.આથી, એવું ન કહી શકાય કે દાયકા પછી પ્રથમ વખત નોટિસ આપવામાં આવેલી આવી અસરગ્રસ્ત વ્યક્તિઓ દ્વારા જે પણ રજૂ કરવામાં આવે છે તે ઔપચારિકતા સિવાય બીજું કંઈ નથી અને અપીલના પ્રથમ રાઉન્ડમાં અપીલ ટ્રિબ્યુનલના તારણો અંતિમ બની ગયા છે એમ કહેવાથી અપીલમાં પ્રથમ/અગાઉના ચુકાદાને નકારી કાઢવામાં આવશે, જેમાં અપીલને મંજૂરી આપતી વખતે તેને સક્ષમ અધિકારીને પરત મોકલી દેવામાં આવ્યો હતો.

૨૦. જો ગેરકાયદેસર રીતે હસ્તગત કરેલી મિલકતોની વ્યાખ્યા સાફેમા માં પૂરતી વ્યાપક હોઈ શકે, તો પણ મૂળભૂત હકીકત એ છે કે કોઈપણ મિલકતને ગેરકાયદેસર રીતે હસ્તગત કરેલી મિલકત કહી શકાતી નથી કારણ કે સામાવાળા વિભાગ આમ કહે છે, ખાસ કરીને જ્યારે દાણચોરી સંબંધિત અટકાયત સામેના તેમના આરોપો સાબિત થઈ શક્યા નથી અને અસરગ્રસ્ત પક્ષોએ તે સાબિત કરવા માટે સંબંધિત દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા છે કે સંદર્ભ હેઠળની મિલકતને ગેરકાયદેસર રીતે હસ્તગત કરેલી મિલકત તરીકે ગણી શકાય નહીં.કમનસીબે, જો કે અપીલ ટ્રિબ્યુનલે અવલોકન કર્યું છે કે સંબંધીઓની સ્વતંત્ર મિલકતો જમ કરી શકાતી

નથી, સિવાય કે મિલકતમાં ગુનેગાર અથવા અટકાયતની ગેરકાયદેસર રીતે હસ્તગત કરેલી મિલકત સાથે જોડાણ હોય, તો સક્ષમ અધિકારી એ હકીકતની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે કે, જ્યારે એમ. જી. રાયચુરાને નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવ્યા છે, ત્યારે તેમને ગુનેગાર તરીકે ગણાવી શકાતા નથી અને તેથી, જો તેમની અટકાયત કરવામાં આવી હોય તો પણ તેમની અટકાયત અયોગ્ય અને ગેરકાયદેસર છે અને તેથી, આવી અટકાયત પર આધારિત અન્ય તમામ આદેશો ટકી શકશે નહીં.

૨૧. જ્યારે સંબંધિત સમયે આવકવેરાના વિભાગ સમક્ષ રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજો અમુક હકીકતો જાહેર કરે છે, ત્યારે અપીલ સત્તામંડળે અરજદારોને ચોક્કસ હકીકતો સમજાવવા અથવા સાબિત કરવા માટે વાજબી તક આપ્યા વિના આવા તથ્યોને અલગ રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં ભૂલ કરી છે.

૨૨. જો કે, અરજદારોએ વિવિધ વ્યક્તિઓ/કંપનીઓ પાસેથી આવી લોનના પુરાવા સાથે લોન તરીકે ભંડોળના સ્ત્રોત દર્શાવ્યા છે, સત્તાવાળાઓ અને અપીલ ટ્રિબ્યુનલ યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં આવા તથ્યોની પ્રશંસા કરવામાં અથવા અરજદાર તેમજ સંબંધિત સત્તામંડળને યોગ્ય સ્થિતિ શું છે તે ચકાસવા માટે બોલાવવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે.

૨૩. તે સ્પષ્ટ છે કે કેટલાક અરજદારોને વર્ષ ૨૦૦૩ માં પ્રથમ વખત નોટિસ આપવામાં આવી હતી, એટલે કે ૧૮ વર્ષની અટકાયત પછી અને તેથી, તે ચોક્કસપણે તેમની સંપત્તિ જમ કરવાની કાર્યવાહીને દૂષિત કરશે.

૨૪. એ નોંધવું આશ્ચર્યજનક છે કે અપીલીય સત્તામંડળ સમક્ષ અરજદારો દ્વારા આ રજૂઆતો જાહેર કર્યા પછી, અપીલીય સત્તામંડળે હકીકતમાં તેની સમક્ષ વિવાદિત આદેશના પેરા ૧૫ને સક્ષમ સત્તામંડળના અવલોકનો અને તારણો સાથે શાબ્દિક રીતે પુનઃઉત્પાદિત કર્યું છે, કે મૂળ રેકૉર્ડમાંથી આવી વિગતોની તપાસ કર્યા વિના અને જ પાનાના પુનઃઉત્પાદન પછી પ્રશ્નમાં મિલકતને ગેરકાયદેસર રીતે હસ્તગત મિલકત તરીકે કેમ ગણવી જોઈએ, માત્ર એવું અવલોકન કર્યું છે કે તેમનો અભિપ્રાય છે કે સક્ષમ સત્તામંડળે આ બાબતને વિગતવાર ધ્યાનમાં લીધી છે અને અપીલકર્તાઓએ વર્ષ ૧૯૮૪-૮૫ માં પ્રશ્નમાં મિલકત હસ્તગત કરી છે, પરંતુ મિલકતોમાં રોકાણ માટે આવકવેરાના વળતરમાં દર્શાવવામાં આવ્યું હતું. આકારણી વર્ષ ૧૯૮૭-૮૮, જે ૨૭/૦૭/૧૯૮૮ પર દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું, જે દર્શાવે છે કે, તે પછી તે સ્પષ્ટ છે.

૨૫. ટ્રિબ્યુનલ એ સમજવામાં નિષ્ફળ ગયું છે કે અટકાયતમાં લેવાયેલ વ્યક્તિની ડિસેમ્બર-૧૯૮૫માં અટકાયત કરવામાં આવી હતી અને તેથી, અટકાયતમાં લેવાયેલ વ્યક્તિ અને તેના પરિવારના સભ્યો માટે તે મુશ્કેલ સમય હતો જેના

પરિણામે વિલંબિત તબક્કે આવકવેરાનું રિટર્ન ભરવું પડી શકે છે.ટ્રિબ્યુનલ એ સમજવામાં પણ નિષ્ફળ ગયું છે કે વર્ષ ૧૯૯૦ પહેલાં અલગ-અલગ હિસાબી વર્ષ માન્ય હતું, તેથી એપ્રિલથી માર્ચ સુધી હિસાબી વર્ષ હોવું ફરજિયાત નહોતું અને વ્યક્તિઓ માટે કોઈ ચોક્કસ મહિનાથી શરૂ થતા હિસાબી વર્ષ માટે અલગ-અલગ સમયગાળો હોઈ શકે છે, કારણ કે ૧૯૯૦ પહેલાં હિસાબી વર્ષ પણ દિવાળીથી દિવાળી સુધી માન્ય હતું, જ્યારે કે અંગ્રેજી કેલેન્ડર મહિનો ઓક્ટોબર અને નવેમ્બરથી અલગ હશે કારણ કે હિન્દુ કેલેન્ડર મુજબ નવું વર્ષ અંગ્રેજી કેલેન્ડરના કોઈપણ સમયે શરૂ થઈ શકે છે અને તેની તારીખ મકરસંક્રાંતિની જેમ ૧૪મી જાન્યુઆરીએ નક્કી કરવાની જરૂર નથી.કમનસીબે, અપીલકર્તા સત્તાધિકારી તે સંબંધિત સમયે વાસ્તવિક પરિસ્થિતિ અને પરિસ્થિતિને સમજવામાં અને ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ ગયા છે અને ચુકાદાની તારીખે પ્રવર્તમાન પરિસ્થિતિ પર સંપૂર્ણપણે આધાર રાખ્યો છે.

૨૬. જ્યાં સુધી દરેક મિલકત અને વ્યક્તિના હિસાબના વર્ષની વાત છે, પ્રથમ દષ્ટિએ તે સ્પષ્ટ થાય છે કે અરજદારોએ સક્ષમ અધિકારી સમક્ષ સંબંધિત દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા છે અને તેથી, જો સક્ષમ અધિકારી આવા દસ્તાવેજો સાથે આરામદાયક ન હોય તો વ્યવહારીક રીતે તેઓએ અરજદારો અથવા આવા અન્ય વ્યક્તિઓને બોલાવવી પડશે, જેમના દસ્તાવેજો તેમની સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવે છે, જેથી આવા દસ્તાવેજોમાંથી બહાર આવતી તમામ તથ્યાત્મક વિગતોની શુદ્ધતા

અને અન્યથા ચકાસણી કરી શકાય.પરંતુ અરજદારને વાજબી તક આપ્યા વિના અથવા આવી અન્ય વ્યક્તિઓને બોલાવ્યા વિના કોઈ નિષ્કર્ષ પર આવવું એ સક્ષમ અધિકારીની મનસ્વીતા સિવાય બીજું કંઈ નથી, જેને અપીલ અધિકારી દ્વારા સમર્થન અને મંજૂરી આપવામાં આવે છે અને તેથી, બંને આદેશોને યોગ્ય આદેશો દ્વારા રદ કરવાની જરૂર છે.

૨૭. આક્ષેપિત આદેશ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે, જેનો એક ભાગ અપીલ સત્તાધિકારી દ્વારા તેના ચુકાદામાં નકલ કરવામાં આવ્યો છે, તે સક્ષમ સત્તાધિકારી હકીકતમાં પરિસ્થિતિ વિશે વાકેફ છે જ્યારે તેણે નોંધ્યું છે કે, "XXXXXXXXXXXX" દરેક ધિરાણકર્તાની કોસ-એક્ઝામિનેશન અને એપી સાથે સંબંધ અથવા જોડાણની ખાતરી કરવી, અને આવા ધિરાણકર્તાની આવકના કાનૂની સ્ત્રોતની તપાસ કર્યા વિના, લોનને આવકના કાનૂની સ્ત્રોત તરીકે સ્વીકારી શકાતી નથી.(રેકૉર્ડનું પાનું ૧૧૫ એટીએફ્પી દ્વારા ૨૫/૦૮/૨૦૧૧ ના વિવાદિત ચુકાદાનું આંતરિક પાનું ૧૧૮ આપે છે).

૨૮. આથી, જ્યારે સક્ષમ અધિકારી અને એ. ટી. એફ. પી. જાણે છે કે ઘણી બાબતોની ખાતરી કરનારા ધિરાણકર્તાની ઉલટતપાસણીની જરૂર છે, ત્યારે તેમણે યોગ્ય કાર્યવાહી શરૂ કરવી જોઈએ, પરંતુ આવી કોઈ પણ વ્યક્તિની ઉલટતપાસણી

કર્યા વિના એકલા આ પ્રકારનું નિવેદન આપીને, જો અપીલકર્તા સામે નિર્ણય લેવામાં આવે તો આવા નિર્ણયને રદ કરવાની અને અલગ રાખવાની જરૂર છે.

૨૯. તે પણ નિર્વિવાદ હકીકત છે કે અરજદારો દ્વારા તેમની આવક અને વિવિધ વ્યક્તિઓ પાસેથી મળેલી લોન અંગે સક્ષમ અધિકારી સમક્ષ ઘણી તથ્યાત્મક વિગતો જાહેર કરવામાં આવી હોવા છતાં, સક્ષમ અધિકારી અને અપીલ સત્તામંડળે આવા તમામ દસ્તાવેજી પુરાવાને ફક્ત આ આધાર પર નકારી કાઢ્યા છે કે આવી લોન પરિવારના સભ્યો પાસેથી લેવામાં આવે છે અને અવલોકન કરીને કે લોનને કાનૂની આવક તરીકે ગણી શકાય નહીં. સામાવાળાઓ અને અપીલ અધિકારી એ સમજવામાં નિષ્ફળ ગયા છે કે અટકાયત કરાયેલ વ્યક્તિનું મુકદ્દમા પેનિંગ છે અને તેથી, તેના દ્વારા આવી કોઈપણ કાર્યવાહીનો જવાબ ન આપવો એ અપીલ સામેના પુરાવા તરીકે ગણી શકાય નહીં, ખાસ કરીને જ્યારે અટકાયત કરાયેલ વ્યક્તિ ૧૨ મહિના માટે અટકાયતમાં હતો, પરંતુ આખરે તેને તમામ આરોપોમાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, માત્ર અટકાયતની કસ્ટડી તેના અપરાધને સાબિત કરશે નહીં.

૩૦. જ્યારે સક્ષમ સત્તામંડળે એવું પણ અવલોકન કર્યું છે કે તપાસ એજન્સી વિવિધ સંબંધિત મિલકતો અથવા ભાગીદારી પેઢીઓમાં કરવામાં આવેલા ઘણા રોકાણ અને એપી-૩ દ્વારા હસ્તગત કરવામાં આવેલા અન્ય હિતો વિશે વધુ તપાસ

કરવા માટે સ્વતંત્ર છે, ત્યારે તે સ્પષ્ટ થાય છે કે આવી તપાસ પૂર્ણ કરતા પહેલા વિવાદિત આદેશો પસાર થઈ ગયા છે.આમ આવી તપાસ વિના એપી-૩ વિરુદ્ધ ધારણા કરી શકાતી નથી.આવા તમામ લોન વ્યવહારોની તથ્યાત્મક વિગતો, તેમજ ખરીદીની વિગતો પણ સક્ષમ અધિકારી સમક્ષ, અપીલ અધિકારી સમક્ષ અને આ કોર્ટ સમક્ષ પણ સ્પષ્ટ રીતે જાહેર કરવામાં આવે છે.જો કે, આ તબક્કે, ઉપરની ચર્ચા માટે તે વિગતોની સંક્ષિપ્ત વિગતોમાં ચર્ચા કરવાનું કોઈ કારણ નથી, સિવાય કે તે નોંધવું કે મિલકતોના ૬ વ્યવહારો છે જેમાં ચૂકવણી ચેક દ્વારા કરવામાં આવી હતી અને આવક દર્શાવવા માટે આવકવેરાના વળતર છે.આવકવેરાનું વળતર એ પણ દર્શાવે છે કે આવકવેરાના વિભાગે આવકની જાહેરાતને સંપૂર્ણપણે સ્વીકારી નથી પરંતુ તથ્યાત્મક વિગતોની તપાસ કરી છે અને તે વ્યક્તિઓ પાસેથી વધુ આવકવેરો વસૂલવા માટે તર્કપૂર્ણ આદેશ પસાર કર્યો છે, તેથી, જોકે સાફેમા ની જોગવાઈઓ પુષ્ટિ કરે છે કે અન્ય વિભાગોના આદેશો તેમના માટે બંધનકર્તા નથી, તેને ચોક્કસપણે પ્રથમ દૃષ્ટિએ અને માર્ગદર્શક પુરાવા તરીકે ગણી શકાય અને કાયદાનો મૂળભૂત સિદ્ધાંત છે કે, જે કોઈ પણ ચોક્કસ તથ્યો પર વિવાદ કરવા માંગે છે તે તેને સાબિત કરવા માટે જવાબદાર છે, જોકે સામાન્ય બોજ અસરગ્રસ્ત પક્ષો પર છે કે તેઓ સાબિત કરે કે તેઓએ કાનૂની સ્રોતમાંથી મિલકત હસ્તગત કરી છે.જો કે, જ્યારે આવી મિલકતના સ્રોતોને સાબિત કરવા માટે ખાતાઓ હોય અને જ્યારે આવા ખાતાઓ પુષ્ટિ કરે છે કે આવી મિલકત ખરીદવા માટેની ચૂકવણી વિવિધ પક્ષોના ચેક દ્વારા કરવામાં આવી હતી અને જ્યારે તે પક્ષોએ પુષ્ટિ કરી હોય

કે તેઓએ ખરીદનારને લોન જેવી રકમ ચૂકવી છે ત્યારે આવા સામાન્ય બોજને ચોક્કસપણે કરવામાં આવે છે.ચેક દ્વારા આવા વ્યવહારોને ધ્યાનમાં રાખીને અને કરવેરાની કાર્યવાહીમાં તેની જાહેરાત ચોક્કસપણે પ્રથમ દૃષ્ટિએ પુરાવાઓમાં પરિણમે છે, તેને પહેલા અસરગ્રસ્ત પક્ષ દ્વારા સામાન્ય બોજ પૂરો કરવા તરીકે ગણી શકાય અને તેથી, હવે વ્યવહારીક રીતે વિભાગ પર આ પ્રકારનાં વ્યવહારો અથવા આવકવેરાના દસ્તાવેજો યોગ્ય નથી તે સાબિત કરવા માટે ભાર મૂકવામાં આવે છે.

૩૧. મેં બંને પક્ષોની લેખિત રજૂઆતો પણ વાંચી છે જે રેકૉર્ડ પર છે.અરજદારે લેખિત રજૂઆતમાં યોગ્ય રીતે દલીલ કરી છે કે;

ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ગુણદોષના આધારે કેસ નક્કી કરતી વખતે મૂળભૂત ભૂલ એ છે કે ટ્રિબ્યુનલ એવું માને છે કે મિલકત પોતાના નાણાં દ્વારા ખરીદવી જોઈએ, લોન દ્વારા નહીં, તેમ છતાં લોન કેવી રીતે અને કોની પાસેથી લેવામાં આવી હતી તે સાબિત કરીને સ્રોત સ્થાપિત કરવામાં આવ્યો છે.તે કહેવું ઘણું વધારે છે કે જો મિલકત લોન લઈને ખરીદવામાં આવે છે, તો સ્રોત ગેરકાયદેસર છે.સંદર્ભમાં, આ તર્ક સંપૂર્ણપણે ખોટો છે.

ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તર્કમાં અન્ય મૂળભૂત ભૂલ એ છે કે ટ્રિબ્યુનલે રેકૉર્ડની સામે સ્પષ્ટ ભૂલ કરી છે જ્યારે મિલકતને માત્ર ખોટી માન્યતા પર જમ

કરવામાં આવે છે કે મિલકત હસ્તગત કરવા માટેનો વ્યવહાર ૧૯૮૪-૮૫ વર્ષમાં લેવામાં આવ્યો હતો.જો કે, તે જ A Y ૧૯૮૭-૮૮ માં નોંધવામાં આવ્યું હતું પરંતુ આમ કરવામાં, સામાવાળા એ સ્વીકારવામાં સંપૂર્ણપણે નિષ્ફળ ગયો છે કે AP એ ઓગસ્ટથી ૩૩ થતા હિસાબી વર્ષને અનુસર્યું હતું.નાણાકીય વર્ષ ૧૯૯૦ સુધી, ઓગસ્ટથી ૩૩ થતું હિસાબી વર્ષ હોવું સંપૂર્ણપણે કાયદેસર હતું.પાછલા વર્ષની વ્યાખ્યામાં માત્ર ૧૯૯૦ ના નાણાં અધિનિયમ દ્વારા સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો.તેથી, લોનનો વ્યવહાર A Y ૧૯૮૬-૮૭ માં નોંધવામાં આવ્યો હતો.સામાવાળા કાયદાની સાચી સ્થિતિની પ્રશંસા કર્યા વિના, ભૂલથી એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યો કે અહીં અરજદારોએ લોનનો બનાવટી પુરાવો બનાવ્યો છે.સામાવાળાએ નાણાં સુધારા અધિનિયમ, ૧૯૯૦ પહેલા આવકવેરાના કાયદાની સાચી સ્થિતિ અને પાછલા વર્ષની વ્યાખ્યાની પ્રશંસા કરવી જોઈએ.આમ, વિવાદિત આદેશ ખોટો છે અને ખોટા તથ્યો અને આવકવેરાના કાયદાઓની અજ્ઞાનતા પર આધારિત છે અને તમામ આક્ષેપો તથ્યો પર પાયાવિહોળા છે.તે વેચાણ દસ્તાવેજની તારીખ ૦૪/૦૭/૧૯૮૪ છે જે સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવે તે પહેલાં મિલકતો પ્રામાણિકપણે સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવી હતી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આવકવેરાના વળતરમાંથી આવકનો સ્રોત કાયદેસર હતો તેવું મજબૂત તારણ કાઢી શકાય છે.

ગુણદોષની બાબતમાં પણ એ વાતની પ્રશંસા કરવી જોઈએ કે આ ઘટના ૧૦-૧૧/૦૯ ૧૯૮૫ની છે.આ મિલકત વર્ષ ૧૯૮૪માં ખરીદવામાં આવી હતી અને કેટલીક મિલકતો પણ વર્ષ ૧૯૮૧માં ખરીદવામાં આવી હતી.તેથી, આ મિલકતની ખરીદીને અટકાયતની ગેરકાયદેસર પ્રવૃત્તિઓ સાથે જોડવા માટે કંઈ નહોતું.

રિમાન્ડના આદેશ પછી અસરગ્રસ્ત વ્યક્તિઓ માટે કોઈ કારણ નોંધવામાં આવ્યું ન હતું.તેથી, મિલકત જપ્ત કરવાનો આદેશ સ્પષ્ટ રીતે ખરાબ અને ગેરકાયદેસર છે.

તેઓ કાયદેસર રીતે હસ્તગત કરેલી મિલકતો છે તે સાબિત કરવા માટે, સક્ષમ સત્તામંડળ સમક્ષ પૂરતા પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા અને કાગળના પુસ્તકો પણ રેકૉર્ડ પર પૂરા પાડવામાં આવ્યા હતા જે સ્પષ્ટપણે સાબિત કરે છે કે ઉપરોક્ત મિલકતો અટકાયતમાં લેવામાં આવેલી ગેરકાયદેસર રીતે હસ્તગત કરેલી મિલકતો નથી અને અરજદાર દ્વારા બેનામી તરીકે રાખવામાં આવી નથી.આ મિલકતો અરજદારની છે.તેથી, તે એટર્ની જનરલ (સુપ્રા) ના કેસમાં નિર્ણય દ્વારા આવરી લેવામાં આવે છે.જો તેઓ ગેરકાયદેસર રીતે હસ્તગત કરેલી મિલકતો હોય તો પણ તેમને જપ્ત કરી શકાતા નથી કારણ કે અટકાયતની પ્રવૃત્તિઓ સાથે ઉપરોક્ત મિલકતોના સંપાદનને જોડવા માટે કંઈ નથી અને કોઈ

સાંઠગાંઠ સ્થાપિત થઈ નથી.સક્ષમ સત્તામંડળે આ તમામ દસ્તાવેજોની સંપૂર્ણપણે અવગણના કરી છે.

૩૨. અરજદાર સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૧૩૩૫૫/૨૦૦૯ માં ૩૧/૦૩/૨૦૧૬ ના ચુકાદા અને આદેશ પર પણ આધાર રાખે છે.જેમાં, આ કોર્ટે વિભાગની અરજીને ફગાવી દીધી છે, જ્યારે વિભાગે રજૂ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો છે કે સાંઠગાંઠ ગર્ભિત છે અને આવી કાર્યવાહીમાં સ્થાપિત થવાની જરૂર નથી, ત્યારે આવા ચુકાદાનો ફરો ૮ સુસંગત છે.આવા ચુકાદા સામે વિભાગ દ્વારા લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૨૧૮/૨૦૧૭ પસંદ કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં, ચુકાદા પર સ્ટે મૂકવામાં આવ્યો નથી, અને તેથી, તે હજુ પણ ક્ષેત્ર ધરાવે છે.

૩૩. અરજદારે પણ રજૂ કર્યું છે; વિવિધ મિલકતોના સંદર્ભમાં, વાસ્તવિક વિગતો સમજાવીને; કે ઉત્તરદાતાઓએ નીચેની હકીકતો પર તેમની આંખો બંધ કરી દીધી છે.

૧. નાયનાબેનને ૧૯૮૧-૮૨ થી કરવેરાની આકારણી કરવામાં આવી છે.

૨. મિલકતની લેવડ-દેવડ વર્ષ ૧૯૮૧માં થઈ હતી, તે પણ તેના આવકના જાણીતા સ્ત્રોતોમાંથી, કારણ કે તે કથિત નોટિસની તારીખ

૩૧/૧૨/૧૯૮૬ થી ઘણી પહેલા IT રિટર્નમાં જાહેર કરવામાં આવી હતી.

૩. આરોપમાં કોઈ તથ્ય નથી કે અરજદાર દ્વારા બનાવટી પુરાવાઓ છે, જ્યારે ઉપરોક્ત સમયગાળા માટે આઈ. ટી. રીટર્ન ૩૧/૧૨/૧૯૮૫ ની નોટિસના ઘણા પહેલા ૧૨/૦૧/૧૯૮૪ પર દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું અને આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૧૪૩ (૩) હેઠળનો આદેશ ૩૧/૧૨/૧૯૮૫ ના ઘણા પહેલા ૨૭/૦૩/૧૯૮૪ પર પસાર કરવામાં આવ્યો હતો (મહેરબાની કરીને પાનું ૧૨૫ જુઓ AY ૮૩-૮૪ માટે આસિસ્ટન્ટ ઓર્ડર અને પાનું ૧૨૦ પર AY ૮૩-૮૪ માટે આવકના વળતરની નકલ) અને કોઈ પણ વ્યવહાર રોકડમાં નહોતો પરંતુ તે ફક્ત બેંકિંગ ચેનલ દ્વારા હતો.આમ આક્ષેપો પાયાવિહોણા છે અને આવકવેરાના કાયદાની અવગણના અને અજ્ઞાનતા છે.

૪. લોનના ખાતાની તમામ નકલો, તેમની પુષ્ટિ, ચૂકવણીની વિગતો જે પણ તેમની આવકના જાણીતા સ્ત્રોતોમાંથી છે તે સામાવાળાઓ સમક્ષ પહેલેથી જ રજૂ કરવામાં આવી છે, જેની નકલો રેકૉર્ડ પર છે.અરજદારની વર્ષ ૧૯૮૦-૮૧ થી આવક છે.તમામ ભાગીદારી

પેઢીઓને કરવેરાનું મૂલ્યાંકન કરવામાં આવે છે.લોનમાંથી કોઈની પણ તપાસ કરવામાં આવી ન હતી.આ બધાનું કરવેરામાં મૂલ્યાંકન કરવામાં આવે છે.

૫. કલમ ૬ (૨) હેઠળ નોટિસ કારણોને રેકૉર્ડ કર્યા વિના છે જે દર્શાવે છે કે અટકાયતની ગેરકાયદેસર પ્રવૃત્તિ સાથે કોઈ જોડાણ અથવા જોડાણ નથી.

૬. એવા પુરાવા છે કે HUF પર A Y ૮૪-૮૫ થી કરવેરાનું મૂલ્યાંકન કરવામાં આવ્યું હતું અને ૨૨/૧૧/૧૯૮૪ પર IT અધિનિયમની કલમ ૧૪૩ (૩) હેઠળ આદેશ પણ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જે તારીખ ૩૧/૧૨/૧૯૮૬ ની કલમ ૬ હેઠળ નોટિસ પહેલાં જ છે. વધુમાં જણાવ્યું હતું કે રોકાણ રોકડમાં નહીં પરંતુ બેંક દ્વારા થાય છે.

૭. તે સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિ છે કે એચયુએફ મિલકત એચયુએફના કોઈપણ સભ્યના નામે ખરીદી શકાય છે. કોઈ પણ આઈટી વિભાગના રેકૉર્ડમાં હેરફેર કરી શકતું નથી જેમાં એચયુએફની બેલેન્સ શીટમાં કહેવામાં આવ્યું છે કે મિલકત એચયુએફની સંપત્તિ તરીકે દેખાય છે જે અગાઉના સત્તામંડળ દ્વારા નોંધાયેલા કારણોની પુષ્ટિ કરે છે.

૮. સંબંધિત વ્યક્તિ દ્વારા સંબંધિત રોકાણ એ. વાચ. ને અનુરૂપ સંબંધિત હિસાબ વર્ષમાં તેમના વળતરમાં પણ દર્શાવવામાં આવ્યું હતું, જેમાંથી આવકનું વળતર દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું.

૯. તારીખની કલમ ૭ હેઠળ જમીનો આદેશ પસાર કરતા પહેલા સામાવાળાએ કોઈ પણ વ્યક્તિને બોલાવ્યો નથી અને તેમની તપાસ કરી નથી, જેમણે તેમના ખાતાઓ દાખલ કર્યા છે અને ઉધાર અને ચુકવણી વગેરેના સંબંધિત વ્યવહારોની પુષ્ટિ કરી છે. ન તો તેમણે એ હકીકતોની પ્રશંસા કરી છે કે નોંધાયેલ કારણોમાં કોઈ સંતોષ નોંધવામાં આવ્યો નથી કે જેમાં કહેવામાં આવ્યું છે કે મિલકતો નયનાબેન અને એચયુએફની માલિકીની નથી પરંતુ અટકાયતની માલિકીની છે અને કોઈ સંતોષનો ઉલ્લેખ નથી, તેમણે જે પુરાવાઓમાંથી પસાર થયા છે તેના આધારે અને પ્રામાણિક માન્યતા પર પહોંચ્યા છે કે ઉપરોક્ત મિલકતો સાથે કોઈ જોડાણ અથવા જોડાણ છે.

૧૦. અરજદારો એ રજૂ કરવામાં સાચા છે કે હકીકતમાં અરજદારે ૨૪મી જૂન, ૨૦૦૩ના રોજ તમામ વિગતો જાહેર કરતી નોટિસનો જવાબ રજૂ કર્યો છે, અને તેથી, એવું ન કહી શકાય કે અટકાયતકર્તાએ વિવાદિત

આદેશોનો બચાવ કર્યો નથી.અરજદારોએ આવકવેરો અધિનિયમ ૧૯૬૧ની કલમ ૩નો યોગ્ય રીતે ઉલ્લેખ કર્યો છે, જેમાં વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યું છે કે, "અગાઉના વર્ષમાં, એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે, ઉપરોક્ત નાણાકીય વર્ષમાં નવો વ્યવસાય અથવા વ્યવસાય અથવા નવા અસ્તિત્વમાં આવતા આવકના સ્ત્રોતની સ્થિતિમાં, અગાઉનું વર્ષ એ વ્યવસાય અથવા વ્યવસાયની સ્થાપનાની તારીખથી શરૂ થતો સમયગાળો હશે અથવા, કેસ હોય તે રીતે, આવકનો સ્રોત જે તારીખે નવો અસ્તિત્વમાં આવે છે અને ઉપરોક્ત નાણાકીય વર્ષ સાથે સમાપ્ત થાય છે".

૩૪. તેથી, એપ્રિલથી માર્ચ સુધી દરેક કરદાતા માટે સમાન નાણાકીય વર્ષની પુષ્ટિ સંબંધિત આવકવેરાના કાયદામાં સુધારો ન થાય ત્યાં સુધી, અલગ-અલગ નાણાકીય વર્ષને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને તેથી, એવું ન કહી શકાય કે અરજદારોએ તેમની આવકવેરાનું વળતર ચોક્કસ તારીખે માત્ર વિભાગ દ્વારા મનસ્વી ધારણા પર જ જમા કરાવ્યું છે, તે પણ અરજદાર અથવા આવકવેરાના વિભાગને બોલાવ્યા વિના કે આવા અલગ હિસાબી વર્ષને શા માટે ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યું હતું.

૩૫. અરજદારે રજૂઆત કરી છે કે, સી. એ. સમક્ષ સુનાવણી દરમિયાન, વિગતો સાથે કાગળોનો સમૂહ દાખલ કરવામાં આવ્યો છે, [નકલો પૃષ્ઠ ૧૪૩ થી ૨૩૦ પેપર બુક ૧ (૨) પર છે] જે વ્યક્તિના ખાતાઓની નકલો છે જેમની પાસેથી નાણાં ઉછીના લીધા છે તેમજ તેમની આવકવેરાની વિગતો વગેરે સાથે તેમના પુષ્ટિકરણ પત્ર છે. એ નોંધવું યોગ્ય છે કે તમામ વ્યવહારો બેંકિંગ દ્વારા કરવામાં આવ્યા હતા તેથી વિચાર પછીનો પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી. વધુમાં, એ નોંધવું યોગ્ય છે કે દુકાન નંબર ૩ માટે ૨૪/૦૨/૧૯૮૪ પર રૂપિયા ૨૯૦૦૦૦ની ચુકવણી કરવામાં આવી હતી અને HUFના ખાતા પુસ્તકો અનુસાર દુકાન નંબર ૨ના સંદર્ભમાં ૦૪/૦૭/૧૯૮૪ પર રૂપિયા ૧૫૧૯૩૭-૫૦ ની ચુકવણી કરવામાં આવી હતી. દુકાન નંબર ૨ અને ૩ ના ખાતાની નકલ પેપર બુક ૧ (૨) ના પાન નંબર ૧૬૨ પર છે. આમ, તે સ્પષ્ટ છે કે તે સાફેમા તારીખ ૩૧/૧૨/૧૯૮૬ ની કલમ ૬ (૧) હેઠળ નોટિસ પહેલાં જ હતી. આમ, સામાવાળાના જવાબમાં આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે તેમ પાછળથી વિચારવા વગેરેનો કોઈ પ્રશ્ન નથી.

૩૬. એચયુએફ વિવિધ ભાગીદારી કંપનીઓ એટલે કે મેસર્સ નર્મદા ટ્રાન્સપોર્ટ (૨) મેસર્સ કેશ એન્ડ કેરી (૩) મેસર્સ વિકાસ કોર્પોરેશન (૪) ગુજરાત સિમેન્ટ ટ્રાન્સપોર્ટ કંપની (૫) વર્ધમાન ટ્રાન્સપોર્ટ કંપની અને (૬) મેસર્સ ગુજરાત સિમેન્ટ ટ્રાન્સપોર્ટ કંપની નંબર ૨ પાસેથી આવકના સ્ત્રોતો ધરાવે છે. તે સ્પષ્ટ છે કે દુકાન નંબર ૨ અને ૩ ધરાવતી મિલકતની માલિકી મનસુખ ગોરધનદાસ રાયચુરા

એચયુએફની છે, જેનું લાંબા સમયથી આવકવેરાનું મૂલ્યાંકન કરવામાં આવે છે અને તે ખાતાઓની જાળવણી માટે વપરાય છે.આવી મિલકતોની ખરીદીની વિગતો રેકૉર્ડ પર દાખલ કરવામાં આવેલી બેલેન્સ શીટ અનુસાર હોય છે, જેમાં ઉછીના લીધેલી રકમની વિગતો હોય છે, જે બેંકના વ્યવહારો દ્વારા હોય છે અને તેની ચુકવણી વગેરે બેંક દ્વારા થાય છે અને ઉપરોક્ત મિલકતમાં રોકાણ ૧૯૮૪માં કલમ ૬ (૧) હેઠળ નોટિસ આપવામાં આવી હતી, જે તારીખ ૩૧/૧૨/૧૯૮૬ હતી.આમ, તોફાની નિવેદનો અથવા પછીના વિચારો વગેરે માટે કોઈ જગ્યા નથી.

૩૭. આમ, તે સ્પષ્ટ છે કે અટકાયતની કોઈપણ ગેરકાયદેસર પ્રવૃત્તિ હોવાની અટકાયત સાથે કોઈ કડી અથવા સાંઠગાંઠ અથવા કડી છે તેવી કોઈ સામગ્રી રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવી નથી.આમ, સૌ પ્રથમ એચયુએફે તેમની માલિકી અને ચૂકવણીના સ્ત્રોતો સંબંધિત રેકૉર્ડ પર પૂરતી સામગ્રી રજૂ કરીને તેની ફરજ બજાવી છે જે આવકના જાણીતા સ્ત્રોતોમાંથી છે.ઉપરોક્ત પુરાવાને રદિયો આપવાની જવાબદારી સક્ષમ સત્તામંડળ પર છે, જેણે અત્યાર સુધી આપું કર્યું નથી, પરંતુ સક્ષમ સત્તાધિકારી ખોટી ધારણાઓ પર આગળ વધે છે અને ખોટા નિષ્કર્ષ પર આવે છે અને ખોટા નિષ્કર્ષ પર આવે છે જે સંપૂર્ણપણે ધારણા અને ધારણા પર આધારિત છે.તે સ્પષ્ટ છે કે કોઈપણ વ્યક્તિ કલમ ૬ (૨) નો ઉપયોગ કરી શકતી નથી સિવાય કે ત્યાં કોઈ સામગ્રી હોય અને જેના આધારે નોંધવામાં આવે કે ટ્રેસ ધરાવતી મિલકતની અટકાયતની ગેરકાયદેસર પ્રવૃત્તિ સાથે સાંઠગાંઠ અને જોડાણ

હોય.વિચારણા હેઠળની મિલકતોના સંદર્ભમાં કંઈપણ રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવ્યું નથી અને જે વ્યક્તિએ ચુકવણી વગેરેની વિગતો સાથે તેમનો પુષ્ટિકરણ પત્ર દાખલ કર્યો છે તેમાંથી કોઈની પણ તપાસ કરવામાં આવી નથી.

૩૮. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, તે સ્પષ્ટ છે કે મિલકત એયચુએફની છે અને તેના આવકના જાણીતા સ્ત્રોતોમાંથી તેનું સંપાદન જેમાં ઉધાર લેવાનો સમાવેશ થાય છે, જેની વિગતો રેકૉર્ડ પર દાખલ કરવામાં આવે છે જેમ કે તેમનું નામ, સરનામું, ચેક અથવા તેમના આવકવેરાના નંબરનો મુસદ્દો વગેરે મોટાભાગની મિલકતો માટે બિન-વ્યવહારો રોકડમાં હતા પરંતુ તે ફક્ત બેંક ખાતા દ્વારા જ હતા.

૩૯. મેં તમામ સામાવાળાઓ દ્વારા લેખિત રજૂઆતોનો પણ અભ્યાસ કર્યો છે, જેમાં મિલકતોની તથ્યાત્મક વિગતો, ઘટનાક્રમ અને તથ્યાત્મક વિગતો જાહેર કર્યા પછી નીચેના આધારો પર વિવાદિત આદેશને સાબિત કરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી:

(અ) એપી-૧ વિરુદ્ધ માન્ય અટકાયતનો આદેશ હતો, જેને ઘોષણા સાથે પડકારવામાં આવ્યો હતો, માનનીય કોર્ટ દ્વારા ઘોષણાને રદ કરવામાં આવી હતી પરંતુ અટકાયતના આદેશને રદ કરવામાં આવ્યો ન હતો અને અરજી આંશિક રીતે

સફળ થઈ હતી, માનનીય કોર્ટના આદેશમાં અટકાયતના આદેશને ફરીથી પડકારવાની કોઈ સ્વતંત્રતા આપવામાં આવી ન હતી, ન તો એપી-૧ એ કોઈ ઉચ્ચ મંચ સમક્ષ સિંગલ બેન્ચના આદેશને પડકાર્યો હતો, તેથી અટકાયતના આદેશની માન્યતા તેની અંતિમતા પ્રાપ્ત કરી હતી અને હવે અટકાયતના સંબંધીઓ અટકાયતની માન્યતાને પડકાર આપી શકતા નથી જ્યારે તેને સેફ્ટમા કાર્યવાહીનો આધાર બનાવવામાં આવે છે.

(બી) મિલકતો અટકાયત દ્વારા અથવા અટકાયત દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલા નાણાં દ્વારા ખરીદવામાં આવી હતી, તેથી સામાવાળા સત્તાધિકારી દ્વારા નોંધાયેલ કારણને માનનીય ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા યોગ્ય રીતે સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું.

(સી) અટકાયત કરાયેલ વ્યક્તિ (વ્યક્તિગત) એ સેફ્ટમાની કાર્યવાહીથી બચવા માટે આવકનું વિલંબિત વળતર દાખલ કરીને એચયુએફ દ્વારા રાખવામાં આવેલી વિવાદિત મિલકતો દર્શાવી હતી.

(ડી) અસરગ્રસ્ત વ્યક્તિ ઉધાર લીધેલી લોનની ચૂકવણીનો સ્રોત સાબિત કરી શકી નથી, મિલકત ચૂકવણીની કાનૂની રીત દર્શાવ્યા વિના કાયદેસર રીતે હસ્તગત મિલકત બની શકતી નથી, પરંતુ જ્યારે એપી પાસે મિલકત હસ્તગત કરવા અથવા મિલકત હસ્તગત કરવા માટે ઉપયોગમાં લેવાતી લોનની ચૂકવણી કરવા માટે

આવકનો કાનૂની સ્રોત હોય ત્યારે તે કાયદેસર રીતે હસ્તગત મિલકત બની જાય છે, જે તેઓ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે.

૪૦. હકીકતો અને ઉપરોક્ત સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, હવે તે સ્પષ્ટ થાય છે કે:

૪૦.૧ અટકાયતીને દાણચોરીના આરોપોમાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યો છે અને તેથી, એવું ન કહી શકાય કે તેની અટકાયતનો આદેશ યોગ્ય હતો કારણ કે જ્યારે તેની અટકાયત જે આરોપો પર આધારિત હતી તે સાબિત થઈ શક્યું ન હતું, ત્યારે અટકાયતનો આદેશ રદબાતલ બની જાય છે.

૪૦.૨ જ્યારે અટકાયતનો સમયગાળો સંક્ષિપ્ત આદેશ દ્વારા રદ કરવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે તે દિવસે અટકાયતનો સમયગાળો પૂરો થઈ ગયો હતો, ત્યારે એવું કહી શકાતું નથી કે અટકાયતીએ અટકાયતના આદેશને પડકાર્યો નથી.

૪૦.૩ તે સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિ છે કે સાફેમા હેઠળ અસરગ્રસ્ત પક્ષ અટકાયતના આદેશને પણ પડકાર આપી શકે છે, તેથી, એવું ન કહી શકાય કે અટકાયતના આદેશને ક્યારેય પડકારવામાં આવ્યો ન હતો.

૪૦.૪ અસરગ્રસ્ત પક્ષોને બોલાવવામાં અતિશય વિલંબ થાય છે અને ત્યાં તેમને તેમનો કેસ સાબિત કરવાની વાજબી તકથી વંચિત રાખવામાં આવ્યા હતા.

૪૦.૫ અસરગ્રસ્ત પક્ષ પર વૈધાનિક નોટિસની સેવા એ માત્ર તકનિકીતા નથી અને જ્યારે અપીલ સત્તામંડળે આ મુદ્દાને સક્ષમ સત્તામંડળને પાછો મોકલી દીધો હોય, ત્યારે સક્ષમ સત્તામંડળે નોટિસની સેવા આપ્યા પછી અને અસરગ્રસ્ત પક્ષ સામે નિર્ણયના કારણો સોંપવા માટે આવા અસરગ્રસ્ત પક્ષને વાજબી તક આપવી પડશે.

૪૦.૬ એવું ક્યારેય ન કહી શકાય કે લોનની સુવિધા મેળવવી એ આવકનો કાનૂની સ્ત્રોત નથી.

૪૦.૭ જ્યાં સુધી આવકવેરાના કાયદાની જોગવાઈઓ સંબંધિત છે ત્યાં સુધી સક્ષમ સત્તામંડળ તરફથી અજ્ઞાનતા છે, ખાસ કરીને સંબંધિત સમયે "પાછલા વર્ષ" ની વ્યાખ્યા અંગે.

૪૦.૮ મિલકતો માટેના વેચાણના વ્યવહારો સેફેમા હેઠળ ઓર્ડર પહેલાં કરવામાં આવ્યા હતા અને ચેક દ્વારા અને આવા તમામ વ્યવહારો આવકવેરાના વળતરમાં જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા તેની પુષ્ટિ કરવા માટે રેકૉર્ડ પર પૂરતા પ્રમાણમાં પુરાવા છે, તેથી, એવું ન કહી શકાય કે તે વિચાર્યા પછી છે.

૪૦.૯ અપીલ સત્તામંડળના પ્રથમ ચુકાદા દ્વારા અવલોકન મુજબ આ મુદ્દાની યોગ્ય રીતે તપાસ કરવામાં સક્ષમ સત્તામંડળ નિષ્ફળ ગયું છે અને તેવા એકલા લોકો પાસેથી કોસ ચેક અને ચકાસણી કરવામાં નિષ્ફળ ગયું છે જેની વિગતો સક્ષમ સત્તામંડળ સમક્ષ ખૂબ જ જાહેર કરવામાં આવી હતી.

૪૦.૧૦ તેથી, તે ચોક્કસપણે કહી શકાય કે વિવાદિત આદેશો મનસ્વી, અયોગ્ય અને વૈધાનિક જોગવાઈઓનું પાલન કર્યા વિનાનો છે, તેથી તેને રદ અને બરતરફ કરવાની જરૂર છે.

૪૧. ઉપર જે ચર્ચા કરવામાં આવી છે તેને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપરોક્ત તથ્યો, સંજોગો અને ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, ભૌતિક અનિયમિતતા હોવાના કારણે, જે ગેરકાયદેસરતામાં પરિણમે છે, વિવાદિત હુકમ અને ચુકાદામાં પરિણમે છે, તેથી તેઓ કાયદાની નજરમાં ટકી શકતા નથી, તેથી, ફકરા ૧૫ (એ) (બી) (સી) માં વિનંતી કરવામાં આવી છે તેમ અરજીને મંજૂરી આપીને તે વિવાદિત હુકમ અને ચુકાદાને રદ અને બરતરફ કરવાની જરૂર છે.

(એસ. જી. શાહ, જે)

ચુરીલ

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.