

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૧૭૪૫૮/૨૦૨૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયામૂર્તિ શ્રી નિરઝર એસ. દેસાઈ

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
	હા.	

સુરેશભાઈ શનાભાઈ પારેખ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ઓઆરએસ.

દેખાવ:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી દીપક આર દવે (૧૨૩૨)

શ્રી સંજય ઉદવાની સહાયક સરકાર માટે વિનંતી

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨,૩ માટે શ્રી ઉમ શાસ્ત્રી (૮૩૦)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયાધીશ શ્રી નિરઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ:૨૯/૦૧/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી હેમ ડી. દવે અને પ્રતિવાદી નંબર ૧-રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી સંજય ઉદયપાની અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને ૩ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચુ. એમ. શાસ્ત્રી સાથે વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપક આર. દવેને સાંભળ્યા.

૨. આ અરજીના માધ્યમથી, અરજદારે એવી માન્યતા આપવાના નિર્દેશ માટે વિનંતી કરી છે કે અરજદાર ૧૭ના સરકારી ઠરાવનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર છે. ૧૦.૧૯૮૮ અને વધુમાં અરજદારને તેની જોડવોની તારીખથી દસ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કર્યા પછી કાયમી કર્મચારી ગણવા અને અરજદાર જે તારીખે અરજીકર્તાએ દસ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી છે તે તારીખથી નિયમિત પગાર ધોરણ સહિત કાયમી કર્મચારીના તમામ લાભો મેળવવા માટે પાત્ર છે તેવું ઠરાવવા માટે વિનંતી કરી છે.અરજદારે નિયમિત પગાર ધોરણના લાભ માટે અને પગારનો તફાવત ચૂકવવા માટે પણ વિનંતી કરી છે.

૩. સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોની સંમતિ સાથે, આ બાબત આખરે હાથ ધરવામાં આવી હતી.તેથી, **નિયમ.** વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી સંજય ઉધવાની પ્રતિવાદી વતી નિયમની સેવા માફ કરે છે—રાજ્ય અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી યુ. એમ. શાસ્ત્રી પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને ૩ વતી નોટિસની સેવા માફ કરે છે.

૪. કેસની ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:—

૪.૧ કે અરજદારની ૨૮ તારીખે દૈનિક વેતન તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. ૧.૨૦૦૧ તાલુકા પંચાયત ગોધરામાં ડ્રાઈવરના પદ પર અને ૨૮મી તારીખે સામાન્ય સભામાં. ૯.૨૦૦૭ ગોધરા ખાતે જિલ્લા પંચાયત ગોધરા પંચમહાલ દ્વારા ઠરાવ નંબર ૭૭ દ્વારા યોજાયેલી બેઠકમાં પંચાયતને કાયમી ધોરણે અરજદારની સેવાઓને નિયમિત કરવાની મંજૂરી આપવા માટે યોગ્ય સત્તામંડળને ભલામણ કરવામાં આવી હતી.

૪.૨ જિલ્લા પંચાયત દ્વારા પસાર કરાયેલા ઠરાવને અનુસરીને, જિલ્લા પંચાયત સેવા પસંદગી સમિતિ પંચમહાલ ગુજરાત પંચાયત સેવા વર્ગીકરણ અને ભરતી નિયમો, ૧૯૮૮ના નિયમ ૨૦ (૩) અનુસાર વર્તમાન અરજદારને નિયમિત કરવા માટે અન્ય એક ઠરાવ પસાર કર્યો હતો.૨૬ તારીખનો પત્ર. ૯.૨૦૧૧,

જિલ્લા પંચાયતે સંબંધિત નાયબ સચિવને કાયમી ધોરણે ડ્રાઇવરોને નિયમિત કરવા માટે ઠરાવ પસાર કરવા વિનંતી કરી હતી.

૪.૩ આવી જ બીજી ભલામણ ૩૦ તારીખે કરવામાં આવી હતી. ૪.૨૦૧૩, અરજદારની સેવાઓને નિયમિત કરવાની ભલામણ કરવામાં આવી હોવા છતાં, પ્રતિવાદી પંચાયતે ૧૧ તારીખના આદેશ દ્વારા. ૭.૨૦૧૩ અરજદારની સેવાઓ સમાપ્ત કરી.આથી, અરજદારે ૧૧ તારીખના સમાપ્તિના આદેશને રદ કરવા અને રદ કરવા માટે ૨૦૧૩ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૩૧૩૩ પસંદ કરી હતી. ૭.૨૦૨૩.

૪.૪ ઉપરોક્ત અરજીનો નિકાલ તારીખ ૧ ના આદેશ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો. ૧૦.૨૦૧૩ આ અદાલતની સંકલન બેન્ચ દ્વારા અને અરજદારને પ્રતિવાદી અધિકારીઓને રજૂઆત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને પ્રતિવાદીઓને તે જ વિચારણા કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.તદનુસાર, અરજદારે રજૂઆત કરી હતી અને અરજદારની રજૂઆતને હકારાત્મક ગણવામાં આવી હતી અને પ્રતિવાદીઓએ વલણ અપનાવ્યું હતું કે અરજદારની સેવાઓ બરતરફ કરવામાં આવી નથી પરંતુ તેમને રાહત આપવામાં આવી હતી.

જ.૫ ત્યારબાદ અરજદારે આ અદાલત સમક્ષ ૨૦૧૪ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૩૭૬ રજૂ કરી હતી, જેમાં સેવાને નિયમિત કરવા તેમજ સમાપ્ત કરવાને પડકારવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી, ત્યારબાદ, અરજદારે ગોધરા ખાતેની શ્રમ અદાલત સમક્ષ ૨૦૧૫નો સંદર્ભ (ટી) નંબર ૧ દાખલ કરીને ઔદ્યોગિક વિવાદ ઉઠાવ્યો હતો, જેણે ૨૩ તારીખના તેના ચુકાદાને વીડિયો બનાવ્યો હતો. ૧૦.૨૦૧૯ પ્રતિવાદીઓને ૫૦ ટકા પાછા વેતન અને સેવામાં સાતત્ય સાથે અરજદારની સેવાઓ પુનઃસ્થાપિત કરવા નિર્દેશ આપ્યો.

જ.૬ પ્રતિવાદીઓએ ૨૩ના આદેશને પડકાર્યો હતો. ૧૦.૨૦૧૯ શ્રમ અદાલત ગોધરા દ્વારા ૨૦૧૫ ના સંદર્ભ નંબર ૧ માં આ અદાલત સમક્ષ ૨૦૧૯ ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૩૦૧૩ દાખલ કરીને પસાર કરવામાં આવી હતી, જેને આ અદાલત દ્વારા ૨૯ તારીખના આદેશ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી. ૯.૨૦૨૦ અને જ્યારે ઉપરોક્ત આદેશની તારીખ ૨૯ હતી. ૯.૨૦૨૦ ૨૦૨૦ ના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૩૩૯ દ્વારા પડકારનો વિષય બન્યો, આ અદાલતની દવિઝન બેન્ચે ૨૦.૭.૨૦૨૦ તારીખના આદેશ દ્વારા લેટર્સ પેટન્ટ અપીલને ફગાવી દીધી.

જ.૭ ત્યારબાદ, અરજદારને તિરસ્કારની કાર્યવાહી દાખલ કરવાની ફરજ પડી હતી, તેમની સેવાઓ પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવી હતી જે સૂચવે છે કે

અરજદારોની સેવાઓ સેવાની સાતત્યતા સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવી હતી.

૪.૮ રાજ્ય સરકાર દ્વારા દાખલ કરાયેલી લેટર્સ પેટન્ટ અપીલને નકારી કાઢતી વખતે, આ અદાલતની ખંડપીઠે ફકરા નંબર ૬માં અવલોકન કર્યું હતું. ૨ કે અરજદારનો કેસ એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને ધ્યાનમાં લેવો જરૂરી છે કે તે જિલ્લાનો સૌથી વરિષ્ઠ ડ્રાઈવર છે અને તેણે દસ વર્ષથી વધુની સેવા પૂર્ણ કરી છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, તેના કેસની અવગણના કરી શકાતી નથી.

૪.૯ આ પૃષ્ઠભૂમિમાં જ અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.અરજદારને પુનઃસ્થાપિત કર્યા પછી, ૨૦૧૪ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૩૭૬ને નિયમિત કરવાની અરજદારની અરજી, જે અદાલત સમક્ષ પડતર હતી, ૧૬ તારીખે સુનાવણી માટે આવી હતી. ૬.૨૦૨૨ અને સંકલન ખંડપીઠે પ્રતિવાદીઓને અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત પર વિચાર કરવા અને કાયદા અનુસાર નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૪. ૧૦ ૧૬.૬.૨૦૨૨ તારીખનો ઉપરોક્ત આદેશ હોવા છતાં. એવું લાગે છે કે ઉપરોક્ત રજૂઆત હજુ નક્કી થઈ નથી અને તે જ રીતે અરજદાર દ્વારા રાહત માંગતી હાલની અરજીને પસંદ કરવામાં આવે છે જે અગાઉના ફકરામાં પહેલેથી જ જણાવવામાં આવી છે.

પ. અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપક દવેએ રજૂઆત કરી હતી કે જોકે અરજદારોની સેવાઓ વર્ષ ૨૦૧૩માં શ્રમ અદાલતનો સંપર્ક કર્યા પછી સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી, પરંતુ અરજદાર શ્રમ અદાલત સમક્ષની કાર્યવાહીમાં સફળ થયો હતો અને શ્રમ અદાલતે માત્ર સમાપ્તિનો આદેશ જ રદ કર્યો ન હતો, પરંતુ અરજદારને સેવાની સાતત્યતા સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાની મંજૂરી આપી હતી.

પ.૧ પ્રતિવાદીએ ઉપરોક્ત આદેશને આ અદાલતની દવિઝન બેન્ચ સુધી પહોંચાડ્યો હોવા છતાં, પ્રતિવાદીઓ નિષ્ફળ ગયા.તેનાથી વિપરીત, આ અદાલતની ખંડપીઠે ફરરા નંબર ૬માં અવલોકન કર્યું હતું. ૨ અને પ્રતિવાદીને તેના હકને સૌથી વરિષ્ઠ ચાલક તરીકે ચાલુ રાખવા માટે અને તારીખ ૧૭ ના સરકારી ઠરાવની લાગુતા વિશે તેના કેસ પર વિચાર કરવા નિર્દેશ આપ્યો. ૧૦.૧૯૮૮ ફરરા નંબર ૬ માં અવલોકનો કરીને. ૨૦૨૦ ના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૩૩૯ ના ૨ જેનો નિર્ણય ૨૦.૭.૨૦૨૦ તારીખના આદેશ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો..

પ.૨ વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપક દવેએ ૨૦૧૮ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૩૭૯૮માં જિલ્લા ગ્રામીણ વિકાસ એજન્સી અને અન્યો વિરુદ્ધ કાનાભાઈ ખુમાભાઈ બારિયાના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય અને ૨૦.૦૬.૨૦૧૯ ની

તારીખની સંબંધિત બાબતો પર આધાર રાખ્યો હતો. અને ઉપરોક્ત નિર્ણયના ફરરા નંબર ૧૨ પર આધાર રાખીને રજૂઆત કરી હતી કે સમાન તથ્યોના સમૂહમાં, આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે ચુકાદો આપ્યો હતો કે સંબંધિત કામદાર ૧૭ ના સરકારી ઠરાવ મુજબ તમામ પરિણામી લાભો અને બાકી રકમ માટે હકદાર અને પાત્ર રહેશે. ૧૦.૧૯૮૮.

૫.૩ વિદ્વાન વકીલ દીપક દવેએ રજૂઆત કરી હતી કે ઉપરોક્ત નિર્ણય ૨૦૨૧ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૭૩૪ દાખલ કરીને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા અપીલમાં લેવામાં આવ્યો હતો અને અપીલ પણ આ અદાલતની દવિઝન બેન્ચ અને દવિઝન બેન્ચ દ્વારા ફરરા નંબર ૬માં અવલોકનો કરતી વખતે ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

૫.૪ વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપક દવેએ ધ્યાન દોર્યું હતું કે નિર્ણયના ફરરા નંબર ૬ માં, આ અદાલતની ખંડપીઠે એ હકીકતને ધ્યાનમાં લીધી હતી કે ૧૭ ના સરકારી ઠરાવને લગતા કાયદા. ૧૦.૧૯૮૮ હવે તે સુસંગત નથી રહ્યું અને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે અને આ અદાલતે નિર્ણયોની શ્રેણીમાં તેનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો અને આખરે, અપીલ રદ કરવામાં આવી હતી.

૫.૫ તદનુસાર, વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપક દવેએ રજૂઆત કરી હતી કે, વર્તમાન અરજીના તથ્યોને વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપક દવે દ્વારા લેવામાં આવેલા નિર્ણયોના

તથ્યોથી અલગ કરી શકાતા નથી અને સ્થાયી કાનૂની પૂર્વધારણાને ધ્યાનમાં રાખીને, ૧૭ના સરકારી ઠરાવના ફાયદાઓ છે. ૧૦.૧૯૮૮ અને પ્રતિવાદી અધિકારીઓને યોગ્ય નિર્દેશ જારી કરીને અરજદારને અન્ય તમામ પરિણામી લાભો પણ આપવામાં આવશે.

૬. પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી યુ. એમ. શાસ્ત્રીએ અરજીનો ઉગ્ર વિરોધ કર્યો હોવા છતાં એ હકીકત પર વિવાદ કરી શક્યા નહીં કે અરજદાર ૨૦૦૧ થી પંચાયતમાં સેવા આપી રહ્યો છે અને જ્યારે તેની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી અને જ્યારે આ કાર્યવાહીને કામદાર દ્વારા પડકારવામાં આવી હતી, ત્યારે શ્રમ અદાલતે તેની સેવાની સાતત્યતા સાથે તેની સેવા પુનઃસ્થાપિત કરવાનો આદેશ પસાર કર્યો હતો અને ઉપરોક્ત આદેશની પુષ્ટિ આ અદાલતની દવિઝન બેન્ચ સુધી કરવામાં આવી છે.

૭. તે પણ એક નિર્વિવાદ હકીકત છે કારણ કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને ૩ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી યુ. એમ. શાસ્ત્રી દ્વારા તેનાથી વિપરીત કંઈ પણ નિર્દેશ કરી શકાયો નથી કે વર્તમાન અરજદાર ૨૦૦૧ થી સેવામાં છે અને તેથી શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશના આધારે, તે છેલ્લા વીસ વર્ષથી સતત સેવામાં છે અને તેથી, વિરોધ હોવા છતાં, અરજીમાં યોગ્ય આદેશ પસાર કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી.

૭.૧ મેં પક્ષકારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડનો અભ્યાસ કર્યો છે.રેકૉર્ડના અવલોકન પછી, મને જાણવા મળ્યું કે તે નિર્વિવાદ હકીકત છે કે અરજદાર ૨૦૦૧ થી સેવામાં છે અને તેમ છતાં ૨૦૧૫ ના સંદર્ભ (ટી) નંબર ૧ માં ૨૦૧૫ ના તારીખ ૨૩ માં શ્રમ અદાલતના ચુકાદાને કારણે થોડા વર્ષો માટે સેવામાં વિરામ હતો. ૧૦.૨૦૧૯, અરજદારને સેવાઓમાં પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યો હતો અને તેની સેવાઓને સતત સેવા તરીકે ગણવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને ઉપરોક્ત આદેશની આ અદાલતની ખંડપીઠે પુષ્ટિ કરી હતી.

૭.૨ મેં એ હકીકત પર પણ વિચાર કર્યો છે કે પુનઃસ્થાપના પછી, જ્યારે અરજદારે અરજીનો નિકાલ કરતી વખતે નિયમિત કરવા માટે આ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો હતો, ત્યારે આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે અરજદારને તેના માટે રજૂઆત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને આજ સુધી રજૂઆત અનિર્ણિત રહી છે.

૭.૩ જ્યારે સરકારી ઠરાવ તારીખ ૧૭ ના સંદર્ભમાં કાયદો. ૧૦.૧૯૮૮ નિર્ણયોના સંદર્ભમાં તે ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે અને જ્યારે વિદ્વાન વકીલ શ્રી યુ. એમ. શાસ્ત્રી દ્વારા અરજદાર છેલ્લા દસ વર્ષથી સતત સેવામાં નથી તે દર્શાવવા માટે તેનાથી વિપરીત કંઈ નિર્દેશ કરી શકાતો નથી, ત્યારે ૧૭ના સરકારી ઠરાવના લાભો અંગે કોઈ પ્રશ્ન નથી. ૧૦.૧૯૮૮ અરજદારને નકારી શકાય છે.તદનુસાર,

અરજદારને તારીખ ૧૭ ના સરકારી ઠરાવના લાભો માટે હકદાર ગણવામાં આવે છે. ૧૦.૧૯૮૮ અને તેમાંથી વહેતા તમામ પરિણામી લાભો, તેની ગણતરી અરજદારને તેની જોડવોની તારીખથી ૨૦૦૧ થી સેવામાં સારવાર દ્વારા કરી શકાય છે અને તે મુજબ, પ્રતિવાદીઓને સુધારેલા પગાર નિર્ધારણ દ્વારા જરૂરી ક્વાયત હાથ ધરવા અને અન્ય પરિણામી પગલાં લેવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

૭.૪ કારણ કે અરજદારને ૧૭ તારીખના સરકારી ઠરાવના લાભોનો હકદાર માનવામાં આવે છે. ૧૦.૧૯૮૮ અને તમામ પરિણામી લાભો, પ્રતિવાદીઓને જરૂરી કાર્યવાહી કરવા અને અરજદારને ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવમાંથી વહેતા તમામ લાભો શક્ય તેટલી વહેલી તકે મળે તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, પરંતુ કોઈ પણ સંજોગોમાં આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી છ મહિનાના સમયગાળાની અંદર.

૮. ઉપરોક્ત અવલોકનો અને નિર્દેશો સાથે, વર્તમાન અરજી માન્ય છે.નિયમ નિરપેક્ષ બન્યો.ખર્ચ માટે કોઈ ઓર્ડર નથી.

(નિરજર એસ. દેસાઈ,ન્યાયમૂર્તી શ્રી)

વિષય:

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.